

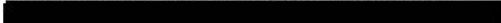


> Retouradres Postbus 450 9700 AL Groningen

**AANTEKENEN (JZ)**



Op verzoek inclusief de bijlagen per e-mailbericht naar:



**VERZONDEN 13 DEC 2022**  
Datum  
Betreft Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte



In uw verzoek van 15 september 2022, met dagtekening 4 september, heeft u Agentschap Telecom verzocht om openbaarmaking van:

1. Kopieën van alle inschrijvingen van alle deelnemers aan de veiling "Verdeling niet-landelijke FM-vergunningen met lokaal bereik" (hierna: de veiling).
2. Inzage in de voorbereiding van Agentschap Telecom.
3. Afschriften van de procedure en afwegingen die Agentschap Telecom heeft genomen om tot een toewijzing te komen van FM-frequenties waarbij er één aanvrager was en de procedure en afweging die Agentschap Telecom heeft genomen bij de selectie van deelnemers aan de veiling indien er meer dan één gegadigde voor dat kavel bleek te zijn (de uitvoering).

Allereerst maak ik mijn excuses omdat het niet gelukt is om uw verzoek binnen de wettelijke beslistermijn af te handelen.

**Procesverloop**

Bij brief van 4 september 2022, door mij ontvangen op 15 september 2022, heeft u aanvullende gronden ingediend bij uw bezwaar tegen mijn besluit van 29 juni 2022 betreffende een afwijzing van de FM-vergunning voor kavel B49. In deze brief heeft u tevens een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) gedaan.

Bij brief van 27 september 2022, met kenmerk [REDACTED], heb ik de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd en verzocht om contact op te nemen met één van mijn medewerkers om nadere invulling te geven aan uw verzoek. Deze brief is tevens per e-mail verzonden aan [REDACTED] en [REDACTED]

Emmasingel 1  
9726 AH Groningen  
Postbus 450  
9700 AL Groningen  
T (050) 587 74 44  
F (050) 587 74 00  
www.agentschaptelecom.nl  
info@agentschaptelecom.nl

**Contactpersoon**



**Ons kenmerk**



**Uw kenmerk**

-

**Bijlagen**

- Relevante Woo artikelen
- Inventarislijst
- Te openbaren documenten



Ons kenmerk

Bij e-mailbericht van 10 oktober 2022 heeft één van mijn medewerkers nogmaals gevraagd om contact op te nemen met één van mijn medewerkers voor nadere invulling van uw Woo-verzoek. Tevens is in dit e-mailbericht aangegeven dat uw verzoek zeer omvangrijk is, en de beoordeling van uw verzoek dusdanig complex, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en dat conform de Woo de beslistermijn met twee weken is verlengd.

Bij e-mailbericht van 3 november 2022 heeft één van mijn medewerkers u bericht dat de beslistermijn op uw verzoek is opgeschort omdat de bij uw verzoek betrokken belanghebbenden zijn gevraagd voor 18 november 2022, hun zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### **2. Behandeling verzoek**

U heeft om drie verschillende soorten documenten verzocht. Uw eerste verzoek ziet op de ingediende aanvragen om mee te doen aan de veiling. Op basis van uw eerste verzoek maak ik hieronder een inventarisatie van de documenten op.

Met uw tweede verzoek heeft u gevraagd om inzage in de voorbereiding van Agentschap Telecom. Bij brief van 27 september 2022 en bij e-mailbericht van 10 oktober 2022 heb ik u verzocht om uw verzoek nader te preciseren. Nu u daarop niet heeft gereageerd, is uw verzoek te onbepaald en kan ik uw verzoek buiten behandeling laten met inachtneming van artikel 4.1, zesde lid, van de Woo.

Uw derde verzoek heeft betrekking op de vraag hoe een partij een kavel kan bemachtigen. Uw verzoek heeft betrekking op de Regeling veiling niet-landelijke FM-vergunningen met een lokaal bereik.<sup>1</sup> In deze regeling staat beschreven hoe een partij een kavel kan bemachtigen door middel van de veiling. De Woo is niet van toepassing op deze informatie, omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is. De regeling is reeds openbaar en kunt u vinden via de volgende link:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0045414/2021-07-17>.

### **3. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in mijn digitale en fysieke archiefsystemen.

Bij deze inventarisatie zijn 18 inschrijvingen voor de veiling aangetroffen. Van deze 18 partijen hebben uiteindelijk 14 partijen deelgenomen aan de veiling, waarvan uiteindelijk 8 deelnemers een of meerdere kavel(s) hebben gewonnen.

Per inschrijving is een inventarisatie van stukken gemaakt, welke is bijgevoegd in bijlage 2. Wanneer een stuk slechts gedeeltelijk of helemaal niet wordt openbaargemaakt, is aangegeven op de inventarislijst aan welke weigeringsgrond van de Woo toepassing is gegeven.

<sup>1</sup> Zoals bedoeld in de Regeling van de Minister van Economische Zaken en Klimaat van 9 juli 2021, nr. WJZ/ 20178120, houdende vaststelling van regels met betrekking tot de aanvraag en veiling van niet-landelijke commerciële FM-vergunningen met een lokaal bereik 2021 (Regeling veiling niet-landelijke FM-vergunningen met een lokaal bereik).





### **Openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.<sup>2</sup> Onder uw verzoek vallen stukken die opvraagbaar zijn bij de Kamer van Koophandel of besluiten van het Commissariaat van de Media. Deze documenten zijn op de inventarislijst aangemerkt als "reeds openbaar" en ik heb de vindplaats van deze documenten aangegeven.

### **4. Zienswijzen**

Bij e-mailbericht 3 november 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Naar aanleiding van deze gelegenheid zijn er geen belanghebbenden die een zienswijze bij mij hebben ingediend.

### **5. Besluit**

#### ***Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens***

Ik besluit een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2.e) is toegepast.

#### ***Openbaar met uitzondering van bedrijfsvertrouwelijke informatie***

Ik besluit een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de in vertrouwen aan mij overhandigde documenten. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.1.c) is toegepast.

#### ***Gehele weigering***

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

### **6. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

#### **Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden**

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin.

<sup>2</sup> Volgt uit art. 4:5 lid 2 Woo. Zie ook ABRvS 1 mei 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ9056, r.o. 3.1



Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### **Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Deze weigeringsgrond betreft een absolute weigeringsgrond zodat indien van toepassing geen belangenafweging plaatsvindt tegen het belang van openbaarmaking. De parlementaire geschiedenis bij de Woo onderstreept het absolute karakter van deze weigeringsgrond:

*"(...) Het gaat immers om gegevens van private bedrijven. Vanuit concurrentieoverwegingen horen deze gegevens niet in de openbaarheid te komen. (...)"<sup>3</sup>*

De parlementaire geschiedenis bij de Woo geeft aan dat de reeds bestendige lijn in de jurisprudentie onder de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gehandhaafd dient te blijven bij de Woo.<sup>4</sup> Onderstaande uitspraken van de Afdeling Bestuursrecht Raad van State (ABRvS) onder de Wob blijven van toepassing onder de Woo.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat van bedrijfs- en fabricagegegevens sprake is wanneer uit de informatie wetenswaardigheden zijn af te lezen of af te leiden over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers:

*"Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675) dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. (...)"<sup>5</sup>*

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2020/21, 35112, nr. 26, p. 2.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2021/22, 35112, nr. 28, p. 49.

<sup>5</sup> ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734, r.o. 6.1. Zie bijvoorbeeld ook ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2160 r.o. 12.2.





Het voorgaande betekent onder meer dat in beginsel financiële gegevens onder deze weigeringsgrond vallen.<sup>6</sup> Offertes, overeenkomsten en facturen vallen in beginsel onder deze weigeringsgrond:

Ons kenmerk

*"De op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob geweigerde informatie uit de aanbestedingsstukken, voor zover thans in geschil, betreft de uiteenzetting door drie partijen van de wijze waarop zij menen de plannen van het ministerie te kunnen uitvoeren, en de bedragen vermeld in de offertes, de dienstovereenkomst en de facturen. De minister heeft zich met juistheid op het standpunt gesteld dat dit bedrijfsvertrouwelijke informatie is, bij openbaarmaking waarvan derden daaruit wetenswaardigheden kunnen afleiden en inzicht kunnen krijgen in de werkwijze, voorstellen, strategieën, methoden, technieken en de financiële bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven en dat dit de concurrentiepositie van de betrokken bedrijven kan schaden. De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat de minister terecht met toepassing van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob heeft geweigerd deze informatie openbaar te maken. (...)"*<sup>7</sup>

De documenten 9i, 13k, een deel uit 16, en 17k bevatten een overzicht van de eigendomsverhoudingen en zeggenschap van de onderneming. Deze documenten, met uitzondering van 16, worden in zijn geheel geweigerd omdat deze documenten geheel bestaan uit bedrijfsvertrouwelijke gegevens.

Documenten 5e, 16j bevatten een register van aandeelhouders. Dit zegt iets over de structuur van de onderneming hetgeen aan te merken is als bedrijfsvertrouwelijk.

De documenten 4d, 5j, 6a, en 14a bevatten transactiegegevens, welke zijn aan te merken als bedrijfsvertrouwelijke financiële gegevens.

De voornoemde bedrijfsvertrouwelijke gegevens zijn in het kader van de veiling in vertrouwen aan Agentschap Telecom verstrekt. Partijen mogen erop vertrouwen dat deze gegevens niet in de openbaarheid komen.<sup>8</sup>

Waar in de overige gevallen informatie is weggelakt op grond van bedrijfsvertrouwelijke informatie onder art. 5.1, eerste lid onder c, van de Woo gaat het om namen van partijen, welke geen kavel hebben verkregen, en informatie waarmee deze partijen te herleiden zijn. De namen van deze partijen zijn ook weggelakt op de inventarislijst. Mijn reden hiervoor is als volgt. De gegevens die voor een deelname aan een veiling worden verstrekt, vallen onder bedrijfsgegevens. Uit het feit dat deelnemers bij een veiling geen kavel hebben bemachtigd, valt immers af te leiden tot hoever deze partijen wilden bieden. Uit dit biedingsgedrag kan worden afgeleid in hoeverre deze partijen bij een bepaald bedrag verwachten dat een bepaalde kavel nog rendabel is te maken. Concurrenten kunnen met deze informatie hun voordeel doen door zo strategisch in te spelen op deze partijen. Blijkens de wetsgeschiedenis valt de strategie van een onderneming onder bedrijfsgevoelige informatie.<sup>9</sup> Ik heb de namen van deze partijen en de naar

<sup>6</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 29 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0771, ABRvS 11 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9270 en CBB 21 maart 2007, ECLI:NL:CBB:2007:BA1095.

<sup>7</sup> ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4143 r.o. 7.3.

<sup>8</sup> ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734, r.o. 6.1, en Rb Rotterdam 13 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3670, en Rb Rotterdam 4 januari 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:393.

<sup>9</sup> Volgens de toelichting bij de Woo kan de strategie van een onderneming onder bedrijfs- en fabricagegegevens vallen in de zin van artikel 5.1, eerste lid, onder c van de Woo en art. 5.1, tweede lid,



deze partijen herleidbare informatie weggelakt onder artikel 5.1, eerste lid onder c, van de Woo. Aangezien dit een absolute weigeringsgrond is kom ik niet toe aan een afweging tegen het belang van openbaarmaking.

Voor mijn standpunt dat de gegevens die bij een veiling worden verstrekt onder vertrouwelijke bedrijfsgegevens in de zin van artikel 5.1, eerste lid onder c, van de Woo vallen, kan steun gevonden worden in de rechtspraak. Zo heeft de rechter-commissaris van de rechtbank Rotterdam geoordeeld dat een veiling een vertrouwelijk karakter heeft en dat biedgegevens bedrijfsgegevens zijn die door de bidders vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld:

*"2. Stuk 341 betreft de biedgegevens van de partijen die aan de multibandveiling hebben deelgenomen.*

*3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat deze biedgegevens bedrijfsgegevens zijn die door de bidders vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, als gevolg waarvan openbaarmaking op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) niet kan plaatsvinden.*

*3.1. De rechter-commissaris acht dit standpunt juist. Voldoende aannemelijk is dat deze biedgegevens inzicht geven in financiële slagkracht, bedrijfsstrategie en (ook in de toekomst toe te passen) biedstrategie van de betreffende bidders, zodat openbaarmaking van die gegevens de concurrentiepositie van de betreffende partijen beïnvloedt. Dit blijkt ook uit de verschillende argumenten die de partijen, die zich verzet hebben tegen openbaarmaking, ter zitting naar voren hebben gebracht in het geding 13/7271, in welk kader verweerder het verzoek van[C] tot openbaarmaking van stuk 341 op grond van de Wob heeft afgewezen. Op die zitting heeft, zoals tevoren aangekondigd, ook een gedachtewisseling plaatsgevonden over het hier aan de orde zijnde verzoek van verweerder."<sup>10</sup>*

Ook recent heeft de rechter-commissaris van de rechtbank Rotterdam in een uitspraak geoordeeld dat gegevens die in het kader van een veiling van schaarse rechten worden verleend, als bedrijfsvertrouwelijk moeten worden aangemerkt:

*"6. Ten aanzien van de geclaimde vertrouwelijkheid in de brief van verweerder van 15 oktober 2020 geldt evenzeer dat dit ziet op concurrentiegevoelige gegevens die vertrouwelijk – in het kader van een veiling van schaarse rechten – aan een bestuursorgaan zijn meegegeeld."<sup>11</sup>*

Hieruit trek ik de conclusie dat biedingen die in een veiling ter verdeling van schaarse rechten worden gedaan bedrijfsvertrouwelijke gegevens zijn. Van de partijen die zich wel hebben ingeschreven voor de veiling, maar uiteindelijk geen kavel hebben weten te bemachtigen, valt af te leiden dat zij niet de hoogste bieding hebben gedaan. Hun deelname aan de veiling en het daarin niet bemachtigen van een kavel valt dus onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, eerste lid onder c. Dit betekent dat ik de namen van partijen die geen kavel hebben bemachtigd niet openbaar maak.

onder f van de Woo. Zie de Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Wet open overheid zoals gewijzigd door verwerking van de door de tweede kamer aanvaarde Wijzigingswet Woo, p. 54, als bijlage bij *Kamerstukken II* 35112, nr. 28.

<sup>10</sup> Rb Rotterdam 13 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3670.

<sup>11</sup> Rb Rotterdam 4 januari 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:393.





Ons kenmerk

### **Persoonsgegevens**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij nagenoeg alle documenten is dit het geval, met inbegrip van de inventarislijst. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Op de inventarislijst treft u de documenten aan waarin persoonsgegevens zijn gelakt onder vermelding van art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Met betrekking tot identificatiebewijzen geldt bovendien de absolute weigeringsgrond uit art. 5 lid 1 sub e Woo dat het nationaal identificatienummer wordt geweigerd.

## **7. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten worden met inachtneming van de weigeringsgronden uit de Woo voor iedereen openbaar door publicatie ervan op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden met inachtneming van het weglakken van de persoonsgegevens.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met uw contactpersoon. U kunt bellen naar het algemene nummer: (050) 587 74 44, en vragen naar mevrouw Van Diemen. U wordt dan doorverbonden.

Hoogachtend,  
De Minister van Economische Zaken en Klimaat,  
namens deze

mr. S.P. Janssen  
Coördinerend senior jurist  
Agentschap Telecom



### **Bezwaar**

Als u bezwaren hebt, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking gemotiveerd een bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken en Klimaat, ter attentie van de afdeling Juridische Zaken, Postbus 450, 9700 AL GRONINGEN. Dit bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

1. Uw naam en adres;
2. De datum van uw bezwaarschrift;
3. Een omschrijving (of kopie) van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
4. De gronden van uw bezwaar;
5. Uw handtekening.

Indien u zich laat vertegenwoordigen door een gemachtigde, wordt van hem/haar in beginsel een schriftelijke machtiging verlangd.

Ons kenmerk





## **Bijlage 1: Relevante artikelen Woo**

Ons kenmerk

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;  
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;  
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of



rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.





#### Artikel 5.2

Ons kenmerk

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.