

1.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 18:51  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Voorbereiding bila 10.2.e - 13 november  
**Bijlagen:** DOMUS-20278681-v1-Gespreksnotitie\_telefoongesprek\_10.2.e\_6\_november\_2020.DOCX

H 10.2.e,

Morgen, vrijdag, heb je een bila met 10.2.e . Zie hieronder een aantal relevante gesprekspunten.  
@10.2.e, mag dit in Ibabs? Dank!

Groeten,  
10.2.e

--

- buiten reikwijdte
- **(Herbeoordeling) waardedaling – debat**
  - o Je kan samen met 10.2.e terugblikken op het WGO en die aandacht die uitging naar (herbeoordeling) waardedaling.
  - o Minister heeft aan de TK-leden gevraagd graag signalen van grote verschillen te willen ontvangen zodat deze onderzocht kunnen worden. Dit is nog geen afgesloten hoofdstuk.
  - o Daarnaast is door de minister toegezegd dat hij het IMG zal vragen de gestelde vragen over de spelregels van de vergoeding van schade door waardedaling (o.a. sloop-nieuwbouw) te beantwoorden en hierover te communiceren op de website van het IMG (met eventueel een technische briefing aan de TK). Je kan deze toezegging met 10.2.e bespreken en vragen of hij hier mee aan de slag wil gaan.

- buiten reikwijdte

2.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @shell.com  
**Verzonden:** dinsdag 17 november 2020 10:59  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Accepted: Bellen 10.2.e signalen waardedaling

3.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 23 november 2020 22:17  
**Aan:** 10.2.e @shell.com'; 10.2.e )  
**Onderwerp:** Extra signalen waardedaling

Hi 10.2.e ,

Ik ontvang net nog een flink aantal signalen over de waardedalingregeling.  
Ik zet ze morgenochtend op de mail. Ik denk dat we ons overleg beter naar morgenmiddag kunnen verplaatsten zodat jullie kunnen kijken wat deze bewoners bij IMG hadden kunnen krijgen en of er bijzonderheden zijn bij de eerdere afhandeling door NAM.

Groeten,  
10.2.e

4.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e @shell.com  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 09:21  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Accepted: Bellen 10.2.e signalen waardedaling



5.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e @shell.com  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 17:11  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** signalen waardedaling.  
**Bijlagen:** Signalen waardedaling 23 nov 10.2.e ).docx

10.2.e

10.2.e )

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**

Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869

Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen

Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

Alg. telefoonnr Waarderegeling: +315 10.2.e

Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)

Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e @shell.com

Tel: 06 10.2.e

6.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 11:56  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Waardedaling

Hi 10.2.e

Bij afwezigheid van 10.2.e : ik zou de signalen van Beckerman graag willen delen met IMG en NCG zodat we de signalen kunnen onderzoeken (is er iets gek gebeurd in het proces bij NAM en wat zouden de bewoners kunnen krijgen bij IMG). Kan ik dit delen? Ik vraag het even omdat 10.2.e expliciet schrijft, vertrouwelijk mee omgaan.

Al even contact gehad met 10.2.e hij geeft aan dit met jullie te bespreken, vandaar.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 17:00  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Waardedaling

Dit houdt niet op.....

Laten, als je 10.2.e en 10.2.e hier voldoende over gesproken hebt, hier even over schakelen met 10.2.e. Dan kunnen we een procedure voorstel maken!

---

**Van:** 10.2.e |@minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 16:31  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Waardedaling

Bij dezen, n.a.v. vanmiddag, graag vertrouwelijk mee omgaan.

7.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 19:12  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Schema signalen waardedaling  
**Bijlagen:** Signalen waardedaling.xlsx

Hi 10.2.e

Zie bijgaand een schema met een deel van de signalen waardedaling.  
Als jij de percentages (en bedragen als dat kan) van het IMG kan invullen, heel graag.  
Heb de percentages die NAM heeft gehanteerd bij 10.2e opgevraagd.

Groeten,  
10.2.e

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 26 november 2020 11:05  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Vraag inplannen overleg met 10.2.e

H 10.2.e

Wil jij vandaag om 16u aansluiten bij gesprek met 10.2.e over: wat te doen met de signalen over waardedaling?

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 26 november 2020 09:25  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag inplannen overleg met 10.2.e

Ho 10.2.e

10.2.e geeft aan vanmiddag om 16.00 uur; 10.2.e is ziek, maar dan kan iemand anders aanschuiven samen met jou.

Ik plan in voor vanmiddag, als je mij laat weten wie er aansluit.

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 19:10  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag inplannen overleg met 10.2.e

Misschien overbodig: je geeft een seintje als je weet of er ruimte is vrijdag in de agenda? Dan zorg ik voor een voorbereiding!

---

10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 12:57  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag inplannen overleg met 10.2.e

Hi 10.2.e,

Dankje, laat maar weten. Dit moet wel echt deze week...

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 08:58  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vraag inplannen overleg met 10.2.e

Hoi 10.2.e

10.2.e zit van 9 – 12.00 in een sessie en zal met hem afstemmen of hij nog daarna wilt overleggen. Moet het deze week of kan het evt ook naar volgende week? Bijv. op maandag?

Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 24 november 2020 19:01

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Vraag inplannen overleg met 10.2.e

Hi 10.2.e

Kan je a.s. vrijdag met 10.2.e en met mij een moment vinden waar we elkaar kunnen spreken over “signalen waardedaling: volgende stappen”?

Graag 45 minuten als dat er is!

Groeten,

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 30 november 2020 13:56  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: waardedaling IMG - NAM  
**Bijlagen:** MR- mogelijk onderwerp sloop-nieuwbouw en waardedaling

Hi 10.2.e ,

Er komen 2 nota's deze week voor waardedaling:

- Hoe gaan we om met de signalen over eventuele herbeoordeling? Idee om tijdens AO iig toezegging te doen dat we een onderzoek laten uitvoeren.
- Buiten reikwijdte



10.

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 18:03  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: DOMUS-20298816-v1-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling  
**Bijlagen:** DOMUS-20298816-v1-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling.DOCX

Hi 10.2.e

Nieuwe versie met verwerkte input van WJZ en FEZ. In deze versie kan je de aanvullingen doen, ook voor het onderzoek.

Groeten,<sup>10.2.e</sup>  
[redacted]

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 18:02  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v1-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Hi 10.2.e

Thanks voor je blik weer!

Idee met betrekken J&V is dat niet alleen onze minister de uiteindelijke keuze gaat maken voor een herbeoordeling, maar dat deze keuze kabinetsbreed wordt gesteund. Inzet is dus om samen met Grapperhaus op te trekken. Dat heb ik verduidelijkt en laat het helder zijn dat het niet gaat om diskwalificatie van de WJZ van EZK 😊!!

Paar dingen waar ik over twijfel (die heb ik ook even geel gemaakt in de nota):

1. Al aangeven in de nota wat we gaan doen met de uitkomsten van het onderzoek
2. In onderzoeksoopdracht: steekproef alle aanvragen bij NAM of steekproef binnengekomen signalen? Ik denk het eerste aangezien ik het idee heb dat alleen de uitersten zich hebben gemeld.
3. Optie 3 (toch "intern" uitrekenen verschillen NAM regeling IMG regeling): misschien moeten we dit niet opnemen in nota aan minister maar zelf inventarisatie doen om beeld te krijgen bij signalen. FEZ geeft ook aan, niet doen, eerst onderzoek afwachten.
4. Willen inzetten op kabinetsbrede steun (MR traject) of steun J&V?

Groeten,<sup>10.2.e</sup>  
[redacted]

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 17:11<sup>10.2.e</sup>  
[redacted] >  
**Onderwerp:** DOMUS-20298816-v1-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Ha 10.2.e

Lastige nota inderdaad. Ik kan dit ook nog niet helemaal volgen en hoop dat ik het geheel met mijn vragen en opmerkingen weer een stukje verder kan brengen.

Ik moet wel zeggen dat ik dat onderdeel 2 niet zo goed kan plaatsen, ik denk dat ik het verkeerd begrijp.

Groet

10.2.e



## TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

nota

Signalen waardedaling

Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie

Projectdirectie Groningen

Auteur

10.2.e

@minezk.nl

Datum

1 december 2020

Kenmerk

DGKE-PDG / 20298816

Bhm: 20300805

Kopie aan

10.2.e (DC)

Bijlage(n)

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

**Aanleiding**

In het WGO op 12 november jl. heeft u de Tweede Kamer (TK) verzocht om concrete voorbeelden bij u aan te dragen van gevallen die geen recht zouden zijn gedaan met de vergoeding van NAM voor schade door waardedaling. We bespreken deze nota tijdens het regulier overleg Groningen op maandag 7 december. Vervolgens zal een bijdrage opgesteld worden voor het woordvoerdersoverleg op 9 december.

**Advies**

U kunt:

- kennisnemen van de eerste inventarisatie van de signalen die zijn ontvangen, de dilemma's over hoe hier mee om te gaan en mogelijke vervolgstappen;
- akkoord gaan om voorafgaand aan het AO op 16 december in een aparte Kamerbrief of als onderdeel van de "veegbrief" toe te zeggen om een onafhankelijke partij te laten kijken naar de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling. Zo wordt onderbouwd of er wel/niet recht is gedaan.

**Kernpunten***Signalen*

- Er zijn tot nu toe circa 50 unieke signalen binnengekomen. Dat is ongeveer 0,7% van de aanvragen die NAM heeft ontvangen (6.900 totaal).
- U heeft tijdens het WGO toegezegd dat u zich gaat verdiepen in de vraag of deze mensen recht is gedaan. U heeft *niet* toegezegd dat u deze gevallen "kan repareren".
- Daarnaast heeft de GBB naar aanleiding van uw verzoek een oproep gedaan aan haar leden om hun verhaal met Kamerleden te delen, wanneer zij eerder gebruik hebben gemaakt van de waarderegeling van de NAM en een aanvraag bij het IMG wordt afgewezen. De GBB vindt dat onrechtvaardig en wil dat het verschil alsnog wordt uitbetaald.
- De signalen komen over het algemeen uit de kern van het aardbevingsgebied waar ook de percentages van het IMG het hoogst zijn. De meerderheid van de NAM aanvragers heeft geen gebruik gemaakt van de driedeskundigen procedure en zijn direct akkoord gegaan met het eerste aanbod van NAM.

Ontvangen BBR



Speelt niet ook mee  
dat bewoners bij hun  
vergelijken over het hoofd  
zien dat zij een vergoeding  
hebben gekregen over een  
deel van de periode,  
en dat de rest naar  
de nieuwe bewoner  
gaat?

- Een globaal beeld bij eerste lezing is dat de argumentatie van de bewoners die zich gemeld hebben, als volgt is:
  - Men heeft het aanbod van NAM geaccepteerd en bewust getekend voor finale kwijting.
  - Nu er meer bekend is over uitkomsten van de regeling van het IMG, had men, achteraf gezien, de vergoeding van het IMG willen ontvangen en niet van NAM.
  - Aangezien de verschillen met de IMG-regeling op eerste gezicht groot zijn, krijgt men nu het gevoel dat zij te weinig vergoeding hebben ontvangen van NAM; dit voelt onrechtvaardig.
  - De wens is dat het verschil alsnog wordt vergoed.

#### Dilemma's

- De Kamer wil snel duidelijkheid over wat u gaat doen met de ontvangen signalen. Om een goed onderbouwd oordeel te vellen over de rechtvaardigheid van de regeling van NAM, is onafhankelijk onderzoek nodig. Het is echter niet haalbaar om dit jaar nog een onderzoek uit te zetten én de uitkomsten dit jaar te ontvangen. De uitkomsten kunnen op basis van een eerste inschatting (zie in toelichting) mogelijk op zijn vroegst in maart bekend zijn. Het streven is om deze inschatting nog voor het regulier overleg op 7 december bij een onderzoeksbureau te verifiëren en te vragen of de eerste bevindingen eerder (eind januari) opgeleverd kunnen worden.
- Mocht uit het onderzoek blijken dat er dat de regeling van de NAM rechtvaardig was, zal er waarschijnlijk ook geen aanleiding zijn om een hogere vergoeding te verstrekken. Dit zal niet tegemoet komen aan de wensen van een aantal commissieleden dat dit onderwerp heeft geagendeerd en aangeeft graag te zien dat het verschil vergoed wordt. Zij kijken dus naar het verschil tussen de vergoeding van NAM en de vergoeding van het IMG. Dit verschil wordt onder meer verklaard doordat het IMG de gemiddelde waardedaling bepaalt tussen 2012 en 2019 in plaats van enkel op het verkoopmoment, het IMG gemiddelde waardedalingpercentages per postcodegebied gebruikt in plaats van de waardedaling per individuele woning en het IMG een aantal opslagen hanteert, om een generieke regeling uit te kunnen voeren.

#### Vervolgstappen

- U wordt geadviseerd om parallel aan twee vervolgstappen te werken:
  1. Onderzoek: Voorafgaand aan het AO op 16 december a.s. richting de TK aangeven dat u, aanvullend op uw eigen oordeelsvorming over de vraag "of er recht is gedaan", een onafhankelijk oordeel zal vragen over de vraag of de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling zijn vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs. Het voorstel is dat u aankondigt dat u een onafhankelijk onderzoek uitzet op basis van een aselectieve steekproef van alle aanvragen die NAM heeft ontvangen. De ontvangen signalen zijn hier ook onderdeel van. Om snelheid te houden, kan het nodig zijn om een uitzondering te maken op de aanbestedingsregels.

NAM was dus  
veel preciezer

Ik zie  
dat, maar  
ik kan  
alleen  
vaststellen  
of het  
recht is  
gedaan.



2. Consequenties en risico's duiden en genereren kabinetsbrede steun:  
Om voorbereid te zijn op verschillende uitkomsten van het onderzoek en snel door te kunnen gaan, wordt u – parallel aan de eerste stap – tevens geadviseerd om:
- te onderzoeken wat de consequenties en risico's zijn als er voor deze 6.900 meldingen van de afspraak tot finale kwijting wordt afgeweken en welke ongelijkheid er opnieuw gecreëerd wordt ten opzichte van de vergoeding van fysieke schade (de zogenaamde 80.000 "oude schades").
  - te bezien of het mogelijk is kabinetsbrede steun te genereren voor het uiteindelijke besluit om wel/niet tot een herbeoordeling volgens de IMG regeling over te gaan de consequenties en de (financiële) risico's die daarmee gepaard gaan.

### Toelichting

#### Ad 1.

- Aan een onafhankelijke partij (bijvoorbeeld een onderzoeksbureau) kan gevraagd worden, met toestemming van de betreffende bewoners die een aanvraag hebben ingediend bij NAM en/of de signalen hebben aangedragen, te onderzoeken of het bedrag dat bewoners van NAM hebben gekregen als vergoeding van schade door waardedaling is vastgesteld, redelijk is. Dat wil zeggen overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoeding past bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.
- Dit onderzoek heeft nadrukkelijk niet als doel de mate van ontevredenheid van de bewoners in kaart te brengen; eerder heeft op verzoek van de TK het onderzoeksbureau AHA! een onderzoek laten uitvoeren naar de tevredenheid over de hoogte van de vergoeding van *fysieke schade* door NAM. Ook zal het onderzoek zich niet richten op het verschil tussen wat men heeft gekregen en wat men had kunnen krijgen als men onder de IMG-regeling zou vallen.
- Door zelf een onderzoek uit te zetten kan de onderzoeksvraag zorgvuldig geformuleerd worden zodat de uitkomsten uiteindelijk bij uw afweging kunnen worden betrokken om een herbeoordeling op basis van de IMG regeling mogelijk te maken.
- Wanneer de uitkomst van het onderzoek laat zien dat er sprake is van ondercompensatie door NAM, zal de druk om deze herbeoordeling uit te laten voeren en het eventuele verschil te vergoeden hoog zijn. Indien het IMG het eventuele verschil zal vergoeden betekent dit een extra taak voor het IMG waarbij de kosten niet verhaald kunnen worden op NAM. Het risico bestaat dat herbeoordeling van oude schades dan ook weer op de agenda wordt gezet. Immers, als we voor deze gevallen een andere keuze maken, kan dat voor de overige oude schades ook.

#### Proces (optimistisch tijdpad):

- A. Zoeken bureau (omwille van snelheid zonder aanbestedingsprocedure) (In de maand december). Hiervoor is ontheffing van SG nodig.
- B. Formeel verzoek aan NAM voor medewerking aan onderzoek en gebruik data.

- C. Toestemming vragen aan bewoners voor gebruik van gegevens (start vóór Kerstvakantie: afronding 2<sup>e</sup> week januari; parallel aan a)
- D. Uitvoeren analyse (6 weken)
- E. Afstemming derden (o.a. J&V, IMG, FIN) (2 weken)
- F. Rapport opleveren (maart)

Het streven is om deze inschatting nog voor het regulier overleg op 7 december bij een onderzoeksbureau te verifiëren.

Ad 2.

- In de Kamerbrief die u voorafgaand aan het WGO aan de TK heeft gestuurd over de onwenselijkheid van een herbeoordeling van schade door waardedaling op basis van de IMG regeling, is er voor gekozen om de inhoud van de Waarderegeling voor zichzelf te laten spreken en niet in te zoomen op de principiële keuze die is gemaakt om door NAM afgehandelde schades niet opnieuw te beoordelen.
- Deze eventuele herbeoordeling staat haaks op het uitgangspunt in het schade en aansprakelijkheidsrecht dat voor een schade die is vergoed en waarvoor een vaststellingsovereenkomst gesloten is niet opnieuw een vergoeding kan worden geëist.
- Maar er is geen wet of regel die er aan in de weg staat dat u meer doet dan wat er op grond van het civiele recht mogelijk is. Het zijn, naast dat we het principeel niet juist vinden om reeds vergoed schade opnieuw te bezien, de praktische gevolgen die maken dat herbeoordeling en eventueel van het vergoeden van het verschil onwenselijk is:
  - Financieel: kosten kunnen niet worden verhaald op NAM (finale kwijting) en kunnen zeer hoog oplopen omdat we ons op een glijdende schaal begeven (want ook de 80.000 overige 'oude schades' zullen zich gaan roeren).
  - Het (reële) risico dat herbeoordeling van de overige oude gevallen volgens de werkwijze van het IMG als gevolg van die keuze (uiteindelijk) weer op de agenda wordt gezet, waarmee het IMG wordt opgezaagd met een onwerkbaar werkvoorraad van fysieke schades.

#### Financiële consequenties

- Bij FIN wordt het onderzoek aangekondigd aangezien de uitkomsten mogelijk een financieel risico met zich meebrengen.
- Wanneer alle aanvragen die NAM heeft ontvangen (6.900), opnieuw beoordeeld zouden worden volgens de regeling van het IMG en als het verschil tussen de NAM regeling en de IMG regeling bijvoorbeeld 10.000 euro bedraagt, levert dit een financieel risico op van circa 69 miljoen euro. Er is hier geen dekking voor.
- Dit staat nog los van het risico dat ook alle overige oude schadegevallen zich gaan melden met de vraag om ook daarvoor een herbeoordeling door het IMG uit te voeren.
- Het is daarom van belang om niet op voorhand verwachtingen te wekken over een eventuele herbeoordeling en vergoeding van het mogelijke verschil tussen de regelingen. Over eventuele dekking van dit risico zal in de komende voorjaarsbesluitvorming met FIN gesproken moeten worden (in breder perspectief van de budgettaire uitdagingen op het Groningen dossier).

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 09:05  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Concept nota waardedaling t.b.v. overleg 11.30 vandaag  
**Bijlagen:** DOMUS-20298816-v1-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling.DOCX

Hi 10.2.e ,

We spreken elkaar om 11.30 over de signalen die zijn binnengekomen over waardedaling. Zie bijgaand alvast de concept nota voor de minister over dit onderwerp.

Wat we straks kunnen bespreken:

- **Exacte onderzoeksvraag voor bureau**
  - o Aselecte steekproef alle aanvragen NAM of enkel signalen die we hebben ontvangen (ik denk dat eerste);
  - o Bij aselecte steekproef alle aanvragen: betrekken NAM is nodig, welk risico levert dit op?
- **Wat gaan we doen met de uitkomsten?**
  - o Er is recht gedaan: communiceren aan TK.
  - o Er is geen recht gedaan: communiceren aan TK, extra taak IMG/of vergelijkbare regeling oude schades met provincie?
- **Juridische consequenties**
  - o We zien als risico dat we ons systeem voor fysieke schades hier mogelijk mee schaden. Maar: we hebben eerder, n.a.v. het verzoek van Paas aan NAM om aantoonbare verschil bij vergoeding fysieke oude schade te vergoeden al een regeling gehad waarmee we dit principe "eerder afgehandelde schade is afgerond en kan niet opnieuw beoordeeld worden" niet meer helemaal volgen. Verschil is natuurlijk dat er een onderzoek lag op basis waarvan actie "nodig" was. Goed wel om hier bewust van te zijn.
- **Zelf verschillen in kaart brengen (eigen inventarisatie)**
  - o Opnemen in nota?
  - o Als we dit willen doen, moet het IMG meewerken en voor een deel van signalen percentage en bedrag uitrekenen en dat kost tijd. Verzoek moeten we dan aan hen doen om hier aan mee te werken (10.2.e heeft het bij 1 signaal uitgezocht, maar was niet happig om meer te doen).

Tot straks!

@10.2.e mag dit in Ibabs? Thanks!

Groeten,  
10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 15:56  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Input overleg NAM

Buiten reikwijdte

- Buiten reikwijdte

**Waardedaling – signalen (eventueel in een apart gesprek met NAM)**

- In het WGO op 12 november jl. heeft de minister de Kamer verzocht om concrete voorbeelden aan te dragen van gevallen die geen recht zouden zijn gedaan met de vergoeding van NAM voor schade door waardedaling. Hij heeft toegezegd zich te willen verdiepen in de vraag of deze bewoners recht is gedaan.
- Het kan zijn dat minister – om zijn eigen oordeel goed te kunnen onderbouwen - een onafhankelijk partij willen laten kijken naar de redelijkheid van de regeling van NAM.
- → Betrokkenheid van NAM kan nodig zijn om een onafhankelijk bureau naar de aanvragen en afhandeling te laten kijken. Verzoek of NAM hier aan mee wil werken zodat er – naar verwachting - extra onderbouwing komt dat er onder de NAM regeling recht is gedaan.

**10.2.e**

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 16:22  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v1-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling  
**Bijlagen:** DOMUS-20298816-v3-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling.DOCX

Twee toevoegingen:

WJZ: je hebt niet alleen J&V nodig in steun besluit om eventueel toch tot herbeoordeling over te gaan, want het is niet sec juridische discussie, financiële consequenties (dus afstemming FIN) mogelijk nog belangrijker. Enkel afstemming met J&V gaat ons niet helpen. Ze zullen zich niet probleemeigenaar voelen en zij zullen eerder argument zullen herhalen: uitzondering op aantal beginsels van het recht zijn bij het Groningen dossier altijd mogelijk. Ik zet het zo door in nota aan 10.2.e en 10.2.e straks. Eventueel kunnen we maandag bespreken of we dit ook in MR willen agenderen om te zorgen voor kabinetsbrede steun voor herbeoordeling mocht onderzoek daar aanleiding toe geven.

10.2.e vooraf (voor maandag) met bureau plannen om meer realistische planning te weten.

Buiten reikwijdte

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek waardedaling  
**Datum:** woensdag 2 december 2020 16:55:03

---

Fijn, tot morgen!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 16:53  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

Het schikt mij morgenochtend. Morgen even bespreken.

Groet,  
10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 16:02  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Onderzoek waardedaling  
**Tijd:** donderdag 3 december 2020 10:00-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.  
**Locatie:** 10.2.e belt

Hi 10.2.e

Heb jij morgenochtend halfuurtje om nieuwe klus te bespreken?  
Gaat om nieuw onderzoek die we mogelijk willen laten uitvoeren om een oordeel te kunnen vellen over de vergoedingen van NAM voor schade door waardedaling.  
Vraag zal zijn, op basis van aselechte steekproef: was het redelijk? Idee is dat dit in zeer korte tijd uitgezet en opgeleverd moet worden, dus daar heb ik je hulp graag bij nodig!  
Zie bijgaand ook concept nota hierover.

Groeten,  
10.2.e



16.

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 09:12  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
signalen  
**Bijlagen:** DOMUS-20298816-v4-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling.DOCX

Hi 10.2.e ,

Dank! Zie bijgaand de nieuwe versie.

@10.2.e , graag aandacht voor nieuwe formulering van tweede dilemma na jouw appje gisteren (zie hieronder).

Groeten,  
10.2.e

--

- Mocht uit het onderzoek blijken dat er - ondanks de verschillen in de hoogtes van de vergoedingen tussen de regeling van NAM en het IMG - geen structurele tekortkomingen zijn, zal er waarschijnlijk ook geen aanleiding zijn om een herbeoordeling mogelijk te maken. Dit zal niet tegemoet komen aan de wensen van de TK. De TK kijkt namelijk naar het verschil tussen de vergoeding van NAM en de vergoeding van het IMG. Dit verschil wordt verklaard doordat het IMG de gemiddelde waardedaling bepaalt tussen 2012 en 2019 in plaats van enkel op het verkoopmoment, het IMG gemiddelde waardedalingpercentages per postcodegebied gebruikt in plaats van de waardedaling per individuele woning bepaalt en het IMG een aantal opslagen hanteert, om een generieke regeling uit te kunnen voeren.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 19:44  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept nota - herbeoordeling waardedaling & signalen

Te snel op send gedrukt.

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 19:44  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept nota - herbeoordeling waardedaling & signalen

Dag 10.2.e ,

Ik heb een paar kleine opmerkingen. Ik zou minister iets meer munitie willen geven waarom IMG regeling zoveel beter is. Minister denkt nog dat het een te verklaren verschil is. Dat is het ook maar dan zou je ook mee moeten nemen dat bijv. IMG doet geen taxatie, vanwege generieke regeling, spaart hiermee kosten uit maar dat levert risico op van te lage betaling door opslagpercentages voorkomen ze dit probleem. Maar resultaat is wel een hele ruime regeling.

Verder hoop ik dat ie nog te volgen is, maar daarvoor kijk in naar 10.2.e

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 17:26

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk 10.2.e  
@minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Concept nota - herbeoordeling waardedaling & signalen

Hi allen,

Zie bijgaand de concept nota over waardedaling en de signalen die zijn binnengekomen.  
(medeparafen WJZ en FEZ volgen nog in Domus).

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Onderzoek waardedaling  
**Begin:** donderdag 3 december 2020 10:00:00  
**Eind:** donderdag 3 december 2020 10:30:00  
**Locatie:** 10.2.e belt  
**Bijlagen:** [DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling signalen waardedaling.DOCX](#)

---

Hi 10.2.e

Heb jij morgenochtend halfuurtje om nieuwe klus te bespreken?

Gaat om nieuw onderzoek die we mogelijk willen laten uitvoeren om een oordeel te kunnen vellen over de vergoedingen van NAM voor schade door waardedaling.

Vraag zal zijn, op basis van aselechte steekproef: was het redelijk? Idee is dat dit in zeer korte tijd uitgezet en opgeleverd moet worden, dus daar heb ik je hulp graag bij nodig!

Zie bijgaand ook concept nota hierover.

Groeten,  
10.2.e

18.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 11:17  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Nota 1 waardedaling - herbeoordeling

Hi 10.2.e

Fijn dat je 10.2.e hebt bijgepraat.  
Lijkt me goed om nota te delen.  
Zal ik je morgen de laatste versie sturen?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 10:28  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nota 1 waardedaling - herbeoordeling

Ha 10.2.e

Gisteren heb ik de herbeoordeling waardedaling met 10.2.e kort besproken, vooral de toezegging van het onafhankelijk onderzoek met alle risico's van dien.  
Zoals verwacht vraagt FIN wat meer informatie. Kan ik de nota vertrouwelijk met FIN delen als deze bij ons de lijn door is? Daarin staat de casus mi namelijk heel helder uitgelegd, inclusief de dilemma's waar we voor staan. Ook zie ik niet direct heel gevoelige info.

Hoor graag!

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 16:21  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nota 1 waardedaling - herbeoordeling

Hi 10.2.e en 10.2.e,

Zie bijgaand de nieuwste versie.  
Vanavond moet de nota al bij 10.2.e zijn omdat 10.2.e morgenochtend wil lezen.  
Ik laat de map nu bij 10.2.e zetten. Kunnen jullie hem een heads up geven?  
De nota gaat parallel naar WJZ (10.2.e, 10.2.e heeft al meegelezen).

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 18:04  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nota 1 waardedaling - herbeoordeling

H 10.2.e,

Thanks voor je opmerkingen, ga ik verwerken.

Heb 10.2.e al even gevraagd hoe we FIN het beste op de hoogte kunnen stellen van het onderzoek. Ik stuur je morgen weer nieuwe versie. En eens, lastig onderwerp dit. buiten reikwijdte en brief IMG volgt morgen.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 14:46

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota 1 waardedaling - herbeoordeling

Ha 10.2.e

Hierbij mijn commentaar.

Ik vind dit een lastige case. De toezeggingen van MEZK aan de Kamer voor een onafhankelijk onderzoek vormt een risico qua euro's. FIN zal het niet waarderen als we dit zonder ruggenspraak laten toezeggen. Aan de andere kant moeten we wat. Hoe zien jullie voor je dat FIN hierin meegenomen wordt? Ik vind het namelijk niet netjes om ze hiermee te verrassen tijdens het AO...

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 december 2020 13:59

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Nota 1 waardedaling - herbeoordeling

Hi 10.2.e ,

Kunnen jullie meekijken op bijgevoegde nota over waardedaling?  
Het is nog concept, heb 'm ook al even gedeeld met WJZ.

Groeten,  
10.2.e



Nee! Ging over of ik NAM ergens over kon contacteren!

Van: 10.2.e [REDACTED]@minezk.nl>  
Verzonden: donderdag 3 december 2020 11:21  
Aan: 10.2.e [REDACTED]@minezk.nl>  
Onderwerp: RE: Uw document is bijgescand: 20252761 Nota bij Kamerbrief Wenselijkheid herbeoordeling schade door waardedaling

10.2.e komt hier zo even op de koffie daarna bel ik je terug (of ging dat hier over?)

Van: 10.2.e [redacted]@minezk.nl>  
Verzonden: donderdag 3 december 2020 09:42  
Aan: 10.2.e [redacted]@minezk.nl>  
Onderwerp: FW: Uw document is bijgescand: 20252761 Nota bij Kamerbrief Wenselijkheid herbeoordeling schade door waardedaling

Had deze nog teruggekregen. Niet veel interessants in, inhoud zit wss op de kamerbrief zelf.  
Moet deze nog breder verder?  
Groet,

10.2 e

## Buiten reikwijdte

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: inventarisatie waardedaling  
**Datum:** donderdag 3 december 2020 14:09:03

---

Hi 10.2.e,

Wat goed dat je Ortec vanmiddag spreekt. Fijn.

Ik kan je zo alle signalen doorsturen die ik heb ontvangen (waarschuwing, dit zijn er veel, dus tip om een apart mapje te maken in je mail ) en ik ben begonnen met een excel sheet maar door alle drukte niet aan toegekomen om alle goed signalen te ordenen. NAM heeft de eerste 14 signalen die binnen zijn gekomen ook bekeken en daar ook een excel van gemaakt. Die stuur ik je ook.

Dus waarschuwing: er komen nu heel veel mailtjes van mij

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 14:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** inventarisatie waardedaling

Ha 10.2.e,

Kan jij mij die inventarisatie (zoals genoemd in nota) sturen?  
Ik spreek vanmiddag om half 4 met Ortec.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragen onderzoeksbureau Ortec  
**Datum:** donderdag 3 december 2020 17:01:48  
**Bijlagen:** [Kamervragen waardedaling algemeen.pdf](#)

---

Hi 10.2.e,

Heel fijn dat je hebt gebeld. Er is nog niet definitief gekozen voor Ortec, we doen graag een inventarisatie of zij geschikte partij zijn en relatief snel kunnen opleveren. Graag dus richting Ortec slag om de arm. Punt van CBS zal ik even 10.2.e bespreken. De antwoorden zie je hieronder in rood. Je bijgevoegde antwoorden op Kamervragen over waardedaling eventueel meesturen voor meer context.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 15:57  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Vragen onderzoeksbureau Ortec

Ha 10.2.e

Ik heb zojuist met Ortec gesproken. Het was een fijn gesprek en er zijn een aantal vragen gesteld waar ze graag een antwoord op willen hebben voordat ze dit (morgen al) even gaan beoordelen. Kan jij onderstaande vragen beantwoorden? Ik heb hen beloofd vanmiddag nog een mail te sturen.

- De regeling die de NAM uitvoerde en nu het IMG, zijn die precies hetzelfde? Zo nee, wat is er in die regeling aangepast (behalve de uitvoerende partijen)? **De regeling is verschillend. De basisopzet van de Waarderegeling van NAM en regeling van het IMG is in aanzet gelijk: vergelijken van verkochte woningen in risicogebied met die in referentiegebieden. Wel verschilt de verdere technische uitwerking, met name omdat de doelstelling van beide regelingen verschilt. Het doel van de Waarderegeling van NAM is een individuele beoordeling van de waardedaling van een verkochte woning op het verkoopmoment. Er zijn in totaal 6900 aanvragen bij NAM ingediend. Het doel van regeling van het IMG is alle woningen voor waardedaling te compenseren in een bepaald gebied op basis van een gemiddeld waardedalingpercentage op een bepaald gebiedsniveau (postcodegebieden) op een vast peilmoment (1-1-2019). Het is een generieke regeling met potentieel 120.000 aanvragen. Een waardedalingpercentage in de vorm van een gebiedsgemiddelde dat op iedere woning in een postcodegebied wordt toegepast vergt dus een andere benadering dan de individuele beoordeling van de waardedaling voor die individuele woning op een specifiek verkoopmoment.**
- Het is nog steeds de regeling zoals die door de partij van de Atlas voor de gemeente is opgesteld? Dus het betreft de waardedaling als gevolg van verhoogd risico op aardbeving en niet zo zeer de fysieke schade?

**De adviescommissie Hammerstein heeft advies uitgebracht over de vraag welke van de zes bekende onderzoeksmethodes om waardedaling vast te stellen, het beste kan worden gebruikt om schade door waardedaling vast te stellen. De commissie heeft na een grondige vergelijking aanbevolen de methode van Atlas voor Gemeenten te gebruiken. Het IMG heeft de aanbevelingen van de Adviescommissie Waardedaling overgenomen. Het gebied waar sprake is van waardedaling, is vastgesteld aan de hand van een vergelijking van de verkoopprijzen van 45.000 woningen in het aardbevingsgebied met woningen in de rest van Nederland. Uit deze grootschalige vergelijking komt naar voren dat in postcodegebieden vanaf 40% toegekende schademeldingen significant sprake is van waardedaling. Bewoners in postcodegebieden met 20-40% toegekende schademeldingen komen echter ook voor schadevergoeding in**



aanmerking, omdat waardedaling daar niet uitgesloten kan worden. De grens van 20% is dus geen voorwaarde, maar een resultante van het door Atlas voor Gemeenten uitgevoerde onderzoek.

Onderzocht is of er verklarende factoren zijn voor de **omvang** van de waardedaling binnen het gebied. De ligging in het gebied (imago-effect) en het aantal ondervonden aardbevingen blijken de verklarende factoren te zijn: de waardedaling in de kern van het aardbevingsgebied blijkt groter te zijn dan aan de randen van het gebied. Het percentage waardedaling kent daarom twee componenten. In de eerste plaats een imago-effect van 2,7%. Dit percentage bevat een toeslag van 0.4% ten gunste van de bewoner die rekening houdt met eventuele onzekerheden. Het tweede component bevat een percentage dat afhankelijk is van het aantal ondervonden aardbevingen op de plek van de woningen.

- Waarom is er gekozen voor Ortec? Zij zijn al een partij geweest in dit dossier en dat had in het verleden de nodige gevoeligheden opgeroepen. Het onderzoek is destijds van Ortec naar CBS gegaan en ging specifiek over de waardedaling als gevolg van een verhoogde risico op aardbevingen ( en niet zo zeer om fysieke schade). Ortec is benieuwd naar ons motivatie voor de keuze van Ortec.

Gekozen is om Ortec als eerste te benaderen om informeel te inventariseren of onderzoek door hen eventueel uitgevoerd kan worden rekening houdend met een strakke planning. Gaat dus voornamelijk even om te checken welke planning zij kunnen hanteren voor dit onderzoek. Graag aangeven dat er nog niet definitief gekozen is, dit is een verkenning. Onderzoeksvraag: zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 17:43  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Hi 10.2.e,  
 Ik heb dit verwerkt en je akkoord laat ik opnemen in de map.  
 Veel dank weer!  
 Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 15:09  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Ha 10.2.e  
 Hierbij nog wat laatste puntjes. Als je die kunt verwerken, kun je ook meteen mijn akkoord noteren. M.b.t. 'Ad 1': de door mij toegevoegde zin bedoelde ik over het nog te verrichten onderzoek, niet over het door de TK uitgevoerde onderzoek. Ik heb dat nu wat verduidelijkt.

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 13:06  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Hi 10.2.e,  
 Ik heb je opmerkingen verwerkt.  
 Een vraag ik niet beantwoorden: wat het financiële risico is als alle oude schades door IMG beoordeeld zouden worden.  
 Daar kan ik geen inschatting van maken, dus dit heb ik niet verwerkt.  
 Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 11:16  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling  
 Hi 10.2.e  
 Dank voor je punten! De map staat nu open bij 10.2.e , dus als hij klaar is, verwerk ik jouw punten. Er zijn geen grote wijzigingen in de versie van de nota die ik je vanmorgen stuurde.  
 Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 10:43  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Ha 10.2.e  
 Hierbij mijn commentaar. Ik hoor nog graag van je of je dit kunt verwerken. Ik heb in de versie gewerkt die je gisteren stuurde; ik was daar al aan begonnen toen ik onderstaande mail ontving. Ik heb niet kunnen zien of er nog verschillen zijn met de 'laatste versie' die je nu stuurde. Kijk ook nog even goed naar de term 'herbeoordeling': het moet steeds duidelijk zijn waar je het dan over hebt, want dat kan slaan op een herbeoordeling van de wijze waarop NAM de vergoeding heeft vastgesteld (of dat dus cf. het civiele aansprakelijkheidsrecht was; dat gaan we nu laten onderzoeken) of op een herbeoordeling op basis van de IMG-regeling (waarbij dus de vraag is of ze meer moeten krijgen dan ze hebben gekregen door de ruimere regeling van IMG).

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 10:07

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Hi 10.2.e

Ik hoor graag nog even of je akkoord bent met de nota over waardedaling.

Ik heb de laatste versie nog even bijgesloten.

Groeten,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 2 december 2020 16:23

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Top!

10.2.e

Jurist

---

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse mw. 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

---

T +31 70 10.2.e

F +31 70 10.2.e

M +31 6 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 2 december 2020 16:18

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Hi 10.2.e,

Helemaal in lijn met wat we net telefonisch bespraken.

Heb alles overgenomen ook t.a.v. kabinetsbrede steun in plaats van enkel steun J&V. Denk namelijk dat FIN net zo belangrijk is danwel belangrijker.

Agenderen MR heb ik nog even uitgehaald en bespreek ik nog even met 10.2.e en 10.2.e en dan kunnen we dat eventueel noemen in regulier overleg a.s. maandag over dit onderwerp.

Zie bijgaand de nieuwste versie.

10.2.e ben jij akkoord zo?

Groeten,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 2 december 2020 16:03

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: DOMUS-20298816-v2-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Ha 10.2.e

In de bijlage zoals besproken een voorstel ok de lij van de nota iets aan te passen met de volgende overwegingen:

Dit is geen juridisch maar een politiek en financieel probleem. De oplossing is dan ook niet gelegen in van onderaf trachten te betrekken van J&V.

We kunnen heel goed een andere keuze maken, daar staat geen enkele wet of regel aan in de weg.

Het is in het civiele recht niet mogelijk om een reeds vergoede schade opnieuw te beoordelen. Maar

het is ons niet verboden om iets meer te doen dan op grond van het civiele recht mogelijk is. Dat is een keuze en dat zal ook de lijn van J&V zijn (daarmee is het weer ons probleem).

Het zijn, naast dat we het gewoon principieel niet OK vinden, de praktische gevolgen maken dat we dit niet willen:

- Financieel: kosten kunnen we niet verhalen op NAM (want finale kwijting)
- Het (reële) risico dat je de deur naar de 80.000 oude gevallen als gevolg van die keuze (uiteindelijk) niet meer dicht kunt houden en daarmee het IMG opblaast.

Die risico's zijn dusdanig groot en reëel dat het – **buiten reikwijdte**

– verstandig maken om dit vroegtijdig in het kabinet te bespreken en hier een door het volledige kabinet gedragen oplossing voor te vinden.

Groet

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 18:07  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Re: terugkoppeling ogo

Thanks! T.a.v waardedaling: informatie delen doet nam inderdaad al bij kwestie over signalen verschil regeling nam en IMG en waardedaling. Maar zijn zij ook bereid alle medewerking te verlenen aan een onderzoek over de redelijkheid van de regeling van NAM?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 dec. 2020 om 18:02 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha mensen,

Bij deze heel kort mijn aantekeningen uit het ogo op de punten waar jullie inbreng op hebben geleverd. Altijd bereid om meer duiding en kleuring te geven.

Gr 10.2.e

- Buiten reikwijdte

Waardedaling:

- buiten reikwijdte

- Verzoek mbt informatiedelen overgebracht. NAM doet dit en geeft aan dat dit al in gang is gezet via 10.2.e

Buiten re kwijde





## TER ONDERTEKENING

Aan de Minister

Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie

Projectdirectie Groningen

Auteur

10.2.e

10.2.e

@minezk.nl

Datum

3 december 2020

Kenmerk

DGKE-PDG / 20301382

Bhm: 20303265

## nota

Brief stand van zaken diverse onderwerpen (veegbrief)

## Parafenroute

DG KE

10.2.e

DG KE

Vereenzameners

DG KE

Vereenzameners

## Bijlage(n)

## Aanleiding

U wordt geadviseerd voor het einde van het jaar een brief te sturen met de stand van zaken van diverse onderwerpen, een zogenaamde 'veegbrief'. De brief vindt u in de bijlage.

## Advies

U kunt bijgevoegde Kamerbrief ondertekenen.

## Kernpunten

- Voor een aantal onderwerpen geldt dat de Kamer hierover geïnformeerd moet worden. Deze onderwerpen vereisen allen geen separate Kamerbrief, daarom wordt u geadviseerd deze onderwerpen te bundelen en in een verzamelbrief met de Kamer te delen.
- De onderwerpen die aan bod komen in deze brief:
  - Het aanbieden van de rapportages van GTS en NAM over gasjaar 2019-2020 ✓
  - Het aanbieden van de halfjaarlijkse rapportage van NAM over de seismiciteit en bodemdaling ✓
  - Het informeren van de Kamer over de lopende discussie tussen NAM en het Rijk over het betalen van schadefacturen ✓
  - Het aanbieden van de jaarrapportage van de Onafhankelijk Raadsman en een appreciatie ervan ✓
  - Het informeren van de Kamer over de nieuwe financiële constructie van de Commissie Bijzondere Situaties ✓
  - Het afdoen van enkele toezeggingen m.b.t. het IMG
    - De minister zegt toe aan het IMG mee te geven de verwachte doorlooptijd richting bewoners te communiceren in een brief. ✓
    - De minister geeft het IMG in overweging, mocht de hoogste bestuursrechter oordelen dat de Invisor-systematiek voor waardedaling gevolgd moet worden, zij dit – ook met terugwerkende kracht – uit zal voeren. ✓

Ontvangen BBR



- De minister zegt toe het IMG te vragen op haar website (meer) informatie over de werking van het model voor waardedaling op te nemen.
- De minister vraagt het IMG aandacht te besteden aan de communicatie rondom fiscale gevolgschade.
- Informeren Kamer over de ontvangen signalen rondom waardedaling en aankondigen onafhankelijk onderzoek. U wordt hierover in een separate nota geïnformeerd.
- De brief wordt mede namens de minister van BZK verstuurd.

25.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 09:41  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-20298816-v6-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling  
**Bijlagen:** DOMUS-20298816-v8-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling.DOCX

Hi 10.2.e

Dank weer voor je goede blik!  
Zie bijgaand en in Domus de laatste versie.  
Ik heb de nieuwe signalen die we gisteren van GL hebben ontvangen doorgenomen en dit levert nog eens 9 extra signalen op, maakt nu circa 50 in totaal.  
Nieuwe aantal staat nu ook in de nota.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 18:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: DOMUS-20298816-v6-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling

Hi 10.2.e

Dank! Ik bekijk het morgenochtend en bel je dan.

Groeten,  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 dec. 2020 om 18:16 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,

Wat tekstuele aanpassingen gedaan en paar kleine opmerkingen. Kunnen we er morgenochtend vroeg over bellen?

Groet,

10.2.e  
<DOMUS-20298816-v6-Herbeoordeling\_signalen\_waardedaling.docx>



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Ortec en CBS  
**Datum:** vrijdag 4 december 2020 10:41:52

---

Yes, via 10.2.e (CBS contacten van het woningmarktonderzoek):  
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2020/12/resultatenrapport-woningmarkt-groningen>

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 09:35  
**Aan:** 10.2.e l@minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Ortec en CBS

Goedemorgen 10.2.e

Heb jij wat namen voor mij bij CBS? Ortec heb ik gisteren gemaïld en ben nog aan het wachten op een reactie.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 08:38  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Ortec en CBS

H 10.2.e,

Zie hieronder. 10.2.g  
 Goed om vandaag te horen van Ortec of zij eventueel een opdracht aan zouden kunnen nemen en wanneer zij kunnen leveren.  
 Zoals ik gisteren al zei, graag goed aangeven richting Ortec dat dit een inventarisatie is en we nog geen keuze hebben gemaakt voor een bureau.  
 Verder, CBS is dus een alternatief. Kunnen we parallel aan inventarisatie bij Ortec ook bij hen informeren of zij ons met deze vraag "zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs."? Zou mooi zijn, omdat we maandag met de minister hierover spreken.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 08:33  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Ortec en CBS

Dag 10.2.e

Ten eerste: ik zit echt al veel te lang op dit onderwerp! 2014/2015 allemensen.

10.2.g

Nu is het onderzoek niet hetzelfde, gaat over referentiegebieden etc maar wellicht kunnen we wel wat doen. Ik heb alle stukken van die tijd even opgesnord. Misschien hebben jullie er wat aan.

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

tel: +31 10.2.e

email 10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: cocaza  
**Datum:** vrijdag 4 december 2020 11:19:23

---

Beste 10.2.e

De namen van de bedrijven zijn Calcasa en ABF.  
Wellicht kunnen zij je helpen.

Groet,  
10.2.e

---

**From:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Sent:** vrijdag 4 december 2020 11:18  
**To:** 10.2.e @ortec-finance.com>  
**Subject:** cocaza

Ha 10.2.e

Wat was nou de exacte naam van het bedrijf? Ik kan niks vinden als ik zoek op cocaza. Die van 10.2.e heb ik gevonden.

Nogmaals bedankt!

Groet,  
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek EZK  
**Datum:** zondag 6 december 2020 11:45:26  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor jouw bericht. Afgelopen week was ik met verlof. Wellicht kunnen we morgen (ergens tussen 14:00 en 15:00 of tussen 16:30 en 17:30) of dinsdag (tussen 10:00 en 11:00 of ergens 's middags) even bellen?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Centrum voor Beleidsstatistiek

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag  
 T: 06 10.2.e [@cbs.nl](#)



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

---

**Van:** 10.2.e [@minezk.nl](#)>  
**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 11:31  
**Aan:** 10.2.e [@cbs.nl](#)>  
**Onderwerp:** Onderzoek EZK

Goedemorgen 10.2.e,

Ik heb jouw naam (en die van 10.2.e) doorgekregen van mijn collega 10.2.e. Als het goed is heb jij je in het verleden bezig gehouden met een onderzoek op het gebied van het aardbevingsdossier in Groningen? Schikt het jou vanmiddag om het even heel kort te hebben over een nieuwe opdracht (m.b.t. waardedaling) die we op korte termijn willen laten uitvoeren?

Groet,  
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 11:56  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: notitie woordvoerdersoverleg  
**Bijlagen:** Ortec en CBS (onderzoek waardedalingenregeling NAM)

Hi 10.2.e ,

We weten pas na 14u vanmiddag iets meer over de planning, dan heeft 10.2.e naast Ortec (onderzoeksbureau bij wie we planning gecheckt hebben) ook met CBS gebeld. Eind januari (resultaten gereed) lijkt niet haalbaar.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 11:45  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: notitie woordvoerdersoverleg

Ha 10.2.e ,

Deze notitie ligt nog bij 10.2.e , maar wordt vanmiddag 16.30 met MEZK besproken dus goed om alvast met 10.2.e opmerkingen aan de slag te gaan. Hij vraagt om uitbreiding en toevoeging planning bij waardedaling.

Kun jij eea aanvullen? Je kunt me ook even in bullets of mondeling laten weten wat er ongeveer bij moet en dat ik het optyp, laat maar even weten.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 10:28  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: notitie woordvoerdersoverleg

Ik denk iig dat het goed is om waardedaling bovenaan te zetten en uit te breiden, voornamelijk met de planning.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 09:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: notitie woordvoerdersoverleg

Ha 10.2.e ,

De voorbereiding ligt bij 10.2.e cs ter beoordeling en akkoord. Zie hier alvast het concept.

Groet  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** zondag 6 december 2020 10:30  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: notitie woordvoerdersoverleg

Hallo, 10.2.e

Hierbij stuur ik jullie de concept notitie voor het woordvoerdersoverleg. Ik ga ervan uit dat we deze maandagmiddag 1630 met M bespreken? Lukt het om voordien evt opmerkingen te maken? Graag ook naar 10.2.e

Groet  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 17:11  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** notitie woordvoerdersoverleg

Ha 10.2.e

In de bijlage de complete versie van de notitie voor het woordvoerdersoverleg.

Groeten,  
10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Notitie woordvoerdersoverleg V7-12  
**Datum:** maandag 7 december 2020 14:55:25  
**Bijlagen:** [Notitie woordvoerdersoverleg V7-12 LD.docx](#)

---

Hi 10.2.e

Zie bijgaand.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 7 december 2020 14:32

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** FW: Notitie woordvoerdersoverleg V7-12

Hi 10.2.e

Kun jij dit (met spoed) aanpassen? Moet zsm naar 10.2.e

Evt direct na het overleg waar je vanochtend naar verwees mbt de planning, en misschien kun je in de tussentijd alvast naar die andere opmerking kijken

Thanks!

Groeten  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 7 december 2020 14:29

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Notitie woordvoerdersoverleg V7-12

Hi 10.2.e

Ik heb nog twee punten, zie bijlage buiten reikwijdte

Wil je dit z.s.m. aanpassen?

Dank je vast

Groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 16:12  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Ortec en CBS (onderzoek waardedalingenregeling NAM)

Hi 10.2.e

10.2.e heeft CBS kort gesproken:

- Eerste informele reactie: begin februari resultaten gereed wordt heel krap.
- Aandachtspunt: ze weten niet of deze opdracht binnen de wettelijke opdracht kader past.
- Vrijdag komt een formele reactie (ook als wij meer informatie hebben gedeeld)

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 10:14  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Ortec en CBS (onderzoek waardedalingenregeling NAM)

Goedemorgen 10.2.e,

Afgelopen donderdag en vrijdag heb ik gesproken met onderzoeksbureau Ortec en die kunnen ons opdracht helaas niet aannemen vanwege drietal redenen:

- Ortec is in het verleden betrokken geweest als partij bij het Groningen-dossier en dat voelt bij hen niet helemaal OK om nu in een ander rol bij het dossier betrokken te raken. Hier kleven ook heel wat (juridische/financiële) risico's aan voor Ortec (vanwege afspraken die in het verleden zijn gemaakt).
- Toetsing aan het civiele schadevergoedingsrecht, dus de beoordeling van individuele gevallen. Hier heeft Ortec geen ervaring mee en past in hun optiek totaal niet bij Ortec. Zij doen vooral macro-economisch onderzoek
- Ook gaf Ortec aan dat als de eerste twee redenen er niet waren het hoe dan ook onmogelijk is om het onderzoek/steekproef af te ronden in de maanden december/januari (druk met afsluiten jaarrekeningen etc.). Ze gaven ook heel duidelijk aan dat rond deze tijd van het jaar alle onderzoeksbureaus het heel druk hebben.

Vanmiddag spreek ik hierover met CBS en zal voor jouw overleg met de Minister (regulier Groningen) een korte update geven.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 4 december 2020 08:33  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Ortec en CBS

Dag 10.2.e

10.2.g eerste: ik zit echt al veel te lang op dit onderwerp! 2014/2015 allemensen.

10.2.g

10.2.g

Nu is het onderzoek niet hetzelfde, gaat over referentiegebieden etc maar wellicht kunnen we wel wat doen. Ik heb alle stukken van die tijd even opgesnord. Misschien hebben jullie er wat aan.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Postbus 20401, 2500 EK Den Haag

tel: +31 610.2.e

email: 10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

**/o=CICWP/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=6576**

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 18:04  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Aanpassingen notitie woordvoerdersoverleg  
**Bijlagen:** Notitie woordvoerdersoverleg V7-12 18.00.docx

Hi 10.2.e

Zie bijgaand de aanpassingen in de notitie voor het woordvoerdersoverleg n.a.v. het overleg met de minister.  
De aanpassingen bij **waardedaling**:

- Duidelijk maken dat men zich niet meer hoeft te melden (als er niet is recht is gedaan, wordt iedereen gecompenseerd);
- Duidelijk maken wat je wel gaat onderzoeken i.p.v. wat niet;
- Betrokkenheid van de Landsadvocaat bij onderzoeksvraag en opzet onderzoek;
- Benadrukken dat onderzoek grondig moet gebeuren en dat dat tijd kost.

De aanpassingen bij de **planning debatten**:

- Voorstel om AO 16 december niet door te laten gaan.

Groeten,

10.2.e



**10.2.e**

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 09:22  
**Aan:** 10.2.e .2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** woordvoerdersnotitie  
**Bijlagen:** Notitie woordvoerdersoverleg V8-12 9.15h.docx

Hallo 10.2.e ,

Omwille van de snelheid stuur ik de woordvoerdersnotitie naar jullie alle 3 tegelijk. 10.2.e en ik hebben nav overleg met M de gevraagde wijzigingen doorgevoerd. 10.2.e heeft waardedaling aangepast. Iom met 10.2.e heb ik het punt van verplaatsing van het NO geschrapt. Ik heb de overige punten een eigen kopje gegeven en een opsomming van de overige punten opgenomen omwille van de duidelijkheid.

Zijn jullie akkoord zo?

Groet  
10.2.e



**/o=CICWP/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=81d!**

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 12:04  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Betrokkenheid LA bij onderzoeksopzet waardedaling

Hi 10.2.e ,

Gisteren tijdens het regulier overleg gaf de minister aan dat hij de onderzoeksopzet/vraag over de waardedalingsregeling van NAM graag wil afstemmen met de Landsadvocaat, voordat we een onderzoeksbureau de opdracht geven.

Hoe gaat dit in zijn werk? Leggen jullie het contact met de Landsadvocaat en stemmen we dan af wie wat aanlevert? Ik hoor graag hoe jullie dit voor je zien zodat we dit in gang kunnen zetten. Parallel hieraan gaan wij alvast op zoek naar een onderzoeksbureau.

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e [1](#)  
**Aan:** 10.2.e [1](#)  
**Cc:** 10.2.e [1](#)  
**Onderwerp:** FW: Reactie M op nota signalen waardedaling voor vergadering dadelijk  
**Datum:** dinsdag 8 december 2020 12:17:34  
**Bijlagen:** [FW Reactie M op nota signalen waardedaling.msg](#)

---

Hoi 10.2.e ,

Hierbij de reactie van de MEZK op de nota over het onderzoek

Groet,

10.2 e

**10.2.e**

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 14:11  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Notitie woordvoerdersoverleg V8-12 14h  
**Bijlagen:** Notitie woordvoerdersoverleg V8-12 14h.docx

Hallo 10.2.e ,

Naar aanleiding van suggesties van 10.2.e en na gesprek met de PA, heb ik nog 1 punt toegevoegd aan de notitie voor het woordvoerdersoverleg: CBS. Ik heb voor de tekst geput uit de veegbrief. Ik heb (bij nader inzien) de passieve toelichting bij waardedaling geschrapt. 10.2.b

Groet  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Aantekeningen/taakverdeling onderzoek waardedalingssregeling  
**Datum:** dinsdag 8 december 2020 15:24:03

---

Hi,

Fijn dit overzicht.

De stukken van dit onderwerp kunnen jullie vinden op de t-schijf: T:\KD4\Regio\Team Groningen\006. Schadeteam\Waardedaling signalen

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 14:10

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Aantekeningen/taakverdeling onderzoek waardedalingssregeling

**Probleem:**

- IMG vergoedt schade door waardedaling
- Dit deed eerder de NAM (met finale kwijting)
- Alle twee verschillende methode van berekening
- 38 signalen richting tweede kamer (bedrag van NAM lager dan nu IMG zou uitkeren, als ze wisten dat IMG dit zou uitkeren dan hadden ze overeenkomst nooit ondertekend)
- Kamer Brief 10.2.e ). Kamer vond dit niet voldoende.
- Minister heeft TK uitgenodigd om signalen door te geven aan de Minister.
- We hebben dus signalen ontvangen en wat moeten we hiermee.
- Kernvraag: is er niet te weinig uitgekeerd door NAM en hierbij een onafhankelijke partij erbij betrekken.
- Minister: hij vond het prima om aan de Kamer te verkopen dat een onderzoek tijd kost. Hij wil niet zomaar iets zeggen of er recht is gedaan door NAM. Dus we hebben nu ruimte van de Minister om dit uit te zetten.
- 10.2.e zet alle documenten op T-schijf (vooral nota met tabel bekijken in één van die documenten)
- Opmerking 10.2.e: is dit wel de juiste onderzoeksvraag.
- 11.1 [redacted]
- [redacted]
- 10.2.e: aan knoppen IMG draaien? Dat ze daar minder uitkeren? Dan ook twee issues: wij mogen IMG niet zeggen hoe ze schadevergoeding moeten bepalen en weer een dingetje van rechtsongelijkheid. Terugvorderen namelijk geen issue.

- Wat minister wil weten is of er onrecht is gedaan of niet.
- Minister wil in ieder geval voor nu onderzoek doorzetten zodat hij volgend kabinet goed kan informeren..

**Oplossing:**

- Onderzoek. We hebben nu iets meer tijd.
- Aanbestedingsregels

**Wie doet wat:**

- 10.2.e zoekt CBS uit en vervolg (10.2.e en Cocaza)
- 10.2.e maakt link T-schijf in orde.
- 10.2.e checkt bij 10.2.e hoe zo'n escalatie nota werkt m.b.t. aanbestedingsregels.
- 10.2.e maakt Excel sheet (wat heeft iemand bij NAM gekregen en wat bij NAM).
- Minister wil landsadvocaat hier naar laten kijken (wat betreft onderzoeksvraag). Hij wil weten dat als hij 'deze' vraag stelt aan onderzoeksbureau of hij dan de juiste antwoord kan krijgen. Deze actie moet volgende week in gang gezet worden 10.2.e doet check bij WJZ.
- Privacy: 10.2.e maakt afspraak met 10.2.e (WJZ).



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE:  
**Datum:** dinsdag 8 december 2020 21:34:53

---

Hoi 10.2.e

Excuus, wellicht had je een bericht gestuurd. Het was nogal druk in mijn e-mail gisteren, dus kans dat daar iets verkeerd is gegaan, zou je het in dat geval nog eens willen sturen?

Zoals besproken probeer ik aan de hand daarvan een beeld te vormen van de inhoud van de vraag en met welke informatie het CBS die zou kunnen of dienen te beantwoorden. Waarmee ik ook een idee kan krijgen van de hoeveelheid tijd en of het bij het CBS hoort. Eventueel bel ik nog eens.

Hartelijk dank en vriendelijke groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 10:16  
**Aan:** 10.2.e @cbs.nl>  
**Onderwerp:** RE:

Ha 10.2.e

Vergeten tijdstip aan te geven. 14:00 uur past goed in mijn agenda.

Groet,  
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 7 december 2020 08:47  
**Aan:** 10.2.e @cbs.nl  
**Onderwerp:**

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor de snelle reactie. Vanmiddag schikt het mij ook. Ik ben bereikbaar op 06-10.2.e .

Groet,  
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** onderzoek waardedaling en aanbesteding  
**Datum:** woensdag 9 december 2020 09:30:41

---

Hallo 10.2.e

Ik wilde je graag wat vragen! Zoals je al wel begreep tijdens het wgo is het onderwerp waardedaling een onderwerp waar kamerleden enorme belangstelling voor hebben. We hebben tijdens het WGO toegezegd dat we individuele signalen wilden ontvangen waaruit zou blijken of NAM destijds geen recht heeft gedaan aan bewoners met hun vergoeding volgens de waarderegeling. We hebben inmiddels meer dan 50 signalen binnen en hebben uiteindelijk in overleg met de minister afgesproken dat we een onafhankelijk onderzoek gaan uitzetten hiervoor. We nemen dan ook een steekproef uit alle 6900 besluiten.

Nu heeft dit onderzoek enorme haast vanwege die politieke druk en hebben we al een paar bureaus benaderd met de vraag of zij dit onderzoek kunnen uitvoeren en op korte termijn. Eén valt al af (geen expertise). Een ander is Centraal Bureau Statistiek, die vrijdag uitsluitsel geeft of dit binnen hun wettelijke taak past. Ik had twee vragen:

- Als wij een bureau gevonden hebben, willen we omwille van de politieke druk en de snelheid de aanbesteding overslaan. Minister is zich al bewust van dit risico, maar we zullen formeel toestemming moeten vragen aan de SG om dit te doen. Wat vindt jij/jullie hiervan? (ik ga er overigens vanuit dat als CBS ja zegt, het iets anders gaat, want dat is volgens mij één van de TO2-instituten, waarmee we speciale afspraken hebben?)
- Kunnen wij in de tussentijd doorgaan met het zoeken naar bureaus of staan daar regels aan in de weg?

Alvast dank voor je reactie!

Groet  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: onderzoek waardedaling en aanbesteding  
**Datum:** woensdag 9 december 2020 10:51:41

---

Beste collega's

Juist aanbesteden heeft de aandacht van Auditdienst en Algemene Rekenkamer. Maar soms kan het niet anders en dan moeten we bewust toch andere wegen kiezen. Ik raad jullie aan om in gesprek te gaan met de Centrale Directeur Inkoop (CDI) 10.2.e. Hij heeft zicht op de juiste procedures. In dit geval zal dit kunnen leiden tot een waiver procedure (bewust afwijken van regels) die door de PSG geaccordeerd wordt.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Clustercoordinator Kaderstelling

.....  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Afdeling Begrotingszaken en Kaderstelling Directie Financieel-economische Zaken (C-zuid 2)  
 Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 73 2594AC Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 .....

Mobiel 06-10.2.e

Email 10.2.e @minezk.nl

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 09:57

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: onderzoek waardedaling en aanbesteding

Ha 10.2.e, over aanbesteden heb ik helaas heel weinig kennis in huis, maar mijn collega 10.2.e kan je ongetwijfeld verder helpen.

10.2.e, wil jij hier met 10.2.e over sparren?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 09:31

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** onderzoek waardedaling en aanbesteding

Hallo 10.2.e

Ik wilde je graag wat vragen! Zoals je al wel begreep tijdens het wgo is het onderwerp waardedaling een onderwerp waar kamerleden enorme belangstelling voor hebben. We hebben tijdens het WGO toegezegd dat we individuele signalen wilden ontvangen waaruit zou blijken of NAM destijds geen recht heeft gedaan aan bewoners met hun vergoeding volgens de waarderegeling. We hebben inmiddels meer dan 50 signalen binnen en hebben uiteindelijk in overleg met de minister afgesproken dat we een onafhankelijk onderzoek gaan uitzetten hiervoor. We nemen dan ook een steekproef uit alle 6900 besluiten.

Nu heeft dit onderzoek enorme haast vanwege die politieke druk en hebben we al een paar bureaus benaderd met de vraag of zij dit onderzoek kunnen uitvoeren en op korte termijn. Eén valt al af (geen expertise). Een ander is Centraal Bureau Statistiek, die vrijdag uitsluitel geeft of dit binnen hun wettelijke taak past. Ik had twee vragen:

- Als wij een bureau gevonden hebben, willen we omwille van de politieke druk en de snelheid de aanbesteding overslaan. Minister is zich al bewust van dit risico, maar we zullen formeel toestemming moeten vragen aan de SG om dit te doen. Wat vindt jij/jullie hiervan? (ik ga er overigens vanuit dat als CBS ja zegt, het iets anders gaat, want dat is volgens mij één van de TO2-instituten, waarmee we speciale afspraken hebben?)
- Kunnen wij in de tussentijd doorgaan met het zoeken naar bureaus of staan daar regels aan in de weg?

Alvast dank voor je reactie!

Groet

10.2.e

41.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 11:21  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: woordvoerdersnotitie

Hi 10.2.e

N.a.v. van je opmerkin over eindigen melden signalen, een alternatieve zin (in lijn met beantwoording kamervragen sp):

"Ik heb voldoende voorbeelden ontvangen en hier wordt nu gedegen naar gekeken."

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 13:35  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: woordvoerdersnotitie

Ha,

Paar kleine dingen nog. Zie bijlage 😊

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 09:22  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** woordvoerdersnotitie

Hallo 10.2.e,

Omwille van de snelheid stuur ik de woordvoerdersnotitie naar jullie alle 3 tegelijk. 10.2.e en ik hebben nav overleg met M de gevraagde wijzigingen doorgevoerd. 10.2.e heeft waardedaling aangepast. Iom met 10.2.e heb ik het punt van verplaatsing van het NO geschrapt. Ik heb de overige punten een eigen kopje gegeven en een opsomming van de overige punten opgenomen omwille van de duidelijkheid.

Zijn jullie akkoord zo?

Groet  
10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 17:53  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/stekproef waardedalingenregeling NAM

Hi 10.2.e,

Hierbij wat input.

Ad 1:

Input is als bewoners daar mee akkoord zijn, dossier van bewoners met in ieder geval info over (hier denk ik aan):  
 Adres, Verkoopmoment (jaartal), waarde van woning op verkoopmoment (taxaties van taxateurs), percentages waardedaling dat NAM hanteerde. Wat we aan CBS kunnen vragen: wat hebben zij nodig qua informatie om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden?

Ad 2:

Duidelijk moet zijn dat het onderzoek niet als doel heeft inzicht te krijgen in het verschil tussen IMG en de NAM regeling aangaande waardedaling maar dat sec wordt gekeken naar regeling van NAM: Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.  
 Het onderzoek betreft dus geen vergelijking.

Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht. De vraag is – zoals ik hierboven schetste aan CBS – als er een antwoord moet komen op deze vraag, welke info moeten wij dan aan hen leveren. Ik kan me voorstellen, dat je op basis van een inhoudelijk oordeel over de individuele dossiers die uit de steekproef naar voren zijn gekomen, als CBS een algemene uitspraak kan doen (of in zoveel procent van de gevallen klopt het, in zoveel niet).

10.2.e laat weten als je meer nodig hebt!

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 14:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Onderzoek/stekproef waardedalingenregeling NAM

Ha 10.2.e (cc 10.2.e ),

Hierbij de eerste reactie van CBS met ook een aantal vragen. Ik zal er vanavond op reageren want heb het nu even druk met een deadline. Als er antwoorden/vragen zijn dan hoor ik dat graag vandaag.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 14:32  
**Aan:** 10.2.e i@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/stekproef waardedalingenregeling NAM

Dank je wel 10.2.e

Dit is helemaal helder in termen van de inhoudelijke vraag. Ik probeer dat nu even te vertalen (en daarmee aan jou door te vragen) in twee operationele vragen:

- 1) Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen? (of een andere partij natuurlijk als het CBS het niet kan/mag of jullie anders besluiten)
- 2) Wat de vervolgens de beoogde output?

Voor het eerste komt dat dus neer op een aselechte steekproef (zeg honderd cases, het aantal maakt nu even niet uit) uit die 6900 NAM dossiers, plus die circa 70 dossiers (zie zeker niet aselekt zijn). Deze cases komen per definitie niet voor bij de IMG-dossiers. Wat krijgen we dan voor informatie uit die dossiers voor het beantwoorden van de vraag? Verondersteld in ieder geval de betreffende woning, de door de taxateur geschatte marktwaarde en de toegekende vergoeding.

Voor wat betreft een vergelijking met de IMG-regeling: Zijn er voor die cases de grondslaggegevens (waardedalingspercentages voor het betreffende gebied) beschikbaar of kunnen die worden afgeleid. Assumptie is dat de betreffende cases objectief 'nagerekend' kunnen worden op basis van de IMG-criteria.

Voor de tweede vraag:

- Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.
- Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan. Zo, ja:
  - Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?
  - Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

Hartelijke groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 9 december 2020 09:34

Aan: 10.2.e @cbs.nl>

Onderwerp: Onderzoek/stekproef waardedalingsregeling NAM

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor onderstaand mail. Ik kom er namelijk zojuist achter dat mijn mail in de map 'niet verzonden berichten' terecht is gekomen.

#### Achtergrondinformatie:

Wij hebben afgelopen maandag gesproken over de signalen die EZK heeft ontvangen en betrekking hebben op de oude waardedalingsregeling die door NAM werd uitgevoerd. Tegenwoordig voert het IMG een vergelijkbare regeling uit. EZK heeft ongeveer 70 signalen ontvangen van gedupeerden die vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen veel lager is dan dat het IMG nu aan hen zou uitkeren. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM en we willen hierbij een onafhankelijke partij betrekken die dit beoordeeld/onderzoekt d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6900 dossiers afgedaan en zullen samen met deze 70 ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken. In de bijlage en link hieronder tref je wat meer achtergrondinformatie over de signalen.

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/741466/Weinig-hoop-voor-mensen-die-waardedaling-al-met-NAM-hebben-geregeld>

#### Onderzoeksvraag (concept):

Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

#### Waardedalingsregeling NAM vs. waardedalingsregeling IMG

De regeling is verschillend. De basisopzet van de Waarderegeling van NAM en regeling van het IMG is in aanzet gelijk: vergelijken van verkochte woningen in risicogebied met die in referentiegebieden. Wel verschilt de verdere technische uitwerking, met name omdat de doelstelling van beide regelingen verschilt. Het doel van de Waarderegeling van NAM is een individuele beoordeling van de waardedaling van een verkochte woning op het

verkoopmoment. Er zijn in totaal 6900 aanvragen bij NAM ingediend. Het doel van regeling van het IMG is alle woningen voor waardedaling te compenseren in een bepaald gebied op basis van een gemiddeld waardedalingpercentage op een bepaald gebiedsniveau (postcodegebieden) op een vast peilmoment (1-1-2019). Het is een generieke regeling met potentieel 120.000 aanvragen. Een waardedalingpercentage in de vorm van een gebiedsgemiddelde dat op iedere woning in een postcodegebied wordt toegepast vergt dus een andere benadering dan de individuele beoordeling van de waardedaling voor die individuele woning op een specifiek verkoopmoment.

Als er nog vragen zijn hierover dan ben ik de hele week zowel per mail als telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,



10.2.e  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Project -DG Groningen Bovengronds |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e |  
✉ 10.2.e@minez.nl |

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 10 december 2020 14:39  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Re: Herbeoordeling signalen waardedaling

Hi 10.2.e

Mijn laptop is kapot en ga vanmiddag naar EZK om te laten maken, want dit werkt écht niet. Heb antwoorden voor Fin hieronder getikt. Kan jij Fin zelf bellen op basis hiervan? Ik ga dan naar dictu om laptop te laten maken.

Groeten,  
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 dec. 2020 om 09:58 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha collega's,  
 Zie hieronder de mail van FIN. 11.1  
 Willen jullie hier op reageren?  
 Dank en groeten, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 09:40  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: Herbeoordeling signalen waardedaling

Ha 10.2.e

Dank je wel voor het doorsturen van jullie nota aan de minister. Goed ook om te lezen dat jullie ook signaleren dat hier geen extra middelen voor zijn. Zoals je mogelijk al had verwacht, roept dit aan onze kant een paar vragen op.

**Inhoudelijke vragen**

- In hoeverre wordt/is de juridische invalshoek meegenomen? Wat is ervanuit juridisch perspectief noodzakelijk? Bewoners hebben gekozen voor finale kwijting in hoeverre kan dit worden herzien? 11.1

- Als aantoonbaar is dat mensen te weinig hebben gekregen (ook juridisch gecheckt), waarom zou dit dan niet bij NAM kunnen worden verhaald 11.1

- Er zijn nu 50 signalen binnengekomen. In hoeverre lokt een onderzoek/analyse niet meer gevallen uit? Hoe kunnen we dit afbakenen? —> Inmiddels 115. We geven richting kamer aan dat we voldoende signalen hebben ontvangen om onderzoek te starten.
- 
- De nota heeft het ook over 80.000 'oude schades': zou het potentieel risico dan niet 800 mln. zijn? —> Moeilijk om schatting te maken hoeveel meer men onder img zou krijgen tov van nam voor fysieke schade.
- 
- Is er al gekeken naar de (mogelijke) precedentwerking? Hebben jullie dit breder dan bij EZK (bijv. LA of JenV) gecheckt? —> zie mail van 10.2.e hierover die ik had doorgestuurd.

#### Vragen over het proces

- De nota is gedateerd op 1 december. Hebben jullie toevallig al een reactie van de minister en is er al een marsroute bepaald?

—> minister wil onderzoek en vrijdag bespreken in woordvoerdersoverleg.

- 
- In het verlengde van bovenstaande; weten jullie al of het AO volgende week wordt verplaatst? Zo nee, is er al een lijn richting de kamer hierover bepaald? Zo ja, dan zouden wij echt pleiten om eerst stap 2 te doen voordat we verder gaan met 1 (zie volgende punt).

—> weten wij na vrijdag dan wordt timing ao waarschijnlijk ook besproken.

- 
- In de nota wordt voorgesteld om de vervolgstappen 1 en 2 parallel te doen. Wij zouden jullie adviseren om de stappen volgorde (eerst 2 en dan 1) te bewandelen. Het lijkt ons goed om eerst het huiswerk te doen en steun te behalen voordat er toezeggingen aan de Kamer worden gedaan. Stel dat er geen kabinetssteun zou zijn, dan heeft dat impact op de reikwijdte van het onderzoek. Wat ons betreft staat zorgvuldigheid in dit geval voorop.

Tk wil eigenlijk nu al weten wat we met signalen gaan doen. Druk is groot. We doen onderzoek om nu niet zo maar op basis van politieke druk een beslissing te maken.

- 
- In hoeverre is er al een onderzoeksbureau aangesteld?

Nog niet. Verkennende gesprekken, ook met cbs

Groet, ook namens 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 8 december 2020 09:25

**Aan:** 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minfin.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Herbeoordeling signalen waardedaling

Ha 10.2.e,

Vorige week kwam ik bij 10.2.e op de lijn over het komende Notaoverleg (16/12) en de toezegging die MEZK dan waarschijnlijk gaat doen voor een onafhankelijk onderzoek naar de waardedaling onder NAM. Meer specifiek: naar enkele gevallen die onder NAM-regeling een vergoeding voor waardedaling hebben ontvangen, en die nu menen te weinig te hebben ontvangen als je kijkt naar de IMG-regeling. 11.1

Bijgaande de nota die onze minister hierover heeft ontvangen.



Groeten, 10.2.e

Coördinator Concern Control  
Directie Financieel-Economische Zaken

.....  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag

E 10.2.e @minezk.nl

M 06 10.2.e

P Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Actiepunten onderzoek waardedaling  
**Datum:** vrijdag 11 december 2020 11:47:17

---

Actiepunten:

- Vooraankondiging NAM + conceptbrieven eerste week na kerstvakantie (tijdens bila 10.2.e
- Twee conceptbrief: richting bewoners die signaal hebben gegeven en richting bewoners die onder steekproef zullen vallen (maandag opzet brief bespreken met WJZ) 10.2.e
- Urgentie aankaarten bij WJZ a.s. maandag 10.2.e
- Onderzoeksvraag naar landsadvocaat (10.2.e WJZ maakt voorzet brief aan landsadvocaat) 10.2.e
- Aanbesteding: mail 10.2.e naar FEZ. 10.2.e
- Notitie met ideeën/aandachtspunten ter voorbereiding onderzoek 10.2.e
- Kamerbrief in T-schijf 10.2.e
- Excelsheet met 115 signalen 10.2.e
- Vragen richting Peter 10.2.e

Planning:

- Reactie WJZ
- Notitie 10.2.e gereed
- CBS reactie moet binnen zijn

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 13:26  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** signalen waardedaling

**Wenselijkheid herbeoordeling schade door waardedaling**

In het WGO op 12 november jl. en tijdens het Vragenuur op 24 november jl. heb ik met uw Kamer gesproken over schade door waardedaling en signalen van bewoners die ontevreden zijn met de vergoeding van NAM nu de regeling van het IMG bekend is. De leden Agnes Mulder (CDA), de Vries (VVD) en pm partij vestigden hier terecht mijn aandacht op. Ik heb uw Kamer daarom verzocht om concrete voorbeelden en ik heb toegezegd dat ik mij wil verdiepen in de vraag of deze bewoners recht is gedaan. Inmiddels heb ik voldoende signalen ontvangen over dit onderwerp, circa 115. Ik ben de bewoners erkentelijk voor het aandragen van de signalen en uw Kamer erkentelijk voor het doorgeleiden ervan.

Het antwoord op de vraag of aan deze gevallen recht is gedaan is niettemin complex. Om een goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op de vraag of bewoners recht is gedaan, zal ik een onafhankelijk oordeel vragen op basis van onderzoek door een extern onderzoeksbureau. Dit proces is inmiddels in gang gezet. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van een steekproef bestaande uit de signalen en uit de overige aanvragen van bewoners. Het streven is dat de uitkomsten van het onderzoek in maart 2021 gereed zijn. Vervolgens zal ik uw Kamer informeren over de uitkomsten van het onderzoek en eventuele benodigde vervolgacties. Ook bewoners die geen signaal hebben doorgegeven, zijn binnen het zicht van eventuele vervolgacties.

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 17:58  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen Groningen; waardedalingsregeling

Hoi 10.2.e

Ik vind deze nog wel lastig. Is even de vraag op basis waarvan het onafhankelijk onderzoek plaatsvindt en door wie, commissie die wordt ingesteld door Minister, en hoe vindt instelling plaats? Dat zal dan in het kader van dezelfde taak/verantwoordelijkheid zijn op basis waarvan de Minister aanvullende vergoedingen gaat toekennen? Dat zou volgens mij dan de basis voor het raadplegen/verwerken schadedata moeten zijn....de gegevens komen dan van Minister/Nam naar die onderzoekscommissie (wanneer gaat dit spelen, als wij de data al hebben)? Als het IMG dat onderzoek gaat doen of de opdracht geeft, dan is het de vraag of het onder de taak van IMG/TWG valt onder te brengen.

Misschien maandag even bellen? Ik ben maandagochtend vrij, maar kan wel even een half uurtje bellen.

groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 15:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Kamervragen Groningen; waardedalingsregeling

Hoi 10.2.e  
 Gisteren sprak ik 10.2.e over de kamervragen. Die heeft hij teruggeduwd naar BZK. Komen dus bij ons niet meer langs.

Maandag heb ik met 10.2.e een afspraak over het volgende.  
 NAM heeft voorheen tegen finale kwijting compensatie uitgekeerd op grond van de waardedalingsregeling. De IMG heeft dat nu overgenomen en schijnt daarbij ruimere vergoedingen toe te kennen. Dat heeft tot commotie geleid en ook tot Kamervragen.  
 Er wordt een onafhankelijke onderzoek ingesteld of de NAM inderdaad relatief zuinig is geweest. De minister zou dan bereid zijn om aanvullende vergoedingen toe te kennen.  
 Daarvoor moet er steekproefsgewijs onderzoek worden gedaan in oude schadedata. 10.2.e vermoeden een privacyprobleem.  
 Mijn eerste ingeving is dat dit zich afspeelt binnen de wettelijke taak zoals die in de TWG aan IMG is verleend. En voor de praktische gang van zaken is er de overeenkomst van datalevering.  
 Zie ik misschien iets over het hoofd?

Groet,  
 10.2.e

jurist

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-noord 2  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
 T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

.....minezk.nl

[www.rijksoverheid.nl/lnv](http://www.rijksoverheid.nl/lnv) en [www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

.....

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragen w.b. privacy  
**Datum:** maandag 14 december 2020 11:31:41

---

Hi allen,

De opdracht aan het onderzoeksbureau is: is er recht gedaan door NAM? Wij leveren zo veel mogelijk ruwe data aan. Het onderzoeksbureau gaat dus NIET kijken naar het verschil tussen de NAM regeling en tussen de IMG regeling.

Daarnaast willen we zelf iets meer feeling krijgen voor de verschillen tussen NAM en IMG regeling. Daarom maakt 10.2.e een overzicht van de signalen en kijkt wat men eventueel bij IMG had kunnen krijgen. Dit is puur en alleen voor intern gebruik om de signalen wat meer te kunnen duiden en begrijpen.

Ik heb de formuleringen van de vragen nog een beetje aangepast 10.2.e in de mail hieronder. Je kan dit aan 10.2.e sturen.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 17:21  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Vragen w.b. privacy

Hoi,

@10.2.e Wij kunnen natuurlijk de data onbewerkt aan het onderzoeksbureau aanleveren (en het bureau de vraag zelf uit laten zetten naar de bewoners voor zover mogelijk) Buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

@10.2.e, ik moest toch voor onszelf informatie bij elkaar zetten voor die 115 gevallen?

Fijn weekend!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 16:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Vragen w.b. privacy

Hi!

10.2.e als jij nog "jouw" vragen kan toevoegen dan versturen we dit maandagochtend, en dan lees ik er dan nog even helemaal doorheen, met nieuwe energie ipv vrijdagmiddag ;)



Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 dec. 2020 om 16:00 heeft 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,

**Buiten reikwijdte**

Kijk daar gaat het mis ik was in de veronderstelling dat wij zelf niks gaan doen met de data behalve de 120 signaal gevallen een brief sturen. Ik laat het even aan 10.2.e of dit klopt ja of nee of dat we inderdaad ook zelf aan de slag gaan met de data.

Overigens lijkt mij zo min mogelijk zelf doen met de data wel het beste, dat wordt het onderzoek heel onafhankelijk en maken wr het niet te moeilijk voor ons zelf. Data van NAM naar het bureau en wij sturen de 120 eigenaren een brief. Beter dan zelf lijstjes maken met data, of zie ik dat verkeerd?

Groetjes,

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 15:53

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Vragen w.b. privacy

Hoi 10.2.e!

**Buiten reikwijdte**

Het enige wat ik wel mis is: de vraag wat wij als ministerie met de data mogen doen, want volgens mij (met mijn beperkte AVG-kennis) mag je zelfs met data die je hebt gekregen van derden niet ineens alle bewerkingen en samenstellingen doen waardoor het herleidbaarder wordt naar de persoon. Die vraag heb ik als derde vraag toegevoegd onder in jouw originele e-mail.

Ik heb wat spelling aangepast en EZK in principe niet weggehaald (want de opdracht van 10.2.e aan mij is ook het combineren van deze data om inzicht te krijgen in de situaties en de vergelijking NAM/IMG te kunnen maken). Klopt mijn begrip van deze opdracht, 10.2.e?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 15:39

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** FW: Vragen w.b. privacy

Ik heb jouw voorstel wat aangepast en ingekort naar twee vragen 10.2.e. Dank voor

je voorziet hoop dat je het eens bent met mijn slag. En zo niet let me know.  
Data IMG hebben we geloof ik niet nodig...

**Ik hoor graag of jullie nog aanvullingen hebben?**

**Groetjes** 10.2.e

Beste 10.2.e,

Mijn collega 10.2.e heeft je al het een en ander verteld hoorde ik, dat is fijn!  
Voor maandag hebben wij alvast wat vragen op een rij gezet. Het leek ons goed deze alvast te delen.

**Ter info:**

- **Data NAM betreft:** Van alle 6000 woningeigenaren die een waardedalingsvergoeding hebben gekregen van de NAM: Zaaknummers, persoons- en adresgegevens, gegevens over verkoopdata, gegevens over de koopsom.
- **Data TK betreft:** Dit zijn tot nu toe ongeveer 120 van de 6000 woningeigenaren die een signaal hebben gegeven aan de TK. E-mailadressen, persoons- en adresgegevens, gegevens over procedures bij de NAM, gegevens over procedures bij het IMG, BSN-nummers, persoonlijke verhalen en situaties.
- Bijna al deze informatie betreft naar de betreffende persoon herleidbare informatie.

**Vragen:**

1. De data van de NAM is nodig om het onderzoek te doen. Het onderzoeksbureau heeft deze data nodig *Wat moeten wij regelen zodat het onderzoeksbureau deze data kan gebruiken, rekening houdend met AVG-regels?*

2: De data van de TK willen wij gebruiken om de +- 120 woning eigenaren te laten weten dat we hun signaal hebben ontvangen en dat we dit onderzoek gaan doen. Afhankelijk van de onderzoeksvraag en de manier waarop de streekproef wordt samengesteld moet mogelijk het onderzoeksbureau ook gebruik maken van deze data (we willen immers ook dat een deel van signalen deels onderdeel gaan uitmaken van de steekproef). *Wat moeten wij regelen zodat wij deze mensen een brief mogen sturen en wat moet er geregeld worden zodat het onderzoeksbureau deze data ook mag gebruiken?*

3: De data van de TK willen wij – om zelf een beeld te krijgen - combineren met de data van de NAM en mogelijk IMG. *Wat mogen wij doen qua het bij elkaar zetten en ordenen van deze data van NAM, IMG en bewoners voor intern gebruik?*

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 11 december 2020 13:24

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Vragen w.b. privacy

Ho 10.2.e

Ik zou jou nog vragen doorsturen die ik had:

1. Mogen we de data die we hebben gekregen van de NAM gebruiken voor interne analyses?
2. Mogen we de data die we hebben gekregen van de NAM combineren met data van de Tweede Kamer?
3. Data die door burgers naar de tweede kamer gestuurd is om door te sturen naar ons, wat mogen we daar wel/niet mee, en waar moeten we op letten?
4. Mogen we data die het IMG verzameld over de personen (vraag 3), opvragen bij

het IMG en deze combineren met de data over deze personen van de NAM en de TK?

5. Mogen we de data van burgers naar de TK (vraag 3) naar een onafhankelijk onderzoeksbureau sturen, al dan niet gecombineerd met data van de NAM en het IMG?

6. Over alle vragen, zo niet, hoe kunnen we wel deze acties ondernemen, wat moeten we daarvoor doen?

**Data NAM betreft:** Van alle 6000 woning eigenaren: Zaaknummers, persoons- en adresgegevens, gegevens over verkoopdata, gegevens over de koopsom.

**Data TK betreft:** E-mailadressen, persoons- en adresgegevens, gegevens over procedures bij de NAM, gegevens over procedures bij het IMG, BSN-nummers, persoonlijke verhalen en situaties. Dit zijn tot nu toe ongeveer 120 van de 6000 woning eigenaren.

Bijna al deze informatie betreft naar de betreffende persoon herleidbare informatie.

Groet,

10.2 e

**Projectdirectie Groningen**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0)6 10.2.e

[minezk.nl](https://minezk.nl)

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 11:32  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Vragen w.b. privacy

Hi allen,

De opdracht aan het onderzoeksbureau is: is er recht gedaan door NAM? Wij leveren zo veel mogelijk ruwe data aan. Het onderzoeksbureau gaat dus NIET kijken naar het verschil tussen de NAM regeling en tussen de IMG regeling.

Daarnaast willen we zelf iets meer feeling krijgen voor de verschillen tussen NAM en IMG regeling. Daarom maakt 10.2.e een overzicht van de signalen en kijkt wat men eventueel bij IMG had kunnen krijgen. Dit is puur en alleen voor intern gebruik om de signalen wat meer te kunnen duiden en begrijpen.

Ik heb de formuleringen van de vragen nog een beetje aangepast 10.2.e in de mail hieronder. Je kan dit aan 10.2.e sturen.

Groeten,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 11:40  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Kamerbrief - aankondiging onderzoek waardedaling

Hi allen,

Afgelopen vrijdag heeft de minister in het woordvoerdersoverleg het beoogde onderzoek toegelicht aan de TK-leden.

Dat viel gelukkig in goede aarde. Er zal daarom waarschijnlijk deze week een briefje uitgaan naar TK- waarin het onderzoek wordt aangekondigd. Zie hieronder de tekst.

Ik zal de Kamerbrieven waardedaling even op de t-schijf zetten.

Groeten,  
10.2.e

#### **Wenselijkheid herbeoordeling schade door waardedaling**

In het WGO op 12 november jl. en tijdens het Vragenuur op 24 november jl. heb ik met uw Kamer gesproken over schade door waardedaling en signalen van bewoners die ontevreden zijn met de vergoeding van NAM nu de regeling van het IMG bekend is. De leden Agnes Mulder (CDA), de Vries (VVD) en Sienot (D66) en Dik-Faber (CU) vestigden hier terecht mijn aandacht op. Ik heb uw Kamer daarom verzocht om concrete voorbeelden en ik heb toegezegd dat ik mij wil verdiepen in de vraag of deze bewoners recht is gedaan. Inmiddels heb ik voldoende signalen ontvangen over dit onderwerp, circa 115. Ik ben zowel de betreffende bewoners als uw Kamer erkentelijk voor het aandragen dan wel doorgeleiden van de signalen.

Het antwoord op de vraag of aan deze gevallen recht is gedaan, is complex. Om een goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op de vraag of bewoners recht is gedaan, zal ik een onafhankelijk oordeel vragen op basis van onderzoek door een extern onderzoeksbureau. Dit proces is inmiddels in gang gezet. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van een steekproef bestaande uit de doorgeleiden signalen en uit de overige aanvragen van bewoners. Het streven is dat de uitkomsten van het onderzoek in maart 2021 gereed zijn. Vervolgens zal ik uw uw Kamer informeren over deze uitkomsten en over eventuele benodigde vervolgacties. Daarbij wil ik vooropstellen dat ook bewoners, die geen signaal hebben doorgegeven aan de Kamer, niet buiten de boot vallen en onderdeel zijn van de scope van eventuele benodigde vervolgacties. Het aandragen van nieuwe signalen, is dus niet meer nodig.



10.2.e

Van: 10.2.e @shell.com  
 Verzonden: maandag 14 december 2020 11:41  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: RE: Onderzoek waardedaling

Dag 10.2.e

Dank voor de update.

Groet,

10.2.e

---

From: 10.2.e @minezk.nl>  
 Sent: maandag 14 december 2020 11:38  
 To: 10.2.e @shell.com>  
 Subject: Onderzoek waardedaling

Think Secure. This email is from an  
 external source.

Hi 10.2.e

We hebben elkaar vrijdag gesproken over waardedaling en er zijn al weer ontwikkelingen. Daarom, vooruitlopend op onze bijpraat donderdag, alvast een mailtje.

Mogelijk gaat er deze week een brief uit richting de Tweede Kamer, waarin het onderzoek waarover ik je vrijdag vertelde, aangekondigd wordt.

Dit is nog even afhankelijk van of het debat aanstaande woensdag doorgaat.  
 Zie hieronder ter info de tekst.

Mochten er weer nieuwe ontwikkelingen zijn, houd ik je op de hoogte.

Groeten,  
 10.2.e

#### Wenselijkheid herbeoordeling schade door waardedaling

In het WGO op 12 november jl. en tijdens het Vragenuur op 24 november jl. heb ik met uw Kamer gesproken over schade door waardedaling en signalen van bewoners die ontevreden zijn met de vergoeding van NAM nu de regeling van het IMG bekend is. De leden Agnes Mulder (CDA), de Vries (VVD) en Sienot (D66) en Dik-Faber (CU) vestigden hier terecht mijn aandacht op. Ik heb uw Kamer daarom verzocht om concrete voorbeelden en ik heb toegezegd dat ik mij wil verdiepen in de vraag of deze bewoners recht is gedaan. Inmiddels heb ik voldoende signalen ontvangen over dit onderwerp, circa 115. Ik ben zowel de betreffende bewoners als uw Kamer erkentelijk voor het aandragen dan wel doorgeleiden van de signalen.

Het antwoord op de vraag of aan deze gevallen recht is gedaan, is complex. Om een goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op de vraag of bewoners recht is gedaan, zal ik een onafhankelijk oordeel vragen op basis van onderzoek door een extern onderzoeksbureau. Dit proces is inmiddels in gang gezet. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van een steekproef bestaande uit de doorgeleiden signalen en uit de overige aanvragen van bewoners. Het streven is dat de uitkomsten van het onderzoek in maart 2021 gereed zijn. Vervolgens zal ik uw

uw Kamer informeren over deze uitkomsten en over eventuele benodigde vervolgacties. Daarbij wil ik vooropstellen dat ook bewoners, die geen signaal hebben doorgegeven aan de Kamer, niet buiten de boot vallen en onderdeel zijn van de scope van eventuele benodigde vervolgacties. Het aandragen van nieuwe signalen, is dus niet meer nodig.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 11:58  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Onderzoek waardedaling

H 10.2.e

Ik gaf het eerder al aan dat we een onderzoek overwegen om de vraag te beantwoorden: is er recht gedaan met regeling van NAM aangaande waardedaling. Inmiddels is minister akkoord en gaan we dit in gang zetten. Dan ben je weer even op de hoogte.

Groeten,  
10.2.e

10.2.e

**Onderwerp:** 10.2.e en 10.2.e Muc, werken aan onderzoeksgedachten  
**Locatie:** misschien webex of facetime?  
**Begin:** ma 14-12-2020 11:30  
**Einde:** ma 14-12-2020 12:30  
**Tijd weergegeven als:** Voorlopig  
**Terugkeerpatroon:** (geen)  
**Vergaderingsstatus:** Nog niet gereageerd  
**Organisator:** 10.2.e  
**Verplichte deelnemers:** 10.2.e

Ho 10.2.e

Ik zag dat jij in de ochtend tussen 1030 en 1130 niet beschikbaar was. Dus dan dit voorstel.

Hier alvast mijn eerste gedachten:

Het onderzoek betreft een representatief onderzoek naar de Waarderegeling van de NAM. Hier vallen omstreeks 7000 woningen/verkoopmomenten onder. Wij willen een representatieve steekproef doen waarin verschillende situaties (denk tijd, hoogte vergoeding, verschillende geografische locaties en verschillende woningtypen) getest worden. Het doel van het onderzoek is om erachter te komen of er sprake is van ondercompensatie of schrijnende problematiek n.a.v. de uitvoering van deze regeling.

11.1

Welke dingen denk jij dat handig zijn om in acht te nemen en welke informatiebronnen denk jij die nog handig zijn om raad te plegen? Als je vragen hebt naar specifieke documenten, vraag ook vooral!

Groet,

10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 14:42  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: MinvEZK: Herbeoordeling signalen waardedaling en Commissie Bijzondere Situaties op afstand van NAM  
**Bijlagen:** 20293833 LD.docx

Een lelijke dubbeling 😊 in de eerste alinea.

En woordje "partij" in plaats van extern onderzoeksbureau om ruimte te houden een commissie in te stellen als bureau opdracht niet kan aannemen. Had ik gevraagd.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 13:32  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: MinvEZK: Herbeoordeling signalen waardedaling en Commissie Bijzondere Situaties op afstand van NAM

Kun jij zien waar de verschillen zitten met de brief van vrijdag? 10.2.e hebben zitten klussen.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 13:22  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: MinvEZK: Herbeoordeling signalen waardedaling en Commissie Bijzondere Situaties op afstand van NAM

---

**Van:** Economische Zaken Kamerbrieven 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 13:08  
**Aan:** 'tkdocumenten@tweedekamer.10.2.e @tweedekamer.nl>  
**CC:** 10.2.e @eerstekamer.nl' 10.2.e @eerstekamer.nl>; 10.2.e @tweedekamer.nl' 10.2.e @tweedekamer.nl>  
**Onderwerp:** MinvEZK: Herbeoordeling signalen waardedaling en Commissie Bijzondere Situaties op afstand van NAM

Goedenmiddag,

Hierbij zend ik u een kamerbrief.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 Bureau Bestuursraad  
 Coördinatie Stukkenstroom

.....  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC DEN HAAG |  
 B-Passage II  
 Postbus 20401 | 2500 EK DEN HAAG  
 Tel 070 10.2.e  
 Mob 06 10.2.e





10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 14:50  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief  
**Bijlagen:** 20293833.docx

Dag 10.2.e,

Zie bijgaand.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 14:40  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Kamerbrief

Dag 10.2.e  
 Heb je voor mij de kamerbrief van de minister waarover wij zojuist spraken?  
 Dank alvast en groet,  
 10.2.e

jurist

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-noord 2  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
 T 070 10.2.e

M 06 10.2.e

[p.e.m.franssen@minezk.nl](mailto:p.e.m.franssen@minezk.nl)

[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv) en [www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

.....

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 16:17  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Gebruik data t.b.v. onderzoek uitvoering waardedalingenregeling NAM

Hoi 10.2.e ,

Ik heb 10.2.e (en de collega's in cc) vanmiddag gesproken over onder meer onderstaande specifieke vragen. Laat ik zeggen, het wordt er niet leuker op en ook niet makkelijker. Het komt volgens mij op het volgende neer.

Er is beroering ontstaan over vermeende hogere vergoedingen onder de waardedalingenregeling door het IMG t.o.v. de NAM voorheen. De TK heeft onze minister hierop bevraagd en deze heeft aangegeven niet zo maar iets ervan te kunnen vinden. Hij heeft als het ware een oproep gedaan aan Groningers om zich te melden wanneer zij denken dat ze te kort gedaan zijn. Die oproep heeft gehoor gevonden (zie hieronder). De minister heeft de Kamer het volgende toegezegd: "Om een goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op de vraag of bewoners recht is gedaan, zal ik een onafhankelijk oordeel vragen op basis van onderzoek door een externe partij." Het streven is dat de uitkomsten in maart 2021 beschikbaar zijn. Daarna wordt de TK hierover en eventuele vervolgacties geïnformeerd.

Uit de korte toelichting vorige week begreep ik eerst dat het zich binnen IMG zou afspelen. Dat blijkt niet het geval (zie bovenstaand). Het is de minister die het aan zich trekt (in het gesprek viel: systeemverantwoordelijk voor de schadeafhandeling).

Projectdirectie Groningen heeft het CBS in gedachten voor het onderzoek. In dit verband merk ik op dat in de Wet op het centraal bureau voor de statistiek de minister van EZK als verantwoordelijke minister wordt opgevoerd. Dus het is maar de vraag hoe extern/onafhankelijk dit zou kunnen worden ervaren, maar dat terzijde. Overigens zou het door deze neutrale formulering ook een commissie kunnen zijn waar jij over sprak.

De onderzoeksvraag en -opzet wordt besproken met 10.2.e en nog voorgelegd aan de Landsadvocaat. Voor de goede orde: de privacy-perikelen vallen hierbuiten.

Om dit alles in de tijd te kunnen redden moet het onderzoek in de loop van januari worden uitgezet. Met andere woorden de data moeten dan ook zsm ter beschikking worden gesteld. Het liefst zouden de collega's hierbij zien dat EZK ertussenuit blijft, dus rechtstreekse levering van NAM aan de onderzoekende partij. Ik heb hen voorgehouden dat dat een illusie is. NAM wil ook ingedekt zijn, die zullen niet zomaar dergelijke data aan een derde leveren. Als de minister dit traject aan de Kamer voorhoudt is hij in dit verband opdrachtgever en meer specifiek in privacy-optiek verwerkingsverantwoordelijke.

Ik zie het zo dat alles wat we in PIA-verband voorbij hebben zien komen zich hier gecomprimeerd weer voordoet. De minister acht zich systeemverantwoordelijk, zegt onderzoek toe en heeft daarvoor data van de NAM nodig. Ook hier zou je dan weer je toevlucht moeten nemen tot algemeen belang als bedoeld in artikel 6 AVG. En ook nu is er weer geen specifiek wetsartikel dat deze taak aan de minister toebedeelt. Sterker, de schadeafhandeling is juist buiten de deur gelegd bij IMG als zbo. En overigens is het op grond van artikel 2, vierde lid, TWG maar de vraag of het aan het IMG toegestaan is om in het verleden van de NAM te duiken. Mogelijk biedt wel het vijfde lid uitkomst.

Wat te denken van het volgende.

In de PIA hebben we volgehouden dat de minister van EZK feitelijk niets met de data doet. Het is een kwestie van overdracht, onder zich nemen en beschikbaar stellen aan (met een rol voor RVO/Dictu).

Als we nu dit verhaal in de PIA laten meeliften en dan beschrijven dat dit een uitzondering is. Deze data worden dan als eerste geleverd en daar wordt dan het onderzoek op losgelaten. Voor de data die (min of meer) spontaan aangeleverd zijn door Groningse burgers, zie ik ook niet zozeer het probleem. Het zijn als het ware verzoeken om opnieuw naar hun situatie te kijken en daarvoor mag je van deze gegevens gebruik maken. Lijkt mij ok onder de AVG en zo staat het nu ook al in de PIA. Probleem blijft vooralsnog de bulk data van de 6.000 afgehandelde gevallen. Die zouden op termijn (zsm in het nieuwe jaar) toch geleverd gaan worden en wellicht kan dat dan als eerste gebeuren.

En dan nog dit.

Vanuit de projectdirectie is NAM gevraagd voor een drietal dossiers (om een indruk te krijgen schat ik in). Wat is nu gebeurd. Er is een excell-bestand geleverd met naar het schijnt alle dossiers met alle persoonsgegevens van dien. Nogal een datalek lijkt me zo. Ik heb aangegeven dat, als dat daadwerkelijk zo is, ze er verstandig aan doen deze mail te deleten en de NAM hierover te berichten.

Groet,  
10.2.e

- datalek

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 11:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e l@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Vragen w.b. privacy

Beste 10.2.e

Mijn collega 10.2.e heeft je al het een en ander verteld hoorde ik, dat is fijn!  
Voor straks hebben wij alvast wat vragen op een rij gezet. Het leek ons goed deze alvast te delen.

**Ter info:**

- **Data NAM betreft:** Van alle 6000 woningeigenaren die een waardedalingsvergoeding hebben gekregen van de NAM: Zaaknummers, persoons- en adresgegevens, gegevens over verkoopdata, gegevens over de koopsom.
- **Data TK betreft:** Dit zijn tot nu toe ongeveer 120 van de 6000 woningeigenaren die een signaal hebben gegeven aan de TK. E-mailadressen, persoons- en adresgegevens, gegevens over procedures bij de NAM, gegevens over procedures bij het IMG, BSN-nummers, persoonlijke verhalen en situaties.
- Bijna al deze informatie betreft naar de betreffende persoon herleidbare informatie.

**Vragen:**

1. De data van de NAM is nodig om het onderzoek te doen. Het onderzoeksbureau heeft deze data nodig *Wat moeten wij regelen zodat het onderzoeksbureau deze data kan gebruiken, rekening houdend met AVG-regels?*
2. De data van de TK willen wij gebruiken om de +- 120 woning eigenaren te laten weten dat we hun signaal hebben ontvangen en dat we dit onderzoek gaan doen. Afhankelijk van de onderzoeksvraag en de manier waarop de streekproef wordt samengesteld moet mogelijk het onderzoeksbureau ook gebruik maken van deze data (we willen immers ook dat een deel van signalen deels onderdeel gaan uitmaken van de steekproef). *Wat moeten wij regelen zodat wij deze mensen een brief mogen sturen en wat moet er geregeld worden zodat het onderzoeksbureau deze data ook mag gebruiken?*
3. De data van de TK willen wij – om zelf een beeld te krijgen - combineren met de data van de NAM en mogelijk IMG. *Wat mogen wij doen qua het bij elkaar zetten en ordenen van deze data van NAM, IMG en bewoners voor intern gebruik?*

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e )  
 Verzonden: maandag 14 december 2020 16:34  
 Aan: 10.2.e )  
 Onderwerp: RE: Gebruik data t.b.v. onderzoek uitvoering waardedalingsregeling NAM

Het wordt er zeker niet makkelijker op. Ik moet dit even op me laten inwerken 😊. Ik denk dat het goed is dat wij hier morgen even over doorspreken, komt jou dat uit?

Geldt ook voor het bovenmatig leveren van gegevens (en evt zonder grondslag) door NAM. Het datalek zit aan kant van NAM, maar wel even de vraag of wij daar nog iets mee moeten (behalve wat jij geadviseerd hebt).

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: maandag 14 december 2020 16:17  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: Gebruik data t.b.v. onderzoek uitvoering waardedalingsregeling NAM

Hoi 10.2.e

Ik heb 10.2.e (en de collega's in cc) vanmiddag gesproken over onder meer onderstaande specifieke vragen. Laat ik zeggen, het wordt er niet leuker op en ook niet makkelijker. Het komt volgens mij op het volgende neer.

Er is beroering ontstaan over vermeende hogere vergoedingen onder de waardedalingsregeling door het IMG t.o.v. de NAM voorheen. De TK heeft onze minister hierop bevestigd en deze heeft aangegeven niet zo maar iets ervan te kunnen vinden. Hij heeft als het ware een oproep gedaan aan Groningers om zich te melden wanneer zij denken dat ze te kort gedaan zijn. Die oproep heeft gehoor gevonden (zie hieronder). De minister heeft de Kamer het volgende toegezegd: "Om een goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op de vraag of bewoners recht is gedaan, zal ik een onafhankelijk oordeel vragen op basis van onderzoek door een externe partij." Het streven is dat de uitkomsten in maart 2021 beschikbaar zijn. Daarna wordt de TK hierover en eventuele vervolgacties geïnformeerd.

Uit de korte toelichting vorige week begreep ik eerst dat het zich binnen IMG zou afspelen. Dat blijkt niet het geval (zie bovenstaand). Het is de minister die het aan zich trekt (in het gesprek viel: systeemverantwoordelijk voor de schadeafhandeling).

Projectdirectie Groningen heeft het CBS in gedachten voor het onderzoek. In dit verband merk ik op dat in de Wet op het centraal bureau voor de statistiek de minister van EZK als verantwoordelijke minister wordt opgevoerd. Dus het is maar de vraag hoe extern/onafhankelijk dit zou kunnen worden ervaren, maar dat terzijde. Overigens zou het door deze neutrale formulering ook een commissie kunnen zijn waar jij over sprak.

De onderzoeksvraag en -opzet wordt besproken met 10.2.e en nog voorgelegd aan de Landsadvocaat. Voor de goede orde: de privacy-perikelen vallen hierbuiten.

Om dit alles in de tijd te kunnen redden moet het onderzoek in de loop van januari worden uitgezet. Met andere woorden de data moeten dan ook zsm ter beschikking worden gesteld. Het liefst zouden de collega's hierbij zien dat EZK ertussenuit blijft, dus rechtstreekse levering van NAM aan de onderzoekende partij. Ik heb hen voorgehouden dat dat een illusie is. NAM wil ook ingedekt zijn, die zullen niet zomaar dergelijke data aan een derde leveren. Als de minister dit traject aan de Kamer voorhoudt is hij in dit verband opdrachtgever en meer specifiek in privacy-optiek verwerkingsverantwoordelijke.

Ik zie het zo dat alles wat we in PIA-verband voorbij hebben zien komen zich hier gecompriëerd weer voordoet. De minister acht zich systeemverantwoordelijk, zegt onderzoek toe en heeft daarvoor data van de NAM nodig. Ook hier zou je dan weer je toevlucht moeten nemen tot algemeen belang als bedoeld in artikel 6 AVG. En ook nu is er weer geen specifiek wetsartikel dat deze taak aan de minister toebedeelt. Sterker, de schadeafhandeling is juist buiten de deur gelegd bij IMG als zbo. En overigens is het op grond van artikel 2, vierde lid, TWG maar de vraag of het aan het IMG toegestaan is om in het verleden van de NAM te duiken. Mogelijk biedt wel het vijfde lid uitkomst.

Wat te denken van het volgende.

In de PIA hebben we volgehouden dat de minister van EZK feitelijk niets met de data doet. Het is een kwestie van overdracht, onder zich nemen en beschikbaar stellen aan (met een rol voor RVO/Dictu).



Als we nu dit verhaal in de PIA laten meeliften en dan beschrijven dat dit een uitzondering is. Deze data worden dan als eerste geleverd en daar wordt dan het onderzoek op losgelaten. Voor de data die (min of meer) spontaan aangeleverd zijn door Groningse burgers, zie ik ook niet zozeer het probleem. Het zijn als het ware verzoeken om opnieuw naar hun situatie te kijken en daarvoor mag je van deze gegevens gebruik maken. Lijkt mij ok onder de AVG en zo staat het nu ook al in de PIA. Probleem blijft vooralsnog de bulk data van de 6.000 afgehandelde gevallen. Die zouden op termijn (zsm in het nieuwe jaar) toch geleverd gaan worden en wellicht kan dat dan als eerste gebeuren.

En dan nog dit.

Vanuit de projectdirectie is NAM gevraagd voor een drietal dossiers (om een indruk te krijgen schat ik in). Wat is nu gebeurd. Er is een excell-bestand geleverd met naar het schijnt alle dossiers met alle persoonsgegevens van dien. Nogal een datalek lijkt me zo. Ik heb aangegeven dat, als dat daadwerkelijk zo is, ze er verstandig aan doen deze mail te deleten en de NAM hierover te berichten.

Groet,  
10.2.e

- datalek

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 14 december 2020 11:39

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Vragen w.b. privacy

Beste 10.2.e

Mijn collega 10.2.e heeft je al het een en ander verteld hoorde ik, dat is fijn!  
Voor straks hebben wij alvast wat vragen op een rij gezet. Het leek ons goed deze alvast te delen.

**Ter info:**

- **Data NAM betreft:** Van alle 6000 woningeigenaren die een waardedalingsvergoeding hebben gekregen van de NAM: Zaaknummers, persoons- en adresgegevens, gegevens over verkoopdata, gegevens over de koopsom.
- **Data TK betreft:** Dit zijn tot nu toe ongeveer 120 van de 6000 woningeigenaren die een signaal hebben gegeven aan de TK. E-mailadressen, persoons- en adresgegevens, gegevens over procedures bij de NAM, gegevens over procedures bij het IMG, BSN-nummers, persoonlijke verhalen en situaties.
- Bijna al deze informatie betreft naar de betreffende persoon herleidbare informatie.

**Vragen:**

1. De data van de NAM is nodig om het onderzoek te doen. Het onderzoeksbureau heeft deze data nodig *Wat moeten wij regelen zodat het onderzoeksbureau deze data kan gebruiken, rekening houdend met AVG-regels?*

2. De data van de TK willen wij gebruiken om de +- 120 woning eigenaren te laten weten dat we hun signaal hebben ontvangen en dat we dit onderzoek gaan doen. Afhankelijk van de onderzoeksvraag en de manier waarop de streekproef wordt samengesteld moet mogelijk het onderzoeksbureau ook gebruik maken van deze data (we willen immers ook dat een deel van signalen deels onderdeel gaan uitmaken van de steekproef). *Wat moeten wij regelen zodat wij deze mensen een brief mogen sturen en wat moet er geregeld worden zodat het onderzoeksbureau deze data ook mag gebruiken?*

3. De data van de TK willen wij – om zelf een beeld te krijgen - combineren met de data van de NAM en mogelijk IMG. *Wat mogen wij doen qua het bij elkaar zetten en ordenen van deze data van NAM, IMG en bewoners voor intern gebruik?*

Met vriendelijke groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingsregeling NAM  
**Datum:** dinsdag 15 december 2020 12:29:09

---

Hi 10.2.e

Goed idee, kan jij een mail maken voor 10.2.e met de laatste stand van zaken en met een conceptmail die 10.2.e kan maken voor 10.2.e ?  
 En parallel alvast Calcasa en dan Finance Ideas benaderen? 10.2.e regelt eventuele aanbestedingskwesties met FEZ.

10.2.e : ook voor jou ter info.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 12:21  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Onderzoek/steekproef waardedalingsregeling NAM

Ha 10.2.e

Zie hieronder reactie van CBS. Zullen we vanuit hogerop een mail/signaal sturen naar CBS?  
 Bijvoorbeeld van 10.2.e naam die net bij directielunch werd genoemd door 10.2.e (aanspreekpunt CBS).

Laat maar weten.

Groet,  
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>  
**Datum:** 15 december 2020 om 10:52:38 CET  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingsregeling NAM

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor deze duidelijke antwoorden. Ik heb er gisteren nog even kort ruggenspraak over gehouden, er is wel twijfel of het CBS dit onderzoek zo op zich mag nemen:

- Het CBS dient feitelijke (op cijfers gebaseerde / onbetwistbare) uitspraken te doen; de vertaling van geldend recht naar een set meetbare criteria t.o.v. de dossierinformatie is daarmee bijvoorbeeld een essentieel punt. Daar zouden we echter heel wel mogelijk uit kunnen komen.

- Daaraan voorafgaand en belangrijker nog: In essentie gaat het verzoek dus om het doen van een uitspraak over een uitvoeringtaak door één partij of instantie. Dit soort cases hebben eerder minimaal tot discussie geleid.

Ikzelf mag zo op dit moment geen conclusie trekken en ga de vraag voorleggen aan het daartoe bevoegde gremium binnen het CBS. Ik ga proberen of zij deze week nog een uitspraak kunnen doen of het CBS deze vraag mag aanvaarden of onder welke voorwaarden, maar ik kan zeker geen garantie geven of dat inderdaad tijdig lukt. Met de hier weergegeven twijfel kun je je vanzelfsprekend reeds beraden op alternatieve partijen voor dit onderzoek, maar ik ga deze nette vraag hoe dan ook doorzetten voor een onderbouwd net antwoord van onze kant. Wellicht, en als dat kan, bel ik nog even.

Vriendelijke groet, R10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 14 december 2020 09:10

**Aan:** 10.2.e @cbs.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/stekproef waardedalingenregeling NAM

Goedemorgen 10.2.e

Hieronder wat antwoorden op jouw vragen. Als er nog meer vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,



10.2.e |  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Project -DG Groningen Bovengronds |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e |  
✉ 10.2.e minez.nl |

---

Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen?

- Input is als bewoners daar mee akkoord zijn, dossier van bewoners met in ieder geval info over (hier denk ik aan):  
Adres, Verkoopmoment (jaartal), waarde van woning op verkoopmoment (taxaties van taxateurs), percentages waardedaling dat NAM hanteerde.
- Wat zou CBS nog nodig kunnen hebben qua informatie om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden?

Wat vervolgens de beoogde output?

- Duidelijk moet zijn dat het onderzoek niet als doel heeft inzicht te krijgen in het verschil tussen IMG en de NAM regeling aangaande waardedaling maar dat sec wordt gekeken naar regeling van NAM: Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.

- Het onderzoek betreft dus geen vergelijking.

Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan.

- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht

Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?

- Verwachting is van wel. Dit moet verder uitgezocht worden.

Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht. Ik kan me voorstellen, dat je op basis van een inhoudelijk oordeel over de individuele dossiers die uit de steekproef naar voren zijn gekomen als CBS zijnde een algemene uitspraak kan doen (of in zoveel procent van de gevallen klopt het, in zoveel niet).

---

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 14:32

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Dank je wel 10.2.e

Dit is helemaal helder in termen van de inhoudelijke vraag. Ik probeer dat nu even te vertalen (en daarmee aan jou door te vragen) in twee operationele vragen:

1. Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen? (of een andere partij natuurlijk als het CBS het niet kan/mag of jullie anders besluiten)
2. Wat de vervolgens de beoogde output?

Voor het eerste komt dat dus neer op een aselecte steekproef (zeg honderd cases, het aantal maakt nu even niet uit) uit die 6900 NAM dossiers, plus die circa 70 dossiers (zie zeker niet aselect zijn). Deze cases komen per definitie niet voor bij de IMG-dossiers. Wat krijgen we dan voor informatie uit die dossiers voor het beantwoorden van de vraag? Verondersteld in ieder geval de betreffende woning, de door de taxateur geschatte marktwaarde en de toegekende vergoeding. Voor wat betreft een vergelijking met de IMG-regeling: Zijn er voor die cases de grondslaggegevens (waardedalingpercentages voor het betreffende gebied) beschikbaar of kunnen die worden afgeleid. Assumptie is dat de betreffende cases objectief 'nagerekend' kunnen worden op basis van de IMG-criteria.

Voor de tweede vraag:

- Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.
- Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan. Zo, ja:
  - Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?
  - Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

Hartelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 09:34

**Aan:** 10.2.e @cbs.nl>

**Onderwerp:** Onderzoek/stekproef waardedalingenregeling NAM

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor onderstaand mail. Ik kom er namelijk zojuist achter dat mijn mail in de map 'niet verzonden berichten' terecht is gekomen.

**Achtergrondinformatie:**

Wij hebben afgelopen maandag gesproken over de signalen die EZK heeft ontvangen en betrekking hebben op de oude waardedalingenregeling die door NAM werd uitgevoerd. Tegenwoordig voert het IMG een vergelijkbare regeling uit. EZK heeft ongeveer 70 signalen ontvangen van gedupeerden die vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen veel lager is dan dat het IMG nu aan hen zou uitkeren. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM en we willen hierbij een onafhankelijke partij betrekken die dit beoordeeld/onderzoekt d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6900 dossiers afgedaan en zullen samen met deze 70 ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken. In de bijlage en link hieronder tref je wat meer achtergrondinformatie over de signalen.

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/741466/Weinig-hoop-voor-mensen-die-waardedaling-al-met-NAM-hebben-geregeld>

**Onderzoeksvraag (concept):**

Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

**Waardedalingenregeling NAM vs. waardedalingenregeling IMG**

De regeling is verschillend. De basisopzet van de Waarderegeling van NAM en regeling van het IMG is in aanzet gelijk: vergelijken van verkochte woningen in risicogebied met die in referentiegebieden. Wel verschilt de verdere technische uitwerking, met name omdat de doelstelling van beide regelingen verschilt. Het doel van de Waarderegeling van NAM is een individuele beoordeling van de waardedaling van een verkochte woning op het verkoopmoment. Er zijn in totaal 6900 aanvragen bij NAM ingediend. Het doel van regeling van het IMG is alle woningen voor waardedaling te compenseren in een bepaald gebied op basis van een gemiddeld waardedalingenpercentage op een bepaald gebiedsniveau (postcodegebieden) op een vast peilmoment (1-1-2019). Het is een generieke regeling met potentieel 120.000 aanvragen. Een waardedalingenpercentage in de vorm van een gebiedsgemiddelde dat op iedere woning in een postcodegebied wordt toegepast vergt dus een andere benadering dan de individuele beoordeling

van de waardedaling voor die individuele woning op een specifiek verkoopmoment.

Als er nog vragen zijn hierover dan ben ik de hele week zowel per mail als telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,



10.2.e |

[Ministerie van Economische Zaken](#) en Klimaat |

Project -DG Groningen Bovengronds |

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

Telefoon: 06 10.2.e 3 |

✉ [10.2.e.i@minez.nl](mailto:10.2.e.i@minez.nl) |

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 13:41  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

H 10.2.e

Fijn zo snel! Zie hieronder wat toevoegingen. Weet niet of 10.2.e donderdag en vrijdag tijd heeft, dus misschien moet dat ook nog even expliciet in de mail aan 10.2.e of hij don/vrijdag eventueel kan bellen.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 13:28  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Ha 10.2.e

Lukt het jou om even snel mee te lezen? Ik wil het liefst vanmiddag nog een mail sturen naar 10.2.e zodat 10.2.e dit deze week nog kan oppakken.

Groet,  
 10.2.e

---

Goedemiddag 10.2.e

Zie hieronder de mailwisselingen met CBS over het onderzoek/steekproef van de NAM-waardedalingenregeling. Het lijkt erop alsof er momenteel veel twijfels heersen bij CBS of zij dit onderzoek conform hun wettelijke taak ook mogen uitvoeren. Het lijkt mij daarom verstandig om ook een signaal af te geven richting 10.2.e (EZK-contactpersoon CBS) zodat hij op zijn beurt hierover spart met CBS. **Belangrijk hierbij is uiteraard dat CBS de juiste expertise en kennis in huis heeft om onze vraag te kunnen beantwoorden.** Mijn contactpersoon bij CBS is 10.2.e en die heeft veel contact met 10.2.e over andere verzoeken vanuit EZK. Hieronder een conceptmail. **Wij zullen parallel alvast Calcasa en Finance Ideas benaderen.**

Beste 10.2.e

*EZK heeft de afgelopen tijd via de Tweede Kamer meer dan honderd signalen ontvangen van burgers die ontevreden zijn over de hoogte van de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling. Sinds 1 september jl. vergoedt het IMG schade door waardedaling. Gedupeerden vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen, te laag, nu ze zien welke regeling het IMG hanteert voor de vergoeding van deze schade. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM. De minister heeft aan de Tweede Kamer toegezegd te willen onderzoeken of onder de regeling van NAM recht is gedaan. Hij heeft aangegeven hierbij een onafhankelijke partij te willen betrekken die dit beoordeelt/onderzoekt d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6750 dossiers afgedaan en zullen samen met deze meer dan honderd ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken middels een steekproef. Momenteel zijn wij met CBS hierover in contact (zie bijlage). Er heersen momenteel twijfels bij CBS of zij dit onderzoek conform hun wettelijke taak mogen uitvoeren. Is het mogelijk dat wij via jouw het belang van dit onderzoek en de druk vanuit de politiek kunnen laten landen bij CBS? Uiteraard moet CBS de opdracht alleen aannemen als zij ook over de juiste expertise en kennis beschikken om onze vraag te beantwoorden. Als het jou schikt kunnen we hier morgen of donderdag over sparren. In de bijlage tref je naast de mailwisselingen met CBS ook meer achtergrondinformatie.*

Groet,  
 10.2.e

Groet,  
 10.2.e



---

**Van:** 10.2.e k@cbs.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 10:53  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor deze duidelijke antwoorden. Ik heb er gisteren nog even kort ruggenspraak over gehouden, er is wel twijfel of het CBS dit onderzoek zo op zich mag nemen:

- Het CBS dient feitelijke (op cijfers gebaseerde / onbetwistbare) uitspraken te doen; de vertaling van geldend recht naar een set meetbare criteria t.o.v. de dossierinformatie is daarmee bijvoorbeeld een essentieel punt. Daar zouden we echter heel wel mogelijk uit kunnen komen.
- Daaraan voorafgaand en belangrijker nog: In essentie gaat het verzoek dus om het doen van een uitspraak over een uitvoeringstaak door één partij of instantie. Dit soort cases hebben eerder minimaal tot discussie geleid.

Ikzelf mag zo op dit moment geen conclusie trekken en ga de vraag voorleggen aan het daartoe bevoegde gremium binnen het CBS. Ik ga proberen of zij deze week nog een uitspraak kunnen doen of het CBS deze vraag mag aanvaarden of onder welke voorwaarden, maar ik kan zeker geen garantie geven of dat inderdaad tijdig lukt. Met de hier weergegeven twijfel kun je je vanzelfsprekend reeds beraden op alternatieve partijen voor dit onderzoek, maar ik ga deze nette vraag hoe dan ook doorzetten voor een onderbouwd net antwoord van onze kant. Wellicht, en als dat kan, bel ik nog even.

Vriendelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 09:10  
**Aan:** 10.2.e @cbs.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Goedemorgen 10.2.e

Hieronder wat antwoorden op jouw vragen. Als er nog meer vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,



10.2.e  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Project -DG Groningen Bovengronds |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e |  
✉ 10.2.e @minezk.nl |

---

Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen?

- Input is als bewoners daar mee akkoord zijn, dossier van bewoners met in ieder geval info over (hier denk ik aan):  
Adres, Verkoopmoment (jaartal), waarde van woning op verkoopmoment (taxaties van taxateurs), percentages waardedaling dat NAM hanteerde.
- Wat zou CBS nog nodig kunnen hebben qua informatie om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden?

Wat vervolgens de beoogde output?

- Duidelijk moet zijn dat het onderzoek niet als doel heeft inzicht te krijgen in het verschil tussen IMG en de NAM regeling aangaande waardedaling maar dat sec wordt gekeken naar regeling van NAM: Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het

civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.

- Het onderzoek betreft dus geen vergelijking.

Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan.

- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht

Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?

- Verwachting is van wel. Dit moet verder uitgezocht worden.

Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht. Ik kan me voorstellen, dat je op basis van een inhoudelijk oordeel over de individuele dossiers die uit de steekproef naar voren zijn gekomen als CBS zijnde een algemene uitspraak kan doen (of in zoveel procent van de gevallen klopt het, in zoveel niet).

---

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 14:32

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/stekproef waardedalingenregeling NAM

Dank je wel 10.2.e

Dit is helemaal helder in termen van de inhoudelijke vraag. Ik probeer dat nu even te vertalen (en daarmee aan jou door te vragen) in twee operationele vragen:

- 1) Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen? (of een andere partij natuurlijk als het CBS het niet kan/mag of jullie anders besluiten)
- 2) Wat de vervolgens de beoogde output?

Voor het eerste komt dat dus neer op een aselechte steekproef (zeg honderd cases, het aantal maakt nu even niet uit) uit die 6900 NAM dossiers, plus die circa 70 dossiers (zie zeker niet aselechte zijn). Deze cases komen per definitie niet voor bij de IMG-dossiers. Wat krijgen we dan voor informatie uit die dossiers voor het beantwoorden van de vraag? Verondersteld in ieder geval de betreffende woning, de door de taxateur geschatte marktwaarde en de toegekende vergoeding.

Voor wat betreft een vergelijking met de IMG-regeling: Zijn er voor die cases de grondslaggegevens (waardedalingpercentages voor het betreffende gebied) beschikbaar of kunnen die worden afgeleid. Assumptie is dat de betreffende cases objectief 'nagerekend' kunnen worden op basis van de IMG-criteria.

Voor de tweede vraag:

- Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.
- Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan. Zo, ja:
  - Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?
  - Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

Hartelijke groet, 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 13:44  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten en vragen t.b.v. onafhankelijk onderzoek  
**Bijlagen:** Onderzoek waardedaling LS.docx

Hoi 10.2.e

Ik heb er even kort naar gekeken (deze versie is dus even tussentijds).

Ik kan nog even niet denken aan vragen die eruit moeten komen onder de grote vragen, ik moet eventjes mijn hoofd luchten!

1. Volgde de NAM het juiste proces (zoals normaal gedaan wordt)-> Antwoord breng het proces in kaart
2. Waren de vergoedingen van de NAM overeenkomstig met wat normaal gedaan wordt -> Antwoord???

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 11:01  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl  
**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten en vragen t.b.v. onafhankelijk onderzoek

Hi 10.2.e en 10.2.e

Thanks! Fijn om dit te hebben.  
 Zie bijlage wat aanvullingen.

Kunnen jullie nog een kopje maken met: nog uit te zoeken? Dus op welke vragen moeten we antwoord hebben om onderzoek uit te zetten? Bijvoorbeeld: hoe krijgt externe partij toegang tot data?

- Signalen
- Overige aanvragen NAM
- Alle informatie over NAM model (wil NAM die verstrekken)?

Kunnen jullie ook nog bijgevoegd document doornemen? Daarin staat precies beschrijven op pagina 2 hoe het proces bij NAM eruit ziet. Kunnen jullie op basis hiervan de onderzoeksvragen (met name de subvragen aanscherpen of uitbreiden)?

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 17:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Aandachtspunten en vragen t.b.v. onafhankelijk onderzoek

Ho 10.2.e 10.2.e,

Hier ons 10.2.e ik) A-4'tje aandachtspunten en vragen voor het onderzoek. Missen we nog iets? Klopt de strekking?

Groet,

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

**T** +31(0)6 10.2.e

[@minezk.nl](mailto:minezk.nl)



10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 13:52  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM  
**Bijlagen:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM; Kamervragen waardedaling algemeen.pdf

Goedemiddag 10.2.e

Zie hieronder de mailwisselingen met CBS over het onderzoek/steekproef van de NAM-waardedalingenregeling. Het lijkt erop alsof er momenteel veel twijfels heersen bij CBS of zij dit onderzoek conform hun wettelijke taak ook mogen uitvoeren. Het lijkt mij daarom verstandig om ook een signaal af te geven richting 10.2.e (EZK-contactpersoon CBS) zodat hij op zijn beurt hierover spart met CBS. Belangrijk hierbij is uiteraard dat CBS de juiste expertise en kennis in huis heeft om onze vraag te kunnen beantwoorden. Mijn contactpersoon bij CBS is 10.2.e en die heeft veel contact met 10.2.e over andere verzoeken vanuit EZK. Hieronder een conceptmail. Wij zullen parallel alvast andere onderzoeksbureaus zoals Calcasa en Finance Ideas benaderen.

Beste 10.2.e

EZK heeft de afgelopen tijd via de Tweede Kamer meer dan honderd signalen ontvangen van burgers die ontevreden zijn over de hoogte van de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling. Sinds 1 september j.l. vergoedt het IMG schade door waardedaling. Gedupeerden vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen, te laag, nu ze zien welke regeling het IMG hanteert voor de vergoeding van deze schade. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM. De minister heeft aan de Tweede Kamer toegezegd te willen onderzoeken of onder de regeling van NAM recht is gedaan. Hij heeft aangegeven hierbij een onafhankelijke partij te willen betrekken die dit beoordeelt/onderzoekt d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6750 dossiers afgedaan en zullen samen met deze meer dan honderd ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken middels een steekproef. Momenteel zijn wij met CBS hierover in contact (zie bijlage). Er heersen momenteel twijfels bij CBS of zij dit onderzoek conform hun wettelijke taak mogen uitvoeren. Is het mogelijk dat wij via jouw het belang van dit onderzoek en de druk vanuit de politiek kunnen laten landen bij CBS? Uiteraard moet CBS de opdracht alleen aannemen als zij ook over de juiste expertise en kennis beschikken om onze vraag te beantwoorden. Als het jouw schikt kunnen we hier morgen of donderdag over sparren. In de bijlage tref je naast de mailwisselingen met CBS ook meer achtergrondinformatie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 10:53  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor deze duidelijke antwoorden. Ik heb er gisteren nog even kort ruggenspraak over gehouden, er is wel twijfel of het CBS dit onderzoek zo op zich mag nemen:

- Het CBS dient feitelijke (op cijfers gebaseerde / onbetwistbare) uitspraken te doen; de vertaling van geldend recht naar een set meetbare criteria t.o.v. de dossierinformatie is daarmee bijvoorbeeld een essentieel punt. Daar zouden we echter heel wel mogelijk uit kunnen komen.
- Daaraan voorafgaand en belangrijker nog: In essentie gaat het verzoek dus om het doen van een uitspraak over een uitvoeringstaak door één partij of instantie. Dit soort cases hebben eerder minimaal tot discussie geleid.

Ikzelf mag zo op dit moment geen conclusie trekken en ga de vraag voorleggen aan het daartoe bevoegde gremium binnen het CBS. Ik ga proberen of zij deze week nog een uitspraak kunnen doen of het CBS deze vraag mag aanvaarden of onder welke voorwaarden, maar ik kan zeker geen garantie geven of dat inderdaad tijdig lukt. Met de hier weergegeven twijfel kun je je vanzelfsprekend reeds beraden op alternatieve partijen voor dit onderzoek, maar ik ga deze nette vraag hoe dan ook doorzetten voor een onderbouwd net antwoord van onze kant. Wellicht, en als dat kan, bel ik nog even.

Vriendelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 14 december 2020 09:10

**Aan:** 10.2.e @cbs.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/stekproef waardedalingenregeling NAM

Goedemorgen 10.2.e

Hieronder wat antwoorden op jouw vragen. Als er nog meer vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,



10.2.e |  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Project -DG Groningen Bovengronds |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e  
@minez.nl |

---

Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen?

- Input is als bewoners daar mee akkoord zijn, dossier van bewoners met in ieder geval info over (hier denk ik aan):  
Adres, Verkoopsmoment (jaartal), waarde van woning op verkoopsmoment (taxaties van taxateurs), percentages waardedaling dat NAM hanteerde.
- Wat zou CBS nog nodig kunnen hebben qua informatie om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden?

Wat vervolgens de beoogde output?

- Duidelijk moet zijn dat het onderzoek niet als doel heeft inzicht te krijgen in het verschil tussen IMG en de NAM regeling aangaande waardedaling maar dat sec wordt gekeken naar regeling van NAM: Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.

- Het onderzoek betreft dus geen vergelijking.

Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan.

- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht

Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?

- Verwachting is van wel. Dit moet verder uitgezocht worden.

Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?



- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht. Ik kan me voorstellen, dat je op basis van een inhoudelijk oordeel over de individuele dossiers die uit de steekproef naar voren zijn gekomen als CBS zijnde een algemene uitspraak kan doen (of in zoveel procent van de gevallen klopt het, in zoveel niet).

---

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 14:32

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedatingsregeling NAM

Dank je wel 10.2.e

Dit is helemaal helder in termen van de inhoudelijke vraag. Ik probeer dat nu even te vertalen (en daarmee aan jou door te vragen) in twee operationele vragen:

- 1) Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen? (of een andere partij natuurlijk als het CBS het niet kan/mag of jullie anders besluiten)
- 2) Wat de vervolgens de beoogde output?

Voor het eerste komt dat dus neer op een aselechte steekproef (zeg honderd cases, het aantal maakt nu even niet uit) uit die 6900 NAM dossiers, plus die circa 70 dossiers (zie zeker niet aselechte zijn). Deze cases komen per definitie niet voor bij de IMG-dossiers. Wat krijgen we dan voor informatie uit die dossiers voor het beantwoorden van de vraag? Verondersteld in ieder geval de betreffende woning, de door de taxateur geschatte marktwaarde en de toegekende vergoeding.

Voor wat betreft een vergelijking met de IMG-regeling: Zijn er voor die cases de grondslaggegevens (waardedatingspercentages voor het betreffende gebied) beschikbaar of kunnen die worden afgeleid. Assumptie is dat de betreffende cases objectief 'nagerekend' kunnen worden op basis van de IMG-criteria.

Voor de tweede vraag:

- Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.
- Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan. Zo, ja:
  - Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?
  - Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

Hartelijke groet, 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 15:35  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Inzet CBS bij onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Hai 10.2.e

Ik denk graag mee natuurlijk maar het is nu echt even te druk om snel te reageren. Ik zet het op mijn lijstje om er donderdag/vrijdag eerst even naar te kijken. Dan kunnen we daarna even bellen/facetimen/webexen.

Excuus voor het eventuele ongemak, maar het zijn bijzondere tijden.

Groet!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 14:34  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk 10.2.e @minezk.nl>, 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Inzet CBS bij onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Beste 10.2.e

Bij deze de vraag of jij ons kan helpen om het belang van een onderzoek rondom Groningen bij CBS onder de aandacht te brengen. CBS heeft ons eerder geholpen met een zeer degelijk onderzoek rondom woningmarkt en gezien het belang van MEZK zou dat, mits binnen de mogelijkheden, nu wederom behulpzaam zijn. Ik licht ons verzoek hieronder toe.

EZK heeft de afgelopen tijd via de Tweede Kamer meer dan honderd signalen ontvangen van burgers die ontevreden zijn over de hoogte van de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling. Sinds 1 september jl. vergoedt het IMG, een zbo dat wij hebben opgericht, schade door waardedaling.

Geduceerden vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen, te laag, nu ze zien welke regeling het IMG hanteert voor de vergoeding van deze schade. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM. De minister heeft aan de Tweede Kamer toegezegd te willen onderzoeken of onder de regeling van NAM recht is gedaan. Hij heeft aangegeven hierbij een onafhankelijke partij te willen betrekken die dit beoordeelt/onderzoekt d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6750 dossiers afgedaan en zullen samen met deze meer dan honderd ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken middels een steekproef.

Momenteel zijn wij met CBS hierover in contact (zie bijlage). Er heersen momenteel twijfels bij CBS of zij dit onderzoek conform hun wettelijke taak mogen uitvoeren. Is het mogelijk dat wij via jouw het belang van dit onderzoek en de druk vanuit de politiek kunnen laten landen bij CBS? Uiteraard moet CBS de opdracht alleen aannemen als zij ook over de juiste expertise en kennis beschikken om onze vraag te beantwoorden. Als het jouw schikt kunnen we hier morgen of donderdag over sparren. In de bijlage tref je naast de mailwisselingen met CBS ook meer achtergrondinformatie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
[Postbus 20401, 2500 EK Den Haag](#)

tel: [+3110.2.e](tel:+31102102102)  
email: [10.2.e@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)



10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: dinsdag 15 december 2020 16:06  
 Aan: 10.2.e )  
 Onderwerp: FW: waarderegeling en publieke regeling

Urgentie: Hoog

H 10.2.e

Zie hieronder. Op 3 december 14.09 heb ik deze mail van 10.2.e, met het bestand dat door NAM per abuis is meegestuurd, naar jou doorgestuurd. Kan jij dit bestand "Data waarderegeling NAM 2.xlsx (Excell bestand)" verwijderen en dit aan mij per email bevestigen? Kan je ook bevestigen dat dit bestand niet buiten onze organisatie is verspreid?

Groeten,  
 10.2.e

---

Van: 10.2.e @shell.com 10.2.e @shell.com>  
 Verzonden: dinsdag 15 december 2020 15:57  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: RE: waarderegeling en publieke regeling  
 Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e,

Bij mijn onderstaande mail van 26 november 2020 is per abuis de bijlage *Data waarderegeling NAM 2.xlsx* (Excell bestand) opgenomen. Deze had niet toegevoegd mogen worden. Dringend verzoek om deze bijlage op zo kort mogelijke termijn definitief overal te (laten) verwijderen binnen jullie systemen.

Graag ontvang ik vervolgens een bevestiging dat dit bestand overal is verwijderd.  
 Tevens ontvang ik graag daarbij de bevestiging dat dit bestand niet buiten jullie organisatie is verspreid.

Dank en met vriendelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**  
 Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869  
 Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen  
 Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen  
 Alg. telefoonnr Waarderegeling: +3159 10.2.e  
 Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)  
 Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e @shell.com  
 Tel: 06 10.2.e

---

From: 10.2.e  
 Sent: donderdag 26 november 2020 15:58  
 To: 10.2.e @minezk.nl>  
 Subject: waarderegeling en publieke regeling

Dag 10.2.e

Hierbij zoals zojuist besproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**

Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869

Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen

Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

Alg. telefoonnr Waarderegeling: +315 10.2.e

Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)

Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e a@shell.com

Tel: 06 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 16:16  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: waarderegeling en publieke regeling

Hoi 10.2.e

Ik heb de mail verwijderd (permanent) en de download ervan op mijn computer ook. Heb ik ook met niemand gedeeld, binnen noch buiten de organisatie.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 15:58  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: waarderegeling en publieke regeling  
**Urgentie:** Hoog

Hi 10.2.e

Zie hieronder. Kan jij de mail met het bestand verwijderen en dit aan mij per email bevestigen?  
 Dank!

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @shell.com 10.2.e @shell.com>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 15:57  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: waarderegeling en publieke regeling  
**Urgentie:** Hoog

Dag 10.2.e

Bij mijn onderstaande mail van 26 november 2020 is per abuis de bijlage *Data waarderegeling NAM 2.xlsx* (Excell bestand) opgenomen. Deze had niet toegevoegd mogen worden. Dringend verzoek om deze bijlage op zo kort mogelijke termijn definitief overal te (laten) verwijderen binnen jullie systemen.

Graag ontvang ik vervolgens een bevestiging dat dit bestand overal is verwijderd.  
 Tevens ontvang ik graag daarbij de bevestiging dat dit bestand niet buiten jullie organisatie is verspreid.

Dank en met vriendelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**  
 Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869  
 Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen  
 Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen



Alg. telefoonnr Waarderegeling: +315910.2.e  
Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)  
Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e@shell.com  
Tel: 0610.2.e

---

**From:** 10.2.e E  
**Sent:** donderdag 26 november 2020 15:58  
**To:** 10.2.e@minezk.nl>  
**Subject:** waarderegeling en publieke regeling

Dag 10.2.e

Hierbij zoals zojuist besproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(10.2.e

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**

Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869

Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen

Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

Alg. telefoonnr Waarderegeling: +315910.2.e

Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)

Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e@shell.com

Tel: 0610.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 16:43  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

I.m.o. klopt het. Het zijn 2 verschillende dingen.  
 bij peildatum 1/1/2019 houd je geen rekening met ontwikkelingen in de woz of in de prijsontwikkeling sindsdien.  
 Dit laat onverlet dat als er sinds deze peildatum besluitvorming heeft plaatsgevonden die de schade als gevolg van waardedaling opheft (in dit geval sloop/nieuwbouw) dan zul je dat moeten betrekken. Anders vergoed je de schade twee keer.

Hgr, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 15:47  
**Aan:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**cc:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Zie bijgaand de aanpassingen in vraag 11 (verwijzing naar aankondiging onderzoek).  
 Ik heb net nog even jullie antwoorden op de vragen van Gasberaad gelezen waarin staat:  
 "Dit betekent dus dat ook meer recente omstandigheden, die zijn opgetreden na 1 januari 2019, meegenomen moeten worden bij het bepalen of de aanvrager in kwestie daadwerkelijk aanspraak op een vergoeding voor waardedaling heeft."

Ik ben een beetje gaan twijfelen over onze beantwoording van vraag 9. Klopt dit nog wel? Zie hieronder.

Groeten,  
 10.2.e

Blijven reikwijdte




---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 15:06  
**Aan:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**cc:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek waardedaling

En weer een update, briefje hierover is inmiddels uitgegaan. Zie bijlage.  
 10.2.e, stuur je zo kleine aanpassing op basis van deze ontwikkeling in de kamervragen set waardedaling.

Waar ik trouwens ook de laatste cijfers in zet (we blijven bezig).  
Antwoorden gaan vrijdag uit, is het idee.

---

**Van:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 12:59  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek waardedaling

Ok thanks voor de update!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 11:58  
**Aan:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**cc:** 10.2.e @schadedoormijnbouw.nl>  
**Onderwerp:** Onderzoek waardedaling

H 10.2.e,

Ik gaf het eerder al aan dat we een onderzoek overwegen om de vraag te beantwoorden: is er recht gedaan met regeling van NAM aangaande waardedaling. Inmiddels is minister akkoord en gaan we dit in gang zetten. Dan ben je weer even op de hoogte.

Groeten,  
10.2.e

---

---

<sup>[1]</sup> <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2020/17/in-1e-kwartaal-2020-opnieuw-grootste-prijsstijging-in-provincie-groningen>

10.2.e )

**Onderwerp:** onderzoek waardedaling  
**Locatie:** Facetime

**Begin:** wo 16-12-2020 14:00

**Einde:** wo 16-12-2020 15:00

**Tijd weergegeven als:** Voorlopig

**Terugkeerpatroon:** (geen)

**Vergaderingsstatus:** Nog niet gereageerd

**Organisator:** 10.2.e

**Verplichte deelnemer:** 10.2.e

**Optionele deelnemer:** 10.2.e

Hi 10.2.e

Kunnen we vanmiddag even sparren over het onderzoek over waardedaling en de vragen aan de Landsadvocaat? Nodig om voor het reces al wat stappen in te maken, zeker ook na het debat van gisteren. Paar vragen die we hebben:

- Wat is grondslag dat de minister zich om deze kwestie buigt? Wat is grondslag voor eventuele compensatie als blijkt dat er geen recht is gedaan?
- Is er een mogelijkheid dat we IMG vragen het onderzoek uit te voeren? Kijkend naar de hardheidsclausule (idee van 10.2.e, geen issue met data).
- Als een onderzoeksbureau niks wordt, wat zijn de alternatieven? Een commissie? Wie zouden daar in moeten zitten?
  - o Statisticus
  - o Taxatie-expert
  - o Iemand met kennis van schadevergoedings- en aansprakelijkheidsrecht in relatie tot waardedaling

Schikt het jou om 14u? We hebben even alle denkkracht nodig! 10.2.e, als je tijd hebt...


Groeten,  
 10.2.e

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 10:50  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Deze bad boy kende ik al, misschien heb je hier iets aan!

10.2.e



**Projectdirectie Groningen**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
**T** +31(0)6-10.2.e  
[minezk.nl](https://minezk.nl)



10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 11:20  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Mogelijke statistische experts voor onderzoek

Hoi 10.2.e ,

Ik heb even een eerste lijst gemaakt van statistici. Veel van deze mensen ken ik (of kennen we via-via), en zou ik een beroep op kunnen doen om te vragen om een lijst van onafhankelijke experts op statistisch gebied/modelbouw en wellicht ook de link met valuatie op te stellen. Ik denk dat deze mensen geschikter zijn om zo'n inschatting te maken dan dat ik dat ben.

Groet,

10.2.e

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
T +31(0)6 10.2.e  
[@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 14:53  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** korte aantekeningen na zonet

Hierbij nog mijn korte aantekeningen:

Volgens 10.2.e spelen de volgende vragen: Is de methode van NAM een goede toepassing van civiel schadevergoedingsrecht ten tijde van de regeling. Is het juist toegepast? Is het juist voor de concrete bewoner? Minister heeft geen juridische grond om deze informatie te hebben of om oude schades te bekijken. Dit is puur politiek.

10.2.e gaat kijken hoe de vorige keer bij een onderzoek gehandeld is om handvatten te bieden voor deze keer en 10.2.e op de hoogte houden van de hoge mate van complexiteit van dit onderzoek  
 10.2.e maakt een treintje van welke aspecten er voorkomen in NAM's methode en welke expertises daaruit voortvloeien.

NAM is akkoord om de data te verschaffen voor dit onderzoek. Wij kunnen EZK hierbuiten houden door NAM direct de data te laten verschaffen aan de onderzoekspartij.

We moeten iemand hebben die voldoende onafhankelijk is en waar de schijn van belangenverstrengeling ook niet speelt. 11.1

10.2.e gaat vanmiddag informatie inwinnen over wie de juiste expertises heeft bij BZK, Finance Ideas en Calcasa. 10.2.e doet hetzelfde via Hammerstein. Wij kunnen hier ook nog gedachten over wisselen met de landsadvocaat 10.2.e bezig met onderzoeksopzet, stuurt vanmiddag naar ons, wij vullen gedachten over methode aan. 10.2.e merkt op dat wij al zonder privacyproblemen kunnen nadenken over de onderzoeksopzet met de externe partij.

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 14:25  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** link

<https://finance-ideas.nl/>



10.2.e  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
 Projectdirectie Groningen |  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Telefoon: 06 10.2.e  
 @minezk.nl |

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 15:48  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten en vragen t.b.v. onafhankelijk onderzoek  
**Bijlagen:** Onderzoek waardedaling LS (002).docx

Hoi allen,

Ook aangevuld met het "treintje" van NAM en de bijbehorende experts in iedere stap voor zover ik dat inschatten kon.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 13:14  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten en vragen t.b.v. onafhankelijk onderzoek

Hoi allen,

Hierbij mijn aanvullingen o.b.v. de NAM-manier van werken met meer subvragen en wat vragen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 11:01  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten en vragen t.b.v. onafhankelijk onderzoek

Hi 10.2.e

Thanks! Fijn om dit te hebben.  
 Zie bijlage wat aanvullingen.

Kunnen jullie nog een kopje maken met: nog uit te zoeken? Dus op welke vragen moeten we antwoord hebben om onderzoek uit te zetten? Bijvoorbeeld: hoe krijgt externe partij toegang tot data?

- Signalen
- Overige aanvragen NAM
- Alle informatie over NAM model (wil NAM die verstrekken)?

Kunnen jullie ook nog bijgevoegd document doornemen? Daarin staat precies beschrijven op pagina 2 hoe het proces bij NAM eruit ziet. Kunnen jullie op basis hiervan de onderzoeksvragen (met name de subvragen aanscherpen of uitbreiden)?

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 december 2020 17:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Aandachtspunten en vragen t.b.v. onafhankelijk onderzoek

Hoi 10.2.e ,

Hier ons (10.2.e en ik) A-4'tje aandachtspunten en vragen voor het onderzoek. Missen we nog iets? Klopt de strekking?

Groet,

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

**T** +31(0)10.2.e

[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 22:16  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** partij voor waardedalingonderzoek

Ha 10.2.e

Vandaag hadden we overleg met de projectgroep onderzoek waardedaling. Bijna iedereen behalve de wetsmensen in het team dragen hun steentje hieraan bij. Bij de bespreking bleek dat we stapjes voorwaarts zetten, maar ook dat het echt complexe materie betreft. Alleen de discussie over de onderzoeksvraag al (die ligt nu in concept in het team) is ingewikkeld. Daaruit blijkt vervolgens dat we een onderzoekspartij zoeken als een schaap met 5 poten, en we dus uiteindelijk een partij nodig hebben die met onderaannemer(s) gaat werken voor specifieke kennis.

De onderzoeksvraag is, zoals we nu denken, tweeledig:

- Klopt de methode van de waarderegeling van NAM vanuit juridisch oogpunt (klopt het met het schadevergoedingsrecht) en vanuit economisch oogpunt (juiste factoren mbt waardedaling, juiste referentiegebieden etc.)
- Klopt de toepassing van de methode door NAM? En zo nee, was er structureel of incidenteel sprake van tekortkomingen? En is er iets te zeggen over de mate van evt ondercompensatie?

Dit betekent dat we een bureau zoeken met woningmarktkennis die marktonderzoek kan doen (mogelijk nieuwe bureau van 10.2.e; Finance Ideas is al benaderd, Calcasa als het goed is vanmiddag ook), maar die aanvullende juridische/model-kennis in kan huren. We kijken nu ook via 10.2.e voor een geschikte jurist voor het juridische deel van de vraag.

Wordt vervolgd.

Groet  
10.2.e



71.

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 08:12  
**Aan:** 10.2.e @shell.com'  
**Onderwerp:** RE: waarderegeling en publieke regeling

Dag 10.2.e

Hierbij bevestig ik dat het bestand verwijderd is en niet buiten de organisatie is verspreid.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @shell.com 10.2.e @shell.com>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 15:57  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: waarderegeling en publieke regeling  
**Urgentie:** Hoog

Dag 10.2.e

Bij mijn onderstaande mail van 26 november 2020 is per abuis de bijlage *Data waarderegeling NAM 2.xlsx* (Excell bestand) opgenomen. Deze had niet toegevoegd mogen worden. Dringend verzoek om deze bijlage op zo kort mogelijke termijn definitief overal te (laten) verwijderen binnen jullie systemen.

Graag ontvang ik vervolgens een bevestiging dat dit bestand overal is verwijderd.  
Tevens ontvang ik graag daarbij de bevestiging dat dit bestand niet buiten jullie organisatie is verspreid.

Dank en met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**  
Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869  
Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen  
Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen  
Alg. telefoonnr Waarderegeling: +3159 10.2.e  
Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)  
Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e @shell.com  
Tel: 06 10.2.e

---

**From:** 10.2.e NAM-UPC/T/E  
**Sent:** donderdag 26 november 2020 15:58  
**To:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Subject:** waarderegeling en publieke regeling

Dag 10.2.e

Hierbij zoals zojuist besproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
10.2.e )

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**

Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869

Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen

Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

Alg. telefoonnr Waarderegeling: +3159 10.2.e

Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)

Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e @shell.com

Tel: 06 10.2.e

72.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e @shell.com  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 08:45  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Accepted: bijpraat 10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 08:46  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Brief bewoners signalen  
**Bijlagen:** 20293833.docx

Hi 10.2.e

Zoals we eerder bespraken, zijn er qua data voor het onderzoek twee verschillende acties die opgepakt moeten worden:

- Hoe komt data NAM (6900 aanvragen) bij externe partij;
- Hoe kunnen we met toestemming van bewoner info van de ontvangen signalen doorgeven aan externe partij.

Kan jij een brief (ondertekend door 10.2.e maken hiervoor voor het tweede punt (signalen)? Ik had dit al in gedachte, dus hieronder alvast:

- Hartelijk dank voor het doorgeven van uw signaal waarmee u aangeeft ontevreden zijn met de vergoeding van NAM voor schade door waardedaling nu de regeling van het IMG bekend is.
- De minister van EZK heeft via de Tweede Kamerleden verschillende signalen ontvangen over dit onderwerp.
- Hij heeft toegezegd zich te willen verdiepen in de vraag of deze bewoners recht is gedaan.
- Het antwoord op de vraag of aan deze gevallen recht is gedaan, is complex. Daarom wordt een externe partij benaderd om hierover een onafhankelijk oordeel te kunnen vellen.
- De partij die deze kwestie voor ons gaat onderzoeken, zal werken met een steekproef, bestaande uit de doorgeleide signalen zoals die van u en uit de overige aanvragen die zijn gedaan bij NAM voor de vergoeding van schade door waardedaling.
- Het kan dus zo zijn, dat u op basis van de steekproef wordt aangewezen en dat uw casus met betrekking tot schade door waardedaling nader zal worden bekeken. Dit natuurlijk alleen met uw toestemming
- In het geval dat u uit de steekproef naar voren komt, geeft u toestemming dat uw gegevens die u reeds met een van de Tweede Kamerleden heeft gedeeld, worden gedeeld met de externe partij die het onderzoek zal uitvoeren en worden gebruikt voor onderzoeksdoeleinden?
- Zo ja, dan kunt u dit bevestigen door een mailtje te sturen naar: (graag even bespreken met secretariaat 10.2.e of we het verzamel mailadres kunnen gebruiken van het secretariaat).

Lukt het om vanmorgen al een versie met ons te delen? Dan kunnen we aanvullen en misschien heeft 10.2.e WJZ ook al even tijd om vanochtend mee te kijken. Misschien kan je hem alvast inzien dat dit eraan komt.

Laten we om 12u even bespreken waar we staan en dan kan de brief vanmiddag langs de 10.2.e 10.2.e zodat hij ook kan meekijken, en hopelijk daarna naar 10.2.e

10.2.e Kan jij een adressenlijst aanmaken van alle signalen zodat het secretariaat "snel" 115 brieven kan maken?

Groeten,  
10.2.e

74.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 10:07  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef EZK

Hi 10.2.e

Ik heb vanmiddag 13u overleg met 10.2.e van NAM over waardedaling.  
Dat wil ik eigenlijk ook door laten gaan.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 08:57  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: Onderzoek/steekproef EZK

Ha 10.2.e

Vanmiddag om 13 uur een afspraak met 10.2.e terwijl ik op zelfde moment toegang (mailboxen anita etc.) zal krijgen van Dictu om volgend week naar kantoor te mogen. Schikt het jou om mij bij dit overleg over te nemen. Dan hoor je ook mogelijk vergelijkbare bezwaren als die van Ortec. Als het jou niet lukt vanmiddag dan cancel ik Dictu.

Groet,  
10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 11:04  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: korte aantekeningen na zonet  
**Bijlagen:** Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegling NAM reTM LD.docx; Onderzoek waardedaling LS (002).docx

Hi 10.2.e,

Mooi dit document! Zie bijgaand ook mijn opmerkingen.

Hoe ik het samenvat: Was de werkwijze die NAM heeft gehanteerd tussen 2012-2019 een correcte toepassing van het toentertijd geldende aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht en zo ja, heeft NAM de werkwijze correct toegepast bij de aanvragen voor vergoeding van schade door waardedaling?

Zie bijgaand ook de subvragen waar we aan denken (kijkend naar elke schakel van het proces van NAM). Ik denk dat dit te veel detail is voor stuk aan landsadvocaat maar wel goed om kennis van te nemen waar we dan aan denken. Uiteindelijk is het aan partij om te bedenken welke subvragen je nodig hebt om de hoofdvraag te beantwoorden, denk ik.

Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 21:58  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: korte aantekeningen na zonet

Dank voor deze notitie 10.2.e

Ik heb een paar opmerkingen gemaakt. Niet omdat ik het er niet mee eens was, maar meer omdat het zulke mooie volzinnen zijn, dat ik twijfel of de daadwerkelijke vragen nu kristalhelder zijn. Ik zou de onderzoeksvragen willen samenvatten als:

- Deugde de regeling van NAM vanuit juridisch (volgens het schadevergoedingsrecht) en economisch (goede economische factoren, referentiegebieden etc.) oogpunt?
- Heeft NAM de regeling goed toegepast in de gevallen uit de steekproef? En zo nee: hoe groot is de evt ondercompensatie?

Groet  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 16 december 2020 17:31  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: korte aantekeningen na zonet

Zie bijlage

10.2.e  
 Jurist



10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 11:37

**Aan:** 10.2.e )

**Onderwerp:** Concept brief aan bewoners met signaal

**Bijlagen:** DOMUS-20319718-v1-Onderzoek\_signalen\_vergoeding\_schade\_door\_waardedaling\_NAM.DOCX

Hi allen,

Zie hierbij de conceptbrief voor bewoners die een signaal hebben doorgegeven over waardedaling.  
Please shoot, brief heb ik parallel aan [redacted] gestuurd, de privacy expert binnen EZK.  
Doel is om vanmiddag versie met 10.2.e [redacted] te delen.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: korte aantekeningen na zonet  
**Datum:** donderdag 17 december 2020 11:53:33  
**Bijlagen:** [Onderzoeksvraag\\_bepoorteling\\_Waarderegling\\_NAM\\_reTM.LD\\_NS11h51.docx](#)

---

Fijn zo verder bouwen! Hier weer wat revisies. Opm 10.2.e zo even bespreken?

Groet

10.2.e

Jurist

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse 10.2.e [@minezk.nl](#) | +31 70 10.2.e 8

.....  
**T** +31 70 10.2.e

**F** +31 70 10.2.e

**M** +31 6 10.2.e

10.2.e [@minezk.nl](#)

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

.....

---

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 12:46  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Check in onderzoek waardedaling  
**Bijlagen:** Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegling NAM versie 17122020 12h45.docx

En hier de nieuwe versie waarin alle besproken opmerkingen en aanpassingen zijn verwerkt. Deze versie ga ik dus ook naar 10.2.e sturen.

10.2.e

Jurist

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 Secretaresse 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

.....  
 T +31 70 10.2.e  
 F +31 70 10.2.e  
 M +31 6 10.2.e  
[n.m.schroder@minezk.nl](mailto:n.m.schroder@minezk.nl)  
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 12:45  
**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Check in onderzoek waardedaling  
**Tijd:** vrijdag 18 december 2020 11:00-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.  
**Locatie:** Factime

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 14:12  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Check - brief bewoners die signaal waardedaling hebben gegeven  
**Bijlagen:** DOMUS-20319718-v1-Onderzoek\_signalen\_vergoeding\_schade\_door\_waardedaling\_NAM.DOCX

Hi 10.2.e

Wil jij bij afwezigheid van 10.2.e even meekijken op een brief die we willen versturen aan bewoners die bij TK-leden signaal hebben doorgegeven over waardedaling? Doel is dat ze toestemming verlenen dat hun gegevens verwerkt worden, bij het onderzoek.

Als jij hebt gekeken, wil ik het ook even langs 10.2.e sturen. AVG man bij WJZ leest ook mee.

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: concept onderzoeksvraag  
**Datum:** donderdag 17 december 2020 14:28:46

---

Civiele schadevergoedingsrecht...

- Onderaannemer betrekken. Onder verantwoordelijkheid van Finance Ideas. Blijft onderzoek wat FI aanneemt. Jurist die verstand hiervan heeft.
  - Gaat niet om een verschil tussen IMG of NAM maar alleen om regeling van NAM. Dat begrijpt hij. Maar oorzaak van onrust is juist het verschil. Ze hoeven niet in hun onderzoek te betrekken IMG.
  - Op basis van een steekproef? Omvang van steekproef. Wie beslist dat?
- 

**Van:** 10.2.e )

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 13:05

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl' 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** concept onderzoeksvraag

Onderzoeksvraag

Om de vraag of de bewoners bij de schades die door NAM zijn afgehandeld met toepassing van haar waarderegeling recht is gedaan dienen volgtijdelijk twee subvragen te worden beantwoord:

- 1) Vormt de Waarderegeling zoals die door NAM werd gehanteerd een goede toepassing van het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht zoals dat op het moment van toepassing van de Waarderegeling door NAM gold?
  - Om de omvang van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding te berekenen geldt volgens de vaste jurisprudentie dat de benadeelde zoveel mogelijk in de toestand moet worden gebracht waarin hij zou hebben verkeerd indien de schadeveroorzakende gebeurtenis zou zijn uitgebleven (Hoge Raad 5 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE9998, NJ 2009, 387).
  - Voor schade door waardedaling betekent dit dat de verkoopwaarde van de woning moet worden afgezet tegen de waarde van de woning (verkoopprijs) zoals die gerealiseerd zou zijn door de verkoper in een situatie waarin geen sprake was van een risico van bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg.

Bij de beoordeling van de Waarderegeling dient derhalve ook te worden gekeken naar de juistheid – te beoordelen naar het moment van vaststellen en wijzigingen van de Waarderegeling - van de economische gegevens die zijn gebruikt om verkoopwaarde vast te stellen voor de situatie waarin geen sprake was van een risico van bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg.

- 2A) Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt:
  - a. Vormen de vergoedingen die NAM tussen 2012 en 2019 heeft toegekend in de gevallen die onderdeel uitmaken van de steekproef een goede toepassing van de Waarderegeling door NAM?
  - b. Wanneer er in een in het kader van de steekproef onderzocht geval een afwijking wordt geconstateerd bij de toepassing van de Waarderegeling: Kunt u duiden wat de reden van deze afwijking is en of deze afwijking past binnen het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht?
  - c. Kunt u, op basis van de uitkomsten van de uitgevoerde steekproef, een conclusie trekken over de vraag of de Waarderegeling van de NAM correct is toegepast op de 6900 aanvragen voor vergoeding van schade door waardedaling die NAM tussen 2012 en 2019 ontvangen heeft? (procedure correct doorlopen?)
  - d. Indien het antwoord op vraag 2b ontkennend luid: Kan op basis van de uitkomsten van de steekproef worden gesteld dat er sprake is van structurele tekortkomingen in de uitvoering van de Waarderegeling door NAM?
- 2B) Indien het antwoord op de eerste vraag ontkennend luid: In hoeverre heeft de toepassing van de Waarderegeling door NAM in de gevallen die deel uitmaken van de steekproef geleid tot het toekennen van te lage vergoedingen? Indien ja: kunt u



kwantificeren hoe groot de afwijking is?



10.2.e ii |

[Ministerie van Economische Zaken](#) en Klimaat |

Projectdirectie Groningen |

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

Telefoon: 06 10.2.e

@minezk.nl |

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 14:47  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Check brief aan bewoners - signalen waardedaling  
**Bijlagen:** DOMUS-20319718-v1-Onderzoek\_signalen\_vergoeding\_schade\_door\_waardedaling\_NAM.DOCX

H 10.2.e

Wil jij even meekijken op een brief die we willen versturen aan bewoners die bij TK-leden signaal hebben doorgegeven over waardedaling? Doel is dat ze toestemming verlenen dat hun gegevens verwerkt worden, bij het onderzoek dat we onlangs hebben aangekondigd..  
AVG man bij WJZ leest ook mee.

Groeten,  
10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 15:23  
**Aan:** 10.2.e );  
 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept brief aan bewoners met signaal

Het enige wat ik nog dacht: misschien is het handig om ook een post-optie te geven? Volgens mij zijn niet alle signalen via het internet gekomen, óf ze zijn via het internet gekomen via andere doorstuurders (zoals 10.2.e ) en dan is het ook niet duidelijk of deze mensen over e-mail beschikken.

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 14:08  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; Schröder, 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept brief aan bewoners met signaal

Hi 10.2.e

Goede punten! Thanks. Ik denk dat als we wachten totdat de steekproef is uitgevoerd en we dan pas vragen of mensen het ok vinden dat hun gegevens verwerkt worden, we vertraging oplopen. Ook al zullen niet alle 115 bewoners onderdeel uitmaken van de steekproef, we kunnen we op voorhand vragen of ze toestemming geven.

Zie bijgaand nieuwste versie.

Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 13:54  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept brief aan bewoners met signaal

Hierbij mijn suggesties 😊

Ik vroeg me af of wel toestemming moeten vragen of dat we dit beter met de steekproef in zijn geheel moeten doen zodat wij deze administratie niet bij hoeven te houden en dat bewoners die niet in de steekproef zitten ook geen toestemming hoeven te geven?

Groetjes 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 11:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept brief aan bewoners met signaal

Hi allen,

Zie hierbij de conceptbrief voor bewoners die een signaal hebben doorgegeven over waardedaling. Please shoot, brief heb ik parallel aan [redacted] gestuurd, de privacy expert binnen EZK. Doel is om vanmiddag versie met 10.2.e [redacted] te delen.

Groeten,  
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: donderdag 17 december 2020 15:53  
 Aan: 10.2.e )  
 Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ok, ik reageer even richting 10.2.e Had bijkans een mailtje klaar.

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 15:51

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

ja dat is vanuit dat oogpunt lastiger, zij het dat die taak van algemeen belang een beetje tricky blijft, maar ergens heeft dat dan wel mijn voorkeur. Als ze dat niet willen kunnen ze dat ook aangeven in reactie lijkt me.

Lijkt me wel goed dat ze dat door AVG specialist NAM ook even goed laten uitzoeken, zag net nog mailtje voorbij komen.

groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 15:05

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Moet het dan niet gewoon algemeen belang zijn? Dan heb je ook geen probleem bij het lichten van andere dossiers uit die bulk van 6.000.

Zie mijn andere mail aar 10.2.e van zojuist.

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 15:03

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

ook nog nog nuttig voor PIA wellicht die passages. Ik probeer vanmiddag nog naar de brief te kijken, gaat de brief uit van NAM of EZK (als van NAM is toestemming geen probleem, bij EZK vind ik dat als grondslag toch wel erg lastig).

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 14:51

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ha 10.2.e ,

De brief in bijlage is niet te openen voor mij (misschien wel voor jou), maar het gaat me even om de redenering van de grondslag.

Zie ik het goed dan grijpen ze terug op de zogenaamde publieke taak van schadeafhandeling in dezen zoals die ook in de MvT is gebruikt.

Daarmee gaan ze niet op de toer van onverschuldigde tegemoetkoming, althans niet primair denk ik dan.

Groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Check in onderzoek waardedaling  
**Datum:** donderdag 17 december 2020 16:00:25  
**Bijlagen:** [Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegling NAM versie 17122020 12h45.docx](#)

Kleine typo 1 keer is waardedaling, waardedeling. De rest is voor zover ik het kan bevatten zeer volledig en duidelijk!

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 12:46  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Check in onderzoek waardedaling

En hier de nieuwe versie waarin alle besproken opmerkingen en aanpassingen zijn verwerkt. Deze versie ga ik dus ook naar 10.2.e sturen.

10.2.e

Jurist

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

.....  
**T** +31 70 10.2.e

**F** +31 70 10.2.e

**M** +31 6 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 12:45

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Check in onderzoek waardedaling

**Tijd:** vrijdag 18 december 2020 11:00-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** Factime

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 17:15  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Inzet CBS bij onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Beste 10.2.e

Dank voor je mail en excuus voor de vertraging van mijn reactie.

Nu ik de stukken heb bekeken vraag ik me af of het CBS hier wel de aangewezen partij voor is. Natuurlijk zouden ze het kunnen, maar dit is een onderzoek dat net zo goed door een goed consultancy- of statistiekbureau kan worden uitgevoerd en -in mijn ogen- past niet direct op de wettelijke taken van het CBS. Ik snap de reactie van het CBS in die zin ook goed. Mijn advies is dit onderzoek openbaar aan te besteden onder één van de adviesbureaus (KPMG, McKinsey, PWC, EY, Boston CG) of door een economisch onderzoeksbureau (SEO, Ecorys ....).

Ik hoop dat dit helpt,  
 10.2.e

**an:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 14:34  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Inzet CBS bij onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Beste 10.2.e

Bij deze de vraag of jij ons kan helpen om het belang van een onderzoek rondom Groningen bij CBS onder de aandacht te brengen. CBS heeft ons eerder geholpen met een zeer degelijk onderzoek rondom woningmarkt en gezien het belang van MEZK zou dat, mits binnen de mogelijkheden, nu wederom behulpzaam zijn. Ik licht ons verzoek hieronder toe.

EZK heeft de afgelopen tijd via de Tweede Kamer meer dan honderd signalen ontvangen van burgers die ontevreden zijn over de hoogte van de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling. Sinds 1 september jl. vergoedt het IMG, een zbo dat wij hebben opgericht, schade door waardedaling.

Gedupeerden vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen, te laag, nu ze zien welke regeling het IMG hanteert voor de vergoeding van deze schade. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM. De minister heeft aan de Tweede Kamer toegezegd te willen onderzoeken of onder de regeling van NAM recht is gedaan. Hij heeft aangegeven hierbij een onafhankelijke partij te willen betrekken die dit beoordeelt/onderzoekt d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6750 dossiers afgedaan en zullen samen met deze meer dan honderd ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken middels een steekproef.

Momenteel zijn wij met CBS hierover in contact (zie bijlage). Er heersen momenteel twijfels bij CBS of zij dit onderzoek conform hun wettelijke taak mogen uitvoeren. Is het mogelijk dat wij via jouw het belang van dit onderzoek en de druk vanuit de politiek kunnen laten landen bij CBS? Uiteraard moet CBS de opdracht alleen aannemen als zij ook over de juiste expertise en kennis beschikken om onze vraag te beantwoorden. Als het jouw schikt kunnen we hier morgen of donderdag over sparren. In de bijlage tref je naast de mailwisselingen met CBS ook meer achtergrondinformatie.

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

[Postbus 20401, 2500 EK Den Haag](#)

tel: [+31 10.2.e](#)

email: [10.2.e@minez.nl](#)



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 17:46  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Check brief aan bewoners signalen waardedaling

Hi 10.2.e

Net bericht van WJZ (AVG collega) dat zij toch nog beter willen kijken naar de brief.  
Dus nog even on hold, helaas.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 15:47  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Check brief aan bewoners signalen waardedaling

Hi 10.2.e,

Ben je akkoord met ondertekening van bijgevoegde brief die we willen versturen aan bewoners die bij TK-leden signaal hebben doorgegeven over waardedaling? Doel is dat ze toestemming verlenen dat hun gegevens verwerkt worden, bij het onderzoek dat we onlangs hebben aangekondigd. AVG-collega bij WJZ 10.2.e heeft meegelezen, 10.2.e ook.

We maken via Dictu apart emailadres aan waar mensen hun toestemmingsmail naar kunnen mailen.  
10.2.e er 10.2.e kunnen volgende week zorgdragen voor verzending van de brieven.

Groeten,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 18:11  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegling NAM versie 17122020 12h45  
**Bijlagen:** Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegling NAM versie 17122020 12h45.docx

Ha 10.2.e

Dank! Helder verhaal. Zie bijgevoegd nog wat commentaar. Ik zie nu dat de beoordeling door de LA inderdaad wel wat ver gaat. 11.1

en ik wist op dat moment niet dat de onderzoeksvraag over het civiele aansprakelijkheidsrecht al zo was uitgemaakt door de HR. Ik dacht dat daar nog wel wat aspecten in benoemd zouden moeten worden die relevant zouden kunnen zijn om nader te onderzoeken, maar dat valt dus mee/tegen. Maar goed, laten we het nu toch maar gewoon doen.

Prima om zo te zoeken naar een geschikte onderzoeker. Ik deel je gedachten daarover.

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 14:09  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegling NAM versie 17122020 12h45

Hoi 10.2.e

Ik heb samen 10.2.e van PDG gewerkt aan een concept-onderzoeksvraag. Zou jij daar naar kunnen kijken om te zien of je opmerkingen, wijzigingen of aanvullingen hebt?

MEZK heeft aangegeven dat hij de vraag graag door Pels Rijcken wil laten toetsen. PDG geeft aan dat als jij akkoord bent we dat traject kunnen inzetten.

Ondertussen hebben we ook verder gedacht over wie het onderzoek zou moeten doen. PDG was al heel voortvarend -zonder overleg -naar het CBS gestapt, maar die geven al informeel aan dat ze verwachten dat zij deze opdracht niet mogen uitvoeren en dat ze niet geëquipeerd zijn om de eerste vraag te beantwoorden. 10.2.e heeft inmiddels ook enkele andere kantoren benaderd die zich bezighouden met dit soort onderzoek (Ortec, Finance Ideas en Calcasa), Zij geven echter allemaal aan dat ze wel de steekproef kunnen uitvoeren maar niet goed in staat zijn om de eerste vraag te beantwoorden. Daar ben ik heel blij mee overigens, want dat vermoedde ik al en dan heb ik liever dat ze dat op voorhand aangegeven dan dat ze gaan klussen en met een beoordeling komen die kant noch wal raakt.

We hebben gister wat verder gedacht over oplossingen en kwamen met 2 ideeën:

- Het benoemen van een commissie met meerdere disciplines (maar dat kost tijd)
- Het gunnen van de opdracht aan een partij die dat samen met een andere partij (vb. advocatenkantoor) doet. Lijkt me wel handig om dan te borgen dat die andere partij voldoende onpartijdig is 11.1

We hebben ook even contact gehad met J&V 10.2.e om te vragen of zij mensen weten die dat goed zouden kunnen doen. Zij kwamen met het rijtje dat we ook gebruikt hebben voor immateriële schade. 10.2.e neemt even contact op met 10.2.e om met hem van gedachten te wisselen over die vraag en 10.2.e die eerder voorzitter is geweest van de Commissie waardedaling. In beide gevallen dus om te informeren wie zij denken dat dit onderzoek goed zou kunnen doen, met bij 10.2.e in het achterhoofd dat hij misschien ook wel de man zou kunnen zijn om de eerste vraag te beantwoorden.

Laatste mogelijkheid die we nog zouden willen gebruiken is om aar 10.2.e de vragen, en marge van de adviesvraag over de onderzoeksopdracht, of zij suggesties heeft voor wie dit onderzoek zou kunnen doen.



Tot slot is 10.2.e met 10.2.e (WJZ) in overleg geweest over hoe we de gegevens van NAM kunnen gebruiken voor dit onderzoek zonder dat we hele foute dingen doen op het gebied van privacy. Daar zijn we nog niet helemaal uit, maar dat hoeft het vaststellen van de onderzoeksvraag en het zoeken naar een geschikte partij niet te belemmeren.

Groet

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 11:33  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Stavaza onderzoek waardedaling en to do's

Hi!

We hebben net volgende besproken:

- 10.2.e . Reactie Calcasa, CBS: we zijn heel benieuwd?
- 10.2.ey: kijkt hoe ver ze vandaag kan komen met aanmaken van emailaccount voor reacties toestemming onderzoek en draagt dit vanmiddag over aan @10.2.e.
- 10.2.e e: stuurt vandaag opzet en vraag onderzoek naar LA. 10.2.e heeft al gekeken. 10.2.e kan jij jouw opmerkingen nog aar 10.2.e doorgeven? Graag voor 12u.
- 10.2.e van WJZ kijkt a.s. maandag naar de brief voor bewoners. Ik zal hem vragen zijn reactie naar 10.2.e en naar @10.2.e te mailen. Belangrijk dat 10.2.e snel de brief zo aanpast, dat hij AVG-proof gestuurd kan worden. 10.2.e mogelijk is er maandag nog een belletje nodig van jou aar 10.2.e
- 10.2.e kan jij deze brief bij afwezigheid van 10.2.e ondertekenen?
- 10.2.e kan er samen met 10.2.e voor zorgen dat de brieven volgende week verstuurd worden, eventueel met Domus expert 10.2.e
- 10.2.e vult adressenlijst aan en maakt een lijstje van signalen waarbij er geen contactgegevens bekend zijn. 10.2.e via PA en betrokken parlementariërs naam achterhalen.
- Ik ben zelf de week van 4 jan nog vrij. 10.2.e , kan jij een bijpraat voor jullie inplannen?

Groeten,  
 10.2.e

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 11:39  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Dag 10.2.e

Fijn dat je maandag kan kijken. Kan je je reactie ook naar 10.2.e en naar mijn collega 10.2.e op de mail zetten? Ik ben maandag namelijk vrij.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 18:14  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

10.2.e, ik kom er maandag op terug.  
Morgen ben ik vrij.  
Groet,  
10.2.e

---

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 15:17  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Brief waardedaling bewoners

Hi!

Laatste update; 10.2.e wil wachten met versturen brief aan bewoners tot na kerst. Dan kunnen we mooi nog e-mailaccount regelen en brief goed afstemmen met 10.2.e

Groeten,  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Actiepunten 10.2.e (onderzoek waardedalingenregeling)  
**Datum:** vrijdag 18 december 2020 16:02:02

---

Thanks 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 dec. 2020 om 15:53 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag allen,

Hierbij een korte update wat betreft de volgende actiepunten.

10.2.e Reactie Calcasa, CBS: we zijn heel benieuwd?

- Zie hieronder reactie van CBS. Dus nog even wachten op 12 januari.
- Onderzoeksbureau Finance Ideas zal in de eerste of tweede week met een voorstel komen. Was een fijn/positief telefoongesprek gisteren.
- Onderzoeksbureau Calcasa heb ik vanochtend mee gesproken en die komen ergens volgende week met een antwoord of aanvullende vragen.

Indien één van de onderzoeksbureaus volgende week behoefte heeft aan een overleg/telefoongesprek dan zal ik 10.2.e vragen om mij daarbij te ondersteunen.

10.2.e kan er samen met 10.2.e voor zorgen dat de brieven volgende week verstuurd worden, eventueel met Domus expert 10.2.e

- Als ik volgend week een set ondertekende brieven ontvang dan zal ik samen met 10.2.e ervoor zorgen dat voor kerst alle brieven zijn verzonden.

Voor nu alvast een fijne vakantie voor 10.2.e en tot volgend week 10.2.e

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 23:09

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Beste 10.2.e

Hierbij kom ik weer terug op deze vraag. Het is nogmaals erg fijn dat het CBS gewaardeerd en gevraagd wordt en het belang hiervan voor jullie is duidelijk. Zoals gezegd moet dit door het CBS zorgvuldig beoordeeld worden. Dat gebeurt door een commissie die het kan bekijken vanuit een juridisch, ethisch en inhoudelijk oogpunt. Vandaag heb ik de voorzitter gesproken. Het eerste moment dat deze commissie bij elkaar kan komen is echter pas op 12 januari. Voor een formeel antwoord vanuit het CBS zouden jullie dat moment dus moeten afwachten.



Zorgvuldigheid is natuurlijk ook snelheid gegeven de druk die er bij jullie op staat. Daarom ook een praktisch – wel informeel – advies: De kans dat dit verzoek in de basis wordt beoordeeld als niet passend bij de wettelijke taak van het CBS lijkt aanzienlijk. Mogelijke uitkomst is ook dat er wellicht alternatieve invullingen van de onderzoeksvraag zouden kunnen zijn die wel passend bij het CBS zouden zijn. Maar ook dat zou, in dat geval, tijd kunnen kosten in termen van een ingewikkelde uitwerking en mogelijk niet goed voldoen voor jullie. Dit geef ik dus mee als jullie op kortere termijn een alternatief / een alternatieve partij zouden willen overwegen.

Hopelijk heb ik jou zo goed geïnformeerd en voor vragen weet je mij te vinden.

Hartelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 15:45

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@cbs.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingsregeling NAM

Goedemiddag 10.2.e

Reden waarom het CBS hier om wordt gevraagd is omdat CBS ons eerder heeft geholpen met een zeer degelijk onderzoek rondom woningmarkt en gezien het belang van MEZK zou dat, mits binnen de mogelijkheden, nu wederom behulpzaam zijn. Uiteraard moet CBS de opdracht alleen aannemen als zij ook over de juiste expertise en kennis beschikken om onze vraag te beantwoorden.

Ik hoop jouw vraag voldoende beantwoord te hebben. Uiteraard ben ik de hele week en ook in de kerstvakantie telefonisch en per mail bereikbaar indien er andere vragen opkomen.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg> 10.2.e |  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Project -DG Groningen Bovengronds |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e  
[redacted] <[redacted]@minez.nl> |

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@cbs.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 13:56

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingsregeling NAM

Beste 10.2.e

Dank voor ons gesprekje zojuist. Nog één vraagje dat mij nog wat zou kunnen helpen: Kunnen jullie in 1 of 2 zinnen omschrijven waarom het CBS hier wordt gevraagd?

Veel dank wederom en hartelijke groet, 10.2.e

---

Van: 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 10:53

Aan: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingenregeling NAM

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor deze duidelijke antwoorden. Ik heb er gisteren nog even kort ruggenspraak over gehouden, er is wel twijfel of het CBS dit onderzoek zo op zich mag nemen:

- Het CBS dient feitelijke (op cijfers gebaseerde / onbetwistbare) uitspraken te doen; de vertaling van geldend recht naar een set meetbare criteria t.o.v. de dossierinformatie is daarmee bijvoorbeeld een essentieel punt. Daar zouden we echter heel wel mogelijk uit kunnen komen.
- Daaraan voorafgaand en belangrijker nog: In essentie gaat het verzoek dus om het doen van een uitspraak over een uitvoeringtaak door één partij of instantie. Dit soort cases hebben eerder minimaal tot discussie geleid.

Ikzelf mag zo op dit moment geen conclusie trekken en ga de vraag voorleggen aan het daartoe bevoegde gremium binnen het CBS. Ik ga proberen of zij deze week nog een uitspraak kunnen doen of het CBS deze vraag mag aanvaarden of onder welke voorwaarden, maar ik kan zeker geen garantie geven of dat inderdaad tijdig lukt. Met de hier weergegeven twijfel kun je je vanzelfsprekend reeds beraden op alternatieve partijen voor dit onderzoek, maar ik ga deze nette vraag hoe dan ook doorzetten voor een onderbouwd net antwoord van onze kant. Wellicht, en als dat kan, bel ik nog even.

Vriendelijke groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 14 december 2020 09:10

Aan: 10.2.e @cbs.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/stekproef waardedalingsregeling NAM

Goedemorgen10.2.e

Hieronder wat antwoorden op jouw vragen. Als er nog meer vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg> 10.2.e |  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Project -DG Groningen Bovengronds |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e  
@minez.nl |

Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen?

- Input is als bewoners daar mee akkoord zijn, dossier van bewoners met in ieder geval info over (hier denk ik aan):  
Adres, Verkoopmoment (jaartal), waarde van woning op verkoopmoment (taxaties van taxateurs), percentages waardedaling dat NAM hanteerde.
- Wat zou CBS nog nodig kunnen hebben qua informatie om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden?

Wat vervolgens de beoogde output?

- Duidelijk moet zijn dat het onderzoek niet als doel heeft inzicht te krijgen in het verschil tussen IMG en de NAM regeling aangaande waardedaling maar dat sec wordt gekeken naar regeling van NAM: Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.

- Het onderzoek betreft dus geen vergelijking.

Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan.

- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht

Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?

- Verwachting is van wel. Dit moet verder uitgezocht worden.

Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

- Dus de uitput is een (algemene) uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag kloppend was volgens het geldende recht. Ik kan me voorstellen, dat je op basis van een inhoudelijk oordeel over de individuele dossiers die uit de steekproef naar voren zijn gekomen als CBS zijnde een algemene uitspraak kan doen (of in zoveel procent van de gevallen klopt het, in zoveel niet).

---

**Van:** 10.2.e @cbs.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 14:32

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Onderzoek/stekproef waardedalingsregeling NAM

Dank je wel 10.2.e

Dit is helemaal helder in termen van de inhoudelijke vraag. Ik probeer dat nu even te vertalen (en daarmee aan jou door te vragen) in twee operationele vragen:

1. Wat is de input die het CBS hiervoor zou krijgen? (of een andere partij natuurlijk

als het CBS het niet kan/mag of jullie anders besluiten)

## 2. Wat de vervolgens de beoogde output?

Voor het eerste komt dat dus neer op een aselechte steekproef (zeg honderd cases, het aantal maakt nu even niet uit) uit die 6900 NAM dossiers, plus die circa 70 dossiers (zie zeker niet aselechte zijn). Deze cases komen per definitie niet voor bij de IMG-dossiers. Wat krijgen we dan voor informatie uit die dossiers voor het beantwoorden van de vraag? Verondersteld in ieder geval de betreffende woning, de door de taxateur geschatte marktwaarde en de toegekende vergoeding. Voor wat betreft een vergelijking met de IMG-regeling: Zijn er voor die cases de grondslaggegevens (waardedalingspercentages voor het betreffende gebied) beschikbaar of kunnen die worden afgeleid. Assumptie is dat de betreffende cases objectief 'nagerekend' kunnen worden op basis van de IMG-criteria.

Voor de tweede vraag:

- Gaat het om een vergelijking van het toegekende NAM-bedrag en het nagerekende IMG-bedrag? Dus een uitspraak als 'deze bedragen wijken significant van elkaar af' of 'de gemiddelde afwijking is zoveel'.
- Gaat het dus (ook) om een uitspraak over of het toentertijd vastgestelde NAM-bedrag te laag is ten opzichte van de regels die daarvoor golden. Dus feitelijk een controle of de NAM de vaststelling wel correct heeft gedaan. Zo, ja:
  - <!--[if \$supportLists]-->o <!--[endif]-->Valt dit objectief na te rekenen vanuit beschikbare variabelen en criteria?
  - <!--[if \$supportLists]-->o <!--[endif]-->Zou dit een inhoudelijk oordeel per dossier vergen (inclusief een interpretatie van het civiel schadevergoedingsrecht)?

Hartelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 december 2020 09:34

**Aan:** 10.2.e @cbs.nl>

**Onderwerp:** Onderzoek/stekproef waardedalingsregeling NAM

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor onderstaand mail. Ik kom er namelijk zojuist achter dat mijn mail in de map 'niet verzonden berichten' terecht is gekomen.

### **Achtergrondinformatie:**

Wij hebben afgelopen maandag gesproken over de signalen die EZK heeft ontvangen en betrekking hebben op de oude waardedalingsregeling die door NAM werd uitgevoerd. Tegenwoordig voert het IMG een vergelijkbare regeling uit. EZK heeft ongeveer 70 signalen ontvangen van gedupeerden die vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen veel lager is dan dat het IMG nu aan hen zou uitkeren. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM en we willen hierbij een onafhankelijke partij betrekken die dit beoordeeld/onderzoekt d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6900 dossiers afgedaan en zullen samen met deze 70 ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken. In de bijlage en link hieronder tref je wat meer achtergrondinformatie over de signalen.

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/741466/Weinig-hoop-voor-mensen-die-waardedaling-al-met-NAM-hebben-geregeld>

**Onderzoeksvraag (concept):**

Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

**Waardedalingsregeling NAM vs. waardedalingsregeling IMG**

De regeling is verschillend. De basisopzet van de Waarderegeling van NAM en regeling van het IMG is in aanzet gelijk: vergelijken van verkochte woningen in risicogebied met die in referentiegebieden. Wel verschilt de verdere technische uitwerking, met name omdat de doelstelling van beide regelingen verschilt. Het doel van de Waarderegeling van NAM is een individuele beoordeling van de waardedaling van een verkochte woning op het verkoopmoment. Er zijn in totaal 6900 aanvragen bij NAM ingediend. Het doel van regeling van het IMG is alle woningen voor waardedaling te compenseren in een bepaald gebied op basis van een gemiddeld waardedalingspercentage op een bepaald gebiedsniveau (postcodegebieden) op een vast peilmoment (1-1-2019). Het is een generieke regeling met potentieel 120.000 aanvragen. Een waardedalingspercentage in de vorm van een gebiedsgemiddelde dat op iedere woning in een postcodegebied wordt toegepast vergt dus een andere benadering dan de individuele beoordeling van de waardedaling voor die individuele woning op een specifiek verkoopmoment.

Als er nog vragen zijn hierover dan ben ik de hele week zowel per mail als telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg> 10.2.e |  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Project -DG Groningen Bovengronds |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e  
@minez.nl |

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Onderzoek/steekproef waardedalingsregeling  
**Datum:** vrijdag 18 december 2020 16:08:17

---

Hallo 10.2.e

Bedankt voor het toesturen van de email. Ik ga het intern even uitzetten om te kijken of er mogelijkheden voor ons zijn om hierbij aan bij te dragen.

Ik kom erop terug bij je.

Groet en goed weekend alvast!

---

10.2.e

CALCASA | Koormarkt 41 | 2611 EB Delft | +31 (0)15 10.2.e | +31 (0)6 10.2.e  
 10.2.e @calcasa.nl  
[www.calcasa.nl](http://www.calcasa.nl)

**European AVM Alliance - Independent - Transparent - Unbiased**

\*\*\* Dit e-mail bericht is persoonlijk en vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u niet de geadresseerde bent en dit bericht per ongeluk heeft ontvangen verzoeken wij u vriendelijk de afzender te informeren en het bericht en eventuele bijlagen te verwijderen zonder het bericht te kopiëren, door te sturen, te openbaren of op enige andere wijze te gebruiken. Calcasa sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending. \*\*\*

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 16:04  
**Aan:** 10.2.e @calcasa.nl>  
**Onderwerp:** Onderzoek/steekproef waardedalingsregeling

Goedemiddag 10.2.e

Vanochtend hebben wij elkaar gesproken over een onderzoek/steekproef die EZK wil laten uitvoeren door een onafhankelijk partij. Hieronder wat meer achtergrondinformatie. Indien er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
 Projectdirectie Groningen |  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Telefoon: 06 10.2.e  
 @minezk.nl |

---

#### **Achtergrondinformatie:**

In het verleden heeft NAM een waardedalingsregeling in het leven geroepen en momenteel voert het IMG een vergelijkbare regeling uit. EZK heeft ongeveer 120 signalen ontvangen van gedupeerden die vinden dat het bedrag wat ze destijds van NAM hebben ontvangen veel lager is dan dat het IMG nu aan hen zou uitkeren. Zij komen ook niet meer in aanmerking voor de huidige regeling bij het IMG omdat ze destijds tegen finale kwijting een bedrag zijn overeengekomen met NAM. Kernvraag is dus of er niet te weinig is uitgekeerd destijds door NAM en we willen hierbij een onafhankelijke partij betrekken die dit beoordeeld/onderzoekt

d.m.v. een aselechte steekproef. NAM heeft destijds circa 6750 dossiers afgedaan en zullen samen met deze 120 ontvangen signalen in het onderzoek worden betrokken. In de bijlage en link hieronder tref je wat meer achtergrondinformatie over de signalen.

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/741466/Weinig-hoop-voor-mensen-die-waardedaling-al-met-NAM-hebben-geregeld>

### **Opzet van het onderzoek**

Om een goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op de vraag of bewoners recht is gedaan, wil de minister een onafhankelijk oordeel vragen op basis van onderzoek door een externe partij waarbij gebruik wordt gemaakt van een steekproef bestaande uit de doorgeleide signalen en uit de overige door NAM afgehandelde verzoeken om vergoeding van schade door waardedeling.

Onderzoeksvraag:

Om de vraag of de bewoners bij de schades die door NAM zijn afgehandeld met toepassing van haar waardedalingsregeling recht is gedaan dienen volgtijdelijk twee sub vragen te worden beantwoord:

- 1) Vormt de Waarderegeling zoals die door NAM werd gehanteerd een goede toepassing van het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht zoals dat op het moment van toepassing van de Waarderegeling door NAM gold?
  - Om de omvang van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding te berekenen geldt volgens de vaste jurisprudentie dat de benadeelde zoveel mogelijk in de toestand moet worden gebracht waarin hij zou hebben verkeerd indien de schadeveroorzakende gebeurtenis zou zijn uitgebleven (Hoge Raad 5 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE9998, NJ 2009, 387).
  - Voor schade door waardedaling betekent dit dat de verkoopwaarde van de woning moet worden afgezet tegen de waarde van de woning (verkoopprijs) zoals die gerealiseerd zou zijn door de verkoper in een situatie waarin geen sprake was van een risico van bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg.

Bij de beoordeling van de Waarderegeling dient derhalve ook te worden gekeken naar de juistheid – te beoordelen naar het moment van vaststellen en wijzigingen van de Waarderegeling - van de economische gegevens die zijn gebruikt om verkoopwaarde vast te stellen voor de situatie waarin geen sprake was van een risico van bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg.

- 2A) Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt:
  - a. Vormen de vergoedingen die NAM tussen 2012 en 2019 heeft toegekend in de gevallen die onderdeel uitmaken van de steekproef een goede toepassing van de Waarderegeling door NAM?
  - b. Wanneer er in een in het kader van de steekproef onderzocht geval een afwijking wordt geconstateerd bij de toepassing van de Waarderegeling: Kunt u duiden wat de reden van deze afwijking is en of deze afwijking past binnen het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht?
  - c. Kunt u, op basis van de uitkomsten van de uitgevoerde steekproef, een conclusie trekken over de vraag of de Waarderegeling van de NAM correct is toegepast op de 6900 aanvragen voor vergoeding van schade door waardedaling die NAM tussen 2012 en 2019 ontvangen heeft? (procedure correct doorlopen?)
  - d. Indien het antwoord op vraag 2b ontkennend luid: Kan op basis van de uitkomsten van de steekproef worden gesteld dat er sprake is van structurele tekortkomingen in de uitvoering van de Waarderegeling door NAM?
- 2B) Indien het antwoord op de eerste vraag ontkennend luid: In hoeverre heeft de toepassing van de Waarderegeling door NAM in de gevallen die deel uitmaken van de steekproef geleid tot het toekennen van te lage vergoedingen? Indien ja: kunt u kwantificeren hoe groot de afwijking is?

### **Waardedalingsregeling NAM vs. waardedalingsregeling IMG**

De regeling is verschillend. De basisopzet van de Waarderegeling van NAM en regeling van het IMG is in aanzet gelijk: vergelijken van verkochte woningen in risicogebied met die in referentiegebieden. Wel verschilt de verdere technische uitwerking, met name omdat de doelstelling van beide regelingen verschilt. Het doel van de Waarderegeling van NAM is een individuele beoordeling van de waardedaling van een verkochte woning op het verkoopmoment. Er zijn in totaal 6900 aanvragen bij NAM ingediend. Het doel van regeling van het IMG is alle woningen voor waardedaling te compenseren in een bepaald gebied op basis van een gemiddeld waardedalingspercentage op een bepaald gebiedsniveau (postcodegebieden) op een vast

peilmoment (1-1-2019). Het is een generieke regeling met potentieel 120.000 aanvragen. Een waardedalingpercentage in de vorm van een gebiedsgemiddelde dat op iedere woning in een postcodegebied wordt toegepast vergt dus een andere benadering dan de individuele beoordeling van de waardedaling voor die individuele woning op een specifiek verkoopmoment.

#### **Wat is de input die Finance Ideas hiervoor kan krijgen?**

- Input is als bewoners daarmee akkoord zijn, dossier van bewoners met in ieder geval info over (hier denk ik aan):  
Adres, Verkoopmoment (jaartal), waarde van woning op verkoopmoment (taxaties van taxateurs), percentages waardedaling dat NAM hanteerde.
- Alle input wat nodig is vanuit het IMG.

#### **Wat is vervolgens de beoogde output?**

- Duidelijk moet zijn dat het onderzoek niet als doel heeft inzicht te krijgen in het verschil tussen IMG en de NAM regeling aangaande waardedaling maar dat sec wordt gekeken naar regeling van NAM: Zijn de vergoedingen die NAM heeft uitgekeerd voor schade door waardedaling vastgesteld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht en in het bijzonder of deze vergoedingen passen bij de marktwaarde die destijds is bepaald door de betrokken taxateurs.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**10.2.e**

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 12:53  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens  
**Bijlagen:** DOMUS-20319718-v1-Onderzoek\_signalen\_vergoeding\_schade\_door\_waardedaling\_NAM.docx

Ha 10.2.e,

Zie hierbij, wat suggesties, maar al schrijvende en denkende kwam ik er toch op uit dat ik de timing niet handig vind. Het zou beter zijn dat deze brief alleen een ontvangstbevestiging bevat en wat informatie over wat het plan is (die nog wat concreter kan denk ik). En vervolgens op een later moment een brief als er meer bekend is informatie over de gegevensverwerking, grondslag, doelen en door wie wordt gedeeld. Op deze manier stuur je twee keer een brief over de gegevensverwerking en vermeld je nu mogelijk informatie die weer ingehaald wordt door ontwikkelingen later en die meer vragen oproept dan duidelijkheid verschaft.

Ik weet niet of het qua timing mogelijk is om nu alleen een ontvangstbevestiging uit te doen? Of wil men nu zekerheid over het kunnen verwerken? Als we uitgaan van taak van algemeen belang, is de grondslag er en is het alleen afwachten of er personen bezwaar hebben. En om te kunnen bepalen of je bezwaar hebt moet je eigenlijk weten wat en hoe precies je gegevens verwerkt worden lijkt me.

Mijn gedachten hierbij 😊. Hoor graag hoe jij dit ziet. Ik neem mijn telefoon en computer mee naar het zuiden, dus mail vooral als je dat prettig vindt (kan wel zijn dat ik niet meteen kan reageren).

groeten en fijne kerst,  
10.2.e

---



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 15:25  
**Aan:** 10.2.e 0.2.e  
**Onderwerp:** Re: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ja, lijkt me ook beter. Ze kunnen de anderen wellicht ook via website bereiken. De geredigeerde versie is ook nog af, want als je volledig wilt zijn conform art 14 zou er meer info in moeten (en die hebben ze nu nog niet).

Groeten,  
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 dec. 2020 om 15:07 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Degenen die zich gemeld hebben zul je in ieder geval iets moeten laten horen lijkt me. En dat kan dan beperkt blijven tot een ontvangstbevestiging. Daar ben ik het mee eens.

Op een later moment kan daar op teruggekomen worden met meer info. Waar ik vooral nog mee zit is hoe deze groep die zich nu gemeld heeft, zich verhoudt tot degenen die uit de bulk van 6.000 steekproefsgewijs naar voren komen. Die zul je toch hetzelfde moeten berichten en vragen en daar hebben ze nog geen antwoord op gegeven. Voor mij reden om het nu bij de ovb te houden.

Ik geef ze de geredigeerde brief weliswaar mee, maar met de kanttekening om te overwegen het tot een ontvangstbevestiging te beperken.

De infoverstrekking speelt in zijn algemeenheid ook bij de PIA. Ben wel benieuwd wat ze daarvoor in gedachten hebben.

Groet,  
 10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 15:42  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens  
**Bijlagen:** DOMUS-20319718-v1-Onderzoek\_signalen\_vergoeding\_schade\_door\_waardedaling\_NAM.docx

Dag 10.2.e,  
10.2.e en ik hebben ernaar gekeken en we komen tot het volgende.

Bijgevoegde geredigeerde versie betreft een ontvangstbevestiging met doorkijk naar het onderzoek en het vragen of er geen bezwaar bestaat tegen verwerking. Dit heeft echter niet onze voorkeur. Het zou beter zijn om alleen een soort ontvangstbevestiging te sturen waarin ook wordt aangegeven wat er nu in gang wordt gezet. Dat zou dan betekenen: laatste zin eerste alinea half schrappen, tweede laten staan, en derde alinea schrappen grotendeels en laatste zin laten staan.

Achtergrond hiervan is het volgende. We begrijpen de wens om deze groep iets te laten horen. En dat kan in de vorm van een soort ontvangstbevestiging. Maar wil je hen volledig informeren over het verwerken van hun persoonsgegevens dan zou je eigenlijk nog uitgebreider moeten zijn. Zo staat er b.v. niet in welke gegevens worden verwerkt. Feitelijk weten ze dus nu niet waartegen ze geen bezwaar hebben. Als er meer bekend is over het onderzoek en de daarbij behorende gegevensverwerking kun je op een later moment in één keer daarover informeren. Dan kun je ook de groep bij betrekken die uit de steekproef van 6.000 komt.

Groet,  
10.2.e

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 15:46  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens  
**Bijlagen:** DOMUS-20319718-v1-Onderzoek\_signalen\_vergoeding\_schade\_door\_waardedaling\_NAM.docx

Beste 10.2.e  
Klopt het dat jij waarneemt 10.2.e  
Aangezien 10.2.e ook bij een aantal overleggen was, heb ik haar ook nog in cc gezet.  
Groet,  
Peter 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens  
**Datum:** maandag 21 december 2020 16:21:26

---

Hallo 10.2.e

Inderdaad! Ik neem deze week waar. Dank voor het bekijken van de brief! Je suggesties zien er zeer werkbaar en solide uit en ik ga er vanuit dat we die allemaal een op een overnemen. Ik vermoed dat we de laatste zin laten vervallen en vervangen door een zin waarin we aangeven dat ze, als ze bezwaar hebben, ze inderdaad niet benaderd zullen worden voor het onderzoek.

Mag ik nog 1 checkvraag stellen? Klopt het hiermee dat we inderdaad gegevens van deze mensen mogen gebruiken, tenzij ze expliciet nee zeggen? (ze hebben zich immers al eerder vrijwillig gemeld).

Als laatste: het zou voor de doorlooptijd van het onderzoek heel handig zijn als we een reactietermijn kunnen opnemen (bijvoorbeeld: "Wanneer u bezwaar heeft tegen het gebruik van uw persoonsgegevens ten behoeve van dit onderzoek en de te verrichten steekproef, kunt u dit **binnen twee weken** aangeven bij .....". (op de plek van de puntjes moeten we nog een emailadres/postadres invullen). Zou je daar bezwaar tegen hebben?

Alvast dank voor je reactie!

Groet,

10.2.e

98.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 18:03  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Re: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ja dat is zo, maar wel goed om aan te geven dat we geen specifieke taak/wettelijke bepaling hebben. Zodat zij zich bewust zijn van risico en keuze bij hen ligt. Of het nu wat meer open te laten zodat we evt nog andere weg kunnen bewandelen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 14:50  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Volledige lijst adressen en namen n.a.v. uitvraag Waardedaling  
**Bijlagen:** Brieven NaamAdres.xlsx

Hallo 10.2.e

Voor de vakantie bespraken we dat we niet aan Kamerleden om aanvullende informatie gingen vragen in het geval van incomplete adresgegevens. Nu 10.2.e alle gegevens op een rijtje heeft gekregen, blijkt dat er van de 128 unieke signalen bijna 60 incompleet zijn (iig geen emailadres of huisadres bekend is). Beckerman heeft heel veel persoonlijke gegevens weggelakt. Dit is op zich heel keurig, maar weerhoudt ons ervan om die mensen een brief met vraag om medewerking te kunnen sturen. Indien we die gegevens alsnog zouden willen achterhalen via beckerman, vertraagt dit het moment van het kunnen versturen van die brief aan bewoners. Ik zou het om die praktische reden zo willen laten.

Dit betekent dat we uiteindelijk alleen kunnen communiceren dat we 'waar mogelijk' contact hebben gezocht met de betreffende bewoners. We hebben al laten weten aan de Kamer dat ook als je geen signaal hebt afgegeven, dit niet betekent dat je buiten de boot valt bij de eventuele oplossing. Als je dit toch te kwetsbaar vindt, zullen we de vertraging moeten accepteren, want het (via PA) aan Beckerman vragen om meer gegevens kost tijd. Voor de kwaliteit van het onderzoek is het zoiezo nodig dat er uit de overige 6900 (ook) een steekproef genomen moet worden, dus de kwaliteit van het onderzoek lijdt wmb niet onder een incomplete lijst.

Eens?

Groet  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 10:39  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Volledige lijst adressen en namen n.a.v. uitvraag Waardedaling

Ho 10.2.e ,

Hierbij de volledige lijst adressen en namen. Ik heb in de mail voor het gemak even aangegeven voor welke gevallen we nog van welk kamerlid (of de onafhankelijke raadsman) contactgegevens nodig hebben. Vooral de casussen aangeleverd door Beckerman zijn zeer onvolledig. In totaal, met alle nakomers van 10.2.e zijn het nu 128 adressen, waar ik ook voor dubbels heb gecheckt.

Kan jij dit via de politiek assistent naar de parlementsleden doen 10.2.e

Via 10.2.e

10.2.e

A large rectangular area of the document is completely redacted with a solid grey block.

10.2.e Via **onafhankelijk raadsman**

10.2.e Via 10.2.e

10.2.e

A rectangular area of the document is redacted with a solid grey block.

10.2.e Via 10.2.e

Groet,

10.2.e

Ps. I.h.k.v. AVG moeten we goed opletten waar we deze persoonsdata delen.

**Projectdirectie Groningen**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0)10.2.e

10.2.e [n@minezk.nl](mailto:n@minezk.nl)

100.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 15:00  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: emailadres aanmaken

Buiten RW

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 22 december 2020 14:59  
**Aan:** DICTU Servicedesk <servicedesk@dictu.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** emailadres aanmaken

Hallo Dictu,

In afwezigheid van mijn directeur en mijn MT-lid ivm vakantie, zou ik graag een emailadres willen laten aanmaken voor een onderzoek dat wij gaan laten uitvoeren. Ik ben de clustercoördinator en lid van het MT van de Projectdirectie Groningen van DGK&E. Ik wil graag dit emailadres laten aanmaken:  
[onderzoekwaardedaling@minezk.nl](mailto:onderzoekwaardedaling@minezk.nl).

Ik hoor graag of dit lukt!  
Vriendelijke groet  
10.2.e

*Teamcoördinator Schadeafhandeling, regeling en Parlementair  
Projectdirectie Groningen*

---

10.2.e @minezk.nl  
0610.2.e

---

*Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC Den Haag  
Postadres: Postbus 20401 EK, Den Haag*



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 23 december 2020 12:23  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ik heb 10.2.e nog aan de lijn gehad. Ik realiseerde me later dat ik mijn mail met bijlage aan haar had doorgestuurd en niet expliciet naar de tekst beneden had verwezen. Dat had ze dus over het hoofd gezien en daar gaat ze nog naar kijken.

Verder wist ze te melden dat EZK buiten de gegevensuitwisseling wil blijven. De data zouden rechtstreeks van NAM naar opdrachtnemer gaan (met verwerkersovereenkomst). Dat lijkt mij zeer pragmatisch (vond zij ook), want aan het gegeven dat EZK in de voorziene constructie opdrachtgever is, is denk ik niet te ontkomen.

Op die manier hopen ze gebruik te kunnen maken van de passage van de NAM destijds dat persoonsgegevens gebruikt kunnen worden voor onderzoek en analyse.

Niet allemaal even rechtlijnig, maar aan de andere kant vraag ik me wel af hoe we de burgerij in Groningen gegeven de toezegging van de minister het best bedienen. Is een waterdicht privacy-verhaal links- of rechtsom wel mogelijk en ook nog tijdig?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 18:03  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ja dat is zo, maar wel goed om aan te geven dat we geen specifieke taak/wettelijke bepaling hebben. Zodat zij zich bewust zijn van risico en keuze bij hen ligt. Of het nu wat meer open te laten zodat we evt nog andere weg kunnen bewandelen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 dec. 2020 om 17:17 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

11.1 Dan kom ik er zelf nog even op terug. Wilde haar uitdagen nog even op te reageren.

Heb je overigens serieuze twijfel over algemeen belang? Behalve dat hebben we niets toch.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 21 december 2020 17:10  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

10.2.e ik vind dit niet zo verstandig. Dan moeten we daarna weer een brief sturen met nadere info. Nu staat er te weinig in. Ik zou dat nog eens scherp stellen. Ook nog onzekerheid over grondslag, ik zou anders morgen even met 10.2.e bellen. 11.1

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 dec. 2020 om 17:02 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e

Begrijp ik het goed dat de voorkeursoptie die we aangaven, niet wordt gevolgd?  
En dan de antwoorden op je vragen:

- Als we dit als taak van algemeen belang aanhouden (zoals door 10.2.e in samenspraak met 10.2.e aangedragen) dan is er op zich een grondslag voor de verwerking.
- Een reactietermijn voor het bezwaar maken is prima. Is twee weken redelijk? Of is het echt onontkoombaar om het onderzoek tijdig af te ronden voor een bepaalde toegezegde datum?

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 16:21

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Hallo 10.2.e

Inderdaad! Ik neem deze week waar. Dank voor het bekijken van de brief! Je suggesties zien er zeer werkbaar en solide uit en ik ga er vanuit dat we die allemaal een op een overnemen. Ik vermoed dat we de laatste zin laten vervallen en vervangen door een zin waarin we aangeven dat ze, als ze bezwaar hebben, ze inderdaad niet benaderd zullen worden voor het onderzoek.

Mag ik nog 1 checkvraag stellen? Klopt het hiermee dat we inderdaad gegevens van deze mensen mogen gebruiken, tenzij ze expliciet nee zeggen? (ze hebben zich immers al eerder vrijwillig gemeld).

Als laatste: het zou voor de doorlooptijd van het onderzoek heel handig zijn als we een reactietermijn kunnen opnemen (bijvoorbeeld: "Wanneer u bezwaar heeft tegen het gebruik van uw persoonsgegevens ten behoeve van dit onderzoek en de te verrichten steekproef, kunt u dit **binnen twee weken** aangeven bij .....". (op de plek van de puntjes moeten we nog een emailadres/postadres invullen). Zou je daar bezwaar tegen hebben?

Alvast dank voor je reactie!

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 15:46

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Beste 10.2.e,

Klopt het dat jij waarneemt voor 10.2.e

Aangezien 10.2.e ook bij een aantal overleggen was, heb ik haar ook nog in cc gezet.

Groet,  
10.2.e



---

Van: 10.2.e )  
Verzonden: maandag 21 december 2020 15:42  
Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Dag 10.2.e  
en ik hebben ernaar gekeken en we komen tot het volgende.

Bijgevoegde geredigeerde versie betreft een ontvangstbevestiging met doorkijk naar het onderzoek en het vragen of er geen bezwaar bestaat tegen verwerking. Dit heeft echter niet onze voorkeur. Het zou beter zijn om alleen een soort ontvangstbevestiging te sturen waarin ook wordt aangegeven wat er nu in gang wordt gezet. Dat zou dan betekenen: laatste zin eerste alinea half schrappen, tweede laten staan, en derde alinea schrappen grotendeels en laatste zin laten staan.

Achtergrond hiervan is het volgende. We begrijpen de wens om deze groep iets te laten horen. En dat kan in de vorm van een soort ontvangstbevestiging. Maar wil je hen volledig informeren over het verwerken van hun persoonsgegevens dan zou je eigenlijk nog uitgebreider moeten zijn. Zo staat er b.v. niet in welke gegevens worden verwerkt. Feitelijk weten ze dus nu niet waartegen ze geen bezwaar hebben. Als er meer bekend is over het onderzoek en de daarbij behorende gegevensverwerking kun je op een later moment in één keer daarover informeren. Dan kun je ook de groep bij betrekken die uit de steekproef van 6.000 komt.

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
Verzonden: donderdag 17 december 2020 15:59  
Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
cc: 10.2.e nders@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Hi 10.2.e

Ok, dan houd ik de brief nog even vast. Wanneer denken jullie naar de brief te kunnen kijken? Zie bijgaand de nieuwste versie van de brief. T.a.v. de wettelijke verplichting zagen en ik dus een aantal aanknopingspunten MvT (kst 35250, nr. 3). Zou je ook in deze mailwisseling kunnen houden? Dank!

Groeten,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
Verzonden: donderdag 17 december 2020 15:54  
Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
cc: 10.2.e @minezk.nl>  
Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ha 10.2.e  
De AVG-specialist bij NAM za 10.2.e zijn. Die sprak ik hier net over.

Voor de NAM zou zo'n passage uitkomst bieden als zij verwerkingsverantwoordelijke zouden zijn. Dat zullen ze hier niet zijn, want de minister trekt het aan zich, toch?  
Nu heb ik de brief zo geïnterpreteerd dat het eigenlijk een soort ontvangstbevestiging is en een mededeling dat de minister er iets mee wil gaan doen en een passant toestemming vraagt.  
Dat klinkt allemaal netjes, maar de grondslag toestemming (voor verwerking persoonsgegevens) ligt bij de overheid bij nader inzien wel lastig. Los van het feit dat toestemming weer kan worden ingetrokken (of gewoon niet kan worden gegeven), moet de overheid zich voor wat betreft haar normale taakuitoefening richting burgers kunnen beroepen op een algemeen belang dan wel een wettelijke verplichting. En als dat zo is, is er ook geen onderscheid tussen degenen die nu toestemming verlenen en de bulk van 6.000 zaken waar ook burgers achter zitten die nu ogenschijnlijk niet gevraagd worden.  
Sowieso goed om NAM te laten meedenken, maar het lijkt ons goed dat wij ook nog even goed naar deze brief kijken.

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 15:33

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

cc: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Hi 10.2.e

Goede vraag, ik heb hier vandaag met NAM over gesproken.  
Ik begrijp dat er een bepaling bij NAM is opgenomen waarbij bewoners toestemming hebben verleend om gegevens te gebruiken voor onderzoek en analyse.  
Mijn contactpersoon bij NAM, 10.2.e gaat nu bij hun AVG specialist of deze bepaling ook van toepassing is op onderzoek door een externe partij.

Hij komt hier volgende week op terug en koppelt terug aan 10.2.e

Groeten,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 14:59

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

cc: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Ho 10.2.e

Dat leest beter zo.

Ik zit wel nog met het volgende.

De burgers die deze signalen hebben aangedragen wordt om toestemming gevraagd.

Maar van de anderen die in de steekproef zullen vallen, wat doen we daar dan mee?

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 14:09

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>



cc: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Hi 10.2.e

Fijn dat je zo snel kon kijken. Zie in rood mijn reactie en een nieuwe versie van de brief.

Ik dacht nog: misschien kunnen we een concepttekst opnemen voor de email die bewoners ons moeten sturen waar in correcte bewoordingen toestemming wordt verleend. Volstaat dit:

"Hierbij geef ik toestemming mijn (persoons)gegevens te verwerken ten behoeve van het onderzoek naar de vergoeding van schade door waardedaling door NAM."

Verder hebben 10.2.e en ik nog nagedacht over de grondslag (gelinkt aan de passage in de MvT (kst 35250, nr. 3) waarin we uiteen hebben gezet waarom schadeafhandeling een publieke taak is), zie in geel en dikgedrukt. Dit kan mogelijk in combinatie met grond e van artikel 6, eerste lid, van de AVG. Zie ook hieronder in geel.

### *1.3 Afhandeling van schade als overheidstaak*

De afhandeling van schade die wordt veroorzaakt door een private partij is gewoonlijk een private aangelegenheid. Wanneer een burger of bedrijf geconfronteerd wordt met schade kan hij deze op grond van het Burgerlijk Wetboek langs de civielrechtelijke weg verhalen. Op grond van het Burgerlijk Wetboek is de exploitant van een mijnbouwwerk aansprakelijk voor de vergoeding van de schade als gevolg van bodembeweging door de aanleg en exploitatie van mijnbouwwerken (hierna: schade). De NAM is de houder van vergunningen voor de aanleg en exploitatie van mijnbouwwerken ten behoeven van gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag Norg. Dit betekent dat de burger of het bedrijf zijn schade op NAM kan verhalen en een vordering daartoe via de burgerlijke rechter kan instellen. NAM heeft in aanvulling op dit systeem een proces voor schadeafhandeling opgezet waarmee gedupeerden hun schade, zonder tussenkomst van de rechter, vergoed konden krijgen. Het Centrum Veilig Wonen is daarbij door NAM ingehuurd om reguliere schademeldingen af te handelen.

De wijze waarop NAM invulling gaf aan haar verantwoordelijkheid voor de afhandeling van schadeverzoeken heeft tot grote onvrede onder bewoners van Groningen geleid. Veel gehoorde klachten waren dat er teveel aandacht uitging naar de procedure en onvoldoende naar de bewoner. Ook instituties zoals de Nationale ombudsman<sup>15</sup> en de Onderzoeksraad voor de Veiligheid<sup>16</sup> lieten zich kritisch uit over de schadeafhandeling door de NAM. Deze ontevredenheid heeft twee hoofdoorzaken. In de eerste plaats werd de afhandeling van schadeverzoeken door NAM, als schadeveroorzakende partij, niet als onafhankelijk ervaren. Het protocol dat voor de afhandeling van schadeverzoeken werd gebruikt, werd door NAM vastgesteld en de afhandeling van schademeldingen werd verricht door een door NAM ingehuurde partij, het Centrum Veilig Wonen. Als gevolg hiervan werden de uitkomsten van de procedures door benadeelden als onbevredigend en onrechtvaardig ervaren. In de tweede plaats werd bij de afhandeling van schade de verhouding tussen NAM en de gedupeerden, zowel in de procedure van afhandeling van verzoeken door NAM zelf als in de procedure

bij de burgerlijke rechter, als ongelijkwaardig ervaren omdat NAM over een grotere hoeveelheid middelen en deskundigheid beschikt.

In de afgelopen jaren is mede hierdoor duidelijk geworden dat de afhandeling van schade als gevolg van bodembeweging door de aanleg of exploitatie van mijnbouwwerken ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg niet enkel een opgave voor de exploitant is. De uitzonderlijke omstandigheid dat zich een groot aantal relatief gelijksoortige gevallen van schade voordoet in korte tijd, in combinatie met het feit dat deze zich in één regio van Nederland bevinden en er één schadeoorzaak is, maakt dat de goede afhandeling van deze schade een maatschappelijk belang is.

De aanwezigheid van een (zwaarwegend) maatschappelijk belang alleen is evenwel niet voldoende om de afhandeling van schade aan te merken als een publiek belang waarvoor de overheid de eindverantwoordelijkheid aan zich moet trekken. Het is niet vanzelfsprekend dat de overheid eindverantwoordelijkheid draagt voor (zwaarwegende) maatschappelijke belangen. De overheid trekt de eindverantwoordelijkheid voor de behartiging van maatschappelijke belangen slechts aan zich indien zij ervan overtuigd is dat deze belangen alleen goed tot hun recht komen indien de overheid de eindverantwoordelijkheid draagt voor de behartiging van deze belangen. Alleen in die gevallen is er sprake van een publiek belang en is het de taak van de overheid om dit belang te borgen<sup>17</sup>.

De ervaring van de afgelopen jaren laat zien dat gedupeerden van schade als gevolg van bodembeweging door aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg onvoldoende in staat zijn gebleken om hun schade vergoed of hersteld te krijgen met behulp van de beschikbare privaatrechtelijke middelen. De in de afgelopen jaren getroffen maatregelen, genoemd in paragraaf 1.1, om het proces van afhandeling van schade te verbeteren hebben niet geleid tot een bevredigende oplossing. Buitengerechtelijke afhandeling van schademeldingen door het Centrum Veilig Wonen duurde lang, de drempel om naar de rechter te stappen wordt als hoog ervaren en NAM neemt in de procedure een aanzienlijk sterkere positie in dan gedupeerden omdat gedupeerden niet beschikken over dezelfde hoeveelheid kennis, expertise en financiële middelen die nodig zijn om procedures goed te kunnen voeren.

De ontwrichting van het maatschappelijk leven en de ontstane onvrede heeft inmiddels reeds jaren een grote mate van maatschappelijke onrust tot gevolg. Dit heeft geleid tot de conclusie dat het maatschappelijk belang van onafhankelijke en adequate afhandeling van schade zonder tussenkomst van de overheid niet goed tot zijn recht komt. De adequate en onafhankelijke afhandeling van schade kan dientengevolge worden aangemerkt als een publiek belang. **Daarbij speelt tevens een rol dat de schade wordt veroorzaakt door mijnbouwactiviteiten, een beleidsterrein waarvoor de Minister van Economische Zaken en Klimaat een beleidsverantwoordelijkheid draagt.** Deze verantwoordelijkheid draagt verder bij aan de kwalificatie van de adequate en onafhankelijke afhandeling van schade als een publiek belang waarvoor de overheid de eindverantwoordelijkheid aan zich moet trekken.

---

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Groeten,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:14

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: RE: Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Hallo 10.2.e

Een paar opmerkingen bij deze redactie.

- Sluit deze formulering nu uit dat IMG zelf opdrachtgever wordt voor het onderzoek? Ja. Nog eens goed over gehad ook met 10.2.e We willen de optie openlaten om – als blijkt dat er geen recht is gedaan – om breed te kijken wat we willen om de bewoners te compenseren. Dat kan via het IMG, met een extra taak, maar ook met een publieke regeling, los van het IMG. Door het onderzoek door IMG te laten uitvoeren, lijkt het dat we al voor een bepaalde route hebben gekozen. De optie om het anders "op te lossen" willen onszelf niet ontnemen. Daarnaast: IMG gaat niet over oude schade en een oordeel vellen over het oude systeem past niet bij hun taak om "nieuwe" schade af te handelen. Wat we ook als risico zien, is het dit onderzoek als die uitgezet wordt door het IMG, de deur open kan zetten naar een herbeoordeling van alle oude schades, dus breder dan schade door waardedaling. Dat willen we niet.
- Ik zou de toestemming ook nadrukkelijk koppelen aan het gegeven dat er persoonsgegevens verwerkt worden. OK.
- De laatste alinea komt een beetje vreemd over. De eerste zin is vragend geformuleerd gelet op het vraagteken. Aangepast.



- De formulering wekt ook nog de suggestie dat het afhankelijk zou zijn van het naar voren komen uit de steekproef. Ik zou duidelijker maken dat gewerkt wordt met een steekproef, maar dat op voorhand toestemming wordt gevraagd om de gegevens te gebruiken. **OK.**
- De toestemming lijkt nu alleen gekoppeld aan de gegevens die aan de kamerleden zijn gezonden. Het zou toch zo kunnen zijn dat er ook andere gegevens nodig zijn, dat hun dossier wordt gelicht. Daarom zou ik in zijn algemeenheid toestemming vragen voor het gebruiken van de gegevens, waaronder persoonsgegevens, om dit te onderzoeken. **Ik heb het nu iets breder geformuleerd. Ik begrijp dat er een bepaling bij NAM is opgenomen waarbij bewoners toestemming hebben verleend om gegevens te gebruiken voor onderzoek en analyse.**

Kun je hier wat mee?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[l@minezk.nl](mailto:l@minezk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 11:32

**Aan:** 10.2.e <[l@minezk.nl](mailto:l@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Check Brief aan bewoners Groningen - toestemming gebruik gegevens

Dag 10.2.e

Zie jij kans om snel even een blik te werpen op de brief die we willen versturen aan de bewoners die via de TK-leden hun zorgen hebben geuit over de regeling van NAM aangaande waardedaling? Het doel van deze brief is dat men toestemming gaat geven via een mail dat hun gegevens door een externe partij worden gebruikt.

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: adviesvraag onderzoeksvraag beoordeling waarderegeling NAM [PRDF-11003168]  
**Datum:** donderdag 24 december 2020 10:11:07  
**Bijlagen:** [Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegeling NAM versie 243122020 na advies LA.docx](#)  
[Onderzoeksvraag beoordeling Waarderegeling NAM versie 18122020 \(sugg PRDF\) rev NS 23122020.docx](#)

Beste allen,

Gister ontvingen wij het advies van de landsadvocaat naar aanleiding van de onderzoeksvraag die we vorige week met elkaar hebben opgesteld t.b.v. het onderzoek naar de afhandeling van schade door waardedaling door NAM.

10.2.e geven aan zij menen dat de brede formulering van de vraag een risico met zich brengt, namelijk dat er ook naar allerlei andere aspecten van Waarderegeling gekeken wordt en dit aanleiding zou kunnen vormen voor aanvullende discussies. Dit leek mij en 10.2.e een zeer terecht punt en we hebben dan ook de eerste meer algemene vraag ingekaderd en voor de vervolgvragen de alternatieve vragen van 10.2.e en 10.2.e overgenomen. Ook hebben wij naar aanleiding van de overige opmerkingen enkele aanpassingen gedaan in de tekst.

In de bijlage vinden jullie twee versies: een versie vol opmerkingen en tracks en een schone. De schone versie is de versie waarmee we naar ons oordeel externe partijen kunnen gaan aanzoeken.

Voor wat betreft externe partijen geven Karlijn en Thijs het volgende advies:

*Met betrekking tot de onderzoeker(s) die het onderzoek zou(den) moeten uitvoeren denken wij dat hier een combinatie van verschillende expertises (in ieder geval zowel juridisch als economisch) aangewezen zou zijn.*

*Als personen die hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen, denken wij aan:*

- 10.2.e, taxateur);
- Als jurist: 10.2.e of eventueel 10.2.e  
10.2.e Daarmee kun je ook continuïteit krijgen ten opzichte van de andere onderzoeken.
- Als ook moet worden gekeken naar de representativiteit van de te onderzoeken steekproef zou ook een economisch statisticus nuttig kunnen zijn, bijvoorbeeld 10.2.e die het onderzoek van 10.2.e heeft gedaan. Hij zou alle data bij elkaar kunnen brengen en kunnen toetsen of het aannemelijk is dat de eventuele tekortkoming zich echt over de hele linie voordoet.

*Het is overigens wel zo dat deze personen (veelal) al een achtergrond in dit dossier hebben. Dat kan een voordeel zijn, maar zou ook kunnen worden gezien als een nadeel.*

10.2.e hebben we natuurlijk al overwogen. 10.2.e zou inderdaad ook een goede optie kunnen zijn. Bij TCBB heeft hij zich eerder hoofdzakelijk bezig gehouden hebben met fysieke schade, maar er is ook een Limburgse zaak geweest waarin naast fysieke schade ook schade door waardedaling speelde.

Groet

10.2.e

Jurist

.....  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

**Van:** 10.2.e a@shell.com  
**Verzonden:** donderdag 24 december 2020 10:42  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e @shell.com  
**Onderwerp:** privacyverklaring Waarderegeling  
**Bijlagen:** Aanvraagformulier Waarderegeling incl privacyverklaring 07.02.2019.pdf; Privacyverklaring april mei 2014.pdf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Dag 10.2.e

In verband met het door de minister aangekondigde onderzoek naar de vraag of er via de Waarderegeling van NAM recht aan aanvragers is gedaan heeft 10.2.e mij verzocht jou de privacyverklaringen toe te sturen die we binnen de Waarderegeling hebben gehanteerd.

Tussen de start van de Waarderegeling in 2014 en het beëindigen daarvan in 2020 hebben verschillende versies van de verklaring gehanteerd, mede vanwege zich op dit vlak ontwikkelende wet- en regelgeving.

Hierbij stuur ik je:

- de meest recent door ons gehanteerde privacyverklaring (gekoppeld aan het aanvraagformulier) waarmee aanvragers van de Waarderegeling zich akkoord hebben moeten verklaren
- de versie van de privacyverklaring die we bij aanvang in 2014 hanteerden.

Intern hebben we vastgesteld dat er wel een verschil is tussen beide. Onder de oude privacyverklaring is de verwerking gebaseerd op de rechtsgrondslag *toestemming van de belanghebbende*. De meest recente privacyverklaringen is gebaseerd op de rechtsgrondslag *gerechtvaardigd belang*. Wat dit betekent voor het beschikbaar kunnen stellen van de data voor het gewenste onderzoek, willen we intern eerst nog verder bespreken, maar dat wordt i.v.m. verlof na de feestdagen (dus begin januari 2021).

Laten we dan even verder contact hierover hebben.

Voor nu prettige en gezonde feestdagen gewenst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 (10.2.e

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**

Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869

Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen

Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

Alg. telefoonnr Waarderegeling: +315 10.2.e

Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)

Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e @shell.com

Tel: 06 10.2.e

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse mw. 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

T +31 70 10.2.e

F +31 70 10.2.e

M +31 6 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

---

**Van:** 10.2.e @pelsrijcken.nl>

**Verzonden:** woensdag 23 december 2020 11:29

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @pelsrijcken.nl>

**Onderwerp:** RE: adviesvraag onderzoeksvraag beoordeling waarderegeling NAM [PRDF-11003168]

10.2.g en 11.1

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
  - [Redacted]
  - [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

10.2.g en 11.1  
10.2.g en 11.1

- [redacted]
- [redacted]  
[redacted]  
[redacted]
- [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

10.2.g en 11.1  
10.2.g en 11.1

---

**Van:** 10.2.e [redacted] [@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 18 december 2020 12:58

**Aan:** 10.2.e [redacted] [@pelsrijcken](mailto:@pelsrijcken) 10.2.e  
[redacted] [@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** adviesvraag onderzoeksvraag beoordeling waarderegeling NAM

Beste 10.2.e

buiten reikwijdte

Helaas moet ik je zo vlak voor kerst lastig vallen met nog één andere vraag. Wel de laatste van mijn kant voor dit jaar. De minister heeft aan de kamer toegezegd dat hij signalen die hij ontvangen heeft via kamerleden (over te lage vergoedingen die door NAM in het verleden zouden zijn uitgekeerd voor schade door waardedaling) zal laten onderzoeken door een externe



partij om te beoordelen of er 'recht gedaan is'. Aan de hand van de uitkomst van dat onderzoek kan hij vervolgens de kamer geruststellen of bezien of er nadere stappen wenselijk zijn. We realiseren ons dat NAM bij de afhandeling van deze schades een finaal kwijtingsbeding heeft opgenomen in de vaststellingsovereenkomsten en dat het IMG op grond van de Tijdelijke wet Groningen niet bevoegd is om reeds door NAM afgehandelde schades te beoordelen. Desondanks heeft de minister hier het initiatief genomen om zelf een onderzoek in te stellen. Voor een andere categorie oude schade (fysieke schade aan gebouwen) heeft de kamer dat eerder namelijk zelf gedaan. 10.2.g

Om die reden wil hij graag dat wij jullie vragen om een extra check te doen op de geformuleerde onderzoeksvraag. Mijn vraag aan jullie is dan ook of jullie zouden kunnen bezien of met de in de bijlage opgenomen onderzoeksvraag naar jullie oordeel (voldoende) kan worden beoordeeld 'of er recht gedaan is'.

Ik realiseer me dat voor velen de kerstvakantie na vandaag begint, maar zou het mogelijk zijn om hier in de loop van volgende week op te reageren?

Daarnaast heb ik nog een vraag en marge van deze inhoudelijke vraag. Wij zijn hard aan het zoeken naar een partij die dit onderzoek kan uitvoeren. Komen bij jullie bij het lezen van de onderzoeksvraag misschien ideeën op over een partij die hier voor geschikt zou zijn?

Groet  
10.2.e

Jurist

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

.....  
T +31 70 10.2.e

F +31 70 10.2.e

M +31 6 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

.....  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 15:05  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e 0.2.e  
**Onderwerp:** RE: Adres gegevens bewoners voor brief

Hoi 10.2.e

Dat klopt, alle bewoners waar we geen post- of emailadres van hebben heb ik doorgestuurd naar 10.2.e eind vorig jaar om door te geleiden naar de politiek assistent. 10.2.e gaf echter aan dat dit kon wachten tot na het kersteces (nu ergens) en dat we die brieven/dit verzoek dan gaan uitsturen.

Alle adresgegevens die we wel hebben kan ik je zo doorsturen, dat had ik al uitgezocht!

Groet,

10.2.e

---

**Van** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 15:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Adres gegevens bewoners voor brief

Hee 10.2.e

Alles goed 😊?

Ik begreep van 10.2.e dat maar van een deel van alle bewoners van wie we een signaal hebben gekregen een post of emailadres hebben?

De brief is nu alleen een ontvangstbevestiging van het signaal, geen toestemmingsverzoek meer.

Staan deze adresgegevens klaar? Of is dit nog een hoop uitzoekwerk 😊?

Groeten 10.2.e

#### Projectdirectie Groningen

Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
 T +31(0)6-10.2.e

[minezk.nl](mailto:minezk.nl)

105.

10.2.e

**Van:** Account Team 09  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 08:47  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: 202101009 Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling - INK009484

Ho 10.2.e

Kan jij deze oppakken?  
Betreft een escalatie?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoper

---

**Van:** IUC, Postbus <IUC@rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:41  
**Aan:** Account Team 09 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** 202101009 Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling - INK009484

Beste collega,

Graag deze aanvraag in behandeling nemen.

*Let op, onderstaande matrix is uitsluitend bedoeld voor de IUC-collega.  
De geadresseerde(n) die in de CC zijn meegenomen, ontvangen dit e-mailbericht ter kennisneming.*

**Onderstaande tabel graag ingevuld terug sturen bij afmelden van het traject.**

**De verzender van de afmelding naar de frontoffice heeft er voor gezorgd dat het dossier alle vereiste stukken bevat en dat voor zover nodig de informatie m.b.t. MVI aan een MVI-ZET-beheerder is aangeleverd.** (zie de MAVIM-werkwijzen of T:\rvo\IUC\15 Informatie en overzichten voor medewerkers\9. Mappenstructuur T-schijf IUC voor een checklist met de vereiste inhoud van een dossier)  
**Typ x tussen de [ ] hiernaast voor akkoord [ ]**

<b>IUC registratienr.:</b>	202101009
<b>Inkooppleinnr.:</b>	INK009484
<b>Ordernr.:</b>	
<b>Omschrijving:</b>	Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling

<b>Procedure:(zet kruisje voor de gekozen procedure, max. 1 keuze mogelijk)</b>	<input type="checkbox"/> Enkelvoudige onderhandse aanbesteding <input type="checkbox"/> Europese Aanbesteding (incl. evaluatie uitgevoerd) <input type="checkbox"/> Ingetrokken <input type="checkbox"/> Inkoopadvies <input type="checkbox"/> Juridisch advies <input type="checkbox"/> Meervoudig onderhandse aanbesteding <input type="checkbox"/> Meerwerk/aanvullend/wijziging <input type="checkbox"/> Minicompetitie (incl. naam v/d ROK) <input type="checkbox"/> Teruggestuurd naar inkoopplein <input type="checkbox"/> Verlenging inhuuropdrachten / NOK <input type="checkbox"/> Verlengingsoptie zonder inkoop <input type="checkbox"/> Bijlage 14 EVO <input type="checkbox"/> Bijlage 14 MVO <input type="checkbox"/> Bijlage 14 EA (incl. evaluatie uitgevoerd)
<b>Bij afmelding EA geef hier bestandlocatie v/d evaluatie aan:</b>	
<b>Bedrag excl. btw (Definitief):</b>	
<b>Afmelddatum(datum gunningsbrief / totstandkoming overeenkomst):</b>	
<b>Behandelaar:</b>	
<b>Verwerkersovereenkomst afgesloten:</b>	Ja/Nee
<b>Zo ja, voor welke deelnemers is het bestemd</b> (Dit ivm doorsturen verwerkersovereenkomsten naar AVG functionarissen): <b>(zet kruisje voor je keuze)</b>	<input type="checkbox"/> ACM <input type="checkbox"/> ACVG <input type="checkbox"/> AT <input type="checkbox"/> CPB <input type="checkbox"/> DICTU <input type="checkbox"/> EZK KD <input type="checkbox"/> IMG <input type="checkbox"/> LNV KD <input type="checkbox"/> NVWA <input type="checkbox"/> RVO <input type="checkbox"/> SodM

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**

Contractbeheer | Frontoffice  
Inkoop Uitvoering Centrum  
Ministerie van Economische Zaken  
Prinses Beatrixlaan 2  
2595 AL Den Haag

088 - 04 25 888

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:33

**Aan:** IUC, Postbus <IUC@rvo.nl>

**Onderwerp:** Inkoop algemeen (Inkoop algemeen) - INK009484

---

Hallo FO IUC!

Ik heb het onderstaande formulier naar u toegestuurd **voor behandeling**.

[Inkoop algemeen](#)

EZK / K&E / svp afhandeling overnemen / Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling / ? 10.2.b

Met vriendelijke groet

10.2.e

---



106.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 10:58  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: aanbesteding overslaan onderzoek waardedaling groningen

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior inkoper/ Accountmanager Kerndepartement EZK  
.....

**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag  
.....

M 06-10.2.e  
.....  
[rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 20:50  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: aanbesteding overslaan onderzoek waardedaling groningen

Beste 10.2.e

De eerste stap voor elke inkoop is het indienen van een Inkoopaanvraag via het InkoopportaalB73 op het Rijksportaal. Hierbij de link: <https://inkb73.db.intern/form/display.do?%24context=1E05D5B41FF2D416936F>

Na het indienen van deze aanvraag zal door een inkoper contact met je opgenomen worden voor het vervolgen en begeleiden van de verdere procedure richting de pSG.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior inkoper/ Accountmanager Kerndepartement EZK  
.....

**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag  
.....

M 06-10.2.e  
.....  
[rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 5 januari 2021 17:09  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: aanbesteding overslaan onderzoek waardedaling groningen

Ha 10.2.e

Ben je hiervoor al in contact geweest met het IUC? Zo niet, 10.2.e zou jij 10.2.e op weg kunnen helpen om een escalatieprocedure op te starten?

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

Van: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 15:27

Aan: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

cc: 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: aanbesteding overslaan onderzoek waardedaling groningen

Hallo 10.2.e,

Ik mail je met een wat ongebruikelijke vraag vrees ik. Ik werk bij de projectdirectie Groningen van DGKE en we hebben onder druk van de Tweede Kamer een snel onderzoek naar het onderwerp waardedaling in Groningen moeten toezeggen half december. Dit onderzoek is ook toegezegd in maart afgerond te zijn (om in april aan de Kamer te kunnen sturen). Deze tijdsdruk verhoudt zich niet met het volgen van de reguliere aanbestedingsprocedures en daarom willen we graag de pSG vragen de aanbestedingsprocedure in dit geval niet te volgen.

Toelichting: Vanuit de Tweede Kamer is er de laatste tijd veel aandacht voor de waardedalingenregeling (één van de regelingen voor schade in Groningen). Tijdens een wetgevingsoverleg heeft de minister toegezegd dat we individuele signalen wilden ontvangen waaruit zou blijken of NAM destijds geen recht heeft gedaan aan bewoners met hun vergoeding volgens de waarderegeling. We hebben inmiddels meer dan 120 signalen binnen en hebben uiteindelijk in de Tweede Kamer toegezegd dat we een onafhankelijk onderzoek gaan uitzetten hiervoor. We nemen dan een steekproef uit alle 6900 besluiten. Zie [hier](#) voor bijvoorbeeld de beantwoording van kamervragen hierover.

Parlementaire achtergrond: dit onderzoek heeft enorme haast vanwege de politieke druk en een aangenomen motie dat dit onderzoek voor april afgerond moet zijn. Daarom hebben we al 2 specialistische bureaus benaderd met de vraag of zij dit onderzoek kunnen uitvoeren en op korte termijn. Een derde optie is het Centraal Bureau Statistiek, waarmee we (wel) (mantel)contracten hebben, en die uiterlijk 12 januari uitsluitsel geeft of dit binnen hun wettelijke taak past. Het vermoeden tot op heden bij ambtelijk CBS is, is dat dit niet het geval is.

Dit leidt tot de volgende vraag:

- Als wij een bureau gevonden hebben, willen we omwille van de politieke druk en de snelheid de aanbesteding overslaan. Minister is zich al bewust van dit risico en heeft aangegeven dat hij dit risico wil lopen, maar we zullen formeel toestemming moeten vragen aan de pSG om dit te doen.
- Hoe verloopt de procedure richting de (P)SG om dit onderzoek zonder aanbesteding te kunnen starten. En hoe starten wij deze procedure?

Alvast bedankt voor je reactie (en uiteraard tot verdere toelichting bereid),

Vriendelijke groet,  
10.2.e

Teamcoördinator Schadeafhandeling, regelgeving en parlementaire zaken  
Projectdirectie Groningen

10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
06 10.2.e

Bezoekadres: Be Zuidenhoutseweg 73, 2594 AC Den Haag  
Postadres: Postbus 20401 EK, Den Haag

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:01  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** So vragen waardedalingsonderzoek  
**Bijlagen:** Vragen waardedalingsonderzoek SO.docx

Hierbij een eerste aanzet voor de antwoorden op de Kamervragen rondom het waardedalingsonderzoek. Er zitten nog een tweetal PM's in voor 10.2.e let me know als ik wat kan doen of als ik dit zelf even met 10.2.e af moet stemmen.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Brief Onafhankelijke Raadsman inzake de Waardedalingenregeling IMG  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 16:42:12  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[Brief Onafhankelijke Raadsman Waardedalingenregeling IMG.pdf](#)  
[image003.jpg](#)

Ha 10.2.e

Jij ook nog de beste wensen natuurlijk

Maandag ondersteun je de minister in het gesprek met de Ombudsman en de Onafhankelijk Raadsman. Goed om te weten is dat de OR vlak voor het reces bijgaande brief aan de minister heeft gestuurd over de waardedalingenregeling. Het zou evt kunnen dat dit opkomt in het gesprek. We zijn bezig met een (proces)antwoord hierop, maar dat antwoord is nog niet verstuurd.

De strekking van de brief is dat ongelijkheid tussen NAM-aanvragers en IMG-aanvragers voorkomen moet worden.

@10.2.e kun je bijgaande brief in iBabs zetten voor het gesprek maandag?

Groeten,

10.2.e

**Van:** Onafhankelijke Raadsman

**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 13:57

**Aan:** 'minezk@minezk.nl'

**cc:** 10.2.e

**Onderwerp:** Brief Onafhankelijke Raadsman inzake de Waardedalingenregeling IMG

Geachte heer 10.2.e

Ik wil u graag een brief aanbieden inzake de signalen die ik heb mogen ontvangen over de Waardedalingenregeling van het Instituut Mijnbouwschade Groningen. Het gaat in het bijzonder om inwoners die in het verleden gebruik hebben gemaakt van de Waarderegeling van de NAM en hierdoor geen aanspraak kunnen maken op de nieuwe publieke Waardedalingenregeling bij het IMG.

Hoogachtend,

**Mr. Leendert Klaassen**

*De Onafhankelijke Raadsman*

Postbus 19

9919 ZG Loppersum

T: 088-2234455

E: [info@onafhankelijkenaadsman.nl](mailto:info@onafhankelijkenaadsman.nl)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en bevat mogelijk vertrouwelijke gegevens. Met uitzondering van de geadresseerde is het niet toegestaan deze e-mail en eventuele bijlagen openbaar te maken, te kopiëren of te verspreiden. Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, verwijder deze dan en neem contact op met de afzender. De afzender staat niet in voor de juiste en complete verzending van deze e-mail, noch is zij aansprakelijk voor een vertraagde ontvangst hiervan.





Minister van Economische Zaken en Klimaat  
Dhr. E.D. Wiebes  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Betreft: Vergoeding Waardedalingsregeling IMG voor deelnemers oude NAM Waarderegeling**

15 december 2020

Hooggeachte heer Wiebes,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende. Het Instituut Mijnbouwschade Groningen is 1 september 2020 gestart met de uitvoering van de Waardedalingsregeling in de gemeenten Loppersum en Appingedam. Vanaf 1 november kunnen ook inwoners van Het Hogeland en Groningen een aanvraag indienen. Het is zonder meer een positieve ontwikkeling dat inwoners van het aardbevingsgebied op een laagdrempelige manier een vergoeding kunnen aanvragen voor de waardedaling van hun woning.

Sinds 1 september heb ik evenwel veel meldingen ontvangen over de regeling. Het gaat in het bijzonder om inwoners die in het verleden gebruik hebben gemaakt van de Waarderegeling van de NAM en hierdoor geen aanspraak kunnen maken op de nieuwe publieke Waardedalingsregeling bij het IMG. Inwoners geven aan dat zij bij de regeling van het IMG een (veel) hogere vergoeding zouden hebben gekregen dan zij van de NAM hebben ontvangen. Dit leidt tot een gevoel van ongelijkheid en onrecht bij deze groep burgers.

Ik heb de afgelopen jaren veel inwoners gesproken die niet tevreden waren met het aanbod van de NAM, maar desondanks schoorvoetend akkoord zijn gegaan. Omdat het alternatief (een dure en slepende rechtszaak starten tegen een juridisch machtige NAM) vaak geen reële mogelijkheid was. Er was lange tijd bovendien geen zicht op een publieke regeling.

Op 12 november 2020 heeft u, bij de commissievergadering Mijnbouw/Groningen, de Kamerleden verzocht casuïstiek aan te dragen die u kan helpen om te onderzoeken of er recht is gedaan aan de betrokken burgers. Verschillende Kamerleden hebben u ondertussen van concrete dossiers voorzien.



De uitsluiting van deze groep, van ongeveer 7000 gevallen, voor de regeling van het IMG leidt [wederom] tot ongelijkheid en een gevoel van onrechtvaardigheid in Groningen. Ik vraag daarom met klem aandacht voor deze specifieke groep. Ik geef u graag in overweging een afgewogen besluit te nemen waarmee het verschil tussen beide regelingen aan deze groep voormalige huiseigenaren gecompenseerd wordt. Mijns inziens is dit een noodzakelijke stap om het vertrouwen van Groningers in de Rijksoverheid te herstellen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Mr. L.J. Klaassen  
*Onafhankelijke Raadsman*

## Intakeformulier onder de aanbestedingsgrens

Datum: 08-01-2021  
 Aanwezig (namens) opdrachtgever: 10.2.e  
 Aanwezig namens Inkoop: 10.2.e  
 Betreft inkoop van: Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling

Inkoop of subsidie of inbesteden?	
Is er sprake van inkoop? (indien sprake is van subsidie, gelden andere regels)	Ja
Is er sprake van inbesteden? (indien sprake van inbesteden, dan terugsturen)	Nee
Lopende overeenkomst	
Is er een lopende overeenkomst?	Nee
Geld	
Geschat bedrag (inclusief eventuele optie jaren van de te sluiten overeenkomst / opdracht):	10.2.b
Motivering geschat bedrag:	Gebaseerd op eerdere onderzoeken
Wat is er de afgelopen jaren uitgegeven?	Bedrag/n.v.t.
Tijd	
Planning start procedure:	8-1-2021
Planning afronding procedure:	z.s.m.
Uiterste ingangsdatum opdracht / overeenkomst:	Z.s.m.
Gewenste looptijd van de opdracht / overeenkomst:	1-3-2021
Overige belangrijke data:	
Organisatie	
Geplande afwezigheid (verlof)	-
Is er een begeleidingscommissie, stuurgroep of klankbordgroep nodig?	Nee
Wie gaan de offertes beoordelen?	10.2.e
Inhoud opdracht	
Wordt er een onderzoeksrapport opgeleverd?	<p>Ja, wordt openbaar gemaakt(aan TK gepresenteerd)          Zo ja, betreft het een 'niet beleidsgericht onderzoek' of 'beleidsgericht onderzoek'?</p> <p>Let op, het onderscheid hiertussen is van belang voor de afhandeling, o.a. de contractering.</p> <p>Let ook op de afspraken omtrent actieve openbaarmakingsplicht van</p>

	het onderzoeksrapport.
Globale opdrachtoomschrijving of behoeftestelling helder?	Ja, nl.: Onderzoek naar verschillen tussen EZK en de NAM bij het uitkeren van een compensatie voor waardeverlies voor huiseigenaren in Groningen.
Zijn er mogelijke bijkomende-, vervolgoopdrachten, meerwerk of alternatieven?	Nee
Mogelijke indeling in percelen?	Nee
Werk, levering of dienst:	Dienst
Bijlage XIV van toepassing (CPV code(s) vermelden)?	NVT
Grensoverschrijdend belang?	Nee
Is er intern voldoende kennis (materiedeskundigheid) beschikbaar?	Ja
Is er voldoende kennis van / ervaring met de markt?	Ja
Is er een marktconsultatie of vooraankondiging benodigd?	Nee
Ontbreekt er nog bepaalde kennis / informatie:	Nee
Moeten er door de opdrachtnemer persoonsgegevens worden verwerkt?	Nee
Vormt de opdracht een risico voor de nationale veiligheid?	Nee
<b>Contractmanagement</b>	
Loop de keuzetool contractmanagement door (zie bijlage 1). Is contractmanagement nodig?	Nee
Indien ja, welke wensen zijn afgestemd met de contractmanager?	N.v.t.
Wat is de mate van risico van het te sluiten contract/ het uitvoeren van de opdracht?	Gemiddeld
<b>Procedure en activiteiten</b>	

Keuze aanbestedingsprocedure dient geschikt en proportioneel te zijn.

Let op:

1. Omvang van de opdracht;
2. Transactiekosten voor Aanbestedende Dienst en leveranciers;
3. Aantal potentiële inschrijvers;
4. Gewenst eindresultaat;
5. Complexiteit van de opdracht;
6. Type van de opdracht en karakter van de markt.

Te volgen type procedure:

- x Enkelvoudig onderhandse offerte procedure
- ☐ Meervoudig onderhandse offerte procedure
- ☐ Minicompetitie onder ROK
- ☐ Nationaal openbaar
- ☐ Nationaal bijlage XIV openbaar
- ☐ Anders namelijk: ....

Motiveren keuze procedure:

Advies IUC is Meervoudig onderhands aanbesteden bij twee specialistische bureaus. Aangezien het rapport eind februari/begin maart in de Tweede Kamer moet worden gepresenteerd heeft het een erg korte doorlooptijd. Daarom heeft de projectdirectie Groningen gekozen om te escaleren zodat de opdracht één op één kan worden uitgevraagd.

## Aandachtspunten Aanbestedingswet en Gids Proportionaliteit

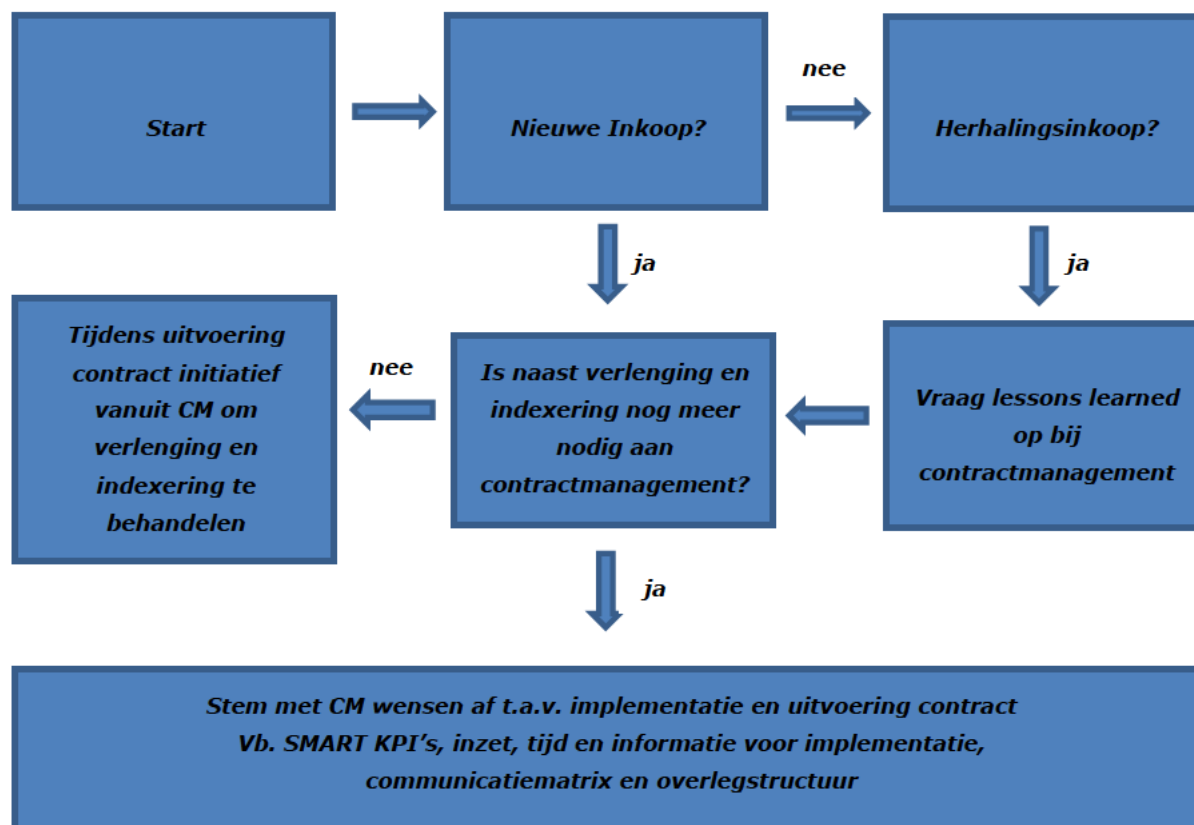
1. Opdrachten mogen niet onnodig worden samengevoegd
2. Een opdracht dient in percelen te worden verdeeld, tenzij niet passend
3. De keuze voor de gekozen procedure moet kunnen worden gemotiveerd
4. Bij een meervoudig onderhandse procedure worden minimaal 3 en maximaal 5 leveranciers uitgenodigd een offerte in te dienen
5. De keuze voor de uit te nodigen leveranciers moet kunnen worden gemotiveerd, gebruik hiervoor het formulier objectieve leverancierskeuze.
6. EA: gunnen op basis van economisch meest voordelige inschrijving

## Overige aandachtspunten

## Bijlage 1

*IUC EZK Proces - wanneer maak ik gebruik van Contractmanagement?*

Keuzetool voor de inkoper die óók aan contractmanagement denkt.





**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 14:55:17

---

Thanks! Ik geloof dat als we over de 10.2.b gaan wel even met inkoop moeten schakelen omdat 10.2.e nu via het inkoopformulier akkoord heeft gegeven op een 10.2.b

---

**Van:** 10.2.e <minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 14:53  
**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Hi 10.2.e

Thanks! Zie bijgaand mijn aanvullingen.

10.2.e nu je toch online bent: we stellen in bijgevoegde nota dat we een offerte hebben ontvangen van Finance Ideas.

Klopt dit en klopt het genoemde bedrag in de nota van een ton? Als de jurist nog niet is meegenomen in deze offerte kunnen we eventueel 10.2.b van maken voor de zekerheid in deze nota (net onder de eu aanbestedingsgrerns als ik het goed heb begrepen)?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <@minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 12:29  
**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota

Hierbij de concept escalatienota.

Ik hoor graag als jullie nog opmerkingen, toevoegingen hebben etc

Met akkoord van 10.2.e en na bericht van het CBS stuur ik deze nota terug naar 10.2.e

Groetjes,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <@rvo.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:51  
**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota

Ho 10.2.e ,

Hierbij alvast de concept escalatienota. Zouden jullie willen motiveren waarom jullie deze procedure in willen gaan?

De offerteaanvraag volgt. Ik hoop deze vandaag te kunnen sturen, anders uiterlijk maandag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag  
.....

M 0610.2.e

E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

```
Aan: 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>;
10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>;
```

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

H 10.2.e

Ik ben het met je eens dat we het doel van het onderzoek iets anders moeten formuleren en meer in lijn moeten brengen met de formuleringen in de deelvragen. Moeten het niet nog preciezer formuleren: heeft men gekregen, waar zij volgens het destijds geldende recht, recht op hadden? [nu staat er: waar zij volgens de wet recht op hebben]. Wat nu geldt of passend is, was destijds misschien niet gebruikelijk. Daar moeten we rekening mee houden, lijkt me.

Ik heb de probleemstelling nog iets uitgebreid, zodat duidelijk wordt waarom het verschil tussen vergoeding NAM en IMG voor schade door waardedaling als een issue wordt gezien.

Groeten,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:45

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Bijgaand met tracks nog enkele aanpassingen in de tekst:

- Aardbeving vervangen door bodembeweging (door gaswinning of gasopslag). We hebben het niet over natuurlijke aardbevingen (alleen over geïnduceerde) en we hebben het ook over bodemdaling en stijging door gaswinning en gasopslag.
- Verhaal op van kosten van door IMG uitgekeerde vergoedingen voor schade door waardedaling nauwkeuriger opgeschreven.
- Doel onderzoek aangepast. Vraag of vergoeding correct is is multi-interpretabel en dat willen we juist niet bij het doel van de opdracht. Ingekleurd met ahv citaat MEZK: of de bewoners de vergoeding hebben gekregen waar zij volgens de wet recht op hebben.
- Passage in vraag 2 (– uitgaande van de kennis waarover men op dat moment behoorde te beschikken – ) teruggebracht. Deze toevoeging is essentieel en op advies van Pels Rijcken opgenomen. Op het moment dat je met de kennis van nu de uitkomsten van toen gaat bekijken kom je gegarandeerd in alle gevallen tot een andere (hogere) uitkomst. Voorts is het zo dat als je die deur openzet voor schade door waardedaling, je hem moeilijk dicht kunt houden voor alle andere oude schades (waarom wordt schade door waardedaling wel met de kennis van nu herbeoordeeld, en andere oude schades niet?).

Groet

10.2.e

Jurist

.....  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

.....  
T +31 70 10.2.e

F +31 70 10.2.e

M +31 6 10.2.e 5



10.2.e @minezk.nl  
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
Verzonden: zondag 10 januari 2021 23:17  
Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
Onderwerp: FW: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Hallo allemaal,

Ik heb afgelopen week onderstaande lijst aan punten met 10.2.e doorgewerkt. Het resultaat vinden jullie hieronder puntsgewijs terug en in de bijlage vinden jullie de stand van de benodigde documenten. Dit kunnen wij maandagochtend bespreken!

Groet  
10.2.e

Van: 10.2.e )  
Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 15:56  
Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
Onderwerp: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

Ik heb voor morgen een bespreekmoment voor onderzoek waardedaling in je agenda gezet. Ik wilde op dit moment de volgende zaken met je bespreken (met dank aan 10.2.e voor het overzicht):

## 1. Brief aan de bewoners die een signaal hebben gestuurd aan de Kamer.

Stand van zaken: Vanwege het advies van de AVG Jurist binnen EZK en het ontbreken van veel adressen stellen we voor om de bewoners van wie we een post- en/of emailadres hebben alleen een ontvangstbevestiging te sturen. In deze brief staat kort dat we het signaal in goed orde hebben ontvangen en dat er een onafhankelijk onderzoek wordt gestart. Toestemming voor het meewerken aan het onderzoek wordt pas gevraagd als bewoner onderdeel uitmaakt van de steekproef. Zie de brief in de bijlage 1.

Beslispunt:

- Akkoord met het sturen van de brief naar alleen de bewoners van wie we adresgegevens hebben → 10.2.e wil alleen sturen aan die mensen die een rechtstreeks signaal hebben afgegeven (alleen 10.2.e)
- Akkoord met het sturen van bijgevoegde brief met (alleen) een ontvangstbevestiging zonder toestemmingsverzoek er in mee te nemen. → Vanwege het alleen sturen aan bij ons bekende signalen, heb ik de brief aangepast. Zie bijlage. Het was ook akkoord om, op voorstel van WJZ 10.2.e alleen een ontvangstbevestiging te sturen. 10.2.e wi 10.2.e graag de brief voorleggen en aangeven dat we de brief alleen aan bij ons gemelde mensen sturen. Wie kan voor mij een mail voor 10.2.e maken?

## 2. Onderzoeksvragen:

Stand van zaken: In samenwerking met WJZ zijn er onderzoeksvragen opgesteld die als basis zullen dienen voor het onderzoeksbureau. Ook de landsadvocaat heeft meegekeken en advies gegeven, dit advies is verwerkt. In bijlage 2 vind je de onderzoeksvragen.

Beslispunt:



- Akkoord met de onderzoeksopzet en onderzoeksvragen 10.2.e had een aantal opmerkingen over de volgorde van de tekst in de aanleiding en bij doel van het onderzoek. Verder de wens om 'recht doen' zoveel mogelijk te vermijden. Dit heb ik verwerkt. Zie bijlage.
- Akkoord met het gebruiken van deze onderzoeksopzet als basis voor het onderzoek(svoorstel), te doen door de onafhankelijke partij → Akkoord om door te zetten (na verwerking aanpassing) aan Finance Ideas.

### 3. Onderzoeksbureau

Stand van zaken:

- CBS geeft uiterlijk 12 januari uitsluitel over of dit binnen hun wettelijke taken past. Naar verwachting is dit niet zo. Ambtelijk CBS en wij zijn hier sceptisch over.
- In het geval dat het CBS zegt het niet te kunnen doen moet er zsm een bureau worden geactiveerd. Daarom is er besloten deze partijen al te benaderen. Vanwege de tijdsdruk is het niet mogelijk de normale aanbestedingsregels te volgen. Er is contact gezocht met 10.2.e (centraal directeur inkoop) over hoe de procedure nu moet lopen en op welke wijze er toestemming moet worden gevraagd aan de pSG.
- Finance Ideas 10.2.e is benaderd en hebben n.a.v. de concept onderzoeksvragen aanvullende vragen gesteld. Deze zijn beantwoord. Naar verwachting geven zij snel uitsluitel. Hij zal een team vormen met een geschikte Jurist. Momenteel zijn we deze aan het zoeken. De Landsadvocaat heeft een suggestie gedaan en 10.2.e ook meerdere. Een offerte is nog niet af, ze wachten op uitsluitel op de jurist. 10.2.e heeft gevraagd of ze ook bereid zijn te offrenen met de jurist als stelpost.
- Calcasa heeft aangegeven intern te kijken of ze geïnteresseerd zijn op 18 dec jl. 10.2.e heeft gerapelleerd (meerdere keren), maar tot op heden geen nieuwe info.

Beslispunt: akkoord om met 10.2.e verder in offertetraject te gaan? → Ja, zie vorige beslispunt. 10.2.e wilde ook Calcasa nog een keer bevragen op hun interesse. Volgens inkoop was dit niet nodig. We doen het toch al onrechtmatig, laten we dan niet onze haast vertragen door nogmaals Calcasa gelegenheid te bieden. Even bespreken maandag. 10.2.e en ik hebben met inkoop gesproken. De escalatienota ligt in concept klaar. Graag dinsdag na reactie CBS de lijn in brengen richting pSG.

### 4. Juristen

Er is een relatief grote lijst van mogelijke namen, waarvan 1 van de LA en een langere lijst van 10.2.e. Heb jij een voorkeur of overwegingen?

Suggestie landsadvocaat:

- Voorzitter 10.2.e onderzoek gedaan naar waardedaling in limburg) → 11.1

Suggesties 10.2.e :

- prof 10.2.e  
Hij is gespecialiseerd in aansprakelijkheidsrecht
- prof 10.2.e  
Hij is hoogleraar privaatrecht. → al eerder benaderd voor imma schade, heeft bedankt ivm werkdruk en imago-overwegingen)
- prof 10.2.e Zij is  
hoogleraar burgerlijk recht en 10.2.e
- prof 10.2.e  
ij is hoogleraar burgerlijk recht en heeft gepubliceerd over schadevergoedingsrecht
- 10.2.e 10.2.e
- 10.2.e Hij is advocaat  
privaatrecht. Aangeraden door bevriende advocaat. → heeft al eerder geadviseerd ihkv tijdelijke wet groningen over bescherming bewoner in de bestuursrechtelijke vs privaatrechtelijke route

→ 10.2.e had uit deze geen voorkeur. Graag maandag bespreken. Mijn voorstel: laat FI maar het lijstje afbellen om te zien wie interesse heeft (parallel aan opstellen offerte)

Tot morgen!

Groet  
10.2.e





10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 22:23  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Update verschillende schade-onderwerpen Groningen.  
**Bijlagen:** DOMUS-20319718-v1-Onderzoek\_signalen\_vergoeding\_schade\_door\_waardedaling\_NAM.docx;  
 Casus burgercorrespondentie Henk en Alison.docx

Hallo 10.2.e

Ik wilde je via deze mail informeren over een aantal onderwerpen:

- Buiten RW  

- Onderzoek waardedaling:
  - Van de Tweede Kamer hebben wij rond de 130 individuele signalen ontvangen van bewoners uit Groningen die ontevreden zijn met Waarderegeling van de NAM in vergelijking tot de waardedalingregeling van het IMG van nu. Deze signalen zijn voor meer dan de helft ontdaan van contactgegevens. Er ligt een brief aan bewoners klaar voor verzending door Directeur PG aan alleen die bewoners die zich rechtstreeks bij EZK hebben gemeld en niet aan de bewoners die zich bij de Tweede Kamer hebben gemeld. Zie bijlage. In de praktijk betekent dat wij maar op enkele gevallen reageren, omdat we anders met informatie die bewoners niet met ons, maar met Kamerleden deelden, moeten werken. In de SO vragen is overigens door VVD gevraagd of bewoners die zich niet gemeld hebben buiten het zicht van de oplossing vallen. In de kamerbrief van december hebben we al aangegeven dat dat niet zo is en dit herhalen we in de SO-vragen.
  - Onderzoeksbureau: Naar verwachting meldt CBS morgen dat een onderzoek naar de uitkering van waardedaling door NAM niet binnen hun wettelijke taken past. Omdat er grote is haast is met het onderzoek is er besloten andere partijen al te benaderen. Het bureau Finance Ideas (10.2.e ) heeft aangegeven dit onderzoek te willen doen en komt met offerte. 10.2.e zal een team vormen met een geschikte jurist die nog wordt gezocht. Vanwege de tijdsdruk en het specialistische onderzoek is het niet mogelijk de normale aanbestedingsregels te volgen. Daarom wordt in samenwerking met inkoop gewerkt aan een escalatienota gericht aan de pSG om akkoord te krijgen de aanbesteding over te slaan. Het doel is deze nota deze week aan de pSG voor te leggen. De onderzoeksvraag is reeds afgestemd met de LA.
- Buiten RW  

- Ik zag je reactie op de veegbrief (brief 'stand van zaken diverse groningen-onderwerpen'). Hier komen we zsm op terug.

Vriendelijke groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Mail van 10.2.e aan 10.2.e svz onderzoek waardedaling  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 22:43:23

Dank! Ik heb je tekst dankbaar gebruikt voor de mail aan 10.2.e (en om de gele tekst heen geschreven).

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 16:42  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Mail van 10.2.e aan 10.2.e svz onderzoek waardedaling

Hee,

10.2.e vroeg mij een mail te maken die 10.2.e aan 10.2.e kan sturen over de brief aan de bewoners en de svz rondom het onderzoeksbureau en de escalatie route. Hierbij een voorstel. Kunnen jullie nog even mee kijken voor de laatste actuele gebeurtenissen 10.2.e Of mochten jullie iets anders gek zien ?

Groeten,  
10.2.e

Met deze mail wil ik je graag informeren over de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek waardedaling.

*Brief aan de bewoners die een signaal hebben gestuurd aan de minister*

- Van de Tweede Kamer hebben wij rond de 130 individuele signalen ontvangen van bewoners uit Groningen die ontevreden zijn met Waarderegeling van de NAM in vergelijking tot de waardedalingsregeling van het IMG van nu.
- In de bijlage vind je een brief die als ontvangstbevestiging wordt verstuurd aan de bewoners.
- Na overleg willen wij de brief in de bijlage (bijlage 1) alleen versturen naar de bewoners die een brief rechtstreeks aan de minister hebben geschreven en niet aan de bewoners die zich bij de Tweede Kamer hebben gemeld.
- In praktijk betekent dat wij maar op enkele gevallen reageren, dit om te voorkomen dat we persoonsgegevens moeten achterhalen bij de Kamerleden en dat de bewoners via meerdere kanalen contact hebben.

*Onderzoeksbureau en escalatienota*

- CBS heeft aangegeven dat onderzoek niet binnen hun wettelijke taken past. PM morgen afwachten
- Omdat er grote haast is met het onderzoek is er besloten andere partijen al te benaderen.
- Het bureau Finance Ideas 10.2.e heeft aangegeven dit onderzoek te willen doen komt met offerte. 10.2.e zal een team vormen met een geschikte Jurist die nog wordt gezocht. PM 10.2.e **LAASTE SVZ**
- Vanwege de tijdsdruk en het specialistische onderzoek is het niet mogelijk de normale aanbestedingsregels te volgen. Daarom wordt in samenwerking met inkoop gewerkt aan een escalatienota gericht aan de pSG om akkoord te krijgen deze aanbesteding over te slaan en direct aan de slag te kunnen gaan.

114.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 09:50  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota  
**Bijlagen:** DOMUS-21009572-v1-  
Concept\_Escalatienota\_Onderzoek\_naar\_de\_vergoeding\_voor\_schade\_door\_waardedaling\_  
20210111 LDreTM.docx

Beste 10.2.e

Hierbij de concept escalatienota retour.

Ik hoor graag als je nog vragen hebt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:51  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota

Hoi 10.2.e

Hierbij alvast de concept escalatienota. Zouden jullie willen motiveren waarom jullie deze procedure in willen gaan?

De offerteaanvraag volgt. Ik hoop deze vandaag te kunnen sturen, anders uiterlijk maandag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 10.2.e  
\_rvo.nl



Aan mw. drs. G.M. Keijzer – Baldé (psG)

Via de beleidsmedewerker

Projectdirectie Groningen

Ministerie van Economische  
Zaken en Klimaat

Auteur

10.2.e

10.2.e

Datum

12 januari 2021

Informatiekopie aan

10.2.e

Bijlage(n)

0

# nota

Inzake opdrachtverlening 'Onderzoek naar de  
vergoeding voor schade door waardedaling'

Paraaf voor akkoord afwijking  
regelgeving  
pSG

Medeparaaf  
Projectdirectie Groningen

Medeparaaf  
IUC EZK Jurist

Medeparaaf  
IUC EZK Teammanager

## Ter besluitvorming

De projectdirectie Groningen van het Directoraat Generaal Klimaat en Energie van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat wenst, in afwijking van het advies van het Inkoop Uitvoering Centrum EZK (hierna: IUC EZK), zonder concurrentiestelling, de opdracht 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling' aan Finance Ideas te verstrekken, hetgeen in strijd is met de Aanbestedingswet 2012.

Het IUC EZK heeft een alternatieve oplossing aangedragen die wel rechtmatig is. Hieronder zal daarop worden ingegaan en tevens worden aangegeven waarom de projectdirectie Groningen daarvan geen gebruik wil maken.

De projectdirectie Groningen verzoekt u een besluit te nemen om akkoord te gaan met het verstrekken van de opdracht zonder concurrentiestelling. Op basis van uw akkoord zal het IUC EZK deze opdracht verlenen. Eventuele goedkeuring heft de onrechtmatigheid echter niet op.

## Advies IUC EZK

Op 8 januari 2021 is het IUC EZK verzocht een offerteaanvraag te sturen naar Finance Ideas voor werkzaamheden in het kader van de opdracht 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling', kenmerk 2021009.

De geschatte waarde van deze opdracht bedraagt maximaal 10.2.b .  
btw.

Het IUC EZK heeft in afstemming met de projectdirectie Groningen onderzocht op welke wijze de opdracht rechtmatig kan worden weggezet. Onderzocht is of er steekhoudende argumenten zijn om de opdracht zonder concurrentiestelling in de markt te zetten. Dit onderzoek is gebaseerd op artikel 1.4 van de Aanbestedingswet 2012, nader uitgewerkt in de BZK-circulaire "Grensbedragen



voor procedures Aanbestedingswet 2012 onder de drempelwaarde” van 3 augustus 2015, kenmerk 2015-0000428359. Bij dit onderzoek is gelet op de elementen: de omvang van de opdracht, de transactiekosten voor de inschrijvers en de aanbestedende diensten, het aantal potentiële inschrijvers, het gewenste eindresultaat, de complexiteit van de opdracht, het type van de opdracht en het karakter van de markt.

Het onderzoek heeft als resultaat dat het een specifieke opdracht is waarvoor veel specialistische kennis nodig is. In de markt zijn er twee partijen die dit onderzoek uit kunnen voeren. De omvang van de opdracht is boven de grens van €50.000,00 excl. btw. Gelet hierop is het advies van het IUC EZK de opdracht via een meervoudig onderhands offertetraject uit te zetten.

### **Toelichting projectdirectie Groningen**

De projectdirectie Groningen vindt het beleidsmatig gewenst om van het advies van het IUC af te wijken. Vanuit de Tweede Kamer is er de laatste tijd veel aandacht voor het veronderstelde verschil tussen de waardedaling van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) en de waardedaling van NAM, die als doel hebben de schade door waardedaling in het aardbevingsgebied aan bewoners te vergoeden. Volgens sommige Leden is aan sommige bewoners die gebruik hebben gemaakt van de regeling van NAM, geen ‘recht gedaan’. Mede op basis van signalen hierover van bewoners, heeft de Minister toegezegd een onafhankelijk partij te laten onderzoeken of de NAM destijds ‘recht heeft gedaan’ aan bewoners met de door hen uitgekeerde vergoedingen van schade door waardedaling. De druk vanuit de Tweede Kamer om het onderzoek zo snel mogelijk af te ronden en de resultaten met de Tweede Kamer te delen, is zeer groot. De minister heeft op 15 december toegezegd (verwijzing Kamerbrief) het onderzoek in maart af te ronden en in april 2021 naar de Kamer te sturen. Zie ook een motie hierover<sup>1</sup>. Een meervoudig onderhands offertetraject kost voor dit onderzoek echter te veel tijd (minimaal 5 weken). Dit in combinatie met de zeer specialistische kennis nodig is voor de uitvoering van het onderzoek, maakt dat de projectdirectie Groningen het noodzakelijk acht van het advies van het IUC af te wijken.

U wordt verzocht een besluit te nemen om al dan niet akkoord te gaan met het verstrekken van de opdracht zonder concurrentiestelling. Met uw instemming zal het IUC EZK deze opdracht verlenen. Eventuele goedkeuring heft de onrechtmatigheid niet op.

Voor akkoord 10.2.e

Paraaf:

Datum:

---

1

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2020Z25056&did=2020D526>

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 11:55  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Update mogelijke juristen

H 10.2.e

Zoals besproken, zou ik nog even aangeven wat we gisteren hebben besproken over de juristen:

Een jurist (10.2.e ) kan wat ons betreft niet, hij is ook betrokken bij het aardbevingsdossier via Exxon. Verder goed om te weten dat 10.2.e aangaf dat we goede ervaringen hebben met 10.2.e

10.2.e heeft 10.2.e nog niet gesproken.

Ik ga 10.2.e vandaag de nieuwe versie van de opdrachtbeschrijving sturen, hoop dat hij snel reageert, want dan kan jij dat meteen meesturen aan 10.2.e

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 4 januari 2021 14:19  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Update mogelijke juristen

Goedemiddag 10.2.e ,

Zie hieronder de reactie van 10.2.e .

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 1 januari 2021 14:41  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Update mogelijke juristen

Beste 10.2.e ,  
In de eerste plaatst een gezond en gelukkig 2021!

De lijst met mogelijke juristen heb ik aangepast omdat 10.2.e bij nader inzien niet beschikbaar is, maar wel in zijn ogen twee zeer geschikte alternatieven kent. De lijst van mogelijke kandidaten wordt dan:

10.2.g

10.2.g

Wellicht vallen personen op deze lijst al af of hebben jullie andere personen op het oog. Met jullie reactie, lijkt het me goed om de voorkeursvolgorde te bepalen en achtereenvolgens de betreffende personen te benaderen of ze bereid zijn te participeren en na te gaan of ze niet 'conflicted' zijn.

Kunnen jullie je vinden in deze aanpak? Zo ja, dan hoor ik graag eventuele aanpassingen van deze lijst en jullie voorkeursvolgorde.

Groet en fijne feestdagen.

10.2.e

---

Van: 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

Verzonden: dinsdag 22 december 2020 15:06

Aan: 10.2.e <[@finance-ideas.nl](mailto:@finance-ideas.nl)>

Onderwerp: RE: concept onderzoeksvraag

Goedemiddag 10.2.e

Hieronder tref je de antwoorden op jouw vragen. Als er nog andere vragen opkomen dan hoor ik dat ook graag.

- Voor het juridische deel van de vraag zal ik een jurist benaderen. Daarbij kan ik een (zeer) gerenommeerd kantoor benaderen (zoals landsadvocaat 10.2.e) of een evenzeer deskundige jurist, maar (wellicht) minder bekend. Hebben jullie een voorkeur?
  - *Het zal vermoedelijk een uitdaging zijn een ter zake kundige jurist te vinden. Als het aanstellen van deze jurist in onderling overleg zou kunnen plaatsvinden, zou dit fijn zijn. Los van de specifieke kennis, hebben we in het verleden van veel juridische expertise kennis gebruik gemaakt en zou het onhandig zijn als het (eventueel opnieuw) inzetten van een jurist zich niet verhoudt met eerdere betrokkenheid. We proberen parallel ook mee te zoeken.*
- Er is sprake van een steekproef. Gezien de omstandigheden heb ik een voorkeur voor twee steekproeven: de ene uit de groep van 6.900 die met de NAM een regeling heeft getroffen en de andere uit de groep van 120 die zich gemeld heeft. Kunnen jullie je daarin vinden?
  - *De expertise om met steekproeven te kunnen trekken waaruit voldoende statistische significante resultaten naar voren kunnen komen, ligt bij het onderzoeksbureau. Dit voorstel lijkt een logische opzet. Ik vermoed dat op het moment dat wij de onderzoeksvragen afgemaakt hebben, we samen opnieuw kijken of deze opzet het meest logisch is?*
- Voor het trekken van de steekproef zijn lijsten nodig van de betreffende personen. Zijn die lijsten beschikbaar?
  - *EZK maakt een lijst beschikbaar over de bij ons bekende signalen. Met NAM maken we afspraken over het beschikbaar stellen voor de overige lijst. Dit zal mogelijk rechtstreeks aan het onderzoeksbureau ter beschikking gesteld worden, waarbij het nodig kan zijn om een geheimhoudingsverklaring te tekenen voor het gebruiken (en evt naderhand vernietigen) van de persoonsgegevens.*
- Een lastig punt is dat uit de dossiers van de in de steekproef getrokken gevallen, de benodigde informatie gehaald moet worden. In de eerste fase van het onderzoek zal bepaald dienen te worden welke informatie nodig is, zodat nu nog niet bekend is of die informatie (gemakkelijk) toegankelijk is. Voor nu is in ieder



geval het volgende van belang. Zijn de dossiers beschikbaar? Levert de NAM medewerking om (aanvullende) informatie te verstrekken?

- NAM heeft aangegeven mee te werken aan dit onderzoek.
- Het gaat om persoonsgegevens. Klopt mijn verwachting dat het ministerie de betrokkenen benadert voor toestemming en medewerking aan het onderzoek?
  - *Voor de bij EZK bekende signalen, zullen de bewoners door EZK middels een brief gevraagd worden of zij willen meewerken met het onderzoek. Naar wat we nu denken te weten, is er in de overeenkomst die NAM destijds met de bewoners heeft gesloten een artikel opgenomen waarin staat dat hun gegevens gebruikt kunnen worden bij toekomstige onderzoeken.*
  - *NB: Er is, weliswaar met andere onderzoeksvragen, eerder onderzoek uitgevoerd onder bewoners die met NAM in aanraking zijn gekomen. Dit is bijvoorbeeld uitgevoerd door AHA! Marktonderzoek. Zie de volgende link voor het rapport. Op bijvoorbeeld pagina 5 is eea over de methodologie opgenomen.*  
[https://www.google.nl/url?sa=t&rct=i&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjZo7DUrd\\_tAhXDy6QKHfkXDiwQFjABegQIARAC&url=https%3A%2F%2Fzoek.officielebekendmakinge.nl%2Fblg-857175.pdf&usq=AOvVaw0OBVB2dEPRZmEUzb7ltrdf](https://www.google.nl/url?sa=t&rct=i&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjZo7DUrd_tAhXDy6QKHfkXDiwQFjABegQIARAC&url=https%3A%2F%2Fzoek.officielebekendmakinge.nl%2Fblg-857175.pdf&usq=AOvVaw0OBVB2dEPRZmEUzb7ltrdf)

Met vriendelijke groet,



10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |

Projectdirectie Groningen |

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

Telefoon: 06 10.2.e

  [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl) |

Van: 10.2.e [@finance-ideas.nl](mailto:10.2.e@finance-ideas.nl)>

Verzonden: maandag 21 december 2020 09:18

Aan: 10.2.e [@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

Onderwerp: Re: concept onderzoeksvraag

Beste 10.2.e

Je zou nog vragen van me ontvangen naar aanleiding van de onderzoeksvraag. Dat zijn de volgende:

- Voor het juridische deel van de vraag zal ik een jurist benaderen. Daarbij kan ik een (zeer) gerenommeerd kantoor benaderen (zoals landsadvocaat, 10.2.e of een evenzeer deskundige jurist, maar (wellicht) minder bekend. Hebben jullie een voorkeur?
- Er is sprake van een steekproef. Gezien de omstandigheden heb ik een voorkeur voor twee steekproeven: de ene uit de groep van 6.900 die met de NAM een regeling heeft getroffen en de andere uit de groep van 120 die zich gemeld heeft. Kunnen jullie je daarin vinden?

- Voor het trekken van de steekproef zijn lijsten nodig van de betreffende personen. Zijn die lijsten beschikbaar?
- Een lastig punt is dat uit de dossiers van de in de steekproef getrokken gevallen, de benodigde informatie gehaald moet worden. In de eerste fase van het onderzoek zal bepaald dienen te worden welke informatie nodig is, zodat nu nog niet bekend is of die informatie (gemakkelijk) toegankelijk is. Voor nu is in ieder geval het volgende van belang. Zijn de dossiers beschikbaar? Levert de NAM medewerking om (aanvullende) informatie te verstrekken?
- Het gaat om persoonsgegevens. Klopt mijn verwachting dat het ministerie de betrokkenen benadert voor toestemming en medewerking aan het onderzoek?

Ben benieuwd naar de antwoorden.

Vriendelijke groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 13:05

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** concept onderzoeksvraag

Onderzoeksvraag

Om de vraag of de bewoners bij de schades die door NAM zijn afgehandeld met toepassing van haar waarderegeling recht is gedaan dienen volgtijdelijk twee subvragen te worden beantwoord:

- 1) Vormt de Waarderegeling zoals die door NAM werd gehanteerd een goede toepassing van het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht zoals dat op het moment van toepassing van de Waarderegeling door NAM gold?
  - Om de omvang van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding te berekenen geldt volgens de vaste jurisprudentie dat de benadeelde zoveel mogelijk in de toestand moet worden gebracht waarin hij zou hebben verkeerd indien de schadeveroorzakende gebeurtenis zou zijn uitgebleven (Hoge Raad 5 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE9998, NJ 2009, 387).
  - Voor schade door waardedaling betekent dit dat de verkoopwaarde van de woning moet worden afgezet tegen de waarde van de woning (verkoopprijs) zoals die gerealiseerd zou zijn door de verkoper in een situatie waarin geen sprake was van een risico van bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg.

Bij de beoordeling van de Waarderegeling dient derhalve ook te worden gekeken naar de juistheid – te beoordelen naar het moment van vaststellen en wijzigingen van de Waarderegeling - van de economische gegevens die zijn gebruikt om verkoopwaarde vast te stellen voor de situatie waarin geen sprake was van een risico van bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg.

- 2A) Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt:
  - a. Vormen de vergoedingen die NAM tussen 2012 en 2019 heeft toegekend in de gevallen die onderdeel uitmaken van de steekproef een goede toepassing van de Waarderegeling door NAM?
  - b. Wanneer er in een in het kader van de steekproef onderzocht geval een afwijking wordt geconstateerd bij de toepassing van de Waarderegeling: Kunt u duiden wat de reden van deze afwijking is en of deze afwijking past binnen het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht?
  - c. Kunt u, op basis van de uitkomsten van de uitgevoerde steekproef, een conclusie trekken over de vraag of de Waarderegeling van de NAM correct is toegepast op de 6900 aanvragen voor vergoeding van schade door waardedaling die NAM tussen 2012 en 2019 ontvangen heeft? (procedure correct doorlopen?)
  - d. Indien het antwoord op vraag 2b ontkennend luid: Kan op basis van de uitkomsten van de steekproef worden gesteld dat er sprake is van structurele tekortkomingen in de uitvoering van de Waarderegeling door NAM?
- 2B) Indien het antwoord op de eerste vraag ontkennend luid: In hoeverre heeft de toepassing van de Waarderegeling door NAM in de gevallen die deel uitmaken van de steekproef geleid tot het toekennen van te lage vergoedingen? Indien ja: kunt u kwantificeren hoe groot de afwijking is?





10.2.e |  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Projectdirectie Groningen |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e  
@minezk.nl |

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 12:36  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Hee 10.2.e,

Op 8 januari hebben wij het inkoop formulier opgestuurd. Dus formeel " hebben wij verzocht deze offerte aanvraag te sturen".

Zoals ik het begrijp moeten wij eerst het offerteaanvraag formulier invullen, (zie eerdere mail) en dan opsturen naar onze inkoop contact persoon. (10.2.e cc) 😊

Als we akkoord hebben van de pSG zal inkoop vervolgens de offerteaanvraag sturen naar Finance Ideas. Zijn kunnen ons dan de officiële offerte mailen.

Klopt dit 10.2.e

Groetjes 10.2.e

---

10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 12:30  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

H 10.2.e

In de nota staat nu:

"Op 8 januari 2021 is het IUC EZK verzocht een offerteaanvraag te sturen naar Finance Ideas voor werkzaamheden in het kader van de opdracht 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling', kenmerk 2021009. De geschatte waarde van deze opdracht bedraagt 10.2.b

Om het goed te begrijpen: Heeft IUC EZK een offerteaanvraag gestuurd naar Finance Ideas? Graag nog even verduidelijken in de nota dat de offerte wordt opgevraagd (we hebben 'm nog niet). 10.2.e gaat hier vanmiddag naar vragen richting 10.2.e .

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 22:53  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Hierbij ook mijn opmerkingen!

Groet  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 12:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota

Hierbij de concept escalatienota.

Ik hoor graag als jullie nog opmerkingen, toevoegingen hebben etc 😊

Met akkoord van 10.2.e en na bericht van het CBS stuur ik deze nota terug naar 10.2.e

Groetjes,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:51

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Concept Escalatienota

Ho 10.2.e ,

Hierbij alvast de concept escalatienota. Zouden jullie willen motiveren waarom jullie deze procedure in willen gaan?

De offerteaanvraag volgt. Ik hoop deze vandaag te kunnen sturen, anders uiterlijk maandag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
**M 06 10.2.e**

10.2.e @rvo.nl

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 17:03  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Update Finance Ideas

Lekker bezig hoor!

Ik geef een seintje als 10.2.e akkoord is met opdrachtbeschrijving en dan stuur ik je de nieuwste versie.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 16:50  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update Finance Ideas

ja dat klopt, nadat ik hem een mail heb gestuurd zal ik direct meegeven dat er ook nog een officiële offerteaanvraag zijn kant op komt. Dan kan hij in ieder geval alvast aan de slag gaan.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 16:47  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Update Finance Ideas

Top! 😊

Het is belangrijk dat we via inkoop de officiële offerteaanvraag versturen naar Finance Ideas en zij de offerte daarna sturen. We kunnen al wel helemaal klaar zetten.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Update Finance Ideas

Goedemiddag allen,

Vanmiddag een fijn telefoongesprek gehad met 10.2.e van Finance Ideas. Ik heb aangegeven wat ons voorkeursjurist is en dat er een opdrachtbeschrijving in de maak is die hij vandaag of morgen kan verwachten. Zodra 10.2.e dat ontvangt van mij (samen met naam voorkeursjurist 10.2.e) kan hij aan de slag gaan met een offerte (inclusief werkzaamheden jurist). Heb ook duidelijk meegegeven dat ook onze financiële mensen de offerte kritisch tegen het licht zullen houden (m.a.w. geen woekerbedragen) en hij begreep dat en zal dus met een uiterst gedetailleerde offerte komen.

Verder vond ik het ook nodig om transparant te zijn en heb aangegeven dat we nog op CBS wachten maar de kans uitermate klein is dat die de opdracht zullen aannemen. Het is vandaag 12 januari en heb nog niets ontvangen van CBS. Ik stuur einde van de dag een herinnering.

@10.2.e zou je een seintje kunnen geven zodra 10.2.e akkoord is?

Groet,  
 10.2.e



10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |

Projectdirectie Groningen |

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

Telefoon: 06 10.2.e

[@minezk.nl](mailto:minezk.nl) |



118.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 17:21  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Tegenlezen escalatienota  
**Bijlagen:** Concept Escalatienota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling  
202101009 v0.2.docx

Ho 10.2.e ,

Zou jij deze nota willen tegenlezen?  
Dan stuur ik hem daarna naar 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 06 10.2.e  
.....  
[\\_rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 07:36  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling 202101009 v0.2  
**Bijlagen:** Concept Escalatienota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling 202101009 v0.2.docx

Hoi 10.2.e

Hierbij.

Groet,  
10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 09:00  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Escalatienota 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'  
**Bijlagen:** Concept Escalatienota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling  
202101009 v0.3.docx

Goedemorgen 10.2.e

Vorige week heb ik de aanvraag voor een onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling ontvangen voor de projectdirectie Groningen.

De klant heeft aangegeven de opdracht te willen escaleren aangezien de minister heeft toegezegd eind februari/begin maart een antwoord te hebben in de kamer, waardoor de opdracht spoed heeft. Er zijn wel meerdere bureaus die het onderzoek uit kunnen voeren, maar een meervoudig onderhandse uitvraag duurt te lang.

In de bijlage vindt je de escalatienota, deze is ook al tegen gelezen door 10.2.e

Zou jij de escalatienota willen (laten) tegen lezen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
**M 06 10.2.e**  
[rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:13  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Hee 10.2.e

Yes ik heb hier contact over met inkoop!

Ik heb een offerteaanvraag formulier ontvangen die ik moet invullen. Ik ben er mee bezig ik stuur je jullie de opzet als ik klaar ben.

Deze kunnen we helemaal klaarzetten maar kan pas de lijn in en verstuurd worden na akkoord psg op escalatieprocedure.

Groetjes,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:00  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e,

Opdrachtbeschrijving en naam voorkeursjurist heb ik gedeeld met 10.2.e. Heb ook gevraagd om een concept-offerte. Nadat we die hebben ontvangen en voor 90% mee akkoord zijn dan zal er formeel een offerte aangevraagd worden via inkoopplein. Heb hier nog geen ervaring mee maar ik zoek het even uit.

10.2.e : heb jij misschien al contact gehad met inkoopplein?

Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 08:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e s@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Hi allen,

10.2.e is akkoord met de aanpassingen. Zie bijgaand de laatste versie.  
 10.2.e , stuur jij dit naar 10.2.e ?

Groeten,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 17:11  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Ja, is wat mij betreft akkoord (nog beter), ik durfde niet zo ver te gaan 😊

10.2.e

Jurist

.....  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse mw. 10.2.e @minezk.nl | +31 10.2.e

.....  
T +31 70 10.2.e g

F +31 70 10.2.e

M +31 6 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

.....  
Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 15:24

Aan 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Ik ben het met je eens dat we het doel van het onderzoek iets anders moeten formuleren en meer in lijn moeten brengen met de formuleringen in de deelvragen. Moeten het niet nog preciezer formuleren: heeft men gekregen, waar zij volgens het destijds geldende recht, recht op hadden? [nu staat er: waar zij volgens de wet recht op hebben]. Wat nu geldt of passend is, was destijds misschien niet gebruikelijk. Daar moeten we rekening mee houden, lijkt me.

Ik heb de probleemstelling nog iets uitgebreid, zodat duidelijk wordt waarom het verschil tussen vergoeding NAM en IMG voor schade door waardedaling als een issue wordt gezien.

Groeten,

10.2.e

.....  
Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 11:45

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Bijgaand met tracks nog enkele aanpassingen in de tekst:



- Aardbeving vervangen door bodembeweging (door gaswinning of gasopslag). We hebben het niet over natuurlijke aardbevingen (alleen over geïnduceerde) en we hebben het ook over bodemdaling en stijging door gaswinning en gasopslag.
- Verhaal op van kosten van door IMG uitgekeerde vergoedingen voor schade door waardedaling nauwkeuriger opgeschreven.
- Doel onderzoek aangepast. Vraag of vergoeding correct is is multi-interpretabel en dat willen we juist niet bij het doel van de opdracht. Ingekleurd met ahv citaat MEZK: of de bewoners de vergoeding hebben gekregen waar zij volgens de wet recht op hebben.
- Passage in vraag 2 (– uitgaande van de kennis waarover men op dat moment behoorde te beschikken – ) teruggebracht. Deze toevoeging is essentieel en op advies van Pels Rijcken opgenomen. Op het moment dat je met de kennis van nu de uitkomsten van toen gaat bekijken kom je gegarandeerd in alle gevallen tot een andere (hogere) uitkomst. Voorts is het zo dat als je die deur openzet voor schade door waardedaling, je hem moeilijk dicht kunt houden voor alle andere oude schades (waarom wordt schade door waardedaling wel met de kennis van nu herbeoordeeld, en andere oude schades niet?).

Groet

10.2.e

Jurist

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Secretaresse 10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

T +31 70 10.2.e

F +31 70 10.2.e

M +31 6 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: zondag 10 januari 2021 23:17

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl> 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: FW: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Hallo allemaal,

Ik heb afgelopen week onderstaande lijst aan punten met 10.2.e doorgewerkt. Het resultaat vinden jullie hieronder puntsgewijs terug en in de bijlage vinden jullie de stand van de benodigde documenten. Dit kunnen wij maandagochtend bespreken!

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e )

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 15:56

Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
Onderwerp: Bespreekpunten onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

Ik heb voor morgen een bespreekmoment voor onderzoek waardedaling in je agenda gezet. Ik wilde op dit moment de volgende zaken met je bespreken (met dank aan 10.2.e voor het overzicht):

### 1. Brief aan de bewoners die een signaal hebben gestuurd aan de Kamer.

Stand van zaken: Vanwege het advies van de AVG Jurist binnen EZK en het ontbreken van veel adressen stellen we voor om de bewoners van wie we een post- en/of emailadres hebben alleen een ontvangstbevestiging te sturen. In deze brief staat kort dat we het signaal in goed orde hebben ontvangen en dat er een onafhankelijk onderzoek wordt gestart. Toestemming voor het meewerken aan het onderzoek wordt pas gevraagd als bewoner onderdeel uitmaakt van de steekproef. Zie de brief in de bijlage 1.

Beslispunt:

- Akkoord met het sturen van de brief naar alleen de bewoners van wie we adresgegevens hebben → 10.2.e wil alleen sturen aan die mensen die een rechtstreeks signaal hebben afgegeven (alleen dhr Dalebout?)
- Akkoord met het sturen van bijgevoegde brief met (alleen) een ontvangstbevestiging zonder toestemmingsverzoek er in mee te nemen. → Vanwege het alleen sturen aan bij ons bekende signalen, heb ik de brief aangepast. Zie bijlage. Het was ook akkoord om, op voorstel van WJZ 10.2.e, alleen een ontvangstbevestiging te sturen. 10.2.e wil 10.2.e r graag de brief voorleggen en aangeven dat we de brief alleen aan bij ons gemelde mensen sturen. Wie kan voor mij een mail voor 10.2.e r maken?

### 2. Onderzoeksvragen:

Stand van zaken: In samenwerking met WJZ zijn er onderzoeksvragen opgesteld die als basis zullen dienen voor het onderzoeksbureau. Ook de landsadvocaat heeft meegekeken en advies gegeven, dit advies is verwerkt. In bijlage 2 vind je de onderzoeksvragen.

Beslispunt:

- Akkoord met de onderzoeksopzet en onderzoeksvragen → 10.2.e had een aantal opmerkingen over de volgorde van de tekst in de aanleiding en bij doel van het onderzoek. Verder de wens om 'recht doen' zoveel mogelijk te vermijden. Dit heb ik verwerkt. Zie bijlage.
- Akkoord met het gebruiken van deze onderzoeksopzet als basis voor het onderzoek(svoorstel), te doen door de onafhankelijke partij → Akkoord om door te zetten (na verwerking aanpassing) aan Finance Ideas.

### 3. Onderzoeksbureau

Stand van zaken:

- CBS geeft uiterlijk 12 januari uitsluitsel over of dit binnen hun wettelijke taken past. Naar verwachting is dit niet zo. Ambtelijk CBS en wjz zijn hier sceptisch over.
- In het geval dat het CBS zegt het niet te kunnen doen moet er zsm een bureau worden geactiveerd. Daarom is er besloten deze partijen al te benaderen. Vanwege de tijdsdruk is het niet mogelijk de normale aanbestedingsregels te volgen. Er is contact gezocht met Ronald Schippers (centraal directeur inkoop) over hoe de procedure nu moet lopen en op welke wijze er toestemming moet worden gevraagd aan de pSG.
- Finance Ideas ( ) is benaderd en hebben n.a.v. de concept onderzoeksvragen aanvullende vragen gesteld. Deze zijn beantwoord. Naar verwachting geven zij snel uitsluitsel. Hij zal een team vormen met een geschikte Jurist. Momenteel zijn we deze aan het zoeken. De Landsadvocaat heeft een suggestie gedaan en 10.2.e meerdere. Een offerte is nog niet af, ze wachten op uitsluitsel op de jurist. 10.2.e heeft gevraagd of ze ook bereid zijn te offerreren met de jurist als stelpost.
- Calcasa heeft aangegeven intern te kijken of ze geïnteresseerd zijn op 18 dec jl. 10.2.e heeft gerapelleerd (meerdere keren), maar tot op heden geen nieuwe info.

Beslispunt: akkoord om met 10.2.e verder in offertetraject te gaan? → Ja. zie vorige beslispunt. 10.2.e wilde ook Calcasa nog een keer bevragen op hun interesse. Volgens inkoop was dit niet nodig. We doen het toch al onrechtmatig, laten we dan niet onze haast vertragen door nogmaals Calcasa gelegenheid te bieden. Even bespreken maandag. 10.2.e en ik hebben met inkoop gesproken. De escalatienota ligt in concept klaar. Graag dinsdag na reactie CBS de lijn in brengen richting pSG.

#### 4. Juristen

Er is een relatief grote lijst van mogelijke namen, waarvan 1 van de LA en een langere lijst van 10.2.e  
Heb jij een voorkeur of overwegingen?

Suggestie landsadvocaat:

- Voorzitter 10.2.e (onderzoek gedaan naar waardedaling in limburg) → Misschien niet de beste suggestie ivm vermenging van kleine velden en andere mijnbouw met Groningen

Suggesties 10.2.e :

- 10.2e (Universiteit van Amsterdam, 10.2e  
Hij is gespecialiseerd in aansprakelijkheidsrecht
- 10.2e  
Hij is hoogleraar privaatrecht. → al eerder benaderd voor imma schade, heeft bedankt ivm werkdruk en imago-overwegingen)
- 10.2e, 10.2e. Zij is hoogleraar burgerlijk recht en programmaleider van het Utrecht Centre for Accountability and Liability Law (UCALL), [www.ucall.nl](http://www.ucall.nl).
- 10.2e (Universiteit Leiden, 10.2e  
Hij is hoogleraar burgerlijk recht en heeft gepubliceerd over schadevergoedingsrecht
- 10.2e Nauta Dutilh, 10.2e. Hij is bestuurslid van de Vereniging voor Aansprakelijkheidsrecht en Schadevergoedingsrecht (VASR, <http://www.vasr.nl/>)
- 10.2e (Nysingh, 10.2e  
Hij is advocaat privaatrecht. Aangeraden door bevriende advocaat. → heeft al eerder geadviseerd ihkv tijdelijke wet groningen over bescherming bewoner in de bestuursrechtelijke vs privaatrechtelijke route

→ 10.2.e had uit deze geen voorkeur. Graag maandag bespreken. Mijn voorstel: laat FI maar het lijstje afbellen om te zien wie interesse heeft (parallel aan opstellen offerte)

Tot morgen!

Groet

10.2.e



10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:20  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Signalen onderzoek waardedaling

Hee 10.2.e

Vraagje,

Tijdje terug hebben we via de TK-leden signalen ontvangen van bewoners die niet tevreden zijn over hun schadevergoeding voor waardedaling uitgekeerd onder de NAM nu het IMG de regeling bekend heeft gemaakt. Alle signalen die wij hebben gekregen via jou en 10.2.e zijn via de TK-leden binnengekomen toch? Niet via de minister?

Ik vraag dit omdat we bezig zijn met een reactie voor de bewoners die direct de minister hebben aangeschreven.

Groeten 10.2.e

123.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 18:07  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hi 10.2.e

Zie bijgaand. Lijkt me goed zo. Wat ik wel nog dacht we hebben richting TK al iets geschreven over de steekproef, namelijk dat deze niet alleen uit de signalen zal bestaan maar ook uit de overige aanvragen bij NAM. Kan je dat nog opnemen (en zo dicht mogelijk blijven bij formulering Kamerbrief)?

Waar is de escalatie nota nu in de lijn? Mooi dat we dit in ieder geval al klaar hebben staan!

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 16:50  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept offerteaanvraag

Hellooo,

Ik heb een eerste poging gedaan met de offerteaanvraag.

10.2.e en 10.2.e , kunnen jullie met mij mee kijken? Alles wat geel gearceerd moesten we invullen.

Zeker aan het eind wordt het wat juridisch 😊.

Ik heb geen deadline, maar het is goed deze zo veel mogelijk klaar te hebben staan zodat het de deur uit kan zodra de pSG akkoord heeft gegeven.

Groeten 10.2.e



10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 18:10  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: So vragen waardedalingsonderzoek

Thanks, heb ik dankbaar gebruik van gemaakt!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 12:30  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: So vragen waardedalingsonderzoek

Deze aanzet had 10.2.e al gedaan mbt onderzoek waardedaling!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 15:01  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** So vragen waardedalingsonderzoek

Hierbij een eerste aanzet voor de antwoorden op de Kamervragen rondom het waardedalingsonderzoek. Er zitten nog een tweetal PM's in voor 10.2.e let me know als ik wat kan doen of als ik dit zelf even met 10.2.e af moet stemmen.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 10:29  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Escalatie nota 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'  
**Bijlagen:** Concept Escalatie nota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling 202101009 v0.3.docx

**Urgentie:** Hoog

Hoi 10.2.e

Wanneer kan je naar de nota kan kijken?

Het traject heeft namelijk spoed.

Bij vragen over de nota kan je me bellen (06-10.2.e).

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 14:44  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** Escalatie nota 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'

Hoi 10.2.e

Van 10.2.e begreep ik dat jij de escalatie nota voor het onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling oppakt.  
De nota staat in de bijlage. De opdracht heeft spoed omdat het onderzoek eind februari al in de Tweede Kamer moet worden gepresenteerd.

Heb jij een indicatie van wanneer je hier naar kan kijken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 06-10.2.e  
E 10.2.e @rvo.nl

126.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:32  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Escalatie nota 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'  
**Bijlagen:** Concept Escalatie nota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling 202101009 v0.3.docx

Hallo 10.2.e

Akkoord wat mij betreft. Alleen nog even checken of de Psg moet worden aangeschreven.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 10:29  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** Escalatie nota 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'  
**Urgentie:** Hoog

Hoi 10.2.e

Wanneer kan je naar de nota kan kijken?

Het traject heeft namelijk spoed.

Bij vragen over de nota kan je me bellen (06 10.2.e

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 14:44  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** Escalatie nota 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'

Ho 10.2.e

Van 10.2.e begreep ik dat jij de escalatie nota voor het onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling oppakt.

De nota staat in de bijlage. De opdracht heeft spoed omdat het onderzoek eind februari al in de Tweede Kamer moet worden gepresenteerd.

Heb jij een indicatie van wanneer je hier naar kan kijken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 06-10.2.e

E 10.2.e @rvo.nl

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:58  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Akkoord escalatienota  
**Bijlagen:** Escalatienota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling 202101009.pdf

Ho 10.2.e,

Ga jij akkoord met de escalatienota voor een onderzoek naar de vergoeding van de voor schade door waardedaling voor de projectdirectie Groningen?

De nota staat in de bijlagen.

De nota is geaccordeerd door de 10.2.e en een jurist.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 10.2.e  
.....  
[rvo.nl](https://rvo.nl)

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 13:32  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: SO-beantwoording  
**Bijlagen:** SO beantwoording 14-1 LD.docx

Hi 10.2.e

Ok kabinet is weg...

Zie nog een paar kleine toevoegingen/aanpassingen.

2 vragen aan 10.2.e

- Gaan we opdrachtbeschrijving onderzoek waardedaling delen met TK en zo ja wanneer?
- Afschrift antwoorden img richting gasberaad. 11.1

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e s@minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 12:04  
**Aan:** 10.2.e @minezk 10.2.e l@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: SO-beantwoording

Ha 10.2.e ,

Had het al gauw even bekeken. Punt begrijp ik, maar de tekst moet consistent zijn met onze opmerking dat we waarde hechten aan een "zorgvuldige afstemming met de betrokken actoren (sector en overheden)". Ik zal even op kauwen vanmiddag.

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:59  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: SO-beantwoording

Ha 10.2.e

10.2.e heeft vandaag tussen 16 en 17 tijd in haar agenda geblokt om de set integraal door te nemen. Lukt het jullie voor die tijd naar 10.2.e zijn aanvullingen te kijken? Dat zou mooi zijn 😊

@ 10.2.e vwb vraag 7: ben het wel eens met het punt van 10.2.e vind zijn zin misschien iets te scherp. Wat vind je van: 'Het IMG en ikzelf kijken uit naar het advies, dat we hopelijk op korte termijn mogen ontvangen.'

@ 10.2.e ik zal vraag 71 aanvullen

Groeten  
10.2.e

buiten reikwijdte



**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:05  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Akkoord escalatienota  
**Bijlagen:** Escalatienota Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling 202101009.pdf

Goedemiddag 10.2.e

Hierbij mijn akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e  
 Werkzaam op ma, di, do, vrij

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

E 10.2.e @rvo.nl  
 M 06 10.2.e  
 W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:58  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** Akkoord escalatienota

Hoi 10.2.e

Ga jij akkoord met de escalatienota voor een onderzoek naar de vergoeding van de voor schade door waardedaling voor de projectdirectie Groningen?

De nota staat in de bijlagen.

De nota is geaccordeerd door de 10.2.e en een jurist.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 Inkoopadviseur

Inkoop Uitvoering Centrum EZK

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
 Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

M 06-10.2.e  
 E 10.2.e @rvo.nl

**/o=CICWP/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=81d!**

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:53  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** AVG escalatie

Tussen alle kabinetsontwikkelingen door:

Moet in de offerteaanvraag ook niet verzoek om te handelen volgens AVG-richtlijnen?

131.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:29  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Fijn, dank voor de updates en het meedenken (pushen 😊) 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 15:28  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e l@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Hoi,

Ja, ik zal jullie op de hoogte houden. De nota ligt nu bij het inkoopplein, zij zetten hem in DOMUS voor ondertekening.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 14:27  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Super houd je ons op de hoogte?

De offerteaanvraag ligt bij onze jurist dus die denk ik maandag met je te kunnen delen 😊

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 11:59  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Hoi 10.2.e

De jurist is akkoord. De nota ligt nu bij mijn leidinggevende.  
Ik verwacht hem vandaag naar het Inkoopplein te versturen zodat zij hem verder in de lijn kunnen zetten.

Heb je al tijd gehad om te kijken naar de offerteaanvraag?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 09:55  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Hee 10.2.e 😊

Hoe staat het er nu voor en hoe gaat het met de lijn?

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <@rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 10:08  
**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Top! De 2<sup>e</sup> lezer is akkoord en de nota ligt nu bij de jurist.

---

**Van:** 10.2.e <@minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 januari 2021 10:06  
**Aan:** 10.2.e <@rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

CBS is inmiddels ook definitief afgehaakt 😊

---

**Van:** 10.2.e <@rvo.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 15:10  
**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Escalatienota

Hoi 10.2.e

Bedankt! Volgens mij ziet hij er goed uit.

Hebben jullie inmiddels al antwoord van het CBS?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <@minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 09:50  
**Aan:** 10.2.e <@rvo.nl>  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota

Beste 10.2.e

Hierbij de concept escalatienota retour.

Ik hoor graag als je nog vragen hebt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <@rvo.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 13:51  
**Aan:** 10.2.e <@minezk.nl>; 10.2.e <@minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept Escalatienota

Hoi 10.2.e

Hierbij alvast de concept escalatienota. Zouden jullie willen motiveren waarom jullie deze procedure in willen gaan?

De offerteaanvraag volgt. Ik hoop deze vandaag te kunnen sturen, anders uiterlijk maandag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 06-10.2.e

E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)



132.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e @shell.com  
**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 08:14  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Geaccepteerd: Bijpraat 10.2.e

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 18 januari 2021 11:27  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** NAM gesproken - onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Ik heb NAM gesproken (10.2.e ), en update gegeven over onderzoek waardedaling. Als de opdrachtverstrekking rond is, dan kan je 10.2.e de contactgegevens sturen van 10.2.e @10.2.e, weten we al meer over de escalatienota?

Groeten,  
10.2.e



## TER ONDERTEKENING

Aan  
de Minister van Economische Zaken en Klimaat

nota

Beantwoording SO Mijnbouw/Groningen 18 december  
2020

6/2/21  
Bv akkoord

**Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie**

Projectdirectie Groningen

**Auteur**

10.2.e

T 070

10.2.e

miniezk.nl

**Datum**

19 januari 2021

**Kenmerk**

DGKE-PDG / 21017747

**Bhm: 21023558**

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

3

## Parafenroute

DG K&E

10.2.e

PDG, directeur

10.2.e

PDG, MT-lid

10.2.e

W&O, directeur

10.2.e

BBR

10.2.e

**Aanleiding**

Het Notaoverleg Mijnbouw/Groningen van afgelopen 16 december is door de vaste Kamercommissie voor EZK omgezet in een schriftelijk overleg (SO). De antwoorden op de vragen worden door ū, mede namens de minister van BZK, aan de Tweede Kamer verzonden.

**Advies**

U kunt de bijgevoegde Kamerbrief met de beantwoording ondertekenen.

**Kernpunten**

Hieronder is aangegeven over welke onderwerpen door meerdere fracties vragen zijn gesteld, welke vragen voor de Kamer nieuwe informatie bevatten of opvallend zijn. Ruwweg 1/3 van de vragen betreffen de uitvoering van de versterkingsoperatie. Deze uitvoering gebeurt door de Nationaal Coördinator Groningen onder verantwoordelijkheid van de minister van BZK.

*Beantwoording Projectdirectie Groningen:*

- Vragen van meerdere fracties over het onderzoek naar de vergoeding voor waardedaling die bewoners van NAM hebben gekregen en of deze bewoners met deze vergoeding hebben gekregen waar zij volgens de wet recht op hadden. De lijn in de beantwoording is dat er zo snel mogelijk wordt gestart met het onderzoek en dat het streven is om uiterlijk half april, cf de motie Sienot c.s., de resultaten met appreciatie en de onderzoeksopzet te delen met de Kamer.
- Meerdere vragen over de Stand van zaken waardedalingsregeling voor midden- en kleinbedrijf (mkb) en de agrariërs.

Ontvangen BBR



- Vragen over het wetstraject 'Wat na nul' met betrekking tot het Groningenveld als reservemiddel voor de gaswinning. De lijn van beantwoording is dat vanaf 2022 alleen in uitzonderlijke situaties het Groningenveld nodig is. De ambitie is om de reserveperiode zo kort mogelijk te houden.
- Vragen over het stilleggen van de schadevergoedingen in een specifiek deel van het effectgebied van het Groningenveld en gasopslag Norg in Groningen en Drenthe. In de beantwoording wordt aangegeven dat het onderzoek over de kans op schade door diepe bodemdaling en -stijging voor zowel het Groningenveld als de Gasopslag begin 2021 gereed is. Tot die tijd worden er geen nieuwe schades opgenomen.
- Vragen over schade door funderingsproblematiek. De motie van Beckerman (Kamerstukken II, 33529 nr.828), wijst op de beperkte aanpak van funderingsproblematiek. De regering is daarom verzocht om bij complexe gevallen met meervoudige problematiek of bij schrijnende situaties het IMG en NCG de ruimte te geven op basis van Bestuursakkoord hiervoor aanvullende middelen in te zetten. In de beantwoording geeft u aan dat funderingsproblematiek een veel voorkomend probleem is in Nederland, waaronder in Groningen. U geeft dat het in de praktijk kan voorkomen dat er sprake is van een situatie waarbij schadeafhandeling en versterking samenkomen met andere (funderings)problematiek op één adres. Het IMG kan dan op basis van zijn wettelijke taak, niet in alle gevallen maatregelen treffen die de schade op duurzame wijze herstellen. Er kan sprake zijn van schrijnende gevallen. U geeft aan dat u en de minister van BZK in de bestuurlijke afspraken hiervoor 50 mln gereserveerd hebben en dat momenteel Rijk, gemeenten, de NCG en het IMG in gesprek zijn om deze regeling verder uit te werken. Deze beantwoording is bewust niet ruim geformuleerd om te voorkomen dat u hiermee een precedent schept voor het oplossen van de funderingsproblematiek in geheel Nederland.
- Het Groninger Gasberaad heeft een aantal vragen gesteld aan BZK, EZK, IMG en NCG over de waardedalingenregeling die IMG momenteel uitvoert. Deze zijn inmiddels beantwoord. De Tweede Kamer heeft gevraagd om een afschrift van deze antwoorden. Dit is ongebruikelijk en ook onhandig, omdat we willen voorkomen dat het een terugkerende werkwijze wordt van de Kamer om door derden gestelde vragen op te vragen en te beantwoorden. Zo ontstaat er een extra vragencircuit. Het IMG is gevraagd om zelf de beantwoording te publiceren zodat EZK hiernaar kan verwijzen maar zij zien hier geen meerwaarde in. Deze informatie meegenomen, wordt u geadviseerd de beantwoording wel mee te sturen  als bijlage bij deze set Kamervragen.

#### *Niet-Groningen gerelateerde mijnbouw*

- De Kamer heeft vragen gesteld over mijnbouwactiviteiten buiten het Groningenveld. Het gaat om de gas- en zoutwinning onder de Waddenzee, de infrastructuur rond de oliewinning Schoonebeek en de opsporingsvergunning van Vermilion Utrecht.



**Kenmerk**  
DGKE-PDG / 21017747

- In het laatste kwartaal van 2020 heeft een wetenschappelijk adviespanel de effectiviteit van het Hand aan de Kraan beleid (HadK) rond de Waddenzee onderzocht. Ook zijn in het laatste kwartaal de nieuwe zeespiegelstijging scenario's voor de Waddenzee door een aantal experts vastgesteld. U zegt de Kamer nogmaals toe deze uitkomsten in februari met uw appreciatie aan de Kamer te sturen.
- Voorts vraagt de Kamer of u conform de toezegging aan de heer Van der Lee nog voor het verkiezingsreces uw visie op een nieuw vergunningstelsel aan de Kamer stuurt. Deze brief is voor februari voorzien.
- Bij Rossum wordt een aantal reparaties uitgevoerd aan de injectieput voor afvalwater van de oliewinning Schoonebeek. Hierover heeft de Kamer vragen gesteld. In de beantwoording geeft u aan dat SodM toezicht houdt dat dit op de juiste manier gebeurt.
- Vermilion heeft een verlenging van de opsporingsvergunning Utrecht aangevraagd. Hiervoor voldoet Vermilion aan de vereisten. De vergunning is niet vervallen en er is daarom geen sprake van het verlenen van een nieuwe opsporingsvergunning. EZK is voornemens in te stemmen maar er is nog geen besluit genomen. Hierover heeft onlangs ook bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de regio. Eventuele verlenging past binnen het regeerakkoord.

#### *Beantwoording BZK*

- Voor BZK zijn de hoofdthema's de bestuurlijke afspraken die Rijk en regio op 6 november jl. zijn overeengekomen, de communicatie over deze bestuurlijke afspraken aan de betrokken bewoners, de evaluatie van de sociaal-emotionele ondersteuning waarover de minister van BZK de Kamer op 11 december jl. heeft geïnformeerd, een rapport van het Gronings Perspectief over 'professionals over de versterkingsopgave' dat op 17 december jl. is gepubliceerd, en funderingsproblematiek in het dorp Woltersum.
- Daarnaast wordt aan BZK een aantal vragen gesteld over de vergoedingen voor huurders, de kosten van de versterkingsopgave en het jaarrapport van de Onafhankelijke Raadsman dat op 26 oktober jl. is gepubliceerd.



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 17:10  
**Aan:** 10.2.e )

- 1) Bewoners die van NAM een vergoeding hebben ontvangen voor schade door waardedaling zouden wensen een herbeoordeling waarbij de systematiek van het IMG voor de afhandeling van deze vorm van schade wordt gehanteerd omdat zij vinden dat zij te weinig van NAM hebben ontvangen. Een onderzoek wordt momenteel uitgezet om te onderzoeken of men onder NAM recht is gedaan.
- 2) Bij de afhandeling van deze vorm van schade is het IMG afhankelijk van informatie van de NCG over de versterkingsoperatie. In het geval van sloop-nieuwbouw, stelt het IMG dat schade door waardedaling door het IMG wordt weggenomen. Dan wordt de aanvraag afgewezen. De informatie sloop-nieuwbouw bleek niet volledig waardoor het IMG bij 166 adressen onterecht tot vergoeding is overgegaan. De vorige minister heeft het IMG gevraagd in deze gevallen niet tot terugvordering over te gaan. Dit omdat deze specifieke groep moeilijk verweten kan worden dat zij te veel geld van het IMG ontvangen hebben.
- 3) Daarnaast is er vanuit de Tweede Kamer en de maatschappelijke organisaties kritiek over de door het IMG gebruikte methodiek (hier zijn ook meerdere sets Kamervragen over gesteld). Het is aan het IMG om een geschikte methodiek te kiezen.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021  
**Datum:** woensdag 20 januari 2021 11:27:21

---

Beste 10.2.e

We zijn in afwachting van de terugkoppeling van 10.2.e. Ik heb hem gesproken. Hij wil nagaan of er sprake is van 'conflict of interest' omdat hij voor gemeenten in het aardbevingsgebied actief is. Hij heeft toegezegd deze week uitsluitsel te geven.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 10:38  
**Aan:** 10.2.e finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e,

Weet jij misschien wanneer wij een conceptofferte kunnen verwachten?

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:41  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Beste 10.2.e

Dank voor de concept opdrachtbevestiging. We gaan ermee aan de slag. Ook zal ik 10.2.e 10.2.e benaderen.

Hartelijke groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 09:52  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e

Door alle drukte is er pas gisteren laat (intern) een akkoord gegeven op deze concept opdrachtbeschrijving. Ook heb ik afgelopen dinsdag aangegeven dat jurist 10.2.e ons voorkeur geniet. Als het goed is heb jij nu voldoende gegevens om alvast aan de slag te gaan met een (concept) offerte. Als er nog vragen/onduidelijkheden zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.**

**De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.**

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 16:06  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Hierbij de info die ik heb:

- NAM heeft sowieso schadebedrag, WOZ-waarde en peildatum (ik kan me niet herinneren wat nog meer, want die excelsheet heb ik meteen gedelete na 10.2.e vraag, dus wat ze meer zouden hebben weet ik niet).
- Ca. de helft van de signalen die we hebben hebben überhaupt geen adres, waarvan een deel door Beckerman met opzet geanonimiseerd is, en een ander groot deel door Beckerman op zo'n manier doorgestuurd is dat geen (e-mail)adresdata te achterhalen is.
- Ca. 30 van de signalen hebben een e-mailadres.

Vergeet niet dat een groot deel van de signalen überhaupt niets met de NAM-regeling te maken hebben, maar met sloop-nieuwbouw, of andere problemen. Bij sommige signalen is het ook onduidelijk of het om de NAM-regeling gaat of niet. Misschien moeten we dat ook even gaan optellen?

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 15:53  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e l@minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Hierbij,

Sorry ik weet niet zo veel, 10.2.e weet jij welke gegevens NAM precies heeft?

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 14:04  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Dag 10.2.e

We zijn in afwachting van de reactie van 10.2.e bezig de offerte op te stellen. Daarbij heb ik enkele vragen die ik graag aan je voorleg:

- De enquêtes kunnen we schriftelijk of digitaal uitvoeren. Wij hebben een voorkeur voor de digitale variant. De kosten zijn lager en de doorlooptijd is dan korter. Zien jullie redenen om niet te kiezen voor een digitale variant? Bijvoorbeeld omdat de emailadressen niet beschikbaar zijn? Of anderszins?

*Wij weten niet hoeveel emailadressen er zijn en hoeveel bewoners er per email bereikbaar zijn. En willen de persoonsgegevens van de NAM ook zo min mogelijk inzien. Ik kan me voorstellen dat dit wel bepalend is voor hoe representatief de steekproef is. Verder geen bezwaren.*

- De enquêtelast kan verlicht worden als we via de NAM of EZK al gegevens kunnen ontvangen, bijvoorbeeld over het schadebedrag, de WOZ-waarde of de peildatum waarop de schadevergoeding betrekking had. Is het mogelijk nu al een beeld te schetsen van de beschikbare gegevens? @10.2.e weet jij dit?

Graag hoor ik van je.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 10:38

**Aan:** 10.2.e finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e

Weet jij misschien wanneer wij een conceptofferte kunnen verwachten?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:41

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Beste 10.2.e

Dank voor de concept opdrachtbevestiging. We gaan ermee aan de slag. Ook zal ik 10.2.e benaderen.

Hartelijke groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 09:52

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e

Door alle drukte is er pas gisteren laat (intern) een akkoord gegeven op deze concept opdrachtbeschrijving. Ook heb ik afgelopen dinsdag aangegeven dat jurist 10.2.e ons voorkeur geniet.

Als het goed is heb jij nu voldoende gegevens om alvast aan de slag te gaan met een (concept) offerte. Als er nog vragen/onduidelijkheden zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard



ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 19:06  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Concept offerteaanvraag waardedalingsonderzoek  
**Bijlagen:** DOMUS-21021054-v1-Offerte\_aanvraag\_waardedalingsonderzoek.DOCX

Ha allen,

Hierbij nogmaals de opzet voor offerte aanvraag. Ik heb de letterlijke onderzoeksopzet gebruikt en als eindproduct een rapport en presentatie toegevoegd.

@10.2.e wil jij alleen nog kijken naar mijn PM puntje?

@10.2.e ook voor jou 1 PM puntje kan jij hier naar kijken?

Ik ga Inkoop alvast mailen of het daar de lijn in kan.

Groetjes!

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**

Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0) 10.2.e

[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:01  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Stand van zaken onderzoek waardedaling

H 10.2.e

Even een update t.a.v. onderzoek waardedaling.

- 1) Escalatie nota ligt bij PSG;
- 2) Officiële offerteaanvraag kan naar Finance Ideas gestuurd worden als Psg akkoord is.
- 3) 10.2.e heeft vorige week van ons opdrachtbeschrijving ontvangen, het verzoek alvast de offerte te maken en een jurist te betrekken. Deze week zouden wij de offerte ontvangen. Die is er nog niet, 10.2.e geeft aan in afwachting te zijn van het antwoord van jurist 10.2.e (ja, de broer van). Met WJZ hebben we zijn betrokkenheid besproken en hun reactie was positief (goede ervaringen mee). We sturen maandag weer een reminder naar 10.2.e.
- 4) Als de formele opdracht verstrekt is, brengen we 10.2.e in contact met 10.2.e (ons aanspreekpunt bij NAM voor waardedaling).
- 5) We hebben enkel 2 signalen direct van bewoners zelf ontvangen. 10.2.e stuurt een reactiebrief.

10.2.e berichtte ons deze week dat zij denken aan een enquête en vroeg ons daarom of wij een voorkeur hadden voor een digitale of schriftelijke enquête. Mij is niet duidelijk waarom er een enquête afgenomen moeten worden. We hebben gevraagd of Finance Ideas de dossiers niet kan bestuderen zonder betrokkenheid en dus benadering van bewoners (is ook minder belastend)? Doel van het onderzoek is ook niet gevoel van onrecht te onderzoeken maar op basis van het proces, werkwijze en uiteindelijke vergoeding te kijken of er is recht gedaan. Die gegevens zou Finance Ideas kunnen inzien via NAM.

Groeten,  
 10.2.e

140.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:09  
**Aan:** secretariaatpsg  
**Onderwerp:** Escalatie nota onderzoekwaardedaling

Beste lezer 😊,

In DOMUS staat een escalatie nota klaar voor de pSG. Is dit voldoende en wordt deze zo automatisch door haar gelezen? Hebben jullie een idee wanneer daar tijd voor is?

Alvast dank!!

Groeten 10.2.e

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**

Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0)6 10.2.e

[@minezk.nl](mailto:minezk.nl)

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:24  
**Aan:** secretariaatpsg  
**Onderwerp:** Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing  
**Bijlagen:** FW: Akkoord escalatienota; DOMUS-21016745-v1-Akkoord\_Teammanager\_IUC\_op\_Escalatienota.MSG; RE: Escalatienota 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'; DOMUS-21016755-v1-Escalatienota\_Onderzoek\_naar\_de\_vergoeding\_voor\_schade\_door\_waardedaling\_202101009.PDF

Hierbij zoals besproken alvast via de mail de stukken omdat het helaas verkeerd is gegaan in Domus.

Dank voor je hulp! 😊

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**

Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0)6 10.2.e

[@minezk.nl](mailto:minezk.nl)



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Akkoord escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing  
**Datum:** vrijdag 22 januari 2021 15:15:17

---

is akkoord!!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 15:11  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:59  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

Ja deze is akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 22 jan. 2021 om 14:39 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e ,  
 Ga je akkoord?  
 gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:24  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

Hierbij zoals besproken alvast via de mail de stukken omdat het helaas verkeerd is gegaan in Domus.

Dank voor je hulp!

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
**Projectdirectie Groningen**  
 Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
**T** +31(0)6 10.2.e  
[minezk.nl](mailto:minezk.nl)

<mime-attachment>

<DOMUS-21016745-v1-Akkoord\_Teammanager\_IUC\_op\_Escalatienota.MSG>

<mime-attachment>

<DOMUS-21016755-v1-

Escalatienota\_Onderzoek\_naar\_de\_vergoeding\_voor\_schade\_door\_waardedaling\_202101009.PDF>

143.

**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 15:16  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Psg akkoord op escalatie nota

De PSG heeft inmiddels via de mail akkoord gegeven 😊

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**

Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0)6 10.2.e

[minezk.nl](https://minezk.nl)

144.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 16:13  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Stukje of onderzoek waardedaling voor in de Issuenota

11.1

zie ook SO set: Het doel van het onderzoek is de beantwoording van de vraag of de gedupeerden van schade door waardedaling in de onderzochte gevallen van NAM, met toepassing van de waarderegeling, de vergoeding hebben gekregen waar zij volgens de wet recht op hadden.

En er was idd een motie. Die van Sienot.

Groet  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 15:32  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stukje of onderzoek waardedaling voor in de Issuenota

Hi 10.2.e

Ik zou reden voor onderzoek naar voren halen en iets meer uitleg geven, de nieuwe minister heeft nog geen context.

Tip van 10.2.e!:) )

Verder jouw toelichting die je later stuurde, nog wat aangepast.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:31  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Stukje of onderzoek waardedaling voor in de Issuenota

Hierbij alvast een tekstje over waardedalingsonderzoek voor in de issuenota. Klopt dit zo? 😊

11.1

111

11.1

[illegible]

buiten reikwijdte

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:18  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** DOMUS-21021054-v1-Offerte\_aanvraag\_waardedalingsonderzoek  
**Bijlagen:** DOMUS-21021054-v1-Offerte\_aanvraag\_waardedalingsonderzoek.DOCX

Ha 10.2.e

In reactie op de PM: ja, er worden persoonsgegevens gedeeld. Om het onderzoek te kunnen doen moeten ze namelijk minimaal adresgegevens verwerken (en daarnaast gaan ze ook mensen benaderen voor een interview, dus dat betekent dat ze ook contactgegevens zoals NAW en e-mail) zullen gaan verwerken. Dat zijn allemaal persoonsgegevens.

Daarnaast vroeg ik me nog af of Finance Ideas al rond is met Lubach, als dat niet zo is dan moeten we misschien nog de voorwaarde opnemen dat we willen kunnen instemmen met de in te huren jurist met het oog op het voorkomen van belangenverstrengeling oid.

Groet

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:27  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Vraag waardedaling in oplegnota  
**Bijlagen:** DOMUS-21013678-v4-Voorbereiding\_gesprek\_Chris\_Kuijpers\_(BZK)\_19\_januari\_2021.DOCX

Hi 10.2.e

We hebben vrijdag al gewerkt aan stukje schade door waardedaling voor de oplegnota.

Dat gaat alleen over het onderzoek. Moet er ook een stuk in over terugvordering? Hebben jullie het daar over gehad?

Dat is ook iets waar de TK over kan beginnen namelijk.

Als dat erin moet komen: zie hier laatste voorbereiding van 10.2.e op dit punt en uitgebreide mail aan 10.2.e over dit thema (en SO vragen en laatste kamerbrief of course). Kan jij een aanzet doen en dan kijk ik er daarna naar.

Groeten,  
10.2.e

147.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:39  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Ha 10.2.e

Ja de AVG is van toepassing. Verder hebben wellicht nog 1 eis die we toe willen voegen verder staat het zo vast.

Groetjes!!

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hoi 10.2.e

Heb je inmiddels al een antwoord op de AVG?  
Indien dit van toepassing is moeten we namelijk nog een verwerkersovereenkomst opstellen, dit kost ook tijd.

En ik zie dat de eisen en resultaten nog geel zijn, staan deze wel vast?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 19:07  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hierbij.

Onze jurist kijkt nog naar het AVG punt en iemand vraagt de contact persoon bij finance ideas.

Kan dit al zo de lijn in bij jullie?

Dank!

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 15:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Ho 10.2.e

Heb je inmiddels al reactie gehad van jullie jurist op de offerteaanvraag?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:18

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Concept offerteaanvraag

Beste 10.2.e ,

In de bijlage staat de concept offerteaanvraag. Zouden jullie deze willen aanvullen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 06-10.2.e

E 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)

148.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 10:29  
**Aan:** InkooppleinB73  
**Onderwerp:** RE: Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

Dank 😊!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:56  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

Beste 10.2.e

Sorry hiervoor! Ik zal onderstaande akkoordmail in de bhm stoppen en de behandelstap afdoen, zodat de map verder gaat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Adviseur Bedrijfsvoering InkooppleinB73

-----  
Directie Bedrijfsvoering  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-Noord-0  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
-----

T: 0703 10.2.e  
M: 06 10.2.e 1  
[inkooppleinB73@minezk.nl](mailto:inkooppleinB73@minezk.nl)  
[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)  
-----

**De directie Bedrijfsvoering werkt voor EZK en LNV**  
-----

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 15:20  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** FW: Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

Beste 10.2.e

Ik zie dat jij namens inkoop de Escalatie nota onderzoek waardedaling in de Domus lijn hebt gezet. Ik werd vandaag gebeld dat de nota niet op de goede adressering stond secr\_PSG ipv PSG. Via de mail heb ik de stukken gestuurd omdat Gerdine vandaag tijd had om te kijken. Zij is inmiddels akkoord !! Zie onderstaande mail. Kan jij dit via de inkooplijn / domus aanpassen in Domus?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



---

**Van:** secretariaatpsg

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 15:11

**Aan:** 10.2.e )

**Onderwerp:** RE: Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:59

**Aan:** secretariaatpsg <10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

Ja deze is akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 22 jan. 2021 om 14:39 heeft secretariaatpsg 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e ,

Ga je 10.2.e  
Coby

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:24

**Aan:** secretariaatpsg 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Stukken uit bhm 21016753 escalatie nota inkoop Onderzoek naar Waardealing

Hierbij zoals besproken alvast via de mail de stukken omdat het helaas verkeerd is gegaan in Domus.

Dank voor je hulp! 😊

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Projectdirectie Groningen**

Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T +31(0)6 10.2.e  
@minezk.nl

149.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 11:12  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Spreeklijn en Q&A waardedalingsonderzoek  
**Bijlagen:** NO voorbereiding waardedalingsonderzoek LD.docx

Zie bijgaand!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 10:06  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Spreeklijn en Q&A waardedalingsonderzoek

Hierbij 😊!

Groetjes!

10.2.e  
**Projectdirectie Groningen**  
Directoraat-generaal Klimaat en Energie  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
T +31(0)6 10.2.e  
minezk.nl

150.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 12:30  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Verwerkingsovereenkomst persoonsgegevens.

Hee 10.2.e ,

Zie de opmerking van 10.2.e (inkoop\_.  
Geen andere overeenkomst nog dus... denken jullie dat dit klopt zo en zij dit dus alleen samen regelen?

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 11:38  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hoi 10.2.e

Indien er een verwerkersovereenkomst tussen de NAM en Finance Ideas moet worden afgesloten, dan zijn zij hier zelf verantwoordelijk voor.

Wij sluiten alleen een verwerkersovereenkomst oor onze eigen gegevens.

Ik zal de eis opnemen en dan stuur ik de offerteaanvraag naar de tweede lezer.

Groet,  
10.2.e

E 10.2.e @rvo.nl

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021  
**Datum:** maandag 25 januari 2021 14:31:32

---

Hi 10.2.e

Kan 10.2.e voorafgaand aan de opdrachtverstrekking gekoppeld worden aan 10.2.e zodat gekeken kan worden welke informatie vanuit NAM aangeleverd kan worden? Lijkt me eigenlijk onvermijdelijk.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 14:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Na MTO zal ik hierop reageren. Tot die tijd graag jullie input/mening

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 14:13  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e,  
Eind vorige week heeft 10.2.e doorgegeven dat hij beschikbaar is om deel te nemen de uitvoering van de opdracht. Een mooi bericht.

We willen nu snel een offerte opstellen. Daarbij zit ik met een dilemma. Wanneer de benodigde informatie via NAM kan worden aangeleverd (geen AVG-probleem?), heeft dat zeker de voorkeur. Voor mij is het nu niet te beoordelen of de informatie via de NAM daadwerkelijk toereikend is. Eigenlijk is een vooronderzoek nodig om de benodigde en beschikbare informatie te bepalen. Vervolgens kan het pad worden uitgezet naar het verwerven van de informatie, op een wijze die afhankelijk is van de uitkomsten van het vooronderzoek.

De omvang van onze werkzaamheden is erg afhankelijk van de uitkomsten van het vooronderzoek. Is het een optie dat we in de offerte nu eerst het vooronderzoek begroten en pas in tweede instantie voor het tweede deel een kostenraming maken?

Graag hoor ik van je.  
Groet, 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 15:44  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Ik snap dat dit heel lastig is voor ze! Kunnen wij doorgeven welke informatie NAM heeft zonder dat we persoonsgegevens inkijken?

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 14:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Na MTO zal ik hierop reageren. Tot die tijd graag jullie input/mening

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 14:13  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e  
 Eind vorige week heeft 10.2.e doorgegeven dat hij beschikbaar is om deel te nemen de uitvoering van de opdracht. Een mooi bericht.

We willen nu snel een offerte opstellen. Daarbij zit ik met een dilemma. Wanneer de benodigde informatie via NAM kan worden aangeleverd (geen AVG-probleem?), heeft dat zeker de voorkeur. Voor mij is het nu niet te beoordelen of de informatie via de NAM daadwerkelijk toereikend is. Eigenlijk is een vooronderzoek nodig om de benodigde en beschikbare informatie te bepalen. Vervolgens kan het pad worden uitgezet naar het verwerven van de informatie, op een wijze die afhankelijk is van de uitkomsten van het vooronderzoek.

De omvang van onze werkzaamheden is erg afhankelijk van de uitkomsten van het vooronderzoek. Is het een optie dat we in de offerte nu eerst het vooronderzoek begroten en pas in tweede instantie voor het tweede deel een kostenraming maken?

Graag hoor ik van je.  
 Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 17:06



Aan: 10.2.e @finance-ideas.nl>

Onderwerp: RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemiddag 10.2.e

Hierbij de antwoorden op jouw vragen:

1. De enquêtes kunnen we schriftelijk of digitaal uitvoeren. Wij hebben een voorkeur voor de digitale variant. De kosten zijn lager en de doorlooptijd is dan korter. Zien jullie redenen om niet te kiezen voor een digitale variant? Bijvoorbeeld omdat de emailadressen niet beschikbaar zijn? Of anderszins?
  - *Wij weten helaas niet hoeveel emailadressen er zijn en hoeveel bewoners er per email bereikbaar zijn. NAM kan deze vraag wellicht wel beantwoorden. Ik kan me voorstellen dat sommige bewoners het prettiger vinden om (ook) schriftelijk benaderd te worden. Wat denk ik belangrijk is, is dat bewoners zo min mogelijk belast worden en dat het proces laagdrempelig is.*
2. De enquêtelast kan verlicht worden als we via de NAM of EZK al gegevens kunnen ontvangen, bijvoorbeeld over het schadebedrag, de WOZ-waarde of de peildatum waarop de schadevergoeding betrekking had. Is het mogelijk nu al een beeld te schetsen van de beschikbare gegevens?
  - *Aangezien NAM de aanvragen hebben afgehandeld hebben zij deze gegevens tot hun beschikking. EZK heeft deze gegevens niet. Wij kunnen hierover met NAM schakelen en naar mijn inschatting is het zeker mogelijk dat NAM deze gegevens aan Finance Ideas levert.*
  - *Nog even over de term 'enquête'; is het doel van de enquête om mensen die uit de steekproef komen te vragen of zij willen meedoen? Kan Finance Ideas de dossiers niet bestuderen zonder betrokkenheid en dus benadering van bewoners (is ook minder belastend)? Doel van het onderzoek is ook niet gevoel van onrecht te onderzoeken maar op basis van het proces, werkwijze en uiteindelijke vergoeding te kijken of er is recht gedaan. Die gegevens zou Finance Ideas kunnen inzien via NAM.*

Als er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @finance-ideas.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 14:04

Aan: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Dag 10.2.e

We zijn in afwachting van de reactie van 10.2.e bezig de offerte op te stellen. Daarbij heb ik enkele vragen die ik graag aan je voorleg:

- De enquêtes kunnen we schriftelijk of digitaal uitvoeren. Wij hebben een voorkeur voor de digitale variant. De kosten zijn lager en de doorlooptijd is dan korter. Zien jullie redenen om niet te kiezen voor een digitale variant? Bijvoorbeeld omdat de emailadressen niet beschikbaar zijn? Of anderszins?
- De enquêtelast kan verlicht worden als we via de NAM of EZK al gegevens kunnen ontvangen, bijvoorbeeld over het schadebedrag, de WOZ-waarde of de peildatum waarop de schadevergoeding betrekking had. Is het mogelijk nu al een beeld te schetsen van de beschikbare gegevens?

Graag hoor ik van je.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 10:38

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e

Weet jij misschien wanneer wij een conceptofferte kunnen verwachten?

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:41

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Beste 10.2.e

Dank voor de concept opdrachtbevestiging. We gaan ermee aan de slag. Ook zal ik 10.2.e benaderen.

Hartelijke groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 09:52

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e

Door alle drukte is er pas gisteren laat (intern) een akkoord gegeven op deze concept opdrachtbeschrijving. Ook heb ik afgelopen dinsdag aangegeven dat jurist 10.2.e ons voorkeur geniet. Als het goed is heb jij nu voldoende gegevens om alvast aan de slag te gaan met een (concept) offerte. Als er nog vragen/onzekerheden zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 11:38  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hoi 10.2.e

Indien er een verwerkersovereenkomst tussen de NAM en Finance Ideas moet worden afgesloten, dan zijn zij hier zelf verantwoordelijk voor.  
 Wij sluiten alleen een verwerkersovereenkomst oor onze eigen gegevens.

Ik zal de eis opnemen en dan stuur ik de offerteaanvraag naar de tweede lezer.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 11:31  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hee 10.2.e

Dank! Deze verwerkingsovereenkomst zou dan tussen NAM en Finance Ideas moeten worden afgesloten denken wij?

Zou jij deze zin willen toevoegen aan de eisen?

*De opdracht nemer dient bij de inhuur van externen voldoende te borgen dat er bij de ingehuurd geen sprake is van belangenverstrengeling.*

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:41  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hoi 10.2.e

Oké, ik zal jullie vanmiddag de concept verwerkersovereenkomst sturen.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:39  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Ha 10.2.e

Ja de AVG is van toepassing. Verder hebben wellicht nog 1 eis die we toe willen voegen verder staat het zo vast.

Groetjes!!

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 09:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hoi 10.2.e

Heb je inmiddels al een antwoord op de AVG?  
Indien dit van toepassing is moeten we namelijk nog een verwerkersovereenkomst opstellen, dit kost ook tijd.

En ik zie dat de eisen en resultaten nog geel zijn, staan deze wel vast?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 19:07  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hierbij.

Onze jurist kijkt nog naar het AVG punt en iemand vraagt de contact persoon bij finance ideas.

Kan dit al zo de lijn in bij jullie?

Dank!

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 15:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept offerteaanvraag

Hoi 10.2.e

Heb je inmiddels al reactie gehad van jullie jurist op de offerteaanvraag?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 10:18  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept offerteaanvraag

Beste 10.2.e

In de bijlage staat de concept offerteaanvraag. Zouden jullie deze willen aanvullen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag



.....  
M 06-10.2.e  
E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:.....@rvo.nl)

**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 11:38  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Hebben jullie nog nieuws over? Ik kreeg van inkoop nog een aantal kleine opmerkingen op de offerteaanvraag. Moet ik die nog aanpassen nav onderstaand verzoek van 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 14:15  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Na MTO zal ik hierop reageren. Tot die tijd graag jullie input/mening

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 14:13  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e,  
 Eind vorige week heeft 10.2.e doorgegeven dat hij beschikbaar is om deel te nemen de uitvoering van de opdracht. Een mooi bericht.

We willen nu snel een offerte opstellen. Daarbij zit ik met een dilemma. Wanneer de benodigde informatie via NAM kan worden aangeleverd (geen AVG-probleem?), heeft dat zeker de voorkeur. Voor mij is het nu niet te beoordelen of de informatie via de NAM daadwerkelijk toereikend is. Eigenlijk is een vooronderzoek nodig om de benodigde en beschikbare informatie te bepalen. Vervolgens kan het pad worden uitgezet naar het verwerven van de informatie, op een wijze die afhankelijk is van de uitkomsten van het vooronderzoek.

De omvang van onze werkzaamheden is erg afhankelijk van de uitkomsten van het vooronderzoek. Is het een optie dat we in de offerte nu eerst het vooronderzoek begroten en pas in tweede instantie voor het tweede deel een kostenraming maken?

Graag hoor ik van je.  
 Groet, 10.2.e

155.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:09  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken onderzoek waardedaling

Yes, hij weet ervan.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:04  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken onderzoek waardedaling

Dag 10.2.e

Akkoord. Weet 10.2.e hier al van? Zo niet graag even head's up geven.  
Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:00  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken onderzoek waardedaling

Hoi 10.2.e,

10.2.e (de jurist) is aan boord. Finance Ideas geeft aan geen offerte op te kunnen stellen omdat zij niet kunnen beoordelen of de informatie via de NAM daadwerkelijk toereikend is.

Ben jij akkoord met het volgende:

We mailen 10.2.e met de suggestie om in contact te treden met 10.2.e van NAM (10.2.e) zodat 10.2.e de juiste informatie heeft om een offerte op te stellen.

Normaal zou ik zeggen dat FI pas in contact treedt met NAM na de formele opdrachtverstrekking maar omdat zij nu niet kunnen bepalen welke informatie voorhanden is, lijkt het mij in dit geval verstandig om hier een uitzondering op te maken.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:37  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stand van zaken onderzoek waardedaling

Dank. Ben het met die enquête vraag helemaal eens.  
Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 22 januari 2021 14:01

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Stand van zaken onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Even een update t.a.v. onderzoek waardedaling.

- 1) Escalatienota ligt bij PSG;
- 2) Officiële offerteaanvraag kan naar Finance Ideas gestuurd worden als Psg akkoord is.
- 3) 10.2.e heeft vorige week van ons opdrachtbeschrijving ontvangen, het verzoek alvast de offerte te maken en een jurist te betrekken. Deze week zouden wij de offerte ontvangen. Die is er nog niet, 10.2.e geeft aan in afwachting te zijn van het antwoord van jurist 10.2.e (ja, de broer van). Met WJZ hebben we zijn betrokkenheid besproken en hun reactie was positief (goede ervaringen mee). We sturen maandag weer een reminder naar 10.2.e.
- 4) Als de formele opdracht verstrekt is, brengen we 10.2.e in contact met 10.2.e (ons aanspreekpunt bij NAM voor waardedaling).
- 5) We hebben enkel 2 signalen direct van bewoners zelf ontvangen. 10.2.e stuurt een reactiebrief.

10.2.e berichtte ons deze week dat zij denken aan een enquête en vroeg ons daarom of wij een voorkeur hadden voor een digitale of schriftelijke enquête. Mij is niet duidelijk waarom er een enquête afgenomen moeten worden. We hebben gevraagd of Finance Ideas de dossiers niet kan bestuderen zonder betrokkenheid en dus benadering van bewoners (is ook minder belastend)? Doel van het onderzoek is ook niet gevoel van onrecht te onderzoeken maar op basis van het proces, werkwijze en uiteindelijke vergoeding te kijken of er is recht gedaan. Die gegevens zou Finance Ideas kunnen inzien via NAM.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021  
**Datum:** dinsdag 26 januari 2021 15:10:50

---

Dag 10.2.e

Prima idee. Morgenvroeg neem ik contact met 10.2.e op. Weet hij er al van?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 12:37

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemiddag 10.2.e

Allereerst goed nieuws dat 10.2.e beschikbaar is! Is het misschien ook mogelijk dat jij telefonisch of per mail contact opneemt met 10.2.e (projectleider waardedaling NAM) en aan de hand van dat gesprek/mailwisseling beoordelen of de gegevens die NAM bezit en wil delen toereikend zijn? NAM heeft in ieder geval met ons gedeeld dat alle gegevens (wat nodig is voor het onderzoek) geleverd kan worden aan een onderzoeksbureau. Als je akkoord bent met deze werkwijze dan kan je contact opnemen met 10.2.e. Zie hieronder zijn contactgegevens.

10.2.e  
 10.2.e a@shell.com  
 0610.2.e

Met vriendelijke groet,



10.2.e |  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
 Projectdirectie Groningen |  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
 Telefoon: 06 10.2.e |  
 10.2.e @minezk.nl |

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 14:13

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e

Eind vorige week heeft 10.2.e doorgegeven dat hij beschikbaar is om deel te nemen de uitvoering van de opdracht. Een mooi bericht.

We willen nu snel een offerte opstellen. Daarbij zit ik met een dilemma. Wanneer de benodigde informatie via NAM kan worden aangeleverd (geen AVG-probleem?), heeft dat zeker de voorkeur. Voor mij is het nu niet te beoordelen of de informatie via de NAM daadwerkelijk toereikend is. Eigenlijk is een vooronderzoek nodig om de benodigde en



beschikbare informatie te bepalen. Vervolgens kan het pad worden uitgezet naar het verwerven van de informatie, op een wijze die afhankelijk is van de uitkomsten van het vooronderzoek.

De omvang van onze werkzaamheden is erg afhankelijk van de uitkomsten van het vooronderzoek. Is het een optie dat we in de offerte nu eerst het vooronderzoek begroten en pas in tweede instantie voor het tweede deel een kostenraming maken?

Graag hoor ik van je.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 17:06

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemiddag 10.2.e

Hierbij de antwoorden op jouw vragen:

1. De enquêtes kunnen we schriftelijk of digitaal uitvoeren. Wij hebben een voorkeur voor de digitale variant. De kosten zijn lager en de doorlooptijd is dan korter. Zien jullie redenen om niet te kiezen voor een digitale variant? Bijvoorbeeld omdat de emailadressen niet beschikbaar zijn? Of anderszins?
  - *Wij weten helaas niet hoeveel emailadressen er zijn en hoeveel bewoners er per email bereikbaar zijn. NAM kan deze vraag wellicht wel beantwoorden. Ik kan me voorstellen dat sommige bewoners het prettiger vinden om (ook) schriftelijk benaderd te worden. Wat denk ik belangrijk is, is dat bewoners zo min mogelijk belast worden en dat het proces laagdrempelig is.*
2. De enquêtelast kan verlicht worden als we via de NAM of EZK al gegevens kunnen ontvangen, bijvoorbeeld over het schadebedrag, de WOZ-waarde of de peildatum waarop de schadevergoeding betrekking had. Is het mogelijk nu al een beeld te schetsen van de beschikbare gegevens?
  - *Aangezien NAM de aanvragen hebben afgehandeld hebben zij deze gegevens tot hun beschikking. EZK heeft deze gegevens niet. Wij kunnen hierover met NAM schakelen en naar mijn inschatting is het zeker mogelijk dat NAM deze gegevens aan Finance Ideas levert.*
  - *Nog even over de term 'enquête'; is het doel van de enquête om mensen die uit de steekproef komen te vragen of zij willen meedoen? Kan Finance Ideas de dossiers niet bestuderen zonder betrokkenheid en dus benadering van bewoners (is ook minder belastend)? Doel van het onderzoek is ook niet gevoel van onrecht te onderzoeken maar op basis van het proces, werkwijze en uiteindelijke vergoeding te kijken of er is recht gedaan. Die gegevens zou Finance Ideas kunnen inzien via NAM.*

Als er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@finance-ideas.nl](mailto:10.2.e@finance-ideas.nl)>

**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 14:04

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Dag 10.2.e

We zijn in afwachting van de reactie van 10.2.e bezig de offerte op te stellen.

Daarbij heb ik enkele vragen die ik graag aan je voorleg:

- De enquêtes kunnen we schriftelijk of digitaal uitvoeren. Wij hebben een voorkeur voor de digitale variant. De kosten zijn lager en de doorlooptijd is dan korter. Zien jullie redenen om niet te kiezen voor een digitale variant? Bijvoorbeeld omdat de emailadressen niet beschikbaar zijn? Of anderszins?
- De enquêtelast kan verlicht worden als we via de NAM of EZK al gegevens kunnen ontvangen, bijvoorbeeld over het schadebedrag, de WOZ-waarde of de peildatum waarop de schadevergoeding betrekking had. Is het mogelijk nu al een beeld te schetsen van de beschikbare gegevens?

Graag hoor ik van je.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 10:38

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@finance-ideas.nl](mailto:10.2.e@finance-ideas.nl)>

**Onderwerp:** RE: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e,

Weet jij misschien wanneer wij een conceptofferte kunnen verwachten?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@finance-ideas.nl](mailto:10.2.e@finance-ideas.nl)>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 10:41

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Re: Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Beste 10.2.e,

Dank voor de concept opdrachtbevestiging. We gaan ermee aan de slag. Ook zal ik 10.2.e benaderen.

Hartelijke groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>

**Verzonden:** donderdag 14 januari 2021 09:52

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@finance-ideas.nl](mailto:10.2.e@finance-ideas.nl)>

**Onderwerp:** Concept opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 13 januari 2021

Goedemorgen 10.2.e,

Door alle drukte is er pas gisteren laat (intern) een akkoord gegeven op deze concept opdrachtbeschrijving. Ook heb ik afgelopen dinsdag aangegeven dat jurist 10.2.e ons voorkeur geniet.

Als het goed is heb jij nu voldoende gegevens om alvast aan de slag te gaan met een (concept) offerte. Als er nog vragen/onduidelijkheden zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Concept offerteaanvraag onderzoek waardedaling  
**Datum:** woensdag 27 januari 2021 10:25:38  
**Bijlagen:** [Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling 202101009 v0.3.docx](#)

---

Hee 10.2.e

Ik heb je geprobeerd te bellen

10.2.e verteld me dat jij dit inkoop traject voorlopig kan over nemen van mij? Lukt dit? Vanwege alle parlementaire zaken die spelen.

10.2.e heeft wat kleine opmerkingen bij de offerte aanvraag gezet, kan jij hier naar kijken?

Je kan me bellen als je tijd hebt!

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 09:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Hoi 10.2.e

Heb je al tijd gehad om naar de vragen te kijken?

Dan kunnen we daarna de offerteaanvraag versturen.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2021 09:00  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling 202101009 v0.3

Hoi 10.2.e

De tweede lezer heeft nog een paar kleine vragen. Zou je hier naar kunnen kijken? Daarna is de offerteaanvraag klaar om te verzenden. Hebben jullie al een contactpersoon of e-mailadres van finance ideas?

Groet,  
10.2.e



10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 29 januari 2021 17:09  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: DOMUS-21019632-v20-Beantwoording\_vragen\_SO\_Mijnbouw\_Groningen\_van\_18\_december\_2020  
**Bijlagen:** DOMUS-21019632-v24-Beantwoording\_vragen\_SO\_Mijnbouw\_Groningen\_van\_18\_december\_2020.docx

Ha 10.2.e

Hierbij de SO set retour. Je opmerkingen zijn verwerkt.  
 Er staat nog in PM punt in, dit gaat over het onderzoeksbureau voor het waardedalingsonderzoek. Moeten even goed in de gaten houden of dit al rond is op het moment van verzenden.

Ik zet een schone versie in Domus.

Fijn weekend.

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 15:23  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** DOMUS-21019632-v20-Beantwoording\_vragen\_SO\_Mijnbouw\_Groningen\_van\_18\_december\_2020

Ha,

Dank voor de set! Heb slechts paar kleine opmerkingen, zie bijlage. Wil je dit z.s.m. aanpassen? 😊

Groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 2 februari 2021 08:26  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Reactie 10.2.e

Hi 10.2.e

Goed nieuws!

Fijn dat de gegevens van NAM een goede basis vormen voor het onderzoek. Goed dat FI ook met een paar bewoners wil spreken. Suggestie kan nog zijn voor het verkrijgen van een compleet beeld, om misschien niet alleen spreken met mensen die ontevreden zijn, maar ook met bewoners die geen klachten hebben over de procedure. Maar dat is aan FI zelf.

Plan jij, als we offerte hebben ontvangen, eerst een intern overlegje in voordat we met 10.2.e zelf zitten?

Groeten,  
10.2.e

Op 1 feb. 2021 om 14:34 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Stand van zaken. Einde van de middag stuur ik mijn reactie. Als er opmerkingen zijn dan hoor ik het graag voor 17:00 uur.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 13:19  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Update Regeling waardedaling  
 Beste 10.2.e

Graag geef ik je een update van de stand van zaken.

Vorige week heb ik plezierig contact gehad met de NAM (10.2.e). In de onderstaande mail heb ik de mogelijkheden van en de afspraken met de NAM beschreven. Vanochtend heb ik gesproken met 10.2.e (was door beperkingen in de agenda niet eerder mogelijk). Samen kwamen we tot de conclusie de informatie die de NAM kan leveren een goede basis vormt voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Tenzij tijdens de uitvoering van het onderzoek andere inzichten ontstaan, is het dus (gelukkig) niet nodig om verkopers zelf te interviewen. Wel lijkt het ons goed enkele gesprekken te voeren met verkopers die zich tekort gedaan voelen. Dan weten we uit de eerste hand wat er speelt en anders kan ons worden verweten dat we alleen contact hebben gehad met de NAM.

Deze week willen we de opdrachtbevestiging op jullie uitvraag opstellen. We stellen ons voor dat die van 10.2.e onderdeel is van die van ons.

Tot zover.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @shell.com 10.2.e @shell.com>

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 15:26

Aan: 10.2.e @finance-ideas.nl>

Onderwerp: RE: Regeling Waardedaling

Dag 10.2.e

Twee kleine aanvullingen:

- We beschikken niet over de WOZ-beschikking. Die hebben we in eerste instantie wel opgevraagd, maar het bleek dat aanvragers daar ook in het taxatieproces verwachtingen aan gingen ontlelen, terwijl taxateurs dat in het taxatieproces verder niet echt gebruikten. Dus dat hebben we vrij snel achterwege gelaten. Koopovereenkomst en leveringsakten kunnen we aanleveren.
- We kunnen voor alle dossiers waarin we een aanbieding hebben gedaan de informatie verstrekken, zowel in geval die aanbieding is geaccepteerd (in dat geval inclusief de Vaststellingsovereenkomst) als in geval de aanbieding niet is geaccepteerd (dan is er uiteraard geen wederzijds ondertekende VOK).

Voor het overige een correcte weergave.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.**

Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869

Correspondentieadres: Afdeling Waarderegeling, Antwoordnummer 47, 9400 VB Assen

Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen

Alg. Telefoonnr. tbv Waarderegeling: +315 10.2.e

Email: [waarderegeling@nam.nl](mailto:waarderegeling@nam.nl)

Internet: [www.namplatform.nl](http://www.namplatform.nl)

Email: 10.2.e @shell.com

Tel: 06 10.2.e

Werkzaam op maandag, dinsdag en donderdag

---

From: 10.2.e @finance-ideas.nl>

Sent: woensdag 27 januari 2021 15:18

To: 10.2.e @shell.com>

Subject: Regeling Waardedaling

Think Secure. This email is from an external source.

Beste 10.2.e

Nogmaals dank voor het gesprek vanochtend.

Hieronder heb ik samengevat (met enkele toevoegingen van mezelf) welke informatie we in het kader van het onderzoek voor EZK, van de NAM zouden kunnen ontvangen:

- *In de loop der tijd is de regeling van NAM voor de schadevergoeding verschillende keren aangepast. We kunnen alle versies van de regeling ontvangen met ook een overzicht van de aanpassingen*
- *De NAM kan ons de volgende informatie verstrekken voor de gevallen dat er overeenstemming is bereikt en een compensatie is verstrekt:*
  - *Het aanvraagformulier, met daarin onder meer met betrekking tot de verkochte woning: de koopovereenkomst, de acte van levering en de WOZ-beschikking*
  - *Het definitieve taxatierapport, met daarbij een verslag van het gesprek van de taxateur met koper en verkoper, en indien dat er is, een reactie van de aanvrager. Dit rapport bevat onder meer de Waardedaling zijnde het verschil tussen de gerealiseerde verkoopprijs en de getaxeerde verkoopprijs als er geen aardbevingsrisico zou zijn geweest.*
  - *Het compensatievoorstel van de NAM aan de verkoper*
  - *De vaststellingsovereenkomst met daarin het bedrag dat aan de verkoper is uitgekeerd.*
  - *Informatie over 207 gevallen die vanwege bezwaar een drie deskundigen procedure hebben gevolgd.*
- *Verder kan de NAM de gegevens verstrekken om een steekproef te kunnen trekken.*

Zou je willen nagaan of dit klopt en volledig is?

Hartelijke groet, 10.2.e

160.

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:03  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept motie waardedaling  
**Bijlagen:** Concept motie waardedaling 4 feb 2021.docx

Hi,

Ik heb er nog van gemaakt: niet de minister EZK onderzoekt maar de minister laat onderzoeken en vergoedingen waar bewoners recht op hadden in plaats van hebben, conform de onderzoeksopdracht.

Ik stuur naar 10.2.e .

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 10:56  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept motie waardedaling

11.1 maar akkoord

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 10:42  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept motie waardedaling

Ha 10.2.e

Zie mijn wijzigingen in de bijlage. Ik heb nog een aantal overwegingen toegevoegd. 10.2.e kun jij na akkoord van 10.2.e dit aan 10.2.e toesturen?

Groet  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 10:00  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Concept motie waardedaling

Hi 10.2.e ,

Zie hierbij de concept motie onderdeel waardedaling.

De motie gaat in op perceptie van ongelijkheid/onrechtvaardigheid en dat we daar rekening mee moeten houden als we onderzoeksresultaten bekijken en onze reactie formuleren.

De motie gaat niet in op feitelijke ongelijkheid/onrechtvaardigheid, want daar gaat het onderzoek iets over zeggen.

Groeten,  
10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 15:10  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Concept motie onderzoek waardedaling  
**Bijlagen:** Concept motie waardedaling 4 feb 2021.docx

11.1

verzoekt de regering bij de beoordeling van de uitkomsten van het onderzoek naar de waardedalingregeling van NAM **te bezien of er rekening gehouden kan worden** met de gevoelde ongelijkheid ten opzichte van de huidige situatie omdat de hoogte van de vergoedingen van NAM ten opzichte van de vergoedingen van het IMG kunnen verschillen en hier in de kabinetsreactie op in te gaan.

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 11:05  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl;  
 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl  
**Onderwerp:** Concept motie onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e ,

Zie bijgaand een concept motie over het onderzoek waardedaling.  
 De motie gaat in op perceptie van ongelijkheid/onrechtvaardigheid en dat we daar rekening mee moeten houden als we onderzoeksresultaten bekijken en onze reactie formuleren.  
 De motie gaat niet in op feitelijke ongelijkheid/onrechtvaardigheid, want daar gaat het onderzoek iets over zeggen.

11.1

Groeten,  
 10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 4 februari 2021 16:56  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Nota onderzoek waardedaling  
**Bijlagen:** Opdrachtbeschrijving Finance Ideas versie 12 januari 2021.docx

Hi 10.2.e

Zoals we bespraken, kan je ook een nota maken over de opdrachtverlening aan Finance Ideas voor een onderzoek naar schade door waardedaling?

Op de t-schijf staan alle stukken en bijgaand nog de opdrachtbeschrijving.

T:\KD4\Regio\Team Groningen\006. Schadeteam\Waardedaling signalen

Heb je zo genoeg info?

Het is weer een ter info nota.

10.2.e maakt nog een stukje met een beschrijving van de signalen die we via de TK hebben binnenkregen over bewoners die ontevreden zijn met de vergoeding van Nam voor schade door waardedaling. Dat stukje kan in de nota.

Groeten,

10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 13:04  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Finance Ideas uit so set

Hee 10.2.e

Zie onderstaand.

M is akkoord met de verzending van de SO set, PA ook. Dus hij kan verzonden worden.  
 Finance Ideas moet echter uit de beantwoording. Zie onderstaand. 10.2.e is akkoord jij ook?

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 12:27  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Finance Ideas uit so set

Hi 10.2.e

Lijkt me goed. Ik zal onderzoeksbureau vervangen door onafhankelijke partij in lijn met kamerbrief voor het reces.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 februari 2021 12:23  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Finance Ideas uit so set

Ha allen,

Ik kreeg net een belletje van 10.2.e. M is akkoord met SO set. Alleen de PA wilde nog kijken.  
 10.2.e wil de set vandaag verzenden. Echter staat in de set nu dat Finance Ideas het onderzoek gaat uitvoeren.

Het lijkt mij het beste dat we hier nog mee wachten (in ieder geval) tot we een concept offerte hebben ontvangen.

Zie hier onder mijn voorstel, we gaan dan alleen totaal niet in op de vraag wie het onderzoek uitvoert. Wellicht een zin toevoegen of gewoon zo laten?

11.1

11.1



Groetjes 10.2.e

buiten reikwijdte



**/o=CICWP/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=81d!**

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 13:28  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Hoi 10.2.e

Is er inmiddels al meer bekend?

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 14:36  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Goedemiddag 10.2.e

We hebben even nog een aantal dagen nodig. Zodra ik een seintje geef kan het richting Finance Ideas gestuurd worden. Ik zal je op de hoogte houden.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 11:21  
**Aan:** 10.2.e s@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Ho 10.2.e ,

Hoe staat het met de aanvraag?

Aan mijn kan is de offerteaanvraag klaar om te versturen naar Finance Ideas.  
 Ik hoor graag wanneer dit kan en naar wie ik de offerteaanvraag kan sturen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
 Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
**M** 06 10.2.e  
**E** 10.2.e @rvo.nl

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 12:14  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e minezk.nl>

**Onderwerp:** Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Beste 10.2.e

10.2.e had vandaag geen tijd, dus hierbij 😊

@10.2.e kan jij de naam van de contactpersoon en het mail adres van Finance Ideas doorgeven aan 10.2.e?

Met vriendelijke groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling [Nysingh-239069]  
**Datum:** woensdag 10 februari 2021 14:53:56  
**Bijlagen:** [image002.png](#)  
[image004.png](#)

Goedemiddag 10.2.e

10.2.e vroeg me zijn beschikbaarheid voor volgende week door te geven. Ik zie dat hij op dezelfde momenten beschikbaar is als 10.2.e Kunnen jullie hem een vergaderverzoek sturen?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

**finance  
ideas**

10.2.e

Aanwezig van maandag t/m vrijdag, in even weken op vrijdag afwezig

030-10.2.e

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 13:39  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** FW: Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling [Nysingh-239069]

hierbij

**Van:** 10.2.e @nysingh.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 13:30  
**Aan:** 10.2.e @minezk 10.2.e n@finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** RE: Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling [Nysingh-239069]

Goedemiddag 10.2.e

Ik ga er van uit dat het een digitaal overleg zal zijn? Ik ben volgende week **niet** beschikbaar op donderdag tot ongeveer 14 uur en op vrijdag vanaf 12 uur. De andere dagen/dagdelen wel. De week erna (22-26 februari a.s.) hoop ik met mijn gezin door te brengen op een winters Waddeneiland.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
advocaat

 **nysingh**  
 advocaten en notarissen

Nysingh | Velperweg 10 | 6824 BH | Arnhem  
Postbus 9220 | 6800 KA | Arnhem | Nederland

T : +31 (0)88 752 02 26

M : +31 (0)6 10.2.e

F : +31 (0)26 357 56 07

E : 10.2.e @nysingh.nl

Secretaresse: Annelieke Flight

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. 08118371) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op [www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden](http://www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden). In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.



**Van:** 10.2.e @minezk.nl]

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 13:24

**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**CC:** 10.2.e @nysingh.nl>

**Onderwerp:** RE: Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling

Goedemiddag 10.2.e ,

Dank voor de offerte. Ik zal vandaag nog alles op gang zetten wat betreft de formaliteiten. Lijkt mij ook verstandig om alvast een overleg in te plannen (akkoord opdracht en inhoud onderzoek bespreken). Hierbij lijkt het mij ook verstandig dat in ieder geval twee of drie van mijn collega's aansluiten (o.a. een jurist en mijn directeur). Schikt het jullie ergens eind volgende week? Zo ja, dan ontvang ik graag alvast jullie beschikbaarheid.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 12:22

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @finance-ideas.nl>; 10.2.e @nysingh.nl>

**Onderwerp:** Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling

Beste 10.2.e .

Hierbij de offerte van ons en die van 10.2.e , die zoals besproken onderaannemer bij ons is, maar wel zelfstandig zal rapporteren.

Als er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan zijn we graag bereid nadere toelichting te geven.

Vriendelijke groeten, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling  
**Datum:** donderdag 11 februari 2021 10:05:04  
**Bijlagen:** [Offerte Schadevergoeding NAM Def.pdf](#)  
[210210 Brief aan Finance Ideas B.V. - Opdrachtbevestiging \[2827772\].pdf](#)  
[Nysingh algemene voorwaarden \[2827813\]-1.pdf](#)

---

Hi allen.

10.2.e heeft gisteren de offerte van Finance Ideas ontvangen, met onderzoeksanpak.  
 10.2.e heeft voor morgen (vrijdag) een overleg in de agenda's gezet om hier even door heen te lopen.

Lees het vooraf even door (zie je gekke dingen?) zodat we morgen onze eventuele aandachtspunten kunnen bundelen en daarna weer terug kunnen leggen bij FI.

Groeten,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 13:32  
**Aan:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>; 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** FW: Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling

Ter info.

---

**Van:** 10.2.e <[@finance-ideas.nl](mailto:@finance-ideas.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 10 februari 2021 12:22  
**Aan:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**cc:** 10.2.e <[@finance-ideas.nl](mailto:@finance-ideas.nl)>; 10.2.e <[@nysingh.nl](mailto:@nysingh.nl)>  
**Onderwerp:** Offertes Onderzoek Regeling Waardedaling

Beste 10.2.e

Hierbij de offerte van ons en die van 10.2.e, die zoals besproken onderaannemer bij ons is, maar wel zelfstandig zal rapporteren.

Als er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan zijn we graag bereid nadere toelichting te geven.

Vriendelijke groeten, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling  
**Datum:** donderdag 11 februari 2021 10:23:40

---

Hoi 10.2.e

Oké, ik hoop wel dat we het dan nog op tijd rondkrijgen.  
Ik zie dat het rapport halverwege maart al moet worden opgeleverd.

Finance ideas dient namelijk ook nog tijd te hebben om een offerte op te stellen en daarna dienen wij aan onze kant nog ordernummer aan te vragen en een opdracht te laten accorderen. Dit duurt ook een aantal dagen.

Zou je mij anders even kunnen bellen over hoe we verder gaan met deze opdracht?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
 Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
 M 0610.2.e  
 E 10.2.e [n@rvo.nl](mailto:n@rvo.nl)

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 13:33  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

Helemaal niets nog. We wachten nog steeds op een reactie van 10.2.e Ik heb gisteren een herinnering gestuurd waar hij snel op heeft gereageerd en heeft gezegd dat hij bijna klaar is.

Ik zal je op de hoogte houden.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 februari 2021 13:28  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Ho 10.2.e

Is er inmiddels al meer bekend?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 14:36

Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Goedemiddag 10.2.e

We hebben even nog een aantal dagen nodig. Zodra ik een seintje geef kan het richting Finance Ideas gestuurd worden. Ik zal je op de hoogte houden.

Groet,  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @rvo.nl>

**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 11:21

Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Hoi 10.2.e ,

Hoe staat het met de aanvraag?

Aan mijn kant is de offerteaanvraag klaar om te versturen naar Finance Ideas. Ik hoor graag wanneer dit kan en naar wie ik de offerteaanvraag kan sturen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
**M** 06-10.2.e  
**E** 10.2.e @rvo.nl

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 27 januari 2021 12:14

Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Concept Offerteaanvraag onderzoek waardedaling

Beste 10.2.e ,

10.2.e had vandaag geen tijd, dus hierbij  
@10.2.e kan jij de naam van de contactpersoon en het mail adres van Finance Ideas doorgeven  
aan 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nota Finance Ideas  
**Datum:** donderdag 11 februari 2021 15:16:13  
**Bijlagen:** [DOMUS-21034707-v3-Opdrachtverlening\\_ onderzoek\\_waardedaling.docx](#)

---

Hi 10.2.e,

Kan jij de nota over de opdrachtverlening aanvullen met de laatste info van Finance Ideas (hoe gaan ze onderzoek aanpakken)? Inhoudelijke aanpak en planning? Zie de mail die ik had doorgestuurd.

10.2.e: Verder, het is mij nog niet helemaal duidelijk wat de laatste 25% signalen uit bestaat. Zie ook in de nota mijn vraag daarbij. Kan je daar nog naar kijken?

10.2.e: Vraag 10.2.e: in de nota aan Wiebes stond het advies om:

- Te onderzoeken wat de consequenties en risico's zijn als er voor deze 6.900 meldingen van de afspraak tot finale kwijting wordt afgeweken en welke ongelijkheid er opnieuw gecreëerd wordt ten opzichte van vergoeding van fysieke schade (de zogenaamde 80.000 oude schades)
- Te bezien of het mogelijk is kabinetsbrede steun te genereren voor het uiteindelijke besluit wel/niet tot een herbeoordeling volgens de IMG regeling over te gaan de consequenties en de financiële risico's die daarmee gepaard gaan.

Is daar al meer mee gebeurd? Dus is er al meer te zeggen dan bovenstaande wat ik uit eerdere nota's heb gehaald?

- Dit moet nog...niks mee gebeurd, FIN is wel geïnformeerd.

Groeten,

10.2.e



169.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 15:27  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Fwd: Nota onderzoek waardedaling - 10.2.e

Hi,

Nota over onderzoek waardedaling met signalen wordt nota voor 10.2.e Zie hieronder. Daarom best wel ingekort 10.2.e heeft meer voorkennis). Zie mijn vorige mail. Kan jij ook nota format aanpassen 10.2.e

Groeten,  
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Datum:** 11 februari 2021 om 14:53:36 CET  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Antw: Nota onderzoek waardedaling - 10.2.e

Yes

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 feb. 2021 om 14:44 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Hi 10.2.e

Ik begreep net van 10.2.e dat het lastig wordt om nota in de tas van de minister te krijgen over het onderzoek naar waardedaling.

Ik zou toch willen voorstellen om de nota in ieder geval naar 10.2.e te doen, omdat het ook een lezing bevat van de 124 signalen die we via TK hebben gekregen over de onvrede van bewoners.

In het kader van: signalen uit de praktijk/uitvoering ook "naar boven brengen".

Akkoord om de nota wel naar 10.2.e te doen?

Groeten,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 17:30  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Nota Finance Ideas  
**Bijlagen:** DOMUS-21034707-v3-Opdrachtverlening\_onderzoek\_waardedaling.docx

Hoi 10.2.e ,

Ik heb even een poging tot verduidelijking gedaan in mijn stuk.

Ik kan écht niet vinden van welk kamerlid de signalen van de OR vandaan kwamen 11.1

Het enige dat ik weet is dat het een pdf-bestand is met de naam "20201204 Gegevens melders waardedaling".

Groet,

10.2.e

buiten reikwijdte

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 februari 2021 15:16  
**Aan:** 10.2.e minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Nota Finance Ideas

Hi 10.2.e

Kan jij de nota over de opdrachtverlening aanvullen met de laatste info van Finance Ideas (hoe gaan ze onderzoek aanpakken)? Inhoudelijke aanpak en planning? Zie de mail die ik had doorgestuurd.

@10.2.e Verder, het is mij nog niet helemaal duidelijk wat de laatste 25% signalen uit bestaat. Zie ook in de nota mijn vraag daarbij. Kan je daar nog naar kijken?

@10.2.e: Vraag 10.2.e in de nota aan Wiebes stond het advies om:

- Te onderzoeken wat de consequenties en risico's zijn als er voor deze 6.900 meldingen van de afspraak tot finale kwijting wordt afgeweken en welke ongelijkheid er opnieuw gecreëerd wordt ten opzichte van vergoeding van fysieke schade (de zogenaamde 80.000 oude schades)

- Te bezien of het mogelijk is kabinetsbrede steun te genereren voor het uiteindelijke besluit wel/niet tot een herbeoordeling volgens de IMG regeling over te gaan de consequenties en de financiële risico's die daarmee gepaard gaan.

Is daar al meer mee gebeurd? Dus is er al meer te zeggen dan bovenstaande wat ik uit eerdere nota's heb gehaald?

→ Dit moet nog...niks mee gebeurd, FIN is wel geïnformeerd.

Groeten,

10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 10:54  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Dank 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 10:19  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Nee, het is niet verplicht. Ik haal het er uit.

In de bijlage de definitieve versie. Finance Ideas heeft 2 weken, dus de deadline staat nu op 1 maart. Ik zal de offerteaanvraag zo versturen.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 10:13  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Aah oke, dus als ik het goed begrijp hoeven we geen bedragen te noemen. Dan is het inderdaad verstandiger om het open te laten.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 10:10  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Hoi 10.2.e

De eis is in principe geen probleem, maar als je een maximum bedrag v10.2.b

Indien je verwacht dat het goedkoper kan, zou ik geen maximum prijs opnemen.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 10:00  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** RE: Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Einddatum is nu veranderd naar 31 maart 2021. Dan is die 10.2.b eis geen probleem? Toch?

Gr  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 09:59  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** RE: Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Hoi 10.2.e [redacted]

Dank voor je antwoord. En is het ook akkoord dat ik het max. bedrag van 10.2.b [redacted].2.b euro niet opneem als eis?

Groet,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 09:56  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>  
**cc:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** FW: Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Goedemorgen 10.2.e [redacted]

Mijn contactpersoon bij Finance Ideas is 10.2.e [redacted] @ [redacted] Zijn mailadres is 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@finance-ideas.nl](mailto:[redacted]@finance-ideas.nl)>. Einddatum kan veranderd worden naar 31 maart 2021. Als er nog aanvullingen bij de offerteaanvraag dan zal ik op tijd contact met jou of het IUC nemen.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 09:34  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**cc:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Goedemorgen 10.2.e [redacted]

Heb je al naar de onderstaande vragen kunnen kijken? Ik ontvang graag antwoord zodat ik de offerteaanvraag kan versturen.

Groet,  
10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 09:36  
**Aan:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**cc:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Onderwerp:** Definitieve offerteaanvraag en contactpersoon

Ho 10.2.e [redacted]

In de bijlage staat de laatste versie van de offerteaanvraag. Data zijn aangepast en Finance Ideas heeft nu twee weken om een offerte op te stellen. Wanneer ik de offerteaanvraag verstuur, betekent dit al het contact met Finance Ideas via het IUC loopt totdat de opdracht is verstrekt.

Alle aanpassingen op de offerteaanvraag die later plaatsvinden worden dus door het IUC aan Finance Ideas gecommuniceerd. De afspraak die volgende week gepland staat met Finance Ideas, kan dan ook niet doorgaan.

In de offerteaanvraag vallen mij twee dingen op:

- Het resultaat moet worden opgeleverd op 15 maart. Is dit nog haalbaar als we 24 februari pas een offerte ontvangen?

- De maximum totaalprijs van 10.2.b staat nu benoemd in de offerteaanvraag. Indien het resultaat in maart wordt opgeleverd lijkt me deze prijs niet (meer) realistisch. Een onderzoek van 2/3 weken is goedkoper omdat het bestaat uit minder uren. Mijn voorstel is om deze eis uit de offerteaanvraag te halen.

Ik hoor graag hoe jullie hierover denken.

10.2.e, zou jij mij het e-mailadres van de contactpersoon kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 0610.2.e 5  
E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Offerteaanvraag "Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling"  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 11:08:20

---

Duidelijk.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 11:07  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** RE: Offerteaanvraag 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'

Goedemorgen 10.2.e

Dat is de formele route. Na het gesprek a.s. vrijdag en een update van de offerte die u vorig week heeft gestuurd kunt u een definitieve offerte als reactie leveren aan RVO. Ik stuur uiterst morgenmiddag de agendapunten voor a.s. vrijdag op.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 11:05  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Offerteaanvraag 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'

Beste 10.2.e,

Zojuist kreeg ik onderstaande mail en bijlagen van RVO. Graag hoor ik van je hoe we hier mee om moeten gaan en hoe dit zich verhoudt tot de offerte die ik al aan je heb toegezonden.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** IUCEZteam5 <[iucezteam5@rvo.nl](mailto:iucezteam5@rvo.nl)>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 11:02  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** Offerteaanvraag 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'

Geachte 10.2.e,

Hierbij nodig ik u, namens de projectdirectie Groningen van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, uit om een offerte uit te brengen voor een onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling.

In de bijlage vindt u de offerteaanvraag met daarin alle informatie over het onderzoek en de algemene rijksvoorwaarden.

Ik hoor graag of u de offerteaanvraag in goede orde heeft ontvangen en of u voornemens bent een offerte in te dienen.



Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)  
E [IUCEZTEAM5@rvo.nl](mailto:IUCEZTEAM5@rvo.nl)

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten concept-offerte FI  
**Datum:** maandag 15 februari 2021 17:07:41

---

Hi 10.2.e

Zie hieronder.

Ik heb 10.2.e ook nog even onze aandachtspunten gemaïld en gevraagd of hij nog extra punten had.

Die kunnen we dan nog opnemen in onderstaande mail.

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 15:29

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten concept-offerte FI

Goedemiddag allen,

Zie hieronder de conceptmail. Ik ontvang graag jullie aanvullingen/opmerkingen uiterst morgenmiddag.

Groet,  
 10.2.e

---

Goedemiddag 10.2.e

N.a.v. de ontvangen conceptofferte heb ik een agenda opgesteld voor het overleg a.s. vrijdag. Hieronder de agendapunten. Mijn collega's 10.2.e zullen ook aanwezig zijn bij het overleg. Als er nog vragen of aanvullende agendapunten zijn dan hoor ik dat graag.

#### Agendapunten

1. kennismaking/voorstelronde
2. Betrokkenheid FI/10.2.e bij eerdere onderzoeken/adviezen die gerelateerd zijn aan het aardbevingsdossier
3. Inhoud onderzoek  
*Kan FI na de beantwoording van vraag 1 en 2 indien nodig vraag 3 en 4 beantwoorden? Graag vooraf afspraken hierover maken.*
4. Planning  
*Kan het onderzoek medio/eind maart afgerond zijn? Een planning ontbreekt in de huidige offerte, kan deze opgenomen worden?*
5. Signalen Tweede Kamerleden  
*Hoe worden deze signalen betrokken in het onderzoek?*
6. Benadering van bewoners  
*Hoe belasten we de bewoners zo min mogelijk met het onderzoek?*
7. AVG-aspecten

Met vriendelijke groet,

10.2.e |  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |



Projectdirectie Groningen |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e  
@minezk.nl |

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 12:10

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>

**Onderwerp:** Aandachtspunten concept-offerte FI

H 10.2.e ,

Zie hieronder de punten die we zojuist hebben besproken over de concept offerte van FI.  
10.2.e, als jij een conceptmail opstelt voor 10.2.e, kunnen we die via mail aanvullen.  
Voordat we 10.2.e de mail sturen ter voorbereiding van het gesprek dat wij vrijdag met hem en met 10.2.e hebben, kunnen we dit nog even delen met 10.2.e  
Dan is hij op de hoogte en wellicht heeft hij aanvullingen/aandachtspunten.

Groeten,  
10.2.e

- Huidige offerte bevat alleen offerte voor deelvraag 1 en 2. Kan FI na de beantwoording van vraag 1 en 2 indien nodig vraag 3 en 4 beantwoorden (juiste expertise/kennis)? Graag inschatting van de uren en de kosten van vraag 3 en 4. We willen tussentijds geen contact met FI over de wijze waarop vraag 3 en 4 beantwoord zou moeten worden.
- Graag opnemen van exacte planning (naast hoeveelheid uren), die ontbreekt nog.
- Hoe gaat FI gebruik maken van de signalen die wij via TK-leden hebben ontvangen?
- Hoe gaat FI bewoners benaderen? Benadrukken van zo min mogelijk belasten van bewoners.
- Checkvraag vrijdag eventueel: zijn AVG aspecten met NAM besproken?

10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: maandag 15 februari 2021 17:08  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: RE: Aandachtspunten concept-offerte FI

H 10.2.e

Zie hieronder.

Ik heb 10.2.e ook nog even onze aandachtspunten gemaïld en gevraagd of hij nog extra punten had. Die kunnen we dan nog opnemen in onderstaande mail.

Groeten,  
 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: maandag 15 februari 2021 15:29  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: RE: Aandachtspunten concept-offerte FI

Goedemiddag allen,

Zie hieronder de conceptmail. Ik ontvang graag jullie aanvullingen/opmerkingen uiterst morgenmiddag.

Groet,  
 10.2.e

Goedemiddag 10.2.e

N.a.v. de ontvangen conceptofferte heb ik een agenda opgesteld voor het overleg a.s. vrijdag. Hieronder de agendapunten. Mijn collega's 10.2.e zullen ook aanwezig zijn bij het overleg. Als er nog vragen of aanvullende agendapunten zijn dan hoor ik dat graag.

#### Agendapunten

1. kennismaking/voorstelronde
2. Betrokkenheid FI/10.2.e bij eerdere onderzoeken/adviezen die gerelateerd zijn aan het aardbevingsdossier
3. Inhoud onderzoek  
*Kan FI na de beantwoording van vraag 1 en 2 indien nodig vraag 3 en 4 beantwoorden? Graag vooraf afspraken hierover maken.*
4. Planning  
*Kan het onderzoek medio/eind maart afgerond zijn? Een planning ontbreekt in de huidige offerte, kan deze opgenomen worden?*
5. Signalen Tweede Kamerleden  
*Hoe worden deze signalen betrokken in het onderzoek?*
6. Benadering van bewoners  
*Hoe belasten we de bewoners zo min mogelijk met het onderzoek?*
7. AVG-aspecten

Met vriendelijke groet,



10.2.e  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |  
Projectdirectie Groningen |  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |  
Telefoon: 06 10.2.e  
i@minezk.nl |

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 februari 2021 12:10

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; Kijk, 10.2.e

@minezk.nl>

**Onderwerp:** Aandachtspunten concept-offerte FI

H 10.2.e ,

Zie hieronder de punten die we zojuist hebben besproken over de concept offerte van FI.

10.2.e als jij een conceptmail opstelt voor 10.2.e , kunnen we die via mail aanvullen.

Voordat we 10.2.e de mail sturen ter voorbereiding van het gesprek dat wij vrijdag met hem en met 10.2.e hebben, kunnen we dit nog even delen met 10.2.e.

Dan is hij op de hoogte en wellicht heeft hij aanvullingen/aandachtspunten.

Groeten,

10.2.e

- Huidige offerte bevat alleen offerte voor deelvraag 1 en 2. Kan FI na de beantwoording van vraag 1 en 2 indien nodig vraag 3 en 4 beantwoorden (juiste expertise/kennis)? Graag inschatting van de uren en de kosten van vraag 3 en 4. We willen tussentijds geen contact met FI over de wijze waarop vraag 3 en 4 beantwoord zou moeten worden.
- Graag opnemen van exacte planning (naast hoeveelheid uren), die ontbreekt nog.
- Hoe gaat FI gebruik maken van de signalen die wij via TK-leden hebben ontvangen?
- Hoe gaat FI bewoners benaderen? Benadrukken van zo min mogelijk belastingen van bewoners.
- Checkvraag vrijdag eventueel: zijn AVG aspecten met NAM besproken?

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 17:32  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** FW: Aandachtspunten offerte Finance Ideas  
**Bijlagen:** Offerte Schadevergoeding NAM Def.pdf; 210210 Brief aan Finance Ideas B.V. - Opdrachtbevestiging [2827772].pdf

fyi

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 16:58  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Aandachtspunten offerte Finance Ideas

Hi 10.2.e

We hebben een concept offerte van Finance Ideas (FI) ontvangen (10.2.g ). Aanstaande vrijdag spreken 10.2.e en ik met 10.2.e en 10.2.e .

Paar aandachtspunten bij de offerte en vragen die we hebben voor FI, zie hieronder. Zie jij nog andere aandachtspunten die je ons graag alvast mee wil geven? Zo niet, verstuurt 10.2.e voor het overleg met 10.2.e vrijdag onderstaande punten in agendavorm.

- Huidige offerte bevat alleen offerte voor deelvraag 1 en 2. Kan FI na de beantwoording van vraag 1 en 2 indien nodig vraag 3 en 4 beantwoorden (juiste expertise/kennis)? Als FI oordeelt dat het recht niet correct is toegepast en de vergoedingen te laag waren (deelvraag 1 en 2) moeten deelvraag 3 en 4 beantwoord worden (waarom waren de vergoedingen te laag en wat is de omvang). Graag inschatting van de uren en de kosten van vraag 3 en 4 vooraf. We willen tussentijds geen contact met FI over de wijze waarop vraag 3 en 4 beantwoord zou moeten worden door Finance Ideas en vooraf zekerheid hebben dat FI in staat is om – mochten deelvraag 1 en 2 daar aanleiding toe geven, vraag 3 en 4 te beantwoorden.
- Graag exacte planning opnemen, die ontbreekt nog. We moeten zeker weten dat FI het onderzoek in maart kan afronden. Dat wordt nu niet duidelijk.
- Hoe gaat FI gebruik maken van de signalen die wij via TK-leden hebben ontvangen?
- Hoe gaat FI bewoners benaderen? Benadrukken van zo min mogelijk belastingen van bewoners.
- Checkvraag vrijdag: zijn AVG aspecten met NAM besproken?

Verder meldde NAM vrijdagmiddag dat de woco's in een procedure tegen NAM over schade door waardedaling een stuk hebben ingebracht van Finance Ideas. Dit ging over hoe waardedaling van invloed is op de portefeuille van woco's en hoe woningen van woco's gewaardeerd moeten worden. We hadden hier nog niet eerder over gehoord. We willen precies weten wat de betrokkenheid is van FI bij deze procedure en zullen hier vrijdag op doorvragen. NAM moet zich nog beraden wat zij hiervan vinden. Dit is nieuwe informatie en kan een risico vormen voor het vervolg. In de eerste instantie lijkt het te gaan om een informeren stuk en lijkt FI geen belanghebbende partij te zijn.

Groeten,  
10.2.e



10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: maandag 15 februari 2021 21:05  
 Aan: 10.2.e  
 CC: 10.2.e )  
 Onderwerp: RE: Aandachtspunten offerte Finance Ideas

Ha 10.2.e ,

Ik heb, mede in aanloop naar komende vrijdag, de offerte ook bestudeerd. 11.1

Een offerte waarbij alleen 'indien vraag 1 en 2 daartoe aanleiding geven' vraag 3 en 4 worden behandeld vind ik niet acceptabel. We hebben niet voor niets 4 vragen gesteld: de Kamer en wij willen ook weten hoe groot het verschil is. In een kabinetsreactie zullen we, ook al zou NAM keurig haar werk hebben gedaan, hierop moeten ingaan en – 11.1 – zelfs via de MR moeten om eventueel hiervoor geld te gaan uitgeven. We hebben dus een onafhankelijk oordeel hierop nodig. Die vraag mag dus wat directiever. Desnoods zoeken ze ook daar een partner bij, net als ze met 10.2.e hebben gedaan.

Eens met de vraag over de planning. Die ontbreekt inderdaad.

Ook over de steekproef en de vragen aan bewoners heb ik naast onderstaande nog andere vragen. Ik heb ergens gemist dat er 207 andere al onderzochte signalen zijn? En hoe gaat FI die groep van 120 signalen onderzoeken als er bij de helft geen persoonsgegevens zijn? En ik begrijp dat FI (alleen) een documentstudie gaat doen op de steekproef en alleen bewoners interviewt om gevoel bij de materie te krijgen? Er is dus geen gestructureerde hoor- wederhoor op de documenten die NAM levert voor de documentstudie? 11.1 . Kun je hier nog een vraag over opnemen in de mail die ik 10.2.e ga sturen?

De checkvraag is ook terecht: er is volgens mij een overeenkomst nodig tussen NAM en FI om te kunnen garanderen dat de gegevens netjes door NAM geleverd worden en door FI alleen voor onderzoeksdoeleinden gebruikt worden (en daarna vernietigd).

Groet  
 10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: maandag 15 februari 2021 16:58  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
 cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: Aandachtspunten offerte Finance Ideas

H 10.2.e

We hebben een concept offerte van Finance Ideas (FI) ontvangen (10.2.g ). Aanstaande vrijdag spreken 10.2.e en ik met 10.2.e en 10.2.e .

Paar aandachtspunten bij de offerte en vragen die we hebben voor FI, zie hieronder. Zie jij nog andere aandachtspunten die je ons graag alvast mee wil geven? Zo niet, verstuurt 10.2.e voor het overleg met 10.2.e vrijdag onderstaande punten in agendavorm.

- Huidige offerte bevat alleen offerte voor deelvraag 1 en 2. Kan FI na de beantwoording van vraag 1 en 2 indien nodig vraag 3 en 4 beantwoorden (juiste expertise/kennis)? Als FI oordeelt dat het recht niet correct is toegepast en de vergoedingen te laag waren (deelvraag 1 en 2) moeten deelvraag 3 en 4 beantwoord worden (waarom waren de vergoedingen te laag en wat is de omvang). Graag inschatting van de uren en de kosten van vraag 3 en 4 vooraf. We willen tussentijds geen contact met FI over de wijze waarop vraag 3 en 4 beantwoord zou moeten worden door Finance Ideas en vooraf zekerheid hebben dat FI in staat is om – mochten deelvraag 1 en 2 daar aanleiding toe geven, vraag 3 en 4 te beantwoorden.
- Graag exacte planning opnemen, die ontbreekt nog. We moeten zeker weten dat FI het onderzoek in maart kan afronden. Dat wordt nu niet duidelijk.
- Hoe gaat FI gebruik maken van de signalen die wij via TK-leden hebben ontvangen?
- Hoe gaat FI bewoners benaderen? Benadrukken van zo min mogelijk belasting van bewoners.

- Checkvraag vrijdag: zijn AVG aspecten met NAM besproken?

Verder meldde NAM vrijdagmiddag dat de woco's in een procedure tegen NAM over schade door waardedaling een stuk hebben ingebracht van Finance Ideas. Dit ging over hoe waardedaling van invloed is op de portefeuille van woco's en hoe woningen van woco's gewaardeerd moeten worden. We hadden hier nog niet eerder over gehoord. We willen precies weten wat de betrokkenheid is van FI bij deze procedure en zullen hier vrijdag op doorvragen. NAM moet zich nog beraden wat zij hiervan vinden. Dit is nieuwe informatie en kan een risico vormen voor het vervolg. In de eerste instantie lijkt het te gaan om een informierend stuk en lijkt FI geen belanghebbende partij te zijn.

Groeten,

10.2.e





Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 93144, 2509 AC Den Haag

Finance Ideas B.V.

10.2.e

Inkoop Uitvoering Centrum EZ

**Bezoekadres**

Prinses Beatrixlaan 2  
2595 AL Den Haag

**Postadres**

Postbus 93144  
2509 AC Den Haag  
[www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

**Behandeld door**

10.2.e

**Ons kenmerk**

202101009

**Uw kenmerk**

-

**Bijlage(n)**

1. ARVODI 2018

Datum 15 februari 2021  
Betreft Offerteaanvraag 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'

Geachte 10.2.e,

Hierbij nodig ik u, namens de Projectdirectie Groningen van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, uit om een offerte uit te brengen voor een onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling.

### Beschrijving van de opdracht

#### Aanleiding

Bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag bij Norg kan schade veroorzaken. De Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) is op grond van artikel 6:177 van het Burgerlijk Wetboek risicoaansprakelijk voor schade door bodembeweging als gevolg van de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van de gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag bij Norg (hierna: bodembeweging door gaswinning of gasopslag).

Met de Tijdelijke wet Groningen heeft de overheid de afhandeling van alle schade door bodembeweging als gevolg van gaswinning of gasopslag van NAM overgenomen en per 1 juli jl. belegd bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: IMG)<sup>1</sup>. Dit geldt ook voor schade door waardedaling. (Het risico op) bodembeweging door gaswinning of gasopslag heeft een mogelijk negatief effect op de waarde van woningen in het gebied waar bodembeweging door gaswinning of gasopslag voorkomt. NAM is aansprakelijk voor schade in de vorm van waardedaling van onroerende zaken als gevolg van bodembeweging door gaswinning of gasopslag ook als de onroerende zaak fysiek geen schade heeft geleden. Ten behoeve van het afhandelen van aanvragen voor schade door waardedaling heeft het IMG een werkwijze vastgesteld (de waardedalingsregeling)<sup>2</sup>. De kosten van afhandeling van schade komen ten laste van de begroting van de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en worden vervolgens met behulp van een heffing ten laste van de NAM gebracht.

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2018/19, 35250, nr. 2 en 3.

<sup>2</sup> <https://www.schadedoormijnbouw.nl/waardedalingsregeling/methodiek>.

In de tijd dat NAM deze schade afhandelde, heeft NAM op 29 april 2014 een Regeling Waardedaling (hierna: de Waarderegeling, bijlage PM) opgesteld en gepubliceerd waarin wordt voorzien in de mogelijkheid van een vergoeding van schade door waardedaling. De Waarderegeling gold voor woningen in de gemeenten Appingedam, Bedum, Delfzijl, Eemsum, Loppersum, Slochteren, Ten Boer en Winsum, die verkocht en geleverd zijn in de periode na 25 januari 2013 en schade in de vorm van waardevermindering hebben ondervonden door bodembeweging die het gevolg was van gaswinning. Op grond van deze regeling heeft NAM in de periode 29 april 2014 tot en met 1 juli 2020 circa 6.900 aanvragen ontvangen en 6.750 aanvragen om vergoeding van schade door waardedaling buitengerechtelijk afgehandeld. NAM heeft hiertoe, met behulp van een door NAM in haar Waarderegeling vastgestelde methodiek, met de betreffende gedupeerde een vaststellingsovereenkomst gesloten waarin een vergoedingsbedrag is vastgesteld. Onderdeel van deze overeenkomst was in de meeste zo niet alle gevallen ook een finaal kwijtingsbeding.

In het Wetgevingsoverleg op 12 november 2020<sup>3</sup> en tijdens het Vragenuur op 24 november 2020<sup>4</sup> heeft de minister van EZK met de Tweede Kamer gesproken over schade door waardedaling en signalen van bewoners die ontevreden zijn met de vergoeding van NAM nu het IMG zijn werkwijze voor afhandeling van aanvragen om vergoeding van schade door waardedaling bekend heeft gemaakt. De Minister heeft de Tweede Kamer verzocht om concrete voorbeelden. Uit deze voorbeelden komt naar voren dat nu er meer bekend is over uitkomsten van de regeling van het IMG, bewoners die de vergoeding van NAM hebben geaccepteerd, achteraf bezien, de vergoeding van het IMG willen ontvangen en niet van NAM. Aangezien de verschillen met de IMG-regeling op eerste gezicht groot zijn, krijgen sommige bewoners nu het gevoel dat zij te weinig vergoeding hebben ontvangen van NAM; dit voelt voor hen onrechtvaardig. De minister van EZK heeft naar aanleiding van de signalen toegezegd<sup>5</sup> dat hij zich wil verdiepen in de vraag of deze bewoners recht is gedaan.

#### *Doel van het onderzoek*

De minister heeft hierover in de Tweede Kamer opgemerkt<sup>6</sup>:

“De vraag is niet of er verschillen optreden, want dat kan gebeuren. Er kunnen verschillen optreden tussen een geautomatiseerde en individuele manier. De geautomatiseerde manier is altijd globaler. **De vraag die speelt, is niet of de bedragen gelijk zijn, maar of er recht is gedaan, of mensen hebben gekregen waar ze volgens de wet recht op hebben.** Waar dat niet zo is, moet het zwaailicht aan gaan. De zeer beperkte gevallen die ik heb gezien, suggereren dat er ook nog sprake kan zijn van omstandigheden die je niet meteen ziet. Er kan bijvoorbeeld een schikking of overeenkomst met de NAM zijn geweest op een moment dat maar een gedeelte van de procedure bevat. Als je maar over een gedeelte van die periode waardedaling krijgt, is dat wat anders dan over de hele periode.”

Het doel van het onderzoek is de beantwoording van de vraag of de gedupeerden van schade door waardedaling in de onderzochte gevallen van NAM, met toepassing van de waarderegeling, de vergoeding hebben gekregen waar zij volgens de wet recht op hadden.

---

<sup>3</sup> Kamerstuk 35 570 XIII, nr. 72.

<sup>4</sup> Handelingen II 2020/21, nr. 28, mondelinge vragen van het lid Beckerman aan de ministerie van Economische Zaken en Klimaat over het terugvorderen van vergoedingen in aardbevingsgebied Groningen.

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2020/21, 33 529, nr. 832.

<sup>6</sup> Kamerstuk 35 570 XIII, nr. 72.

Om een goed onderbouwd antwoord te kunnen geven op deze vraag, wil de minister een onafhankelijk oordeel vragen op basis van onderzoek door een externe partij waarbij gebruik wordt gemaakt van een steekproef uit:

- a) de doorgeleide signalen, en
- b) de overige door NAM afgehandelde verzoeken om vergoeding van schade door waardedaling (d.w.z. de groep van 6900 verzoeken resulterend in 6750 afgehandelde verzoeken minus de verzoeken/vaststellingsovereenkomsten die zien op de onder a bedoelde doorgeleide signalen).

#### *Deelvragen*

Om deze hoofdvraag te kunnen beantwoorden, dienen (volgtijdelijk) vier deelvragen te worden beantwoord:

- 1) Vormt de wijze waarop schade op grond van de Waarderegeling werd begroot een correcte toepassing van het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht zoals dat op het moment van toepassing van de Waarderegeling door NAM gold?
  - ⇒ Om de omvang van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding te berekenen geldt volgens de vaste jurisprudentie dat de benadeelde zoveel mogelijk in de toestand moet worden gebracht waarin hij zou hebben verkeerd indien de schadeveroorzakende gebeurtenis zou zijn uitgebleven (Hoge Raad 5 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE9998, NJ 2009, 387).
  - ⇒ Voor schade door waardedaling betekent dit dat moet worden begroot wat het verschil is tussen de waarde waarvoor het pand met en zonder een risico van bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg verkocht had kunnen worden.

Bij de beoordeling van de Waarderegeling dient derhalve ook te worden gekeken naar de juistheid van de economische en marktgegevens die op grond van de Waarderegeling dienden te worden gebruikt om verkoopwaarde vast te stellen voor de situatie waarin geen sprake was van een risico op bodembeweging als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg.

- 2) Heeft de toepassing van de Waarderegeling door NAM in de gevallen die deel uitmaken van de steekproef geleid tot het toekennen van vergoedingen die – uitgaande van de kennis waarover men op dat moment behoorde te beschikken – als te laag moeten worden aangemerkt?
- 3) Kunt u, bij een bevestigende beantwoording van vraag 2, aangeven waardoor deze tekortkoming wordt veroorzaakt en hoe groot u de afwijking inschat?
- 4) Kunt u aan de hand van het antwoord op vraag 1 en de gegevens van deze steekproef concluderen dat de geconstateerde tekortkoming ook op een structureel niveau heeft geleid tot te lage vergoedingen bij de toepassing van de Waarderegeling? Indien dit het geval is, is er een schatting van de gemiddelde omvang te geven (in percentage van het bedrag)?

Als eindproduct van dit onderzoek wordt een rapport opgesteld waarin er onderbouwd antwoord wordt gegeven op de hoofdvraag en op de deelvragen. Ook wordt gevraagd om de resultaten van het onderzoek te presenteren aan de opdrachtgever. Verder ontvangt de opdrachtgever graag twee weken voor de oplevering van de eindrapportage een conceptrapportage.

Bij de start van de opdracht worden er verdere afspraken gemaakt over de invulling van afstemmingsmomenten.

### **Uitvoeringsperiode**

De werkzaamheden moeten zijn uitgevoerd op 31 maart 2021, tenzij partijen schriftelijk anders overeenkomen.

### **Eisen**

Naast de hierboven gestelde eisen, worden aan de werkzaamheden de volgende eisen gesteld.

- U levert de rapportage en de presentatie op voor 31 maart 2021.
- De opdracht nemer dient bij de inhuur van externen voldoende te borgen dat er bij de ingehuurde geen sprake is van belangenverstrengeling.

### **Facturering**

In de van toepassing zijnde algemene voorwaarden is een bepaling over elektronisch verzenden van de facturen opgenomen. Dit kan op vier verschillende manieren:

- Factuurportaal van de Rijksoverheid;
- Koppeling met Digipoort;
- E-factureren vanuit uw (boekhoud)softwarepakket via Simplerinvoicing;
- E-factureren via een dienstverlener.

Voor meer informatie: <https://www.helpdesk-efactureren.nl/e-facturen-versturen>

Voor vragen met betrekking tot e-facturatie via de portal kan men terecht bij [helpdesk-efactureren@rvo.nl](mailto:helpdesk-efactureren@rvo.nl), tel 088-0424400, optie 2.

Voor vragen met betrekking tot e-facturatie via een boekhoudprogramma (Simpler invoicing) kan men terecht bij [info@simplerinvoicing.org](mailto:info@simplerinvoicing.org), tel 020-3697653.

Om een voorspoedige verwerking van uw factuur te bewerkstelligen, dient u in uw offerte onderstaande gegevens op te nemen:

- NAW-gegevens;
- KvK-nummer;
- Vestigingsplaats volgens KvK;
- IBAN.

### **Inhoud van de offerte**

Ik verzoek u om in de offerte de volgende onderwerpen op te nemen:

- Een beschrijving van de onderzoeksaanpak, waarbij u aangeeft welke onderzoeksmethoden u wilt toepassen, met een motivering waarom deze methoden volgens u het meest geschikt zijn.
- Planning waarin u aangeeft hoe u de productoplevering op 31 maart komt.
- Een overzicht van de namen van de in te zetten deskundigen voor deze opdracht. De cv's van deze in te zetten deskundigen, met daarin vermeld functies en relevante kennis/ervaring/competenties van de in te zetten deskundigen. Tevens geeft u aan wat de beoogde rol-/taakverdeling van de betreffende deskundigen op deze opdracht wordt.
- U geeft de maximum totaalprijs (exclusief en inclusief btw) voor uitvoering van de opdracht voorzien van een onderbouwing van het aantal uren met bijbehorende uurtarieven/dagtarieven, per activiteit/fase/medewerker. U zult vergoed worden voor de werkelijk gemaakte uren, tot ten hoogste deze maximum totaalprijs.

### **Indiening van de offerte**

Uw offerte dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 1 maart 2021, 11:00 uur te zijn ontvangen.

U stuurt uw offerte naar: [lucezteam5@rvo.nl](mailto:lucezteam5@rvo.nl) t.a.v. mw. L. Boon.

Alle communicatie met betrekking tot dit offertetraject dient te verlopen via bovengenoemd e-mailadres/contactpersoon.



**Beoordeling van de offerte**

Uw offerte zal beoordeeld worden of deze voldoet aan de eisen en aansluit bij de opdracht.

Ik verwacht omstreeks zo spoedig mogelijk te beslissen over het verlenen van de opdracht.

**Van toepassing zijnde voorwaarden**

Op de te verlenen opdracht zijn de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten 2018 (ARVODI 2018) van toepassing. Deze algemene voorwaarden zend ik u hierbij toe (zie bijlage).

Eventuele opmerkingen en/of (wijzigings)voorstellen op de algemene voorwaarden dient u zo spoedig mogelijk aan de contactpersoon van het Inkoop Uitvoering Centrum EZK kenbaar te maken.

Eventueel door u gehanteerde (algemene) voorwaarden zijn niet van toepassing.

Als u in uw offerte afwijkt van de (al dan niet aangepaste) bovengenoemde Algemene Rijksvoorwaarden, kan dit leiden tot het terzijde leggen van uw offerte. In dat geval komt uw offerte niet voor gunning van de opdracht in aanmerking.

Aan deze offerteaanvraag kunt u geen rechten ontlenen op vergoeding van offertekosten of op het verkrijgen van de opdracht.

Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om tot het moment van verstrekken van de opdracht, het offertetraject geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen. U heeft in een dergelijke situatie geen recht op vergoeding van enigerlei kosten gemaakt in het kader van dit offertetraject, tenzij Opdrachtgever van oordeel is dat de omstandigheden van dien aard zijn dat een (geringe) tegemoetkoming van de offertekosten op zijn plaats is. Opdrachtgever zal hier echter terughoudend toe overgaan.

Als u een klacht over dit offertetraject heeft, dan kunt u het formulier "klachtenprocedure" opvragen bij: [KlachtenmeldpuntAanbesteden@minezk.nl](mailto:KlachtenmeldpuntAanbesteden@minezk.nl). Uw klacht kunt u, conform de in die procedure vermelde wijze, ook via genoemd mailadres indienen.

Door het indienen van een offerte verklaart u te voldoen aan alle in deze offerteaanvraag gestelde eisen en akkoord te gaan met alle hierin gestelde voorwaarden en condities.

Ik zie uw offerte met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

Bijlagen:

1. ARVODI 2018

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Aandachtspunten offerte Finance Ideas  
**Datum:** dinsdag 16 februari 2021 10:00:50  
**Bijlagen:** [RE Aandachtspunten offerte Finance Ideas.msg](#)

---

Hi 10.2.e

Zou jij op basis van de aandachtspunten van 10.2.e bij de offerte van FI en die van 10.2.e (zie bijlage) de conceptmail aan 10.2.e eventueel kunnen aanvullen en deze naar 10.2.e kunnen sturen?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 09:52  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aandachtspunten offerte Finance Ideas

Dag 10.2.e

Paar punten:

- We moeten scherp zijn, met name op het punt van belangenverstrengeling, tegelijkertijd willen we FI het wel laten doen. Dus als we terugkrijgen dat we onrealistische vragen stellen, dan is het ook goed om na te denken of dat zo is.
- Eerste bullit: Geen contact is wel heel absoluut, maar het moet niet tot een extra opdracht of het terugleggen leiden. We willen nu weten of FI in staat is om dit te doen. Ik kan me echter wel voorstellen dat dit niet een absoluut getal is, maar ik zou in ieder geval een uitgewerkte methodiek of stappenplan willen zien hoe we dit kunnen vast stellen.
- Tweede bullit: liever nu een datum die FI haalbaar vindt en dat we daarop jagen, dan een datum in maart waarvan we weten dat we het niet gaan halen. Aandringen omdat er een verzoek van TK ligt zou ik zeker doen.
- Drie/Vier: terechte punten. De vierde is wellicht ook genuanceerder: mensen die zich gemeld hebben vinden het zolang het ze niet al teveel tijd kost waarschijnlijk niet vervelend om iets te horen. Alleen goed opletten of we hier geen valse verwachtingen wekken.
- Zonder contactgegevens kan je niet verwachten dat FI iets gaat doen. Hier ook helder over zijn.

Dan het laatste punt: ik vind het heel zorgelijk dat FI dit niet zelf heeft gemeld dat ze iets voor de WAF doen. Erg ongelukkig. Ik wil niet op conclusies voorruit lopen, maar de kans bestaat dat hiermee FI zich diskwalificeert als partij voor dit onderzoek. 11.1

Hou me op de hoogte op dit punt.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 16:58  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Aandachtspunten offerte Finance Ideas

Hi 10.2.e

We hebben een concept offerte van Finance Ideas (FI) ontvangen (10.2.g) Aanstaande vrijdag spreken 10.2.e en ik met 10.2.e en 10.2.e

Paar aandachtspunten bij de offerte en vragen die we hebben voor FI, zie hieronder. Zie jij nog andere aandachtspunten die je ons graag alvast mee wil geven? Zo niet, verstuurt 10.2.e voor het overleg met 10.2.e vrijdag onderstaande punten in agendavorm.

- Huidige offerte bevat alleen offerte voor deelvraag 1 en 2. Kan FI na de beantwoording van vraag 1 en 2 indien nodig vraag 3 en 4 beantwoorden (juiste expertise/kennis)? Als FI oordeelt dat het recht niet correct is toegepast en de vergoedingen te laag waren (deelvraag 1 en 2) moeten deelvraag 3 en 4 beantwoord worden (waarom waren de vergoedingen te laag en wat is de omvang). Graag inschatting van de uren en de kosten van vraag 3 en 4 vooraf. We willen tussentijds geen contact met FI over de wijze waarop vraag 3 en 4 beantwoord zou moeten worden door Finance Ideas en vooraf zekerheid hebben dat FI in staat is om – mochten deelvraag 1 en 2 daar aanleiding toe geven, vraag 3 en 4 te beantwoorden.
- Graag exacte planning opnemen, die ontbreekt nog. We moeten zeker weten dat FI het onderzoek in maart kan afronden. Dat wordt nu niet duidelijk.
- Hoe gaat FI gebruik maken van de signalen die wij via TK-leden hebben ontvangen?
- Hoe gaat FI bewoners benaderen? Benadrukken van zo min mogelijk belastingen van bewoners.
- Checkvraag vrijdag: zijn AVG aspecten met NAM besproken?

Verder meldde NAM vrijdagmiddag dat de woco's in een procedure tegen NAM over schade door waardedaling een stuk hebben ingebracht van Finance Ideas. Dit ging over hoe waardedaling van invloed is op de portefeuille van woco's en hoe woningen van woco's gewaardeerd moeten worden. We hadden hier nog niet eerder over gehoord. We willen precies weten wat de betrokkenheid is van FI bij deze procedure en zullen hier vrijdag op doorvragen. NAM moet zich nog beraden wat zij hiervan vinden. Dit is nieuwe informatie en kan een risico vormen voor het vervolg. In de eerste instantie lijkt het te gaan om een informeren stuk en lijkt FI geen belanghebbende partij te zijn.

Groeten,

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** "10.2.e" <[10.2.e@finance-ideas.nl](mailto:10.2.e@finance-ideas.nl)>  
**Cc:** 10.2.e <[10.2.e@nysingh.nl](mailto:10.2.e@nysingh.nl)>; 10.2.e  
**Onderwerp:** Onderzoek waardedaling: bespreking offerte  
**Datum:** dinsdag 16 februari 2021 14:22:55  
**Bijlagen:** [DOMUS-21045003-v1-Onderzoek\\_waardedalingsregeling\\_NAM.docx](#)

---

Goedemiddag 10.2.e

Dank voor het sturen van de concept-offerte voor het onderzoek naar de regeling waardedaling van NAM. Graag willen we die met u bespreken. Hiervoor is komende vrijdag een moment in de agenda gevonden van 11h-12h. In de bijlage treft u een agenda voor dit overleg a.s. vrijdag. Mijn collega's 10.2.e en 10.2.e zullen ook aanwezig zijn bij het overleg. Als er nog vragen of aanvullende agendapunten zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

10.2.e

Ministerie van EZK  
10.2.e <[10.2.e@minezk.nl](mailto:10.2.e@minezk.nl)>  
06 10.2.e

Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie

Projectdirectie Groningen

Behandeld door

10.2.e

T 06 10.2.e

@minezk.nl

Datum

19 feb. 2021

Kenmerk

DGKE-PDG / 21045003

Bijlage(n)

3

# agenda

---

Omschrijving	Onderzoek waardedalingsregeling NAM
Voorzitter	10.2.e
Notulist	
Vergaderdatum en -tijd	19 februari 2021, 11.00 uur - 12.00 uur
Locatie	Webex

---

## Vergaderpunten:

1. **Opening**
2. **Betrokkenheid FI / 10.2.e bij eerdere onderzoeken/adviezen**
  - Belangenverstrengeling?
3. **Inhoud onderzoek**
  - Hoe zit het met deelvragen 3 en 4? (verwerking methodiek/stappenplan in definitieve offerte)
  - Gestructureerde hoor- wederhoor op de documenten die NAM lever voor onderzoek?
4. **Planning**
  - Naast hoeveelheid uren ontbreekt een planning, wat is een haalbare datum?
5. **Signalen Tweede Kamerleden**
  - Hoe zullen die worden betrokken in het onderzoek?
6. **Benadering van bewoners**
  - Hoe belasten we de bewoners zo min mogelijk?
  - Hoe voorkomen we het wekken van valse verwachtingen?
7. **AVG-aspecten**
8. **Rondvraag**

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2021 17:53  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Nota's deze week - Actualiteiten

Hi 10.2.e ,

Nota onderzoek waardedaling aan DG wordt volgende week, nadat wij a.s. vrijdag Finance Ideas hebben gesproken over de offerte.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 februari 2021 16:20  
**Aan:** DGKE-Projectdirectie Groningen 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Nota's deze week - Actualiteiten

Dag allen,

De sneeuw smelt weg in de regen, maar onze notaregen houdt gewoon nog even aan. Zie hieronder het overzicht van deze week. Ook wijs ik jullie nog even op het voorjaars- en verkiezingsreces.

Nota's deze week

buiten reikwijdte

[Redacted text block]

DG: Stand van zaken onderzoek waardedaling

buiten reikwijdte

[Redacted text block]

buiten reikwijdte

[Redacted text block]

Groet,  
10.2.e



182.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 09:05  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Offerte FI inkoop

H 10.2.e

Zou jij kunnen checken bij Inkoop of nieuwe offerte FI binnen is? Dan kan 10.2.e de nota voor 10.2.e daarover afronden.

Groeten,  
10.2.e

**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 09:30  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Offerte FI

Hoi 10.2.e

Ik heb nog geen offerte ontvangen.  
 De deadline voor het indienen van een offerte staat op 1 maart om 11:00 uur.

Groet,  
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 09:28  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Offerte FI

Beste 10.2.e

Mijn collega 10.2.e is op vakantie dus nu ben ik er weer 😊

Is er al een nieuwe offerte van Finance Ideas binnen gekomen dat jij weet?

Groetjes 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 09:05  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Offerte FI inkoop

Hi 10.2.e

Zou jij kunnen checken bij Inkoop of nieuwe offerte FI binnen is? Dan kan 10.2.e de nota voor 10.2.e daarover afronden.

Groeten,  
 10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 12:14  
**Aan:** IUCEZteam5  
**Onderwerp:** T.a.v. 10.2.e  
**Bijlagen:** 24022021 Offerte Schadevergoeding NAM Inkoop Uitvoering Centrum EZ (FI + Nysingh).pdf

Geachte 10.2.e ,

Hierbij stuur ik u toe, mede namens 10.2.e (Nysingh), de offerte voor het onderzoek naar de vergoeding voor de schade door waardedaling als gevolg van gaswinning. Het bijgevoegde document bevat ook de cv's van de drie personen die de uitvoering van het onderzoek op zich zullen gaan nemen.

Mochten er nog onduidelijkheden zijn of mocht u behoefte hebben aan nadere informatie, dan ben ik uiteraard beschikbaar om uw vragen te beantwoorden.

Vriendelijke groeten,  
10.2.e

## TER INFORMATIE

Aan  
De Directeur-generaal Klimaat en Energie

**Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie**

Projectdirectie Groningen

**Auteur**

10.2.e

T 07010.2.e

minezk.nl

**Datum**

24 februari 2021

**Kenmerk**

DGKE-PDG / 21034707

**Bhm: 21056812**

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

## nota

Opdrachtverlening onderzoek waardedaling

**Parafenroute**

**PDG, directeur**

10.2.e

**Aanleiding**

Voormalig minister Wiebes heeft aan de Tweede Kamer (TK) toegezegd een onafhankelijke externe partij te laten onderzoeken of bewoners die van NAM een vergoeding voor schade door waardedaling ontvingen, gekregen hebben waar zij volgens de wet recht op hadden. Met deze nota wordt u geïnformeerd over de inhoud van de signalen van bewoners die aanleiding gaven een onderzoek te laten uitvoeren, de opdrachtverlening aan Finance Ideas en de aangepaste planning.

**Advies**

U kunt kennis nemen van de nota en de aangepaste planning van de oplevering van het onderzoek; in plaats van april wordt dit juli, waarbij in de tweede helft van mei een tussenrapportage wordt opgeleverd.

**Kernpunten**

*Inhoud signalen bewoners*

- Bij EZK zijn via de TK circa 124 signalen van bewoners gekomen over schade door waardedaling. De meeste signalen komen uit de kern van het aardbevingsgebied. Het grootste deel van de signalen komt uit de periode 2015-2019, met een piek in 2019.
- Ongeveer de helft van deze signalen zijn van bewoners die ontevreden zijn over de verschillen tussen de waardedatingsregeling van het IMG en de Waarderegeling van NAM. Deze bewoners geven aan dat ze bij het IMG een hogere vergoeding zouden hebben gekregen, dat dit onrechtvaardig voelt en dat ze het verschil tussen de Waarderegeling van NAM en de waardedatingsregeling van het IMG gecompenseerd willen zien.
- In de toelichting die bewoners geven beschrijven zij daarnaast vaak psychische, sociale, medische of financiële problemen bij henzelf of in hun directe omgeving. Voorbeelden hiervan zijn scheidingen, mantelzorg, ziektes, bewoners die verstrikt zitten in complexe en veranderende regels en hoge schulden.

Ontvangen BBR

#### *Opdrachtverlening Finance Ideas*

- De opdracht voor dit onderzoek is verleend aan Finance Ideas. De in de offerte opgenomen kosten bedragen 10.2.g
- De planning is om het onderzoeksrapport 1 juli op te leveren. Omdat het eindrapport nog enige tijd op zich laat wachten is afgesproken dat in de tweede helft van mei een tussenrapportage wordt opgeleverd, die betrekking heeft op het reeds verrichte onderzoek en een vooruitblik geeft voor de verdere afronding van het onderzoek. Aan de TK is eerder gecommuniceerd dat de onderzoeksresultaten en een appreciatie daarvan uiterlijk op 15 april aan de TK zou worden toegestuurd.
- Finance Ideas heeft eerder voor een woningcorporatie een informatief document opgesteld over waardedaling, maar niet bij particulieren. Er is daarmee geen sprake van conflicterende belangen.
- Het onderzoek bestaat uit dossieronderzoek (de documenten van NAM zijn beschikbaar) en gesprekken met bewoners en taxateurs.
- De taxateurs worden geraadpleegd om zicht te krijgen op de werkwijze. Gesprekken met bewoners vinden plaats via de Onafhankelijke Raadsman, zodat bewoners niet te veel worden belast en er geen privacyaspecten in het geding zijn.
- In het onderzoek wordt een steekproef genomen van drie groepen:
  - de 124 doorgeleide signalen die door EZK zijn ontvangen;
  - circa 207 aanvragen die op verzoek van de bewoner na het eerste aanbod van NAM zijn beoordeeld door onafhankelijke deskundigen;
  - de overige circa 6.400 door NAM afgehandelde verzoeken om vergoeding van schade door waardedaling.
- De hoofdvraag die in het onderzoek wordt beantwoord is of de gedupeerden van schade door waardedaling in de onderzochte gevallen van NAM, met toepassing van de Waarderegeling, de vergoeding hebben gekregen waar zij volgens de wet recht op hadden. Het antwoord op deze vraag wordt gegeven op basis van individuele dossiers.
- Indien uit het onderzoek blijkt dat er voldoende aanwijzingen zijn dat er sprake is van een te lage vergoeding, zullen de oorzaken nader geduid worden en zal Finance Ideas een indicatie geven van het aantal eigenaren die het betreft.
- De onderzoeksvragen bestaan uit een juridische en een vastgoed-economische component. Voor de juridische component wordt dhr. mr. dr. R.D. Lubach (als advocaat verbonden aan Nysingh) ingeschakeld.

#### **Toelichting**

##### *Signalen*

- In het AO van 10 september, het WGO van 12 november en het AO van 16 december jl. heeft voormalig minister Wiebes met de TK gesproken over deze kwestie. Hij heeft daarbij Kamerleden gevraagd om concrete voorbeelden aan te dragen waarin bewoners geen recht zou zijn gedaan door NAM.
- Na deze oproep heeft EZK in december en januari 124 signalen van bewoners ontvangen. Veel van de signalen zijn doorgeleid door Beckerman (SP), Nijboer (PvdA), Agnes Mulder (CDA) (veel via het CDA-raadslid Elderman-Star uit

gemeente Eemsdelta). Tevens zijn signalen van de Onafhankelijk Raadsman door Kamerleden aan EZK doorgeleid.

- Ongeveer de helft van deze signalen zijn van bewoners die ontevreden zijn over de verschillen tussen de waardedalingenregeling van het IMG en de Waarderegeling van NAM. Deze bewoners geven aan dat ze bij het IMG een hogere vergoeding zouden hebben gekregen, dat dit onrechtvaardig voelt en dat ze het verschil tussen de Waarderegeling van NAM en de waardedalingenregeling van het IMG gecompenseerd willen zien.
- De bedragen die door NAM zijn uitgekeerd, vallen vooral tussen de € 1.000,- en € 10.000,-, met twee uitschieters naar € 20.000,- en € 26.500,-. Bewoners noemen verschillen tussen de € 5.000 en € 30.000,- tussen de vergoeding van NAM en van het IMG. Het gemiddelde verschil dat bewoners noemen tussen de regeling van NAM en het IMG is € 15.000,-.
- Ongeveer een kwart van de signalen betreft ontevredenheid over waardedaling in relatie tot sloop-nieuwbouw. Omdat nieuwbouwhuizen bijna altijd een hogere waarde hebben, is er in die gevallen in principe geen sprake van waardedaling. Doordat de lijst met huizen die in aanmerking komen voor sloop-nieuwbouw die de NCG met het IMG had gedeeld niet compleet was, heeft een deel de bewoners ten onrechte toch een vergoeding voor schade door waardedaling ontvangen.
- Voormalig minister Wiebes heeft het IMG verzocht om in deze gevallen niet tot terugvordering over te gaan. Dit geeft aanleiding tot ontevredenheid bij sommige bewoners, o.a. omdat het leidt tot ongelijke behandeling en in enkele gevallen worden andere bewoners ervan beticht dat zij een aanvraag hebben ingediend terwijl ze wisten dat ze daar geen recht op hadden. Dit levert het gevoel op dat 'de brutalen' alles krijgen en andere bewoners niet.
- Andere klachten die in deze eerste twee groepen naar voren komen zijn:
  - het niet in aanmerking komen voor de regeling van het IMG;
  - het 'veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd';
  - dat men verkeerd geïnformeerd is over de komst en de invulling van de waardedalingenregeling van het IMG;
  - dat men op basis van onjuiste of onvolledige informatie de verkeerde beslissing heeft genomen om akkoord te gaan met het aanbod van NAM;
  - de ongelijke positie tussen NAM en bewoner en dat men zich opgejaagd voelde door NAM.
- Het overige kwart bestaat uit diverse signalen, van ontevredenheid over de procedures en regelingen tot klachten over het handelen van de overheid ten algemene. Dit betreft o.a. problemen bij de overstap van de WAG naar het IMG. Bij deze groep is verder door gebrek aan concrete informatie vaak moeilijk te achterhalen wat het onderliggende probleem precies is.

#### *Risico's onderzoek*

- Voormalig minister Wiebes heeft aan de TK aangegeven dat verschillen kunnen optreden tussen de regeling van NAM en het IMG vanwege de andere methodiek (respectievelijk een individuele benadering en een abstracte benadering), maar heeft toegezegd te onderzoeken of er door NAM recht is gedaan aan bewoners en dit onderzoek onafhankelijk te laten uitvoeren door



een externe partij. Hij heeft *niet* toegezegd dat deze gevallen gerepareerd kunnen worden.

- Indien uit het onderzoek blijkt dat met de regeling van NAM recht is gedaan, zal er geen aanleiding zijn om het verschil tussen de vastgestelde bedragen alsnog te vergoeden. Dit zal in de TK lastig vallen, omdat zij vooral kijken naar de (vaak te verklaren) verschillen in de bedragen en niet naar de vraag of is recht gedaan.
- In het geval uit het onderzoek blijkt dat er sprake is van ondercompensatie door NAM zal de druk om herbeoordeling door het IMG plaats te laten vinden en het verschil alsnog te vergoeden hoog zijn.
- Op grond van de Tijdelijke wet Groningen is het IMG niet bevoegd om schademeldingen die reeds door NAM zijn afgehandeld opnieuw te beoordelen. Dit is in lijn met gebruik in het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht dat schade die al vergoed is, niet opnieuw kan worden gezien. Bewoners hebben ook getekend voor finale kwijting.
- Indien de bevoegdheid van het IMG wordt uitgebreid om deze gevallen opnieuw te beoordelen, bestaat het reële risico dat alle 80.000 oude fysieke schadegevallen die door NAM zijn behandeld opnieuw beoordeeld willen worden. Dit kan een flinke uitbreiding betekenen van de werkvoorraad van het IMG, terwijl de hoge werkvoorraad al een punt van zorg is.
- Er is geen rechtsgrond om de kosten van eventuele aanvullende vergoedingen te verhalen op NAM.
- Bij Financiën is het onderzoek ambtelijk aangekondigd gezien de uitkomsten mogelijk een financieel risico met zich meebrengen en er geen dekking is voor deze mogelijke aanvullende kosten.
- Het is van belang om niet op voorhand verwachtingen te wekken over een eventuele herbeoordeling en vergoeding van het mogelijke verschil tussen de regelingen. In de komende voorjaarsbesluitvorming zal met Financiën over eventuele dekking van dit risico moeten worden gesproken (in breder perspectief van de budgettaire uitdagingen op het Groningen-dossier).

#### *Waarderegeling NAM vs. waardedulingsregeling IMG*

- Per 1 juli 2020 is het IMG bevoegd om alle vormen van schade af te handelen waaronder schade door waardedaling; de waardedulingsregeling.
- Voordat het IMG deze schade vergoedde konden bewoners alleen bij NAM terecht. NAM vergoedde deze schade volgens de door haar vastgestelde Waarderegeling en sloot met bewoners een vaststellingsovereenkomst, waar een finaal kwijtingsbeding in werd opgenomen.
- De Waarderegeling van NAM was erop gericht om de waardedaling door (het risico) op aardbevingen van een *individueel verkochte* woning vast te stellen op het *moment van verkoop* van de woning, waarbij rekening werd gehouden met alle kenmerken van die specifieke woning en de locatie daarvan.
- In de periode van april 2014 (start van de regeling) tot 1 juli 2020 (start van het IMG) zijn er circa 6.900 aanvragen bij NAM ingediend. Daarvan zijn er circa 6.600 afgehandeld, circa 150 aanvragen zijn nog in procedure en circa 150 aanvragen zijn ingetrokken.
- Bewoners die het niet eens waren met de uitkomst konden een driesdeskundigen procedure aanvragen. Dat is in 218 gevallen gebeurd

(ongeveer 4% van het aantal afgeronde aanvragen). De regeling had dus een hoge mate van acceptatie.

- In alle gevallen waarin het aanbod is geaccepteerd is door bewoners getekend voor finale kwijting.
- De waardedalingenregeling van het IMG werkt vanwege de grote aantallen (82.423 aanvragen vanaf 1 juli 2020) met een *geautomatiseerde abstracte* systematiek voor *verkochte én onverkochte* woningen waarbij de waardedaling over de *periode 2012-2019* wordt berekend.
- Ter voorkoming van eventuele ondercompensatie zitten in deze regeling een waarborg (percentages worden eenmaal met de standaardfout-marge verhoogd) waardoor de vergoeding hoger kan uitvallen dan bij de regeling van NAM. Ook vanwege de verschillende periode waarover de vergoeding wordt berekend zijn verschillen te verklaren. De verschillen alleen betekenen niet dat de vergoeding van NAM te laag is geweest.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: nota DG onderzoek waardedaling  
**Datum:** donderdag 25 februari 2021 12:35:53

---

Hi 10.2.e

Zoals besproken, is dus prima dat dit maandag komt.

@10.2.e, kan je Inkoopplein melden dat we maandag akkoord geven?

@10.2.e, kan je de nota alvast naar FEZ mailen, nota vervolgens bij 10.2.e c in Domus zetten en hem alvast per mail akkoord vragen voor de aangepaste offerte?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:11  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: nota DG onderzoek waardedaling

Hello

Ik heb hier niet op meegekeken tot nu toe, dus deze laat ik weer aan 10.2.e op maandag. Als dat niet kan vanwege tijdsdruk kan het aan jon voorgelegd worden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:04  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** nota DG onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

Hierbij de nota voor de DG over het onderzoek naar waardedaling. Graag je opmerkingen hierbij.

Bijgevoegd heb ik ook de offerte. Kunnen we daar akkoord op geven aan inkoop?

De offerte is aangepast overeenkomstig de afspraken die in het gesprek van afgelopen vrijdag zijn gemaakt. 10.2.e heeft eerder deze week al een terugkoppeling van dat gesprek gehad en had twee punten van zorg.

Eén is de planning. Het onderzoek wordt pas opgeleverd op 1 juli i.p.v. april (wat eerder aan de TK is gecommuniceerd). We kunnen de aangepaste planning misschien meenemen in de Verzamelbrief IMG die binnenkort verzonden gaat worden. Zullen dat vast opnemen in deze nota?

Aan Finance Ideas kunnen we ook vragen of het mogelijk is een tussenrapportage op te leveren. Tweede punt was de betrokkenheid van 10.2.e bij de advisering van een gemeente in Drenthe over de afhandeling van mijnbouwschade bij de kleine velden. Dit is gecheckt bij 10.2.e

en 10.2.e en hun oordeel is dat er geen sprake is van belangenverstrengeling.

Groeten, 10.2.e

187.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 15:47  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hee 10.2.e

Onze 10.2.e kijkt maandag, dan weten we def akkoord zijn met de offerte.

Groetjes

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 14:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hoi,

Sorry. Hier is de offerte.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 13:43  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hee 10.2.e ik zie geen bijlage klopt dat 😊?

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 12:59  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Offerte Finance Ideas

Hoi 10.2.e ,

Zojuist de offerte van Finance Ideas ontvangen (zie bijlage).

Ik hoor graag of jullie akkoord gaan met de offerte.

In de offerte worden de voorwaarden van Finance Ideas van toepassing verklaart. EZK gaat niet akkoord met eigen voorwaarden dus ik zal hierover nog even contact opnemen met Finance Ideas.

Verder wil ik jullie verzoeken tot dat de opdrachtbrief is verstuurd het contact met Finance Ideas via het IUC te laten verlopen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

E [IUCEZTEAM5@rvo.nl](mailto:IUCEZTEAM5@rvo.nl)



10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 26 februari 2021 16:52  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Overdracht

Hi 10.2.e

Hopelijk heb je een heerlijke week gehad!

Hebben alle kamers een ander kleurtje gekregen?

Of heel veel buiten geweest?

Helaas ben je nog niet af van de wet...

Hier is alles goed gegaan. Hieronder even stand van zaken.

Ik spreek je weer de 8<sup>e</sup>! Heb al wat ingepland voor een bijpraat.

Ik ga uitchecken – mijn out of office staat al aan 😊

Groeten,  
10.2.e

- Offerte Finance Ideas is binnen, aangepast conform het gesprek. 10.2.e wilde zelf geen akkoord geven dus dat moet 10.2.e maandag doen. Nota voor 10.2.e staat bij hem in Domus en 10.2.e heeft 10.2.e per mail akkoord gevraagd op offerte. Jij hebt die mail ook en dan heb je meteen laatste info. 10.2.e kan na akkoord 10.2.e maandag aan Inkoop melden (en wellicht kan 10.2.e bellen).

# buiten reikwijdte

# buiten reikwijdte

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: akkoord offerte onderzoek waardedaling?  
**Datum:** maandag 1 maart 2021 10:47:49

---

Ha 10.2.e

Zie onderstaande mail van 10.2.e Ik sprak 10.2.e hier net over. Ik begreep van haar dat wij zelf geen contact meer met hen mogen hebben, maar dat dat via inkoop moet verlopen? Weet jij hoe we dit nu kunnen checken/regelen?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 10:29

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: akkoord offerte onderzoek waardedaling?

Dag 10.2.e,

Ik wil bij voorkeur al bij gunning gecheckt hebben of er een tussenrapportage mogelijk is. Ik vind anders 1 juli echt heel laat. Een aanvullende mailwisseling is voor mij voldoende maar kijk even wat volgens de regels is.

Groet,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 13:14

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**CC:** 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** akkoord offerte onderzoek waardedaling?

Ha 10.2.e,

Bijgevoegd tref je de nieuwe offerte van Finance Ideas over het onderzoek naar waardedaling. Kunnen we daar akkoord op geven aan inkoop?

De offerte is aangepast overeenkomstig de afspraken die in het gesprek van afgelopen vrijdag zijn gemaakt. Je had daarbij nog twee punten van zorg:

- Planning: het onderzoek wordt pas opgeleverd op 1 juli i.p.v. april (wat eerder aan de TK is gecommuniceerd). We kunnen de aangepaste planning misschien meenemen in de Verzamelbrief IMG die binnenkort verzonden gaat worden. Zullen dat vast opnemen in deze nota?

Aan Finance Ideas kunnen we ook vragen of het mogelijk is een tussenrapportage op te leveren.

- De betrokkenheid van 10.2.e bij de advisering van een gemeente in Drenthe over de afhandeling van mijnbouwschade bij de kleine velden. Dit is gecheckt bij 10.2.e en Dennis en hun oordeel is dat er geen sprake is van belangenverstrengeling.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:36

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; Kuijk, 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**CC:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: nota DG onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Zoals besproken, is dus prima dat dit maandag komt.

@10.2.e, kan je Inkoopplein melden dat we maandag akkoord geven?

@10.2.e, kan je de nota alvast naar FEZ mailen, nota vervolgens bij 10.2.e in Domus zetten en hem alvast per mail akkoord vragen voor de aangepaste offerte?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:11

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**CC:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: nota DG onderzoek waardedaling

Hello

Ik heb hier niet op meegekeken tot nu toe, dus deze laat ik weer aan 10.2.e op maandag. Als dat niet kan vanwege tijdsdruk kan het aan jon voorgelegd worden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:04

**Aan:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**CC:** 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>; 10.2.e <[redacted]@minezk.nl>

**Onderwerp:** nota DG onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

Hierbij de nota voor de DG over het onderzoek naar waardedaling. Graag je opmerkingen hierbij.

Bijgevoegd heb ik ook de offerte. Kunnen we daar akkoord op geven aan inkoop?

De offerte is aangepast overeenkomstig de afspraken die in het gesprek van afgelopen vrijdag zijn gemaakt. 10.2.e heeft eerder deze week al een terugkoppeling van dat gesprek gehad en had twee punten van zorg.

Eén is de planning. Het onderzoek wordt pas opgeleverd op 1 juli i.p.v. april (wat eerder aan de TK is gecommuniceerd). We kunnen de aangepaste planning misschien meenemen in de Verzamelbrief IMG die binnenkort verzonden gaat worden. Zullen dat vast opnemen in deze nota?

Aan Finance Ideas kunnen we ook vragen of het mogelijk is een tussenrapportage op te leveren.

Tweede punt was de betrokkenheid van 10.2.e bij de advisering van een gemeente in Drenthe over de afhandeling van mijnbouwschade bij de kleine velden. Dit is gecheckt bij 10.2.e en 10.2.e en hun oordeel is dat er geen sprake is van belangenverstrengeling.

Groeten, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas  
**Datum:** maandag 1 maart 2021 14:23:15

---

Ha 10.2.e,

Ondertussen wel een reactie gekregen over de offerte van Finance Ideas. IUC kan via de mail contact met ze opnemen. Vraag is wanneer we tussenrapportage zouden willen ontvangen. Ik zag in de conceptantwoorden van de SO-zet dat 10.2.e dat als een bespreekpunt met jou had opgenomen. Laure had maart/april genoemd. Maart lijkt me wellicht wel wat kortdag. Hoe denk jij erover?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl  
**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 13:45  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hoi 10.2.e,

Het is mogelijk om per mail nog te vragen of er een mogelijkheid is voor een tussenrapportage. Ik zal vanuit het IUC contact opnemen met Finance Ideas met de vraag of er een tussenrapportage kan worden opgenomen of dat gevolgen heeft voor de prijs.

Op welke datum dient de tussenrapportage te worden opgeleverd?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e .2.e @minezk.nl  
**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 12:20  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hoi 10.2.e

We hebben de offerte ter goedkeuring voorgelegd aan onze directeur, 10.2.e 10.2.e. Hij wil graag eerst nog gecheckt hebben of een tussenrapportage mogelijk is, omdat de geplande datum van oplevering van het onderzoek nog zo lang op zich laat wachten (1 juli). Wat hem betreft is een mailwisseling daarover voldoende. Maar ik weet niet helemaal zeker wat de regels daarover precies zijn. Kunnen wij dit zelf doen of moet dat via jullie verlopen? En mag dat via een mailwisseling of moeten we dan wachten tot we nieuwe offerte voorgelegd krijgen?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 14:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hoi,



Sorry. Hier is de offerte.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 13:43

**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hee 10.2.e ik zie geen bijlage klopt dat ?

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 12:59

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

**Onderwerp:** Offerte Finance Ideas

Hoi 10.2.e ,

Zojuist de offerte van Finance Ideas ontvangen (zie bijlage).

Ik hoor graag of jullie akkoord gaan met de offerte.

In de offerte worden de voorwaarden van Finance Ideas van toepassing verklaart. EZK gaat niet akkoord met eigen voorwaarden dus ik zal hierover nog even contact opnemen met Finance Ideas.

Verder wil ik jullie verzoeken tot dat de opdrachtbrief is verstuurd het contact met Finance Ideas via het IUC te laten verlopen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
**W** [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

**E** [IUCEZTEAM5@rvo.nl](mailto:IUCEZTEAM5@rvo.nl)

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 12:38  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Ho 10.2.e

Op welke datum dient de tussenrapportage te worden opgeleverd?

Als ik antwoord heb dan kan ik vandaag contact opnemen met Finance Ideas.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 13:45  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hoi 10.2.e,

Het is mogelijk om per mail nog te vragen of er een mogelijkheid is voor een tussenrapportage. Ik zal vanuit het IUC contact opnemen met Finance Ideas met de vraag of er een tussenrapportage kan worden opgenomen of dat gevolgen heeft voor de prijs.

Op welke datum dient de tussenrapportage te worden opgeleverd?

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 12:20  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Ho 10.2.e

We hebben de offerte ter goedkeuring voorgelegd aan onze directeur, 10.2.e. 10.2.e wil graag eerst nog gecheckt hebben of een tussenrapportage mogelijk is, omdat de geplande datum van oplevering van het onderzoek nog zo lang op zich laat wachten (1 juli). Wat hem betreft is een mailwisseling daarover voldoende. Maar ik weet niet helemaal zeker wat de regels daarover precies zijn.

Kunnen wij dit zelf doen of moet dat via jullie verlopen? En mag dat via een mailwisseling of moeten we dan wachten tot we nieuwe offerte voorgelegd krijgen?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 14:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hoi,

Sorry. Hier is de offerte.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 13:43

**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Offerte Finance Ideas

Hee 10.2.e ik zie geen bijlage klopt dat 😊?

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 12:59

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Offerte Finance Ideas

Ho 10.2.e ,

Zojuist de offerte van Finance Ideas ontvangen (zie bijlage).

Ik hoor graag of jullie akkoord gaan met de offerte.

In de offerte worden de voorwaarden van Finance Ideas van toepassing verklaart. EZK gaat niet akkoord met eigen voorwaarden dus ik zal hierover nog even contact opnemen met Finance Ideas.

Verder wil ik jullie verzoeken tot dat de opdrachtbrief is verstuurd het contact met Finance Ideas via het IUC te laten verlopen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

---

**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

---

**W** [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

**E** [IUCEZTEAM5@rvo.nl](mailto:IUCEZTEAM5@rvo.nl)

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 13:25  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: T.a.v. 10.2.e

Hoi 10.2.e,

Ik heb nog geen reactie ontvangen van Finance Ideas.

Er is geen datum waarvoor ze moeten reageren. Over het algemeen reageren leveranciers binnen een paar dagen op een nadere vraag over de offerte.

Indien we vandaag niks ontvangen, dan zal ik morgen even een reminder sturen met een datum waarvoor we reactie willen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 12:18  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: T.a.v. 10.2.e

Ho 10.2.e

Heb je nog geen reactie gehad van Finance Ideas op je onderstaande mail? Is er nog bepaalde datum waarvoor zij moeten reageren?

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** IUCEZteam5 <iucezteam5@rvo.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 14:03  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** RE: T.a.v. 10.2.e

Geachte 10.2.e,

Hartelijk dank voor uw offerte.

Naar aanleiding van uw offerte heb ik twee vragen:

- Is het mogelijk om een tussenrapportage op te leveren uiterlijk eind april/begin mei? Bijvoorbeeld na de eerste strikte beantwoording van vraag 2. Wij vragen ons af of dit haalbaar is in de planning, en zo niet of u een ander geschikt moment ziet voor een tussenrapportage? En heeft het toevoegen van een tussenrapportage gevolgen voor de maximum totaalprijs?
- Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat hanteert voor de diensten die zij inkoopt de Algemene Rijksvoorwaarden (ARVODI 2018). Deze voorwaarden heb ik als bijlage toegevoegd aan deze e-mail. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met onze voorwaarden en uw eigen voorwaarden van de hand wijst?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
 Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)  
E [IUCEZTEAM5@rvo.nl](mailto:IUCEZTEAM5@rvo.nl)

---

**Van:** 10.2.e [@finance-ideas.nl](mailto:@finance-ideas.nl)>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 12:14

**Aan:** IUCEZteam5 <[iucezteam5@rvo.nl](mailto:iucezteam5@rvo.nl)>

**Onderwerp:** T.a.v. 10.2.e

Geachte 10.2.e ,

Hierbij stuur ik u toe, mede namens 10.2.e (Nysingh), de offerte voor het onderzoek naar de vergoeding voor de schade door waardedaling als gevolg van gaswinning. Het bijgevoegde document bevat ook de cv's van de drie personen die de uitvoering van het onderzoek op zich zullen gaan nemen.

Mochten er nog onduidelijkheden zijn of mocht u behoefte hebben aan nadere informatie, dan ben ik uiteraard beschikbaar om uw vragen te beantwoorden.

Vriendelijke groeten,

10.2.e



**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 maart 2021 17:08  
**Aan:** IUCEZteam5  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: T.a.v. 10.2.e

Geachte 10.2.e ,  
 Na overleg met 10.2.e hierbij ons antwoord op de onderstaande vragen:

- We kunnen een tussenrapportage opleveren in de tweede helft van mei. Die tussenrapportage heeft dan betrekking op het reeds verrichte onderzoek en geeft een vooruitblik voor de verdere afronding van het onderzoek
- We zijn akkoord dat de Rijksvoorwaarden van toepassing zijn.

Met vriendelijke groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** IUCEZteam5 <iucezteam5@rvo.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 2 maart 2021 14:03  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** RE: T.a.v. 10.2.e

Geachte 10.2.e ,

Hartelijk dank voor uw offerte.

Naar aanleiding van uw offerte heb ik twee vragen:

- Is het mogelijk om een tussenrapportage op te leveren uiterlijk eind april/begin mei? Bijvoorbeeld na de eerste strikte beantwoording van vraag 2.

Wij vragen ons af of dit haalbaar is in de planning, en zo niet of u een ander geschikt moment ziet voor een tussenrapportage? En heeft het toevoegen van een tussenrapportage gevolgen voor de maximum totaalprijs?

- Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat hanteert voor de diensten die zij inkoopt de Algemene Rijksvoorwaarden (ARVODI 2018). Deze voorwaarden heb ik als bijlage toegevoegd aan deze e-mail. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met onze voorwaarden en uw eigen voorwaarden van de hand wijst?

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e  
 Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
 Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
**W** [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)  
**E** [IUCEZTEAM5@rvo.nl](mailto:IUCEZTEAM5@rvo.nl)



---

**Van:** 10.2.e [redacted]@finance-ideas.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 februari 2021 12:14

**Aan:** IUCEZteam5 <iucezteam5@rvo.nl>

**Onderwerp:** T.a.v. 10.2.e [redacted]

Geachte 10.2.e [redacted],

Hierbij stuur ik u toe, mede namens 10.2.e [redacted] (Nysingh), de offerte voor het onderzoek naar de vergoeding voor de schade door waardedaling als gevolg van gaswinning. Het bijgevoegde document bevat ook de cv's van de drie personen die de uitvoering van het onderzoek op zich zullen gaan nemen. Mochten er nog onduidelijkheden zijn of mocht u behoefte hebben aan nadere informatie, dan ben ik uiteraard beschikbaar om uw vragen te beantwoorden.

Vriendelijke groeten,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**10.2.e**

**Van:** IUCEZteam5  
**Verzonden:** vrijdag 5 maart 2021 08:28  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Antwoord Finance Ideas  
**Bijlagen:** Re: T.a.v. 10.2.e; 24022021 Offerte Schadevergoeding NAM Inkoop Uitvoering Centrum EZ (FI + Nysingh).pdf

Goedemorgen,

Hierbij het antwoord van Finance Ideas. Ze kunnen een tussenrapportage opleveren in de tweede helft van mei. Die tussenrapportage heeft dan betrekking op het reeds verrichte onderzoek en geeft een vooruitblik voor de verdere afronding van het onderzoek (zie bijlage).

Gaan jullie akkoord met de Offerte incl. de e-mail van finance ideas?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 06-10.2.e  
E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: akkoord offerte onderzoek waardedaling?  
**Datum:** vrijdag 5 maart 2021 15:40:41  
**Bijlagen:** [DOMUS-21034707-v10-Nota\\_opdrachtverlening\\_onderzoek\\_waardedaling.DOCX](#)

---

Hoi 10.2.e

Dank voor je reactie. Ik heb de nota aangepast met de tussenrapportage.

Fijn weekend!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 5 maart 2021 13:41  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: akkoord offerte onderzoek waardedaling?

Dag 10.2.e

Dank voor het uitzoeken. Ik vind het verschrikkelijk ongemakkelijk dat de tussenrapportage half mei is aangezien de Kamer eind maart deze rapportage verwacht. Maar als dit het uiterste is wat ze kunnen leveren dan moeten we het ermee doen.

Zou je de nota naar 10.2.e kunnen aanpassen met deze tussenrapportage, dan zal ik hem daarna afdoen.

Groet.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 5 maart 2021 09:22  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: akkoord offerte onderzoek waardedaling?

Goedemorgen 10.2.e

Via het IUC hebben we de vraag aan Finance Ideas voorgelegd of een tussenrapportage eind april/begin mei mogelijk is. Finance Ideas heeft aangegeven dat ze een tussenrapportage kunnen opleveren in de tweede helft van mei. Die tussenrapportage heeft dan betrekking op het reeds verrichte onderzoek en geeft een vooruitblik voor de verdere afronding van het onderzoek. (bijgevoegd mailwisseling tussen IUC en FI).

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 1 maart 2021 10:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: akkoord offerte onderzoek waardedaling?

Dag 10.2.e

Ik wil bij voorkeur al bij gunning gecheckt hebben of er een tussenrapportage mogelijk is. Ik vind anders 1 juli echt heel laat. Een aanvullende mailwisseling is voor mij voldoende maar kijk even wat volgens de regels is.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 13:14

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** akkoord offerte onderzoek waardedaling?

Ha 10.2.e

Bijgevoegd tref je de nieuwe offerte van Finance Ideas over het onderzoek naar waardedaling. Kunnen we daar akkoord op geven aan inkoop?

De offerte is aangepast overeenkomstig de afspraken die in het gesprek van afgelopen vrijdag zijn gemaakt. Je had daarbij nog twee punten van zorg:

- Planning: het onderzoek wordt pas opgeleverd op 1 juli i.p.v. april (wat eerder aan de TK is gecommuniceerd). We kunnen de aangepaste planning misschien meenemen in de Verzamelbrief IMG die binnenkort verzonden gaat worden. Zullen dat vast opnemen in deze nota?

Aan Finance Ideas kunnen we ook vragen of het mogelijk is een tussenrapportage op te leveren.

- De betrokkenheid van 10.2.e bij de advisering van een gemeente in Drenthe over de afhandeling van mijnbouwschade bij de kleine velden. Dit is gecheckt bij 10.2.e en 10.2.e en hun oordeel is dat er geen sprake is van belangenverstrengeling.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:36

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: nota DG onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Zoals besproken, is dus prima dat dit maandag komt.

@10.2.e, kan je Inkoopplein melden dat we maandag akkoord geven?

@10.2.e, kan je de nota alvast naar FEZ mailen, nota vervolgens bij 10.2.e in Domus zetten en hem alvast per mail akkoord vragen voor de aangepaste offerte?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:11  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: nota DG onderzoek waardedaling

Hello

Ik heb hier niet op meegekeken tot nu toe, dus deze laat ik weer aan 10.2.e op maandag. Als dat niet kan vanwege tijdsdruk kan het aan jon voorgelegd worden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 25 februari 2021 12:04  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** nota DG onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e

Hierbij de nota voor de DG over het onderzoek naar waardedaling. Graag je opmerkingen hierbij.

Bijgevoegd heb ik ook de offerte. Kunnen we daar akkoord op geven aan inkoop?

De offerte is aangepast overeenkomstig de afspraken die in het gesprek van afgelopen vrijdag zijn gemaakt. 10.2.e heeft eerder deze week al een terugkoppeling van dat gesprek gehad en had twee punten van zorg.

Eén is de planning. Het onderzoek wordt pas opgeleverd op 1 juli i.p.v. april (wat eerder aan de TK is gecommuniceerd). We kunnen de aangepaste planning misschien meenemen in de Verzamelbrief IMG die binnenkort verzonden gaat worden. Zullen dat vast opnemen in deze nota?

Aan Finance Ideas kunnen we ook vragen of het mogelijk is een tussenrapportage op te leveren. Tweede punt was de betrokkenheid van 10.2.e bij de advisering van een gemeente in Drenthe over de afhandeling van mijnbouwschade bij de kleine velden. Dit is gecheckt bij 10.2.e en 10.2.e en hun oordeel is dat er geen sprake is van belangenverstrengeling.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 09:40  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: stand van zaken

Hi 10.2.e,

Wat een lange lijst en grote hoeveelheid werk!  
 Hopelijk was het qua werkdruk ok?  
 Succes met coaching en we spreken elkaar vanmiddag.  
 Onderwerpen voor MO's kan ik nu nog niet bedenken (ben nog niet up to date).

Groeten,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 5 maart 2021 13:12  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** stand van zaken

Ha 10.2.e,

Hopelijk heb je genoten van een heerlijke vakantie! Maandagochtend heb ik coaching, dus ik ben pas maandagmiddag rond lunchtijd weer aan het werk.

Hierbij vast even een kort overzicht van de stand van zaken:

- Nota onderzoek waardedaling: ligt nog bij 10.2.e en tevens vraag voor akkoord van de offerte. Eerst verzoek gedaan aan Finance Ideas voor opleveren van tussenrapportage. Vanochtend reactie van FI aan 10.2.e voorgelegd. (Ons verzoek: eind april/begin mei, reactie FI: 2<sup>e</sup> helft mei).
- buiten rv

Groeten, 10.2.e



10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 9 maart 2021 08:30  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Akkoord offerte Finance Ideas  
**Bijlagen:** Re: T.a.v. 10.2.e ; 24022021 Offerte Schadevergoeding NAM Inkoop Uitvoering Centrum EZ (FI + Nysingh).pdf

Goedemorgen,

Weten jullie inmiddels al of jullie akkoord kunnen gaan met de offerte incl. de e-mail van finance ideas?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** IUCEZteam5

**Verzonden:** vrijdag 5 maart 2021 08:28

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Antwoord Finance Ideas

Goedemorgen,

Hierbij het antwoord van Finance Ideas. Ze kunnen een tussenrapportage opleveren in de tweede helft van mei. Die tussenrapportage heeft dan betrekking op het reeds verrichte onderzoek en geeft een vooruitblik voor de verdere afronding van het onderzoek (zie bijlage).

Gaan jullie akkoord met de Offerte incl. de e-mail van finance ideas?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
 M 06 10.2.e

E 10.2.e @rvo.nl



TER ADVISERING

Aan  
de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie**

Projectdirectie Groningen

**Auteur**

mr. F.L. van Kuijk

T 070 379 8146

f.l.vankuijk@minezk.nl

**Datum**

10 maart 2021

**Kenmerk**

DGKE-PDG / 21069862

**Bhm: 21071839**

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

Bijlage 1 – moties

Bijlage 2 – signalen bewoners

nota

Onderzoek waardedaling

**Parafenroute**

**DG KE**

10.2.e

**PDG, directeur**

10.2.e

**PDG, MT-lid**

10.2.e

**BBR**

10.2.e

**WJZ, coördinerd jurist**

10.2.e

- 1 april vs 1 juli  
in evoked verhoging!  
Waarom?  
Kan het sneller?

**Aanleiding**

Voormalig minister Wiebes heeft aan de Tweede Kamer (TK) toegezegd een onafhankelijke externe partij te laten onderzoeken of bewoners die van NAM een vergoeding voor schade door waardedaling ontvingen, gekregen hebben waar zij volgens de wet recht op hadden. Met deze nota wordt u geïnformeerd over de opdrachtverlening voor dit onderzoek aan Finance Ideas, de aangepaste planning en de vervolgstappen.

**Advies**

U wordt geadviseerd om de TK middels een Kamerbrief te informeren over de aangepaste planning.

**Kernpunten**

*Opdrachtverlening Finance Ideas*

- Vanuit de TK is verschillende keren gevraagd – ook middels twee moties (zie bijlage 1) – om verschillen tussen de regeling van NAM en het IMG te compenseren. Uw ambtsvoorganger heeft eind december mede naar aanleiding van signalen van bewoners (zie bijlage 2) een onderzoek toegezegd. Hij heeft daarbij aangegeven niet te zoeken naar verschillen ("De vraag die speelt, is niet of de bedragen gelijk zijn, maar of er recht is gedaan, of mensen hebben gekregen waar ze volgens de wet recht op hebben.")
- Verskillende complexe stappen zijn gezet om het onderzoek door een onafhankelijke partij uit te laten voeren, zoals afstemming met de Landsadvocaat, garanderen medewerking NAM en het doorlopen van inkoopproces. Op 11 maart is de opdracht verleend aan Finance Ideas.
- Aan de TK is n.a.v. een motie toegezegd dat het rapport eind maart gereed zou zijn en dat het rapport medio april inclusief appreciatie gedeeld zou worden met de TK.

Ontvangen BBR

Deze planning kan niet meer gehaald worden omdat Finance Ideas heeft aangegeven dat zij de resultaten 1 juli kunnen opleveren.

- In de SO-set vraagt Mulder naar de planning. In de beantwoording wordt aangegeven dat de TK op korte termijn per brief wordt geïnformeerd.
- Finance Ideas heeft laten weten dat in de tussenrapportage die eind mei kan worden opgeleverd, behoudens tegenslagen, de eerste bevindingen op de volgende twee vragen kunnen worden gedeeld:
  - vormt de wijze waarop schade op grond van de Waarderegeling van NAM werd begroot een correcte toepassing van het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht zoals dat op dat moment gold?, en;
  - heeft de toepassing van de Waarderegeling van NAM in de gevallen die deel uitmaken van de steekproef geleid tot het toekennen van vergoedingen die – uitgaande van de kennis waarover men op dat moment behoorde te beschikken – als te laag worden aangemerkt?
- Het antwoord op deze vragen wordt gegeven op basis van individuele dossiers. De onderzoeksvraag is dus niet of bewoners meer hadden kunnen krijgen onder de regeling van het IMG.
- Indien blijkt dat er voldoende aanwijzingen zijn dat er sprake is van een te lage vergoeding, zullen de oorzaken nader geduid worden en zal Finance Ideas een indicatie geven van het aantal eigenaren die het betreft.

### **Toelichting**

#### *Risico's onderzoek*

- Indien uit het onderzoek blijkt dat met de regeling van NAM recht is gedaan, zal er objectief gezien geen aanleiding zijn om het verschil tussen de vastgestelde bedragen alsnog te vergoeden. Dit zal in de TK lastig vallen, omdat zij vooral kijken naar de verschillen in de bedragen.
- In het geval uit het onderzoek blijkt dat er sprake is van ondercompensatie door NAM zal de druk om herbeoordeling door het IMG plaats te laten vinden en het verschil alsnog te vergoeden hoog zijn.
- Op grond van de Tijdelijke wet Groningen is het IMG niet bevoegd om schademeldingen die reeds door NAM zijn afgehandeld opnieuw te beoordelen, tenzij er sprake is van 'onbillijkheden van overwegende aard' (hardheidsclausule). Dit is in lijn met gebruik in het civiele aansprakelijkheids- en schadevergoedingsrecht dat schade die al vergoed is, in beginsel niet opnieuw kan worden gezien. Bewoners hebben ook getekend voor finale kwijting.
- Aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek dient te worden beoordeeld of de hardheidsclausule kan worden gebruikt om individuele gevallen opnieuw te beoordelen. Wanneer dit niet mogelijk is, kan aan het IMG een aanvullende taak worden opgedragen.
- Er is, tenzij het IMG herbeoordelingen kan uitvoeren op grond van de hardheidsclausule, geen rechtsgrond om de kosten van eventuele aanvullende vergoedingen te verhalen op NAM.
- Bij Financiën is het onderzoek ambtelijk aangekondigd gezien de uitkomsten mogelijk een financieel risico met zich meebrengen en er geen dekking is voor deze mogelijke aanvullende kosten.



- Indien de bevoegdheid van het IMG wordt uitgebreid, bestaat het reële risico dat alle 80.000 oude fysieke schadegevallen die door NAM zijn behandeld opnieuw beoordeeld willen worden. Dit kan een flinke uitbreiding betekenen van de werkvoorraad van het IMG, terwijl de hoge werkvoorraad al een punt van zorg is. Daarnaast betekent dit een nog groter financieel risico.
- Het is van belang om niet op voorhand verwachtingen te wekken over een eventuele herbeoordeling en vergoeding van het mogelijke verschil tussen de regelingen. In de komende voorjaarsbesluitvorming zal met Financiën over eventuele dekking van dit risico moeten worden gesproken (in breder perspectief van de budgettaire uitdagingen op het Groningen-dossier).

## **Bijlage 1 - moties**

### **1. MOTIE VAN HET LID SIENOT C.S.**

Voorgesteld tijdens het Wetgevingsoverleg van 15 december 2020

De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat de nieuwe waardedalingenregeling heeft geleid tot een gevoel van onrecht bij een groep burgers die eerder akkoord zijn gegaan met een bod van de NAM; overwegende dat mensen recht moet worden gedaan; overwegende dat op basis van ontvangen casuïstiek zorgvuldig onafhankelijk onderzoek nodig is, waarvan de resultaten worden verwacht in maart 2021; verzoekt de regering, uiterlijk 15 april het onderzoek met een appreciatie aan te bieden aan de Kamer en daarin helderheid voor bewoners te geven of er aanvullende compensatie nodig is voor bewoners die een regeling met de NAM hebben getroffen; verzoekt de regering, om nadat de appreciatie is besproken in de Kamer, zo spoedig mogelijk de (voormalig) bewoners die gebruik hebben gemaakt van het bod van de NAM, te informeren over eventuele vervolgstappen, en gaat over tot de orde van de dag. Sienot Dik-Faber Agnes Mulder Aukje de Vries

### **2. MOTIE VAN HET LID BECKERMAN**

Voorgesteld tijdens het Wetgevingsoverleg van 15 december 2020

De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat de regeling compensatie waardedaling opnieuw zorgt voor onrechtvaardige verschillen tussen mensen; overwegende dat herstel van vertrouwen noodzakelijk is; overwegende dat er meerdere redenen blijken te zijn waardoor men te weinig of niet gecompenseerd wordt; spreekt uit dat iedereen in het bevingengebied in aanmerking dient te komen voor een rechtvaardige compensatie van de waardedaling; verzoekt de regering, een plan van aanpak te maken hoe iedereen uiteindelijk rechtvaardig gecompenseerd wordt, en gaat over tot de orde van de dag. Beckerman



## Bijlage 2 - Signalen bewoners

- In het AO van 10 september, het WGO van 12 november en het AO van 16 december jl. heeft voormalig minister Wiebes met de TK gesproken over deze kwestie. Hij heeft daarbij Kamerleden gevraagd om concrete voorbeelden aan te dragen waarin bewoners geen recht zou zijn gedaan door NAM.
- Na deze oproep heeft EZK in december en januari 124 signalen van bewoners ontvangen. Veel van de signalen zijn doorgeleid door Beckerman (SP), Nijboer (PvdA), Agnes Mulder (CDA) (veel via het CDA-raadslid Elderman-Star uit gemeente Eemsdelta). Tevens zijn signalen van de Onafhankelijk Raadsman door Kamerleden aan EZK doorgeleid.
- Ongeveer de helft van deze signalen is van bewoners die ontevreden zijn over de verschillen tussen de waardedalingenregeling van het IMG en de Waarderegeling van NAM. Deze bewoners geven aan dat ze bij het IMG een hogere vergoeding zouden hebben gekregen, dat dit onrechtvaardig voelt en dat ze het verschil tussen de Waarderegeling van NAM en de waardedalingenregeling van het IMG gecompenseerd willen zien.
- De bedragen die door NAM zijn uitgekeerd, vallen vooral tussen de € 1.000,- en € 10.000,-, met twee uitschieters naar € 20.000,- en € 26.500,-. Bewoners noemen verschillen tussen de € 5.000 en € 30.000,- tussen de vergoeding van NAM en van het IMG. Het gemiddelde verschil dat bewoners noemen tussen de regeling van NAM en het IMG is € 15.000,-.
- Ongeveer een kwart van de signalen betreft ontevredenheid over de vergoeding van schade door waardedaling in relatie tot sloop-nieuwbouw. Omdat nieuwbouwhuizen bijna altijd een hogere waarde hebben, is er in die gevallen in principe geen sprake van schade door waardedaling. Doordat de lijst met huizen die in aanmerking komen voor sloop-nieuwbouw die de NCG met het IMG had gedeeld niet compleet was, heeft een deel van de bewoners ten onrechte toch een vergoeding voor schade door waardedaling ontvangen.
- Voormalig minister Wiebes heeft het IMG verzocht om in deze gevallen niet tot terugvordering over te gaan. Dit geeft aanleiding tot ontevredenheid bij sommige bewoners, o.a. omdat het leidt tot ongelijke behandeling en in enkele gevallen worden andere bewoners ervan beticht dat zij een aanvraag hebben ingediend terwijl ze wisten dat ze daar geen recht op hadden. Dit levert het gevoel op dat 'de brutalen' alles krijgen en andere bewoners niet.
- Andere klachten die in deze eerste twee groepen naar voren komen zijn:
  - het niet in aanmerking komen voor de regeling van het IMG;
  - het 'veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd';
  - dat men verkeerd geïnformeerd is over de komst en de invulling van de waardedalingenregeling van het IMG;
  - dat men op basis van onjuiste of onvolledige informatie de verkeerde beslissing heeft genomen om akkoord te gaan met het aanbod van NAM;
  - de ongelijke positie tussen NAM en bewoner en dat men zich opgejaagd voelde door NAM.
- Het overige kwart bestaat uit diverse signalen, van ontevredenheid over de procedures en regelingen tot klachten over het handelen van de overheid ten algemene. Dit betreft o.a. problemen die bewoners hebben bij de overstap van de gerechtelijke procedure die door de Stichting Waardevermindering Aardbevingen Groningen (WAG) loopt tegen NAM naar een procedure bij het IMG. Bij deze groep is verder door gebrek aan concrete informatie vaak moeilijk te achterhalen wat het onderliggende probleem precies is.



# buiten reikwijdte

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 07:24  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Opdrachtbrief Onderzoek schade door waardedaling v0.1  
**Bijlagen:** Opdrachtbrief Onderzoek schade door waardedaling v0.1.docx

Hoi 10.2.e

Hierbij.

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 11:02  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Nota voor m onderzoek waardedaling  
**Bijlagen:** DOMUS-21069862-v1-Onderzoek\_waardedaling LD zonder tracks re 10.2.e.docx

Hierbij retour!

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 maart 2021 14:17  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Nota voor m onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Er moet toch een ter info nota komen voor de m over het onderzoek waardedaling.

Zie bijgaand met dank aan 10.2.e de nota. Veel zal je herkennen 😊

Belangrijkste vraag aan jou: wanneer communiceren we hierover richting TK? In de SO set zit namelijk een vraag hierover (32) maar netter is misschien om er (ook) een tekst over op te nemen in de IMG verzamelbrief. Past dat ook qua volgorde? So set gaat eerder uit dan kamerbrief, neem ik aan? Graag jouw advies.

Groeten,  
10.2.e

201.

10.2.e )

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 12:03  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Akkoord opdrachtbrief 202101009  
**Bijlagen:** Opdrachtbrief Onderzoek schade door waardedaling.pdf

Hoi 10.2.e

Hierbij mijn akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Teammanager Inkoop Uitvoering Centrum EZK  
Werkzaam op ma, di, do, vrij

.....  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

.....  
E [john.vanpelt@rvo.nl](mailto:john.vanpelt@rvo.nl)  
M 06 30092591  
W [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 09:58  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** Akkoord opdrachtbrief 202101009

Goedemorgen 10.2.e

Ga jij akkoord met de bijgevoegde opdrachtbrief?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**  
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 06-10.2.e  
E 10.2.e @rvo.nl

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 13:18  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Akkoord offerte Finance Ideas  
**Bijlagen:** Opdrachtbrief Onderzoek schade door waardedaling.pdf

Goedemiddag,

De brief is inmiddels akkoord en ik ga hem nu versturen naar Finance Ideas.  
In de bijlage staat de definitieve versie.

Het inkooptraject is nu afgerond en jullie kunnen contact opnemen met Finance Ideas over het onderzoek.

Ik ga de opdracht afmelden in het inkoopportaal en bij de frontoffice. Hiervan ontvangen jullie ter informatie nog een mailtje.

Bedankt voor de prettige samenwerkingen en veel succes met het onderzoek 😊

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 09:37  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Akkoord offerte Finance Ideas

Hi 10.2.e

Je kan mijn naam noteren!

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 maart 2021 16:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Akkoord offerte Finance Ideas

Hoi 10.2.e

Wie kan ik opnemen als contactpersoon in de opdrachtbrief?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** woensdag 10 maart 2021 10:20  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Akkoord offerte Finance Ideas

Ho 10.2.e

Super! Ik ga een ordernummer aanvragen en de opdrachtbrief in orde maken.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 maart 2021 10:17

**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Akkoord offerte Finance Ideas

Goedemorgen 10.2.e

Onze 10.2.e is akkoord met de offerte incl. de e-mail van Finance Ideas!

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 maart 2021 17:18

**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e l@minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Akkoord offerte Finance Ideas

Onze 10.2.e heeft aangegeven nog even te willen wachten tot er een nota bij de DG ligt.

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 maart 2021 08:30

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Akkoord offerte Finance Ideas

Goedemorgen,

Weten jullie inmiddels al of jullie akkoord kunnen gaan met de offerte incl. de e-mail van finance ideas?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** IUCEZteam5

**Verzonden:** vrijdag 5 maart 2021 08:28

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Antwoord Finance Ideas

Goedemorgen,

Hierbij het antwoord van Finance Ideas. Ze kunnen een tussenrapportage opleveren in de tweede helft van mei. Die tussenrapportage heeft dan betrekking op het reeds verrichte onderzoek en geeft een vooruitblik voor de verdere afronding van het onderzoek (zie bijlage).

Gaan jullie akkoord met de Offerte incl. de e-mail van finance ideas?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**



**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
M 10.2.e

E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)



> Retouradres Postbus 93144, 2509 AC Den Haag

Finance Ideas B.V.

10.2.e

10.2.e

**Inkoop Uitvoering Centrum EZK****Bezoekadres**

Prinses Beatrixlaan 2  
2595 AL Den Haag

**Postadres**

Postbus 93144  
2509 AC Den Haag  
[www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

**Behandeld door**

10.2.e

**Ons kenmerk**

202101009

**Uw kenmerk**

2021 - 022

Datum 11 maart 2021

Betreft Opdrachtverstrekking 'Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling'

Geachte 10.2.e,

Hierbij geef ik u, namens de Projectdirectie Groningen van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, de opdracht voor de uitvoering van het onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling, overeenkomstig het gestelde in de offerteaanvraag van d.d. 15 februari 2021 en uw offerte d.d. 23 februari 2021.

**Uitvoeringsperiode**

De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk op 1 juli 2021 te worden opgeleverd, tenzij partijen schriftelijk anders overeenkomen. In de tweede helft van mei 2021 levert u een tussenrapportage op. De tussenrapportage heeft betrekking op het reeds verrichte onderzoek en geeft een vooruitblik voor de verdere afronding van het onderzoek.

**Vergoeding**

Uw vergoeding bij uitvoering van de opdracht bedraagt:

- maximaal €10.2.g . btw en € 10.2.g . btw.

**Facturering**

Opdrachtnemer dient de facturen elektronisch te zenden naar:  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat - Kerndepartement  
Overheidsidentificatienummer (OIN): 00000001003214369000  
t.a.v. Financiële Diensten en Administratie  
Klantdirectie

Facturen dienen via een van onderstaande manieren te worden verzonden:

- Factuurportaal van de Rijksoverheid;
- Koppeling met Digipoort;
- E-factureren vanuit uw (boekhoud)softwarepakket via Simplerinvoicing;
- E-factureren via een dienstverlener.

Indien u via het leveranciersportaal een e-factuur aanmaakt dient u in het veld "Referentie of ordernummer" alleen het ordernummer 1300031932 op te nemen.

Het meesturen van meer informatie in het veld "Referentie of ordernummer" kan leiden tot problemen in het automatisch accepteren en verwerken van de factuur.

Voor meer informatie: <https://www.helpdesk-efactureren.nl/e-facturen-versturen>

Indien de factuur niet aan bovenvermelde eisen voldoet of niet via de vermelde wijze wordt verzonden, kan dit ertoe leiden dat de factuur niet in behandeling wordt genomen of dat de betalingstermijn wordt verlengd.

Voor vragen met betrekking tot e-facturatie via de portal kan men terecht bij [helpdesk-efactureren@rvo.nl](mailto:helpdesk-efactureren@rvo.nl), tel 088-0424400, optie 2.

Voor vragen met betrekking tot e-facturatie via een boekhoudprogramma (Simpler invoicing) kan men terecht bij [info@simplerinvoicing.org](mailto:info@simplerinvoicing.org), tel 020-3697653.

#### **Van toepassing zijnde voorwaarden**

Op deze opdracht zijn de ARVODI-2018 (reeds in het bezit van partijen) van toepassing, voor zover daarvan in deze opdrachtbrief niet is afgeweken. De toepasselijkheid van (eventuele) algemene en bijzondere voorwaarden van opdrachtnemer is uitgesloten.

De navolgende documenten maken deel uit van deze opdracht:

- a. deze opdrachtbrief;
- b. offerteaanvraag van opdrachtgever d.d. 15 februari 2021;
- c. de ARVODI-2018;
- d. Uw e-mail waarin u akkoord gaat met de ARVODI2018 en de tussenrapportage d.d. 4 maart 2021
- e. uw offerte d.d. 23 februari 2021.

Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, gaat het eerder genoemde document boven het later genoemde.

Uw contactpersoon voor deze opdracht is 10.2.e [@minezk.nl](mailto:minezk.nl), 06-10.2.e

Ik ga ervan uit dat er voor alle partijen een prettige samenwerking zal ontstaan.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat

namens deze en in opdracht van dhr. 10.2.e 10.2.e

Groningen:

*gelet op de aanwijzingen van de Minister-President wordt er thuisgewerkt waardoor het vooralsnog helaas niet mogelijk is om de brief fysiek te laten ondertekenen*

10.2.e

10.2.e Inkoop Uitvoering Centrum EZK

204.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 13:28  
**Aan:** Account Team 09  
**CC:** IUC, Postbus; 10.2.e .e  
**Onderwerp:** Afmelden: 202101009 Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling - INK009484

Goedemiddag,

Zou je de onderstaande opdracht willen afmelden?

Alvast bedankt 😊

Groet,

10.2.e

---

**Van:** Account Team 09 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 08:47  
**Aan:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** FW: 202101009 Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling - INK009484

Hoi 10.2.e,

Kan jij deze oppakken?  
Betreft een escalatie?

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
Inkoper

---

**Van:** IUC, Postbus <IUC@rvo.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:41  
**Aan:** Account Team 09 10.2.e @rvo.nl>  
**Onderwerp:** 202101009 Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling - INK009484

Beste collega,

Graag deze aanvraag in behandeling nemen.

*Let op, onderstaande matrix is uitsluitend bedoeld voor de IUC-collega.*

*De geadresseerde(n) die in de CC zijn meegenomen, ontvangen dit e-mailbericht ter kennisneming.*

**Onderstaande tabel graag ingevuld terug sturen bij afmelden van het traject.**

**De verzender van de afmelding naar de frontoffice heeft er voor gezorgd dat het dossier alle vereiste stukken bevat en dat voor zover nodig de informatie m.b.t. MVI aan een MVI-ZET-beheerder is aangeleverd.** (zie de MAVIM-werkwijzen of T:\rvo\IUC\15 Informatie en overzichten voor medewerkers\9. Mappenstructuur T-schijf IUC voor een checklist met de vereiste inhoud van een dossier)

**Typ x tussen de [ ] hiernaast voor akkoord [ x ]**

IUC registratienr.:

202101009

<b>Inkooppleinnr.:</b>	INK009484
<b>Ordernr.:</b>	<b>1300031932</b>
<b>Omschrijving:</b>	Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling
<b>Procedure:(zet kruisje voor de gekozen procedure, max. 1 keuze mogelijk)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Enkelvoudige onderhandse aanbesteding <input type="checkbox"/> Europese Aanbesteding (incl. evaluatie uitgevoerd) <input type="checkbox"/> Ingetrokken <input type="checkbox"/> Inkoopadvies <input type="checkbox"/> Juridisch advies <input type="checkbox"/> Meervoudig onderhandse aanbesteding <input type="checkbox"/> Meerwerk/aanvullend/wijziging <input type="checkbox"/> Minicompetitie (incl. naam v/d ROK) <input type="checkbox"/> Teruggestuurd naar inkoopplein <input type="checkbox"/> Verlenging inhuuropdrachten / NOK <input type="checkbox"/> Verlengingsoptie zonder inkoop <input type="checkbox"/> Bijlage 14 EVO <input type="checkbox"/> Bijlage 14 MVO <input type="checkbox"/> Bijlage 14 EA (incl. evaluatie uitgevoerd)
<b>Bij afmelding EA geef hier bestandlocatie v/d evaluatie aan:</b>	-
<b>Bedrag excl. btw (Definitief):</b>	10.2.g
<b>Afmelddatum(datum gunningsbrief / totstandkoming overeenkomst):</b>	11-3-2021
<b>Behandelaar:</b>	10.2.e
<b>Verwerkersovereenkomst afgesloten:</b>	Nee
<b>Zo ja, voor welke deelnemers is het bestemd</b> (Dit ivm doorsturen verwerkersovereenkomsten naar AVG functionarissen): <b>(zet kruisje voor je keuze)</b>	<input type="checkbox"/> ACM <input type="checkbox"/> ACVG <input type="checkbox"/> AT <input type="checkbox"/> CPB <input type="checkbox"/> DICTU <input checked="" type="checkbox"/> EZK KD <input type="checkbox"/> IMG <input type="checkbox"/> LNV KD <input type="checkbox"/> NVWA <input type="checkbox"/> RVO <input type="checkbox"/> SodM

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Contractbeheer | Frontoffice  
Inkoop Uitvoering Centrum  
Ministerie van Economische Zaken  
Prinses Beatrixlaan 2  
2595 AL Den Haag

088 - 04 25 888

---

**Van:** 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 14:33  
**Aan:** IUC, Postbus <[IUC@rvo.nl](mailto:IUC@rvo.nl)>  
**Onderwerp:** Inkoop algemeen (Inkoop algemeen) - INK009484

---

Hallo FO IUC!

Ik heb het onderstaande formulier naar u toegestuurd **voor behandeling**.

[Inkoop algemeen](#)

EZK / K&E / svp afhandeling overnemen / Onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling / ? 100.000,-- ex BTW

Met vriendelijke groet  
10.2.e [redacted]

---



205.

10.2.e )

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 12 maart 2021 11:19  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: nota onderzoek waardedaling

Dank, 10.2.e! Ik was zelf ook al aan de slag gegaan en heb mijn punten nu in jouw versie verwerkt (waarbij ik jouw toevoegingen over de hardheidsclausule mooier vond en dus daarvoor heb gekozen 😊). Ik stuur die versie zo op.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 12 maart 2021 10:20  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: nota onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e,

Op zich een prima nota, maar wel anders dan de laatste versie die ik onder ogen heb gehad. Ik had een heel blok (wat als tekortkomingen) nog niet gezien. Nog een paar kleine dingetjes dus, waaronder het inbouwen van de mogelijkheid om gebruik te maken van de hardheidsclausule als uit het onderzoek blijkt dat met de waarderegeling van NAM in incidentele gevallen of structureel 'geen recht is gedaan'.

Ik heb de opmerkingen nog niet aan 10.2.e gestuurd, omdat het me nuttiger lijkt om onze commentaren te bundelen.

Groet

10.2.e

Jurist

.....  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

.....  
T +31 70 10.2.e 8  
F +31 70 10.2.e  
M +31 6 10.2.e  
10.2.e @minezk.nl  
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

.....

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 12:23  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: nota onderzoek waardedaling

Nou, het antwoord op mijn vorige vraag kwam vrij snel 😊. Kun jij er eerst nog even naar kijken; dan pak ik hem daarna over.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 12:19  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** nota onderzoek waardedaling

Ha 10.2.e ,

@D10.2.e, bijgevoegde nota komt zo bij je langs in Domus voor medeparaaf. Een iets andere versie van deze nota is eerder aan de DG voorgelegd. Ik dacht dat ik die eerder ook aan 10.2.e had toegestuurd, maar ik zie nu dat dat niet het geval is.

Dus bij deze stuur ik nota ook nog even via de mail naar jullie beide.

Groeten, 10.2.e

**/O=CICWP/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS**

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 12 maart 2021 15:12  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Opdrachtbrief 'Onderzoek naar vergoeding voor schade door waardedaling'

Geachte 10.2.e beste 10.2.e,  
 Dank voor het bericht. We gaan ermee aan de slag.  
 Groet en goed weekend,  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rvo.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 maart 2021 13:23  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @finance-ideas.nl>; 10.2.e @nysingh.nl'  
 10.2.e @nysingh.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** Opdrachtbrief 'Onderzoek naar vergoeding voor schade door waardedaling'

Geachte 10.2.e,  
 Hierbij geef ik u, namens de Projectdirectie Groningen van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, de opdracht voor de uitvoering van het onderzoek naar de vergoeding voor schade door waardedaling.  
 In de bijlage vindt u de opdrachtbrief.  
 Uw contactpersoon voor deze opdracht is 10.2.e @minezk.nl, 0610.2.e  
 Ik wens u veel succes met het onderzoek.  
 Met vriendelijke groet,  
 10.2.e  
 Inkoopadviseur

.....  
**Inkoop Uitvoering Centrum EZK**

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag  
 Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag

.....  
**W** [www.rvo.nl](http://www.rvo.nl)

**E** [IUCEZTEAM5@rvo.nl](mailto:IUCEZTEAM5@rvo.nl)

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 12:36  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Input 10.2.e voor FIN  
**Bijlagen:** Punten mbt schade ter bespreking met FIN 10.2.e.docx

Hi 10.2.e

Fijn dit! Zie bijgaand mijn toevoegingen en hieronder nog even de motie waar ik het over had.  
 Mail jij 10.2.e met ook 10.2.e in cc?

Groeten,  
 10.2.e

Motie 35603 nr. 48

Lid. Beckerman SPVerzoekt het demissionaire kabinet, een plan van aanpak te maken hoe iedereen uiteindelijk rechtvaardig gecompenseerd wordt.

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 maart 2021 12:01  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Input 10.2.e FIN

Hi,

Ik heb een aanzet gemaakt, zie bijlage. Die twee punten over Finance Ideas zeiden me niet veel dus die heb ik niet opgenomen. Rest heb ik zo goed mogelijk gedaan, maar check vooral of het zo helemaal klopt. Hopelijk heb je hier iets aan en kun je aanvullen!

Groeten  
 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 12 maart 2021 14:13  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Input 10.2.e voor FIN

Hi 10.2.e ,

Nou, ik ben blij dat we binnen zijn! Heb nog snel een bos bloemen gekocht en nu ga ik mezelf opsluiten...

Zou jij a.s. maandag een paar korte punten voor 10.2.e kunnen maken wat t.a.v. schade relevant is om te delen met FIN? 10.2.e heeft dinsdag een bijpraat (als wij IMG spreken). Ik denk aan:

Vertraging imma, brief duurzaam herstel aan IMG, voortgang bestuurlijke afspraak schrijnend, opdracht Finance Ideas is verleend (en nieuwe planning, resultaten zomer), motie om nu alvast na te denken als onderzoek negatief is, wie herbeoordeling gaat doen (laten we dit dinsdag ook bespreken met 10.2.e ). Heb jij nog andere punten?

Ik kan daarna weer aanvullen!

Groeten,  
 10.2.e

Punten m.b.t schade ter bespreking met FIN

Buiten reikwijdte




Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

**Opdracht Finance Ideas**

De opdracht tot het onderzoek naar herbeoordeling waardedaling (hebben de bewoners die voor finale kwijting met de NAM hebben getekend mbt een vergoeding tot waardedaling, minder ontvangen dan waar zij recht op hadden?) is verleend. Volgens de nieuwe planning zullen de resultaten er pas deze zomer liggen. Dit wordt op korte termijn aan de TK gemeld.

Er is een motie aangenomen dat kabinet alvast uitzoekt hoe er een herbeoordeling gerealiseerd kan worden als uit onderzoek blijkt dat er geen recht is gedaan aan bewoners die bij NAM een vergoeding voor schade door waardedaling hebben gekregen. We gaan hier alvast gesprek over aan met IMG.



10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 09:28  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: RE: Vraag - Motie waardedaling

Goeie.

Wat denk jij? Ik denk het meest efficiënt bij IMG neerleggen.

Ik ben bang dat als we iets anders optuigen, het toch niet iets anders is bijvoorbeeld qua procedure/begeleiding/aanpak dan wat het IMG doet en men alsnog niet tevreden zal zijn, terwijl je dan wel allemaal extra geld aan het uitgeven bent.

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 09:23  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: RE: Vraag - Motie waardedaling

Ha 10.2.e,

Er is ook nog een andere optie. Je zou ook een compensatieregeling kunnen maken en de uitvoering daarvan bij RVO beleggen.

Groet

10.2.e

Jurist

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

T +31 70 10.2.e

F +31 70 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 09:12  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: FW: Vraag - Motie waardedaling

Fyi

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 09:11

**Aan:** 10.2.e <[@schadedoormijnbouw.nl](mailto:@schadedoormijnbouw.nl)>; 10.2.e <[@schadedoormijnbouw.nl](mailto:@schadedoormijnbouw.nl)>

**cc:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** Vraag - Motie waardedaling

Hi 10.2.e ,

Vorige week is de volgende motie aangenomen:

SP – 48	Verzoekt de regering een Plan van Aanpak te maken hoe iedereen uiteindelijk rechtvaardig gecompenseerd wordt voor waardedaling
---------	--

Zoals jullie weten, is er een opdracht verleend aan Finance Ideas om te zoeken of bewoners onder de waardedalingsregeling van NAM gekregen hebben, waar ze volgens de wet recht op hadden. Afhankelijk van de uitkomsten (die komen pas in de zomer) moeten we kijken of we moeten "ingrijpen", met terugwerkende kracht. Helaas (we lopen dus op de uitkomsten vooruit) vraagt deze motie nu al uit te zoeken wat we kunnen inregelen als blijkt dat er iets fout is gegaan bij NAM. Daarom de vraag aan jullie: stel het komt tot een herbeoordeling (dit wordt bijvoorbeeld een van de aanbevelingen van Finance Ideas), zou IMG dit dan kunnen en willen doen? Zo ja:

- Wanneer?
- Hoe lang zou dit duren?
- Welke hobbels zijn er dan die we nog weg moeten nemen?
  - o Ik denk bijvoorbeeld aan het geven van een extra taak aan IMG om dit te kunnen doen.

Eventueel zou de provincie, net zoals de reparatieregeling voor oude schade ook een nieuwe regeling kunnen maken voor waardedaling. Ik weet niet of dit een goede route is, maar zouden we even moeten verkennen. Het meest voor de hand liggende, lijkt mij toch, IMG.

Tot straks!

Groeten,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Zie mijn appje, heb je tijd om morgen 10.2.e even te bellen?  
**Datum:** woensdag 17 maart 2021 15:05:43

---

Ha 10.2.e

Ik heb 10.2.e zojuist gesproken. Hij was zich ervan bewust dat hun antwoord over die tussenrapportage wat vaag was. Hij spreekt morgenochtend van 11.30 en 12.30 uur 10.2.e. Daarna kan hij een concreter antwoord geven op de vraag hoe ver ze zullen zijn in de tussenrapportage. Hij belt morgen na het overleg om ons terug te koppelen.

Groeten, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 18:42  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Zie mijn appje, heb je tijd om morgen 10.2.e even te bellen?

H 10.2.e ,

Als een van jullie morgen even met 10.2.e kan bellen, dan zou dat heel fijn zijn!  
Dan kunnen we laatste info opnemen in de nota die vrijdag in de tas moet.  
Zie ook mijn appjes.

Ik ben morgen na 16.30 weer belbaar (stembureaulid).

Groeten,  
10.2.e

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 15:16  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Re: Zie mijn appje, heb je tijd om morgen 10.2.e even te bellen?

Fijn dat je 'm gesproken hebt! Kan je 10.2.e kort melden dat we morgen nieuwe info hebben over tussenrapportage en dat morgenmiddag in nota zullen opnemen? Hadden we deze nota alvast vooruit gestuurd naar 10.2.e Zo niet, kunnen we dat ook al doen? Dan komen we niet in de knel met de tas.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 mrt. 2021 om 15:05 heeft 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,  
 Ik heb 10.2.e zojuist gesproken. Hij was zich ervan bewust dat hun antwoord over die tussenrapportage wat vaag was. Hij spreekt morgenochtend van 11.30 en 12.30 uur 10.2.e .  
 Daarna kan hij een concreter antwoord geven op de vraag hoe ver ze zullen zijn in de tussenrapportage. 10.2.e belt morgen na het overleg om ons terug te koppelen.  
 Groeten, 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 18:42  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Zie mijn appje, heb je tijd om morgen 10.2.e even te bellen?  
 Hi 10.2.e ,  
 Als een van jullie morgen even met 10.2.e kan bellen, dan zou dat heel fijn zijn!  
 Dan kunnen we laatste info opnemen in de nota die vrijdag in de tas moet.  
 Zie ook mijn appjes.  
 Ik ben morgen na 16.30 weer belbaar (stembureaulid).  
 Groeten,  
 10.2.e



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister  
CC de Staatssecretaris

nota

SO-set Mijnbouw/Groningen

*- alle nota's  
lijken te komen/dar e kan  
te lopen op groeven, en veel uitstel/betrouwen  
Groep een bezwaar  
op - houd er goed  
hester*

Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie  
Projectdirectie Groningen

Auteur

10.2.e

T 0

10.2.e

@minezk.nl

Datum

18 maart 2021

Kenmerk

DGKE-PDG / 21079835

Bhm: 21080632

Kopie aan

Bijlage(n)

1

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

WJZ, Directeur

10.2.e

10.2.e

**Aanleiding**

Het algemeen overleg (AO) van 10 februari jl. is door de vaste Kamercommissie voor EZK omgezet in een schriftelijk overleg (SO). De vragen van dit SO zijn op 18 februari jl. ingediend. In bijgaande Kamerbrief vindt u de antwoorden op de gestelde vragen. De antwoorden op de SO-set worden mede namens de minister van BZK verzonden.

**Advies**

U kunt bijgaande Kamerbrief met de beantwoording ondertekenen.

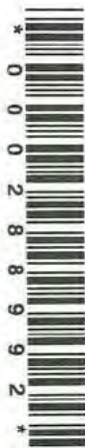
U (StasEZK) kunt kennisnemen van de beantwoording van vraag 10 over het JTF-fonds.

**Kernpunten**

Hieronder is aangegeven over welke onderwerpen door meerdere fracties vragen zijn gesteld, welke vragen voor de Kamer nieuwe informatie bevatten of opvallend zijn. Ruwweg 1/3 van de vragen betreffen de uitvoering van de versterkingsoperatie. Deze uitvoering gebeurt door de Nationaal Coördinator Groningen onder de verantwoordelijkheid van de minister van BZK.

buiten rw

Ontvangen BBR





**Kenmerk**  
DGKE-PDG / 21079835

buiten rw

*Vertraging*

•

•

•

•

•


• buiten rw

*bespan*

- Onderzoek waardedaling. Onlangs bent u via een separate nota geïnformeerd over de stand van zaken over het onderzoek naar de waardedalingregeling van de NAM. In de beantwoording van de SO-set meldt u dat u de Kamer op korte termijn informeert over dit onderzoek. In deze Kamerbrief wordt gemeld dat het onderzoek vertraging heeft opgelopen. In de TK is er een motie aangenomen waarin wordt verzocht de onderzoeksresultaten uiterlijk 15 april aan de TK toe te sturen. Deze wordt niet uitgevoerd vanwege de vertraging. De vertraging is het gevolg van de tijd die het onderzoeksbureau aangeeft nodig te hebben voor een gedegen onderzoek en het inkoopproces.



buiten rw



[19-03-2021 11:04:57] 10.2.e : Heb jij de brief voor mij van onafhankelijk raadsman aan ons over waardedaling? Is die trouwens openbaar? Dan stuur ik die naar FI.

[19-03-2021 12:00:49] 10.2.e : Bel je zo terug

[19-03-2021 15:18:25] 10.2.e Buiten RW

idee

Buiten RW

[22-03-2021 16:05:31] 10.2.e : Buiten RW

Buiten RW

[26-03-2021 10:11:07] 10.2.e : Hi! Kan ik vandaag ook nog even naar nieuwe versie img brief kijken? En kan je tekst opnemen over planning waardedaling zoals die vanochtend in de mail staat?

[31-03-2021 17:28:30] 10.2.e l: Ja na akkoord van 10.2.e en dan moet ik nog even langs finance ideas

Buiten RW

10.2 Buiten RW

[01-04-2021 10:09:34] 10.2.e l: vraagje, nad 10.2.e nog opmerkingen bij het nieuwe antwoord op vraag cda planning waardedaling?

[01-04-2021 10:09:47] 10.2.e : Zo niet, deel ik het finance ideas

[01-04-2021 10:09:52] 10.2.e : heb het dus net naar jij gestuurd

[01-04-2021 10:09:55] 10.2.e : In z'n geheel

[01-04-2021 10:10:03] 10.2.e : Met alle opmerkingen van 10.2.e verwerkt

[01-04-2021 10:10:07] 10.2.e : Ja en daar zie ik niks bij staan

[01-04-2021 10:10:23] 10.2.e : Oh wacht

[01-04-2021 10:10:24] 10.2.e : s: Nee maar dit is dus nog zonder reactie van hen

[01-04-2021 10:10:27] 10.2.e l: Daarna gaat het naar 10.2.e

[01-04-2021 10:10:32] 10.2.e l: Check

[01-04-2021 10:10:44] 10.2.e : Ok geef maar een seintje als ik kan afstemmen met finance ideas

Buiten RW

Buiten RW

Buiten RW

Buiten RW



Buiten RW

net een burgerbrief afgedaan

[06-04-2021 18:59:25] 10.2.e : Geen idee waarom

[06-04-2021 18:59:35] 10.2.e : Maar bhm stond mijn naam en die van jouw

[06-04-2021 18:59:38] 10.2.e : Hoe bedoel je?

[06-04-2021 18:59:45] 10.2.e : Haha

[06-04-2021 18:59:49] 10.2.e : Dus je kan m afdoen

[06-04-2021 18:59:57] 10.2.e : Hij is verstuurd

[06-04-2021 19:00:07] 10.2.e : Oh hahaha

[06-04-2021 19:00:18] 10.2.e : Ik dacht per ongeluk op knop gedrukt (= drama)

[06-04-2021 19:00:52] 10.2.e : Oh nee hahaha 10.2.e heeft akkoord gegeven op reactie en mocht met mijn naam vanuit postbus onderzoek waardedaling versturen

[06-04-2021 19:01:03] 10.2.e : Wie hoe

[06-04-2021 19:01:12] 10.2.e : Dus is allemaal oké maar jouw naam staat in domus na die van mij

[06-04-2021 19:01:18] 10.2.e : Soms snap ik niks van domus hahahah

[06-04-2021 19:04:53] 10.2.e : Haha ok!!

[08-04-2021 09:31:07] 10.2.e : Ok zijn we weer bij , zal ik een voorstel doen voor 32 van de so set

[08-04-2021 09:31:41] 10.2.e : Ja handig en kan je vraag 31 over planning waardedaling ook aanpassen? Kleine aanpassing van finance ideas, ik stuur je mailtje door

[16-04-2021 08:50:50] 10.2.e : Motie waardedaling kunnen we nog niet noemen wellicht wel zijn toezegging bedenk ik me nu

[16-04-2021 09:04:41] 10.2.e : Ja, kan je dat nog toevoegen aan de nota? Ik stuur je nu de nota met nog een paar kleine aanpassingen

[16-04-2021 09:05:08] 10.2.e :

[16-04-2021 09:05:26] 10.2.e : kan je in steno kijken wat minister heeft toegezegd over onderzoek waardedaling? Ik kon herinneren ook uitvoering, financiële juridische consequenties in kaart brengen

[16-04-2021 09:05:50] 10.2.e : Doe ik!

[16-04-2021 09:25:07] 10.2.e : Hij heeft alleen gezegd dat hij feitelijke informatie verstrekt

[16-04-2021 09:25:58] 10.2.e : Een aanvulling op het onderzoek of het uitlegbaar en rechtvaardig is wat er gebeurt

[16-04-2021 09:27:30] 10.2.e : Hmm

[16-04-2021 09:27:48] 10.2.e : Informatie over de regeling van nam dus

[16-04-2021 09:28:01] 10.2.e : Ik bel je even

[17-06-2021 14:34:49] 10.2.e : Wanneer

[17-06-2021 14:35:04] 10.2.e : Heeft M toegezegd een onderzoek te doen naar waardedaling

[17-06-2021 14:35:07] 10.2.e : Weet je dat



[19-03-2021 11:19:21] 10.2.e : Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet.

[19-03-2021 11:19:21] 10.2.e : Hi 10.2.e hier van EZK. Ik zag je mail over de signalen waardedaling. Zullen we even bellen hierover?

[25-03-2021 14:45:26] 10.2.e : Hi 10.2.e, ik zie net jouw mail met de introductie aan 10.2.e Thanks daarvoor. Even voor de achtergrond: wie is hij precies? En wat is zijn connectie met 10.2.e

[25-03-2021 14:55:01] 10.2.e : Hij werkt bij OR en heeft vandaag met 10.2.e overleg gehad over ons verzoek

[25-03-2021 14:56:54] 10.2.e : Super

[25-03-2021 14:56:56] 10.2.e : Thanks

[01-04-2021 10:11:25] 10.2.e : Ik bel/mail je vandaag nog over vraag cda (kamerset is nog niet verzonden), zitten nog een paar aanpassingen in tov versie die jij eerder hebt gezien!

[01-04-2021 10:11:38] 10.2.e : Goed te horen dat de gesprekken met betrokkenen worden ingepland!

[01-04-2021 10:42:44] 10.2.e : Helemaal goed.

[06-04-2021 16:21:36] 10.2.e : Hi 10.2.e, lukt het jullie om voor morgen 10u nog even naar de tekst voor de kamerbrief te kijken? Kedenen duur onderzoek

[06-04-2021 16:22:13] 10.2.e : Hi 10.2.e, is goed. Je hoort van ons

[06-04-2021 16:22:26] 10.2.e : Thanks!

[07-04-2021 13:58:16] 10.2.e : Sorry voor de push..Any News?

[07-04-2021 14:03:21] 10.2.e : Geen probleem. Sorry dat het zo lang duurt. Ik krijg 10.2.e nog niet te pakken. Maar ik bel hem zo weer

[07-04-2021 14:31:08] 10.2.e : Ik heb 10.2.e net gesproken. Hij geeft vandaag veel college, vandaar dat hij niet bereikbaar is. Ik heb zojuist een opzet gemaakt en die met hem gedeeld. Zijn college duurt tot 6, dan maakt hij het af. Is dat nog oke voor jullie?

[07-04-2021 14:38:47] 10.2.e : Kan je de opzet met mij delen zodat ik 'm met PM reactie 10.2.e bij ons de lijn in doe?

[07-04-2021 14:39:16] 10.2.e : Is goed. Ik zit nu in een meeting en dan stuur ik hem zo

[07-04-2021 14:40:03] 10.2.e : Ok

[08-04-2021 15:47:26] 10.2.e : Dank voor jullie input. Kreeg nog terug dat het miss niet gebruikelijk advocatenkantoor te noemen (wij hebben immers opdracht aan jullie verstrekt)

[08-04-2021 15:47:40] 10.2.e : Dus daar kijk ik nog even naar

[08-04-2021 15:50:37] 10.2.e : Dat begrijp ik ja. Van de andere kant: we beantwoorden een juridische vraag terwijl Finance Ideas geen juridisch advies levert, wat dan ook weer vragen kan oproepen als we Nysingh niet noemen? Als in, hoe toetst een financieel advieskantoor de juridische vraag?

Als je wilt kan ik dit nog even met 10.2.e van Nysingh bespreken zo?

[08-04-2021 15:56:51] 10.2.e : Ik stuur je even wat

[08-04-2021 15:57:02] 10.2.e : En dan laten we in het midden hoe de juridische vraag beantwoord wordt en door wie

[08-04-2021 15:58:51] 10.2.e : Oke

[08-04-2021 16:01:11] 10.2.e : Onder de gele zin staat betrokken partijen daar valt advocatenkantoor dan ook onder

[08-04-2021 16:13:16] 10.2.e : Even bellen?

[08-04-2021 16:23:39] 10.2.e : Ik bel je voor 17:15 goed?

[08-04-2021 16:24:18] 10.2.e : Of zit er haast achter?

[08-04-2021 16:24:28] 10.2.e : Niet per se nodig hoor wat mij betreft maar ik hou dan deze laatste tekst aan

[08-04-2021 16:25:02] 10.2.e : Ik denk dat het oke is. Heb het even doorgestuurd naar 10.2.e 10.2.e ter info

[08-04-2021 16:25:19] 10.2.e : Mochten zij nog aanmerkingen hebben dan hoor je dat vandaag

[08-04-2021 16:30:10] 10.2.e : Top

[08-04-2021 16:41:31] 10.2.e : Wanneer wordt dit aan de kamer voorgelegd?

[08-04-2021 16:43:04] 10.2.e : Dit weekend gaat het naar de Minister en dan na eventuele opmerkingen gaat de brief uit volgende week

[08-04-2021 16:44:22] 10.2.e : Oke!

[09-04-2021 10:04:55] 10.2.e : Hi 10.2.e, ik zie net je mail. In welke mate dient een van ons woensdag bereikbaar te zijn? Ik kan namelijk wel wat schuiven in mijn agenda wanneer het debat wordt gehouden



[09-04-2021 10:17:35] 10.2.e : Als we kunnen appen is het goed!

[09-04-2021 10:18:35] 10.2.e : Ja dat kan. Wil je dat ik het debat ook volg, dat kan ook namelijk.  
(Als dat überhaupt mogelijk is)

[09-04-2021 10:18:47] 10.2.e : Dat is niet nodig!

[09-04-2021 10:18:52] 10.2.e : Oke!

[09-04-2021 10:19:00] 10.2.e : Als ik je snel wat kan vragen via de app is het al top

[09-04-2021 10:19:05] 10.2.e : Prima

[09-04-2021 10:19:10] 10.2.e : Dank!

[09-04-2021 10:19:13] 10.2.e : Ik zet het in mijn agenda

[20-04-2021 14:36:01] 10.2.e : Dag 10.2.e, hebben jullie contactpersonen bij de Groninger Bodem Beweging? Het schijnt dat zij (een deel van) de bewoners hebben verzocht zich bij de Kamer te melden.

[20-04-2021 14:59:07] 10.2.e : 10.2.e top

[20-04-2021 15:00:31] 10.2.e : Ik zag haar naam voorbij komen als contact bij Groninger Gasberaad, is ze ook werkzaam bij Groninger Bodem Beweging?

[20-04-2021 15:00:48] 10.2.e : Yes!

[20-04-2021 15:00:55] 10.2.e : Oh wacht

[20-04-2021 15:01:40] 10.2.e : Zij is van Gasberaad inderdaad

[20-04-2021 15:01:53] 10.2.e : Voor bodembeweging

[20-04-2021 15:02:10] 10.2.e : :

[20-04-2021 15:02:21] 10.2.e : 10.2.e

[20-04-2021 15:04:35] 10.2.e : Top! Heb je zijn contactgegevens?

[20-04-2021 15:08:18] 10.2.e : Yes zie mail!

[20-04-2021 15:10:21] 10.2.e : Super. Thanks voor snelle reactie

[26-04-2021 09:53:37] 10.2.e : Dag 10.2.e, dank voor het doorsturen van een aantal bewoners die mee willen werken. Heb je toevallig ook emailadressen van deze bewoners? Zo niet dan benader ik ze gewoon telefonisch, maar voor het delen van gegevens is een emailadres makkelijker. Groet 10.2.e

[26-04-2021 16:54:26] 10.2.e : Wordt woensdag e-mails opzoeken! Ben vrij

[26-04-2021 21:05:11] 10.2.e : Helemaal goed. Thanks :)

[28-04-2021 15:21:25] 10.2.e : Hi! Heb je nog behoefte aan de e-mailadressen?

[28-04-2021 15:21:42] 10.2.e : Als het te achterhalen is, graag!

[28-04-2021 15:22:27] 10.2.e : Ik vraag het na!

[28-04-2021 15:22:32] 10.2.e : Lukt het een beetje met reacties?

[28-04-2021 15:23:31] 10.2.e : Fijn! Dank.

Op zich wel. We staan nu op 50+ reacties.

[28-04-2021 15:47:29] 10.2.e : Oh dat klinkt goed!

[28-04-2021 16:09:22] 10.2.e : Thanks voor de mailadressen! Die van 10.2.e is niet beschikbaar? Dan neem ik telefonisch contact met haar op.

[28-04-2021 16:12:45] 10.2.e : Alleen maar algemeen e-mail adres

[28-04-2021 16:12:51] 10.2.e : Maar ze weet dat jullie contact opnemen

[28-04-2021 16:12:59] 10.2.e : Oke!

[04-05-2021 16:24:27] 10.2.e : Hi 10.2.e Hoeveel bewoners hebben hun medewerking inmiddels toegezegd?

[06-05-2021 09:21:43] 10.2.e : Hi 10.2.e, sorry voor de late reactie. Ik had hem even gemist. Volgens mij rond de 56

[06-05-2021 09:21:50] 10.2.e : Maar ik begreep dat je 10.2.e ook had gesproken ondertussen

[06-05-2021 18:37:45] 10.2.e : Geen probleem en dank nog voor de reactie!

[06-05-2021 18:39:01] 10.2.e : We verwachten morgen toegang te hebben tot de dossiers die bij NAM liggen

[06-05-2021 18:39:19] 10.2.e : Oh wat fijn zeg!

[06-05-2021 18:39:21] 10.2.e : En dan dus van de 56 melders

[28-05-2021 11:45:32] 10.2.e : Hi 10.2.e, wij hebben maandag de bespreking van het tussenrapport gepland staan. Ik verwacht dat wij het rapport niet voor maandag kunnen opleveren. We streven ernaar om het in ieder geval een paar uur voor onze afspraak te delen zodat jullie al een blik erop kunnen werpen.

[28-05-2021 11:46:44] 10.2.e : Ok goed om te weten! Dank voor de update. Maandag kunnen we dan bespreken wanneer eea wel opgeleverd kan worden.

[28-05-2021 11:47:30] 10.2.e : Ja we leveren het maandag wel op. Maar het is natuurlijk fijn als jullie er ook al even naar nebben kunnen kijken

[28-05-2021 11:47:39] 10.2.e : Ik was wat onduidelijk wellicht haha

[28-05-2021 11:47:49] 10.2.e : Oh gelukkig wel maandag, mooi!



[28-05-2021 11:48:01] 10.2.e : Fijn dat we vooraf kunnen kijken  
 [28-05-2021 11:48:16] 10.2.e : Ik hou je op de hoogte!  
 [28-05-2021 11:51:23] 10.2.e : Lukt dat voor 12u dan kunnen wij wat tijd in agenda's reserveren om te lezen?  
 [28-05-2021 11:51:31] 10.2.e : (Concept delen)  
 [30-05-2021 21:15:35] 10.2.e : Hi 10.2.e, ik dacht dat ik hierop had gereageerd, maar toch niet... Sorry. Maar ja: daar mikken we op!  
 [30-05-2021 22:02:53] 10.2.e : Top!  
 [31-05-2021 11:58:08] 10.2.e : Ok top! Wij kunnen vanaf nu even lezen dus zou fijn zijn als het bijna komt :)  
 [31-05-2021 11:58:23] 10.2.e : Ben net de mail aan het opstellen :)  
 [31-05-2021 11:59:55] 10.2.e : Mooi!  
 [31-05-2021 12:01:31] 10.2.e : Als het goed is heb je hem ontvangen  
 [31-05-2021 12:03:17] 10.2.e : Yes dank!  
 [31-05-2021 13:39:17] 10.2.e : Is het mogelijk om het overleg vanaf 4 uur te laten plaatsvinden?  
 10.2.e zit met een andere afspraak die overlapt...  
 [31-05-2021 13:44:46] 10.2.e : Ja ik verzet!  
 [31-05-2021 13:44:57] 10.2.e : Super!  
 [01-06-2021 16:03:02] 10.2.e : <bijgevoegd: 00000096-PHOTO-2021-06-01-16-03-01.jpg>  
 [01-06-2021 16:03:08] 10.2.e : Hi 10.2.e Checkvraag:  
 [01-06-2021 16:05:11] 10.2.e : Wij gingen eerder uit van (even kijken) 6.900 aanvragen  
 [01-06-2021 16:15:11] 10.2.e : Klopt. Zat ik zelf ook naar te kijken. Maar in het databestand gaat het om 6420. Zo staat het ook in het eindrapport van Arcadis.  
 [01-06-2021 16:16:26] 10.2.e : [https://www.nam.nl/feiten-en-cijfers/voortgang-waarderegeling.html#iframe=LZvtYmVkl2NvbXBvbmVudC8\\_aWQ9d2FhcmRlcmVnZWxpbmc](https://www.nam.nl/feiten-en-cijfers/voortgang-waarderegeling.html#iframe=LZvtYmVkl2NvbXBvbmVudC8_aWQ9d2FhcmRlcmVnZWxpbmc)

Maar hier staan ook net weer andere cijfers

[01-06-2021 16:17:22] 10.2.e : Hmm misschien ook verschil met afgehandeld ja of nee  
 [01-06-2021 16:19:42] 10.2.e : Ja het is misschien een definitiekwestie. Wat ik wel bijzonder vind is dat het aantal uitgevoerde taxaties op de website van NAM lager is dan die 6420. Terwijl in het bestand wel 6420 uitgevoerde taxaties zijn opgenomen, net als in het eindrapport van Arcadis  
 [08-06-2021 12:05:36] 10.2.e : Hi 10.2.e hebben jullie al een datum in gedachten voor oplevering eindrapport? Wij mikken op 28 juni voor het opleveren van een concept eindrapport.  
 [08-06-2021 12:17:42] 10.2.e : Einde middag bespreken we intern de hele planning. Zal je deze week even terugkoppelen!  
 [08-06-2021 13:47:15] 10.2.e : Oke! Prima  
 [09-06-2021 13:43:32] 10.2.e : Mijn collega belt je even over vraagje waardedalingspercentages van nam  
 [09-06-2021 13:45:54] 10.2.e : Oke  
 [28-06-2021 11:06:15] 10.2.e : Goedemorgen 10.2.e, even check bij je of we vandaag het concept rapport kunnen verwachten? Just to be sure!  
 [28-06-2021 11:10:54] 10.2.e : Hi 10.2.e, ja dat klopt. We zijn wel nog druk bezig dus het zal vanavond pas worden. Ik nad met 10.2.e argestemd dat jullie morgenochtend tijd hebben om te lezen. Is dat oke?  
 [28-06-2021 11:19:38] 10.2.e : Goed!  
 [29-06-2021 16:30:26] 10.2.e : Hi 10.2.e er zit bij ons nog wat onduidelijkheid over wanneer het eindrapport naar de kamer gaat, wellicht kunnen we daar nog even kort over bellen.  
 [29-06-2021 16:44:51] 10.2.e : Uiterlijk aanstaande donderdag. Maar ik check nog even dubbel. Laat je weten  
 [29-06-2021 16:45:20] 10.2.e : Ah oke donderdag al naar de kamer  
 [29-06-2021 16:45:42] 10.2.e : Oh sorry  
 [29-06-2021 16:45:47] 10.2.e : Ik las je vraag verkeerd  
 [29-06-2021 16:46:05] 10.2.e : Want dan is het rapport ook openbaar toch? Wij willen het namelijk ook delen met de melders zodra het openbaar is, netter als ze dat vanuit ons krijgen dan vanuit kamerleden.  
 [29-06-2021 16:46:17] 10.2.e : Aanstaande vrijdag zit jullie rapport in de tas van de minister  
 [29-06-2021 16:46:23] 10.2.e : Die kijkt er dan in het weekend naar  
 [29-06-2021 16:46:48] 10.2.e : En in de week van 5 juli verzending aan TK. Exact moment laten we nog weten  
 [29-06-2021 17:23:06] 10.2.e : Laten we daar 5 juli even contact over hebben!  
 [29-06-2021 17:38:55] 10.2.e : Ah duidelijk

[29-06-2021 17:39:05] 10.2.e Thanks  
[30-06-2021 17:19:21] 10.2.e Hi! Kan ik jou morgen om 11u nog even bellen?  
[30-06-2021 17:33:59] 10.2.e Dat kan, mag ook nu of vanavond nog. Ben toch nog met het eindrapport bezig  
[30-06-2021 18:40:55] 10.2.e : Bel jij nu belbaar? Of eten..?  
[30-06-2021 18:41:24] 10.2.e : Ja hoor!  
[30-06-2021 18:41:28] 10.2.e : Bel maar  
[02-07-2021 11:16:40] 10.2.e : Hi 10.2.e Heb je het eindrapport goed ontvangen?  
[02-07-2021 11:16:54] 10.2.e Zeker weten, dank!  
[02-07-2021 11:19:32] 10.2.e : Mooi!  
[05-07-2021 22:41:06] 10.2.e : Dit bericht is verwijderd.  
[06-07-2021 15:14:49] 10.2.e : Hi! Ik ben vandaag vrij. Kan je met 10.2.e schakelen over de nieuwe versie? Thanks!  
[06-07-2021 15:15:02] 10.2.e : Yes is geregeld!  
[06-07-2021 15:15:10] 10.2.e Dacht ik al ;)  
[06-07-2021 15:15:15] 10.2.e Just to be sure



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:46  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Contact woordvoerder 120 signalen Tweede Kamer  
**Bijlagen:** Brief Onafhankelijke Raadsman Waardedatingsregeling IMG.pdf

Beste 10.2.e

Zoals zojuist besproken, stuur ik je de brief die EZK van de Onafhankelijk Raadsman heeft ontvangen over de vergoeding van NAM voor schade door waardedaling.  
 We zullen een mail sturen naar 10.2.e om aan te kondigen dat jullie even contact met hem opnemen. Zoals aangegeven, hij is niet de woordvoerder van de signalen. De signalen zijn via verschillende Kamerleden binnengekomen en er is dus ook niet één woordvoerder.  
 Wel zouden jullie via de OR in contact kunnen komen met een deel van de bewoners die hun zorgen hebben geuit. Ik geef je een seintje als er contact is geweest met 10.2.e .

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:02  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** Contact woordvoerder 120 signalen Tweede Kamer

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van de ontvangen opdrachtbevestiging vanuit EZK zijn wij van start gegaan met het onderzoek naar de schade-afhandeling van de waardedaling door de NAM. Als startpunt willen wij graag contact leggen met de betrokken partijen, waaronder de 120 doorgekomen signalen. In ons overleg van 19/02 kwamen drie namen naar voren, waaronder die van onafhankelijk raadsman 10.2.e . Wij vroegen ons af of 10.2.e ook de daadwerkelijke woordvoerder is van de 120 signalen, of dat wij daarvoor iemand anders dienen te benaderen. Als dat laatste het geval is, zou je ons de contactgegevens kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,  
10.2.e



T: 030 – 10.2.e  
 M: 06 – 10.2.e

Weg der Verenigde Naties 1  
 3527 KT Utrecht

[www.finance-ideas.nl](http://www.finance-ideas.nl) | [Linkedin profiel](#)

10.2.e )

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 12:25  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: bila 10.2.e 23 maart  
**Bijlagen:** Voorstel voor werkwijze totstandkoming AMvB.docx

Komt ie:

- buiten rw
- Onderzoek waardedaling en pva motie (boodschap: kunnen jullie input geven voor de optie als IMG herbeoordeling doet: wanneer, hoe snel, wat hebben jullie nodig, hoe inregelen). Aangeven dat we dit al willen doordenken mochten de uitkomsten van het onderzoek negatief zijn. Uiteraard wachten we uitkomsten af, voordat tot actie wordt overgegaan.
- buiten rw
- buiten rw

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:51  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** bila 10.2.e 23 maart

Ha 10.2.e,

Komende dinsdag heeft 10.2.e weer een bila met 10.2.e. Heb je al onderwerpen die besproken moeten worden?

Groeten, 10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 13:11  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Verzoek financiën

Ha 10.2.e en 10.2.e

Zie onderstaande mail van 10.2.e ,  
 10.2.e vraagt of wel het onderzoek van Finance Ideas kunnen delen.  
 Ook vraagt 10.2.e naar de scope.

Wat denken jullie moeten we de onderzoeksopzet delen en dan binnenkort een gesprek in plannen?

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 12:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: overzichtje

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Datum:** 18 maart 2021 om 16:14:43 CET  
**Aan:** "10.2.e" l@minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: overzichtje

Dit ook even bespreken morgen

---

**Van:** 10.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 14:26  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**cc:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: overzichtje

Ha 10.2.e,

Dank je wel voor dit overzicht! Een paar vragen:

- buiten reikwijdte

- Zouden jullie het onderzoek van Finance Ideas met ons kunnen delen? Eerder hadden we aangegeven dat wij het van belang vinden dat de scope van het aantal bewoners duidelijk is. Is dat nu ook zo? Of bestaat er nog een kans dat die verdere gevolgen heeft?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 12:46

**Aan:** 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minfin.nl>

**cc:** 10.2.e @minezk.nl>

**Onderwerp:** overzichtje

Ha 10.2.e ,

10.2.e had dit geloof ik al even genoemd ihkv de bespreking gisteren, maar in de bijlage een overzichtje van wat lopende schade-punten die relevant zijn voor jullie. Hoor het graag als er iets vragen oproept.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Onderzoek waardedaling in nota SO set  
**Datum:** vrijdag 19 maart 2021 13:31:48

---

Ha allen,

Ik heb onderstaande tekst toegevoegd aan de nota voor bij de SO set.

- Onderzoek waardedaling, onlangs bent u via een separate nota geïnformeerd over de stand van zaken betreft het onderzoek naar de waardedalingenregeling van de NAM. In de beantwoording van de SO set meldt u dat het onderzoek vertraging heeft opgelopen. In de TK is er een motie aangenomen waarin wordt verzocht de onderzoeksresultaten uiterlijk 15 april aan de TK toe te sturen, deze wordt niet uitgevoerd vanwege de vertraging. De vertraging is het gevolg van de tijd die het onderzoeksbureau aangeeft nodig te hebben voor een gedegen onderzoek en het inkoopproces. De druk vanuit de TK is hoog om de bewoner te compenseren en dat het onderzoek zo snel mogelijk wordt afgerond.

Hebben jullie nog suggesties?

Groetjes 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:46

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

**Onderwerp:** RE: Nota SO-set 18-2

Ha 10.2.e

Het is een kwestie van stijl, maar ik het wat opsommender ipv verhalender gemaakt. 1 checkvraag in de nota nog en er staat mij ook bij dat er gevraagd is naar de stand van zaken onderzoek waardedaling? Als niet: vergeet mijn opmerking, als wel: dan moet die ook in de nota als we de vertraging van het onderzoek melden. Als niet, dan hoeft ie er niet separaat in.

Groet

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 15:07

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

**Onderwerp:** Nota SO-set 18-2

Ha 10.2.e,

Hierbij de nota voor bij de SO set met dank aan 10.2.e .

Wordt nog aangevuld door BZK en W&O.

Hoor graag of je akkoord bent met deze opzet.

Groetjes 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e  
 Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 14:32  
 Aan: 10.2.e  
 Onderwerp: RE: overzichtje

Hi,

2<sup>e</sup> punt: denk dat we daar FIN over kunnen informeren als 10.2.e zelf ook goed op de hoogte is. Overlegje daarover is ingepland a.s. maandag.

3<sup>e</sup> punt: Het onderzoek zelf is er nog niet 😊 we kunnen de onderzoeksvragen delen met FIN (hoofd vragen en deelvragen) die FI gaat beantwoorden.

@10.2.e, heb jij de laatste versie? T.a.v. scope: zowel dossiers van bewoners die signalen hebben doorgegeven als reguliere dossiers worden bekeken door Finance Ideas. Er hebben immers 120 van de circa 7000 bewoners hun zorgen geuit, dus moet je breed kijken om een algemeen oordeel te kunnen vellen of er wel of niet iets is misgegaan in de werkwijze van NAM. Op basis van de uitkomsten worden vervolgacties bepaald.

Groeten,  
 10.2.e

---

Van: 10.2.e @minezk.nl>  
 Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 14:20  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: FW: overzichtje

Ha allen,

Zie de punten van 10.2.e hieronder. @ 10.2.e wil je 1 gecombineerd antwoord geven? Heb je daarvoor iets nodig van 10.2.e mij?

Groeten  
 10.2.e

---

Van: 10.2.e @minfin.nl>  
 Verzonden: donderdag 18 maart 2021 14:26  
 Aan: 10.2.e @minezk.nl>  
 cc: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
 Onderwerp: RE: overzichtje

Ha 10.2.e

Dank je wel voor dit overzicht! Een paar vragen:

- buiten reikwijdte

- Zouden jullie het onderzoek van Finance Ideas met ons kunnen delen? Eerder hadden we aangegeven dat wij het van belang vinden dat de scope van het aantal bewoners duidelijk is. Is dat nu ook zo? Of bestaat er nog een kans dat die verdere gevolgen heeft?

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 12:46

**Aan:** 10.2.e <[@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)>; 10.2.e <[@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)>

**cc:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>

**Onderwerp:** overzichtje

Ha 10.2.e

10.2.e had dit geloof ik al even genoemd ihkv de bespreking gisteren, maar in de bijlage een overzichtje van wat lopende schade-punten die relevant zijn voor jullie. Hoor het graag als er iets vragen oproept.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 14:35  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Contact woordvoerder 120 signalen Tweede Kamer

Zo iets?

Geachte Mr. L.J. Klaassen,

Op 15 december jl. schreef u de minister over het verschil tussen de Waardedalingenregeling van het IMG en de oude Waarderegeling van de NAM. Naar aanleiding van signalen die de minister van EZK heeft ontvangen vanuit de Tweede Kamer heeft de minister toegezegd een onderzoek te starten. Onlangs is het onderzoeksbureau Finance Ideas begonnen met onderzoek betreft de Waarderegeling van de NAM. Zij onderzoeken of de bewoners destijds hebben gekregen waar zij volgens de wet recht op hebben.

Finance Ideas heeft laten weten dat zij graag in contact komen met de betrokken partijen waaronder de bewoners die aan hebben gegeven niet tevreden te zijn met de Waarderegeling van de NAM nu de Waardedalingenregeling van het IMG bekend is. In uw brief schreef u dat u hierover veel meldingen heeft binnen gekregen. Ik wil u daarom graag vragen of Finance Ideas contact met u op mag nemen over deze meldingen en u hen mogelijk kan helpen met het spreken van bewoners.

Ik hoor graag uw reactie, en als u nog vragen heeft hoor ik dat ook graag.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Contact woordvoerder 120 signalen Tweede Kamer

Hi 10.2.e

Zie hieronder.

10.2.e , zoals besproken: als jij een conceptmailtje maakt dat 10.2.e zou kunnen versturen, zou dat heel fijn zijn. Stuur maar naar mij als je 'm klaar hebt, dan kijk ik nog even mee.

10.2.e : kan jij 10.2.e even bellen en een heads up geven?

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:46  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**cc:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** RE: Contact woordvoerder 120 signalen Tweede Kamer

Beste 10.2.e

Zoals zojuist besproken, stuur ik je de brief die EZK van de Onafhankelijk Raadsman heeft ontvangen over de vergoeding van NAM voor schade door waardedaling.

We zullen een mail sturen naar Leendert Klaassen om aan te kondigen dat jullie even contact met hem opnemen. Zoals aangegeven, hij is niet de woordvoerder van de signalen. De signalen zijn via verschillende Kamerleden binnengekomen en er is dus ook niet één woordvoerder. Wel zouden jullie via de OR in contact kunnen komen met een deel van de bewoners die hun zorgen hebben geuit. Ik geef je een seintje als er contact is geweest met Leendert Klaassen.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@finance-ideas.nl](mailto:@finance-ideas.nl)>  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 11:02  
**Aan:** 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
**cc:** 10.2.e <[@finance-ideas.nl](mailto:@finance-ideas.nl)>  
**Onderwerp:** Contact woordvoerder 120 signalen Tweede Kamer

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van de ontvangen opdrachtbevestiging vanuit EZK zijn wij van start gegaan met het onderzoek naar de schade-afhandeling van de waardedaling door de NAM. Als startpunt willen wij graag contact leggen met de betrokken partijen, waaronder de 120 doorgekomen signalen. In ons overleg van 19/02 kwamen drie namen naar voren, waaronder die van onafhankelijk raadsman 10.2.e. Wij vroegen ons af of 10.2.e ook de daadwerkelijke woordvoerder is van de 120 signalen, of dat wij daarvoor iemand anders dienen te benaderen. Als dat laatste het geval is, zou je ons de contactgegevens kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,  
10.2.e



T: 030 – 10.2.e  
M: 06 – 10.2.e

Weg der Verenigde Naties 1  
3527 KT Utrecht

[www.finance-ideas.nl](http://www.finance-ideas.nl) | [Linkedin profiel](#)



**Louz, N.N. (Ngina)**

---

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** vrijdag 19 maart 2021 15:15  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** Conceptmail Leendert Klaassen - onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Finance Ideas is begonnen met het onderzoek en gaf vandaag aan graag in contact te komen met bewoners die een signaal hebben gegeven over de waardedalingsregeling van NAM.

Eerder bespraken we met Finance Ideas dat de meeste logische route is om via de Onafhankelijk Raadsman in contact te kunnen komen met een deel van deze bewoners.

Kan jij een mail sturen naar Leendert Klaassen en vragen of Finance Ideas hierover met hem contact kan opnemen? Zie een conceptmail hieronder, met dank aan 10.2.e

10.2.e heeft parallel de projectleider van de OR (10.2.e) ook geïnformeerd.

Groeten,  
10.2.e

---

11.1

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]



10.2.e

**Van:** 10.2.e )  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 11:29  
**Aan:** 10.2.e )  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen 10.2.e SO SET waardedaling/onderzoeken  
**Bijlagen:** LD opmerkingen 10.2.e SO Rev NS re 10.2.e.docx

Ola!

Ik heb er ook alvast even naar gekeken. Ik had twee puntjes: ik heb 1 zin toegevoegd in een poging comfort te bieden dat zettingsscahde niet zomaar wordt afgewezen. Kijk even of jullie ook vinden of dit helpt.

De zin over de tussenrapportage over finance ideas vond ik niet zo mooi. Die heb ik gewijzigd, Verder akkoord.

Groet  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 10:29  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen 10.2.e SO SET waardedaling/onderzoeken

Ha 10.2.e

Ik kan de lijn voor het antwoord op vraag 22 volgen.

buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Nog een enkele redactionele suggestie in bijlage, m.n. vraag over Finance ideas.

Groet

10.2.e

Jurist

.....

Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Etage 2 – D-passage  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minezk.nl | +31 70 10.2.e

.....

T +31 70 10.2.e  
F +31 70 10.2.ea  
M +31 6 10.2.e  
10.2.e @minezk.nl  
<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ezk>

Op donderdagmiddag en vrijdagmiddag niet aanwezig

.....

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 09:48  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen 10.2.e SO SET waardedaling/onderzoeken

Hi 10.2.e

Inderdaad lastig! Zie bijgaand. @10.2.e wil jij nog meekijken, specifiek bij vraag over bewijsvermoeden en zettingschade? Vraag 22.

Groeten,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 maart 2021 11:42  
**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>  
**CC:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>  
**Onderwerp:** Opmerkingen 10.2.e SO SET waardedaling/onderzoeken

He 10.2.e,

Ik heb een voorstel gedaan hoe de opmerkingen van 10.2.e te werken bij "mijn vragen". Kan jij mee kijken? Er zitten soms best wat lastige dingen in.

Groetjes 10.2.e

Buiten RW

## 2. Onderzoek waardedaling

- Tijdens de stemmingen over de wet versterken is de motie Beckerman aangenomen die vraagt om een plan van aanpak te maken om iedereen uiteindelijk rechtvaardig te compenseren voor schade door waardedaling.
- Je kan aangeven dat we al nadenken over hoe we dit vorm kunnen geven. Voordat er concrete stappen worden ondernomen, worden wel eerst de resultaten van het onderzoek afgewacht.
- Je kan vragen of het IMG input kan leveren voor de optie die we willen uitwerken waarbij het IMG de herbeoordeling doet van bewoners die eerder schade door waardedaling uitgekeerd hebben gekregen van NAM. Vragen waar hierbij aan gedacht kan worden zijn:
  - Wat heeft het IMG nodig om dit uit te kunnen voeren?
  - Hoe kan dit in het systeem worden ingeregeld?
  - Hoe snel kan dat gebeuren?

Buiten RW

Buiten RW



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister

nota

Diverse onderwerpen schadeafhandeling Groningen

Parafenroute

10.2.e

BBR

10.2.e

**Aanleiding**

Met de bijgevoegde Kamerbrief informeert u de Kamer over de stand van zaken met betrekking tot de schadeafhandeling door het IMG. U gaat in de brief op meerdere openstaande moties en toezeggingen in. Tevens biedt u een aantal rapportages aan de Kamer aan, waaronder het jaarverslag van het IMG.

**Advies**

U kunt bijgevoegde Kamerbrief ondertekenen.

**Kernpunten**

- In de Kamerbrief informeert u de Kamer over een aantal politiek gevoelige onderwerpen: (1) vertraging bij het onderzoek waardedalingen van de NAM, (Buiten RW

Buiten RW

- Buiten RW

- Het is wenselijk deze brief rond half april te verzenden i.v.m. twee redenen:

- de openstaande motie Sienot die vraagt om het onderzoek waardedaling uiterlijk half april met een appreciatie aan de TK toe te zenden, en;
- Buiten RW

Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie

Projectdirectie Groningen

Auteur

10.2.e

T 070-233 6300

10.2.e @minnezk.nl

Datum

24 maart 2021

Kenmerk

DGKE-PDG / 21084227

Bhm: 21096132


Kopie aan

Bijlage(n)


4



Ontvangen BBR

- Buiten RW
- 

**Toelichting:**

- Buiten RW
- 

- Ook licht u de Kamer in over het onderzoek waardedaling. Onlangs bent u via een separate nota geïnformeerd over de stand van zaken betreft het onderzoek naar de waardedalingenregeling van de NAM. In de TK is de motie Sienot cs. aangenomen waarin wordt verzocht de onderzoeksresultaten uiterlijk 15 april aan de TK toe te sturen, deze kan niet worden uitgevoerd vanwege de vertraging. De vertraging is het gevolg van de tijd die het onderzoeksbureau aangeeft nodig te hebben voor een gedegen onderzoek en het inkoopproces. De druk vanuit de TK is hoog om de bewoners te compenseren en het onderzoek zo snel mogelijk af te ronden. Finance Ideas heeft aangegeven in april/mei een tussenrapportage op te leveren.

- Buiten RW
- 



10.2.e

**Van:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 maart 2021 11:29  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Vraag CDA onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

In het rood een korte toevoeging vanuit ons. Verder kunnen we ons vinden in hoe jullie het nu hebben beschreven aan de kamer. Is dat voldoende denk jij? Je kan me ook telefonisch bereiken als je nog vragen op aanmerkingen hebt.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

**finance  
ideas**

T: 030 – 10.2.e  
M: 06 – 10.2.e

Weg der Verenigde Naties 1  
3527 KT Utrecht

[www.finance-ideas.nl](http://www.finance-ideas.nl) | [Linkedin profiel](#)

---

**Van:** 10.2.e @minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 maart 2021 17:27  
**Aan:** 10.2.e @finance-ideas.nl>  
**Onderwerp:** Vraag CDA onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e,

Zoals besproken, CDA heeft een vraag gesteld over het onderzoek waardedaling. Zie hieronder. Ik zou graag de formulering over de tussenrapportage willen afstemmen zodat er geen valse verwachtingen worden gewekt. Zouden jullie hier naar kunnen kijken?

Dank!

Groeten,  
10.2.e

---

11.1





11.1



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

In het rood een korte toevoeging vanuit ons. Verder kunnen we ons vinden in hoe jullie het nu hebben beschreven aan de kamer. Is dat voldoende denk jij? Je kan me ook telefonisch bereiken als je nog vragen op aanmerkingen hebt.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e



T: 030 – 10.2.e  
M: 06 – 10.2.e

Weg der Verenigde Naties 1  
3527 KT Utrecht

[www.finance-ideas.nl](http://www.finance-ideas.nl) | [Linkedin profiel](#)

---

Van: 10.2.e <[@minezk.nl](mailto:@minezk.nl)>  
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 17:27  
Aan: 10.2.e <[@finance-ideas.nl](mailto:@finance-ideas.nl)>  
Onderwerp: Vraag CDA onderzoek waardedaling

Hi 10.2.e

Zoals besproken, CDA heeft een vraag gesteld over het onderzoek waardedaling. Zie hieronder. Ik zou graag de formulering over de tussenrapportage willen afstemmen zodat er geen valse verwachtingen worden gewekt. Zouden jullie hier naar kunnen kijken?

Dank!

Groeten,  
10.2.ee

---

11.1

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.