

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 14:18
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: zitting CBb 10 maart PostNL/Sandd

5.1.2.e,

Zoals jullie misschien al hadden gezien is de zitting a.s. donderdag inderdaad te volgen via een livestream.

[Livestream \(vervolg\)zitting hoger beroep fusie PostNL en Sandd \(rechtspraak.nl\)](#)

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e)
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 11:11
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>
CC: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: zitting CBb 10 maart PostNL/Sandd

Hoi 5.1.2.e,

Ik heb daar nog niks over gezien eigenlijk.
 Als dat wel zo is, laat ik het even weten. Fijne vakantie alvast.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 10:59
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
CC: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: zitting CBb 10 maart PostNL/Sandd

Hoi 5.1.2.e,

Volgende week donderdag is de zitting bij het CBb over het PostNL/Sandd-besluit van EZK.

Weet je toevallig al of er een live stream hiervan zal zijn, net als bij de zitting van 23 augustus? Anders gaan er waarschijnlijk één of enkele ACM'ers op de publieke tribune zitten (ikzelf overigens niet – ben dan met vakantie).

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e
 Senior Jurist
 Directie Juridische Zaken

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

M: 06 5.1.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 15:19
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: zitting CBb 10 maart PostNL/Sandd

Hoi 5.1.2.e,

5

Dank je! We hadden hem inmiddels ook al gevonden.
 Enkele collega's zullen gaan meekijken. Succes alvast met de zitting.

Gr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 14:18
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>; 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: zitting CBb 10 maart PostNL/Sandd

5.1.2.e,

Zoals jullie misschien al hadden gezien is de zitting a.s. donderdag inderdaad te volgen via een livestream.

[Livestream \(vervolg\)zitting hoger beroep fusie PostNL en Sandd \(rechtspraak.nl\)](#)

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 11:11
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>
CC: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: zitting CBb 10 maart PostNL/Sandd

Hoi 5.1.2.e,

Ik heb daar nog niks over gezien eigenlijk.
 Als dat wel zo is, laat ik het even weten. Fijne vakantie alvast.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 10:59
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
CC: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: zitting CBb 10 maart PostNL/Sandd

Hoi 5.1.2.e,

Volgende week donderdag is de zitting bij het CBb over het PostNL/Sandd-besluit van EZK.

Weet je toevallig al of er een live stream hiervan zal zijn, net als bij de zitting van 23 augustus? Anders gaan er waarschijnlijk één of enkele ACM'ers op de publieke tribune zitten (ikzelf overigens niet – ben dan met vakantie).

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Senior Jurist

Directie Juridische Zaken

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

M: 06 5.1.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 5.1.2.e - BFI <5.1.2.e@bfiglobal.com>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 20:36
Aan: 5.1.2.e | Pels Rijcken; 5.1.2.e; 5.1.2.e
 | Pels Rijcken; 5.1.2.e | Pels Rijcken
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e 5.1.2.e - BFI
Onderwerp: RE: 11 maart [PRDF-11012254]
Bijlagen: 220023.001_Engagement Letter - EZK-SANDD - POSTNL v2.pdf

Opvolgingsvlag: FollowUp
Vlagstatus: Met vlag

Beste allen-

Bijgaand onze opdrachtbrief.

We ontvangen graag een getekend exemplaar retour.

Zoals aangegeven; laat ons aub even weten wat de status is inzake Duff & Phelps (Kroll). Het is immers hun rapport, dus we moeten wel wat disclosen richting hun.

We horen graag van jullie.

Met vriendelijke groet, With kind regards,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e - BFI
Sent: Tuesday, 8 March 2022 17:15
To: 5.1.2.e | Pels Rijcken' <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e
 @minezk.nl; 5.1.2.e | Pels Rijcken <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e
 Pels Rijcken <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>
Cc: 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.e
 @minezk.nl
Subject: RE: 11 maart [PRDF-11012254]

Allen-

Ik heb nog even een vraag; zoals jullie weten ben ik nu werkzaam bij BFI en niet meer bij Duff & Phelps.

Ik kan dus niet namens Duff & Phelps tijdens de zitting praten, maar alleen vanuit mijzelf.

Hebben jullie hier contact over gehad met Duff & Phelps Amsterdam? Ik kan me voorstellen dat zij hier nog akkoord op moeten geven?

Ik hoor graag van jullie.

Grt-

Met vriendelijke groet, With kind regards,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e | Pels Rijcken <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>
Sent: Monday, 21 February 2022 17:40
To: 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.e - BFI
 <5.1.2.e@bfiglobal.com>
Cc: 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.e @minezk.nl;
 5.1.2.e | Pels Rijcken <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e | Pels Rijcken
 <5.1.2.e@pelsrijcken.nl>
Subject: RE: 11 maart [PRDF-11012254]

Ha 5.1.2.e ,

Dank voor de update! Wij zullen een uitnodiging circuleren voor maandag 7 maart van 15:30 - 16:30 uur. Wat ons betreft kan het gesprek digitaal plaatsvinden.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 |
Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 5.1.2.e | +31 5.1.2.e | 5.1.2.e @pelsrijcken.nl |
www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)
 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 08:55

Aan: 5.1.2.e | Pels Rijcken 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e - BFI'
<5.1.2.e @bfiglobal.com>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>;
5.1.2.e | Pels Rijcken 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e | Pels Rijcken
5.1.2.e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: 11 maart [PRDF-11012254]

Hoi 5.1.2.e ,

Heb hier intern nog even nagevraagd en deze tijdstippen zijn voor ons ook prima.

Is het meest handig dat jullie dan een digitaal overleg met 5.1.2.e inplannen (of toch liever fysiek)?
Contactgegevens: 5.1.2.e - BFI 5.1.2.e @bfiglobal.com

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | Pels Rijcken <5.1.2.e @pelsrijcken.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 15:49

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>;
5.1.2.e | Pels Rijcken 5.1.2.e @pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e | Pels Rijcken
<5.1.2.e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: 11 maart [PRDF-11012254]

Ha 5.1.2.e ,

Dank voor het doorsturen en het contacten van 5.1.2.e . 7 maart in de middag lijkt met een blik op onze agenda's ook te kunnen tussen 14:00 en 15:00 of na 15:30 uur.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 |
Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 5.1.2.e | +31 5.1.2.e | 5.1.2.e @pelsrijcken.nl |

Van: 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 15:45

Aan: 5.1.2.e <[redacted]> | Pels Rijcken <5.1.2.e <[redacted]>@pelsrijcken.nl>

CC: 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

Onderwerp: RE: 11 maart

5.1.2.e <[redacted]>

Heb even in agenda's van mijzelf en 5.1.2.e <[redacted]> gekeken en 7 maart in de middag komt vooralsnog prima uit.

5.1.2.e <[redacted]>

Van: 5.1.2.e <[redacted]> - BFI <5.1.2.e <[redacted]>@bfiglobal.com>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 15:36

Aan: 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

CC: 5.1.2.e <[redacted]> | Pels Rijcken <5.1.2.e <[redacted]>@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

Onderwerp: RE: 11 maart

Hi 5.1.2.e <[redacted]> -

Dank voor jouw mail.

Ik zal de Engagement Letter / Opdrachtbrief opstellen.

Wat mij betreft spreken we maandagmiddag af, dat zou mij het best uitkomen.

Kunnen jullie dan?

Grt-

Met vriendelijke groet, With kind regards,

5.1.2.e <[redacted]>

From: 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

Sent: Thursday, 17 February 2022 15:26

To: 5.1.2.e <[redacted]> - BFI <5.1.2.e <[redacted]>@bfiglobal.com>

Cc: 5.1.2.e <[redacted]> | Pels Rijcken <5.1.2.e <[redacted]>@pelsrijcken.nl>; 5.1.2.e <[redacted]>@minezk.nl>

Subject: RE: 11 maart

5.1.2.e <[redacted]>

Nogmaals bedankt dat je beschikbaar bent 10 maart.

De financiële afwikkeling kan inderdaad via PelsRijcken plaatsvinden (zie contact van 5.1.2.e <[redacted]> in cc). Het lijkt ons goed daarvoor tot een korte overeenkomst te komen met de omschrijving van de "opdracht". Is dat die 'engagement letter' waar jij het over hebt hieronder?

Daarnaast lijkt het handig om een voorbespreking te plannen. Gelet op krokusvakantie is het waarschijnlijk meest praktisch om dat ergens tussen 7 en 9 maart te doen. Zou je kunnen aangeven wat jouw beschikbaarheid is die dagen?

Alvast dank en groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - BFI <5.1.2.e@bfiglobal.com>
Verzonden: donderdag 10 februari 2022 12:38
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: 11 maart

Donderdag 10 mrt is prima.
Laat jij even weten aan wie de EL gericht kan worden?

Met vriendelijke groet, With kind regards,
5.1.2.e

From: 5.1.2.e @minezk.nl>
Sent: Thursday, 10 February 2022 10:55
To: 5.1.2.e - BFI <5.1.2.e@bfiglobal.com>
Subject: RE: 11 maart

Hey 5.1.2.e ,

Dank. Kom er zsm even op terug. Datum is trouwens donderdag 10 maart. Lukt dat?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - BFI <5.1.2.e@bfiglobal.com>
Verzonden: donderdag 10 februari 2022 10:36
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: 11 maart

Hi 5.1.2.e -

Ik heb even afstemming met mijn collega's gehad en ik kan bij de zitting zijn.
Ik wil wel even een nette Engagement Letter met PR afstemmen.
Met wie kan deze overeenkomen?
Ik hoor graag van je!
Grt-

Met vriendelijke groet, With kind regards,
5.1.2.e



5.1.2.e
Koninginneweg 215 | 1075 CS Amsterdam | The Netherlands
T. +31 (0)20 5.1.2.e | M. +31 (0)6 5.1.2.e



BFI GLOBAL YEAR AWARDS
Valuation and Appraisal
Advisory Firm of the Year - Netherlands
ON THE FINANCE MONTHLY AWARDS 2019 AND 2020

We are a member of the Dutch Association of Certified Business Valuators (NiRV), the European Association of Certified Valuators and Analysts (EACVA) and the National Register of Expert Witnesses (LRGD).

This e-mail (including attachments) is intended exclusively for the addressee and is confidential. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please inform us and destroy the e-mail and not use the contents or disclose them in any manner to third parties. E-mail communication is subject to risks. BFI does not accept any liability for resulting damage. BFI (i.e. BFI Global B.V. or Business Finance Intelligence B.V.) is a limited liability company having its registered office in Amsterdam, The Netherlands, listed in the Trade Register of the Chamber of Commerce in Amsterdam. All our services are carried out on the basis of an agreement of instruction

("overeenkomst van opdracht") with BFI. Our general terms and conditions, which contain a limitation of liability, are applicable. The general terms and conditions will be forwarded upon request.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos

aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Van: 5.1.2.e - BFI <5.1.2.e@bfiglobal.com>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 15:22
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: EZ&K inzake POSTNL / SANDD - ondersteuning van D&P / Kroll

Heren;

Conform afgestemd; we (5.1.2.e) hebben contact gehad. Ondergetekende kan morgen potentiële vragen mbt het D&P rapport beantwoorden. Dit zal ik namens D&P doen. De administratieve afhandeling en contractuele formaliteiten lopen hiermee ook via D&P / Kroll. Ik heb hiervoor mijn afspraken met D&P / Kroll. Mochten er nog bepaalde afspraken tussen EZ&K / Kroll / PelsRijcken moeten worden gemaakt dan hoor ik graag als ik hier behulpzaam in kan zijn. Dank allen voor de snelle en efficiënte afhandeling.

Met vriendelijke groet, With kind regards,

5.1.2.e



5.1.2.e
 Koninginneweg 215 | 1075 CS Amsterdam | The Netherlands
 T. +31 (0)20 5.1.2.e | M. +31 (0)6 5.1.2.e



BFI GLOBAL WAS NAMED
Valuation and Appraisal
 Advisory Firm of the Year - Netherlands
 IN THE FINANCE MONTHLY MBA AWARDS 2018 AND 2019

We are a member of the Dutch Association of Certified Business Valuators (NiRV), the European Association of Certified Valuators and Analysts (EACVA) and the National Register of Expert Witnesses (LRGD).

This e-mail (including attachments) is intended exclusively for the addressee and is confidential. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please inform us and destroy the e-mail and not use the contents or disclose them in any manner to third parties. E-mail communication is subject to risks. BFI does not accept any liability for resulting damage. BFI (i.e. BFI Global B.V. or Business Finance Intelligence B.V.) is a limited liability company having its registered office in Amsterdam, The Netherlands, listed in the Trade Register of the Chamber of Commerce in Amsterdam. All our services are carried out on the basis of an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with BFI. Our general terms and conditions, which contain a limitation of liability, are applicable. The general terms and conditions will be forwarded upon request.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:05
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Woensdag 23 komt goed uit! Ik heb vanaf 14.00 afspraken dus daarvoor kan ik.
Om 12.00 doen? Ik kan wel richting ACM komen.

Fijne vakantie en dan zien we elkaar daarna!

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 15:47
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Ok, mooi

Volgende week ben ik even vrij, week erna doen? Woensdag 23 bijvoorbeeld? Mijn agenda is nog blanco die dag.

Succes nog even met alle hectiek!

Groetjes

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 15:33
Aan: 5.1.2.e @acm.nl>
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Ha 5.1.2.e

Mooi dat je bent ontzorgd en dank weer voor je snelle reactie.
Ik zal Budbee nog toevoegen aan de lijst.

Deze week wordt koffie of lunch lastig. Komt volgende week uit? Ik ben dinsdag en woensdag sowieso op kantoor.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 3 maart 2022 17:46
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Ik ben ontzorgd:) Lijkt me een mooie toevoeging die zin, schept duidelijk de verwachtingen.

Wellicht Budbee ook een enquête toesturen? Jonge Zweedse scale up die claimt de meest groene pakketbezorger te zijn: 5.1.2.e - klinkt Zweeds maar hij is gewoon Nederlander, soort omgekeerde schaatser 5.1.2.e – is het aanspreekpunt. 5.1.2.e

Koffie zeker, lunchen kan ook. Volgende week ergens?

Fijne avond,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 2 maart 2022 16:00

Aan: 5.1.2.e @acm.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Ha 5.1.2.e,

Dank voor je snelle reactie en suggesties.

Met betrekking tot je eerste punt heb ik de optie toegevoegd om een toelichting te geven waarom een partij niet zou willen aansluiten.

Het tweede punt begrijp ik als het gaat om het overleg zelf. Een structuur waarbij 31 partijen aan tafel zitten, lijkt me inderdaad niet een ideale situatie. Wat misschien nog niet helemaal duidelijk naar voren kwam in mijn vorige mail is dat het hier gaat om de stakeholders voor de enquête. Het doel van de enquête is het meten van het draagvlak voor een dergelijk overleg. Daarvoor willen juist zoveel mogelijk partijen betrekken om een goed beeld te krijgen van de interesse. Mochten er uiteindelijk 31 partijen geïnteresseerd zijn, zullen we met elkaar moeten kijken wat de beste structuur is om een effectief overleg te kunnen voeren en welke partijen daarvoor worden uitgenodigd. Om dit nog wat duidelijk naar voren te laten komen in de enquête hebben we onderstaande zin toegevoegd in de toelichting:

"Afhankelijk van de uitkomsten van deze peiling met betrekking tot de behoeften van verschillende marktpartijen en stakeholders zal worden bezien hoe een zinvolle inrichting en samenstelling van een PPB er uit zou kunnen komen te zien."

Hopelijk neemt dit je zorgen weg. We kunnen uiteraard nog even bellen als dat handig is.

Daarnaast nog een andere, niet inhoudelijke vraag. We hadden laatst een keer afgesproken om nog een kop koffie te drinken nu we wat meer naar Den Haag mogen. Heb je daar toevallig binnenkort tijd voor? Ik ben redelijk flexibel qua dagen dat ik in Den Haag kan zijn.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @acm.nl>

Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 17:15

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Hi 5.1.2.e

Dank voor het overzicht.

Vragenlijst

De vragenlijst lijkt mij prima. Zou persoonlijk van de partijen die de vraag over deelname met 'nee' beantwoorden wel graag hun motivering willen weten. Dat levert waardevolle informatie op en biedt eventueel aanknopingspunten een partij toch over de streep te trekken.

Deelnemerslijst

Een mooie verzameling potentiële deelnemers. Het aantal van 33 partijen geeft mij wel enige zorgen (feitelijk 31 want 5.1.5 en 5.1.5 bestaan niet meer). Als een groot gedeelte 'ja' zegt dan bestaat de kans dat het overleg eindigt in een Poolse landdag. Dat komt de focus en uiteindelijk het doel van het overleg niet ten goede omdat er sector breed veel uiteenlopende onderwerpen spelen. Om dat probleem te ondervangen zou je kunnen overwegen om met een kernclub (6-7) te starten en dat stapsgewijs uit te breiden.

Ben nog steeds heel supportive, maar wel wat zorgen nog:)

Fijne avond,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 28 februari 2022 16:55

Aan: 5.1.2.e @acm.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Hoi 5.1.2.e,

Zoals eerder al kort besproken, zijn we bezig geweest met het opstellen van een korte vragenlijst voor de draagvlakmeting onder stakeholders voor het post- en pakkettenberaad. Via een speciale tool van RVO kunnen we deze vragenlijst naar de verschillende stakeholders sturen en maken zij daarna een rapport op met de uitkomsten. Op deze manier verwachten we op korte termijn een beeld te kunnen vormen over het draagvlak van een dergelijk overleg en indien gewenst kunnen we naar aanleiding van de enquête nog contact opnemen met een aantal van de stakeholders.

Bijgevoegd vind je onze opzet voor de vragenlijst en de lijst met stakeholders die we willen benaderen.

Mocht je nog vragen of suggesties voor een van de twee hebben, horen we dat graag uiterlijk volgende week maandag 7 maart. Daarna starten we met RVO het proces om de enquête uit te zetten.

Ik hoor graag van je!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @postnl.nl>
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 10:37
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Afhandeling kosten int'l post zakelijke gebruikers

Beste 5.1.2.e

Vervelende situatie. Ik zou het uit en kom er zsm op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 Senior Advisor
 Public Affairs

T +31 5.1.2.e
 5.1.2.e @postnl.nl



Waldorpstraat 3 • 2521 AC 's-Gravenhage
 Postbus 30250 • 2500 GG 's-Gravenhage

www.postnl.nl



Please consider the environment before printing this e-mail

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 19:05
Aan: 5.1.2.e @postnl.nl>
CC: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Afhandeling kosten int'l post zakelijke gebruikers

Beste 5.1.2.e,

Mag ik het volgende onder jouw aandacht brengen? Wij werden door de Belastingdienst/Categoriemanagement op de hoogte gesteld van het feit dat sinds het schrappen van de BTW vrijstelling, zakelijke klanten zoals gemeenten fysiek naar een postpunt moeten om daar postzendingen op te halen waarvoor kosten afdracht nog moet plaatsvinden. Er moet dan bovendien contant betaald worden. BD geeft aan dat dit voor zakelijke gebruikers die gebruik maken van deze aanbestede diensten aanzienlijke logistieke en organisatorische problemen oplevert. Ik begreep ook dat PostNL gezegd zou hebben dat er aan een oplossing voor zakelijke klanten wordt gewerkt.

Wat kun je daarover zeggen? Klopt het dat dit een tijdelijke situatie is? Ik vond de illustratie dat iemand van de gemeente Rotterdam dan op de fiets naar een postpakketpunt moet om daar met zijn pinpas te betalen voor een zending aan de gemeente 5.2.1, maar dit schijnt dus echt zo te zijn. Dat lijkt me 5.2.1.

Vriendelijke groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e@minez.nl
Verzonden: donderdag 10 maart 2022 13:25
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Uw document is bijgescand: 22069774 Uw gesprek met postvervoerder 5.1.5 op 7 maart a.s.
Bijlagen: DOMUS-22069774-Uw gesprek met postvervoerder 5.1.5 op 7 maart a.s..UDM

Bijgaand document is (opnieuw) gescand.

U wordt verzocht het document verder af te handelen.

(indien het een Nota, Memo, of Besluit betreft, is het document reeds afgehandeld) DoMuS nummer: 22069774

Auteur: 5.1.2.e

Tite: Uw gesprek met postvervoerder 5.1.5 op 7 maart a.s.

Geregistreerd: 21-02-2022

Documentsoort: Nota

Documentrichting: Intern

Dit bericht is automatisch vanuit DoMuS verzonden.

U kunt dit bericht niet beantwoorden.

Heeft u vragen, dan zijn we te bereiken via mail 5.1.2.e@minez.nl of telefonisch op 5.1.2.e



TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

5.1.2.e

Datum

21 februari 2022

Kenmerk

CE-MC / 22069774

BHM 22070818

Kopie aan

cluster_mededinging

5.1.2.e

Bijlage(n)

1. Nota 22050424

2. Brief De Vos Directie d.d. 1
februari 2022

nota

Uw gesprek met postvervoerder 5.1.5 op
7 maart a.s.

Parafenroute

CE

5.1.2.e

MC, Directeur

5.1.2.e

WJZ, Coördinator

5.1.2.e

Aanleiding

U heeft op maandag 7 maart om 12.30 uur een afspraak met postvervoerder 5.1.5 (hierna: 5.1.5). Om 9.00 uur op dezelfde dag staat een voorbespreking gepland. Namens 5.1.5 zijn 5.1.2.e en advocaat 5.1.2.e (TaylorWessing) aanwezig. Namens EZK zal ook 5.1.2.e bij het gesprek aanwezig zijn.

Advies

U kunt het gesprek benutten om te proberen het vertrouwen van 5.1.5 in EZK te vergroten. Daarnaast kunt u De Vos aanhoren als het gaat om de mogelijkheden die De Vos ziet voor een schikking in de juridische procedure.

Kernpunten

- 5.1.5 5.1.5
Het gesprek is enkele dagen voor de zitting bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) op 10 maart.
- Eerder is aan uw ambtsvoorganger aangegeven dat een schikking in deze zaak niet aannemelijk lijkt. 5.1.5 is principieel tegen het vergunningsbesluit. 5.1.5 zegt bovendien schade te leiden door het besluit, 5.1.5
Daarnaast kan EZK 5.1.5, niet anders behandelen dan andere postvervoerders.
- 5.1.5
en 5.1.5 hebben tot op heden geen onderbouwde schadeberekening bij EZK ingediend. 5.1.5
- Aan de vergunning zijn toegangsvoorwaarden verbonden waarbij rekening is gehouden met de belangen van de regionale postvervoerders. Daarbij is bepaald onder welke voorwaarden zij post die ze niet zelf kunnen bezorgen (restpost) kunnen aanbieden bij PostNL. Bij de zitting bij het CBb op 10 maart

Ontvangen BBR

a.s. betoogt EZK dat het vergunningsbesluit mede daarom niet onevenredig benadelend is voor 5.1.5 en 5.1.5 (toets uit de Algemene wet bestuursrecht).

- In de toegangsvoorwaarden is onder meer een overgangsregeling opgenomen voor partijen die een contract hadden met Sandd, waaronder 5.1.5 . 5.1.5 is het onder andere niet eens met het minimumtarief in de overgangsregeling voor niet-24-uurs post. Dit minimumtarief is tot stand gekomen op basis van advies van de ACM uit 2019 en EZK heeft geoordeeld dat dit tarief redelijk was.
- 5.1.5 en 5.1.5 hebben inmiddels 13 Wob-verzoeken ingediend bij EZK over het postdossier, waarvan er nog 1 in behandeling is. Voor 2 Wob-besluiten loopt nog een bezwaarprocedure.

Toelichting

Vergunningsbesluit PostNL-Sandd

- De toenmalige SEZK heeft een vergunning op grond van artikel 47 van de Mededingingswet verleend voor de concentratie tussen PostNL en Sandd omdat deze noodzakelijk is om de betaalbaarheid en levensvatbaarheid van de landelijke postdienstverlening in Nederland te borgen, zonder dat er overheidssteun hoeft te worden verleend. Bovendien is door de concentratie voorkomen dat plotsklaps grote aantallen werknemers op straat zouden zijn beland, bij een faillissement van Sandd of een afschaling van het postnetwerk van PostNL.
- De concentratie van PostNL en Sandd (en de route van een artikel 47- vergunningsbesluit) werd breed gesteund binnen het kabinet, in de Tweede Kamer en door de vakbonden, maar kon op kritiek rekenen van mededingingswetenschappers en marktpartijen.

Eerder onderzoek ACM naar PostNL

- Ten tijde van de concentratie tussen PostNL en Sandd liep er bij de ACM een onderzoek naar mogelijk misbruik van een economische machtspositie door PostNL (op basis van artikel 24 van de Mededingingswet).
- De ACM heeft dit onderzoek in april 2020 afgesloten met het argument dat nut en noodzaak van het doorzetten van de zaak waren verdwenen na de concentratie van PostNL en Sandd.
- 5.1.5 is van mening dat de uitkomsten van dit mededingingsonderzoek van de ACM hadden moeten worden afgewacht voordat EZK een besluit had genomen op de vergunningsaanvraag van PostNL.
- Het onderzoek is ook aan de orde in de juridische procedure bij het CBB. EZK heeft daarbij onder andere aangegeven dat EZK alleen in algemene termen door de ACM en door PostNL en Sandd geïnformeerd was over het onderzoek. Bovendien staat de onschuldpresumptie eraan in de weg dat EZK deze informatie mee kon nemen in het vergunningsbesluit uit 2019, gelet op het feit dat er geen besluit lag van de ACM. Ook heeft de ACM zelf, in haar besluit om een vergunning voor de overname van Sandd te weigeren, niks vermeld over dit onderzoek.

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Kenmerk
CE-MC / 22069774

Wijziging Postwet

- Het wetsvoorstel tot wijziging van de Postwet 2009 bepaalt dat de toegangsvoorwaarden tot het netwerk van PostNL moeten worden vastgelegd in de lagere regelgeving onder de Postwet. EZK is in contact met de ACM om hiervoor een rapportage van de ACM te vragen.
- EZK heeft aangegeven dat de toegangsvoorwaarden van het vergunningsbesluit PostNL-Sandd in principe als uitgangspunt zullen dienen voor de toegangsregulering onder de Postwet, omdat deze voorwaarden in de praktijk naar behoren lijken te functioneren. De Vos is het hier niet mee eens en is van mening dat EZK op deze manier onrechtmatig zou handelen.
- Het wetsvoorstel is in maart 2020 ingediend bij de Tweede Kamer en gereed voor mondelinge behandeling. Deze behandeling is reeds meermaals door de Tweede Kamer aangehouden, meest recent in afwachting van een uitspraak van het CBB en de resultaten van de nu lopende wettelijke evaluatie van de UPD.



TER ADVISERING

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

5.1.2.e

Datum
8 februari 2022

Kenmerk
CE-MC / 22050424

BHM: 22051519

Kopie aan
Cluster mededinging

5.1.2.e

nota

Gesprek postvervoerder 5.1.5

Parafenroute

CE
5.1.2.e

MC, Directeur
5.1.2.e

WJZ, Coördinator
5.1.2.e

Bijlage(n)

- Brief PostNL
5.1.5
- Eerdere advisering voormalig
MEZK (nota 21293835)

Aanleiding

U heeft een brief ontvangen van postvervoerder 5.1.5 (hierna: 5.1.5) met daarin een verzoek om een gesprek.

Advies

We spreken graag op korte termijn met u door over de PostNL-Sandd zaak en de vraag of u met 5.1.5 in gesprek wilt voor de zitting in de lopende juridische procedure op 10 maart a.s..

Kernpunten

- 5.1.5 5.1.5
Een vervolgzitting in deze zaak is gepland op 10 maart a.s. bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb).
- In de brief verzoekt 5.1.5 om een gesprek met u. 5.1.5 5.1.5, maar geeft tevens aan dat dit "een kans voor uw ministerie is om schoon schip te maken door toe te geven dat deze vergunning nooit verleend had mogen worden". In de brief stelt 5.1.5 bovendien dat het ambtelijk apparaat u verkeerd zou inlichten.
- Onder uw ambtsvoorganger, de heer Blok, is getracht een overleg op hoogambtelijk niveau te organiseren naar aanleiding van een vergelijkbaar verzoek van 5.1.5. 5.1.5 heeft dit gesprek toen afgewezen, mede omdat bijgevoegde nota per abuis aan 5.1.5 was meegestuurd bij de uitnodiging voor een gesprek. Gelet op deze gang van zaken geeft 5.1.5 aan alleen met u persoonlijk het gesprek aan te willen gaan.
- Het CBb heeft gevraagd naar de stand van zaken van de gesprekken tussen EZK en de postvervoerders. Daarnaast vraagt het CBb of er reeds inzicht bestaat in uw opstelling in dit dossier. 5.1.5

Ontvangen BBR

- 5.1.5

Toelichting

- Artikel 47 van de Mededingingswet geeft de Minister van EZK de bevoegdheid om een vergunning voor een concentratie te verstrekken als de ACM deze geweigerd heeft. Dat kan indien naar het oordeel van de Minister een vergunning noodzakelijk is wegens gewichtige redenen van algemeen belang, die zwaarder wegen dan de te verwachten belemmering van de mededinging.
- In september 2019 heeft de toenmalige Stas EZK een vergunning verstrekt voor de concentratie van Sandd en PostNL nadat de ACM een vergunning geweigerd had. Dit besluit is genomen in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad (conform de Mededingingswet). Dit is de eerste keer dat op basis van artikel 47 van de Mededingingswet een vergunning is verstrekt.
- PostNL heeft vervolgens in oktober 2019 Sandd daadwerkelijk overgenomen. In februari 2020 zijn de postnetwerken van beide bedrijven volledig geïntegreerd.
- De concentratie tussen PostNL en Sandd is noodzakelijk om de betaalbaarheid en levensvatbaarheid van de landelijke postdienstverlening in Nederland te borgen, zonder dat er overheidssteun hoeft te worden verleend. Bovendien is door de concentratie voorkomen dat plotsklaps grote aantallen werknemers op straat zouden zijn beland, bij een faillissement van Sandd of een afschaling van het postnetwerk van PostNL.
- De vergunning uit 2019 is in juni 2020 vernietigd door de rechtbank. De rechtbank oordeelde dat het besluit onvoldoende was gemotiveerd. Tegen die uitspraak is EZK in hoger beroep gegaan bij het CBb. Deze procedure bij het CBb loopt nog. Er is in augustus 2021 een zitting geweest en op 10 maart a.s. zal er een vervolgzitting plaatsvinden om een aantal resterende punten te bespreken.
- Daarnaast heeft de voormalige Stas EZK in april 2021 een nieuw, beter gemotiveerd besluit genomen. In dit herziene besluit kwam zij opnieuw tot de conclusie dat de concentratie noodzakelijk is wegens gewichtige redenen van algemeen belang, die zwaarder wegen dan de te verwachten belemmering van de mededinging. Dit nieuwe besluit loopt mee in de hoger beroepsprocedure bij het CBb.
- De concentratie van PostNL en Sandd (en de route van een artikel 47-vergunningsbesluit) werd breed gesteund binnen het kabinet, in de Tweede Kamer en door de vakbonden, maar kon op kritiek rekenen van mededingingswetenschappers en marktpartijen.



TER ADVISERING

Aan de Minister

Chief Economist
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

5.1.2.e

nota

Gesprek postvervoerder 5.1.5

Datum
22 november 2021

Kenmerk
CE-MC / 21293835

BHM 21294496

Kopie aan
cluster_mededinging

5.1.2.e

Bijlage(n)
1

Parafenroute

CE

5.1.2.e

MC, Directeur

5.1.2.e

WJZ, Coördinator

5.1.2.e

Aanleiding

U heeft een brief ontvangen van postvervoerder 5.1.5 (hierna: 5.1.5) met daarin een verzoek om een gesprek.

Advies

In te stemmen met een gesprek namens u met 5.1.5 op hoog ambtelijk niveau (bestuursraad, 5.1.2.e en/of directeur Mededinging en Consumenten, 5.1.2.e)

5.1.2.e

Kernpunten

- 5.1.5
[redacted]
[redacted] Omwille van de toegankelijkheid en benaderbaarheid van de overheid kunt u de uitnodiging voor een gesprek accepteren.
- Uit de brief kan niet direct worden geconcludeerd welk doel 5.1.5 voor ogen heeft met dit gesprek; in de brief worden verschillende thema's benoemd. Vanwege de naar verwachting overwegend technische aard van de materie kunt u dit gesprek op (hoog)ambtelijk niveau namens u kunnen laten voeren. Mocht het gesprek tot een concreet resultaat leiden dan zou u in later stadium eventueel zelf in gesprek kunnen gaan met de Vos.
- 5.1.5
[redacted]
- Een schikking in deze zaak lijkt niet aannemelijk, maar EZK is wel bereid om de wensen van 5.1.5 aan te horen (in relatie tot de PostNL-Sandd-procedure of andere onderwerpen, zoals de herziening van de Postwet 2009). 5.1.5 is principieel tegen het vergunningsbesluit en zou willen zien dat deze concentratie wordt teruggedraaid. 5.1.5 zegt bovendien schade te leiden door het besluit, maar heeft tot op heden geen onderbouwde schadeberekening gegevens. Daarnaast kan EZK 5.1.5

Ontvangen BBR

5.1.5 niet anders
behandelen dan andere postvervoerders.

- Een uitspraak van het CBB, als hoogste rechtelijke instantie, over de wijze waarop artikel 47 Mededingingswet ingezet zou mogen worden, lijkt wenselijk, mede gelet op de vernietiging van het eerdere vergunningsbesluit door de rechtbank Rotterdam.

Toelichting

- Artikel 47 van de Mededingingswet geeft de Minister van EZK de bevoegdheid om een vergunning voor een concentratie te verstrekken als de ACM deze geweigerd heeft. Hierbij moet het mededingingsbelang worden afgewogen tegen andere gewichtige redenen van algemeen belang.
- In september 2019 heeft de toenmalige SEZK in overeenstemming met de MR een vergunning verstrekt voor de concentratie van Sandd en PostNL. Dit is de eerste keer dat op basis van artikel 47 een vergunning is verstrekt. Vervolgens heeft PostNL in oktober 2019 Sandd daadwerkelijk overgenomen. In februari 2020 zijn de postnetwerken van beide bedrijven geïntegreerd.
- De concentratie tussen PostNL en Sandd is noodzakelijk om de betaalbaarheid en levensvatbaarheid van de postdienstverlening in Nederland te borgen, zonder dat er overheidssteun hoeft te worden verleend. Bovendien is door de concentratie voorkomen dat plotsklaps grote aantallen werknemers op straat zouden zijn beland, bij een faillissement van Sandd of een afschaling van het netwerk van PostNL.
- De vergunning uit 2019 is in juni 2020 vernietigd door de rechtbank. De rechtbank oordeelde dat het besluit onvoldoende was gemotiveerd. Tegen die uitspraak is SEZK in hoger beroep gegaan bij het CBB. Deze procedure bij het CBB loopt nog. Er is in augustus 2021 een zitting geweest en recent heeft het CBB laten weten dat er begin 2022 een nieuwe zitting zal worden gepland om een aantal resterende punten te bespreken.
- Daarnaast heeft de SEZK in april 2021 een nieuw, beter gemotiveerd besluit genomen. Dit nieuwe besluit loopt mee in de hoger beroepsprocedure bij het CBB.
- De consolidatie van PostNL en Sandd (en de route van een artikel 47-besluit) werd breed gesteund binnen het kabinet, in de Tweede Kamer en door de vakbonden, maar kon op kritiek rekenen van mededingingswetenschappers en marktpartijen.

5.1.5

21269419

DGB1

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Minister drs. S.A. Blok
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Hooggeachte heer Blok,

Onlangs heeft u de portefeuille van voormalig staatssecretaris Keijzer overgenomen, tot die portefeuille behoort onder meer de postsector. Onze onderneming 5.1.5 is actief als postvervoerder in die sector en in dat kader richten wij ons nu tot u.

Kort en goed:

- 1) wij betwisten het besluit van de staatssecretaris om de overname van Sandd door PostNL goed te keuren;
- 2) wij constateren dat het besluit contraproductief uitpakt;
- 3) wij weten dat er een onderzoek is gedaan naar de machtspositie van PostNL;
- 4) wij vermoeden dat de staatssecretaris belastende informatie heeft genegeerd;
- 5) wij roepen u op om in te grijpen.

Wij betwisten het besluit

De Vos 5.1.5

De rechtbank Rotterdam vernietigde het oorspronkelijke besluit uit 2019 en inmiddels ligt er een nieuw besluit uit 2020 dat tevens onderdeel uitmaakt van de discussie in de hoger beroepsprocedure. In haar uitspraak merkte de rechtbank zelfs expliciet op dat de Staatssecretaris de Tweede Kamer verkeerd had voorgelicht over de conclusies die konden worden getrokken op basis van de Postdialoog.

Het besluit pakt contraproductief uit

De algemene belangen die de staatssecretaris meende te beschermen met het verlenen van de vergunning zijn nooit daadwerkelijk in het gedrang geweest, althans niet op de wijze zoals de staatssecretaris dat presenteerde (het beschermen van de UPD en de landelijke postdienstverlening, de werkgelegenheid in die sector en de financiële belangen van de staat). Sterker nog, de overname heeft sommige van die belangen zoals de werkgelegenheid zelfs geschaad. De toegangsregeling die postvervoerders zoals ons bedrijf nu moeten gebruiken op grond van de vergunning hebben de concurrentieproblemen die de overname veroorzaakt alleen maar verder versterkt.

Wij weten dat er een onderzoek is naar de machtspositie van PostNL

Het lijkt ons relevant om te vermelden dat PostNL voorwerp van onderzoek is of is geweest bij de ACM vanwege mogelijk misbruik van machtspositie jegens Sandd in de periode voorafgaand aan de overname. Dat onderzoek is 5.1.5 gestart naar aanleiding van 5.1.5 5.1.5

inzage gehad in een samenvatting van het onderzoeksrapport in die zaak. Wij weten ook dat RM 5.1.5

5.1.5

5.1.5

Wij vermoeden dat belastende informatie is genegeerd

Het lijkt ons voor de hand te liggen dat het Ministerie, verantwoordelijk voor de postmarkt, op de hoogte is van de inhoud van dit onderzoek. We hebben uw Ministerie door middel van een Wob-procedure daarom al verzocht om openheid van zaken te geven over dat onderzoek. Gelet op het feit dat PostNL zich verzette tegen de inzage van 5.1.5 in de samenvatting van het onderzoeksrapport en het feit dat 5.1.5

kan het niet anders zijn dan dat het onderzoeksrapport belastende informatie bevat over PostNL die verband houdt met de vergunning voor de overname. Een belangrijke reden die de staatssecretaris heeft aangevoerd ter motivatie van haar beslissing om de overname alsnog toe te staan was het, volgens haar, op hand zijnde faillissement van Sandd. Uit de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 19 maart 2021 blijkt dat het gedrag van PostNL waar de ACM onderzoek naar deed betrekking had 5.1.5

Als uit het onderzoek zou blijken dat dat gedrag van PostNL 5.1.5 n als uw ministerie weet had van die belastende informatie op het moment van de vergunning, maar daar niets mee heeft gedaan, bent u uiteindelijk politiek verantwoordelijk voor het negeren van die informatie, tenzij u nu afstand neemt van het door de staatssecretaris gevoerde beleid.

Wij roepen u op om in te grijpen

Wij hadden en hebben sterk de indruk dat de staatssecretaris de drijvende kracht was achter het verlenen van de vergunning aan PostNL voor de overname van Sandd. Er is tijdens haar bewind nooit door haar of uw Ministerie contact met ons gezocht om onze bezwaren tegen die overname te bespreken. U bent mogelijk genegen om rechtstreeks advies in te winnen bij de landsadvocaat over deze brief en het artikel 47 Mw besluit. Tegelijkertijd zien wij bij de landsadvocaat ook een zekere hardnekkigheid in de verdediging van het besluit. Wij geven u in overweging om (al dan niet in aanvulling op het advies van de landsadvocaat) een jurist naar deze zaak te laten kijken die nog open en neutraal in de materie staat.

Met het vertrek van de staatssecretaris zien wij hoe dan ook een kans voor uw Ministerie om schoon schip te maken door toe te geven dat deze vergunning nooit verleend had mogen worden en in ieder geval 5.1.5 te compenseren voor de schade die door die vergunning is ontstaan. Voorts kunt u voorkomen dat de wijzigingen van de Postwet, die thans worden behandeld in de Tweede Kamer en die voortborduren op de voorwaarden van de artikel 47 Mw vergunning worden aangenomen, waardoor uw Ministerie en de Nederlandse overheid nogmaals onrechtmatig zou handelen. Daar komt nog bij dat het College van Beroep voor het Bedrijfsleven momenteel overweegt om vragen te stellen aan het Hof van Justitie, hetgeen tot gevolg kan hebben dat het Hof de conclusie trekt dat de artikel 47 Mw bevoegdheid die u als Minister heeft in strijd is met Europees recht.

5.1.5

5.1.5 Als er dus een moment is om tot een vergelijk met elkaar te komen is het nu. Als u die kans aan wilt grijpen, gaan wij graag het gesprek met u aan.

5.1.2.e

5.1.5

5.1.5

DATUM BINNENKOMST

01 NOV. 2021

Sh

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



13900

5.1.5



R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Ministerie van Econ. Zaken en Klim.
Minister drs. S.A. Blok
Postbus 20401
2500EK 'S-GRAVENHAGE

Ez-k-min

Recommande

NL

3SLQBJ6801808



3SLQBJ6801808

P2202

5.1.5

AANGETEKEND

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
T.a.v. mr. drs. M.A.M. (Micky) Adriaansen
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Tevens via e-mail 5.1.2.e@minezk.nl

Enschede, 1 februari 2022

Onderwerp: Vergunning overname PostNL - Sandd

Hooggeachte mevrouw Adriaansen,

Tot uw portefeuille behoort onder meer de postsector. Onze onderneming, **5.1.5** is actief als postvervoerder in de postsector en in dat kader richten wij ons tot u inzake het volgende.

Kern van ons verzoek

5.1.5

Het College vraagt nu expliciet naar uw persoonlijke opstelling in die procedure als de nieuwe bewindspersoon die verantwoordelijk is voor die vergunning. Om te voorkomen dat uw ambtenaren u verkeerd en onvolledig voorlichten en u ervan overtuigen dat zij dit voor u kunnen afhandelen (hetgeen aantoonbaar en onterecht bij uw voorganger is gebeurd) verzoeken wij u om een persoonlijk gesprek zodat u zich een zo volledig en zuiver mogelijk beeld **5.1.5** kunt vormen en zelf kunt beoordelen of een minnelijke oplossing mogelijk is.

Vergunningsbesluiten staatssecretaris Keijzer

5.1.5

Het College heeft op 14 januari 2021 een besluit van artikel 47 van de Wet op de Bestuursrechtelijke Procedure (Wet Bv) genomen. Het primaire besluit van de staatssecretaris dateert van 27 september 2019.¹ Na vernietiging van het primaire besluit door de rechtbank Rotterdam² heeft de staatssecretaris op 16 april 2021 een nieuw besluit genomen waarmee PostNL nogmaals toestemming is verleend om Sandd over te nemen.³ Inhoudelijk is dat besluit nog steeds even onjuist en ondeugdelijk gemotiveerd als het eerste besluit. Zowel het primaire als het nieuwe besluit staan nu ter discussie in de hoger beroepsprocedure bij het College ("de Vergunningsbesluiten").

¹ Besluit Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat d.d. 27 september 2019 met kenmerk CE-MC / 19080684.

² ECLI:NL:RBROT:2020:5122, 11 juni 2020.

³ Herzien besluit Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat d.d. 16 april 2021 met kenmerk CE-MC / 21049478.

5.1.5

5.1.5

Verkeerde voorlichting minister Blok

Op 23 augustus 2021 heeft er in deze procedure een eerste zitting plaatsgevonden. 5.1.5

Daarop hebben wij een brief aan uw voorganger Stef Blok gestuurd en benadrukt wat er in onze ogen allemaal niet deugt aan het besluit. Een reactie op die brief bleef lange tijd uit. Toen er eindelijk wél gereageerd werd in december 2021, nodigde uw ministerie ons uit voor een gesprek zonder minister Blok.

Het ministerie stuurde echter per abuis de oplegnotitie mee die voor minister Blok was opgesteld, waarin hij wordt geadviseerd over zijn reactie op de uitnodiging voor een gesprek. Kort gezegd wordt minister Blok afgeraden om persoonlijk met ons in gesprek te gaan en wordt hem aanbevolen dat het gesprek wordt gevoerd door zijn ambtenaren, die enkel ons zouden aanhoren, 5.1.5

5.1.5

Hoe onzorgvuldig uw Ministerie te werk gaat in deze zaak wordt pijnlijk duidelijk door het 'per abuis' versturen van de oplegnotitie. Die oplegnotitie maakt bovendien duidelijk dat het Ministerie PostNL op allerlei mogelijke manieren in bescherming neemt en de belangen van andere postvervoerders niet serieus neemt. Daarin handelt het Ministerie ons inziens niet integer. Ik stip de belangrijkste redenen hierna aan:

1. Onderzoek naar misbruik machtspositie PostNL verzwegen door ministerie:
Gelijktijdig met de vergunningsaanvraag van PostNL bij het ministerie liep er nog een mededingingsonderzoek van de ACM naar PostNL. Dat onderzoek was al eerder gestart naar aanleiding van een klacht van Sandd en zag op mogelijk misbruik van een machtspositie door PostNL. 5.1.5
Het is evident dat een onderzoek naar 5.1.5 ook relevant is voor de beoordeling van een vergunning voor het samengaan van die ondernemingen. Daarom hebben wij expliciet verwezen naar het onderzoek in onze vorige brief aan minister Blok, maar de oplegnotitie spreekt er met geen woord over.
2. Op voorhand uitsluiten van 5.1.5 zonder ooit in de afgelopen 2,5 jaar met ons te hebben gesproken:
In de oplegnotitie wordt de minister voorgehouden dat 5.1.5, terwijl de staatssecretaris en uw ministerie nog nooit met ons in gesprek zijn gegaan over 5.1.5
Hooguit is het ministerie bereid om ons "aan te horen", maar dat wordt dan niet door de minister zelf gedaan, maar door ambtenaren die zelf er al blij van geven niet tot 5.1.5 bereid te zijn.
3. Risico's op schadeclaims voor ministerie veel groter en talrijker indien besluiten door College worden vernietigd: in de oplegnotitie staat dat een uitspraak van het College over de besluiten gewenst lijkt, omdat het College dan haar interpretatie van artikel 47 Mw. geeft. Het ministerie lijkt dus meer geïnteresseerd in de juridische relevantie van de uitspraak van het College, dan de consequenties die haar besluit hebben op postvervoerders. Daarbij lijkt het ministerie te vergeten dat als de artikel 47 Mw

⁴ Oplegnotitie d.d. 22 november 2021 met kenmerk CE-MC / 21293835.

5.1.5

5.1.5

besluiten vernietigd worden, het ministerie aansprakelijk kan worden gehouden voor een onrechtmatig overheidsbesluit en niet alleen door de partijen die beroep tegen de besluiten hebben ingesteld.

5.1.5

4. Nieuwe besluit is "oude wijn in nieuwe zakken": in de oplegnotitie wordt omschreven dat het nieuwe besluit beter zou zijn gemotiveerd. In de kern blijft de argumentatie van het besluit echter hetzelfde en juist die argumentatie is onderuit gehaald door de rechtbank Rotterdam die zelfs tot de conclusie kwam dat staatssecretaris Keijzer de Tweede Kamer verkeerd voorlichtte over bepaalde aspecten van het besluit.

Wij hebben, gelet op het voorgaande, bedankt voor het gesprek met het ministerie nu duidelijk is dat de personen die dat gesprek zouden voeren namens het ministerie niet van plan waren om serieus naar ons te luisteren. Met het aantreden van een nieuw kabinet en een nieuw bewindspersoon op het ministerie van EZK, achten wij een gesprek alsnog mogelijk, mits u als verantwoordelijk bewindspersoon zelf bij dat gesprek aanwezig bent.

Verzoek College

Inmiddels heeft het College een vervolgzitting gepland op 10 maart a.s. In voorbereiding op die zitting heeft het College een brief aan (de advocaten van) partijen gestuurd en benadrukt zij dat het College (uiterlijk) op de vervolgzitting van 10 maart moet worden geïnformeerd over de vraag of en zo ja welk vervolg is gegeven aan de uitnodigingen van **5.1.5** aan de demissionaire minister van Economische Zaken en Klimaat en PostNL en over de vraag of inzicht bestaat in de opstelling van de nieuwe minister in dit dossier.

Wij willen benadrukken dat het College expliciet verzoekt om uw persoonlijke opstelling in dit dossier en niet de opstelling van de ambtenaren die werkzaam zijn binnen uw Ministerie. Wij achten het derhalve van belang dat u volledig op de hoogte bent van deze procedure en ook uw persoonlijke mening vormt in dit dossier door het gesprek aan te gaan.

Wij roepen u op om in te grijpen

Wij hadden en hebben sterk de indruk dat de staatssecretaris de drijvende kracht was achter het verlenen van de vergunning aan PostNL voor de overname van Sandd en dat minister Blok zich – gelet op de demissionaire status van het kabinet – zich niet geroepen voelde om een beslissing te nemen in dit dossier. Er is tijdens het bewind van staatssecretaris Keijzer nooit door haar of het ministerie contact met ons gezocht om onze bezwaren tegen die overname te bespreken. Aangezien het College nu expliciet verzoekt om uw persoonlijke visie op dit dossier achten wij het noodzakelijk dat u persoonlijk kennisneemt van deze brief en onze vorige brief zonder dat u (verkeerd) wordt ingelicht door één van uw ambtenaren door middel van onjuiste oplegnotities.

Met het vertrek van de staatssecretaris en het aantreden van het nieuwe kabinet zien wij hoe dan ook een kans voor uw ministerie om schoon schip te maken door toe te geven dat deze vergunning nooit verleend had mogen worden en in ieder geval ons te compenseren voor de schade die door die vergunning is ontstaan. Voorts kunt u voorkomen dat de wijzigingen van de Postwet, die thans worden behandeld in de Tweede Kamer en die voortborduren op de voorwaarden van de artikel 47 Mw vergunning worden aangenomen, waardoor uw ministerie en de Nederlandse overheid nogmaals

5.1.5

onrechtmatig zouden handelen. Daar komt nog bij dat het College momenteel overweegt om vragen te stellen aan het Hof van Justitie, hetgeen tot gevolg kan hebben dat het Hof de conclusie trekt dat de artikel 47 Mw bevoegdheid die u als minister heeft in strijd is met Europees recht.

5.1.5

en spreekt u als nieuwe bewindspersoon zelfs persoonlijk aan in dezen. Als er dus een moment is om tot een vergelijk met elkaar te komen is het nu. Als u die kans aan wilt grijpen, gaan wij graag het gesprek met u aan. Wij zijn alleen bereid het gesprek aan te gaan als u, in uw rol als minister, alsnog aansluit bij het gesprek en uw ministerie ervoor zorgt dat er wel een eerlijke en volledige voorlichting heeft plaatsgevonden.

Graag zien wij een bevestiging tegemoet dat deze brief op persoonlijke titel is ontvangen door de huidige minister van Economische Zaken en Klimaat, mevrouw M.A.M. Adriaansen.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

Bijlagen:

Bijlage 1: E-mail met bijlage d.d. 8 december 2021 Chief Economist Ministerie van Economische Zaken

Bijlage 2: Brief CBb d.d. 12 januari 2021

5.1.5

5.1.5

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



13900

5.1.5

R Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Erk - DC - enB

Min.v. Economische Zaken en Klimaat
mr.drs. M.A.M. (Micky) Adriaansen
Bezuidenhoutseweg 73
2594AC 'S-GRAVENHAGE

3SLQBJ8137640

Recommandé

NL

DATUM BINNENKOMST

02 FEB. 2022

Sh

P2202

3SLQBJ8137640

5.1.5

5.1.5

Kort stukje geschiedenis

5.1.5

5.1.5

Overname Sandd door PostNL

Geruchten dat Sandd zou worden overgenomen door de Deutsche Post of Belgische Post deed PostNL, ondanks het vermoeden dat de ACM het niet zou goedkeuren, besluiten om in te zetten op overname van Sandd. Hierover is PostNL toen ook in overleg gegaan met EZK.

Op initiatief van Mona Keijzer is er een “Postdialoog” gestart om te kijken of een herziening van de Postwet nodig was vanwege de ontwikkelingen op de postmarkt, in het bijzonder de daling van het postvolume. Die daling zou volgens PostNL er voor zorgen dat de verlening van de universele postdienst in gevaar zou kunnen komen. Dat was echter helemaal niet aan de orde: Hoewel er inderdaad sprake is van een volumedaling in absolute aantallen poststukken is er ook sprake van een transitie in het soort post; de volume/prijs-mix. Gemiddeld worden er steeds zwaardere stukken verzonden en steeds meer buspakjes. Deze nieuwe poststromen leveren een veel betere winst op en zijn daarom juist een kans in plaats van een bedreiging.

In de postdialoog is echter vooral geluisterd naar de input van PostNL en niet of nauwelijks naar de input van postvervoerders. Die dialoog is in de ogen van De Vos gestart en misbruikt om een rechtvaardiging voor de overname van Sandd te verzinnen. Een overname van Sandd door PostNL is nooit met de postvervoerders besproken, maar stond opeens genoemd in het eindrapport als mogelijke oplossing voor het probleem van de dalende volumes. De doemscenario's van PostNL blijken nu ook achterhaald door de werkelijke cijfers van PostNL: sinds 2017 is de omzet alleen maar toegenomen en de winst is alleen gedrukt door de kosten gemoeid met de overname van Sandd. Ook de winstgevendheid van de UPD is nooit in gevaar gekomen. Door enkel naar aantallen te kijken en niet naar samenstelling of werkelijk volume (grotere poststukken=meer volume=meer omzet) is een oplossing bedacht voor een niet bestaand probleem.

Niet veel later werd de overname aangekondigd en voorgelegd aan de ACM in februari 2019. De ACM heeft ruim driekwart jaar de tijd genomen om zorgvuldig die aanvraag van PostNL te beoordelen en haar toestemming voor de overname geweigerd in september 2019. Daarbij heeft de ACM óók bekeken of de verlening van de universele postdienst in gevaar kwam als de overname zou worden verboden. De ACM oordeelde dat een verbod geen gevaar zou vormen voor de verlening van de UPD: PostNL zou die gewoon kunnen blijven uitvoeren. Onmiddellijk na de weigering door de ACM dient PostNL een aanvraag in bij de Staatssecretaris voor een vergunning.

Saillant detail is dat PostNL al tijdens het ACM-traject had aangekondigd zich tot de Staatssecretaris te wenden als de overname niet zou worden toegestaan. Ook had de Staatssecretaris aangekondigd een vergunning wel te zien zitten. Sterker nog, nog voordat de ACM haar besluit had genomen om de overname te verbieden, vroeg de Staatssecretaris de ACM of zij alvast advies kon voorbereiden over het vergunningsbesluit van de Staatssecretaris.

De Staatssecretaris geeft vervolgens binnen een maand een vergunning af. De vergunning zou nodig zijn voor de continuïteit van de landelijke postdienstverlening en de UPD, maar PostNL floreert als

nooit tevoren en is in werkelijkheid nooit in gevaar geweest. Wanneer er exact wordt gekeken naar de postvolumes en samenstelling dan is er nooit iets aan de hand geweest. PostNL telt namelijk in haar cijfers de brievenbuspakjes mee bij de pakkettentak, terwijl de bezorging, en dus de kosten, vallen binnen het 24-uurs postnetwerk.

Een andere reden die de voormalig staatsecretaris gaf ter motivering van haar besluit was het positieve effect op de werkgelegenheid. Van de Sandd medewerkers is meer dan 70% niet bij PostNL aan het werk gekomen. In de jaren daarna nam het aantal zelfs nog verder af. Voor de eerste groep medewerkers was er wel een sociaal plan, maar deze werknemers zijn daarmee niet echt geholpen. Deze groep mensen heeft doorgaans een zeer zwakke positie op de arbeidsmarkt. Bovendien is het voor deze mensen van groot belang een dagelijks ritme te hebben en omgang met collega's. Zonder werk en daardoor zonder taken en verantwoordelijkheden en met een grote onzekerheid lopen deze mensen een groot risico op depressies en isolement.

Hoewel de liberalisering van de postmarkt in 2009 nog door de Nederlandse regering werd omarmd en op brede steun vanuit de hele politiek kon rekenen, is deze politieke keuze nog maar net 10 jaar na de realisatie door het besluit van voormalig staatssecretaris Keijzer teruggedraaid. PostNL moest het monopolie op de postmarkt volgens de staatssecretaris terugkrijgen.

Ondertussen bedreigt de vergunning ook het voortbestaan van alle andere postvervoerders, ondernemers zoals De Vos. PostNL moet weliswaar toegang tot zijn netwerk blijven bieden tegen bepaalde voorwaarden, maar de Staatssecretaris wil met die voorwaarden helemaal geen eerlijk speelveld bieden aan andere postvervoerders. De voorwaarden steken zo in elkaar dat postvervoerders vooral niet mogen groeien: als ze teveel volume aanleveren bij PostNL stijgen de prijzen explosief. Ondertussen zijn ze gedwongen met verlies post te bezorgen in wijken waar ook PostNL zelf de post bezorgd. Alsnog meerdere bezorgers in één straat dus. Als het besluit in stand blijft bij het CBB worden die voorwaarden ook overgenomen in de wijziging van de Postwet. Als die wijziging definitief wordt dan is het einde oefening voor de andere postvervoerders en zijn zij overgeleverd aan PostNL.

Er zijn door de jaren heen al diverse maatregelen opgelegd door de ACM aan PostNL vanwege het wangedrag van dit beursgenoteerde bedrijf. PostNL doet alles om zijn winst te maximaliseren, omdat dit de wil van de aandeelhouders is. Wij begrijpen dit ook. Wat wij niet begrijpen is dat kennelijk niemand bij uw ministerie er oog voor heeft dat als je een beursgenoteerd bedrijf zoals PostNL een monopoliepositie geeft, de rest van de markt gedoemd is te verdwijnen.

Kortom de vergunning heeft ervoor gezorgd dat een beursgenoteerd bedrijf een overname heeft mogen doen zodat zij een minimumrendement kon realiseren, wat ze helemaal niet nodig blijkt te hebben anders dan om dividend uit te keren. Tegelijkertijd zorgt die overname ervoor dat alle andere postvervoerders moeten vrezen voor hun voortbestaan. **5.1.5**

deze vergunning geeft hen nu de legitimiteit om ons naar het faillissement te brengen.

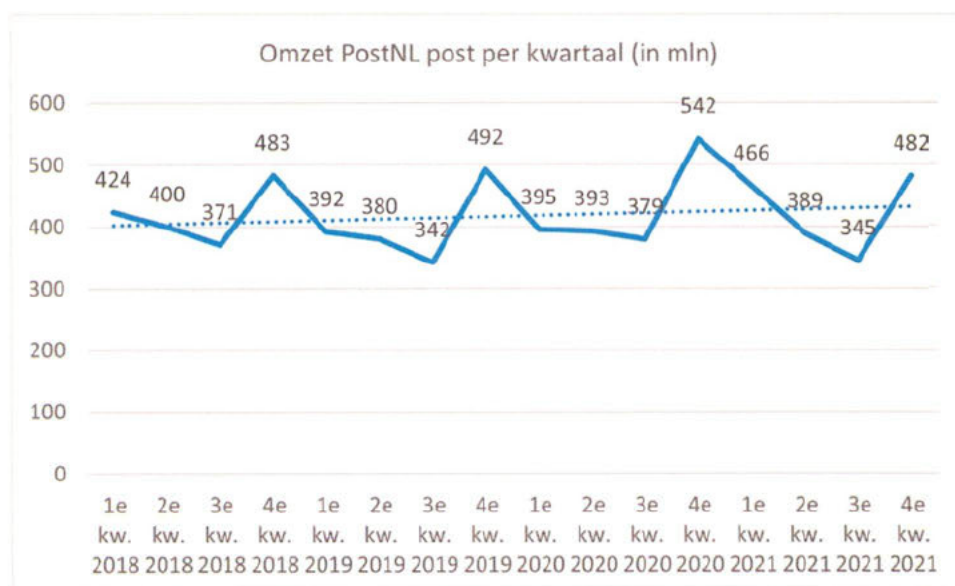
Het ministerie EZK en de voormalig staatssecretaris; het nieuwe elan

- Vertragingstactiek bij de WOB-verzoeken;
- Intensief overleg met PostNL, geen overleg met de andere vervoerders;
- Zeer beperkte scope aan de ACM meegegeven voor het onderzoek en advies over het vergunningsbesluit;
- Onderzoeken van de ACM worden grotendeels terzijde geschoven als onbetrouwbaar, onderzoeken uitgevoerd in opdracht van PostNL worden wel als betrouwbaar gezien;
- Cherry picking uit de onderzoeken van de ACM, wat past wordt overgenomen, wat niet past wordt genegeerd. Ook worden cijfers over volume van PostNL en de post & pakkettenmonitor van de ACM door elkaar gebruikt, steeds om het eigen gelijk aan te tonen;
- Banenverlies bij de franchisenemers wordt genegeerd;
- De daling van het aantal postbezorgers in dienst van PostNL in de jaren na de overname tonen aan dat de meeste overgenomen Sandd-bezorgers helemaal niet in dienst bleven van PostNL. Het schoksgewijze effect op de arbeidsmarkt van deze kwetsbare groep dat de voormalig staatssecretaris zei te willen voorkomen met de overname is door haar toedoen juist een feit. Uiteraard was dit te verwachten. De overname had juist de schaalvoordelen tot doel. Daarbij hoort juist de besparing op arbeid. Hoe dit tevens als een bescherming van arbeid gebracht kon worden is echt een raadsel;
- Andere alternatieven zijn nooit serieus overwogen, zoals overname door een andere partij of het invoeren van een “UPD-taks” voor grootverbruikers, waarvan de Vereniging grootverbruikers post zelfs voorstander was;
- De beleidsmedewerker geeft als reden voor de hele gang van zaken dat het “wel een interessante case is en het interessant is om het standpunt van het CBb te weten ten aanzien van art. 47”. Hierbij wordt helemaal voorbijgegaan aan het lot van ons en alle andere postvervoerders en de mensen die werkzaam zijn bij deze ondernemingen. Vaak mensen die toch al een kwetsbare positie hebben op de arbeidsmarkt.
- De ACM heeft na klachten van Sandd onderzoek gedaan naar misbruik van macht door PostNL. Dit onderzoek ging over 5.1.5

Een belangrijke reden die de staatssecretaris heeft aangevoerd ter motivatie van haar beslissing om de overname alsnog toe te staan was het, volgens haar, 5.1.5 Het lijkt ons voor de hand te liggen dat het Ministerie, verantwoordelijk voor de postmarkt, op de hoogte was van de inhoud van dit ACM-onderzoek. Wob-verzoeken hieromtrent zijn vertraagd. Als blijkt dat de staatssecretaris kennis had van het onderzoek had ze ook kunnen weten dat het juist PostNL geweest is die 5.1.5

Problemen van de overname

- De overgangsregeling is een tijdelijke regeling en houdt op te bestaan op het moment dat een nieuwe postwet in werking treedt. Met Sandd hadden we een wederzijds belang waarbij wij voor Sandd bezorgden en andersom. De tariefstructuur was voor beide partijen interessant. Bovendien biedt meer volume juist schaalvoordeel. Daarom was er geen reden aan te nemen dat dit niet zou worden verlengd;
- 5.1.5 [redacted]
- 5.1.5 [redacted]
- Het maximaal bij PostNL aan te beiden volume, ook buiten de overgangsregeling is beperkt 5.1.5 [redacted]. Het volume dat we voor PostNL bezorgen telt hierin dus niet mee. Deze regeling stamt uit de tijd van voor de overname. Doen was dit echter makkelijk haalbaar doordat het bezorgen van de meeste post niet aan PostNL werd uitbesteed, maar aan Sandd. Bovendien telde het volume dat wij voor Sandd bezorgden ook mee als door ons gecollecteerd. Nu telt het volume dat we voor PostNL bezorgen niet meer mee, terwijl we tegelijkertijd ook geen alternatief meer hebben buiten PostNL voor het bezorgen van post buiten onze regio;
- Doordat we geen post meer van Sandd ontvangen ter bezorging is het niet meer rendabel om 5.1.5 [redacted] post te bezorgen. De bezorging voor PostNL lost dit niet op; die bezorging is namelijk uitsluitend beperkt tot 5.1.5 [redacted]. Voor het overgrote deel van de regio krijgen we geen post meer ter bezorging. Toch worden we gedwongen door het vorige punt om 5.1.5 [redacted];
- Dit terwijl de overname juist tot doel had een schaalvoordeel voor PostNL door meer postvolume, echter ons volume mogen we dan juist niet bij PostNL aanbieden;
- Bovendien vergoedt PostNL op basis van een uurtarief, niet de stuksprijs die we bij Sandd hadden. PostNL bepaalt daarbij zelf hoe lang je over het bezorgen mag doen, althans hoeveel tijd we ervoor vergoed krijgen;
- PostNL kan te allen tijde onder de bezorgafsprak uit. We vrezen dan ook voor het moment de lopende rechtszaak bij het CBb ten einde komt;
- Sinds de overname is gedrag PostNL typerend voor een monopolist: tarieven voor postvervoerders 5.1.5 [redacted], 5.1.5 [redacted] juist veel uitgebreider, sancties op overtreding van onzinnige aanlevervoorwaarden;



Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 maart 2022 09:42
Aan: 5.1.2.e DGMo'
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Super dank je!

Van: 5.1.2.e - DGMo 5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 14 maart 2022 09:19
Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>
CC: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Dag 5.1.2.e,

Dat kan naar 5.1.2.e @niwo.nl.

Dank!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: maandag 14 maart 2022 08:51
Aan: 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Hoi 5.1.2.e ,

Hopelijk heb je een prettig weekend gehad.

Ik heb vorige week de contactgegevens naar RVO gestuurd en aangegeven dat ik de gegevens van NIWO nog zou ontvangen en daarom later opstuur.

Zou je deze willen sturen?

Veel dank!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e)
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 16:19
Aan: 5.1.2.e - DGMo' 5.1.2.e @minienw.nl>
CC: 5.1.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Ha 5.1.2.e

Dank voor je snelle blik na ons telefoongesprek.

Het was de bedoeling dat 5.1.5 ook in het rijtje stond, maar die ben ik per ongeluk vergeten op te nemen. Deze heb ik aan de lijst toegevoegd.

5.1.5 hebben we ook overwogen, maar toch niet opgenomen omdat 5.1.5 zich echt op een hoger zakelijk segment richt en een koerier is en geen pakketbezorger. Daarnaast focust 5.1.5 zich met name op internationale logistiek. Ook 5.1.5 is toch een ander type vervoerder met andere dienstverlening. We stellen daarom voor deze twee niet mee te nemen in de draagvlakmeting.

De NIWO nemen we op. Heb jij misschien de naam en het mailadres van de contactpersoon naar wie we de enquête kunnen sturen?

Ik hoor het graag uiterlijk morgen. Dan moet ik namelijk de lijsten inclusief gegevens aanleveren bij RVO.

Alvast bedankt!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - DGMo <5.1.2.e@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 10:45

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Dag 5.1.2.e,

Excuus voor de late reactie en dank voor de reminder.

Ik zie dat 5.1.5 zijn opgenomen, maar volgens de ACM zijn er een aantal andere spelers ook in de markt actief. Qua binnenlands vervoer zijn deze niet enorm groot, maar zeker voor grensoverschrijdend pakketvervoer (wat een derde van de pakketmarkt behelst) zijn vooral 5.1.5 wel grote spelers. Daarnaast zou ik voor de volledigheid dan ook 5.1.5 opnemen. Daarmee dekken we de branche dan in gelijke mate.

Daarnaast zouden we vanuit overheidswege de NIWO kunnen opnemen als vergunningverlener voor het goederenvervoer voor derden incl. koeriersdiensten.

Grt,

5.1.2.e

	2016	2017	2018	2019	2020
PostNL	60-65%	60-65%	60-65%	60-65%	55-60%
DHL	20-25%	25-30%	25-30%	25-30%	30-35%
DPD	5-10%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%
GLS	5-10%	5-10%	0-5%	0-5%	0-5%
UPS	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%
TNT	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%

Marktaandeel binnenlands vervoer op basis van volume

	2016	2017	2018	2019	2020
PostNL	0-5%	5-10%	20-25%	20-25%	20-25%
DHL	15-20%	15-20%	10-15%	15-20%	15-20%
DPD	25-30%	25-30%	20-25%	20-25%	20-25%
GLS	10-15%	15-20%	10-15%	10-15%	10-15%
UPS	40-45%	30-35%	20-25%	20-25%	20-25%
TNT	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%

Marktaandeel inkomend grensoverschrijdend pakketvervoer op basis van volume

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 28 februari 2022 16:55

Aan: 5.1.2.e DGMo 5.1.2.e @minienw.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Post- en pakkettenberaad: opzet enquête en lijst stakeholders

Hoi 5.1.2.e

Zoals eerder al kort besproken, zijn we bezig geweest met het opstellen van een korte vragenlijst voor de draagvlakmeting onder stakeholders voor het post- en pakkettenberaad. Via een speciale tool van RVO kunnen we deze vragenlijst naar de verschillende stakeholders sturen en maken zij daarna een rapport op met de uitkomsten. Op deze manier verwachten we op korte termijn een beeld te kunnen vormen over het draagvlak van een dergelijk overleg en indien gewenst kunnen we naar aanleiding van de enquête nog contact opnemen met een aantal van de stakeholders.

Bijgevoegd vind je onze opzet voor de vragenlijst en de lijst met stakeholders die we willen benaderen.

Mocht je nog vragen of suggesties voor een van de twee hebben, horen we dat graag uiterlijk volgende week maandag 7 maart. Daarna starten we met RVO het proces om de enquête uit te zetten.

Ik hoor graag van je!

Groet,

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

	2016	2017	2018	2019	2020
PostNL	60-65%	60-65%	60-65%	60-65%	55-60%
DHL	20-25%	25-30%	25-30%	25-30%	30-35%
DPD	5-10%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%
GLS	5-10%	5-10%	0-5%	0-5%	0-5%
UPS	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%
TNT	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%

Marktaandelen binnenlands vervoer op basis van volume

	2016	2017	2018	2019	2020
PostNL	0-5%	5-10%	20-25%	20-25%	20-25%
DHL	15-20%	15-20%	10-15%	15-20%	15-20%
DPD	25-30%	25-30%	20-25%	20-25%	20-25%
GLS	10-15%	15-20%	10-15%	10-15%	10-15%
UPS	40-45%	30-35%	20-25%	20-25%	20-25%
TNT	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%	0-5%

Marktaandelen inkomend grensoverschrijdend pakketvervoer op basis van volume

99b

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 17 maart 2022 09:46
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e @kwinkgroep.nl'
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: UPD Klantbehoefte onderzoek Blauw
Bijlagen: Blauw Research - Rapportage UPD klantbehoefte onderzoek - 1.pdf

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e ,

Zoals ook besproken in ons overleg afgelopen maandag, hierbij het concept rapport dat wij gisteren van Blauw ontvingen. Wij gaan hier nog wel naar kijken en opmerkingen plaatsen, maar inhoudelijk zullen de belangrijkste bevindingen naar verwachting niet wijzigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken
Dienst Chief Economist
Directie Mededinging en Consumenten

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AV | Den Haag
Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

t: 06 - 5.1.2.e
e: 5.1.2.e @minezk.nl

Van: 5.1.2.e @kwinkgroep.nl>
Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 15:09
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Evaluatie Universele Postdienst - Conceptrapport II
Bijlagen: 20220318 Tussenrapportage II evaluatie UPD.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: Categorie Rood

Dag 5.1.2.e

Zoals afgesproken sturen wij hierbij de tweede tussenrapportage van de evaluaties van de UPD. Op **woensdag 23 maart** krijgen jullie de mogelijkheid om mondeling te reageren op het tussenrapport. Wij geven graag een aantal punten mee:

- De tussenrapportage bevat een uitwerking van belangrijke onderdelen van de evaluatie. Elk onderdeel (in de hoofdstukken 3 en 4) eindigt met een beschrijving van onze bevindingen. Deze tussenrapportage vormt de basis voor het concepteindrapport dat we in april opleveren en bespreken, waarin we systematisch de onderzoeksvragen zullen beantwoorden.
- Onderdeel 4 uit de offerte waarin we ingaan op mogelijke neveneffecten ontbreekt nog in deze versie (paragraaf 4.3). Dat onderdeel gaan we de komende weken nog uitwerken.
- De rapportage is gebaseerd op de uitkomsten van de gesprekken, de schriftelijke uitvraag en documentonderzoek. De uitkomsten van het (concept)rapport van Blauw zijn nog niet in deze versie verwerkt. Wel hebben we de inzichten uit de focusgroepen meegenomen. De bevindingen uit dat rapport verwerken we in het concepteindrapport.
- Indien reeds beschikbaar hebben we cijfers over 2021 opgenomen. Als de komende weken de nog ontbrekende cijfers voor 2021 beschikbaar komen nemen we die uiteraard op in het concepteindrapport.
- De tussenrapportage is nog niet gecheckt op spelling.

Tot volgende week, en voor nu een goed weekend!

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 15:21
Aan: 5.1.2.e @kwinkgroep.nl>
Onderwerp: RE: Evaluatie Universele Postdienst - Conceptrapport II

Ha 5.1.2.e, dan maken we graag gebruik van het aanbod voor woensdag de 23^e. Wijzig jij dan de oorspronkelijke afspraak naar die datum? Dank!

Van: 5.1.2.e @kwinkgroep.nl>

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 13:10

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Evaluatie Universele Postdienst - Conceptrapport II

Goedemiddag 5.1.2.e ,

Indien het jullie nog genoeg tijd biedt om het conceptrapport door te nemen, is het voor ons ook mogelijk om het overleg direct de week na 18 maart te plannen. Ik heb even met het team afgestemd en ons zou één van de volgende momenten schikken:

- Woensdag 23 maart tussen 09.00u en 10.00u
- Donderdag 24 maart tussen 10.00u en 11.00u

Ik hoor graag of één van deze opties jullie ook past. Het afstemmingsoverleg van 28 maart wordt dan verplaatst naar dit eerdere moment.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Adviseur

KWINK groep

Bekijk [hier](#) onze highlights van 2021!

Nassaulaan 1
2514 JS Den Haag

+31 (0)6 5.1.2.e

+31 (0)70 5.1.2.e

5.1.2.e @kwinkgroep.nl

www.kwinkgroep.nl

Volg ons ook op [LinkedIn](#)

Van: 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 08:55

Aan: 5.1.2.e @kwinkgroep.nl>

CC: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e

@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Evaluatie Universele Postdienst - Conceptrapport II

5.1.2.e , dank voor je bericht. Het rapport 18 maart ontvangen lijkt me geen probleem. Maar dan zouden we dat concept op zich toch ook de week erna al kunnen bespreken lijkt me. Dat hoeft wat ons betreft dan niet te wachten tot de week van 28 maart.

Als er goede redenen zijn om het gesprek pas de 29^e te doen, is dat wat ons betreft akkoord. 5.1.2.e is dan met verlof, maar hij kan ons dan zijn commentaar meegeven.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @kwinkgroep.nl>

Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 16:06

Aan: 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>; 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Evaluatie Universele Postdienst - Conceptrapport II

Dag allen,

Op dinsdag 8 maart was oorspronkelijk het vervolgggesprek met PostNL gepland, maar PostNL geeft aan dat dit niet meer gaat lukken. Aangezien dit gesprek is verplaatst naar maandag 14 maart, stellen wij voor om ons tweede conceptrapport op vrijdag 18 maart op te sturen. We vernemen graag of jullie hiermee akkoord zijn.

Aansluitend organiseren we graag een overleg om gezamenlijk het rapport te bespreken, bij voorkeur op een moment waarbij het gehele team kan aansluiten. Het komt voor ons goed uit om het afstemmingsoverleg van maandag 28 maart te verplaatsen naar dinsdag 29 maart, waarbij 14.00u - 15.30u het best past. Ik hoor graag of dit jullie ook schikt.

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Adviseur

KWINK groep

Bekijk [hier](#) onze highlights van 2021!

Nassaulaan 1
2514 JS Den Haag

+31 (0)6 5.1.2.e
+31 (0)70 5.1.2.e

5.1.2.e @kwinkgroep.nl

www.kwinkgroep.nl

Volg ons ook op [LinkedIn](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.