



Minister van Justitie en Veiligheid

**Ministerie van Justitie en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

T 070 370 68 89
F 070 370 79 39

nota

Beslisnota bij brief naar aanleiding van verzoek Autoriteit
Persoonsgegevens inzake Passenger Name Record

Datum
10 maart 2023
Ons kenmerk
4540019

1. Aanleiding

Tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 21 februari 2023 heeft uw Kamer (op verzoek van het Kamerlid Azarkan (DENK)) verzocht om een brief naar aanleiding van het verzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens¹ tot analyse en het aanpassen van de Passenger Name Record-wetgeving en de verwerkingen van de Passenger Name Record-gegevens naar aanleiding van de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) van 21 juni 2022².

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met de inhoud en verzending van de brief aan de Tweede Kamer (inclusief de brief aan de Autoriteit Persoonsgegevens als afschrift).

3. Kernpunten

- In de Tweede Kamerbrief wordt kort ingegaan op het belang van het Passenger Name Record-instrument om ernstige criminaliteit en terrorisme te bestrijden, de uitspraak van het Hof 21 juni 2022 en de context waarin deze is gedaan.
- U geeft in deze brief aan dat met deze uitspraak zowel het belang van de bestrijding van terrorisme en ernstige criminaliteit als het belang van bescherming van de privacy door het Hof onderschreven wordt en de inhoud van de richtlijn – en daarmee het instrument – overeind blijft.
- U schetst de nationale en Europese ontwikkelingen, waarbij:
 - U ingaat op het verzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens om met onmiddellijke ingang alle maatregelen te nemen om de Passagiers Name Record-wetgeving in overeenstemming te brengen met de Hofuitspraak, om de Europese lijn niet af te wachten en verwerkingen die in strijd zijn met de uitspraak met onmiddellijke ingang te staken;
 - U het van belang acht om de gevolgen van de uitspraak op Europees niveau te blijven adresseren om een sterke informatiepositie van de verschillende lidstaten in de strijd tegen terrorisme en ernstige criminaliteit te handhaven;

¹ Brief Autoriteit Persoonsgegevens van 21 februari 2023 over Passagiersgegevens luchtvaart (PNR), te raadplegen via www.autoriteitpersoonsgegevens.nl

² Zie voor de uitspraak: HvJ EU 21 juni 2022, C-817/19, ECLI:EU:C:2022:491, (*Ligue des droits humains*)

- U er tegelijkertijd voor wilt zorgen dat in de tussentijd ernstige criminaliteit en terrorisme zo effectief mogelijk én met respect voor de bescherming van de persoonsgegevens van luchtvaartpassagiers, kan worden bestreden. Daarbij is van belang dat:
 - De Nederlandse wet verschillende (privacy) waarborgen bevat voor de verwerking van passagiersgegevens en dit niet één op één te vergelijken is met de Belgische situatie, op basis waarvan de uitspraak van het Hof is gedaan;
 - Daarnaast ook de volgende aanpassingen ten aanzien van de verwerking worden getroffen:
 1. Algemene bewaartermijn inperken naar drie jaar. Alleen van die gevallen waar binnen die drie jaar een concrete link met terrorisme of ernstige criminaliteit is gebleken worden Passenger Name Record-gegevens (hierna: PNR-gegevens) vijf jaar bewaard.
 2. Onafhankelijke toets vorderingen en verstrekkingen door een op afstand van het opsporingsonderzoek geplaatste officier van justitie.
 3. Inperking van de gegevensverwerking van intra-EU vluchten door selectie op niveau van luchthavens.
 4. Filtering voor aanleveren intra EU-vluchten op nationaal niveau
- Hiermee geeft u aan invulling aan een evenredig en proportioneel pakket aan maatregelen en waarborgen die noodzakelijk zijn voor de bestrijding van terrorisme en zware criminaliteit, met de noodzakelijke bescherming van persoonsgegevens.
- Uw reactie op de brief van de Autoriteit Persoonsgegevens wordt als afschrift met de Kamer gedeeld.
 - U zegt toe om de Kamer op de hoogte te houden van de nationale en Europese ontwikkelingen omtrent de uitwerking van de maatregelen naar aanleiding van de uitspraak van het Hof.

4. Toelichting

4.1 Maatregelen

Maatregel 1. Algemene bewaartermijn inperken naar drie jaar

Het Hof heeft bepaald dat een bewaartermijn van zes maanden noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, maar dat een langere bewaartermijn slechts beperkt is toegestaan waarbij de noodzakelijkheid leidend is. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het Hof de bepaling in de Passenger Name Record-richtlijn (hierna: PNR-richtlijn) die expliciet de bewaartermijn van vijf jaar toestaat, in stand heeft gehouden.

Een algemene bewaartermijn van drie jaar (en vijf jaar in alle gevallen waarin binnen die drie jaar een concrete link met terrorisme of ernstige criminaliteit is gebleken) is een forse inperking van de in de PNR-richtlijn genoemde vijf jaar en de in de huidige Nederlandse wet vastgestelde vijf jaar. Een algemene bewaartermijn van drie jaar past bij een interpretatie van de Hofuitspraak, waarbij de algemene bewaartermijn noodzakelijk is vanwege het feit dat opsporingsonderzoeken naar zware criminaliteit en terrorisme één tot drie jaar oude data nodig hebben en dat uit de praktijk blijkt dat dergelijke opsporingsonderzoeken een opstartfase van meerdere maanden behelst.

Een verdere inperking heeft vergaande consequenties voor de opsporingspraktijk en de slagvaardigheid van de bevoegde instanties in de strijd tegen terrorisme en ernstige criminaliteit. Een inperking van de bewaartermijn minder dan drie jaar leidt er waarschijnlijk toe dat niet meer aan de doelstellingen van de PNR-richtlijn kan worden voldaan, omdat er onvoldoende PNR-gegevens beschikbaar zijn om terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit te voorkomen, op te sporen, te onderzoeken en te vervolgen en zo de interne veiligheid te bevorderen.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Datum
10 maart 2023

Ons kenmerk
4540019

Nadere onderbouwing noodzaak algemene bewaartermijn van drie jaar

Op basis van WODC-rapportages en lopende onderzoeken wordt geconcludeerd dat daders al geruime tijd actief zijn voordat de opsporing zich op hen richt. Zo blijkt uit een onderzoek van het WODC naar *Georganiseerde criminaliteit in Nederland*³ dat in drie kwart van de onderzochte zaken de daders al langer dan een jaar actief waren voordat de opsporing zich op hen richt. In de helft van de zaken lag de pleegperiode op meer dan twee jaar. Dit betekent dat er tijd overheen gaat, voordat bepaald kán worden of een passagier zich schuldig maakt aan ernstige criminaliteit en/of terrorisme. Zo gaan onderzoeken naar grootschalige georganiseerde criminaliteit per definitie over het in kaart brengen van patronen en netwerken. Dat betekent dat je over PNR-gegevens voor een langere termijn zou moeten kunnen beschikken, om bijvoorbeeld mensensmokkelroutes, tussenpersonen en facilitators te kunnen identificeren. Zo blijkt uit een strafzaak naar grootschalige cocaïnehandel en witwassen uit december 2022, die qua feiten teruggaat tot 2018, dat vluchtgegevens hebben bijgedragen aan de bewijslast door het kunnen koppelen van versleutelde berichten (Sky-ECC nummers) aan reisbewegingen van verdachten⁴. Deze inzichten bevestigen een indirect objectief verband tussen de PNR-gegevens en onderzoeken naar terroristische misdrijven of ernstige criminaliteit voor een periode van drie jaar, zoals door het Hof vereist.

Daarnaast dient rekening gehouden te worden met de wijze waarop in Nederland gestart wordt met (grootschalige) opsporingsonderzoeken naar ernstige criminaliteit en terrorisme en de daarmee gepaard gaande doorloopsnelheid. Alvorens een opsporingsonderzoek naar georganiseerde criminaliteit wordt gestart, vindt veelal een wegingsproces plaats waarin keuzes worden gemaakt over de verdachten en delicten waar het onderzoek zich op zal richten. Als een crimineel samenwerkingsverband in beeld komt en wordt besloten tot een opsporingsonderzoek, kost het vervolgens enige tijd om de benodigde politiecapaciteit bijeen te krijgen. Daarnaast kennen onderzoeken naar grootschalige, georganiseerde criminaliteit altijd een internationale component, wat leidt tot internationale samenwerking wat ook effect heeft op de termijn waarop PNR-gegevens beschikbaar dienen te blijven.

Effecten en consequenties van inperken algemene bewaartermijn

Binnen een maand wordt invulling gegeven aan de Hofuitspraak door geen passagiersgegevens ouder dan drie jaar meer te verstrekken aan bevoegde instanties. Alvorens tot verwijdering van PNR-gegevens ouder dan drie jaar over

³ Cahier 2019-17, *Georganiseerde criminaliteit in Nederland: daders, verwevenheid en opsporing: Rapportage in het kader van de vijfde ronde van de Monitor Georganiseerde Criminaliteit*, WODC; p. 75

⁴ Rb. Amsterdam 23 december 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:7847.

te kunnen gaan, dient nader onderzocht te worden, welke gegevens niet verwijderd kunnen worden in verband van lopende wettelijke procedures. Tegelijkertijd zal op dit punt ook de "Wet gebruik van passagiersgegevens voor de bestrijding van terroristische en ernstige misdrijven" worden aangepast. Deze aanpassing laat onverlet dat ook ingezet zal worden op onderhandelingen over uniforme bewaartermijnen in Europees verband, zodat een sterke informatiepositie voor alle lidstaten in de internationale strijd tegen terrorisme en ernstige criminaliteit kan worden gehandhaafd.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Datum
10 maart 2023

Ons kenmerk
4540019

Vernietiging van PNR-gegevens ouder dan drie jaar

Met de inperking van de bewaartermijn van vijf naar drie jaar, is de huidige dataverzameling niet meer in overeenstemming, de wet is immers vanaf 18 juni 2019 van kracht. Dat betekent dat er nu al PNR-gegevens moeten worden vernietigd en onomkeerbaar verloren zullen gaan. Hierbij moet wel aangegeven worden dat gegevens die op dit moment onderwerp zijn van een gerechtelijke procedure, waarbij gedurende het onderzoek PNR-gegevens zijn gevorderd, niet worden verwijderd. Hiervoor is nog een nadere analyse nodig op welke wijze hier invulling aan kan worden gegeven.

Vorderingen van PNR-gegevens bij luchtvaartmaatschappijen

De inperking van de algemene bewaartermijn betekent dat bevoegde instanties voor het vorderen van PNR-gegevens ouder dan drie jaar teugvallen op de werkwijze voordat de Passagiersinformatie-eenheid Nederland operationeel was en zich zullen moeten wenden tot afzonderlijke luchtvaartmaatschappijen. Dit heeft zowel impact voor luchtvaartmaatschappijen als voor de bevoegde instanties door een toename van administratieve last.

Verwijdering van (belastend dan wel ontlastend) bewijsmateriaal

Door alle data ouder dan drie jaar te verwijderen, bestaat het gevaar lopende onderzoeken van bevoegde instanties in Nederland en in andere EU-lidstaten schade toe te brengen door (belastend dan wel ontlastend) bewijsmateriaal te verwijderen.

Maatregel 2 Onafhankelijke toets vorderingen en verstrekkingen

Het Hof benadrukt dat het verstrekken van PNR-gegevens aan bevoegde instanties, ofwel aan instanties die zich bezighouden met het opsporen en vervolgen van strafbare feiten getoetst moet worden door een rechterlijke instantie of onafhankelijke bestuurlijke autoriteit.

Sinds de Hofuitspraak heeft het Openbaar Ministerie besloten om tijdelijk geen vorderingen meer door opsporingsambtenaren (ex 126nc en 126a) rechtstreeks bij de Passagiersinformatie-eenheid Nederland in te laten dienen, maar alleen na toetsing door een officier van justitie. Het Openbaar Ministerie wil met de introductie van de op afstand van het opsporingsonderzoek gepositioneerde officier van justitie de onafhankelijke toets verder inbedden. Hier wordt de komende tijd prioriteit aangegeven.

Maatregel 3 Inperking van de gegevensverwerking van intra-EU vluchten door selectie en verwerking op luchthavenniveau

Het Hof geeft aan dat bij intra-EU vluchten niet de passagiersgegevens van alle vluchten mogen worden verzameld, tenzij er een acuut veiligheidsrisico is. Het Hof acht dat nationale wetgeving die ter bestrijding van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit een systeem invoert waarbij PNR-gegevens

voor alle vluchten en andere soorten vervoer binnen de Unie altijd en zonder weging worden opgeslagen en bewaard, in strijd is met het Unierecht.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

De uitspraak van het Hof geeft ruimte om de selectie van intra-EU-vluchten toe te spitsen op bepaalde verbindingen, reisroutes of luchthavens. Aangezien de selectie van bepaalde verbindingen en/of reisroutes een Europese aanpak volgt, en daarmee een aanzienlijke doorlooptijd kent, wordt op dit moment een selectie van intra EU vluchten op Nederlandse luchthavenniveau gemaakt.

Datum
10 maart 2023

Ons kenmerk
4540019

Om te bepalen voor welke intra-EU vluchten de PNR-gegevens wordt opgeslagen is een risicoanalyse op basis van objectieve criteria, zoals het aantal vertrekkingen, gebruikte modus operandi en relevantie voor opsporingsonderzoek uitgevoerd voor de Nederlandse luchthavens⁵. De analyse richt zich op de vraag voor welke vluchten, die verband houden met bepaalde luchthavens er inderdaad aanwijzingen bestaan die het verwerken van intra-EU-passagiersgegevens rechtvaardigen. Hierbij wordt uitgegaan van het risiconiveau van luchthavens binnen Nederland voor die strafbare feiten die passen in de doelbinding van het Passenger Name Record-instrument. Als een luchthaven binnen de selectie valt, wordt de data van alle intra-EU vluchten van en naar deze luchthaven ontvangen door de Passagiersinformatie-eenheid Nederland.

Er dient hierbij rekening te worden gehouden met het adaptieve vermogen van criminelen om routes aan te passen. Daarom vindt er periodiek een actualisatie plaats van deze risicoanalyse, in lijn met de Hofuitspraak. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de mogelijkheid die het Wetboek van Strafvordering biedt om passagiersgegevens voor vluchten die buiten de geselecteerde luchthavens vallen op te vragen bij luchtvaartmaatschappijen, blijft bestaan.

Het uitvoeren van een gewijzigde selectiemethode vereist zowel een technische aanpassing als het uitwerken van operationele processen. De inschatting is dat de technische aanpassingen vóór de zomer van 2023 kunnen worden gerealiseerd, omdat vergelijkbare technische functionaliteiten in de gebruikte ICT-applicatie (Travel Information Portal) aanwezig zijn. Met de uitwerking van de benodigde procedures kan wel direct gestart worden, maar die zijn niet direct gerealiseerd.

Voor de lange termijn moet de wet aangepast worden. Momenteel wordt in Europees verband gekeken naar een specifiek risicoanalyse model om te komen tot een selectie van intra-EU vluchten.

Maatregel 4 Filtering voor aanleveren intra EU-vluchten op nationaal niveau

Om te kunnen selecteren op intra-EU vluchten op een manier die werkbaar is voor bevoegde instanties en de luchtvaartsector én die recht doet aan de uitspraak van het Hof is het voorstel om gebruik te maken van een technisch filter op nationaal niveau.

Bij een technisch filter op nationaal niveau leveren luchtvaartmaatschappijen *alle* Intra-EU vluchten aan bij een in te richten doorgiftepunt. Hier wordt de data

⁵ Zoals het Hof aangeeft blijft Nederland onderzoek doen met het oog op het actualiseren van de selectiecriteria en daar waar nodig aan te scherpen. Hierbij volgt Nederland ook de Europese ontwikkelingen ten aanzien van gebruikte selectiecriteria.

geautomatiseerd gefilterd; de data van geselecteerde vluchten wordt doorgezet naar de Passagiersinformatie-eenheid Nederland, de data van niet-geselecteerde vluchten wordt direct (automatisch) verwijderd. De Passagiersinformatie-eenheid Nederland krijgt daarmee uitsluitend toegang tot de PNR-gegevens van geselecteerde vluchten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Datum
10 maart 2023

Ons kenmerk
4540019

Het werken met een filter heeft belangrijke operationele en technische voordelen. Ook sluit de werkwijze met een filter aan bij de wijze waarop de Europese Commissie invulling geeft aan de PNR-uitspraak in haar nieuwe voorstellen op het gebied van Advance Passenger Information (API). De werking van het filter wordt periodiek onderzocht door middel van audits. Bij de inrichting en totstandkoming van het filter zal de Functionaris Gegevensbescherming van de Passagiersinformatie-eenheid Nederland worden geconsulteerd, en een *data protection impact assessment* (DPIA) worden opgesteld. De werking van het filter wordt periodiek onderzocht door middel van audits.

Voor de realisatie van het filter op nationaal niveau dienen er technische aanpassingen gedaan te worden aan de ICT-applicatie. Hier kan op korte termijn mee gestart worden, de verwachting is dat dit filter eind dit jaar kan worden gerealiseerd.

4.2 Context Hofuitspraak

Het Hof oordeelde dat de PNR-richtlijn weliswaar inbreuk maakt op het recht op eerbiediging van het privé-, familie en gezinsleven en het recht op de bescherming van persoonsgegevens, maar proportioneel is in relatie tot de doelen die de richtlijn nastreeft - namelijk de bestrijding van ernstige criminaliteit en terrorisme - en de maatregelen waarin wordt voorzien om de privacy te beschermen. Volgens het Hof vereisen deze grondrechten echter dat de bevoegdheden waarin de richtlijn voorziet, slechts worden uitgeoefend voor zover dat strikt noodzakelijk is.

Het Hof benoemt drie essentiële knelpunten:

- Het Hof geeft aan dat bij intra-EU-vluchten niet de passagiersgegevens van alle vluchten mogen worden verzameld, tenzij er een acuut veiligheidsrisico is;
- Het Hof benadrukt dat een bewaartermijn van zes maanden van alle passagiersgegevens toegestaan is en dat het bewaren van alle passagiersgegevens langer dan zes maanden - zonder aan te geven wat de noodzaak is - niet is toegestaan. Een algemene bewaartermijn van een tussenliggende periode dient onderbouwd te worden met een noodzaak. Daarnaast is een bewaartermijn van vijf jaar toegestaan in alle gevallen waarin, binnen de algemene bewaartermijn, een concrete link met terrorisme of ernstige criminaliteit is gebleken.
- Het Hof benadrukt dat het verstrekken van PNR-gegevens aan bevoegde instanties, ofwel aan instanties die zich bezighouden met het opsporen en vervolgen, getoetst moet worden door een rechterlijke of onafhankelijke bestuurlijke autoriteit.

Deze knelpunten moeten worden beoordeeld in het licht van twee essentiële uitgangspunten:

- Het belang dat het Hof hecht aan enerzijds de bescherming van de privacy maar anderzijds ook het belang van de bestrijding van de ernstige criminaliteit en terrorisme

- De context waarin de Hofuitspraak is gedaan. De Hofuitspraak is gegeven in een Belgische zaak. In vergelijking met de Belgische situatie heeft de Nederlandse wetgever reeds een groot aantal aanvullende (privacy) waarborgen ingebouwd in het Passenger Name Record- instrument. Zo kent de Passagiersinformatie-eenheid Nederland een zeer beperkte eigenstandige beoordelingsbevoegdheid en kent geen opsporingsbevoegdheid. Het beoordelen óf passagiersgegevens aan bevoegde instanties kunnen worden verstrekt, geschiedt binnen de waarborgen die het Nederlandse Wetboek van Strafvordering stelt. Daarmee onderscheidt het zich van de Belgische situatie, waarbij de Belgische Passagiersinformatie-eenheid valt onder de opsporing;

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Datum
10 maart 2023

Ons kenmerk
4540019

4.3 Zienswijze Directie Wetgeving en Juridische Zaken

De uitspraak van het Hof is bindend vanaf het moment van publicatie en geeft vanaf dat moment de stand van het recht weer. Naar het oordeel van Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (DWJZ) verhouden bepaalde verwerkingen (o.m. toepassing op alle intra-EU vluchten en ongedifferentieerd bewaren PNR-gegevens na de termijn van zes maanden) zich niet met de uitspraak van het Hof.

Met betrekking tot de Hofuitspraak geeft DWJZ ter nadere toelichting het volgende aan:

Een bewaartermijn van zes maanden is akkoord maar een langere termijn is slechts beperkt toegestaan. Het Hof overweegt dat de richtlijn zich verzet tegen "een algemene bewaartermijn van vijf jaar (...) die zonder onderscheid geldt voor alle luchtreizigers, (...) [indien niet is] gebleken dat er objectieve aanwijzingen bestaan dat zij een gevaar vormen." Dit gevaar zou volgens het Hof kunnen blijken uit "voorafgaande beoordeling", "eventuele controles tijdens de periode van zes maanden" of "uit andere omstandigheden". Betwijfeld kan worden of door een inperking tot drie of twee jaar met een generieke, categoriale redengeving wordt voldaan aan deze formulering. De formulering in het arrest lijkt immers te vergen dat na zes maanden wordt beoordeeld of de gegevens van de *betreffende* luchtreiziger langer dan zes maanden kunnen worden bewaard.

DWJZ meent dat de invulling van het OM met betrekking tot de op afstand van het opsporingsonderzoek gepositioneerde officier van justitie in lijn is met de huidige stand van het EU-recht. Voorzichtigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat het EU-recht, en met name de rechtspraak van het Hof, op het gebied van opsporingsbevoegdheden sterk in ontwikkeling is. Niet uitgesloten is dat naar aanleiding van toekomstige rechtspraak – bijvoorbeeld naar aanleiding van de prejudiciële vragen van de Hoge Raad – bijstelling nodig zal zijn.

Het Hof vraagt in het arrest om inperking van de verstrekking van alle passagiersgegevens van alle intra-EU vluchten door de luchtvaartmaatschappijen aan de Passagiersinformatie-eenheid Nederland. Volgens het Hof verzet de richtlijn zich tegen "een systeem (...) van doorgifte (...) en verwerking (...) van PNR-gegevens voor alle vluchten binnen de EU en andere soorten vervoer binnen de Unie vanuit, naar of door de betrokken lidstaat, indien deze lidstaat niet met een werkelijke en actuele of voorzienbare terroristische dreiging wordt geconfronteerd." Of de beperking tot de geselecteerde luchthavens voldoende wordt geacht, kan worden betwijfeld. Voorts is op dit moment nog niet te overzien of door het voorziene filter voldoende tegemoet wordt gekomen aan de

geciteerde passage. Dit staat niet vast. Ook dan lijkt immers sprake te zijn van een systeem van doorgifte en verwerking. Afgezien daarvan lijkt dit technisch niet op korte termijn te creëren en is hiervoor waarschijnlijk een wettelijke basis nodig.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Datum
10 maart 2023

Ons kenmerk
4540019

4.4 Politieke en bestuurlijke context

- Met name D66, Volt, SP en DENK volgen de ontwikkelingen op het gebied van PNR nauwgezet.
- In juni 2022 is het gebruik van de PNR-gegevens van intra-EU vluchten bestendigd in een Algemene Maatregelen van Bestuur. De Autoriteit Persoonsgegevens en bovengenoemde partijen waren kritisch op deze bestendiging.
- U heeft per brief dd. 30 juni 2022 aan de Kamer aangegeven belang te hechten aan een EU-breed afgestemde respons op de Hofuitspraak.
- De Europese privacy toezichthouder (European Data Protection Board, EDPB) heeft lidstaten opgeroepen om met een respons te komen op de uitspraak van het Hof. De brief van de Autoriteit Persoonsgegevens kan in dit licht worden geplaatst.
- Het Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC)-fiche over de nieuwe Advance Passenger Information-voorstellen van de Europese Commissie zijn op 10 februari 2023 aan de Tweede Kamer gestuurd. In de voorstellen van de Europese Commissie geeft de Europese Commissie een interpretatie van de Hofuitspraak, in het Schriftelijk Overleg van 8 maart 2023 in het kader van de JBZ-raad zijn Kamervragen gesteld door de D66, SP en DENK die betrekking hebben op Passenger Name Records en de brief van de Autoriteit Persoonsgegevens.
- Tijdens de Regeling van Werkzaamheden van 21 februari 2023 heeft de Tweede Kamer (op verzoek van Kamerlid Azarkan (DENK)) gevraagd om een brief naar aanleiding van de brief van de Autoriteit Persoonsgegevens van 21 februari 2023 binnen een week.
- 24 februari 2023 is er een 11-tal Kamervragen gesteld door Kamerlid Azarkan (DENK) en Kamerlid Dekker-Abdulaziz (D66) naar aanleiding van het NOS-bericht van 21 februari 2023 getiteld "Toezichthouder: Overheid moet stoppen met verzamelen gegevens vliegpassagiers".

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De gegevens die inzicht geven in de geselecteerde Nederlandse luchthavens zijn niet openbaar in verband met het opsporingsbelang (inlichtingen over stukken die figureren in strafrechtelijk onderzoek of dat hebben gedaan).

De gegevens die het procesbelang van de staat kunnen schaden worden niet openbaar gemaakt.