



Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
8 maart 2023

Ons kenmerk
4534295

nota

Vragen EK over gelakte passage in Woo-besluit

1. Aanleiding

Op 7 december 2022 is een Woo-besluit genomen (kenmerk: 4345666) op een Woo-verzoek over – kort samengevat – de handhaving van een niet-sekseneutrale vangnetbepaling in het naamrecht. In een van de documenten die openbaar zijn gemaakt is een zinsnede gelakt vanwege het procesbelang van de Staat. Dat is aanleiding voor de EK-leden De Boer (GroenLinks) en Recourt (PvdA) om hierover vragen te stellen, voorafgaand aan de plenaire behandeling van het wetsvoorstel introductie gecombineerde geslachtsnaam op 14 maart aanstaande.

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met bijgaand voorstel tot beantwoording en het meesturen/openbaar maken van het eerder gelakte document.

3. Kernpunten

In een factsheet over de inhoud van het wetsvoorstel introductie gecombineerde geslachtsnaam ter voorbereiding van de plenaire behandeling in de Tweede Kamer wordt onder meer ingegaan op de vangnetnorm. Daarbij wordt vastgesteld dat op dit moment de Nederlandse vangnetnorm (norm die bepaalt welke achternaam een kind krijgt als ouders niet kiezen) niet in strijd is met jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Daarbij wordt het voorbehoud gemaakt dat niet uitgesloten kan worden dat in de toekomst het EHRM tot het oordeel komt dat het Nederlands stelsel wel in strijd is met het Europees Mensenrechtenverdrag (EVRM). Die boodschap is gelakt, maar geeft niets meer of anders weer dan de constatering dat jurisprudentie in ontwikkeling is, en het EVRM wordt gezien als een 'living instrument' dat meegroeit met de tijd. Om geen onnodige onduidelijkheid op dit punt te laten bestaan, wordt voorgesteld de hele factsheet openbaar te maken. Daarin staan overigens tevens niet eerder openbaar gemaakt passages die zien op andere onderdelen dan de vangnetnorm.

4. Toelichting

4.1 Politieke context

De fracties van GroenLinks en PvdA hebben eerder in het verslag vragen gesteld over de vangnetnorm. Dit onderwerp vormt daarmee een onderdeel van het debat over het wetsvoorstel Introductie Gecombineerde Geslachtsnaam.

4.2 Juridische overwegingen

De Woo kent een aantal absolute en relatieve weigeringsgronden op grond waarvan openbaarmaking van informatie geweigerd kan worden. In casu is een passage geweigerd omdat het belang van openbaarmaking niet zou opwegen tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het procesbelang van de Staat kan worden geschaad wanneer door het verstrekken van de gevraagde informatie inzicht wordt geboden in de procespositie van de Staat in een (mogelijk toekomstige) gerechtelijke procedure. Als informatie daarover openbaar zou worden, kan dit tot gevolg hebben dat de procedure anders afloopt voor de staat, met bijvoorbeeld grote financiële gevolgen. Ook het voorkomen van onnodige juridische procedures valt hieronder.

Het verzoek van de Eerste Kamer moet geduid worden als verzoek om inlichtingen op grond van artikel 68 Grondwet. Op grond van deze bepalingen worden inlichtingen verstrekt waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de Staat. Dit verzoek vraagt om een nieuwe afweging. We adviseren u, gelet op het verzoek van de Eerste Kamer en de ophanden zijnde plenaire behandeling van het wetsvoorstel, een andere afweging te maken dan bij de behandeling van het Woo-verzoek en het volledige document aan de Kamer te verstrekken.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

5.1 Toelichting

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
8 maart 2023

Ons kenmerk
4534295