



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted contact person name]

T [Redacted]
F [Redacted]

Datum 8 juli 2014
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
520632

Bijlagen
1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij brief van 31 maart 2014 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 21 februari 2014 met kenmerk 481424. Met dat besluit heb ik uw verzoek om openbaarmaking van informatie over hoge en bijzondere transacties gedeeltelijk ingewilligd en gedeeltelijk afgewezen.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. De redenen hiervoor worden in het onderstaande toegelicht.

Verloop van de procedure

Uw verzoek 9 december 2013 om openbaarmaking van informatie heb ik, na doorzending door het Openbaar Ministerie, op 10 januari 2014 ontvangen.

Bij besluit van 21 februari 2014 met kenmerk 481424 heb ik uw verzoek gedeeltelijk ingewilligd en gedeeltelijk afgewezen.

Bij brief van 31 maart 2014 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 13 mei 2014 is de termijn om op uw bezwaar te beslissen met zes weken verlengd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 15 mei 2014 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevante wetsartikelen

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

(...)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge het tweede lid kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering over persoonlijke beleidsopvattingen informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) De documenten die naar aanleiding van het Wob-verzoek zijn aangetroffen, zijn op de inventarislijst op een onoverzichtelijke wijze gerangschikt.
- b) Uit het bestreden besluit blijkt onvoldoende welke weigeringsgrond uit de Wob op welk document van toepassing is.
- c) De uitgevoerde zoekslag naar documenten is te beperkt geweest.
- d) De ingeroepen weigeringsgronden uit de Wob zijn te ruim uitgelegd, waardoor te weinig informatie openbaar gemaakt is.
- e) In het bestreden besluit is ten onrechte geen aandacht besteed aan de betekenis van het EVRM en het noodzakelijkheidsvereiste.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

ad a en ad b.

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

Ik volg u niet in uw bezwaren dat de geïnventariseerde documenten in het bestreden besluit op een onoverzichtelijke wijze zijn gerangschikt en dat onduidelijk is welke weigeringsgrond uit de Wob bij welk document is ingeroepen. Op de inventarislijst bij het bestreden besluit is per transactie weergegeven welke documenten zijn aangetroffen en welke weigeringsgronden uit de Wob hierop van toepassing zijn. In de tekst van het bestreden besluit heb ik per ingeroepen weigeringsgrond een motivering gegeven en nader toegelicht welke weigeringsgrond uit de Wob op welk document van toepassing is. Ik heb ervan afgezien per document(onderdeel) te motiveren waarom openbaarmaking hiervan geweigerd wordt, omdat bij elke transactie sprake is van gelijksoortige documenten en de motivering om deze niet openbaar te maken daarom steeds gelijklopend is. Het geven van een motivering per document(onderdeel) zou dan ook leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Op grond van vaste jurisprudentie kan ik hiervan afzien.

Zie bijvoorbeeld AbRvS 27 december 2012, nr. 201111462/1/A3

Om u ter wille te zijn, treft u bij dit besluit op bezwaar een nieuwe inventarislijst aan waarop de aangetroffen documenten op een andere wijze zijn gerangschikt dan bij het bestreden besluit. Ik vertrouw erop dat ik hiermee voor u voldoende inzichtelijk heb gemaakt welke weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn op de diverse documenten.

ad c.

Met betrekking tot de uitgevoerde zoekslag heb ik in het bestreden besluit toegelicht dat naar aanleiding van uw Wob-verzoek in totaal 125 documenten zijn aangetroffen. Deze documenten hebben betrekking op de 22 transacties die zijn aangegaan binnen de periode waarop uw verzoek betrekking heeft en op één transactie die dateert van na de indiening van uw Wob-verzoek. De informatie over deze laatste transactie valt buiten uw Wob-verzoek, maar heb ik bij wijze van dienstverlening niettemin in mijn beoordeling betrokken.

In uw Wob-verzoek heeft u toegelicht naar welke informatie over de transacties uw belangstelling uitgaat. U heeft in de eerste plaats verzocht om informatie over:

1. De naam van de (rechts)personen waarmee een transactie overeengekomen is;
2. de hoogte van het bedrag van de transactie;
3. het jaar waarin de hoge of bijzondere transactie gesloten werd.

In het bestreden besluit heb ik u erop gewezen dat deze informatie openbaar is, omdat zij is opgenomen in de persberichten die over hoge en bijzondere transacties worden opgesteld. Die persberichten heb ik u toegestuurd. Ten aanzien van één transactie heb ik u deze informatie medegedeeld, omdat bij de desbetreffende transactie geen persbericht was uitgebracht.

Daarnaast heeft u verzocht om informatie over:

4. De beoordeling en/of motivering om te kunnen/mogen komen tot een hoge of bijzondere transactie/schikking;
5. de toetsing en beoordeling binnen het OM;
6. de schriftelijke voorlegging aan de minister;
7. de toetsing door de minister.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

Met betrekking tot de informatie onder punt 7 heb ik u medegedeeld dat ik de brieven waarmee ik instem met een voorgestelde transactie openbaar maak, met uitzondering van de hierin opgenomen persoonsgegevens. Daarbij heb ik u erop gewezen dat een dergelijke instemmingsbrief niet voor elke transactie voorhanden is, omdat ik mijn instemming aan een transactie in voorkomende gevallen niet schriftelijk geef.

De informatie zoals bedoeld in de punten 4 tot en met 6 is vervat in de diverse ambtelijke nota's, ambtsberichten, interne memo's en adviezen die op de inventarislijst bij het bestreden besluit zijn vermeld.

Uit het voorgaande volgt dat alle informatie waarom u heeft verzocht, is vastgelegd in de documenten die naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn geïnventariseerd. Ik volg u daarom niet in uw stelling dat de zoekslag die binnen mijn ministerie is verricht te beperkt is geweest.

ad d.

Uw stelling dat ik de weigeringsgronden uit de Wob te ruim heb uitgelegd, heeft u per weigeringsgrond nader onderbouwd. In het onderstaande geef ik hierop een reactie. Ik houd hierbij de volgorde van uw bezwaarschrift aan.

Artikel 11, eerste en tweede lid, van de Wob

U stelt dat ik artikel 11 van de Wob onjuist heb toegepast. Volgens u heb ik met verwijzing naar dit artikel ten onrechte openbaarmaking van volledige documenten geweigerd. Het is in uw optiek niet goed mogelijk dat een document uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevat. De feitelijke informatie uit deze documenten valt volgens u niet onder de reikwijdte van artikel 11 van de Wob en dient alsnog openbaar gemaakt te worden. Dat geldt wat u betreft ook voor informatie die is opgenomen in ambtsberichten: het enkele feit dat sprake is van een ambtsbericht, brengt niet met zich dat openbaarmaking hiervan geweigerd kan worden. U stelt in dit verband verder dat de ambtsberichten die afkomstig zijn van het College van procureurs-generaal per definitie geen persoonlijke beleidsopvattingen kunnen bevatten, nu in deze stukken niet de opvattingen van een natuurlijke persoon maar van een orgaan van het OM zijn vervat. Bovendien strekken deze ambtsberichten er niet toe van gedachten te wisselen, maar bevatten zij een weergave van een definitief standpunt van het College van procureurs-generaal.

Openbaarmaking van de aangetroffen concept-persberichten is volgens u ten onrechte geweigerd, omdat deze stukken niet zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad maar met het doel openbaar gemaakt te worden.

Tot slot betreft u de stelling dat artikel 11, tweede lid, van de Wob, ten onrechte is ingeroepen zonder bij betrokkenen te informeren of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking.

Ik volg u niet in deze bezwaren. Zoals u heeft kunnen zien op de inventarislijst bij het bestreden besluit, zijn bij elke transactie in ieder geval de volgende categorieën van documenten aangetroffen:

- Ten minste één ambtelijke adviesnota aan de minister
- Een ambtsbericht van het College van procureurs-generaal aan de minister
- Een concept persbericht (met uitzondering van de transactie Ulrich, nr. 3 op de inventarislijst)
- Ten minste één ambtsbericht van de hoofdofficier van Justitie aan het College van procureurs-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

Daarnaast is bij het merendeel van de transacties sprake van één of meerdere interne memo's aan het College van procureurs-generaal en is in een aantal gevallen een advies van de hoofdadvocaat-generaal aangetroffen.

Intern beraad

Voor al deze stukken geldt dat zij zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Uit de inhoud van deze documenten blijkt dat zij steeds zijn vervaardigd met het oogmerk ze voor te leggen aan een persoon of orgaan binnen de kring van de overheid met het verzoek hier kennis van te nemen of er een oordeel over te geven. Voor de goede orde wijs ik u erop dat in de rechtspraak is bevestigd dat ook de schriftelijke stukken die het College van procureurs-generaal mij doet toekomen, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Zie bijvoorbeeld AbRvS 9 april 2014, nr. 201302028/1/A3 en
AbRvS 21 augustus 2002, nr. 200105270/1.

Uw standpunt dat de aangetroffen concept-persberichten niet zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad nu deze zijn vervaardigd met het oogmerk om openbaar gemaakt te worden, deel ik niet. Deze stukken worden opgesteld ten behoeve van intern overleg en interne besluitvorming. De concept-persberichten worden gelijktijdig met het voorstel tot het aanbieden van een hoge transactie aan mij voorgelegd ter beoordeling. Zij bevatten een voorstel voor de wijze waarop het publiek over een overeengekomen transactie wordt geïnformeerd. Dat in een concept-persbericht concrete tekstvoorstellen worden gedaan, brengt niet met zich dat deze documenten niet zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Zie AbRvS 5 juli 2006, nr. 200508781/1.

Pas nadat het persbericht definitief is vastgesteld, is sprake van een document dat bestemd is voor openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Zoals ik in het bestreden besluit heb toegelicht zijn de concept-persberichten openbaar voor zover deze overeenstemmen met de definitieve persberichten. Daar waar de concept-persberichten afwijken van de definitieve exemplaren, bevatten zij persoonlijke beleidsopvattingen waarvan ik openbaarmaking terecht heb geweigerd met verwijzing naar artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Vergelijk AbRvS 1 september 2010, nr. 200910061/1/H3

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Ook voor de overige geïnventariseerde documenten geldt dat zij voor het overgrote deel bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Elk van de stukken bevat voorstellen, afwegingen, inschattingen, aanbevelingen en standpunten die een rol hebben gespeeld bij het voorstel om aan betrokkene(n) een transactie aan te bieden. Zoals in het bestreden besluit is uiteengezet staat artikel 11, eerste lid, van de Wob, eraan in de weg dat dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen openbaar gemaakt worden. Dat de desbetreffende opvattingen niet in alle gevallen te herleiden zijn tot een natuurlijke persoon, heeft niet tot gevolg dat zij hun karakter van persoonlijke beleidsopvatting verliezen.

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

Zie onder meer AbRvS 2 april 2014, nr. 201211002/1/A3

Uit het voorgaande volgt dat ik u evenmin volg in uw stelling dat de ambtsberichten van het College van procureurs-generaal geen persoonlijke beleidsopvattingen kunnen bevatten omdat deze stukken niet afkomstig zijn van een natuurlijk persoon en uitsluitend een definitief standpunt van dit College weergeven. Deze ambtsberichten bevatten een weergave van de beweegredenen van het College om in een concreet geval aan mij voor te stellen een verdachte een hoge transactie aan te bieden. Het transactievoorstel wordt in het ambtsbericht gemotiveerd, onder meer door de voor- en nadelen van de transactie te schetsen. Daarnaast worden de verwachte gevolgen van de transactie voor de betrokken partijen in de desbetreffende of aanverwante strafzaken uiteengezet. De ambtsberichten besluiten met het aan mij gericht verzoek om in te stemmen met de voorgestelde buitengerechtelijke afdoening. Ook voor de ambtsberichten van het College geldt derhalve dat hierin standpunten, afwegingen, inschattingen en voorstellen zijn vervat die moeten worden beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob, verzet zich tegen openbaarmaking hiervan.

Feitelijke informatie

Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten, geldt dat deze veelal dermate met de persoonlijke beleidsopvattingen is verweven dat zij hiervan niet is te scheiden. Deze feitelijke informatie leent zich daarom niet voor afzonderlijke openbaarmaking. Voor de feitelijke informatie uit de documenten die is overgenomen in de definitieve persberichten of die onderwerp is geweest van informatie-uitwisseling met de Kamer, geldt dat deze reeds openbaar is. Voor zover de documenten feitelijke informatie bevatten die niet is verweven met persoonlijke beleidsopvattingen en die evenmin reeds openbaar is gemaakt in persberichten of in berichtgeving aan de Kamer, maak ik deze niet openbaar met verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik licht dit hieronder nader toe bij bespreking van die weigeringsgrond.

Volledigheidshalve wijs ik u erop dat in recente jurisprudentie is bevestigd dat artikel 11, eerste lid, van de Wob, zich verzet tegen openbaarmaking van documenten als hier aan de orde. Naar aanleiding van een Wob-verzoek inzake een transactie die is aangegaan met Ahold N.V. is geoordeeld dat artikel 11, eerste lid, van de Wob, in de weg stond aan openbaarmaking van de onderliggende documenten bij die transactie.

Rechtbank Noord-Holland 18 januari 2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:BZ3772.
Het hoger beroep tegen deze uitspraak is ongegrond verklaard bij
uitspraak van de AbRvS van 9 april 2014, nr. 201302028/1/A3.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

De inhoud van de documenten die onderwerp waren van die procedure is gelijksoortig aan de inhoud van de documenten waarvan u openbaarmaking heeft verzocht. Ik zie geen aanleiding in dit geval af te wijken van het standpunt dat ik in de desbetreffende procedure heb ingenomen en dat in rechte akkoord is bevonden.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob

In het bestreden besluit heb ik toegelicht waarom ik toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht. Ik volg u niet in uw standpunt dat ik betrokkenen had moeten vragen of zij medewerking verlenen aan het verstrekken van informatie in niet tot personen herleidbare vorm. Een dergelijke verplichting volgt uit de Wob noch de geschiedenis van de totstandkoming hiervan. Volgens vaste jurisprudentie beschik ik over een discretionaire bevoegdheid om artikel 11, tweede lid, van de Wob, al dan niet toe te passen.

Zie bijvoorbeeld AbRvS 4 mei 2010, nr. 200908518/1/H3.

In dit geval heb ik voor toepassing van deze bepaling geen aanleiding hoeven zien, gelet op de aard en de inhoud van deze documenten. De aangetroffen documenten zijn van belang voor de interne besluitvorming over het aanbieden van een hoge transactie in gevoelige strafzaken. Openbaarmaking hiervan zou afbreuk doen aan het uitgangspunt dat binnen mijn ministerie, waaronder ook het OM moet worden begrepen, vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld, zonder dat de standpunten die voorafgaan aan mijn besluitvorming een zelfstandige rol gaan spelen in de openbare discussie over een transactie.

Ik kom tot de slotsom dat ik mij in het bestreden besluit terecht heb beroepen op artikel 11, eerste lid, van de Wob, en dat ik evenzeer terecht heb afgezien van het toepassen van artikel 11, tweede lid, van de Wob. Uw bezwaren op dit punt zijn ongegrond.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob

U bestrijdt mijn standpunt dat openbaarmaking van de geïnventariseerde documenten kan leiden tot onevenredige benadeling van mij en mijn ministerie, waaronder begrepen het OM. Uw bezwaar op dit punt volg ik niet. De gevraagde informatie biedt tot in detail inzicht in het besluitvormingsproces dat leidt tot het aangaan van een hoge of bijzondere transactie. Zoals ik in het bestreden besluit heb uiteengezet, is bij de voorbereiding van een voorstel om te komen tot een hoge transactie een aantal partijen binnen het OM betrokken, waaronder het desbetreffende parket, de hoofdadvocaat-generaal en het College van procureurs-generaal. Het voorstel voor een transactie wordt vervolgens, na instemming van het College van procureurs-generaal en na ambtelijke tussenkomst binnen mijn ministerie, aan mij voorgelegd. Ik acht het van essentieel belang dat de contacten tussen de betrokken partijen bij het tot stand komen van een hoge of bijzondere transactie, in volledige vertrouwelijkheid kunnen blijven plaatsvinden. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou haaks staan op dit standpunt.

Het openbaar maken van deze informatie kan tot gevolg hebben dat de betrokkenen bij het voorbereiden van hoge en bijzondere transacties zich in de toekomst beperkt zullen voelen om in volledige vrijheid van gedachten te wisselen over het al dan niet voorstellen van een transactie en de voorwaarden waaronder deze kan worden aangegaan. Dit kan ten koste gaan van de vereiste vrije gedachtewisseling bij de betrokken partijen en zodoende een weloverwogen en zorgvuldige besluitvorming in gevaar brengen. Het OM en ik moeten elkaar in strafzaken onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de ontwikkelingen in een dossier. Gelet op mijn politieke verantwoordelijkheid, moet het OM mij in alle vertrouwelijkheid volledig kunnen informeren. Het belang van een vertrouwelijke communicatie met het OM klemmt temeer in gevoelige strafzaken, waaronder de zaken waarin wordt overwogen een hoge of bijzondere transactie aan te gaan. In recente jurisprudentie is bevestigd dat openbaarmaking van informatie in dergelijke gevoelige zaken achterwege kan blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Dit geldt ook voor informatie van feitelijke aard die niet is verweven met persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

AbRvS 2 april 2014, nr. 201211002/1/A3

Zoals in het bestreden besluit werd opgemerkt is daarnaast aannemelijk dat het openbaar maken van de gevraagde informatie het sluiten van toekomstige transacties zal bemoeilijken, omdat de bereidheid om een transactie aan te gaan zal afnemen. Het OM en ik worden hierdoor benadeeld.

Gezien het bovenstaande handhaaf ik mijn standpunt dat het openbaarheidsbelang in dit geval niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen. Zoals in het bestreden besluit is toegelicht, heb ik hierbij laten meewegen dat een deel van de transacties waarop uw Wob-verzoek ziet, onderwerp is geweest van Kamervragen of -debatten. Aldus is over het aangaan van deze transacties publiekelijk verantwoording afgelegd.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob

Uw standpunt dat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten uitsluitend in het geding kan zijn als sprake is van lopende opsporing of vervolging, deel ik niet. Hierbij neem ik in aanmerking dat de reikwijdte van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob, niet beperkt is tot concrete gevallen, maar ook het opsporings- en vervolgingsbelang in het algemeen betreft.

AbRvS 19 maart 2014, nr. 201210017/1/A3

Het belang van opsporing en vervolging kan ook aan de orde zijn voordat een strafzaak een aanvang heeft genomen of nadat deze is afgerond. In het bestreden besluit heb ik toegelicht dat openbaarmaking van de verzochte informatie in de zaken genoemd onder 1, 4, 8, 10, 14, 21 en 23 op de inventarislijst, de opsporing en vervolging in aanverwante strafzaken kan schaden nu in die gevallen sprake is van eenzelfde of vergelijkbaar feitencomplex. Het belang gediend met het voorkomen van deze nadelige ontwikkeling heb ik zwaarwegender mogen achten dan het openbaarheidsbelang.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

Tijdens de hoorzitting heeft u toegelicht dat u geen belangstelling heeft voor openbaarmaking van persoonsnamen uit de documenten die onderwerp zijn van uw Wob-verzoek. De stelling in uw bezwaarschrift dat de documenten uitsluitend persoonsgegevens bevatten van personen in hun beroepshalve functioneren en dat de Wob niet aan openbaarmaking hiervan in de weg staat, laat ik daarom onbesproken. Uw standpunt dat met verwijzing naar deze weigeringsgrond ten onrechte namen van rechtspersonen niet openbaar zijn gemaakt, mist feitelijke grondslag: artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, is niet ingeroepen ten aanzien van de namen van rechtspersonen.

Voor de goede orde merk ik op dat de namen van personen en rechtspersonen die een transactie zijn overeengekomen, steeds openbaar gemaakt zijn in de persberichten die over de transacties zijn uitgebracht. Om die reden zijn deze namen niet uit de openbaar gemaakte documenten verwijderd.

Ad e.

Met verwijzing naar de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak *Társaság a Szabadságjogokért* tegen Hongarije (nr. 37374/05) neemt u tot slot het standpunt in dat in het bestreden besluit ten onrechte geen aandacht is besteed aan het EVRM en het noodzakelijkheidsvereiste. Volgens u volgt uit deze uitspraak dat voor journalisten een versterkt recht op informatie geldt waarmee rekening gehouden moet worden bij door hen ingediende Wob-verzoeken.

Ik volg u niet in deze stelling. Uit artikel 10, eerste lid, van het EVRM volgt dat eenieder het recht van vrijheid van meningsuiting toekomt en dat dit recht mede omvat de vrijheid om inlichtingen te ontvangen. Het tweede lid van artikel 10 van het EVRM bepaalt echter dat dit recht kan worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden en beperkingen, als deze bij wet zijn voorzien en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving in verband met onder meer de rechten van anderen en het belang om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen.

Met de bepalingen uit de Wob is de inmenging in het recht om inlichtingen te ontvangen bij wet voorzien. Voorts voldoen de ingeroepen weigeringsgronden uit de Wob aan het vereiste dat zij noodzakelijk zijn ter bescherming van de rechten van anderen en met het oog op het belang om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen.

Vergelijk AbRvS 14 mei 2014, nr. 201303996/1/A3.

Mijn op de Wob gebaseerde besluit om niet alle door u gevraagde informatie openbaar te maken is dan ook in overeenstemming met artikel 10 van het EVRM. Dat het Wob-verzoek in dit geval namens [REDACTED] is ingediend door een journalist, doet aan het voorgaande niet af. Het recht op informatie ingevolge de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de belangenafweging die op grond van de Wob moet worden verricht, spelen de hoedanigheid van de verzoeker en zijn specifieke belang bij de gevraagde informatie geen rol.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit op bezwaar.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelter

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
8 juli 2014

Ons kenmerk
520632

Inventarislijst

Nr.	Transactie	Aangetroffen documenten	weigeringsgronden Wob				
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
1.	Trimp & Van Tartwijk Property Performance NV, de heer H. Trimp, Justified & Ancient B.V. en Recolte B.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister van Veiligheid en Justitie (verder: de Minister)	X	X	X	X	
		Ambtsbericht van het College van procureurs-generaal (verder: College) aan de Minister	X	X	X	X	
		Concept persbericht		X	X	X	
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College	X	X	X	X	
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
2.	Europe Metals B.V., Exitos Management B.V. en de heer R. Nansink	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X	
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X	
		Concept persbericht		X	X	X	
		Intern memo aan het College		X	X	X	
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X	X	
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
3.	De heer T.W. Ulnich	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X	
		Brief met ministeriële instemming		X			
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X	
		Twee Ambtsberichten van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X	X	
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	

4.	Universum Holding B.V. en Universum Beheer B.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister	X	X	X	X	X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister	X		X		X
		Concept Persbericht			X		X
		Intern Memo aan het College	X		X		X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College	X		X		X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
5.	Kuwait Petroleum Europort B.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X		X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X		X
		Concept Persbericht		X	X		X
		Intern Memo aan het College		X	X		X
		Memo van de OvJ		X	X		X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X		X
		Advies waarnemend Hoofdadvocaat-generaal		X	X		X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
6.	Avebe	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X		X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X		X
		Concept persbericht		X	X		X
		Advies Hoofdadvocaat-generaal		X	X		X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X		X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
7.	B.S.H. Nathorst	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X		X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X		X
		Concept persbericht		X	X		X
		Intern memo aan het College		X	X		X
		Intern memo aan het College		X	X		X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X		X
		Advies Hoofdadvocaat-Generaal		X	X		X

			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
8.	H.C.M. Mens en Mens Bedrijfsmakelaars N.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister	X	X	X	X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister	X	X	X	X
		Intern memo aan het College	X	X	X	X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College	X	X	X	X
		Concept persbericht		X	X	X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
9.	Over Milieu B.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X
		Brief met ministeriële instemming		X		
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X
		Concept persbericht		X	X	X
		Intern memo aan het College		X	X	X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X	X
		Advies Hoofdvocaat-Generaal		X	X	X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
10.	Idlewild Consultants B.V. en Idlewild Beheer B.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister	X	X	X	X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister	X	X	X	X
		Concept persbericht		X	X	X
		Intern memo aan het College	X	X	X	X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College	X	X	X	X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
11.	A.H.W. van Oosten	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X
		Brief met ministeriële instemming		X		
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X
		Concept persbericht		X	X	X
		Intern memo aan het College		X	X	X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het		X	X	X

[illegible]

		Concept persbericht		X	X	X	X
		Amtsbericht van een Officier van Justitie aan het College		X	X	X	X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
16.	Total E&P Nederland B.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X	
		Amtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X	
		Concept persbericht		X	X	X	
		Intern memo aan het College		X	X	X	
		Amtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X	X	
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
17.	Stichting Rythm of Reason	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X	
		Brief met ministeriële instemming		X			
		Amtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X	
		Concept persbericht		X	X	X	
		Amtsbericht van de waarnemend Hoofdofficier van Justitie Zwolle-Lelystad aan het College		X	X	X	
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
18.	First Curaçao International Bank N.V. (FCIB), J. Deuss en T. Deuss	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X	
		Amtsbericht van het College aan de Minister, inclusief begeleidend memo		X	X	X	
		Amtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel parket aan het College		X	X	X	
		Amtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X	
		Amtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X	X	
		Concept persbericht		X	X	X	
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1	
19.	Rabobank (Libor)	Valt buiten de reikwijdte van het Wob-					

		verzoek.	10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
20.	GDF Suez Energie Nederland N.V. (voorheen: Electrabel Nederland N.V.)	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X
		Intern memo aan het College		X	X	X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X	X
		Concept persbericht		X	X	X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
21.	R. Eelzak	Ambtelijke adviesnota aan de Minister	X	X	X	X
		Brief met ministeriële instemming		X		
		Intern memo aan het College	X	X	X	X
		Ambtelijke adviesnota aan de Minister	X	X	X	X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister	X	X	X	X
		Concept persbericht		X	X	X
		Advies Hoofdadvocaat-Generaal	X	X	X	X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Landelijk Parket aan het College	X	X	X	X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
22.	United Card Services Ireland Ltd.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister		X	X	X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister		X	X	X
		Concept persbericht		X	X	X
		Intern memo aan het College		X	X	X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College		X	X	X
		Advies Hoofdadvocaat-Generaal		X	X	X
			10 lid 2 onder c	10 lid 2 onder e	10 lid 2 onder g	11 lid 1
23.	KPMG Accountants N.V.	Ambtelijke adviesnota aan de Minister	X	X	X	X
		Ambtsbericht van het College aan de Minister	X	X	X	X

		Concept persbericht		X		X		X
		Mail met extern advies	X	X		X		X
		Ambtsbericht van de Hoofdofficier van het Functioneel Parket aan het College	X	X		X		X