



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted contact person name]

T [Redacted]
F [Redacted]

Datum 4 augustus 2014
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
533759

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij brief van 8 mei 2014, ontvangen 9 mei 2014, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 1 april 2014 met kenmerk 496416.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en maak document 29 alsnog gedeeltelijk openbaar. In zoverre herroep ik het bestreden besluit. Voor het overige handhaaf ik het besluit onder aanvulling van de motivering.

Verloop van de procedure

Het verzoek van 9 januari 2014 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om openbaarmaking van documenten die ten grondslag liggen aan de Kamerbrief van 20 december 2013, is door mijn ministerie op 10 januari 2014 ontvangen.

Bij besluit van 1 april 2014, kenmerk 496416, is het verzoek (deels) toegewezen.

Bij brief van 8 mei 2014, ontvangen op 9 mei 2014, heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 14 mei 2014 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 13 juni 2014 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) kan een ieder een verzoek om Informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden als bijzondere persoonsgegevens onder meer gezien gegevens over (mogelijk) gepleegde strafbare feiten.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob, wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen(AWR) is het een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

Beoordeling van het bezwaar

Alvorens op de specifieke bezwaren in te gaan wil ik met betrekking tot de totstandkoming van het actieplan ten aanzien van de rijksbrede aanpak van fraude en de daarmee samenhangende Kamerbrief van 20 december 2013, het volgende opmerken.

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

Na de debatten over fraude in het voorjaar van 2013 besloot het kabinet dat er moest worden gekomen tot een rijksbrede aanpak onder coördinatie van de minister van Veiligheid en Justitie. Er is daartoe onder meer een maandelijks overlegstructuur ingericht op het niveau van afdelingshoofden en directeurs-generaal van de betrokken ministeries. In de brief aan de Tweede Kamer van 3 juli 2013 over de aanpak van fraude en de resultaten van terughalen en afpakken 2012 (TK 2012-2013, 29 911, nr. 82), werd aangekondigd dat de betrokken ministeries per beleidsdomein een risicoanalyse zouden verrichten om scherper zicht te krijgen op de mogelijkheden die de huidige overheidsregelingen bieden om te frauderen. Die interne risico-analyses zijn in de zomer van 2013 op de betrokken ministeries verricht: per beleidsterrein is bekeken waar de belangrijkste frauderisico's of zwakke plekken zitten.

Parallel hieraan heeft het Openbaar Ministerie over de hele linie met een kritische blik gekeken naar fraudepatronen en -risico's die naar voren komen vanuit de praktijk van opsporing en vervolging van fraudezaken. Deze beelden zijn met elkaar geconfronteerd en benut om scherper zicht te krijgen op de vraag welke rode draden zichtbaar worden en welke meer overstijgende aandachtspunten zich aandienen die op meerdere fraudethema's een rol blijken te spelen. Met de uitkomsten daarvan is na de zomer van 2013 bepaald welke gedeelde thema's deel uit zouden moeten maken van het rijksbrede actieplan, en is het actieplan - in de vorm van een brief aan de Tweede Kamer - opgesteld. Uiteindelijk heeft dit geleid tot mijn brief met onderwerp "Rijksbrede aanpak fraude" van 20 december 2013.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u aangevoerd dat uw bezwaar zich richt op 38 van de 62 documenten en op het feit dat er 'slechts' 62 documenten zijn gevonden.

Uw bezwaren ten aanzien van de 38 documenten.

- a. Het besluit bestaat uit niet toegelaten vormen van containerbeslissingen terwijl motiveringen document-gebonden zouden moeten zijn;
- b. weigeringen mogen niet meer omvatten dan de passages waar ze op slaan. De rest van het document moet, ook als dat geen informatie meer bevat, gewoon worden verstrekt;
- c. sommige documenten kunnen niet op grond van artikel 11 worden geweigerd, laat staan in zijn geheel. Zo kan ook de inbreng van andere ministeries geen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, het zijn tenslotte standpunten van ministeries. Ook objectiveerbare gegevens

vallen niet onder artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Gelet op voornoemde gronden meent u dat het bestreden besluit niet voldoet aan de eisen van de Awb. U stelt dat het niet uitputtend, eenduidig en duidelijk is. Er is dan ook een zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek. Bovendien heeft het er volgens u alle schijn van dat ik de afweging heb gemaakt om pas in de bezwaarfase met een voldoende gedragen motivering te komen. Zo'n handelwijze, meent u, levert een half jaar vertraging op en is in strijd met het procesrecht, in strijd met het Europees recht en belemmert de social watchdog functie van journalisten.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

Uw bezwaren ten aanzien van de zoekslag.

Voorts stelt u dat er geen serieuze zoekslag heeft plaatsgevonden. U meent dat het niet gaat om de vraag hoeveel documenten er zijn aangetroffen maar om de vraag welke documenten er bestaan. Bij de nieuwe zoekslag zouden in ieder geval de in uw verzoek genoemde veertien onderwerpen moeten worden betrokken, waarbij een duidelijke koppeling wordt gemaakt tussen deze onderwerpen en de aangetroffen documenten.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik, in aanvulling op het bestreden besluit van 1 april 2014, het volgende. Hierbij houd ik de door u in uw bezwaarschrift gehanteerde volgorde aan wat betreft de bezwaren per document.

38 Documenten

Documenten 1, 2, 3, 4, 5 en 7

Ten aanzien van deze documenten merk ik allereerst op dat het hier gaat om quickscans én risico-analyses. Deze documenten zijn gepresenteerd in verschillende vormen zoals een notitie, memorandum of rapportage en zijn bestemd voor intern beraad, namelijk ten behoeve van de vorming van het beleid met betrekking tot de rijksbrede aanpak van fraude.

Voor zover de inhoud van deze documenten terugkomt in de Kamerbrief van 20 december 2013 is deze informatie reeds openbaar en is de Wob hierop niet van toepassing. Voor het overige zijn de documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt bij mijn besluit van 1 april 2014. Ten aanzien van de informatie die ik in dit verband heb geweigerd openbaar te maken, overweeg ik als volgt.

De documenten bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren van de betrokken ministeries, zoals analyses en voorstellen voor de aanpak van fraude die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak.

Zoals ik in mijn besluit van 1 april 2014 heb overwogen is het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen volgens de wetsgeschiedenis de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II vergaderjaar 1986- 1987, 19 859, nr.

3, p. 14 en 38). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling, conclusie of afweging van één of meer personen, in dit geval de ambtenaren van de betrokken ministeries, over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten (zie ook de uitspraak van de Afdeling van 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701). Ik heb dan ook redelijkerwijs en op goede gronden kunnen oordelen dat artikel 11, eerste lid, van de Wob zich verzet tegen openbaarmaking van de in bovengenoemde documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

De feiten opgenomen in deze documenten zijn zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Voorts kunnen bepaalde passages in documenten 1, 2, 4, en 5 ook niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob. Openbaarmaking van deze passages kunnen de financieel-economische belangen van de Staat schaden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze documenten aangezien calculerende burgers bij het openbaar maken van de weggelakte passages ongewenst anticiperend gedrag kunnen vertonen waardoor de Staat te hoge uitkeringen of toelages verstrekt of opbrengsten misloopt en minder controle-mogelijkheden heeft.

Over document 7 merk ik nog op dat dit document reeds sinds augustus 2013 openbaar is met uitzondering van een aantal kleine passages. Het zijn dan ook slechts die passages die ik heb geweigerd openbaar te maken en wel op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Hoewel slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer als het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, ligt dit anders indien het betreft de openbaarmaking van persoonsgegevens van de ambtenaren (vgl. ABRvS 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9807). Voorts is van belang dat het hier niet gaat om het verstrekken van deze gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob en daarmee openbaarmaking aan een ieder. Het gaat hier om vier beleidsmedewerkers dan wel beleidsonderzoekers die onderhavige notitie hebben opgesteld. De functies van deze betrokken ambtenaren houden niet in dat deze beroepsmatig regelmatig in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer acht ik bij deze documenten dan ook zwaarwegender dan het openbaarheidsbelang.

Voorts weiger ik de naam van de organisatie die genoemd is in figuur 15, gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob openbaar te maken. Openbaarmaking van de naam van de rechtspersoon in figuur 15 van document 7 kan naar mijn oordeel leiden tot imago-schade van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft en daarmee het bedrijf onevenredig benadelen. Ik ben om die reden van oordeel dat in dit geval het belang van de organisatie om deze gegevens niet openbaar te maken zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit geldt des te meer nu de strafzaak nog loopt en dus niet vast staat dat de organisatie het vermeende feit heeft gepleegd.

Het voorgaande betekent dat in de documenten 1, 2, 3, 4, 5 en 7 geen openbaar te maken informatie resteert.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Documenten 6 en 8

Datum
4 augustus 2014

Document 6 betreft een nota waarin voorstellen worden gedaan om fraude en misbruik van overheidsmiddelen aan te pakken. De nota is een document bestemd voor intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Voor zover de inhoud van deze documenten terugkomt in de Kamerbrief van 20 december 2013 is deze informatie reeds openbaar en is de Wob hierop niet van toepassing. De overige informatie in de nota maak ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Ons kenmerk
533759

Document 8 betreft een risico-analyse van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid op het terrein van uitkeringen. Deze analyse is een document bestemd voor intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Voor zover de inhoud van deze documenten terugkomt in de Kamerbrief van 20 december 2013 is deze informatie reeds openbaar en is de Wob hierop niet van toepassing. De overige informatie in de nota maak ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Het voorgaande betekent dat in de documenten 6 en 8 geen openbaar te maken informatie resteert.

Documenten 9 tot en met 21

Deze documenten betreffen fiches waarin door de diverse ambtenaren van de betrokken ministeries problemen in het kader van de aanpak van fraude worden geschetst. Daarbij worden maatregelen voorgesteld en afwegingen gemaakt. Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad over de aanpak van fraude en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover de inhoud van deze documenten terugkomt in de Kamerbrief van 20 december 2013 is deze informatie reeds openbaar en is de Wob hierop niet van toepassing. De niet openbare informatie weiger ik openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Het voorgaande betekent dat in de documenten 9 tot en met 21 geen openbaar te maken informatie resteert.

Documenten 23 en 26

Deze 'factsheets' bestaan uit voorstellen aan en bespreekpunten voor de Minister van Veiligheid en Justitie ten behoeve van de discussiebijeenkomst in het kader van het burgerinitiatief Amsterdam. Hoewel de aanduiding van de documenten anders doet vermoeden, bevatten deze dus geen 'naakte' kale feiten. De documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad over de aanpak van fraude. Deze documenten bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob weiger ik dan ook om deze openbaar te maken. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Het voorgaande betekent dat in de documenten 23 en 26 geen openbaar te maken informatie resteert.

Documenten 25, 30, 32, 35, 38, 39, 41 en 42

Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad over de aanpak van fraude. De documenten betreffen nota's en notities bestaande uit persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren, namelijk analyses, conclusies en voorstellen met betrekking tot de aanpak van fraude. Met betrekking tot bovengenoemde nota's en notities merk ik op dat voor zover de informatie in deze documenten terugkomt in de Kamerbrief van 20 december 2013, deze informatie reeds openbaar is. De Wob is hierop niet van toepassing.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob weiger ik de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Het voorgaande betekent dat in de documenten 25, 30, 32, 35, 38, 39, 41 en 42 geen openbaar te maken informatie resteert.

Documenten 29, 33 en 37

Document 29, zijnde een overzicht van projecten, maak ik alsnog openbaar met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Deze weiger ik openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Ten aanzien van documenten 33 en 37 merk ik op dat deze zijn opgesteld ten behoeve van het interne beraad over de aanpak van fraude. De documenten bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren, namelijk analyses, conclusies en voorstellen met betrekking tot de aanpak van fraude. Voor zover de informatie in deze documenten terugkomt in de Kamerbrief van 20 december 2013, is deze informatie reeds openbaar. De Wob is hierop niet van toepassing.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob weiger ik de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

niet openbaar.

Het voorgaande betekent dat in de documenten 33 en 37 geen openbaar te maken informatie resteert.

Document 48

Document 48 is een samenvatting van de documenten 9 tot en met 21. In deze documenten zijn door de diverse ambtenaren van de betrokken ministeries problemen in het kader van de aanpak van fraude geschetst. Daarbij zijn maatregelen voorgesteld en afwegingen gemaakt. In document 48 worden deze door ambtenaren geschetste problemen, maatregelen en afwegingen samengevat. Inhoudelijk is de samenvatting daarmee niet anders dan de inhoud van de documenten 9 tot en met 21. Ook dit document is daarmee opgesteld ten behoeve van intern beraad over de aanpak van fraude en bevat persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover de inhoud van het document terugkomt in de Kamerbrief van 20 december 2013 is deze informatie reeds openbaar en is de Wob hierop niet van toepassing. De niet openbare informatie weiger ik openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Het voorgaande betekent dat in document 48 geen openbaar te maken informatie resteert.

Documenten 53 en 54

Document 53 is een document afkomstig van het Integraal Afpakteam Brabant, dat op verzoek van het Ministerie van Veiligheid en Justitie is opgesteld ten behoeve van een landelijke business case 'afpakken'. Het is opgesteld ten behoeve van intern beraad over de aanpak van fraude en in het bijzonder ten behoeve van het ontwikkelen van een business case afpakken.

Het document bevat informatie over het Integraal Afpakteam Brabant dat zoekt naar de meest effectieve methoden om crimineel vermogen af te pakken. Hierbij is onder meer informatie over de werkwijze van het team opgenomen alsmede de behaalde resultaten. Inzicht in deze werkwijze alsmede de resultaten ervan zou het belang van opsporing en vervolging kunnen schaden. Ik ben dan ook van mening dat het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan openbaarmaking van deze informatie. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob maak ik deze informatie dan ook niet openbaar.

Voorts bevat het document passages over hoe met de behaalde resultaten van het team kan worden omgegaan. Het document bevat dan ook een aantal persoonlijke beleidsopvattingen die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak. Daarnaast zijn de feiten opgenomen in deze documenten zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

Gelet op het bovenstaande resteert er in document 53 geen openbaar te maken informatie.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Document 54 is een gedetailleerde resultatenlijst van het Integraal Afpakteam Brabant met de aanduiding van de in beslag genomen items, de waarde van de items, de namen en Burgerservicenummers van natuurlijke personen, opgelegde strafrechtelijke beslagen en de rol van het team bij de in beslag genomen items. De gegevens over strafrechtelijke beslagen zijn tot de persoon herleidbare bijzondere persoonsgegevens die ik op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet openbaar maak. Tevens staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob aan openbaarmaking in de weg omdat de gegevens in de resultatenlijst herleidbaar zijn tot de persoon en daarmee dus de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In het geding komt welke ik zwaarder vind wegen dan openbaarmaking van deze persoonsgegevens aan een ieder.

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

Voorts wijs ik op de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR). Op grond van artikel 67, eerste lid, van deze wet is het een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht). Artikel 67 van de AWR is een bijzondere openbaarmakingsregeling, die prevaleert boven de Wob (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625). De resultatenlijst bevat gegevens die onder de werking van artikel 67 AWR vallen. Deze gegevens weiger ik met een beroep op artikel 67 AWR openbaar te maken.

Gelet op het bovenstaande resteert er in document 54 geen openbaar te maken informatie.

Document 55

Document 55 is een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad over het landelijk uitrollen van het integraal afpakteam. Het bevat voorstellen voor een succesvolle landelijke uitrol van het afpakteam. Het bevat dan ook persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren over de uitrol. Deze opvattingen maak ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, niet openbaar. De feiten opgenomen in deze documenten zijn zo nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien. Om die reden maak ik die eveneens niet openbaar.

Voorts kunnen door het openbaar maken van de gegevens in document 55 tactieken en werkwijzen van de opsporingsdiensten worden afgeleid. Openbaarmaking van tactieken en werkwijzen van opsporingsdiensten kan lopende of toekomstige onderzoeken schaden omdat op deze informatie kan worden geanticipeerd. Het belang van opsporing en vervolging vind ik daarom zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van onderhavige informatie. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob maak ik deze informatie derhalve niet openbaar.

Gelet op het bovenstaande resteert er in document 55 geen openbaar te maken informatie.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Conclusie ten aanzien van uw bezwaren over de 38 documenten

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

In het kader van de onderhavige heroverweging heb ik uitvoerig gezien of gelet op de door u aangevoerde bezwaargronden in het bestreden besluit ten onrechte documenten of passages niet openbaar zijn gemaakt. Gelet op het bovenstaande stel ik ten aanzien van de 38 documenten vast dat deze zorgvuldig zijn beoordeeld. In dit verband wijst nu juist het verschil in het resultaat van deze beoordeling van de diverse documenten, met name ook waar het dezelfde soort documenten betreft zoals de quickscans en risico-analyses, op een zorgvuldige beoordeling van ieder document afzonderlijk. Tevens laat het zien dat er een afweging heeft plaatsgevonden in hoeverre het document of een gedeelte daarvan openbaar kan worden gemaakt. In de gevallen waarin informatie is geweigerd, is dit in het bestreden besluit uitgebreid gemotiveerd en heb ik deze motivering in het onderhavige besluit op enkele punten aangevuld. Van niet toegelaten "containerbeslissingen" is gelet op het bovenstaande dan ook geen sprake.

Gelet op het bovenstaande voldoet het bestreden besluit aan de eisen van de Awb, in het bijzonder de zorgvuldigheids- en motiveringseisen. Ook uw bezwaar dat ik de afweging zou hebben gemaakt om pas in de bezwaarfase met een voldoende gedragen motivering te komen volg ik om deze reden niet.

Desalniettemin leidt de onderhavige heroverweging alsnog tot gedeeltelijke openbaarmaking van document 29. Op dit punt is uw bezwaar dan ook gegrond.

Zoekslag

Voorts stelt u dat er geen serieuze zoekslag heeft plaatsgevonden. U meent namelijk dat het niet gaat om de vraag hoeveel documenten er zijn aangetroffen maar om de vraag welke documenten er bestaan.

In het kader van de onderhavige besluitvorming heeft opnieuw een inventarisatie plaatsgevonden waarbij ook uw nadere toelichting tijdens de hoorzitting op 13 juni 2014 is betrokken. Hierdoor zijn circa 900 e-mails beoordeeld die eerder waren aangemerkt als documenten die buiten de reikwijdte van uw verzoek vielen. Ik acht uw bezwaar derhalve op dit punt gegrond.

De beoordeelde e-mails bestaan uit tekstvoorstellen, suggesties, correcties en concepten van ambtenaren ministeries die bij de opstelling van de Kamerbrief van 20 december 2013 betrokken waren. Het betreft e-mails uit de periode 3 juli 2013 tot en met 20 december 2013. De e-mails zijn allemaal opgesteld in het kader van de ambtelijke voorbereiding van de onderhavige Kamerbrief ten behoeve van het komen tot beleid met betrekking tot de rijksbrede aanpak van fraude. Daarmee zijn de e-mails allemaal opgesteld ten behoeve van intern beraad. Voor zover de inhoud van bovengenoemde e-mails terugkomt in de Kamerbrief is deze reeds openbaar en is hierop de Wob niet van toepassing. De overige informatie die bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, maak ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, niet openbaar. Voor zover er feiten voorkomen in de e-mails zijn deze zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien.

Indien daarnaast in de desbetreffende e-mails sprake is van andere informatie dan persoonlijke beleidsopvattingen of daarmee verweven feiten, betreft het informatie die inhoudelijk niets zegt over de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid en daarmee buiten de reikwijdte van het verzoek valt. In dit verband wijs ik op jurisprudentie van de Afdeling, onder meer de uitspraak van 12 februari 2014 (201209646), waarin deze benaderingswijze wordt bevestigd.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2014

Ons kenmerk
533759

Gelet op het bovenstaande maak ik de e-mails niet openbaar.

In dit verband merk ik nog op dat in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten. Volgens vaste jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 september 2009, 200902518/1/H3) kan daarvan echter worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. In het onderhavige geval heb ik alle e-mails afzonderlijk beoordeeld. Nu het echter dezelfde soort documenten betreft met steeds een zelfde soort inhoud heb ik van de weergave van de motivering van ieder document afzonderlijk afgezien omdat dit geen redelijk doel zou dienen.

Ten slotte heb ik op uw verzoek de door u in uw Wob-verzoek genoemde veertien onderwerpen daar waar mogelijk gekoppeld aan de aangetroffen documenten. Een overzicht hiervan heb ik als bijlage toegevoegd.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en maak ik document 29 alsnog gedeeltelijk openbaar. In zoverre herroep ik het bestreden besluit. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

P. Cloo
secretaris-generaal

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan rechtbank Midden-Nederland worden gestuurd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Stuk bij agendapunt 3 (van fiche naar projectplannen)

Overzicht Projecten Kabinetsprogramma Aanpak Fraude

1. **Fraudebestendige regelgeving en beleid;**
 - Trekker: VenJ
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
2. **GBA (?)**
 - Trekker: BZK
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
3. **Centraal Aandeelhoudersregister**
 - Trekker VenJ
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
4. **Verwijzingsportaal bankrekeninggegevens**
 - Trekker VenJ
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
5. **Gegevensuitwisseling**
 - Trekker; SZW
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
6. **Verschoningsrecht (?)**
7. **Gefingeerde Dienstbetrekkingen**
 - Trekker: Financien
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
8. **Identiteitsfraude (?)**
 - Trekker: BZK
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
9. **Faillissementsfraude (evt. separaat in te richten programma met eventueel stuurgroep)**
 - Trekker: VenJ
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
10. **Subjectgerichte aanpak**
 - Trekker: VenJ/OM
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
11. **Integrale afpakteams**
 - Trekker: VenJ
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]
12. **Terughalen en terugvorderen uit het buitenland**
 - Trekker: OCW
 - Aanspreekpunt: [REDACTED]

	Omschrijving onderwerpen	In meer of mindere mate in volgende documenten aangetroffen
1.	risicoanalyses die zwaktes van het systeem in beeld hebben gebracht (p. 2)	1 t/m 8 en 33, 36, 37, 44, 47
2.	risicoprofielen die zijn gebruikt bij zesduizend huisbezoeken voor adrescontrole (p. 5)	2, 4, 6, 7, 23, 32, 42, 48, 50, 11, 18 en 33, 36, 37, 44, 47
3.	een lijst met zogenaamde 'verwonderadressen' (p. 6)	Geen documenten
4.	de resultaten van de Brabantse pilot 'Integraal afpakken' (p. 11)	54 en 33, 36, 37, 44, 47
5.	ervaringen met pilots met betrekking tot gegevens in basisregistraties (ID. 4)	24, 25 en 33, 36, 37, 44, 47
6.	gegevens over de (toenemende) betrouwbaarheid van de GBA (p. 5)	1 t/m 21, 4, 39, 49, 50, 51 en 33, 36, 37, 44, 47
7.	Landelijke Stuurgroep Interventie besluit volgens uw schrijven in 2014 in te gaan zetten op adresfraude (p. 5)	57 en 33, 36, 37, 44, 47
8.	gegevens uit de GBA gecombineerd met actief DigID-gebruik en signalen van mogelijke fraude in de keten (p. 5)	33, 36, 37, 44, 47
9.	fraudefenomenen, al dan niet faciliterend van aard, al dan niet leidend tot schade bij burgers en bedrijven (p. 8)	19 en 33, 36, 37, 44, 47
10.	kansen voor het opwerpen van barrières en verscherpte risicodetectie (p. 8)	14 en 16 en 33, 36, 37, 44, 47
11.	budgettaire consequenties van de Rijksbrede aanpak fraude (p. 14)	33, 36, 37, 44, 47
12.	verwachte opbrengst van fraudebestrijding na uitbreiding van de capaciteit bij UvW, SVB, Inspectie SZW is 189 miljoen (bijlage 1, p. 15)	40 en 33, 36, 37, 44, 47
13.	een nieuw systeem dat in werking treedt op 1 januari 2014 en dat fraude op moet sporen (SyRI) (bijlage 1, p. 15)	33, 36, 37, 44, 47
14.	Interventieteams waaraan verschillende overheidsorganen een bijdrage leveren gaan verschillende vormen van fraude aanpakken (bijlage 1, p. 16)	50, 56, 57 en 33, 36, 37, 44, 47

Document	Type document	Omschrijving document (38 documenten die nog onderdeel uitmaken van de bezwaarprocedure en mogelijk nieuwe documenten)	Beoordeling document voor zover nog niet openbaar	Web-grondan
	Quickscans en risico-analyses:			
1	Quickscan	VWS: quick scan risico-analyse op het terrein van fraude met de zorgtoeslag (30 juli 2013)	Gedeeltelijk openbaar	artikel 11, lid 1 artikel 10, lid 2, b
2	"	VWS: risico-analyse PCB-fraude (7 augustus 2013)	Gedeeltelijk openbaar	artikel 11, lid 1 artikel 10, lid 2, b
3	"	BZK: quick scan fraudemaatregelen BZK, beleidsterrein Wonen en Bouwen (29 juli 2013)	Gedeeltelijk openbaar	artikel 11, lid 1
4	"	OCW: quick scan fraudemaatregelen studiefinanciering (16 juli 2013)	Gedeeltelijk openbaar	artikel 11, lid 1 artikel 10, lid 2, b
5	"	FIN: Overzicht actuele maatregelen tegengaan fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik (30 juli 2013)	Gedeeltelijk openbaar	artikel 11, lid 1 artikel 10, lid 2, b
6	"	BZK, FIN, OM: Quick scan gefingeerde dienstbetrekking, identiteitsdiefstal en faillissementsfraude (22 augustus 2013)	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
7	"	OM: Notitie - risico's op fraude waardoor de overheid wordt benadeeld definitief (augustus 2013)	Gedeeltelijk openbaar	artikel 10, lid 2, e artikel 11, lid 2, g
8	"	SZW: Risico-analyse	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
	Fiches:			
9	Fiche	Fraudebestandslijsts nieuwe wetgeving	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
10	"	Fouten- en misbruiksignalering	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
11	"	Hogere kwaliteit Gemeentelijke Basisadministratie	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
12	"	Centraal Aandeelhoudersregister	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
13	"	Verwijzingsportaal bankrekeningen	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
14	"	Gegevensuitwisseling	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
15	"	Verschoningsrecht	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
16	"	Gefingeerde dienstbetrekkingen	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
17	"	Identiteitsfraude	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
18	"	Failissementsfraude	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
19	"	Subjectgerichte aanpak	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
20	"	Integrale afpakteams	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
21	"	Afpakken in het buitenland	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
	Start bijeenkomst Amsterdam 10/9			
23	Factsheet	Factsheet faillissementsfraude	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
25	Nota	Nota Burgerinitiatief Amsterdam	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
26	Factsheet	Subjectgerichte aanpak	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
	Overige stukken zoals besproken in verschillende overblijven			
29	Overzicht	Overzicht projecten Kabinetsprogramma Aanpak Fraude	Gedeeltelijk openbaar	artikel 10, lid 2, e
30	Notitie	MC aanpak fraude	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
32	Notitie	Orderingsstuk aangeleverde stukken MC	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
33	Aanpassing conceptfiches	Suggesties Veru bij aangeleverde opleggers en fiches	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
35	Notitie	Inhoudsopgave actieplan rijksbrede aanpak fraude	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
37	Aanpassing conceptbrief	Opmerkingen uit de TK-brief RAF door MC verwerkt	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
38	Notitie	Bespreknotitie DG-overleg 25 juni	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
39	Notitie	Rijksbrede aanpak fraude notitie	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
41	Nota	Beslisnota conceptactieplan Rijksbrede Aanpak Fraude	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
42	Notitie	Hoofddijnen actieplan MC Aanpak Fraude	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
48	Samenvatting per fiche	Opleggers fiches	Niet openbaar	artikel 11, lid 1

	Specifieke opgevraagde documenten in WOB-verzoek			
53	Document	Verantwoordingsdocument afpakresultaten - Integraal Afpakteam Brabant	Niet openbaar	artikel 10, lid 2, c artikel 11, lid 1
54	Overige	Resultatenlijst Integraal Afpakteam Brabant	Niet openbaar	artikel 10, lid 1, d artikel 10, lid 2, e artikel 67 AWR
55	Document	Landelijke uitrol Integraal afpakteam - beschrijving werkwijze	Niet openbaar	artikel 11, lid 1
Nieuw				
63	E-mails	e-mails bestaande uit tekstvoorstellen, suggesties, correcties en concepten ten behoeve van de Kamerbrief van 20 december 2013	Niet openbaar	