



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
589060

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 9 december 2014

Onderwerp Uw wobverzoek verdachten J1-J4 Rolodex-onderzoek

Geachte mevrouw 

Bij brief van 29 september 2014, bij mij Ingekomen op 1 oktober, heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Bij brief van 10 oktober 2014 heb ik u de ontvangst van uw verzoek bevestigd en bij brief van 24 oktober 2014 heb ik de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Uw verzoek heeft betrekking op de verdachten J1 tot en met J4 in het Rolodex-onderzoek. Een gelijkkludend wob-verzoek heeft u gelijktijdig ingediend bij het arrondissementsparket Amsterdam. Deze brief behelst één beslissing op uw beide verzoeken.

Uw verzoek

Met een beroep op de Wob verzoekt u om openbaarmaking van:

1. Kopieën van, subsidiair inzage in, alle correspondentie binnen het ministerie, waaronder het Openbaar Ministerie en tussen het ministerie en andere organen over de verdachten J1, J2, J3 en J4.
2. Kopieën van, subsidiair inzage in, alle documenten op of onder het ministerie en het Openbaar Ministerie aanwezig over de verdachten J1, J2, J3 en J4.

Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Aan de toepassing van de Wob wordt niet toegekomen indien op de gevraagde informatie een bijzondere uitputtende regeling voor het bekendmaken van stukken van toepassing is die ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de werking van die bijzondere uitputtende regeling. In dat geval derogeeert die specifieke bepaling aan de algemene bepalingen van de Wob.

Ingevolge artikel 7 Wet politiegegevens (hierna: Wpg) is de ambtenaar van politie of de persoon aan wie politiegegevens ter beschikking zijn gesteld verplicht tot geheimhouding daarvan, tenzij de wet verstrekking van deze gegevens verplicht of de politietaken daartoe noodzaakt in bijzondere gevallen. Politiegegevens zijn gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon die in het kader van de uitoefening van de politietaken worden verwerkt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) volgt dat artikel 7 Wpg zo'n bijzondere uitputtende regeling bevat dat in die gevallen aan een beoordeling op basis van de Wob niet wordt toegekomen (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2012:BY5104)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ**

**Datum
9 december 2014
Ons kenmerk
589060**

Inventarisatie

Uw verzoek heeft betrekking op de in het Rolodex-onderzoek onderzochte personen J1 tot en met J4. Met betrekking tot het Rolodex-onderzoek is in 2013, tegen de achtergrond van vermeende betrokkenheid van de heer Demmink bij de in dit onderzoek onderzochte felten, een wob-verzoek gedaan. In het kader van dit wob-verzoek is bij beslissing van 23 december 2013 (nr. PaG/BJZ/450322) een uitgebreide samenvatting van het Rolodex onderzoek en een inventarislijst openbaar gemaakt. In deze samenvatting is aangegeven dat het Rolodex-onderzoek slechts ziet op de personen J1 tot en met J4, te weten twee hoofdofficieren van justitie en twee andere medewerkers met een juridische overheidsfunctie. Het onderzoek heeft ten aanzien van deze functionarissen geen enkele grond voor een verdenking opgeleverd. Naar aanleiding van het genoemde eerdere wob-verzoek is reeds een beslissing gegeven over de openbaarheid van documenten die zien op de personen J1 tot en met J4. De informatie die openbaar kon worden gemaakt, is door middel van een samenvatting openbaar gemaakt. Hoewel ik opnieuw beoordeeld heb of de gevraagde informatie openbaar gemaakt kan worden, is de beslissing van 23 december 2013 het uitgangspunt voor de onderhavige beslissing.

Naar aanleiding van uw verzoek is bij het Openbaar Ministerie en op mijn departement onderzocht of documenten beschikbaar zijn die, naast de reeds beoordeelde documenten uit het Rolodex-dossier, eveneens onder uw meer specifieke verzoek vallen. Dit heeft geleid tot enkele aanvullingen bij de eerder openbaar gemaakt inventarislijst. Zo zijn er handgeschreven documenten uit het eerder doorzochte Rolodex-dossier aan de inventarisatie toegevoegd evenals een enkele (administratieve) brief, zoals de aanblijding van een rapport. Daarnaast kwam er in 2007 opnieuw aandacht voor het Rolodex-onderzoek wat heeft geresulteerd in enkele ambtelijke stukken. De nieuwe inventarislijst, met daarin de nieuwe documenten cursief aangegeven, is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Beoordeling geïnventariseerde documenten

Onder de documenten bevindt zich een aantal processen-verbaal die van de Rijksrecherche of de regiopolitie Amsterdam-Amstelland afkomstig zijn. Voor zover deze documenten informatie betreffende een te identificeren natuurlijke persoon bevatten - te weten namen, adressen, geboortedata- en plaatsen, telefoonnummers, functies, handtekeningen en foto's van getuigen en overige betrokkenen - mag ik deze informatie op grond van artikel 7 Wet politiegegevens (Wpg) niet openbaar maken. Ook in de documenten die niet afkomstig zijn van de politie staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.

Ook in dit geval gaat het om namen, adressen, telefoonnummers en handtekeningen. Voor zover deze als bijzondere persoonsgegevens kunnen worden aangemerkt, te weten strafrechtelijke persoonsgegevens in de zin van artikel 22 Wet bescherming persoonsgegevens, mag ik deze informatie, op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, Wob, niet openbaar maken. Ik zal daarom deze informatie niet openbaar maken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.

Datum
9 december 2014
Ons kenmerk
589060

Het Rolodex-onderzoek richtte zich op gestelde betrokkenheid van justitiemedewerkers bij het misbruik van minderjarigen. Indien deze medewerkers betrokken zouden zijn bij zulke gedragingen, dan kan dat van belang zijn voor het beroepsmatig functioneren van deze ambtenaren. Ik meen echter dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat in het onderzoek geen enkele grond is gevonden, die deze verdachtmaking heeft kunnen onderbouwen. Bovendien betreft het hier ambtenaren die gezien hun functie meer dan normaal in de publieke belangstelling staan. Als zij ten onrechte met een ernstig strafbaar feit als het misbruik van minderjarigen in verband worden gebracht, dient hun persoonlijke levenssfeer zeer zwaar te worden gewogen. Mede omdat misbruik van minderjarigen een gevoelig thema is dat grote maatschappelijke onrust veroorzaakt en de omstandigheid dat betrokkenen daarmee in verband worden gebracht voor hen verstrekkende gevolgen kan hebben in hun dagelijks leven. Voorts acht ik het relevant dat indien ik de informatie in geanonimiseerde vorm verstrek, er - gezien de kleine kring van betrokkenen - een niet geringe kans is dat de betreffende personen bekend worden. Anonimisering van de aangetroffen documenten sorteert dan ook niet het beoogde resultaat. Ook bestaat het risico dat losse documenten uit dit dossier, door derden buiten de context van het volledige onderzoeksdossier worden geplaatst en zogezegd 'een eigen leven gaan leiden'. Dit kan voor betrokkenen die ten onrechte met ernstige feiten in verband zijn gebracht, zeer ingrijpende gevolgen hebben voor hun persoonlijke leven. Daarom weiger ik de openbaarmaking van deze persoonsgegevens en de tot personen herleidbare gegevens.

Voor wat betreft de persoonsgegevens van de ambtenaren die het onderzoek hebben uitgevoerd ben ik van oordeel dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan eenieder. Voorts is het van belang dat het hier niet om ambtenaren gaat die beroepshalve in de openbaarheid optreden. Ik heb daarom besloten de persoonsgegevens van deze ambtenaren niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen het College van procureurs-generaal en de minister en anderzijds, tussen de (hoofd)officiëren van justitie en het College van procureurs-generaal en tussen leden van het Openbaar Ministerie en medewerkers van de Rijksrecherche. Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te kunnen voeren bestaat de vrees dat in de communicatie en het overleg over strafzaken er (bewust of onbewust) rekening mee wordt gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt kan worden. Juist bij dit soort gevoelige zaken is vertrouwelijk kunnen communiceren van groot belang. Dit is ook in de rechtspraak van de Raad van State expliciet erkend (Raad van State 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153 r.o.v. 11). Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weegt ik daarom zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Datum
9 december 2014
Ons kenmerk
589060

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderte bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De aangetroffen documenten, die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Voor zover daarin ook felten voorkomen, kunnen deze vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet openbaar gemaakt worden, of zijn deze zozeer verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet afzonderlijk openbaar kunnen worden gemaakt.

Beslissing

Na toepassing van de voorgaande weigeringsgronden blijft er geen informatie over die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt, anders dan de samenvatting die reeds openbaar is gemaakt bij besluit van 23 december 2013.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
9 december 2014
Ons kenmerk
S89060

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
Namens deze,

G. Roes

Directeur-generaal rechtspleging en
rechtshandhaving

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage: Inventarisatie documenten J1 tot en met J4

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
9 december 2014
Ons kenmerk
589060

1. Proces-verbaal van het verhoor op 17 juli 1998 van getuige "C" in de PI Lelystad.
2. Proces-verbaal van het verhoor van de moeder op 23 juli 1998 in het huis van bewaring te Breda.
3. Proces-verbaal inzake de uitgetypte getuigenverklaring "C", afgelegd op 12 augustus 1998.
4. Proces-verbaal van het verhoor op 11 september 1998 van getuige "C" in de PI Lelystad.
5. Proces-verbaal d.d. 24 september 1998 inzake adres- en woonplaatsgegevens van "J1" en "J2".
6. Foto's van betrokkenen.
7. *Handgeschreven aantekeningen van collegelid d.d. 5 november 1998: verslag bespreking tussen College en hoofdofficier van justitie Amsterdam inzake de voortgang in het Rolodex-onderzoek.*
8. Observatierapport van de Koninklijke Marechaussee d.d. 17 december 1998, betreffende de zaak Rolodex.
9. Observatierapport van de Koninklijke Marechaussee d.d. 12 januari 1999, betreffende de zaak Rolodex.
10. Rolodex analyse rapporten van de Rijksrecherche Unit Amsterdam
 - Totaaloverzicht informatie (samenvattingen van diverse pv's), mbt [gestelde] betrokkenheid justitiemedewerkers "J1", "J2", "J3" en "J4" bij kinderprostitutie d.d. 22 december 1998.
 - Delen uit verklaringen m.b.t. Rolodex/klantenbestand/kaartenbak/kaartjes.
11. Brief van de directeur van de Rijksrecherche aan het College van procureurs-generaal d.d. 27 januari 1999 inzake de aanpak rijksrecherche-onderzoeken met betrekking tot hoofdofficieren van justitie.
12. Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 2 februari 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'onderzoek naar aanleiding van beschuldigingen van vermeende gepleegde strafbare feiten door "J1". Dit rapport is 25 pagina's en bestaat uit 1) aanleiding (onderzoek escortbureau "A", verhoor getuige "C"), 2) onderzoek (onderzoeksopdracht, gerechtelijk vooronderzoek contra "A" c.s., resultaat onderzoeksopdracht contra "A" c.s., nader verhoor getuige "C", aanhoudingen en onderzoek woningen, resultaat onderzoek

n.a.v. verklaring getulge "C", gebruik foto sets, onderzoek antecedenten getulge "C", contacten met "C" 3) conclusies, 4) slotopmerkingen, 5) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: proces-verbaal van verhoor van de moeder d.d. 26-5-1998, proces-verbaal van verhoor van de moeder d.d. 5-6-1998, proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 9-9-1998, proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "A" d.d. 4-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "A" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G4" d.d. 18-12-1998, proces-verbaal van verhoor van "G2" d.d. 19-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G3" d.d. 24-11-1998, , proces-verbaal van verhoor van "G1" d.d. 12-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "J4" d.d. 25-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "B" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van onderzoek woning te Amsterdam, kople van een bladzijde uit de groene agenda van "C", proces-verbaal van onderzoek telefoonnummer, proces-verbaal van verhoor van "B" d.d. 4-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G5" d.d. 9-11-1998.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
9 december 2014
Ons kenmerk
589060

13. Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 2 februari 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal met als onderwerp 'onderzoek terzake beschuldigingen van vermeende gepleegde strafbare feiten door "J2". Dit rapport is 16 pagina's en bestaat uit 1) aanleiding (onderzoek escortbureau, verhoor getuige "C"), 2) onderzoek (gerechtelijk vooronderzoek, resultaat onderzoeksopdracht m.b.t. "A" c.s., nader verhoor getuige "C", aanhoudingen en onderzoek woningen, gebruik foto map, resultaten onderzoek n.a.v. verklaring van "C", onderzoek antecedenten "C", 3) conclusies, 4) slotopmerkingen, 5) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 11-9-1998, proces-verbaal van verhoor van "C" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "A" d.d. 4-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "A" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "B" d.d. 9-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G1" d.d. 12-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G2" d.d. 19-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G3" d.d. 24-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "J4" d.d. 25-11-1998, proces-verbaal van verhoor van "G4" d.d. 18-12-1998, proces-verbaal van onderzoek i.v.m. 'Blauwe agenda' "C".
14. *Handgeschreven aantekeningen d.d. 17 maart 1999 van Collegelid over rijksrechercherapporten J1 en J2*
15. Brief van de hoofdofficier van justitie te Amsterdam aan het College van procureurs-generaal d.d. 18 maart 1999 inhoudende de toezending van het proces-verbaal van de rijksrecherche alsmede ambtsberichten van de zaaksofficieren van justitie.
16. Ambtsbericht van de zaaksofficieren van justitie aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam d.d. 18 maart 1999 betreffende rijksrecherche onderzoek 980196-A.

17. Ambtsbericht van de zaaksofficieren van justitie aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam d.d. 18 maart 1999 betreffende rijksrecherche onderzoek 980196-B.
18. Oplegnotitie van de secretaris College ten behoeve van de Collegevergadering van 24 maart 1999, agendapunt 3: lopend onderzoek.
19. Vastgestelde notulen van de vergadering van het College van procureurs-generaal gehouden op 24 maart 1999 - zeer vertrouwelijk.
20. *Handgeschreven aantekeningen van drie collegeleden over collegevergadering van 24 maart 1999*
21. Proces-verbaal van de Rijksrecherche Amsterdam van het verhoor op 31 maart 1999 van "J2".
22. Proces-verbaal van de Rijksrecherche Amsterdam van het verhoor op 1 april 1999 van "J1" en een aanvullend proces-verbaal m.b.t. het verhoor van "J1" d.d. 7 april 1999.
23. Vastgestelde notulen van de vergadering van het College van procureurs-generaal gehouden op 26 mei 1999 - zeer vertrouwelijk -.
24. Brief van het College van procureurs-generaal d.d. 7 juni 1999 aan "J1" waarin wordt bericht dat betrokkene op grond van het onderzoek niet als verdachte ex. art. 27 wordt beschouwd en dat voor het College de zaak daarmee is afgedaan.
25. Brief van 7 juni 1999 van het College van procureurs-generaal aan "J2" waarin wordt bericht dat betrokkene op grond van het onderzoek niet als verdachte ex. art. 27 wordt beschouwd en dat voor het College de zaak daarmee is afgedaan.
26. Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 10 juni 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal betreffende "J4" inzake onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jaar. Dit rapport is 6 pagina's en bestaat uit 1) Inleiding, 2) onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jr, 2.1) samenvatting 3) conclusies, 4) slotopmerkingen, 5) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: een overzicht van de gevoerde gesprekken tussen "J4" en "A"; de gesprekken waarin "J4" wordt genoemd; 1^e verklaring "J4"; 2^e verklaring "J4"; 3^e verklaring "J4"; 4^e verklaring "J4".
27. Brief van 9 juli 1999 van "J2" aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal met als onderwerp onderzoek Rijksrecherche.
28. Brief van 14 juli 1999 van het College van procureurs-generaal aan "J2" inhoudende een tussenbericht naar aanleiding van diens brief van 9 juli 1999.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
9 december 2014
Oms kenmerk
589060

29. *Handgeschreven notitie van 15 juli 1999 van Directeur RR aan Collegelid bij het ter kennisneming aanbieden van het RR-rapport over "J4"*

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BIZ

30. Brief d.d. 5 augustus 1999 van het College van procureurs-generaal aan "J2" met als onderwerp 'onderzoek rijksrecherche'.

31. *Brief d.d. 9 augustus 1999 van fungerend hovj Amsterdam aan CPG inzake aanbieding RR-rapport J4*

Datum
9 december 2014
Ons kenmerk
589060

32. Brief van "J2" aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal d.d. 11 augustus 1999 met het verzoek te reageren op eerder door hem gestelde vragen.

33. *Handgeschreven (ketting)notitie van collegeleden (dd. 12 augustus 1999 tot en met 2 september 1999) inzake RR-rapport J4*

34. Rapport van de Rijksrecherche Amsterdam d.d. 25 augustus 1999 aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam en het College van procureurs-generaal betreffende "J3" Inzake onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jaar. Dit rapport is 6 pagina's en bestaat uit 1) inleiding, 2) onderzoek naar seksueel misbruik van kinderen beneden de leeftijd van 16 jr, 3) conclusies, 4) aanbevelingen, 5) slotopmerkingen, 6) bijlagen. De bijlagen bestaan uit: proces-verbaal 980196/LTT.004; proces-verbaal 980196/T6-19A; proces-verbaal van onderzoek, drie foto's tijdens observatie.

35. *Brief van 3 september 1999 van de Directeur RR aan de voorzitter van het College van procureurs-generaal waarin het RR-rapport van 25 augustus 1999 wordt aangeboden inzake het onderzoek naar "J3".*

36. Brief van de fungerend hoofdofficier van justitie te Amsterdam aan de teamleider Rijksrecherche d.d. 14 september 1999 inzake "J3".

37. Notitie d.d. 20 september 1999 over de in het voorgaande nummer bedoelde brief.

38. Vertrouwelijk deel van de besluitenlijst van de vergadering van het College van procureurs-generaal gehouden op 21 september 1999 en de daarbij behorende oplegnotitie van de secretaris van het College.

39. Brief van de voorzitter van het College van procureurs-generaal aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam d.d. 23 september 1999 met als onderwerp RR 98/0196, en toezending kopie van deze brief aan de directeur van de Rijksrecherche.

40. *Memorandum van directie RR aan vz CPG (GEHEIM) korte verhandeling onderzoek Rolodex d.d. 17 april 2007.*

41. *Ambtsbericht 4 mei 2007 CPG aan Minister van Justitie (AIVD-stukken en relatie met onderzoek Rolodex).*

*42. Ambtsbericht 22 juni 2007 CPG aan Minister van Justitie naar
aanleiding van kamervragen over topambtenaren van justitie.*

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts handhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ**

**Datum
9 december 2014
Oms kenmerk
589060**