



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted contact person name]

T [Redacted]
F [Redacted]

Datum 13 januari 2015
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
603224

Uw kenmerk
Dossier 2014/178

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij brief van 26 september 2014 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 26 augustus 2014 met kenmerk 537250.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond en ik handhaaf het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering hiervan. Dit besluit wordt in het onderstaande toegelicht.

Verloop van de procedure

Bij brief van 23 juni 2014 heeft [Redacted] verzocht om openbaarmaking van – kort samengevat – informatie over het bezoek van toenmalig prinses Máxima aan Leiden op 26 februari 2013.

Bij besluit van 26 augustus 2014 heb ik dit verzoek gedeeltelijk ingewilligd en gedeeltelijk afgewezen.

Bij brief van 26 september 2014 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 8 oktober 2014 heeft u te kennen gegeven af te zien van het recht te worden gehoord.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder f, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), wordt in deze wet verstaan onder persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector juridische zaken

Datum
13 januari 2015

Ons kenmerk
603224

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob, wordt ingeval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) U stelt dat meer documenten beschikbaar moeten zijn dan het enkele document dat is beoordeeld bij het bestreden besluit.
- b) U stelt dat ten onrechte niet per geweigerde passage inzichtelijk is gemaakt welke weigeringsgrond uit de Wob aan de weigering ten grondslag ligt;
- c) U stelt dat het inroepen van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, onvoldoende is gemotiveerd;
- d) Tot slot stelt u dat ik mij in het bestreden besluit ten onrechte heb beroepen op artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

ad a.

Naar aanleiding van het verzoek om openbaarmaking is onderzocht welke informatie binnen mijn departement onder de reikwijdte van dit verzoek valt. Zoals toegelicht in het bestreden besluit, heeft deze inventarisatie één document opgeleverd. Het betreft een deel van een planningsoverzicht dat door de Dienst Koninklijk Huis ter kennisneming is toegestuurd aan de NCTV. Dat is de gebruikelijke handelwijze bij voorgenomen bezoeken van leden van het Koninklijk Huis. Over het desbetreffende bezoek heb ik geen aanvullende informatie ontvangen.

Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het

onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische zaken

Zie recentelijk nog AbRvS 17 december 2014, nr. 201404188/1/A3.

Datum
13 januari 2015
Ons kenmerk
603224

Met uw enkele stelling dat u bestrijdt dat het aangetroffen document het enige beschikbare stuk is over de deze bestuurlijke aangelegenheid, heeft u niet aannemelijk gemaakt dat er meer documenten onder mij berusten. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

ad b.

U voert terecht aan dat in het bestreden besluit niet per geweigerde passage is toegelicht welke weigeringsgrond uit de Wob aan de weigering ten grondslag is gelegd. Die vaststelling leidt echter niet tot herroeping van het bestreden besluit. Bijgevoegd vindt u een kopie van het beoordeelde document waarop nader is aangeduid welke weigeringsgronden van de Wob bij welke passages zijn ingeroepen.

ad c.

Ik volg u niet in uw bezwaar dat ik onvoldoende heb gemotiveerd waarom artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, aan openbaarmaking van de geweigerde passages in de weg staat. Het aangetroffen document betreft een deel van het planningsoverzicht van het Koninklijk Huis. Op dit overzicht staan de geplande bezoeken van leden van het Koninklijk Huis en wordt door de Rijksvoorlichtingsdienst (RVD) middels coderingen informatie over dit bezoek verwerkt. Openbaarmaking van deze coderingen en een verklarende tekst heb ik geweigerd. Deze informatie biedt, voor de ingevoerde lezer, inzicht in het gewicht dat aan een evenement wordt toegekend. Zo blijkt uit de coderingen welke communicatiestrategie en inzet van middelen de RVD voorstelt. Zoals in het bestreden besluit is uiteengezet, zou het bieden van inzicht in deze afwegingen ertoe kunnen leiden dat organisatoren van evenementen hiermee rekening gaan houden bij hun verzoek aan de leden van het Koninklijk Huis om hun evenement te bezoeken. Bekendheid met de elementen die een rol spelen bij de beoordeling van het karakter van een evenement, kan immers tot gevolg hebben dat organisatoren van evenementen hun uitnodiging aan het Koninklijk Huis hierop zullen afstemmen. Dat zou de werkzaamheden van de RVD en de Dienst Koninklijk Huis ernstig bemoeilijken en hen daarmee onevenredig benadelen. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling heb ik in het bestreden besluit zwaarwegender geacht dan het openbaarheidsbelang. Uw bezwaar geeft mij geen aanleiding dit standpunt te herzien.

ad d.

Ik volg u tot slot evenmin in uw bezwaar dat ik mij ten onrechte heb beroepen op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Zoals hierboven is weergegeven, wordt het planningsoverzicht voor het Koninklijk Huis uitgewisseld tussen de RVD, de Dienst Koninklijk Huis en de NCTV. Het betreft daarmee een document dat wordt opgesteld ten behoeve van intern beraad. De hierop door ambtenaren aangebrachte coderingen betreffen de classificatie van het evenement in kwestie. Door het toekennen van deze coderingen maken de betrokken ambtenaren inzichtelijk welk gewicht naar hun mening aan een evenement moet worden

toegekend. Deze coderingen staan derhalve voor de opvattingen, conclusies en aanbevelingen van de desbetreffende ambtenaren over het betrokken evenement en vormen daarmee persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob, staat eraan in deze weg dat ik deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maak.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector juridische zaken

Datum
13 januari 2015

Ons kenmerk
603224

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar gegrond voor zover u heeft betoogd dat in het bestreden besluit niet per geweigerde passage is toegelicht op welke weigeringsgrond uit de Wob deze weigering is gebaseerd. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Ik handhaaf het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering zoals opgenomen in dit besluit op bezwaar.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake, reden waarom ik niet tot de gevraagde kostenvergoeding overga.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

M.H.A. van der Meer Mohr-Soons
Coördinator juridische procedures

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.