



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address line 1]
[Redacted address line 2]
[Redacted address line 3]

Datum 26 januari 2015
Onderwerp Uw Wobverzoek

Geachte [Redacted name],

Bij brief van 8 december 2014, bij mij ingekomen op 9 december, heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Bij brief van 24 december 2014 heb ik u de ontvangst van uw verzoek bevestigd en tevens de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verdaagd.

Uw verzoek

Met een beroep op de Wob verzoekt u om openbaarmaking van:

1. Een kopie van alle verslagen van de Werkgroep Advies WWM sinds de oprichting.
2. Alle informatie omtrent de selectieprocedure of aanstelling van nieuwe kandidaten voor de Werkgroep Advies WWM.
3. Alle informatie omtrent de keuring en/of controle die het MVenJ uitvoert op nieuwe kandidaten van de Werkgroep Advies WWM.

Op 5 januari 2015 heeft u via e-mail contact gehad met de heer A. Dingemanse, ambtenaar op mijn departement. U heeft aangegeven dat het u in het hiervoor onder 1 aangegeven punt, met name gaat om de (gevraagde en ongevraagde) adviezen van de Werkgroep. Het gaat u om alle rapporten, adviezen of onderzoek die in naam van de werkgroep zijn uitgebracht. U [Redacted name] ziet op de individuele inbreng van leden of verslagen van overleggen.

Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts handhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
603045

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

De Werkgroep Advies Wet wapens en munitie

Uw Wob-verzoek heeft betrekking op adviezen van de Werkgroep Advies Wet wapens en munitie (hierna te noemen: de werkgroep advies WWM). De werkgroep advies WWM is ingesteld in 2003 bij besluit van 2 juni 2003 (Staatscourant, 3 juni 2003, nr. 104). De werkgroep advies WWM bestaat uit ambtenaren die werkzaam zijn bij het Openbaar Ministerie, het Korps Landelijke Politiediensten, de politie, de ministeries van BZK en Justitie en een aantal andere ambtelijke diensten. De werkgroep advies WWM brengt gevraagd en ongevraagd adviezen uit aan de minister van Veiligheid en Justitie op het terrein van de vuurwapenproblematiek. De werkgroep valt aan te merken als een ambtelijke adviescommissie in de zin van artikel 1, onder e, van de Wob.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
26 januari 2015

Ons kenmerk
603045

Inventarisatie

In het recente verleden zijn eerder wobverzoeken gedaan naar alle adviezen van de werkgroep advies WWM. Ten behoeve daarvan is een inventarislijst opgesteld van alle door de Werkgroep uitgebrachte adviezen. Ik heb deze inventarislijst aangevuld met de in 2014 uitgebrachte adviezen. De inventarislijst, met daarop 48 adviezen, is als bijlage bij deze beslissing gevoegd. Voor de goede orde merk ik hierbij op dat in de inventarislijst nummers ontbreken. Dit heeft ermee te maken dat op het betreffende nummer wel een adviesaanvraag is geregistreerd, maar uiteindelijk geen advies is uitgebracht.

De werkwijze van de Werkgroep is vastgelegd in het Reglement Werkgroep Advies Wet wapens en munitie, zoals laatstelijk in 2014 gewijzigd. Hierin is tevens opgenomen een paragraaf over de benoeming van nieuwe leden van de werkgroep. Voor het overige zijn ten aanzien van de door u onder 2 en 3 genoemde onderwerpen geen documenten aangetroffen. In aanvulling op hetgeen hierover in het reglement is bepaald, kan ik over de werving en selectie van nieuwe leden van de werkgroep ter toelichting nog wel het volgende aangeven. Wanneer de een vacature ontstaat in de werkgroep, doordat een lid bijvoorbeeld niet meer in het werkveld werkzaam is, wordt in het werkveld waarbinnen de vacature is ontstaan gezocht naar mogelijke kandidaten. Uit deze voorgedragen groep wordt aan de hand van de CV een selectie gemaakt. Vervolgens vinden selectiegesprekken plaats met leden van de Werkgroep en volgt eventueel een voordracht tot benoeming.

Beoordeling geïnterviewde documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 48 adviezen aangetroffen. Zoals hiervoor aangegeven zijn naar deze informatie eerder (in 2011 en 2013) verzoeken gedaan op grond van de Wob. Naar aanleiding daarvan zijn de adviezen A/00001 tot en met A/00053 reeds gedeeltelijk openbaar gemaakt bij de beslissing op bezwaar van 8 april 2011. Bij beslissing van 10 juli 2014 zijn de adviezen 54 tot en met 76 en 78 (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Op de informatie die door voornoemde besluiten openbaar is gemaakt, is de Wob niet meer van toepassing.

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om vraagt grotendeels openbaar te maken. Ik zie daarbij geen aanleiding om af te wijken van mijn beslissingen van 8 april 2011 en 10 juli 2014 waarin ik de op dat moment beschikbare adviezen grotendeels openbaar heb gemaakt.

De (ook in eerdere beslissingen aangegeven) gronden die zich verzetten tegen verdere of gehele openbaarmaking van de documenten, heb ik hieronder aangegeven. Bij deze beslissing is een inventarislijst gevoegd, waarop alle adviezen zijn opgenomen inclusief vermelding van de wettelijke gronden die van toepassing zijn op niet-openbare onderdelen van de adviezen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Motivering toepasselijke uitzonderings- en weigeringsgronden

Artikel 11, eerste lid van de Wob

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Datum
26 januari 2015

Ons kenmerk
603045

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De adviezen van de werkgroep advies WWM zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten in veel gevallen ook persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren om te komen tot een advies over kwesties die betrekking hebben op de Wet wapens en munitie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien standpunten van ambtenaren en van hen die van buiten bij het interne beraad zijn betrokken, zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie om deze reden tevens geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de in de adviezen opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren.

Artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob

Artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie op grond van de Wob achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- of fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen en rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Het gaat hier om een absolute weigeringsgrond waartegen het belang van openbaarmaking niet behoeft te worden afgewogen.

Deze weigeringsgrond is alleen van toepassing op advies A/00003, dat bedrijfsvertrouwelijke informatie over een individuele wapenhandelaar bevat.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers A/003, A/00010, A/00016 en A/00053 is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben vergaard. Reeds wanneer van mogelijke frustratie sprake is, kan aan de belangen die de uitzonderingsgrond beoogt te beschermen een zwaarder gewicht worden toegekend dan aan het publieke belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob

In artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob is vastgelegd dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In het reglement en alle aangetroffen adviezen, uitgezonderd de nummers A/00061 en A/00078, staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ten aanzien van de namen, doorkiesnummers, handtekeningen en emailadressen van ambtenaren is voorts het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De functies van deze ambtenaren houden niet in dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Bovendien is hierbij, voor zover het doorkiesnummers of e-mailadressen van individuele ambtenaren betreft, van belang dat deze ambtenaren hierop veelal ook buiten werktijden bereikbaar zijn.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
26 januari 2015

Ons kenmerk
603045

Bij advies A/00037 is deze weigeringsgrond van toepassing op het gehele advies. Het betreft hier een verzamelplan van één specifieke aanvrager waarvan de informatie waarop het verzamelplan betrekking heeft mogelijk leidt naar de aanvrager. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt hier zwaarder dan de openbaarmaking van informatie.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Voor zover de adviezen en het reglement openbaar worden gemaakt, treft u bij deze brief een afschrift van deze documenten aan. Ik heb bovendien een kopie toegevoegd van de adviezen voor zover die reeds openbaar zijn gemaakt met de besluiten van 8 april 2011 en 10 juli 2014.

Datum
26 januari 2015

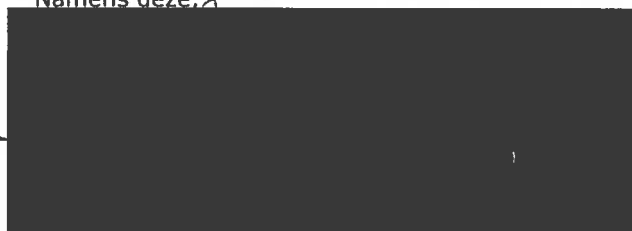
Ons kenmerk
603045

Beslissing

Het advies met nummers 77, alsmede het reglement van de Werkgroep Advies WWM maak ik openbaar op de hiervoor aangegeven wijze.

Deze beslissing wordt geanonimiseerd met de openbaar gemaakte documenten op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
Namens deze,



Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Inventarislijst

Registratie Nr	Datum ontvangst	Onderwerp aanvraag	Afgehandeld	Openbaar	Grondslag
A/001	19-06-03	Bezwaarschrift besluit madenwerper Voerkatapulten	Advies 01-07-03	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/002	07-07-03	Adviesverzoek opvouwbaar verdovingsgeweer	Advies 06-01-04	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/003	07-07-03	Adviesverzoek schutterijbuks	Advies 18-12-03	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, eerste lid aanhef en onder c, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/004	07-07-03	Adviesverzoek klassering combinatiewapens	Advies 21-01-04	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/005	30-07-03	Ongevraagd adviesverzoek voorhanden hebben van kruisboog/pijlen	Advies 21-01-04	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/006	13-10-03	Adviesverzoek blaaspijp	Advies 21-01-04	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/007	08-12-03	Adviesverzoek inzake geluiddempers	Advies 26-02-04	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/008	10-02-04	Adviesverzoek inzake "Bunzingspray"	Advies 10-03-05	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/009	09-03-04	Adviesverzoek inzake categorisering Wwm luchtdrukbuksen	Advies 10-04-06	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/010	11-03-04	Adviesverzoek inzake illegale handel via postorderbedrijven	Advies 10-03-05	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid, aanhef en onder c, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/011	09-06-04	Verzoek selectie historische vuurwapens	Advies 10-03-05	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/012	25-05-04	Voorstel ongevraagd advies Art. 2 lid 1 Cat. I onder 1 ^e Wwm	Advies 17-12-04	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/013	25-05-04	Voorstel ongevraagd advies art. 3 regeling Wapens en Munitie	Advies 17-12-04	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.

Registratie Nr	Datum ontvangst	Onderwerp aanvraag	Afgehandeld	Openbaar	Grondslag
A/014	06-12-04	Adviesverzoek vaststellen categorie omgebouwde Tanfoglio	Advies 25-07-05	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/015	17-05-05	Adviesverzoek karabijnhaak	Advies 19-09-05	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/016	17-05-05	Adviesverzoek substantie training explosievenspeurhonden	Advies 02-08-06	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid, aanhef en onder c, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/021	00-00- 2003	Miniatuurwapens	Advies 17-01-05	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/022	02-09- 2005 09-03- 2006	Wel/niet strafbaar stellen co-2 pistool	Advies 16-07-07	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/023	06-01- 2006 09-03- 2006	kwalificatie Bolliekanon	Advies 22-02-07	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/024	04-01- 2006 09-03- 2006	Laser power trainingsgeweren	Advies 22-02-07	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/027	24-01- 2006	Twister	Advies 22-02-07	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/028	30-10- 2006	Crofty-bom	Advies 07-12-2006	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/030	04-06- 2007	Paintballwapens	Advies 06-02-08	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/031		Verlofhouders en crimineel gedrag	Advies 21-03-10	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/032	31-07- 2007	Luchtdrukwapen fn 303	Advies 31-12-07	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/033	04-10- 2007	Omissie in de wetgeving	Advies 21-03-10	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/034A	23-11- 2007	Wezenlijke onderdelen van vuurw.	Advies 03-03-08	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.

Registratie Nr	Datum ontvangst	Onderwerp aanvraag	Afgehandeld	Openbaar	Grondslag
A/034B	23-11-2007	Wezenlijke onderdelen munitie	Advies 11-06-08	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/035	23-11-2007	Vuurwapens, cat. II onder 4	Advies	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/037	11-12-2007	Beoordeling verzamelpunten	Advies 23-02-09	Nee	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/039	2008	Schotkracht luchtdrukwapens + vervoer + categorisering	Advies 31-03-2011	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/043	23-02-2009	Tippmann MM1000, plaatsing op lijst toegestane paintballwapens	Advies 16-06-09	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/044	07-05-2009	Transformeren van munitie	Advies 26-07-10	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/045	13-05-2009	Luchtdruk Shinsung Fire 2015	Advies 13-05-09	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/047	29-06-09	Ongevraagd Adviesvoorstel Creditcard Tools	Advies 13-10-10	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/053	13-01-2010	Verstelbare Kolf (3x)	Advies 29-04-2010	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/056	21-06-2010	Herladen/Transformeren munitie	Advies 26-07-10	deels reeds openbaar	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/060	22-11-2010	Wii sniper gun	Advies 31-03-2011	deels reeds openbaar	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/061	20-12-2010	Laserpointer /pen	Advies 03-05-2012	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob.
A/062	10-04-2011	Wijzigingsvoorstel Wwm	Advies 26-02-2014	deels reeds openbaar	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/067	10-10-2011	Regeling airsoft en herziening regelgeving luchtdrukwapens	Advies	deels reeds openbaar	Art. 11, eerste lid, Wob. Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/071	31-05-2012	Uitschuifbare wapenstok	Advies 26-09-2012	deels reeds openbaar	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/073	17-09-	Tippmann semi autom.	Advies 12-11-12	deels reeds	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.

Registratie Nr	Datum ontvangst	Onderwerp aanvraag	Afgehandeld	Openbaar	Grondslag
	2012			openbaar	
A/074	09-10-2012	Evanix Max	Advies 12-11-12	deels reeds openbaar	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/076	20-12-2012	Bug-a-Salt	Advies 17-01-2013	deels reeds openbaar	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
A/078	5-09-2013	Airsoft onderdelen aanvraag	Advies 2014	Ja, deels reeds openbaar	
A/077	01-11-2013	Markeringsplicht art. 32a lid 2 Wwm	Advies 3 juli 2014	Ja, deels	

-	-	Reglement Werkgroep Wet wapens en munitie	Vastgesteld 4 september 2003, laatste versie 2014	Ja, deels	Art. 10, tweede lid aanhef en onder e, Wob.
---	---	---	---	-----------	---

ADVIES A/00001

Aanvraag nr. A/00001	<p>Datum: 19 juni 2003</p> <p>Aanvrager: Ministerie van Justitie. Afd. Indv. Besl. [REDACTED]</p> <p>Contact [REDACTED]</p> <p>Onderwerp: Advies voerkatapult.</p>
ADVIES VAN	Technische sub-werkgroep
DATUM	ADVIES
26 juni 2003	<p>Bij het tot stand komen van de huidige wetgeving is de katapult onder categorie 1 ten 6^e is gebracht.</p> <p>Er is toen bewust geen uitzondering gemaakt voor de zogenaamde voerkatapult in gebruik bij sportvissers, die deze gebruiken om aas op een ver van de oever verwijderde plek in het water te brengen. Het effect van voerkatapulten moet ook bestaan om het aas met precisie in het water te brengen.</p> <p>Er is ook bij de herziening van de wetgeving weer besloten om geen uitzondering te maken.</p> <p>De aangeboden katapult heeft zeker niet het karakter van speelgoed en valt niet onder de uitzonderingsbepalingen en is derhalve een katapult die valt onder categorie 1 onder ten 6^e van de WWM.</p> <p>Met de aangeboden katapult zijn proefschoten gedaan waarbij het zonder probleem stenen van een diameter van 0,5 centimeter over een grotere afstand gericht kon worden geschoten.</p> <p>Het maken van een uitzondering voor sportvissers zou betekenen dat ook de verkoop moet worden toegestaan waarmee de greep op het aantal in omloop zijnde katapulten geheel verdwijnt. Een gecontroleerde handhaving van de verspreiding is onmogelijk.</p>

ADVIES

A/00002

Aanvraag nr. A/00002	<p>Datum: 7 juli 2003 Aanvrager: Min. V. Justitie [REDACTED]</p> <p>Onderwerp: opvouwbaar verdovingsgeweer.</p>
DATUM ADVIES	22 augustus 2003
	<p>Vraag: Is het Bergon verdovingsgeweer een wapen als bedoeld in artikel 2, eerst lid, categorie II onder 3, van de wet wapens en munitie of is het een normaal categorie III wapen?</p> <p>Antwoord:</p> <p>Het voorwerp is een vuurwapen in zin van de Wet Wapens en Munitie. Het betreft hier een vuurwapen dat zodanig is vervaardigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is. Derhalve is dit opvouwbaar vuurwapen een vuurwapen in de zin van artikel 1 onder 3°, gelet op artikel 2, lid 1, categorie II, onder 3° van de WWM.</p> <p>Opmerking: Juist dit soort wapens is de aanleiding geweest om deze vuurwapens onder de categorie II onder 3° te plaatsen bij de categorie indeling zoals nu in de wet is neergelegd.</p>

Advies inzake schutterijbuks

Nr. A/00003

Ontvangen en gelezen stukken:

- A een brief van [redacted] directie Bestuurszaken Ministerie van Justitie, d.d. 7 juli 2003, kenmerk 5234569/DBZ/03, gericht aan de Werkgroep Advies wapens en munitie;
- B een brief van [redacted] afdeling bijzondere wetten regiopolitie Limburg Noord, gedateerd 19 mei 2003, gericht aan [redacted] directie Bestuurszaken Ministerie van Justitie;
- C een rapport, kenmerk G.330301.GvG, d.d. 5 april 2003 van [redacted] over een akoestisch onderzoek met betrekking tot de schutterij [redacted]

Adviesvraag:

In de brief van 7 juli 2003 [A] werd verzocht antwoord te geven op de volgende vraag:

Dienen de desbetreffende gemodificeerde schutterijbuksen aangemerkt te worden als vuurwapens die zijn voorzien van een (geïntegreerde) geluiddemper?

Onderzoek

Verslag bezoek wapenhandel Hendrix

Op 23 september brachten [redacted] als leden van de wapentechnische subgroep van de Werkgroep Advies Wet wapen & munitie een bezoek aan Wapenhandel [redacted] Limburg. Hierbij waren behalve [redacted] aanwezig: [redacted] (RBWM Limburg Noord) en [redacted]

Er werd gesproken over het doel en het effect van de modificatie. [redacted] claimen als belangrijkste effect van de modificatie een verhoging van de snelheid en verhoging van de precisie.

Op de vraag waarom een hogere snelheid wenselijk was, antwoordde [redacted] dat dit het mogelijk maakte om met een lagere kruittlading de gewenste snelheid (net onder de maximumsnelheid van de reglementen van deze tak van schietsport) te bereiken.

De makers konden niet goed aangeven hoe ze precies op deze vormgeving waren gekomen en waarom de snelheid en precisie verbeterden. De modificatie was (volgens eigen zeggen) het resultaat van een reeks experimenten waarin ook met de lading, vormgeving van de huls, het aantal en de spoed van de trekken en velden was geëxperimenteerd.

Na het gesprek werd de bedoelde buks met modificatie bekeken en gefotografeerd. Ook werd een kopie van een werktekening van de modificatie door [redacted] overhandigd.

Na afloop begaven we ons naar een nabijgelegen schietterrein alwaar enkele schoten met en zonder modificatie werden gelost. Hierbij bleek dat de modificatie het geluid merkbaar reduceerde.

Beschrijving modificatie

De modificatie bestaat uit twee voorwerpen, die in een holte aan de voorzijde van de loop van de buks kunnen worden geplaatst.

Eén van de voorwerpen is een geperforeerde buis met aan de buitenkant twaalf opstaande randen.

Het andere is een ring welke voorzien is van uitwendige schroefdraad.

De geperforeerde buis kan in de holte in de buks worden geschoven, de ring dient om deze te borgen.

De inwendige diameter van de geperforeerde buis is ongeveer drie millimeter groter dan het kaliber van de buks.

De ruimte tussen de buitenzijde van de binnenbuis en de binnenzijde van de holte in de buks wordt door de opstaande randen verdeeld in aparte kamers.

Waarschijnlijke effecten modificatie

Als met de gemodificeerde buks een schot wordt gelost, zal de kogel, na het verlaten van het getrokken deel van de loop, een vrije vlucht maken door de geperforeerde buis. Een deel van het gas dat ontstaat bij het

verbranden van het kruit zal via de perforaties in de kamers komen. Door de volumetoename en de overdracht van warmte treedt hierbij een drukverlaging op. Dit zal het geluid van een schot reduceren.

Een ander effect van de modificatie is dat de terugstoot verminderd zal worden. Door de lage kruitlading in verhouding tot de massa van de kogel zal dit laatste effect bij schutterijbuksen echter gering zijn. Nog een effect van de modificatie is dat de gasstroom om de kogel verandert t.o.v. een ongeïntegreerde buks. Dit kan een positief effect hebben op de precisie en eventueel een (geringe) verhoging van de mondingsnelheid teweegbrengen.

Definitie geluiddemper

In artikel 2.1. onder f. van de Rwin staat dat onder een 'geluiddemper' wordt verstaan: *een niet in het vuurwapen geïntegreerd, doorgaans aan de loopmond dan van bevestigd voorwerp dat bestemd of geschikt is om te bewerkstelligen dat het geluid van het schot wordt gedempt.*

In de Circulaire wapens en munitie 1997 – Bijlage C2 staat onder:

- 1 Algemene kenmerken van wapens die ongewenst zijn ten behoeve van de schietsport - 11^e streepje
- *wapens met daarin, in het algemeen in de loopmond, geïntegreerd een mechanisme dat bestemd of geschikt is te bewerkstelligen dat het geluid van het afgaan van het schot wordt gedempt (geïntegreerde geluiddemper)*

In beide gevallen geldt dus dat het voorwerp *bestemd of geschikt* moet zijn voor het dempen van het geluid van een schot.

Wel of geen geluiddemper

Bestemd

Over de bedoeling van de makers van de bovenbeschreven modificatie kan door de adviesgroep geen uitspraak worden gedaan. Wel is een technische vergelijking met bestaande geluiddempers en andere modificaties mogelijk. Ook is een evaluatie van de (door de makers) geclaimde eigenschappen mogelijk.

Het aanbrengen van een geperforeerde huis aan de loopmond van een wapen, waarbij gas door de perforaties in kamers weg kan stromen, is een oude en beproefde methode voor het dempen van het geluid van een schot. Vanaf WOII tot en met heden zijn er geluiddempers in gebruik die op soortgelijke wijze functioneren. Deze geluiddempers zijn deels terug te voeren op patenten van o.a. O. Jurnitschek, Zwitserland, 11 mei 1910 en E.W. Thompson, Verenigde Staten, 29 februari 1916.

De modificaties die in deze patenten zijn beschreven, worden respectievelijk aangeduid met "Schall- und Rückstoßbrecher" en als "a structure for lessening or overcoming the noise of the discharge a firearm". In de beschrijvingen wordt niets gezegd over een eventuele verbetering van de precisie of een verhoging van de mondingsnelheid.

Dat het geluid en de terugstoot gedempt worden bij de modificatie van [REDACTED] is natuurkundig goed verklaarbaar (het dempen van de terugstoot is overigens een bijkomend effect van alle bekende geluiddempers). Een verbetering van de precisie en een geringe verhoging van de mondingsnelheid kunnen eventueel optreden maar zijn zeker niet gegeven bij de beschreven modificatie.

Als technisch gezien een keuze moet worden gemaakt tussen:

1. "bestemd om het geluid te reduceren" (met als bijkomend effect het reduceren van de terugstoot) en
2. "bestemd om de precisie te verbeteren en de mondingsnelheid te verhogen" (met als bijkomend effect het reduceren van het geluid)

moet, naar onze mening, de keuze op de eerste optie vallen.

Geschied

Dat de bovenvermelde modificatie geschikt is voor het dempen van het geluid van een schot is duidelijk waarneembaar. Dit is geconstateerd door de makers ervan, [REDACTED] en [REDACTED].

[REDACTED]. Het is tevens op 23 september 2003 geconstateerd door [REDACTED]. De geluidsreductie is ook meetbaar, blijkt uit het concept-meetrapport van [REDACTED].

Wel of niet geïntegreerd

Blijkens de in bovengenoemde Circulaire wapens en munitie 1997 – Bijlage C2, onder 1 Algemene kenmerken van wapens die ongewenst zijn ten behoeve van de schietsport gegeven definitie van een geïntegreerde geluiddemper, moet de beschreven modificatie, naar inzicht van de adviesgroep, worden gezien als een geïntegreerde geluiddemper.

Argumenten hiervoor zijn dat voor demontage speciaal gereedschap nodig is en dat de modificatie de lengte van de buks niet beïnvloed. Het feit dat de modificatie demontabel is betekent niet dat deze als losse geluiddemper moet worden gezien. Alle bekende geïntegreerde geluiddempers zijn in zekere zin demontabel.

Advies

De onderzochte schutterijbuis met de modificatie van [REDACTED] moet, naar onze mening, worden gezien als een geweer met een geïntegreerde geluiddemper.

**ADVIES
A/00004**

Aanvraag nr. A/00004	<p>Datum: 07-07-2003</p> <p>Aanvrager: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]</p> <p>Onderwerp: Verzoek classificatie combinatiewapens naar wapencategorie</p>
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Juridisch
DATUM	ADVIES M.B.T. COMBINATIEWAPENS
15-01-2004	<p>Ontvangen stukken.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Een brief van 7 juli 2003 van de Directie Bestuurszaken van het Ministerie van Justitie, voorzien van het kenmerk: 5234825/DBZ/03, waarin het plv. Hoofd van de afdeling Juridische Zaken en Beleid, [REDACTED] verzoekt antwoord te geven op de vraag van [REDACTED]2. Een brief van [REDACTED] niet gedateerd, en ontvangen op 8 juli 2003 bij de Directie Bestuurszaken van het M.v.J. <p>Adviesaanvraag</p> <p>In de brieven wordt uitleg gegeven over bepaalde combinatiewapens. Er wordt verzocht om antwoord te geven op de volgende vraag:</p> <p><i>Is het mogelijk om de onderhavige combinatiewapens in één enkele categorie in te delen en zo ja welke?</i></p> <p>Bij de aanvraag zijn voor de beeldvorming de volgende combinatiewapens beschreven en/of foto's van overgelegd.</p> <ul style="list-style-type: none">• De combinatie revolver met boksbeugel (Apache, Dolné en Delhaxhe)• De combinatie degenstok en stokvuurwapen <p>Behandeling</p> <p>De behandeling van deze brief vond plaats op 6 januari 2004 te Den Haag. Hierbij waren aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]

Combinatiewapen

De Wet wapens en munitie kent niet de term combinatiewapens, wel wordt in

- artikel 2, lid 1 categorie I onder 4^e gesproken over blanke wapens die uiterlijk gelijken op een ander voorwerp dan een wapen
- artikel 2, lid 1 categorie II onder 4^e gesproken over vuurwapens die uiterlijk gelijken op een ander voorwerp dan een wapen

Ingebracht werden

1. Enkele foto's van een combinatie van een boksbeugel met een revolver (Apache, Dolné en Delhaxhe)
2. Een foto van een degenstok
3. Een foto van een stokvuurwapen

Wettelijk kader 1 en 2

1)

De genoemde combinatierevolvers bestaan enerzijds uit een boksbeugel en anderzijds uit een revolvergedeelte.

Het onderdeel boksbeugel valt onder de reikwijdte van artikel 2, lid 1, categorie I onder 3^e en het onderdeel revolver valt onder de reikwijdte van artikel 2, lid 1, categorie III onder 1^e Wwm

2)

De genoemde degenstok heeft aan de buitenzijde het uiterlijke kenmerk van een wandelstok en heeft in de binnenzijde een degen verborgen zitten die door middel van het handvatgedeelte uit het wandelstokgedeelte kan worden getrokken.

De degenstok valt onder de reikwijdte van artikel 2, lid 1, categorie I onder 4^e van de Wet wapens en munitie

Met betrekking tot de categorie I wapens geldt een algeheel verbod. Het bezit van dit soort wapens door particulieren wordt door de overheid uiterst ongewenst geacht, aangezien ze vrijwel alleen (kunnen) worden gebruikt voor doeleinden die doorgaans geen enkel maatschappelijk nut dienen. Het is zelfs zo dat wapens van de categorie I in principe het land niet kunnen worden binnengebracht.¹ Consentverlening door de Korpschef is niet mogelijk.

Conclusie 1 en 2

1)

Door de aanwezigheid van het specifieke onderdeel van de boksbeugel, is het uitgangspunt dat het genoemde combinatiewapen valt onder de categorie I van de Wet wapens en munitie. Dat het wapen tevens een categorie III component bevat doet daaraan niets af. De zwaarste categorie bepaalt in deze de uiteindelijke indeling.

2)

Doordat de degenstok uiterlijk lijkt op een ander voorwerp dan een wapen (namelijk een wandelstok) valt de degenstok onder de categorie I van de Wet wapens en munitie.

Wettelijk kader 3

- Het genoemde stokvuurwapen bestaat enerzijds uit een vuurwapen en anderzijds uit een wandelstokgedeelte. Het vuurwapen valt onder de reikwijdte van artikel 2, lid 1 categorie II onder 4^e zijnde een vuurwapen dat uiterlijk lijkt op een ander voorwerp dan een wapen

De categorie II wapens zijn in beginsel verboden.

¹ Koninklijke Verordening W27 - Toelichting Wwm, Pagina 16

Conclusie 3

Doordat dit vuurwapen uiterlijk gelijk op een ander voorwerp dan een wapen, valt dit vuurwapen onder artikel 2, lid 1 categorie II onder 4° van de Wet wapens en munitie en is het voorhanden hebben hiervan verboden.

Overwegingen

- Bij categorie I wapens heeft de wetgever een zeer restrictief beleid voor ogen. Feitelijk is het überhaupt voorhanden hebben van dit soort wapens verboden. Slechts in zeer bijzondere gevallen (defensie etc) kan hiervan afgeweken worden.
- Het feit dat er belangstelling bestaat bij verzamelaars doet niet aan deze visie van de wetgever af. Het verbod op het voorhanden hebben van dit soort wapens dient een te groot maatschappelijk belang om voor dit soort wapens, al dan niet middels andersoortige classificatie het voorhanden hebben ervan te legaliseren. De stelling dat de wapens geen gevaar voor de openbare orde en veiligheid opleveren delen wij niet, nu dit gevaar zich pas zal openbaren bij misbruik. Juist middels het voorkomen van de situatie dat er sprake kan zijn van voorhanden hebben (door het te classificeren als een categorie I wapen) kan in beginsel ook niet de situatie ontstaan dat er gevaar voor de openbare orde of veiligheid zou kunnen ontstaan. Het risico kan wel ontstaan indien een andere categorie-indeling zou worden toegepast op basis waarvan het voorhanden hebben van dit soort wapens wel toegestaan zou kunnen worden. (ongeacht de daarvoor te gebruiken vergunningstructuur).
- Het belang van de verzamelaars weegt niet op tegen het algemeen maatschappelijk belang ter voorkoming van verspreiding (ook al gebeurt dit middels een vergunningstructuur) van dit soort wapens.
- Voor wat betreft de gehanteerde strafmaat merken wij het volgende op. Een strafmaat is niet bepalend voor de vraag in welke categorie wapens een wapen thuis hoort. De strafmaat dient gezien te worden als een handhavinginstrument voor die gevallen die bij wet verboden of onder bepaalde voorwaarden toegestaan zijn. Dit toegestaan zijn kan afhankelijk gesteld zijn van een in de wet genoemde ontheffing of vergunning dan wel vrijstelling.

Advies

- I. De wapens genoemd onder 1 en 2 te classificeren in de categorie I
- II. De wapens genoemd onder 3 te classificeren onder categorie II
- III. Indien er aanleiding bestaat om de verzamelaarbelangen als zodanig te laten meewegen, zou - in plaats van de optie om de categorie-indeling en de relevante verbod- en vrijstellingsbepalingen te herzien - overwogen kunnen worden het vigerende ontheffingenbeleid met betrekking tot de categorie I-wapens te nuanceren onder nader te noemen voorwaarden.

ADVIES
A/00005

Aanvraag nr. A/00005	Datum: 30-07-2003 Aanvrager: Arrondissementsparket Amsterdam – OVJ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Onderwerp: Verzoek strafbaarstelling kruisbogen en pijlpunten
ADVIES VAN	Sub-werkgroep Juridisch
DATUM	ADVIES M.B.T. KRUISBOOG
15-01-2004	<p>Adviesvraag: In de brief van 30 juli 2003 werd door [REDACTED] verzocht antwoord te geven op de volgende vraag:</p> <p><i>Zijn er redenen en mogelijkheden om het bezit van kruisbogen al dan niet in combinatie met pijlen strafbaar te stellen.</i></p> <p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]</p> <p>Behandeling</p> <p>De behandeling van deze brief vond plaats op 6 januari 2004 te Den Haag. Hierbij waren aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]

Kruisboog

Een kruisboog is een toestel waarmee pijlen kunnen worden verschoten door middel van het laten spannen van een snaar of een pees. Het trekkermechanisme is geborgen in een schouderkolf. (Bron: Handboek schietwapens).

Kruisbogen zijn met ingang van 1997 in de wet geïntroduceerd; in de oorspronkelijke WWM kwamen zij niet voor.

De keuze om kruisbogen onder te brengen onder Categorie IV is blijkens de memorie van toelichting bij de genoemde wet in 1997 een bewuste geweest. Kruisbogen zijn 'door hun geluidloosheid en doordringing vermogen dermate gevaarlijke wapens dat een algemeen draagverbod gerechtvaardigd is' (TK 1994-1995, 24 107, nr. 3, Artikelsgewijze toelichting, onderdeel B, blz. 9). Er is dan ook besloten de kruisbogen onder te brengen onder artikel 2, eerste lid, Categorie IV, sub 5, WWM, waardoor het verboden is dit wapen op de openbare weg te 'dragen' en/of voorhanden te hebben indien men de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt

Kruisbogen vormen –tezamen met de andere in Categorie IV genoemde wapens– een groep van wapens waarbij het zwaartepunt wordt gelegd bij het verbod tot het dragen. Hoewel deze wapens uitermate gevaarlijk en ongewenst zijn, is het gebruik daarvan –onder strikte voorwaarden– in het kader van de activiteiten van gilden en van de kruisboogschietsport in verenigingsverband acceptabel. Het wordt echter wenselijk geacht dat ook voor deze wapens expliciet een draagverbod geldt, en niet slechts impliciet door het dragen daarvan onder “verdachte omstandigheden” te brengen onder de “restcategorie” van het Categorie IV, onder 7°. Het specifieke gevaarzettende karakter van deze wapens rechtvaardigt een algemeen draagverbod. . Andere wapens die eveneens vallen onder categorie IV kunnen net als de kruisboog net zo gevaarlijk, ofwel nog gevaarlijker zijn. Denk bijvoorbeeld aan de lucht- gas- en veerdrukwapens waarvan het criterium van de maximale kinetische mondingsenergie sinds 1997 in de WWM is komen te vervallen. Ook met dit soort wapens zou men zwaar dan wel dodelijk letsel kunnen veroorzaken

Advies

Ons advies is dan ook om m.b.t. de kruisboog geen veranderingen te laten plaatsvinden in de WWM. De aangetroffen pijlen met verharde punten vallen niet onder de WWM. De kruisboog kan dan ook aan de eigenaar (mits ouder dan 18 jaar) met de pijlpunten worden teruggegeven.

**ADVIES
A/00006**

<p>Aanvraag nr. A/00006</p>	<p>Datum: 13 oktober 2003</p> <p>Aanvrager: (1) Ministerie van Justitie Directie Bestuurszaken Afdeling Juridische Zaken Plv. Hoofd [REDACTED] Postbus 20300 2500 EH DEN HAAG</p> <p>Aanvrager: (2) Regiopolitie Noord- en Oost Gelderland [REDACTED] Postbus 4123 7200 BC ZUTPHEN</p> <p>Onderwerp: Verzoek om een blaaspijp op te nemen in de categorie-indeling van de Wet wapen en munitie</p>
<p>ADVIES VAN</p>	<p>Sub-werkgroep Juridisch</p>
<p>DATUM</p>	<p>ADVIES M.B.T. BLAASPIJP</p>
<p>15-01-2004</p>	<p>Ontvangen en gelezen stukken</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brief van 13 oktober 2003 van de minister van Justitie gericht aan de werkgroep Advies wapens en munitie; 2. Brief van 16 september 2003 van de Politie Regio Noord- en Oost Gelderland, [REDACTED] aan [REDACTED] van het Ministerie van Justitie, directie Bestuurszaken, inhoudende toezending van een proces-verbaal inzake inbeslagname van een blaaspijp. 3. Brochure van Splatmatic Rapid Fire betreffende de zg. "Blowgun Paintball Repeater and Accessories". <p>Adviesvraag:</p> <p>Bij brief van 13 oktober 2003 wordt namens het plv. hoofd van de afdeling Juridische Zaken en Beleid, van de directie Bestuurszaken- door de Minister van Justitie aan de Werkgroep Advies WWM verzocht antwoord te geven op de volgende vraag:</p> <p><i>Kan een blaaspijp aangemerkt worden als een luchtdrukwapen in de zin van artikel 2, eerste lid, categorie IV, onder 4, van de WWM?</i></p> <p>De achtergrond van deze vraag is het bovengenoemde proces verbaal dat is toegezonden bij brief van de Politie Regio noord- en Oost Gelderland. In deze brief staan nog de volgende (sub-)adviesvragen geformuleerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Valt een blaaspijp onder categorie 4.7 of onder categorie 4.4? - Kan dit voorwerp met name genoemd worden in de WWM?

Behandeling

De behandeling van het onderhavige verzoek vond plaats op 6 januari 2004 op het Ministerie van Justitie, Directie Bestuurszaken, te Den Haag. Hierbij waren aanwezig de volgende leden van de subwerkgroep Juridische zaken en beleid: [REDACTED]

en [REDACTED]

Wettelijk kader

Artikel 2, eerste lid, categorie IV, WWM:

1. Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën.

(...)

Categorie IV

1°. blanke wapens waarvan het lemmet meer dan een snijkant heeft, voor zover zij niet vallen onder categorie I;

2°. degen, zwaarden, sabels en bajonetten;

3°. wapenstokken;

4°. lucht-, gas- en veerdrukwapens, behoudens zulke door Onze Minister overeenkomstig categorie I, sub 7°,

aangewezen die zodanig gelijken op een vuurwapen dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn;

5°. kruisbogen en harpoenen;

6°. bij regeling van Onze Minister aangewezen voorwerpen die geschikt zijn om daarmee personen ernstig lichamelijk letsel toe te brengen;

7°. Voorwerpen waarvan, gelet op hun aard of de omstandigheden waaronder zij worden aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij voor geen ander doel zijn bestemd dan om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen.

Beoordeling blaaspijp

Een blaaspijp is een voorwerp dat geschikt is om projectielen door een loop af te schieten door middel van luchtdruk. De blaaspijp waar het onderhavige verzoek betrekking op heeft betreft een metalen buis met een totale lengte van 105 centimeter. De buis heeft een diameter van 1 centimeter. De blaaspijp bestaat uit twee buizen die kunnen worden samengevoegd door de buizen in de plastic handgreep te schuiven. Aan een uiteinde is een plastic mondstuk bevestigd (beschrijving uit bovengenoemde proces verbaal). De projectielen die met de blaaspijp kunnen worden geschoten zijn plastic balletjes, plastic pijltjes, al dan niet voorzien van een scherpe ijzeren/metalen/plastic punt. Voor een afbeelding van dergelijke blaaspijpen wordt verwezen naar de foto's die gevoegd zijn bij het proces-verbaal. De onderhavige blaaspijpen worden - blijkens de genoemde brochure van Splatmatic Rapid Fire- vrijelijk verhandeld.

De onderhavige blaaspijp kan -afhankelijk van de aard en omstandigheden- worden aangemerkt als een wapen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, categorie IV, 7°, WWM. Het is een voorwerp waarvan, gelet op zijn aard of de omstandigheden waaronder het wordt aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat het voor geen ander doel is bestemd dan om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën valt. Het feit dat in de onderhavige casus met de blaaspijp pijltjes zijn afgeschoten op eenden (en dus niet op mensen) doet aan deze kwalificatie niet af.

De blaaspijp kan niet worden aangemerkt als een luchtdrukwapen in de zin van artikel 2, eerste lid, categorie IV, 4°, WWM. De WWM kent geen definitie van het begrip 'luchtdrukwapen'. Ook in de Van Dale is geen definitie opgenomen. Wel kent het een definitie van 'luchtdrukpistool': pistool waarvan de lading door samengeperste lucht wordt voortgedreven. Gelet op de ontstaansgeschiedenis van de WWM en de systematiek van de wet, wordt in de WWM met het begrip luchtdrukwapen bedoeld op een voorwerp dat de vorm heeft van een geweer, pistool of revolver. Indeling van de

onderhavige blaaspijp in categorie IV, 4^e, levert problemen op met betrekking andere (gebruiks-)voorwerpen die een vergelijkbare geschiktheid hebben zoals bijvoorbeeld een (deel van een) plastic electriciteitspijp. Deze zou alsdan ook als luchtdrukwapen moeten worden aangemerkt hetgeen als ongewenst wordt aangemerkt.

Definitieproblemen vormen de belangrijkste reden dat het geen aanbeveling verdient de onderhavige blaaspijp met name te noemen in de WWM. Daarenboven is een dergelijke aanwijzing ook niet noodzakelijk: de kwalificatie als categorie IV, 7^e, wapen geeft voldoende handvatten op te treden.

De projectielen waarmee geschoten kan worden, vallen op zichzelf beschouwd niet onder de WWM.

Advies

De blaaspijp zoals die door de Minister van Justitie op verzoek van de Politie ter beoordeling is voorgelegd, kan – afhankelijk van de aard of de omstandigheden waaronder hij wordt aangetroffen - als wapen worden aangemerkt als bedoeld in artikel 2, eerste lid, categorie IV, 7e, WWM.

Tot slot:

Gegeven het grote risico dat verbonden is aan (het gebruik van) de onderhavige blaaspijp wordt de minister van Justitie in overweging gegeven om deze voor te leggen aan de Keuringsdienst van Waren. Deze dienst maakt sinds 10 juli 2002 onderdeel uit van de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA). De VWA waakt over de veiligheid van consumentenartikelen. Met 'consumentenartikelen' bedoelen we hier non-food producten in en rondom het huis, maar ook bijvoorbeeld speel- en attractietoestellen.

Advies inzake geluiddempers voor luchtdrukgeweren.

Nr. A/00007

Bijlagen

- I. Een brief van [redacted] (contactpersoon [redacted]), directie Bestuurszaken van het Ministerie van Justitie, Afdeling Individuele Beleidsbeslissingen, d.d. 8 december 2003, kenmerk 5257714/DBZ/03, gericht aan de Werkgroep Advies wapens en munitie.
- II. Faxbericht van [redacted] lid van de wapentechnische subgroep van de Werkgroep Advies Wet wapen & munitie, d.d. 23 januari 2004, gericht aan [redacted]
- III. Faxbericht van [redacted] d.d. 29 januari 2004, gericht aan [redacted]
- IV. Verslag van het technisch onderzoek.

Adviesvraag

In de brief van 7 juli 2003 (bijlage I) werd verzocht antwoord te geven op de volgende vragen:

- 1) Zijn de onderhavige geluiddempers voor luchtdrukgeweren ook geschikt om te functioneren als geluiddemper voor vuurwapens en dienen zij derhalve te worden aangemerkt als geluiddempers in de zin van artikel 2 van de RWM?
- 2) Is het mogelijk om duidelijke criteria op te stellen waaraan geluiddempers voor luchtdrukgeweren dienen te voldoen zodat zij niet geschikt zijn voor het gebruik op vuurwapens?
- 3) Acht u het wenselijk om de definitie van 'geluiddemper' aan te passen zodat ook geluiddempers voor luchtdrukgeweren verboden worden?

Samenvatting verricht onderzoek

Op 16 januari 2004 werd een bezoek gebracht aan het bedrijf [redacted] gevestigd in het pand van [redacted] in Hilversum door [redacted] en [redacted] beiden lid van de wapentechnische subgroep van de Werkgroep Advies Wet wapen & munitie. Hierbij was behalve genoemden aanwezig [redacted]. Tijdens het bezoek kwam onder meer het verschil ter sprake tussen een 'Moderator' en een 'Silencer'. Ook gaf [redacted] argumenten waarom sommige geluiddempers niet of minder geschikt zijn voor het gebruik op vuurwapens. Omdat beide aspecten van belang zijn voor een goede beantwoording van de adviesvraag werd door ons verzocht deze zaken schriftelijk toe te lichten. De vragen werden op 19 januari per fax herhaald en op 20 januari 2004 per e-mail. Een kopie van het faxbericht is als bijlage II bijgevoegd. Het antwoord van [redacted] kwam op 29 januari 2004 binnen per fax. Dit stuk is als bijlage III bijgevoegd. Na het bezoek werden vier geluiddempers door [redacted]

[redacted] ter beschikking gesteld aan de Werkgroep.

Op 15 januari 2004 werden twee geluiddempers ('1' en '2' in bijlage IV) onderzocht bij de Dienst Nationale Recherche Informatie door [redacted] lid van de wapentechnische subgroep van de Werkgroep Advies Wet wapen & munitie. De bewuste dempers waren naar verluidt door [redacted] overhandigd aan medewerkers van de Directie Bestuurszaken Ministerie van Justitie en werden vervolgens overgedragen aan de Werkgroep Advies Wet wapen & munitie.

Op 19 en 20 januari werden de vier geluiddempers ('3', '4', '5' en '6' in bijlage IV) die op 16 januari door [redacted] ter beschikking waren gesteld, onderzocht door [redacted]. Dit onderzoek vond plaats op het Nederlands Forensisch Instituut in Rijswijk.

Op 18 februari 2004 werden proefschoten gelost met twee van de overhandigde geluiddempers ('1' en '3' uit bijlage IV). Deze proeven vonden plaats op het Nederlands Forensisch Instituut in Rijswijk. Aanwezig hierbij waren: [redacted] en [redacted] en [redacted].

Verwijderd: 7-12-2010

Advies:

Gelezen hebbend de ingebrachte stukken (bijlagen I en III), gezien de resultaten van het Technisch onderzoek (bijlage IV), en meegewogen de ervaring van diverse leden met betrekking van de handhaving van de Wet wapens en munitie komt de Adviesgroep Wet wapens en Munitie tot het volgende advies:

T.a.v. vraag 1:

Eén van de zes onderzochte geluiddempers, van het merk Daystate en voorzien van inwendig schroefdraad UNF 1/2-20, past zonder aanpassingen op meerdere bestaande vuurwapens en kan als geluiddemper op deze wapens functioneren.

Een andere geluiddemper, merk BSA en voorzien van een schuifpassing met een diameter van 15,7 mm past op enkele bestaande vuurwapens, waarbij soms een kleine aanpassing aan het wapen nodig is om de geluiddemper passend te maken. Na montage kan de geluiddemper als zodanig op de vuurwapens functioneren.

Voor montage van de overige vier onderzochte geluiddempers op vuurwapens zijn ingrijpende veranderingen aan geluiddemper en/of wapen nodig.

T.a.v. vraag 2:

Samenvattend kan, na technisch onderzoek, gesteld worden dat indien een geluiddemper geschikt is voor het dempen van het geluid van het schot van een luchtdrukgeweer deze waarschijnlijk ofwel zonder meer geschikt is, ofwel geschikt te maken is voor gebruik op een vuurwapen. Er zijn criteria denkbaar die voorkomen dat geluiddempers voor luchtdrukwapens zonder meer op vuurwapens kunnen worden gebruikt. Te denken valt aan criteria die bepaalde manieren van montage verbieden of juist verplichten. Toch acht de Adviesgroep het opstellen en implementeren van deze criteria niet wenselijk om twee redenen:

1. Uit oogpunt van handhaving. De criteria zullen gedetailleerd en technisch moeten zijn willen ze een barrière vormen tegen misbruik op vuurwapens. Dit betekent dat voor controle op de naleving van deze criteria gedegen technische kennis en meetmiddelen voorhanden moet zijn. Daar waar dit niet het geval is zal de handhaving te kort schieten.
2. Gevaar van misbruik. Omdat het basisprincipe van de werking van het dempen van geluid van een schot hetzelfde is voor luchtdrukwapens als voor vuurwapens zullen de meeste geluiddempers voor luchtdrukgeweren nog steeds een goede basis blijven voor ombouw naar gebruik op vuurwapens.

T.a.v. vraag 3:

De Werkgroep Advies Wet wapens en munitie stelt voor de definitie "geluiddemper" als volgt te wijzigen:

Artikel 2 lid 1 van de Wet Wapens en munitie, Categorie I onder 3°:

"boksbeugels, ploertendoders, wurgstokken, werpsterren, vilmessen, ballistische messen en geluiddempers voor wapens."

Deze wijziging heeft gevolgen voor de definitie van geluiddempers, vermeld in artikel 2, 1^o lid onder f van de Regeling wapens & munitie (RWM), die dan als volgt gewijzigd zou moeten worden:

"Een niet in het wapen geïntegreerd, doorgaans aan de loopmond daarvan bevestigd voorwerp, dat bestemd of geschikt is om te bewerkstelligen dat het geluid van het schot wordt gedempt."

Verwijderd: 7-12-2010

Over de van de voorgestelde wijzigingen:

De toelichting op dit artikel behoeft geen wijziging. Er staat letterlijk:

"Nieuw is de definitie van een geluiddemper, genoemd in artikel 2, eerste lid, categorie I, onder 3" WWM. Ook hier noopt de rechtszekerheid tot het vastleggen van de definitie van een begrip, dat anders voor meerderlei uitleg vatbaar zou zijn. Duidelijk is nu dat de wetgever een geluiddemper als een op zichzelf staand, doorgaans aan de loopmond te bevestigen, voorwerp beschouwt."

De toelichting meldt echter verder:

"Dit betekent overigens niet dat mechanismen, die in het wapen zelf zijn geïntegreerd en waarmee hetzelfde resultaat (het heimelijk) kunnen afvuren van een schot) wordt beoogd, acceptabel zijn. Een beperking van de verspreiding van dergelijke wapens laat zich evenwel regelen via het redelijk belangcriterium, zoals bedoeld in artikel 28 van de WWM."

Het redelijk belangcriterium, dat nader is uitgewerkt in de Circulaire Wet wapens en munitie (CWM) – B. Bijzonder deel, heeft echter betrekking op het voorhanden mogen hebben van (vuur)wapens en munitie uitsluitend behorende tot de **Categorie III** (Artikel 28.1 en 28.2 WWM)

Over het redelijk belang vermeldt de CWM – B. Bijzonder deel, 4.2, het volgende:

*"Een belangrijke voorwaarde voor de verlening van een verlof tot voorhanden hebben of dragen van wapens en munitie is dat een redelijk belang die verlening vordert. (art. 28 WWM)
Bij de beoordeling of sprake is van een redelijk belang moet een belangenafweging worden gemaakt. In die afweging spelen een rol het belang van de aanvrager bij het voorhanden mogen hebben of het mogen dragen van een wapen en het door de overheid te beschermen belang van de veiligheid van de burger en de staat. Dit laatste belang is ermee gediend indien de verspreiding van wapens en munitie zoveel mogelijk wordt tegengegaan."*

In onder meer de volgende gevallen kan sprake zijn van een redelijk belang:

- het serieus en in verenigingsverband beoefenen van de schietsport.
- het voorhanden hebben van lucht-, gas- en veerdrukwapens.

Lucht-, gas- en veerdrukwapens zijn ondergebracht in categorie IV. Voor deze wapens geldt slechts een draagverbod.

Artikel 28 RWM verleent vrijstelling van het draagverbod voor de leden van een vereniging, binnen het kader waarvan, met gebruikmaking van o.a. lucht-, gas- en veerdrukwapens, een sport wordt beoefend.

Artikel 29 RWM geeft een vrijstelling van het draagverbod aan personen aan wie als bezoeker van kermissen e.d. lucht-, gas- en veerdrukwapens ter beschikking worden gesteld.

Artikel 9, 1^o lid WWM maakt geen onderscheid naar categorie van wapens en munitie. Dit betekent dat ook ten aanzien van lucht-, gas- en veerdrukwapens de erkenningsplicht geldt.

Hoewel er een vrijstellingsmogelijkheid voor wapens van de Categorie IV is, is van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt met de bedoeling de handel in lucht-, gas- en veerdrukwapens te beperken tot de reguliere wapenhandel met zijn eisen voor de verkrijging van een erkenning.

Uit vorenstaande blijkt dat het uitrusten van lucht-, gas- en veerdrukwapens met een geïntegreerde geluiddemper geen wettelijke beletsels kent.

Verwijderd: 7-12-2010



Faxbericht

Bijlage II

Aan [REDACTED]
Ter attentie van **Idem**
Faxnummer [REDACTED]

Van **Adviesgroep Wet wapens en munitie**
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) [REDACTED]
Datum **23 januari 2004**
Aantal pagina's **1 (inclusief deze pagina)**
Onderwerp **Geluiddempers voor luchtdrukgeweren**
Kenmerk
Opmerkingen **Geen**

Zeer geacht [REDACTED]

Tijdens ons gesprek van 16 januari 2004 werd U verzocht in uw eigen woorden aan te geven:

- 1) Wat de definitie is van een "Silencer" en van een "Moderator";
- 2) Waarom geluiddempers voor luchtdrukgeweren niet of minder geschikt zijn voor vuurwapens, met name voor geweren van het kaliber .22 Long Rifle.

U kunt uw antwoord per fax versturen aan nummer [REDACTED] of per e-mail aan [REDACTED]

Blijft u voortaan dank en met vriendelijk groeten,



Bijlage III

Adviesgroep Wet wapens en munitie

T. 03170

F. 070

E.

datum: 29-01-2004

Ref : Geluiddempers voor luchtdrukgeweren

T.a.v.

Moderator vs. Geluiddemper(silencer) voor (pers)luchtgeweren.

De persluchtbuizen hebben een nadeel nl door de afwijkende drukopbouw t.o.v. een veer/zuiger luchtbuizen maken deze veel meer mondinggeluid dan de conventionele luchtbuizen. Dit hebben we ook bewezen op het Ministerie van Justitie. Dit geeft nogal eens problemen wanneer men op eigen terrein aan het schieten is. Zelfs de zeer lichte persluchtdruk pistolen voor de 10m discipline maken zich hieraan (helaas)schuldig.

Een Moderator is doorgaans een lege buis met een relatief klein volume aan de loopmonding gemonteerd. Deze is meestal merk gerelateerd en vaak standaard op een persluchtbuizen gemonteerd.

De Moderator fungeert als expansie vaatje aan de loopmonding.

De Moderator wordt meestal op lichte- tot middelzware (pers)luchtbuizen toegepast, of op zwaardere (pers)luchtbuizen waarbij alleen de scherpheid van de 'knal' wordt verzwakt.

De Moderators die ik ken hadden allemaal een schulpassing bedoeld voor Daystate persluchtbuizen. De diameter is/was 12,7 mm. (1/2 "). Dit kan ook vanwege het gebruik op relatief lichte persluchtbuizen.

Bij sommige luchtbuizen met een luchtveer heeft deze ook een licht geluiddempend dempend effect. Het 'plop'-geluid wordt bij de loopmonding verminderd, echter het mechanisch geluid blijft

De geluiddemper(silencer) voor persluchtbuizen hebben een over het algemeen veel groter volume en hebben luchtstroom remmende middelen (oa. de Daystate Airstream demper). Dit is meestal een combinatie van een geperforeerde buis met schuimplastic en/of veren met ringetjes. (bij te hoge druk gaan de veren kapot en de geluiddempende werking neemt sterk af, de ringen kunnen dan ook de doorlaat belemmeren) Een aantal Engelse fabrikanten heeft zich specifiek op persluchtbuizen dempers toegelegd. Waaronder Daystate, BSA en Logun. Ook het AK 56 wapenblad heeft hier over geschreven.

Echter bij grijze import (juist door particulieren) vanuit de UK komen nogal eens KK-dempers (veelal Webley) Nederland binnen! Deze mogen in de UK gebruikt worden voor de jacht

Bijlage III
Vervolg

met luchtbuksen en KK-geweren. Dat betekent dan ook dat in de UK KK-geweren worden aangepast voor demper gebruik door de wapenhandel.
De dempers zijn vaak voorzien van een 1/2 UNF inwendig schroefdraad. Soms ook middels een inbusboutje (BSA SuperTen demper).

Bijna alle persluchtbuks fabrikanten hebben op een 1/2 UNF gestandaardiseerd. Persluchtbuksen komen standaard vrijwel allemaal zonder richtmiddelen wat de plaatsing van een demper vergemakkelijkt.
Dit is echter weer niet het geval bij veer/zuiger luchtbuksen die juist weer voorzien zijn van geluidsdempers.

Bij onze Duitse bureaus worden sinds kort geluidsdempers toegestaan op buksen die men op eigen terrein mag bezigen!
De luchtbuksen die boven de 7,5 J. zitten moeten op een WBK die men steeds vaker geeft vanwege de diverse (al zeer lang bestaande) luchtbuks disciplines w.o. Field Target schieten, Silhouet schieten en benchrest 50 en 100 meter.

[REDACTED]
Wanneer van toepassing wil ik graag proto's hiervan maken. Dit uiteraard in overleg met [REDACTED]
[REDACTED]

Voor meer gedetailleerde informatie blijf ik natuurlijk beschikbaar.

Indien mogelijk zou ik graag bij eventuele test aanwezig willen zijn.

Hoogachtend,
[REDACTED]

Technisch onderzoek

Bevestiging geluiddempers op luchtdrukwapens

De meeste geluiddempers op luchtdrukwapens worden bevestigd met schroefdraad UNF 1/2-20, (inwendig in de geluiddemper en uitwendig op de loopmond van het wapen) of met een schuifpassing in combinatie met een borgschroef. Dit is het algemene beeld dat de [REDACTED] chetste en ook het beeld dat naar voren komt uit de diverse bekeken folders. Uitzonderingen hierop vormen de merken Gunpower en Falcon die de geluiddempers voorzien van uitwendige schroefdraad en de loopmond van inwendige draad (respectievelijk UNF 3/4-16 bij Gunpower en UNF 1/2-20 bij Falcon).

Voor een overzicht van de bevestigingswijze van de zes onderzochte geluiddempers die door [REDACTED] ter beschikking werden gesteld zie de onderstaande tabel

Demper	Merk	Bevestigingswijze
'1'	[REDACTED]	Inwendig schroefdraad, UNF 1/2-20
'2'	[REDACTED]	Uitwendig schroefdraad, UNF 3/4-16
'3'	[REDACTED]	Schuifpassing, 15,6 mm met stelschroef als borging
'4'	[REDACTED]	Schuifpassing, 12,7 mm met twee stelschroeven als borging
'5'	[REDACTED]	Schuifpassing, 17,0 mm met stelschroef als borging *
'6'	[REDACTED]	Schuifpassing, 12,7 mm met stelschroef als borging

* Bij deze demper werden twee busjes geleverd waarmee de diameter kon worden gereduceerd tot resp. 16 en 15 mm.

Bevestigingsmogelijkheden van geluiddempers voor luchtdrukgeweren op vuurwapens

Geluiddemper '1', die voorzien is van inwendig schroefdraad UNF 1/2-20, past op achttien verschillende geweren van het kaliber .22 Short, Long en/of Long Rifle in de referentiecollectie van het Nederlands Forensisch Instituut.

Zie voor een overzicht van de betreffende wapens onderstaande tabel.

NFI verz. Nr.	Merk	Model	Land
421	Cometa	-	Spanje
431	Gaucher	Gazelle	Frankrijk
440	Onbekend	-	Italië
446	Lakefield	MK II	Canada
466	Reck	Lever-Action	BRD
502	Armi-Jäger	AP80	Italië
517	Krico	-	BRD
530	Sidna	22M3	Frankrijk
531	Onbekend	'Sniper'	Frankrijk
532	Unique	X51-Bis	Frankrijk
580	Marocchi	SM 64 Aut.	Italië
583	Glennfield	Mod. 60	USA
584	Umarex	Fast Deer / W10	USA
587	Manuarm	-	Frankrijk
591	Lakefield	64B	Canada
593	Marocchi	SM 64	Italië
594	Erma	E M1 22	BRD
595	Voere	StLf 1	Oostenrijk

De betreffende geweren zijn van vijftien verschillende merken en vervaardigd in zeven verschillende landen. Bij de meeste van deze wapens is de schroefdraad van goede kwaliteit en voorzien van dezelfde finish als de rest van het wapen. Hieruit kan worden afgeleid dat de schroefdraad fabrieksmatig is aangebracht. Uit het voorgaande blijkt dat schroefdraad UNF 1/2-20, een soort standaard vormt onder fabrikanten van .22 geweren. Dat door (een deel van) de fabrikanten van luchtdrukgeweren en van .22 geweren dezelfde standaard voor de bevestiging van geluiddempers wordt gehanteerd blijkt verder onder meer uit een advertentie van de Engelse geluiddemperfabrikant Law Enforcement International Ltd. Deze plaatst bij zijn kleinste geluiddemper de opmerking 'also suitable for .22 rimfire and air rifles'. Het blijkt verder ook uit een tekst op de verpakking van een geluiddemper van het merk Parker-Hale waar op staat 'Threaded for attachment to the muzzle of rifles, pistols or air rifles'.

Geluiddemper '2', die voorzien is van uitwendig schroefdraad UNF 3/4-16, past op geen van de geweren in de referentiecollectie van het Nederlands Forensisch Instituut. Voor het bevestigen van deze geluiddemper op 1 van de wapens zijn verregaande aanpassingen nodig zoals het vervaardigen en plaatsen van een bus met de juiste schroefdraad op het wapen.

De geluiddempers '3', '4', '5' en '6' zijn voorzien van een schuifpassing en kunnen worden geborgd met 1 of 2 borgschroefjes. Deze geluiddempers zijn bedoeld voor gebruik op persluchtgeweren die voorzien zijn van een richtkijker en waarbij de korrel (voorste richtmiddel) ontbreekt. De geluiddemper wordt met de schuifpassing op het voorste deel van de loop geschoven. Dit werd ons meegedeeld door [REDACTED] tevens een dergelijk wapen toonde. Ook in diverse folders en op de Shotshow (13-15 februari 2004 bezocht door [REDACTED]) werden deze wapens waargenomen. Getracht werd de geluiddempers '3', '4', '5' en '6' te plaatsen op geweren van het kaliber .22 Short, Long en/of Long Rifle in de referentiecollectie van het Nederlands Forensisch Instituut. Alleen de geluiddemper '3' kon bij één geweer [REDACTED] zonder aanpassingen op de loop worden bevestigd. De maten van de schuifpassing en de uitwendige diameter van de loop zijn dusdanig dat de geluiddemper ongeveer een centimeter op de loop kon worden geschoven waarna hij klem bleef zitten. Bij nog enkele andere geweren konden de geluiddempers '3' en '5' op de loop worden geschoven na het verwijderen van de korrel. De betreffende korrels zijn bevestigd met een z.g.n. zwaluwstaartverbinding. Hierbij is de korrel eenvoudig te verwijderen. Er konden geen wapens worden gevonden waarbij de schuifpassing van de geluiddempers '4' en '6' op de loop paste. Dit laatste lukte niet omdat de loop van geen van de onderzochte geweren een uitwendige diameter van 12,7 mm of minder heeft. Voor het plaatsen van deze geluiddempers op een geweer zijn vergaande aanpassingen nodig, zoals het reduceren van de uitwendige diameter van de loop, het aanbrengen van schroefdraad of het maken en bevestigen van een verloopbus.

Daadwerkelijk gebruik van geluiddempers voor luchtdrukgeweren op vuurwapens
De geluiddempers '1', '3' en '5' kunnen worden gemonteerd op één of meerdere geweren uit de referentiecollectie van het Nederlands Forensisch Instituut. Deze dempers zijn nader technisch onderzocht. De geluiddemper '5' heeft een zeer gering volume en een zeer ruim uittredegat. Dit maakt het onwaarschijnlijk dat deze geluiddemper het geluid van een schot (van een luchtdrukgeweer of een vuurwapen) merkbaar kan reduceren. Deze 'geluiddemper' lijkt dan ook meer bedoeld als looppengewicht of als verfraaiing en is niet nader onderzocht. De geluiddempers '1' en '3' zijn open geschroefd en inwendig onderzocht. Beide dempers hebben elementen die vrij kwetsbaar lijken voor het gebruik op een vuurwapen. Zo is de geluiddemper '1' gedeeltelijk gevuld met schuimrubber en de geluiddemper '3' met zeer licht uitgevoerde kunststof busjes.

Om vast te stellen of de geluiddempers '1' en '3' daadwerkelijk geschikt zijn voor gebruik op een vuurwapen zijn op 18 februari 2004 proefschoten gelost. De proeven vonden plaats op de schietbaan van het Nederlands Forensisch Instituut in het bijzijn van [REDACTED] lid van de Adviesgroep Wet wapens & munitie [REDACTED] geluiddempers) en [REDACTED] (Bijzondere Wettelijke Gereguleerder van de Vechtsport).

Allereerst werd een schot gelost met een geweer van het merk Krico, zonder geluiddemper. Hierna werd de geluiddemper '1' op het aanwezige schroefdraad geschroefd en werd een tweede schot gelost. Door alle aanwezigen werd geconstateerd dat het geluid van het schot merkbaar gereduceerd was. Hierna werd de geluiddemper gemonteerd. Het inwendige van de geluiddemper, met inbegrip van het aanwezige schuimrubber bleek intact en vrijwel onveranderd. Hierna werd de demper weer in elkaar gezet en werden tien schoten achter elkaar gelost. Ook hier bij reduceerde de geluiddemper het geluid van de schoten en na demontage bleek het inwendige geen noemenswaardige schade te hebben opgelopen.

Hierna werd een schot gelost met een (enkelvoudig) geweer van het merk, Anschütz zonder geluiddemper. Na het schot werd de geluiddemper '3' op de loopmond van dit wapen geklemd en werd een tweede schot gelost. Door alle aanwezigen werd geconstateerd dat het geluid van het schot (duidelijk) merkbaar minder was. Hierna werd de geluiddemper gemonteerd. Het inwendige van de geluiddemper, met inbegrip van de kunststof busjes bleken intact en vrijwel onveranderd. Hierna werd de demper weer in elkaar gezet en op een (semi-automatisch) geweer van het merk Gevaarm geplaatst. Van dit wapen was de korrel verwijderd. Met dit wapen werden tien schoten achter elkaar gelost. Ook hierbij reduceerde de geluiddemper het geluid van de schoten en na demontage bleek het inwendige geen noemenswaardige schade te hebben opgelopen.

ADVIES
BUNZINGSPRAY
A/00008

Aanvraag nr. A/00008	<p>Datum: januari 2005</p> <p>Aanvrager: Minister van Justitie</p> <p>Onderwerp: Verzoek om advies in zake de vraag of bunzingspray wel of niet onder de reikwijdte van de Wet wapens en munitie valt.</p>
ADVIES VAN	Subwerkgroep Juridisch
DATUM	ADVIES: Juridische inkadering bunzingspray
26-01-2005	<p>Ontvangen stukken</p> <ol style="list-style-type: none">1. Adviesaanvraag 10 februari 2004 kenmerk 5269747/504/CBK met brief van aanvrager [REDACTED]2. TNO rapport samenstelling en eigenschappen stof mei 2000 en advies stinkspray 21 juni 2000, octrooinummer 1014708 stankspray 17 december 2001, inschrijving benelux-merkenbureau bunzing stinkspray, middels Public Relations Management 16 maart 2004-03-303. Brief van [REDACTED] d.d. 15 maart 2004 waarin wordt gevraagd om toestemming voor verkoop in Nederland van Schock Gard spray. Met een busje inhoud vloeistof en op voorzien van het opschrift Schok Gard.4. Deskundigen rapport Ministerie van Justitie, Nederlands Forensisch Instituut, zaaknummer 2004.05.27.062 Chemisch en toxicologisch onderzoek spuitbusjes 16 september 2004 <p>Adviesaanvraag</p> <p>Bij het Ministerie van Justitie zijn een drietal spuitbusjes aangeboden. De spuitbusjes met de benamingen Dummy, Body Guard Spray en Shock Guard, bevatten elk een andersoortige spray. Het doel van de busjes is om in een situatie van gevaar of aanval te kunnen worden gebruikt als zelfverdediging. De Minister van Justitie heeft de advieswerkgroep gevraagd om over deze voorwerpen een advies uit te brengen met betrekking tot de vraag of zij vallen onder de reikwijdte van de Wet wapens en munitie</p> <p>Behandeling</p> <ul style="list-style-type: none">- De aanvraag voor dit advies is binnengekomen bij het secretariaat van de Advieswerkgroep Wet wapens en munitie.- In verband met de onduidelijkheid over de samenstelling van de stoffen en de werking van de spuitbusjes, zijn ze in eerste aanleg voorgelegd aan de subwerkgroep techniek.- Op verzoek van deze werkgroep is door het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) onderzoek verricht naar de samenstelling van de stoffen in deze busjes.- Het resultaat van het onderzoek is in een conceptadvies van de subwerkgroep techniek op 12 oktober 2004 ingebracht in de vergadering van de Adviesgroep Wet wapens en munitie.- Naar aanleiding hiervan is de behandeling van de adviesaanvraag voor een juridisch advies doorgegeven aan de subwerkgroep juridisch. Deze werkgroep had reeds in een eerder stadium zich gebogen over de juridische positie van de sprays, maar was voor een definitief standpunt afhankelijk van de onderzoeksuitslagen.

Wettelijk kader

In artikel 2, lid 1 onder categorie II, onder ten 6° van de Wet wapens en munitie is het volgende bepaald:

Wapens in de zin van deze wet zijn.....(Art 2,1 categorie II, 6° Wwm)

Voorwerpen, bestemd voor het treffen van personen met giftige, verstikkende, weerloosmakende, traanverwekkende en soortgelijke stoffen, met uitzondering van medische hulpmiddelen en van vuurwapens in de vorm van geweren, revolvers en pistolen, bestemd voor het afschieten van munitie met weerloosmakende of traanverwekkende stof.

Indien de spuitbusjes voldoen aan de hierboven genoemde voorwaarden van art. 2, lid 1 categorie II, 6° Wwm, dan vallen de busjes onder de reikwijdte van de Wwm

Beoordeling

Elementair voor deze beoordeling zijn de volgende vragen

1. Is het 'bestemd voor het treffen van personen'
2. Is er sprake van 'giftige, verstikkende, weerloosmakende, traanverwekkende en soortgelijke stoffen.

- **Bestemming**

Uit de aanbiedingsbrieven van de bovenaangehaalde partijen blijkt onomstotelijk dat de busjes, uitdrukkelijk de bestemming hebben om personen te treffen met de inhoudsstoffen. De busjes hebben vanwege de inhoud geen andere bestemming of andere gebruikersfunctie.

- **Stoffen**

Uit het onderzoeksrapport van het NFI blijkt dat het 'Dummy' spuitbusje ethanol en butaan bevat, het busje 'Body Guard Spray' ethanol, diëtthylsulfide en butaan bevat en het busje 'Shock Guard' butaanzuur en verschillende alkoxy-alcoholen bevat. Genoemde stoffen hebben in meer of mindere mate de volgende eigenschappen in zich:

- irriterend werken op de ogen
- veroorzaken van keelpijn, hoesten, hoofdpijn, duizeligheid en sufheid
- veroorzaken van kortademigheid, hoofdpijn, sufheid en bewusteloosheid
- irriterend werken op de ogen, huid en ademhalingsorganen en inwerken op het centraal zenuwstelsel met als gevolg opwindend, duizeligheid en slaperigheid

Het onderzoeksrapport van het NFI stelt voorts dat het voor hen niet mogelijk is om in te schatten of alle effecten van de aangetoonde stoffen daadwerkelijk optreden. Dit hangt namelijk van vele verschillende factoren af, zoals soort blootstelling (inademen, inslikken etc.), de tijd van blootstelling en de grootte (hoeveelheid stof) van blootstelling, maar desondanks vallen deze stoffen wel onder de definitie.

Conclusie

- De busjes zijn uitdrukkelijk 'bestemd om personen te treffen' met één of een mengsel van de genoemde stoffen.
- Ondanks dat het moeilijk is in te schatten of de stoffen alle bovengenoemde effecten veroorzaken, blijkt ook uit het onderzoeksrapport dat de karaktereigenschappen van deze dan wel soortgelijke stoffen verstikkend, weerloosmakend of traanverwekkend kunnen zijn.
- De wetgever heeft naast giftige, verstikkende, weerloosmakende en traanverwekkende stoffen ook 'soortgelijke stoffen' benoemd in artikel 2 lid 1 categorie II, sub 6° Wwm.
- Bij het treffen van personen met deze stoffen kan verstikking, sufheid of bewusteloosheid teweeg worden gebracht dan wel kunnen deze stoffen traanverwekkend werken.
- De in de wet genoemde effecten kunnen voor personen optreden.
- De driespuitbusjes voldoen aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 2, lid 1 categorie II, onder 6° van de Wet wapens en munitie.

ADVIES Subwerkgroep Techniek
Lucht- veer en gasdrukwapens en vergunningsplicht
A/00009

Aanvraag nr. A/00009	<p>Datum: 9 maart 2004 Aanvrager: Minister van Justitie</p> <p>Onderwerp: Categorisering Wwm inzake Lucht- veer en gasdrukwapens en vergunningsplicht</p>
ADVIES VAN	Technische subwerkgroep Advies WWM
DATUM	22 Juni 2005
23-03-2006	<p>Ontvangen stukken</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- Adviesaanvraag 9 maart 2004 kenmerk 5274615/504 met twee bijlage; antwoord minister op kamervragen en Brief aan minister door [REDACTED] 2- Brief aan de minister van [REDACTED] 3- Brief van subwerkgroep Juridisch 4- Brief [REDACTED] 10 juni 2005 <p>Adviesaanvraag</p> <p>Of het bezit van (bepaalde) wapens uit categorie IV aan een vergunning kan worden onderworpen met het oog op de grote schietkracht die voor deze wapens (met name luchtdrukwapens) de afgelopen tijd is ontwikkeld. Of het Thans aanbeveling verdient bepaalde wapens uit categorie IV, vanwege de grote schietkracht die voor deze wapens de afgelopen tijd is ontwikkeld, in categorie III onder te brengen en daarmee aan een verlofplicht te binden.. Naast de overweging van technische en wetstechnische aard, mede in beschouwing te nemen de eventuele toename van administratieve lasten voor de burger en voor de overheid, met name de politie en justitie.</p> <p><u>Behandeling</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 23 september 2004 behandeling plenaire vergadering van de hele werkgroep Advies. Overdracht dossier van subwerkgroep Juridisch naar subwerkgroep techniek. - 23 september 2004 tot 16 november verkennend onderzoek door subwerkgroepleden techniek. - 16 december 2004 terugkoppeling plenaire vergadering van de hele werkgroep Advies stand van zaken en presentatie complexiteit van de materie. - 16 december 2004 tot 18 januari. Maken concept plan van aanpak onderzoek en pre advies.

- 18 januari 2005 werkafsprakenbijeenkomst subwerkgroep techniek. Aanwezig Alle leden en [REDACTED] te Zoetermeer. Goedkeuring plan van aanpak en de stand van zaken van dat moment.
- 25 januari 2005 interview bezoek te [REDACTED]
- 26 januari 2005 werkbepreking [REDACTED] met de heren [REDACTED]
- 10 juni 2005 ontvangst brief Knsa met daar hun standpunt in deze.

Wettelijk kader

- Wet wapens en munitie

Categorie IV

1°. Blanke wapens waarvan het lemmet meer dan een snijkant heeft, voor zover zij niet vallen onder categorie I;

2°. degen, zwaarden, sabels en bajonetten;

3°. wapenstokken;

4°. lucht-, gas- en veerdrukwapens, behoudens zulke door Onze Minister overeenkomstig categorie I, sub 7°, aangewezen die zodanig gelijken op een vuurwapen dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn;

5°. kruisbogen en harpoenen;

6°. bij regeling van Onze Minister aangewezen voorwerpen die geschikt zijn om daarmee personen ernstig lichamelijk letsel toe te brengen;

7°. Voorwerpen waarvan, gelet op hun aard of de omstandigheden waaronder zij worden aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij voor geen ander doel zijn bestemd dan om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen.

Voorhanden hebben en dragen van wapens en munitie van de categorieën II, III en IV

Artikel 27

1. Het is verboden een wapen van de categorieën II, III en IV te dragen.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op personen die:

a. houder zijn van een verlof als bedoeld in artikel 29, voor zover dit verlof reikt; of

b. op grond van artikel 26, tweede lid, voor de jacht bestemde wapens voorhanden mogen hebben, voor wat betreft het terrein waar zij tot de jacht gerechtigd zijn.

3. Onze Minister kan bij regeling vrijstelling van het verbod van het eerste lid voor wapens van de categorieën III en IV verlenen met betrekking tot:

a. optochten; en

b. studenten-weerbaarheidsverenigingen.

4. Onze Minister kan bij regeling vrijstelling van het verbod van het eerste lid voor wapens van categorie IV verlenen met betrekking tot:

a. ceremoniële wapens;

b. kermissen; en

c. sportbeoefening.

Conclusie:

Uit de gegevens van het ingestelde onderzoek komt naar voren dat het

Technisch het niet handhaafbaar is om een joule grens te stellen aan wapens uit categorie IV, zodat deze aan een vergunning kan worden onderworpen met het oog op de schietkracht. Ook is het niet haalbaar om de huidige legaal in Nederland aanwezige wapens aan deze technische controle te onderwerpen.

	<p>Indien binnen de huidige regelgeving door bezitters van wapens uit categorie IV wordt gehandeld zullen personen jonger dan 18 jaar niet de beschikking kunnen hebben over een categorie IV wapen. Ook zal aanpassing van de huidige regelgeving geen meerwaarde hebben tot inperking tot illegaal handelen met deze wapens.</p> <p>Een verdere regelgeving met betrekking tot zwaardere luchtdrukwapens zal technisch niet handhaafbaar zijn en een grote toename van administratieve lasten voor de burger en voor de overheid met zich mee brengen. Dit ook gezien de grote, onbekende hoeveelheid van deze wapens die op dit moment in Nederland legaal voorhanden zijn.</p> <p>Advies Huidige regelgeving handhaven. Sub adviesgroep juridisch zal zich hier verder over buigen.</p>

ADVIES Subwerkgroep Juridisch
Lucht- veer en gasdrukwapens en vergunningsplicht
A/00009

Aanvraag nr. A/00009	Datum: 07-07-2003 Aanvrager: Minister van Justitie Onderwerp: Categorisering Wwm inzake Lucht- veer en gasdrukwapens en vergunningplicht
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Juridisch
DATUM	ADVIES M.B.T. Categorisering lucht- veer en gasdrukwapens
23-03-2006	<p>Ontvangen stukken.</p> <p>1. Concept-advies sub-werkgroep techniek, de dato 22 juni 2005</p> <p>Adviesaanvraag</p> <p>In het advies van de sub-werkgroep techniek wordt verzocht om antwoord te geven op de vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>of het bezit van (bepaalde) wapens uit de categorie IV aan een vergunningplicht kan worden onderworpen met het oog op de grote schietkracht die voor deze wapens de afgelopen tijd is ontwikkeld?</i>- <i>of het aanbeveling verdient om bepaalde wapens uit de categorie IV vanwege de grote schietkracht die voor deze wapens de afgelopen tijd is ontwikkeld, in categorie III onder te brengen en daarmee aan een verlofplicht te binden?</i>- daarbij in overweging te nemen dat naast de overweging van technische en wetstechnische aard, de toename van administratieve lasten voor de burger en voor de overheid, met name de politie en justitie <p>Behandeling</p> <p>De behandeling van het concept-advies van de werkgroep techniek, vond plaats op donderdag 23 maart 2006 middels een telefoonconferentie. Hieraan namen deel:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]

Procesverloop

Voor wat betreft het verloop van de adviesaanvraag, alsmede de beschrijving van het wettelijk kader, de getrokken conclusie en het daarover gegevens advies, wordt verwezen naar het conceptadvies van de werkgroep techniek.

Conclusie

De subwerkgroep juridisch conformeert zich aan de door de werkgroep techniek getrokken conclusie en het gegeven advies. Hierbij wordt opgemerkt dat de sub-werkgroep juridisch de navolgende overwegingen heeft gemaakt.

Overwegingen

Met de invoering van de Wet wapens en munitie is destijds onderscheid gemaakt tussen zogenaamde "lichte en zware" luchtdrukwapens waarbij de kinetische mondingsenergie van het wapen bepalend was. Afhankelijk van de energiewaarde, viel een wapen onder het vergunningstelsel van de Wet wapens en munitie, of niet. In de handhavingpraktijk leidde dit tot tijdrovende en omslachtige onderzoeken met behulp van kostbare meetinstrumenten.

Metingen die momentopnames waren van de betreffende wapens, aangezien ook 'goedgekeurde' luchtdrukwapens in de praktijk op eenvoudige wijze konden worden gemodificeerd (o.a. door het aanbrengen van een zwaardere veersysteem e.d.). Mede met het oog daarop heeft in 1997 een heroverweging plaats gevonden over het nut en de noodzaak van dit onderscheid en de daaraan gekoppelde 'vergunningplicht' en is ervoor gekozen om alle luchtdrukwapens (behoudens die welke onder de bepalingen van categorie I onder 7° vallen) onder de werking van Categorie IV te plaatsen met een beperking voor personen beneden de leeftijd van 18 jaar. (Het voorhanden hebben zonder vergunning is vrij, het dragen op de openbare weg niet)

De ontwikkelingen met betrekking tot luchtdrukwapens hebben ertoe geleid dat thans ook grotere projectielen kunnen worden afgevuurd met een navenant hogere kinetische mondingsenergie. Dit soort wapens is in de handel verkrijgbaar maar tegen hoge prijzen (tussen de 500 en 2000 euro). Het risico dat dit soort wapens op grote schaal in omloop wordt gebracht c.q. in verkeerde handen terecht zal komen moet vooralsnog als verwaarloosbaar worden geacht.

De aanleiding van de vraagstelling was onder andere gelegen in een fataal incident waarbij een 11-jarige jongen was betrokken. De zeer bijzondere en tevens ongelukkige wijze van verwonding, door een 'normaal' luchtdrukwapen, moet als een op zich staand incident beschouwd worden en vormt naar mening van de werkgroep juridisch geen aanleiding om het wettelijk stelsel, met de daaruit voortvloeiende administratieve druk en handhavingproblemen, te wijzigen.

Gelet op de grote aantallen luchtdrukwapens die rouleren onder de bevolking en gezien het geringe aantal incidenten die tot nu toe hebben plaatsgevonden, is de gevaarszetting met betrekking tot het voorhanden hebben daarvan, in vergelijking met illegale vuurwapens zo gering dat aanpassing van regelgeving op dit punt niet noodzakelijk wordt geacht.

Advies

In navolging van het advies van de sub-werkgroep techniek, adviseert de subwerkgroep Juridisch om de huidige regelgeving te handhaven.

	Lucht- veer en gasdrukwapens gecategoriseerd houden in categorie IV van de Wet wapens en munitie, ongeacht de energiewaarde die afgegeven kan worden.

Tekstwijzigingsvoorstel



Werkgroep Advies
Wet wapens en munitie

ADVIES

Illegale wapens via postorderbedrijven
A/00010

AANVRAAG NR. A/00010	Datum: 11 maart 2004 Aanvrager: Minister van Justitie, Directeur-generaal Rechtshandhaving Onderwerp: Illegale wapens via postorderbedrijven
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Beleid
ADVIES- DATUM	PM
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Verzoek DGRH (d.d. 11 maart 2004)• Voortgang adviesverzoek wg. Juridisch (d.d. 29 april 2004)• Ontvangstbevestiging adviesverzoek (d.d. 23 maart 2004)• Rapportage smokkelmethoden invoer wapens met postpakketten (d.d. 3 mei 2004) <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Hoe moet ik staan tegenover de aanbieding van in ons land illegale wapens via postorderbedrijven en via het internet, met name wanneer deze wapens van aanbieders komen uit landen waar deze wapens legaal zijn. <p><u>Behandeling</u> 11-1-05 [redacted] 25-1-05 [redacted]</p> <p><u>Wettelijk kader</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Wet wapens en munitie. Het is in Nederland in principe verboden om wapens van de cat. II en III voor handen te hebben zonder verlof. Voor cat. I geldt een algeheel verbod en voor cat. IV geldt een draagverbod.• Besluit strategische goederen (in- en uitvoer onder verantwoordelijkheid Ministeries van Economische Zaken en Buitenlandse Zaken.• Postwet.

	<p><u>Standpunt aanvrager</u> n.v.t.</p> <p><u>Beoordeling</u> Het aanbieden van in ons land illegale wapens gaat via papieren media (catalogi e.d.) en virtuele media (Internet, mail). Deze media en met name het Internet zijn vrij toegankelijk vanuit Nederland en zo ook de informatie op het Internet (reclames). Het aanpakken van deze sites zal moeilijk zo niet onmogelijk zijn. Het gaat immers om het aanbieden van producten die in het betreffende bronland niet verboden zijn. Zelfs in het geval dat er met het bronland afspraken gemaakt kunnen worden over het aanbieden van de (in Nederland) illegale wapens, dan is het relatief eenvoudig om via een virtuele omweg (proxyserver) vanuit een ander land de producten aan te bieden. Om die reden heeft de werkgroep verder gekeken dan de gestelde vraag en zijn de betrokken actoren gezien. Het gaat in dit geval om een aanbieder, een transporteur en een koper (in Nederland). De aanbieder is hierboven kort besproken. De transporteur is of een koeriersdienst. Indien de verzending loopt via het voormalige staatsbedrijf, dan valt de verzending onder het briefgeheim van de Postwet. De koper overtreedt de Wet wapens en munitie door de aanschaf van in Nederland illegale wapens. [redacted] [redacted] [redacted] De opsporing van en de controle op het bezit van illegale wapens in Nederland zal per incident verschillen (tip over illegaal wapenbezit, concrete verdenking, preventief fouilleren). [redacted] [redacted] [redacted]</p> <p><u>Conclusie</u> [redacted] [redacted] [redacted]</p> <p><u>Advies</u> [redacted] [redacted] [redacted]</p>
BIJLAGEN	Geen.

ADVIES
Selectie historische wapens
A/00011

AANVRAAG NR. A/00011	Datum 9 juni 2004 Aanvrager: Minister van Justitie, Directeur-generaal Rechtshandhaving Onderwerp: Legermuseum selectie historische vuurwapens
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Beleid
ADVIES-DATUM	PM
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Verzoek DGRH (d.d. 9 juni 2004) • Mail [redacted] aan [redacted] (d.d. 3 juni 2004) • Mail [redacted] aan [redacted] (d.d. 3 juni 2004) • Mail [redacted] aan [redacted] (d.d. 25 augustus 2003) • Brief parket-generaal [redacted] aan [redacted] (d.d. 29 december 2003) • Brief Legermuseum aan PG [redacted] (d.d. 15 juli 2003) <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hierbij verzoek ik u mij te adviseren of, en zo ja op welke bijkomende voorwaarden, aan het verzoek van het Legermuseum tegemoet zou kunnen worden gekomen. <p><u>Behandeling</u> 11-1-05 [redacted] 25-1-05 [redacted]</p> <p><u>Wettelijk kader</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Wet wapens en munitie. Het is in Nederland in principe verboden om wapens van de cat. II en III voor handen te hebben zonder verlof. Voor cat. I geldt een algeheel verbod en voor cat. IV geldt een draagverbod. • Art. 4 Wwm: vrijstelling of ontheffing voor wapens (b) die het karakter dragen van oudheden.

Standpunt aanvrager

n.v.t.

Beoordeling

Ten behoeve van de opsporing bestaan er 3 erkende verzamelingen: Rechercheschool te Zutphen, bij de Kmar en bij het NFI. Wapens worden in deze verzameling opgenomen ten behoeve van de opsporing of opleiding. Het opnemen van vuurwapens in verband met de cultuur historische waarde is bij deze 3 verzamelingen niet het doel. Er is op dit moment geen beleid dat een regeling bevat voor het beschermen van wapens met cultureel historisch waarde. Het kan in theorie voorkomen dat een wapen van cultuurhistorische waarde welke bij het KLPD wacht op vernietiging onopgemerkt blijft door het KLPD.

Als hierdoor unieke exemplaren verloren gaan dan kan dat als een probleem ervaren worden. Tot op heden wordt dit probleem door één organisatie aangekaart, het Legermuseum. Hoe groot het probleem daadwerkelijk is, kan door de subwerkgroep niet worden vastgesteld, maar er bestaat wel het vermoeden dat de wapens die bij het KLPD wachten op vernietiging over het algemeen vaker werktuigen van misdaad zijn, dan unieke exemplaren met cultuur historische waarde. Daarnaast is het de vraag of een uniek en authentiek wapen onopgemerkt zal blijven.

Nu de subwerkgroep niet overtuigd is van de noodzaak voor een uitzonderingspositie van het Legermuseum in deze, wordt het gewicht dat aan een aantal praktische en juridische bezwaren wordt toegekend, groter. Allereerst is er een capaciteitsvraagstuk voor het KLPD. Hoeveel mensen en tijd is er gemoeid met het periodiek 'winkelen' door het legermuseum bij het KLPD. Er zijn diverse mogelijkheden om invulling te geven aan het zoeken naar wapens met cultuur historische waarde, maar ze zullen allemaal capaciteit vragen.

Verder zal er ook capaciteit gevraagd worden van politie en justitie bij het vormen van het beleid ter zake en de uitvoering daarvan (o.a. wanneer heeft een wapen cultuur historische waarde? Waarom past het in de collectie van het Legermuseum?)

Naast deze capaciteitsvraagstukken is het de vraag waarom alleen het Legermuseum toestemming moet krijgen tot het onttrekken van wapens aan vernietiging. De subwerkgroep acht de kans redelijk groot dat het eventueel te vormen beleid een open einde zal hebben, doordat ook andere organisaties of particulieren hetzelfde recht willen hebben als het Legermuseum.

Ook in juridische zin kleven er een aantal vragen aan de wens van het Legermuseum. De wapens worden niet vernietigd, maar ze worden opgenomen in een collectie. Dit roept vragen op over het beheer en het eigendom van het wapen, waarbij er een garantie moet zijn dat het wapen op geen enkele wijze terug kan komen in het maatschappelijke verkeer. Ook hier zal, indien wenselijk, een modus voor gevonden kunnen worden. Er zal daarbij wel een controle- en handhavingvraag ontstaan.

Conclusie

De subwerkgroep beseft dat bij het ontbreken van beleid ter zake er een mogelijkheid bestaat dat wapens met cultuur historische waarde vernietigd worden. Deze kans wordt echter niet groot geacht. Nu de werkgroep tevens meent dat er juridische en praktische bezwaren zijn tegen een beleidslijn, komt de subwerkgroep tot de conclusie dat ontwikkelen en uitvoeren van een beleidslijn ter zake niet wenselijk is. Deze conclusie sluit echter niet uit dat in

	<p>individuele gevallen waarbij het gaat om wapens welke een evident grote cultuur historische waarde hebben, een wapen toch aangeboden wordt aan een museum. Het initiatief hiertoe dient, in de ogen van de werkgroepleden, echter van het KLPD te komen en niet via een geïnstitutionaliseerde beleidslijn. Ook sluit de subwerkgroep niet uit dat wapens die bij grote acties worden ingenomen, zoals een landelijke wapen inleveractie, via een ad hoc oplossing (zoals ten tijde van de landelijke wapen inleveractie in 2000) aan musea worden aangeboden.</p> <p><u>Advies</u> De aanvrager wordt geadviseerd de aanvraag van het Legermuseum negatief te beantwoorden met de mededeling dat er geen beleid gevormd wordt op dit punt. Tevens wordt geadviseerd om hierbij <u>geen</u> melding te maken van een mogelijk toekomstig initiatief van het KLPD om unieke wapens aan musea aan te bieden, aangezien hiermee 'de deur op een kier wordt gezet'.</p>
BIJLAGEN	Geen.

ADVIES

<p>Aanvraag nr. A/00012</p>	<p>Datum: 12-10-2004</p> <p>Aanvrager: Politie Zaanstreek Waterland Regionaal Bureau Wapens en Munitie [REDACTED] Gulshof 1 1544 ZG ZAANDIJK</p> <p>Onderwerp: Verzoek aanpassing begrip/classificatie stiletto, valmes en vlindermes</p>
<p>ADVIES VAN</p>	<p>Sub-werkgroep -- Juridisch</p>
<p>DATUM</p>	<p>ADVIES M.B.T. STILETTO'S, VALMESSEN & VLINDERMESSEN</p>
<p>12-10-2004</p>	<p>Ontvangen stukken.</p> <p>1. Een ongedateerd schrijven van het RBWM van de politie Zaanstreek-Waterland, waarin [REDACTED] voor stelt artikel 2 lid 1 categorie J onder 1^e van de Wet wapens en munitie aan te passen</p> <p>Historische stukken</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ontwerp-KB van het Besluit Ongewenste Handwapenen van 1965 • Advies van [REDACTED] de dato 2 februari 1965, aan het hoofd van het stafbureau juridische zaken • Brief van 18 maart 1965, gericht aan de Secretaris-Generaal [REDACTED] • Brief van 25 maart 1965, gericht aan de Secretaris-Generaal [REDACTED] • Brief van 21 mei 1965 van [REDACTED] van de directie Politie, gericht aan [REDACTED] <p>Adviesaanvraag</p> <p>In de brief wordt een voorstel gedaan om de nuancering in de maatvoering met betrekking tot stiletto's, valmessen en vlindermessen weg te nemen. Het voorstel voorziet in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het wegnemen van deze nuancering met betrekking tot de maatvoering - de handhaafbaarheid van de wapenwet te verbeteren. <p>Daarbij worden de historische argumenten benoemd die geleid hebben tot het aanbrengen van de nuancering</p>

Behandeling

De behandeling van deze brief vond plaats op 15 september 2004 te Den Haag.

Hierbij waren aanwezig:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Wettelijk kader

In artikel 2 lid 1 onder 1^e van de Wet wapens en munitie wordt omschreven wat de wetgever verstaat onder:

1^e stiletto's, valmessen en vlindermessen, een en ander indien het lemmet:

- a. meer dan één snijkant heeft;
- b. 7 cm of langer en 14 mm of smaller is;
- c. 9 cm of langer is; of
- d. van een stootplaat is voorzien

In artikel 2 sub 1 van de Regeling wapens en munitie wordt nader omschreven wat dient te worden verstaan onder een stiletto, een valmes en een vlindermes

- a. stiletto: een opvouwbaar mes waarvan het lemmet door een druk- of vergelijkbaar ontgrendelingsmechanisme zijdelings scharnierend uit het heft wordt gebracht
- b. valmes: een mes waarvan het lemmet door een druk- of vergelijkbaar ontgrendelingsmechanisme, dan wel door een zwaaibeweging of door zwaartekracht rechtstandig uit het heft wordt gebracht
- c. vlindermes: een mes waarvan het heft in de lengterichting in tweeën is gedeeld en waarvan het lemmet naar buiten wordt gebracht door elk van de delen van het heft in tegenovergestelde richting zijdelings open te vouwen

Historische overwegingen

- Bij categorie I wapens heeft de wetgever een zeer restrictief beleid voor ogen. Algemeen is het voorhanden hebben van dit soort wapens verboden. Slechts in zeer bijzondere gevallen (defensie etc) kan hiervan afgeweken worden.

Uit raadpleging van de bovenaangehaalde historische stukken is gebleken dat navolgende argumenten geleid hebben tot het aanbrengen van de nuancering in de maatvoering.

- **Advies van [REDACTED] de dato 2 februari 1965**, aan het hoofd van het stafbureau juridische zaken

1. Nu zijn er - naast de grotere stiletto's, - welke uitgesproken het karakter van steekwapen hebben, ook vrij kleine stiletto's waarvan het lemmet niet groter is dan dat van een normaal zak- of pennenmes ca 6 a 7 cm. lang en aan één zijde voorzien van een snijkant. Daarnaast zijn er ook nog zgn. souvenir-zakmesjes, met een soortgelijke werking (drukmechanisme), en wel van zeer kleine afmetingen, ca 4 cm en wellicht iets groter.

2. Deze kleine stiletto's en souvenir-zakmesjes hebben tussen heft en lemmet geen zgn. stootplaat, zoals de grotere stiletto's veelal van zo'n stootplaat zijn voorzien.
 3. Deze kleine mesjes met stiletto-werking zijn zeer wel als een normaal zak- of pennenmes te gebruiken en hebben door hun automatische werking het voordeel boven de gewone zakmessen dat zij niet met de vingernagel geopend behoeven te worden (afbreken van de nagel bij stroeve werking of vastzitten van het lemmet)
 4. Hierbij komt nog dat de kleine stiletto's ca 5 a 6 gulden kosten. De zgn. souvenir-zakmesjes zijn nog goedkoper. Wanneer alle onder de thans gegeven omschrijving van stiletto's vallen messen dus ook deze kleine bij verplichte inlevering de bij art 5 van het ontwerp-KB voorgestelde tegemoetkoming van f 7,50 zouden opleveren, zou dit voor de bezitters van deze mesjes een voordelig zaakje zijn, nog daargelaten het onnodig uitgeven van overheids gelden
 5. Het buiten het verbod laten van de kleine stiletto's zou ook de fabrikanten van zakmessen vrijlaten in hun mogelijk streven naar het gemakkelijker hanteerbaar maken van zakmessen, zoals zoveler gebruiksvoorwerpen tegenwoordig hanteerbaar zijn/worden gemaakt.
- **Brief aan de Secretaris-Generaal van M.v.J. van 18 maart 1965.** In genoemde brief wordt aangegeven dat de uiteindelijke criteria tot stand zijn gekomen na overleg met de Bond van Sportwinkeliers en de nieuwe Federatie voor de wapenhandel. In genoemde brief wordt een nieuwe redactie beschreven waarbij een breedtecriterium van 14 mm zijn intrede doet. Dit criterium, komt naar later blijkt, uit een advies van 18 maart 1965 dat weer nader wordt toegelicht in het advies van 25 maart 1965. Kern van de breedtebepaling is dat deze afkomstig is van jachtmessen.
 - **In het advies van 21 mei 1965, gericht aan de Secretaris Generaal van M.v.J.** wordt door [REDACTED] van de directie politie nog aangegeven: "Mijn inziens is het 'vrij' laten ook van echte stiletto's met een lengte van 7 tot 9 centimeter lengte nergens voor nodig. Dit zijn uiterst gevaarlijke messen, die alleen al door hun lemmetlengte uitgesproken het karakter hebben van steekwapen, ook al zijn zij niet voorzien van een stootplaat of een tweesnijdend lemmet.....een wezenlijk verschil in gevaarlijkheid is niet aanwezig."

Praktijk

Voor de opsporingsambtenaar op straat zijn de bepalingen met betrekking tot de maatvoering niet of zeer moeilijk te controleren en daarmee ook moeilijk te handhaven. Dit heeft verschillende negatieve effecten tot gevolg:

1. Er worden stiletto's, valmessen en vlindermessen in beslag genomen terwijl het voorhanden hebben niet strafbaar is (vanwege de maatvoering)
2. Gelet op de complexiteit blijft inbeslagname van wel strafbare stiletto's, valmessen en vlindermessen vaak achterwege
3. Aan het publiek is niet uit te leggen waarom de ene stiletto, valmes of vlindermes wel en het andere niet strafbaar is. Meestal handelt het om een verschil van het lemmet van 1 millimeter.

Beoordeling

Gelet op het feit dat:

- de wetgever heeft bepaald dat er wapens zijn die maatschappelijk ongewenst zijn
- de wetgever hiervoor de categorie I heeft opgenomen in de wapenwetgeving
- stiletto's, valmessen en vlindermessen geen maatschappelijke functie hebben en de verspreiding hiervan onder de bevolking verboden is
- de aangehaalde historische argumenten als achterhaald kunnen worden beschouwd en deze onvoldoende opwegen tegen het algemeen belang ter voorkoming van de verspreiding van dit soort wapens
- het argument van de jachtmessen en de daaruit voortvloeiende breedtebepaling van 14 mm achterhaald is, aangezien de Flora en faunawet bepaalt welke middelen voor de jacht geoorloofd zijn.
- messen in het algemeen niet als voor de jacht geoorloofde middelen worden aangemerkt
- de handhaafbaarheid door de politie en het OM tengevolge van de maatvoering als niet praktisch wordt ervaren en dit de veiligheid in het publieke domein niet ten goede komt
- het belang van de wapenhandel niet op weegt mag tegen het algemeen maatschappelijk belang ter voorkoming van verspreiding van dit soort wapens.

Advies

Adviseren wij de maatvoering uit het wettelijk kader te halen en daarmee het voorhanden hebben van alle stiletto's, valmessen en vlindermessen als een algemeen verbod te positioneren.

Het verwijderen van de maatvoering levert een goede bijdrage aan een betere uitvoering van de handhaving en zal een belangrijke bijdrage leveren aan de veiligheid in het publieke domein.

ADVIES
Artikel 3 Regeling Wapens en munitie (RWM)

AANVRAAG NR. 00013	<p>Datum: 12 oktober 2004</p> <p>Aanvrager: "Ongevraagd advies" door de Werkgroep Advies Wet wapens en munitie Secretariaat Werkgroep Advies WWM P.a.: KLPD/LBWM/Landelijk Platform Vuurwapens [redacted] Postbus 3016 2700 KX Zoetermeer</p> <p>Onderwerp: Wijziging artikel 3 Regeling wapens en munitie</p>
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Juridisch
ADVIES- DATUM	
ADVIES	<p><u>Ontvangen en/of gelezen stukken</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Memo van 25 mei 2004 van [redacted] Chef R.B.W.M. Politie Zaanstreek-Waterland; lid van de Werkgroep Advies WWM. Zie ook punt 4.3.2 van de agenda van de vergadering van 10 juni 2004.2. Wijziging RWM van 20 november 2001 (Staatscourant 27 november 2001, nr. 230). <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>Voorgesteld wordt de werkgroep het advies te laten uitbrengen om het gestelde in artikel 3, sub b, RWM te laten vervallen; hierdoor zullen de lijsten a en b van bijlage I van de RWM komen te vervallen.</p> <p>Achtergrond van deze vraag is het volgende: Bij het bepalen of een aangetroffen voorwerp moet worden aangemerkt als een (verboden) Categorie I wapen zal de opsporingsambtenaar vaak nagaan of het;</p> <ol style="list-style-type: none">1. een voorwerp is dat een nabootsing van een vuurwapen en/of speelgoed is en voorkomt op lijst a van bijlage I RWM; en2. een voorwerp is dat een nabootsing van een lucht-gas- of veerdrukwapen is en voorkomt op lijst b van bijlage I RWM. <p>Het plaatsen van voorwerpen op lijst a dan wel lijst b van bijlage I RWM is een tijdrovende procedure. Door de grote toename van nabootsingen van zowel vuurwapens als lucht-gas- of veerdrukwapens is het haast onmogelijk de lijst "up to date" te houden. Daardoor staan veel wapens die wel onder artikel 3, sub a, RWM vallen niet op de lijsten van bijlage I RWM. De vraag waarover de werkgroep zich heeft te buigen is dan ook of het gestelde onder artikel 3, sub a, RWM niet al voldoende houvast geeft om een voorwerp (wapen) verboden te achten.</p> <p><u>Behandeling</u></p> <p>De behandeling van het onderwerp vond plaats woensdag 15 september 2004 op het Ministerie van Justitie, Dienst Bestuurszaken, te Den Haag. Hierbij waren aanwezig de volgende leden van de subwerkgroep juridische zaken en beleid: [redacted] en [redacted]</p>

Wettelijk kader

Artikel 3 RWM

Als voorwerpen van categorie I, onder 7°, die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden aangewezen:

- a. voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontploffing bestemde voorwerpen;
- b. voorwerpen vermeld op lijst a of lijst b van de bij deze regeling behorende bijlage I, alsmede niet in die bijlage genoemde voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen daarmee sprekende gelijkenis vertonen;
- c. lucht-, gas- en veerdrukwapens die zodanig zijn gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is;
- d. stiletto's, valmessen en vlindermessen waarvan het heft van een stootplaat is voorzien;
- e. laserwapens die specifiek zijn ontworpen om permanente blindheid te veroorzaken;
- f. werppennen;
- g. alle voorwerpen die een sprekende gelijkenis vertonen met wapens, niet zijnde vuurwapens, en die door de aard en de samenstelling van het materiaal waaruit zij zijn vervaardigd, niet dan wel slecht detecteerbaar zijn door metaaldetectoren of andere elektronische detectieapparatuur, met uitzondering van voorwerpen die specifiek zijn vervaardigd door reguliere maatschappelijk aanvaarde gebruiksdoeleinden.

Zoals blijkt uit de Nota van Toelichting bij het Besluit van 20 november 2001 is de opbouw van artikel 3 RWM als volgt:

In onderdeel a is het algemene criterium "voorwerpen die wat betreft hun vorm of afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen" opgenomen, in onderdeel b wordt verwezen naar de lijsten a en b van bijlage I RWM. Bij het bepalen of een voorwerp een sprekende gelijkenis vertoont met vuurwapens of voor ontploffing bestemde voorwerpen moet eerst gebruik worden gemaakt van het algemene criterium en pas in tweede instantie van de in bijlage I RWM opgenomen lijsten. Bepalend is of de voorwerpen gelijken op vuurwapens of voor ontploffing bestemde voorwerpen in het algemeen en in zoverre voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.

Beoordeling

Geschiedenis van de lijsten a en b in bijlage I RWM:

Voor de individuele opsporingsambtenaren was het lastig om te bepalen of een voorwerp, meestal een speelgoedpistool, voor bedreiging of afdreiging geschikt is. Daarom is een commissie opgericht die dat soort speelgoed beoordeelde. Deze commissie adviseerde het Openbaar Ministerie over het wel of niet voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn. Deze adviezen werden verzameld op een lijst die door de divisie Centrale Recherche Informatie (CRI) werd verspreid onder de toenmalige vuurwapenrechercheurs in Nederland. In die periode waren bij de grote korpsen regionale vuurwapencentrales ingericht en hadden de overige korpsen een vuurwapenrechercheur. Bij de invoering van de WWM is deze lijst integraal opgenomen als bijlage bij de RWM.

Praktijk:

In de praktijk blijkt dat de meeste opsporingsambtenaren eerst (of alleen) naar de lijsten a en b van bijlage I RWM kijken of een voorwerp (meestal een bepaald speelgoedwapen) een verboden Categorie I wapen is. Staat het voorwerp niet op een van de lijsten dan wordt regelmatig geredeneerd dat het voorwerp dus wel geen verboden Categorie I wapen zal zijn. De algemene bepaling onder sub a van artikel 3 RWM "voorwerpen die wat betreft hun vorm of afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen..." wordt dan niet in de beoordeling betrokken. Door alleen naar de lijsten te kijken kunnen verkeerde conclusies worden getrokken, immers:

	<p>-de lijsten zijn door de snelle ontwikkelingen op het gebied van nabootsing niet up to date te houden en daardoor incompleet; en</p> <p>-een voorwerp dat niet op een van de lijsten staat kan wel een verboden Categorie I wapen zijn op grond van artikel 3, sub a, RWM.</p> <p><i>Huidige organisatie en communicatiemogelijkheden</i></p> <p>In de huidige politie organisatie is veel veranderd. Er zijn veel nieuwe communicatie mogelijkheden die de politie ter beschikking staan in het kader van de handhaving van de WWM en RWM.</p> <p>In het eindrapport 1999 van het landelijk platform vuurwapencriminaliteit is onder meer de aanbeveling opgenomen dat in iedere politieregio een Regionaal Bureau Wapens en Munitie (RBWM) wordt ingericht en dat de taken in het kader van de handhaving van de WWM bij voorkeur worden uitgevoerd door daartoe aangewezen taakaccenthouders. Deze aanbeveling is door de Raad van Hoofdcommissarissen overgenomen. In de meeste politieregio's wordt inmiddels gewerkt in overeenstemming met deze aanbeveling. Mede daardoor is een netwerk ontstaan waarbij op landelijk niveau relevante informatie wordt verstrekt en uitgewisseld, onder andere door middel van het Politie Kennis Net (PKN). Het is thans mogelijk om via dit PKN voldoende referentiemateriaal in de vorm van digitale foto's van een groot aantal soorten vuurwapens aan dit netwerk beschikbaar te stellen. Met behulp van de referentiebestanden zijn de betrokken opsporingsambtenaren voldoende toegerust om de voorwerpen te kunnen beoordelen en bij proces-verbaal te kunnen omschrijven.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>De lijsten a en b van bijlage I RWM zijn niet up to date en kunnen daarom niet als voldoende leidraad werken, ze scheppen verwarring onder opsporingsambtenaren. De oorspronkelijke wens om dit soort lijsten samen te stellen is niet langer relevant. Door de moderne communicatietechnieken kunnen gemakkelijk belangrijke gegevens en kennis met betrekking tot de afhandeling van WWM-delicten worden gedeeld en verspreid. Het referentiemateriaal op dit kennisnet is up to date, terwijl de lijsten in bijlage I RWM dat niet zijn. Daarom is het beter niet meer naar deze lijsten te verwijzen en alleen af te gaan op de tekst van artikel 3, sub a, RWM: "voorwerpen die wat betreft hun vorm of afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen...". Met behulp van het up to date referentiemateriaal dat het PKN biedt geeft de tekst van sub a alleen voldoende houvast om te bepalen of een voorwerp een verboden Categorie I wapen is.</p> <p><u>Advies</u></p> <p>Een wijziging van artikel 3 RWM als volgt: sub b vervalt. Als gevolg hiervan zal bijlage I RWM tevens vervallen.</p>
BIJLAGEN	

ADVIES A/00014
CATEGORISERING OMGEBOUWDE GASPISTOLEN MERK [REDACTED]
SUB-WERKGROEP TECHNIEK

AANVRAAG NR. A/00014	Datum: 6 december 2004 Aanvrager: Directie opsporingsbeleid, ministerie van justitie, [REDACTED] Onderwerp: Categorisering gewijzigd gaspistool merk [REDACTED]
ADVIES VAN	Sub-werkgroep Techniek Sub-werkgroep Juridisch
ADVIES DATUM	24 januari 2005
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Brief directie opsporingsbeleid ministerie van justitie de dato 6 december 2004, nummer: [REDACTED]• Ongedateerd schrijven van politie Haaglanden, bureau Recherche Expertise; Ploeg Bijzondere Criminaliteit Wapens explosieven en narcotica, met daarbij gevoegd een schrijven van [REDACTED], divisie recherche/KLPD d.d. 29.10.2001. <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>Inhoud adviesaanvraag: Onder welke categorie van de Wet wapens en munitie valt het tot scherp schietend gas/alarmpistool van het merk [REDACTED] In het bijzonder is de vraag of er sprake is van het <i>verhogen van de aanvalskracht</i> door het ombouwen naar een "scherp"schietend vuurwapen.</p> <p><u>Behandeling</u></p> <p>De behandeling van deze brief vond plaats op 18 januari 2005 te Zoetermeer. Hierbij waren de volgende leden van de sub-werkgroep aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED] <p>De subwerkgroep Techniek heeft het advies voor een vervolgbehandeling doorgestuurd aan de subwerkgroep Juridisch. De vervolgbehandeling vond op 13 april 2005 plaats middels een telefonische conferentie. Hieraan namen de volgende leden deel:</p> <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> [REDACTED]<input type="checkbox"/> [REDACTED]<input type="checkbox"/> [REDACTED]<input type="checkbox"/> [REDACTED]

Wettelijk kader

Artikel 1 onder 3^e WWM:

Vuurwapen: een voorwerp bestemd of geschikt om projectielen of stoffen door een loop af te schieten waarvan de werking berust op het teweegbrengen van een scheikundige ontploffing of een andere scheikundige reactie.

Artikel 2 lid 1

Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikel aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën:

Artikel 2 lid 1 categorie II onder 3^o WWM:

Vuurwapens die zodanig zijn vervaardigd of gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is dan wel dat de aanvalskracht wordt verhoogd.

Artikel 2 lid 1 categorie III onder 1^o WWM:

Vuurwapens in de vorm van geweren, revolvers en pistolen voor zover zij niet vallen onder categorie II sub 2^e, 3^e, of 6^e.

Standpunt aanvrager

N.V.T.

Beoordeling vragen

Door de [REDACTED] worden o.m. twee typen pistolen op de markt gebracht: het model [REDACTED] gaspistool (in het schrijven van de politie Haaglanden foutief aangeduid als gas/alarm pistool) en het model [REDACTED] in het kaliber 6,35 mm Br.

Beide pistolen gelijken geheel op elkaar. Het verschil bestaat eruit dat uit het model [REDACTED] gaspatronen (of knalpatronen) worden verschoten en geen projectielen.

Dit type pistool wordt veelvuldig in Nederland in beslag genomen, zij het dat de loop (illegaal) is vervangen door een loop welke het mogelijk maakt om met het alsdan gewijzigde pistool projectielen te verschieten. Tevens is de gasuitlaat in de slede dmv. een metalen plug gedicht.

Blijkens de tekst van artikel 1 onder 3^e WWM. zijn gaspistolen (voor verschieten van gaspen) en pistolen bestemd of geschikt om projectielen of stoffen door een loop worden verschoten, aan elkaar gelijkwaardig en vallen onder de bepaling van een vuurwapen. Tevens vallen beiden onder de omschrijving van vuurwapens in artikel 2 lid 1 categorie III onder 1^o WWM. Of met het pistool projectielen of gaspen worden verschoten doet niets af aan de categorisering.

Een "scherp" schietend pistool dat in het buitenland is omgebouwd tot het verschieten van enkel gaspatronen, blijft volgens de WWM een vuurwapen als bedoeld in artikel 2 lid 1 categorie III onder 1^o WWM.

Conclusie

1. Categorie-indeling

Gelet op de gelijkwaardigheid van gaspistolen en "scherp" schietende pistolen, zoals verwoord in artikel 1 onder 3^e van de WWM, blijft een gaspistool dat geschikt is gemaakt tot het verschieten van projectielen een vuurwapen als bedoeld in artikel 2 lid 1 categorie III onder 1^o van de Wet wapens en munitie.

2. Verhoging aanvalskracht

De wetgever heeft het begrip: **aanvalskracht**, zoals verwoord in artikel 2 lid 1 categorie II onder 3^o WWM, niet gedefinieerd.

Wat de wetgever hiermee heeft bedoeld is niet duidelijk.

Gelet op het ontbreken van een duidelijke omschrijving van het begrip aanvalskracht, kan door de werkgroep niet beoordeeld worden of derhalve sprake is van een verhoging van de aanvalskracht.

	<p>Tevens is het begrip: dat het dragen niet of minder zichtbaar is, (artikel 2 lid 1 categorie II onder 3^e WWM) ook duidelijk: een (schouder) vuurwapen waarvan de loop en/of de kolf is ingekort valt onder dit begrip. Of door het inkorten van de loop de aanvalskracht wordt verhoogd is onduidelijk, maar dat is geen probleem want het</p> <p><u>Advies sub-werkgroep Techniek</u></p> <p>Technisch is het mogelijk een gaspistool op eenvoudige wijze te wijzigen en wel zodanig dat het geschikt wordt om er projectielen mee te verschieten. Beide typen vuurwapens (gaspistolen en "scherp" schietende pistolen) zijn door de wetgever bestempeld als vuurwapens van de categorie III onder 1^e WWM.</p> <p>De sub-werkgroep techniek is van mening dat een gewijzigd gaspistool, dus een gaspistool dat geschikt is gemaakt om projectielen te verschieten, een vuurwapen is en blijft als bedoeld in artikel 2 lid 1 categorie III onder 1^e van de Wet wapens en munitie.</p> <p><u>Advies sub-werkgroep Juridisch</u></p> <p>De sub-werkgroep juridisch sluit zich bij het oordeel van de sub-werkgroep techniek aan en merkt op dat zij instemt met de indeling van de categorie. Geadviseerd wordt om in de lagere regelgeving een nadere toelichting op te laten nemen met betrekking tot het begrip aanvalskracht.</p>
BIJLAGEN	geen

ADVIES
Karabijnhaak met mes.

AANVRAAG NR. A / 00015	<p>Datum: 19 september 2005</p> <p>Aanvrager: Ministerie van Justitie Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties Dienst Justis [REDACTED]</p> <p>Onderwerp:</p> <p>Dient de karabijnhaak met meslemmet (merk Kershaw, Jeeva mini carabiner tool, model 1003yx) te worden aangemerkt als een voorwerp, bedoeld in artikel 2. categorie I, onder 4 van de Wet wapens en munitie.</p>
ADVIES VAN	Subwerkgroep -- Techniek
ADVIES-DATUM	19 september 2005
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Verzoek Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties, Dienst Justis, kenmerk 5353321/JUSTIS/05;- Verzoek om beoordeling multitool van de [REDACTED] d.d. 28 april 2005, kenmerk HH/lv-05.942. <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>Naar aanleiding van een krantenbericht, waarin werd gemeld dat musketonhaken met daarin verwerkt een meslemmet zijn verboden, omdat het om een verborgen wapen zou gaan, verzoekt de [REDACTED] om beoordeling als zodanig van een monster van een door de Amerikaanse fabrikant van messen en multitools Kershaw vervaardigde karabijnhaak met mes.</p> <p>Bij de aanvraag is voor de beeldvorming het volgende voorwerp overgelegd.</p> <ul style="list-style-type: none">• Een karabijnhaak met mes, merk Kershaw – Jeeva mini carabiner tool model 1003YX. <p><u>Behandeling</u></p> <p>De behandeling van deze brief vond plaats op 27 juni 2005 te Den Haag. Hierbij waren de volgende leden van de subwerkgroep techniek aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]

	<p><u>Wettelijk kader</u></p> <p>Artikel 2.1. Wel wapens en munitie: Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën. Categorie I - 4° : blanke wapens die uiterlijk gelijken op een ander voorwerp dan een wapen.</p> <p>Artikel 13.1. Wel wapens en munitie: Het is verboden een wapen van categorie I te vervaardigen, te transformeren, voor derden te herstellen, over te dragen, te vervoeren, te doen binnenkomen of te doen uitgaan.</p> <p>Artikel 13.2. Wel wapens en munitie: Onze Minister kan, onverminderd artikel 9, onthefving verlenen van een of meer verboden genoemd in het eerste lid, met het oog op:</p> <ol style="list-style-type: none"> gebruik door de krijgsmacht; onderwijs ten behoeve van de politie en de overige openbare dienst; doorvoer van wapens of munitie. <p><u>Standpunt aanvrager</u> n.v.t.</p> <p><u>Beoordeling vragen</u></p> <p>Het ter beoordeling aangeboden voorwerp lijkt op een karabijn- of musketonhaak, een voorwerp dat onder andere bij bergsporten wordt gebruikt. Het uitrusten van een dergelijk voorwerp met een meslemmet heeft voor de sporten waarbij karabijn- of musketonhaken worden gebruikt, geen enkele toegevoegde waarde.</p> <p>Het toevoegen van een meslemmet aan een voorwerp als een karabijn- of musketonhaak maakt hiervan, naar het oordeel van de Subwerkgroep – Techniek een specifiek blank wapen: een zogenaamd "geheim blank wapen", een blank wapen (mes) dat uiterlijk gelijkt op een ander voorwerp dan een wapen. Een wapen waaraan je niet kunt zien dat het om een blank wapen gaat, omdat het is verborgen in een normaal gebruiksvoorwerp.</p> <p>Het verbergen van een mes in een ander voorwerp, een karabijn- of musketonhaak, kan geen ander doel hebben dan het veroorzaken van een verrassingseffect, waardoor de aanvalskracht van het wapen wordt vergroot.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>De karabijnhaak met mes, merk Kershaw – Jeeva mini carabiner tool model 1003YX dient te worden aangemerkt als een wapen, bedoeld in artikel 2.1.Categorie I onder 4°.blanke wapens die uiterlijk gelijken op een ander voorwerp dan een wapen.</p> <p><u>Advies</u></p> <p>Adviseert de Minister karabijn- of musketonhaken, voorzien van een meslemmet aan te merken als wapens, als bedoeld in artikel 2.1. Categorie I onder 4° van de Wet wapens en munitie.</p>
BIJLAGEN	Geen.

ADVIES

Trainingsmiddelen voor explosievenhonden

AANVRAAG NR. A/00016	<p>Datum: 9 mei 2006.</p> <p>Aanvrager:</p> <p>De Minister van Justitie, plv. hoofd van de afdeling Juridische Zaken en Beleid.</p> <p>Onderwerp:</p> <p>Advies inzake de vraag of de Trainingsmiddelen voor explosieven-speurhonden: Silica Distractor, XM-101-T tot en met XM-105-T als explosieve stof, zoals bedoeld in artikel 2.1. categorie II onder lid 7 van de Wet wapens en munitie, dan wel in de Wet Explosieven voor Civiel Gebruik dienen te worden aangemerkt.</p>
ADVIES VAN	Subwerkgroep – Techniek.
ADVIES DATUM	9 mei 2006.
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Verzoek om advies van het Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sanctie, Dienst Justis, kenmerk 5353321/JUSTIS/05.- Verzoek van aanvrager, [REDACTED] met nader te vermelden onderzoeksitems.- Verzoek om onderzoek door het NFI van de Subwerkgroep techniek.- Deskundigenrapport van het Nederlands Forensisch Instituut Nr. 2006.02.13.122 <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>De minister verzoekt de Werkgroep Advies WWM hem te adviseren of de ter beschikking gestelde trainingsmiddelen, die worden gebruikt voor het trainen van explosieven-speurhonden, dienen te worden aangemerkt als voorwerpen, bedoeld in artikel 2.1 categorie II onder 7° van de Wet wapens en munitie, dan wel of de substantie dient te worden aangemerkt als een explosief waarop de Wet explosieven voor civiel gebruik van toepassing is.</p> <p>Door de aanvrager, [REDACTED] werden de volgende trainingsmiddelen met bijbehorende Material Safety Data Sheets overlegd:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Item #21000, Silica Distractor, 0.035LB (16g) net wt;2. Item #20201, XM-101-T TNT NESTT, 0.035LB (16g) net wt;3. Item #20202, XM-102-T RDX NESTT, 0.035LB (16g) net wt;4. Item #20203, XM-103-T PETN NESTT, 0.035LB (16g) net wt;5. Item #20204, XM-104-T Nitrate NESTT, 0.035LB (16g) net wt;6. Item #20205, XM-105-T Chlorate NESTT, 0.035LB (16g) net wt;

Behandeling

De behandeling van deze aanvraag vond plaats op 9 mei 2006 te Zoetermeer. Hierbij waren de volgende leden van de sub-werkgroep techniek aanwezig:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Wettelijk kader

Artikel 2.1. Categorie II onder 7° Wet wapens en munitie:

"voorwerpen bestemd voor het treffen van personen of zaken door vuur of door middel van ontploffing, met uitzondering van explosieven voor civiel gebruik, indien met betrekking tot deze explosieven erkenning is verleend overeenkomstig de Wet explosieven civiel gebruik".

Standpunt aanvrager

N.v.t.

Beoordeling vragen

In overleg werd het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) te Den Haag schriftelijk verzocht de Subwerkgroep techniek door middel van onderzoek van de ter beschikking gestelde trainingsmiddelen en/of de Material Safety Data Sheets, te adviseren inzake de antwoorden op de door de Minister geformuleerde vragen.

Het NFI leidde uit dit verzoek de volgende onderzoeksvragen af:

1. Kan op basis van de bijgeleverde documentatie (Material Safety Data Sheets) een uitspraak worden gedaan over de explosieve eigenschappen van de trainingsmiddelen Silica Distractor, XM-101-T tot en met XM-105-T?
2. Kunnen de genoemde trainingsmiddelen worden gebruikt als grondstof voor het vervaardigen van explosief materiaal?
3. Zijn de genoemde trainingsmiddelen aan te merken als explosieve stof zoals bedoeld in de Wet wapens en munitie, artikel 2.1 Categorie II, lid 7?
4. Vallen de genoemde trainingsmiddelen onder de Wet Explosieven voor Civiel Gebruik?

Conclusie

Bij haar onderzoek is het NFI, als basis voor de beantwoording van de onderzoeksvragen, uitgegaan van de informatie uit de Material Safety Data Sheets van de trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T, XM-103-T, XM-104-T, XM-105-T en Silica Distractor. Er is geen nader onderzoek verricht naar de chemische samenstelling van de producten zelf, uitgaande van de aanname dat de chemische samenstelling van de door de Fa. Mimex ter beschikking gestelde trainingsmiddelen overeenkomt met de samenstelling zoals die in de Material Safety Data Sheets wordt weergegeven.

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 1** concludeert het NFI als volgt:

Alle trainingsmiddelen bestaan voor 91,9% (gewichtspcent) uit siliciumoxide, waaraan een andere stof is toegevoegd.

Deze toevoeging bestaat bij de trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T en XM-103-

	<p>T een explosieve stof, namelijk respectievelijk de springstof 2,4,6-trinitrotolueen (TNT), cyclo-1,3,5-trimethyleen-2,4,6-trinitramine (RDX) en pentaerythritoltetranitraat (PETN, pentriet).</p> <p>Het trainingsmiddel Silica Distractor bevat <u>geen</u> explosieve stof.</p> <p>Kaliumnitraat en kaliumchloraat, de componenten die in respectievelijk de trainingsmiddelen XM-104-T en XM-105-T zitten, zijn geen explosieve stoffen. In de juiste mengverhouding met een andere component kunnen kaliumnitraat en kaliumchloraat een explosief mengsel vormen. Van een dergelijk mengsel is hier geen sprake.</p> <p>Aangezien de trainingsmiddelen XM-104, XM-105-T en Silica Distractor geen explosieve stoffen bevatten hebben ze daarmee ook geen explosieve eigenschappen.</p> <p>Aangezien de trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T en XM-103-T slechts een gering percentage springstof bevatten, tot maximaal 8,1% gewichtspercentage, kunnen ook deze middelen niet exploderen en hebben geen explosieve eigenschappen.</p> <p>Voor de beantwoording van onderzoeksvraag 2 concludeert het NFI als volgt:</p> <p>De trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T en XM-103-T bestaan voor een klein percentage uit springstof. Indien de springstof wordt gescheiden van de hoofdcomponent van de trainingsmiddelen, kan de zuivere explosieve stof worden verkregen. Uit één trainingsmiddelproduct van 16 gram kan ongeveer 0,5 gram springstof worden gewonnen.</p> <p>Deze zuivere stof heeft <u>wel</u> explosieve eigenschappen. Zuivere TNT, RDX of PETN kan tot explosie worden gebracht met een specifieke ontsteker, een zogenaamd slagpijpje, dat een schokgolf produceert.</p> <p>De trainingsmiddelen XM-104-T en XM-105-T bevatten een klein percentage van respectievelijk kaliumnitraat en kaliumchloraat. Indien kaliumnitraat dan wel kaliumchloraat wordt gescheiden van de hoofdcomponent kan zuiver kaliumnitraat of kaliumchloraat worden verkregen. Deze zuivere stoffen kunnen in de juiste verhouding met minimaal één andere component, bijvoorbeeld suiker, een explosief mengsel vormen. Een dergelijk mengsel heet een pyrotechnisch mengsel en kan in opgesloten toestand exploderen.</p> <p>Uit het trainingsmiddel Silica Distractor kan geen explosieve stof of mengsel worden verkregen. Het kan niet dienen als grondstof voor het verkrijgen van een explosieve stof.</p> <p>Voor de beantwoording van onderzoeksvraag 3 concludeert het NFI als volgt:</p> <p>De zes genoemde trainingsmiddelen hebben geen explosieve eigenschappen.</p> <p>In artikel 2.1 Categorie II, onder 7° van de Wet wapens en munitie wordt gesteld dat <i>voorwerpen die bestemd zijn voor het treffen van personen of zaken door middel van ontploffing</i> onder dit wetsartikel vallen.</p> <p>De onderzoeker van het NFI is van mening dat genoemde trainingsmiddelen niet bedoeld zijn voor het treffen van personen of zaken door middel van ontploffing en bovendien geen ontploffing kunnen veroorzaken en derhalve niet vallen onder dit artikel.</p> <p>Voor de beantwoording van onderzoeksvraag 4 concludeert het NFI als volgt:</p> <p>De Wet Explosieven voor Civiel Gebruik is van toepassing op stoffen die een explosie kunnen veroorzaken en in de UN-klasse 1.1 voor opslag en vervoer van</p>
--	--

	<p>gevaarlijke stoffen vallen. De stoffen in deze klasse vertonen massa-explosief gedrag. De trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T, XM-103-T, XM-104-T, XM-105-T en Silica Distractor hebben geen explosieve eigenschappen en vallen daarmee, naar de mening van de onderzoeker van het NFI, niet in UN-klasse 1.1. Daarmee is de Wet Explosieven voor Civiel Gebruik niet van toepassing op genoemde trainingsmiddelen.</p> <p>Gelet op bovenstaande is de eindconclusie van de onderzoeker van het NFI als volgt.</p> <p>Op basis van de informatie uit de Material Safety Data Sheets [1.001] van de trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T, XM-103-T, XM-104-T, XM-105-T en Silica Distractor, blijkt dat de trainingsmiddelen in deze vorm geen explosieve eigenschappen hebben. Deze trainingsmiddelen vallen daarmee noch onder artikel 2.1 Categorie II onder 7° van de Wet wapens en munitie, noch onder de Wet Explosieven voor Civiel Gebruik.</p> <p>Uit de trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T, XM-103-T, XM-104-T en XM-105-T kunnen wel explosieve stoffen of componenten van een explosief mengsel worden gewonnen.</p> <p><u>Advies</u></p> <p>Hoewel uit het onderzoek van de gerechtelijk deskundige van het Nederlands Forensisch Instituut blijkt dat uit vijf van de trainingsmiddelen explosieve stoffen of componenten van een explosief mengsel kunnen worden gewonnen, is de mogelijkheid daartoe, volgens informatie van het NFI, sterk afhankelijk van de kennis van de persoon en het gebruik van de juiste oplosmiddelen.</p> <p>De te verkrijgen hoeveelheden zijn echter bijzonder klein.</p> <p>De hoeveelheid springstof in een voor het laten exploderen van explosieve stof benodigd slagpijpje is groter dan de te winnen hoeveelheid van 0,5 gram per trainingsmiddelpduct van 16 gram.</p> <p>De te verkrijgen hoeveelheid zuivere kaliumnitraat of kaliumchloraat is ongeveer dezelfde als voorkomend in consumentenvuurwerk.</p> <p>Gelet op bovenstaande adviseert de sub-werkgroep techniek als volgt: Daar de trainingsmiddelen XM-101-T, XM-102-T, XM-103-T, XM-104-T, XM-105-T en Silica Distractor, blijkens onderzoek van het Nederlands Forensisch Instituut, in deze vorm geen explosieve eigenschappen hebben, vallen deze trainingsmiddelen daarmee noch onder artikel 2.1 Categorie II onder 7° van de Wet wapens en munitie, noch onder de Wet Explosieven voor Civiel Gebruik.</p>
BIJLAGEN	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aanvraag onderzoek A/00016 2. Aanvraag onderzoek NFI d.d. 26 september 2005. 3. Deskundigenrapport NFI nr.2006.02.13.122

ADVIES
Schaalmodellen van vuurwapens

AANVRAAG NR. A / 00021	Datum: 2003 Aanvrager: Geen Onderwerp: adviesaanvragen over schaalmodellen van vuurwapens
ADVIES VAN	Subwerkgroep – Techniek
ADVIES-DATUM	7 maart 2005
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u> Dit advies is mede geschreven naar aanleiding van twee onderwerpen die zijn ingediend ter advisering en werden behandeld tijdens de vergadering van 3 juni 2003. De onderwerpen waren:</p> <p>1321 Beoordelen schaalmodel zwaar machinegeweer door F. Elast, KMAR 1322 Brief m.b.t. duidelijkheid omtrent imitatiewapens langer dan 84 cm.</p> <p><u>Adviesaanvraag</u> In dit advies wordt getracht een handvat te geven voor het hanteren van het begrip "afmetingen" zoals bedoeld in artikel 3 onder a. van de Regeling wapens en munitie (zie ook wettelijk kader en probleemstelling)</p> <p><u>Behandeling</u> Zoetermeer, 18 januari 2005</p> <p>Dit betreft de laatste behandeling van dit onderwerp. Het onderwerp is al eerder in de technische sub-werkgroep besproken. Bij de behandeling van 18 januari 2005 waren aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED] <p><u>Wettelijk kader</u></p> <p>Onder categorie I, onder 7 van artikel 2 van de Wet wapens en munitie vallen:</p> <p><i>"andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn".</i></p>

	<p>Hieraan is onder meer in artikel 3, onder a van de Regeling wapens en munitie invulling gegeven met de omschrijving :</p> <p><i>"voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontploffing bestemde voorwerpen"</i></p> <p><u>Probleemstelling</u> Er zijn gedetailleerde schaalmodellen van bestaande wapens op de markt (o.a. in de vorm van sleutelhangers of dasspelden) die op geen enkele manier voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn. Er bestaan ook schaalmodellen die qua afmetingen van het origineel afwijken maar nog zeer goed voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn. De modellen die door F. Elast ter beoordeling aan de Adviesgroep zijn overlegd zijn voorbeelden hiervan. Blijkbaar is er een grens waarbij een miniatuur of schaalmodel zijn mogelijkheid voor misbruik door bedreiging verliest. In de Wwm, Rwm of Cwm ontbreekt een objectief criterium hiervoor. Dit maakt een eenduidige handhaving lastig.</p> <p><u>Behandeling probleem</u> Allereerst is een inventarisatie gemaakt van leverbare miniatuurwapens in Nederland en Europa. Deze zijn beoordeeld op bedreigingspotentieel. Hierna is gezocht naar een maatstaf om zo goed mogelijk een onderscheid te kunnen maken tussen de modellen die wel, en die niet voor bedreiging geschikt zijn. Besloten werd om de totale lengte van het schaalmodel als maatgevend te nemen. De schaal zegt minder over het bedreigingspotentieel. Bovendien zijn voor het vaststellen van de schaal de maten van het origineel nodig. Die zullen niet voor iedere handhaver beschikbaar zijn.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Schaalmodellen van vuistvuurwapens en schaalmodellen van machinepistolen waarvan de schouderkolf niet uitgekapt kan worden en waarbij de lengte van het schaalmodel 5 cm. of minder bedraagt; • Schaalmodellen van machinepistolen waarvan de schouderkolf uitgekapt kan worden en waarbij de lengte van het schaalmodel met uitgekapt kolf 20 cm. of minder bedraagt; • Schaalmodellen van geweren of machinegeweren waarvan de schouderkolf niet uitgekapt kan worden en waarbij de lengte van het schaalmodel 20 cm. of minder bedraagt; • Schaalmodellen van geweren of machinegeweren waarvan de schouderkolf uitgekapt kan worden en waarbij de lengte van het schaalmodel met uitgekapt kolf of met vaste kolf 30 cm. of minder bedraagt; <p>Wijken qua afmetingen dusdanig af van het origineel dat deze niet voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.</p> <p><u>Advies</u> Bestuderen of de bij de conclusie gegeven grenswaarden in de Wwm, Rwm, Cwm of anderszins vastgelegd kunnen worden.</p>
BIJLAGEN	Geen.

ADVIES

CO²-pistool model Benjamin/Sheridan

AANVRAAG NR. A/00022	<p>Datum: 8 maart 2006</p> <p>Aanvrager: Minister van Justitie, Directoraat-Generaal Rechtshandhaving, Dienst Opsporingsbeleid [REDACTED]</p> <p>Onderwerp:</p> <p>Zijn CO² pistolen, merk Benjamin/Sheridan model EB 17 en/of EB 22 wapens als bedoeld in Artikel 2 lid 1 Categorie I onder 7° van de Wet wapens en munitie.</p>
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Techniek
ADVIES- DATUM	6 maart 2007.
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Het verzoek Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal Rechtshandhaving, Dienst Opsporingsbeleid, kenmerk d.d. 540781/506- De aanvraag met bijlagen van [REDACTED] van Politie Noord-Holland Noord, afdeling Bijzondere Wetten; <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>Zijn CO² pistolen, merk Benjamin/Sheridan model EB 17 en/of EB 22 wapens als bedoeld in Artikel 2 lid 1 Categorie I onder 7° van de Wet wapens en munitie, vanwege hun gelijkenis met door de Minister in Lijst B onder nummer B46 en B52 aangewezen CO² pistolen, die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.</p> <p><u>Behandeling</u></p> <p>De eerste behandeling van dit verzoek vond plaats te Zoetermeer, op 30 maart 2006, tijdens de plenaire vergadering Werkgroep Advies wet wapens en munitie.</p> <p>De eerste inhoudelijke behandeling van dit verzoek vond plaats te Zoetermeer, op 9 mei 2006. Hierbij waren de volgende leden van de subwerkgroep techniek aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED] <p>In juni 2006 werd met betrekking tot dit verzoek een schriftelijke inspraakronde gehouden, gevolgd door een reactie van [REDACTED] en [REDACTED]</p>

Op 7 februari 2007 werd het verzoek opnieuw inhoudelijk behandeld door de werkgroepleden:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Wettelijk kader

Artikel 2.1. Wet wapens en munitie (WWM):

Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën:

Categorie I onder 7° : *andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn*".

Categorie IV onder 4° : *lucht-, gas- en veerdrukwapens, behoudens zulke door Onze Minister overeenkomstig Categorie I sub 7°, aangewezen, die zodanig gelijken op een vuurwapen dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn*.

Artikel 3 sub a. Regeling wapens en munitie (RWM):

Als voorwerpen van categorie I, onder 7°, die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden aangewezen:

a. voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontploffing bestemde voorwerpen;

b. voorwerpen vermeld op lijst a of lijst b van de bij deze regeling behorende bijlage I, alsmede niet in die bijlage genoemde voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen daarmee een sprekende gelijkenis vertonen.

Standpunt van de aanvrager.

De aanvrager is van mening dat de CO² pistolen merk Benjamin/Sheridan model EB 17 en/of EB 22 een sprekende gelijkenis vertonen met de onder B46 en B52 in Lijst B opgenomen CO² pistolen en dat derhalve het bezit ervan strafbaar is.

Behandeling.

De leden van de Subwerkgroep Techniek zijn van mening dat CO² pistolen van met name het type EB17 en EB22, zoals die onder de merknamen Crosman, Benjamin en Sheridan op de markt verschijnen en al jaren verschenen zijn, voor wat betreft hun vorm en afmetingen **geen** sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens.

Gelet op hun werking betreffende het gasdrukwapens die vallen onder Categorie IV onder 4°, waarvan het voorhanden hebben, net als lucht- en veerdrukwapens vrij is, maar het dragen aan nadere regels is gebonden.

	<p><u>Conclusie</u></p> <p>De conclusie dat CO² pistolen van de merken Benjamin en Sheridan modellen EB17 en EB22 een sprekende gelijkenis vertonen met de in Lijst B onder B46 en B52 opgenomen CO² pistolen is correct.</p> <p>Derhalve zijn de modellen EB17 en EB22 strikt genomen wapens in de zin van de Wet wapens en munitie als bedoeld in Categorie 1 onder 7°.</p> <p>Daar echter de onder B46 en B52 in Lijst B opgenomen CO² pistolen eveneens geen sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens, is Lijst B op dit punt verwarring stichtend.</p> <p><u>Advies</u></p> <p>Adviseert de Minister de CO² pistolen genoemd onder B46 en B52 van Lijst B, welke veelvuldig als leidraad wordt gebruikt, te verwijderen en wellicht de gehele lijst opnieuw te laten bezien.</p>
BIJLAGEN	<ul style="list-style-type: none"> - Het verzoek van [REDACTED] – Politie Noord-Holland; - Een fotoblad van CO² pistolen Modellen EB17 en EB27; - Een fotocopy van de pagina van Lijst B met B46 en B52.

ADVIES
Boiliekanon

AANVRAAG NR. A/00023	Datum: 30 maart 2006 Aanvrager: Min. V. Justitie Onderwerp: Boiliekanon
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Techniek
ADVIES- DATUM	17 maart 2007
ADVIES	<p>Ontvangen stukken 8 maart 2006 ontvangst adviesaanvraag met bijlagen, kenmerk 5407681 / 506</p> <p><u>Behandeling</u> Zoetermeer, 30 maart 2006 Plenaire vergadering Werkgroep Advies Zoetermeer 9 mei 2006 Werkoverleg subwerkgroep Techniek. Aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED] <p>Schriftelijk inspraakronde juni 2006 Reactie van [REDACTED] en [REDACTED]</p> <p>Apeldoorn 7 februari 2007 [REDACTED] [REDACTED]</p> <p><u>Wettelijk kader</u></p> <p>"Categorie IV 4°. lucht-, gas- en veerdrukwapens, behoudens zulke door Onze Minister overeenkomstig categorie I, sub 7°, aangewezen die zodanig gelijken op een vuurwapen dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn;"</p> <p>Onder categorie I, onder 7 van artikel 2 van de Wet wapens en munitie vallen:</p> <p>"andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn".</p> <p><u>Adviesaanvraag</u> Uit de internetsite www.karperwereld.nl en de bijlage bij het adviesverzoek komt naar voren dat er een voerkanon op luchtdruk of co2 wordt aangeboden. Vraag is of deze onder de werking van categorie 4 sub 4 WWM valt. Zie verder de bijlage.</p>

	<p><u>Behandeling probleem</u></p> <p>Uit bestudering van de bijlagen en de internetsite onder product/kanon.php komt naar voren dat de bron van dit verhaal een persoon is met een Belgisch mailadres die het voorwerp in Frankrijk heeft gezien en dit meldt op de site. Alleen de technische gegevens zijn beschikbaar. Hieruit komt naar voren dat er voorwerpen door middel van lucht of gasdruk door een loop kunnen worden verschoten. Nagenoeg de zelfde werking als een luchtdruk of gasdruk geweer of pistool. Uit niets blijkt dat het voorwerp in Nederland in omloop is. Daarom kon dit voorwerp door ons ook niet technisch worden uitgetest.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>Gezien de werking is dit een wapen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. als bedoeld onder categorie 4 sub 4 van de WWM 2. kan in Nederland alleen verkocht worden door een erkenninghouder ingevolge de WWM. 3. Bezit is alleen toegestaan door personen van 18 jaar of ouder. 4. Het dragen van een categorie 4 (IV) wapen is verboden. <p><u>Alternatieven:</u></p> <p>Voor de vissport is een alternatief aanwezig. De zogenaamde werpstokken.</p> <p><u>Advies</u></p> <p>Voorwerp valt onder artikel 2, lid 1 categorie IV onder 4 van de Wet Wapens en munitie.</p> <p>Het valt niet onder categorie I, onder 7 van artikel 2 van de Wet wapens en munitie omdat</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het geen ander voorwerp is door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen. Het komt niet voor op lijst A of B van het RWW. 2. Het, gezien het uiterlijk, geen voorwerp is dat zodanig op een wapen lijkt, dat het voor bedreiging of afdreiging geschikt is
BIJLAGEN	De aanvraag.

ADVIES

Trainingsgeweer Model LaserPower Biathlon.

AANVRAAG NR. A/00024	<p>Datum: 8 maart 2006</p> <p>Aanvrager: Minister van Justitie, Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties, Dienst Justis, [REDACTED]</p> <p>Onderwerp: trainingsgeweer model laser power Biathlon</p> <p>Onder welke categorie van de Wet wapens en munitie valt het trainingsgeweer merk Anschütz, model LaserPower Biathlon.</p>
ADVIES VAN	Subwerkgroep – Techniek.
ADVIES- DATUM	20 februari 2007.
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Verzoek Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties, Dienst Justis, kenmerk 5407681/506 d.d. 08-03-2006.- Aanvraag met bijlagen van [REDACTED] d.d. 4 januari 2006;- Informatieblad van de Voedsel en warenautoriteit - nummer 26 d.d. 01-03-2005 betreffende Laserpointers en lasergadgets. <p><u>Adviesaanvraag:</u></p> <p>[REDACTED] vertegenwoordigd [REDACTED] uit Duitsland op de Nederlandse markt. De [REDACTED] heeft in haar leveringsprogramma opgenomen trainingsgeweren Model LaserPower Biathlon. Voor dit voorwerp bestaat belangstelling bij Nederlandse afnemers. De [REDACTED] vraagt de Minister onder welke categorie dit voorwerp gebracht kan worden.</p> <p><u>Behandeling:</u></p> <p>De eerste behandeling van dit verzoek vond plaats te Zoetermeer, op 30 maart 2006, tijdens de plenaire vergadering van de Werkgroep Advies wet wapens en munitie.</p> <p>De eerste inhoudelijke behandeling van het verzoek vond plaats te Zoetermeer, op 9 mei 2006. Hierbij waren de volgende leden van de subwerkgroep techniek aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]

In juni 2006 werd met betrekking tot dit verzoek een schriftelijke inspraakronde gehouden, gevolgd door een reactie van [REDACTED] en [REDACTED]

Op 7 februari 2007 werd het verzoek opnieuw inhoudelijk behandeld door de werkgroepleden:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Wettelijk kader

Artikel 2.1 Wet wapens en munitie (WWM):

Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën.

Categorie I - 7° : andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.

Artikel 3 van de Regeling wapens en munitie (RWM) :

Als voorwerpen van Categorie I onder 7°, die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden (onder meer) aangewezen:

- voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontploffing bestemde voorwerpen; en
- laserwapens die specifiek zijn ontworpen om permanente blindheid te veroorzaken;

Behandeling probleem:

Uit bestudering van de door de [REDACTED] aangeboden bijlagen komt naar voren dat het voorwerp het uiterlijk heeft van een Anschütz luchtdruk-wedstrijdgeweer.

Uit het Informatieblad van de Voedsel en warenautoriteit - nummer 26 d.d. 01-03-2005, betreffende Laserpointers en lasergadgets en uit genoemde bijlagen van de [REDACTED] komt naar voren dat de classificatie van dit laserproduct is:

Laserklasse 1.

De informatie betreffende deze classificatie komt uit de beschikbaar gestelde informatie: het te beoordelen voorwerp werd niet ter beschikking gesteld voor dit advies. Derhalve is dit alleen een papieren beoordeling.


Conclusie:

De trainingsgeweren Model LaserPower Biathlon vallen niet onder Artikel 2.1. - Categorie 1 onder 7° van de Wet wapens en munitie.

De laserpointers ervan vallen volgens de beschikbare informatie onder Laser Klasse 1, die veilig is bij redelijkerwijs te voorzien gebruik. Hieronder valt ook het gebruik in combinatie met optische instrumenten, waarbij in de laserbundel wordt gekeken.

Deze laserpointers zijn ook geen voorwerp als bedoeld in Artikel 2.1 - Categorie I onder 7° van de Wet wapens en munitie, in verband met artikel 3 van de Regeling wapens en munitie: Als voorwerpen die ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden aangewezen:

- laserwapens die specifiek zijn ontworpen om permanente blindheid te

	<p>veroorzaken.</p> <p>Het trainingsgeweer merk Anschütz, Model LaserPower Biathlon is een trainingsattribuut voor de schietsporten heeft geen sprekende gelijkenis met een bestaand vuurwapen. Het valt derhalve niet onder de werking van de Wet wapens en munitie en kan vrij voorhanden worden gehouden.</p> <p>Dit geldt niet voor het dragen: mochten zich excessen voordoen met een dergelijk voorwerp op de openbare weg of op voor publiek toegankelijke plaatsen, dan kan het worden beschouwd als een voorwerp waarvan, gelet op aard of omstandigheden waaronder het wordt aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat het voor geen ander doel bestemd is dan om te dreigen (Categorie IV onder 7° van de Wet wapens en munitie).</p> <p>Advies: Adviseert de Minister genoemde trainingsgeweren te beschouwen als voorwerpen als bedoeld in Artikel 2.1, Categorie IV onder 7°, waarvan het voorhanden hebben vrij is, maar het dragen ervan is verboden.</p>
BIJLAGEN	De aanvraag van 

ADVIES

Twister

AANVRAAG NR. A/00027	Datum: 24 januari 2006 Aanvrager: Minister van Justitie Onderwerp: "Twister "
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Techniek
ADVIES-DATUM	19 februari 2007
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u> Adviesaanvraag A/00027 -5400460/justis/06 een metalen uitklapbaar rond voorwerp merk Twister VL-06</p> <p><u>Vraagstelling</u> Is het voorwerp een wapen op grond van de Wet Wapens en Munitie en zo ja onder welke (sub) categorie is er op dit voorwerp van toepassing ? Zo nee is het een voorwerp als bedoeld in categorie 1 onder 7. Zie bijlage.</p> <p><u>Behandeling</u> Zoetermeer, 30 maart 2006 Plenaire vergadering Werkgroep Advies Zoetermeer 9 mei 2006 Werkoeverleg subwerkgroep Techniek. Aanwezig: • [REDACTED] • [REDACTED] • [REDACTED]</p> <p>Schriftelijk inspraakronde juni 2006 Reactie van [REDACTED] en [REDACTED] Apeldoorn 7 februari 2007 [REDACTED] [REDACTED]</p> <p><u>Wettelijk kader</u> Artikel 2 1. Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën. <i>Categorie I</i> 3° werpsterren,</p> <p><u>Probleemstelling</u></p>

	<p>Genoemd voorwerp "twister" is van metaal en in opgevouwen toestand rond ls voorzien van zes inklapbare lemmeten met één snijd gedeelte en aan de andere zijde een stompe korte vertanding. Zie foto 1.</p> <p>In opengevouwten toestand is het een stervormig voorwerp met zes uitstekende snijdende messen die zijn vergrendeld. (Zie foto 2) Dit voorwerp kan in twee gedeeltes uiteengenomen worden zodat er twee voorwerpen over blijven met elk drie snijdende messen in een vorm van een ster. (Zie foto 3)</p> <p><u>Behandeling probleem</u></p> <p>Na bestudering van het voorwerp werd het opengevouwten en in twee gedeelten uiteen genomen.</p> <p>Met elk afzonderlijke ster werd naar een stuk hout in een stuk geworpen. De meskanten draaien tijdens de worp rond als een blad van een cirkelzaag. Eén meskant klieft in het stuk hout. Dit werd ook met het tweede gedeelte gedaan met de zelfde uitwerking. (Zie foto 4 en 5)</p> <p>Vervolgens werd de Twister met uitgevouwten messen als één geheel naar het stuk hout geworpen. De uitwerking was als bovenstaande met dien verstande dat het lemmet welk als eerst het hout raakte dieper in het hout klieft als het lemmet van een enkelvoudige (uiteengenomen) Twister. (zie foto 6)</p> <p>De werking en uitwerking tijdens en na de worp is gelijk aan de werking en uitwerking van een werpster.</p> <p><u>Conclusie</u></p> <p>Onder</p> <p><i>Categorie 1 vallen wapens</i> waarvan de aanwezigheid onder geen enkele omstandigheid kan worden aanvaard en waarvoor geen enkel maatschappelijk nut kan worden verzonnen.</p> <p>De genoemde "Twister heeft de uitstraling, de werking en uitwerking van een werpster en is een werpster als bedoeld in artikel 2, categorie 1 onder 3 van de Wet wapens en munitie.</p> <p>De technische subgroep is van mening dat het voorwerp geen enkel in redelijk te respecteren gebruiksdoel heeft.</p> <p><u>Advies</u></p> <p>Het voorwerp is een wapen op grond van de Wet Wapens en Munitie en wel vallende onder categorie 1 sub 3.</p> <p>Het aangeleverde voorwerp is bij de politieacademie te Zutphen opgeslagen.</p>
BIJLAGEN	Fotoblad en aanvraag.

Foto 3

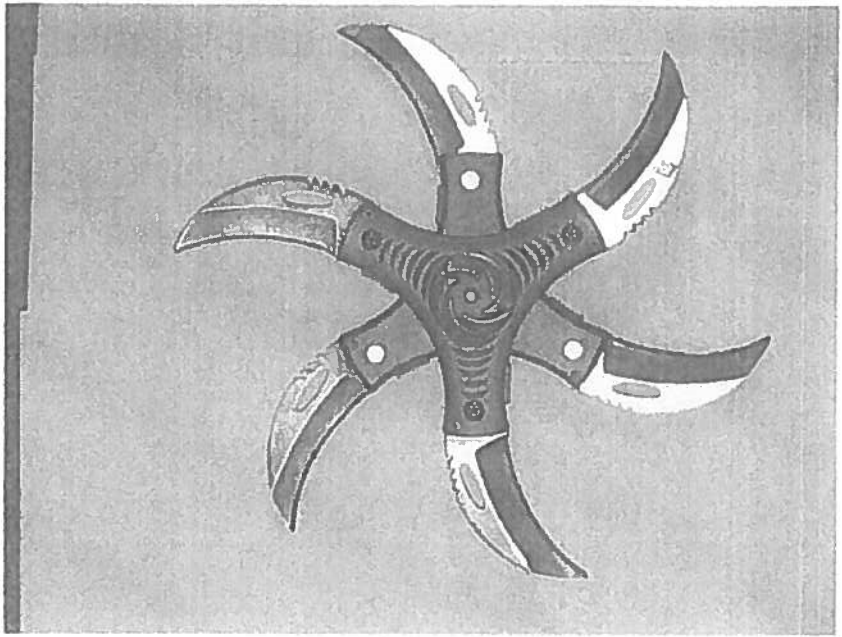
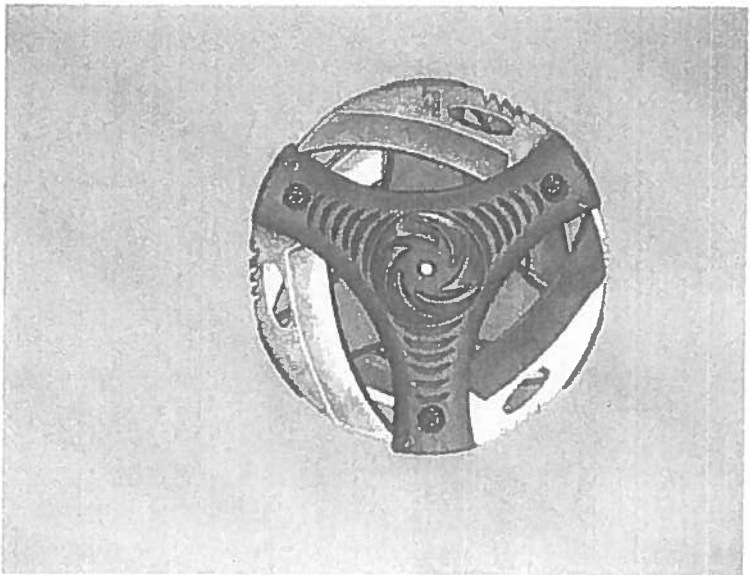


Foto 2



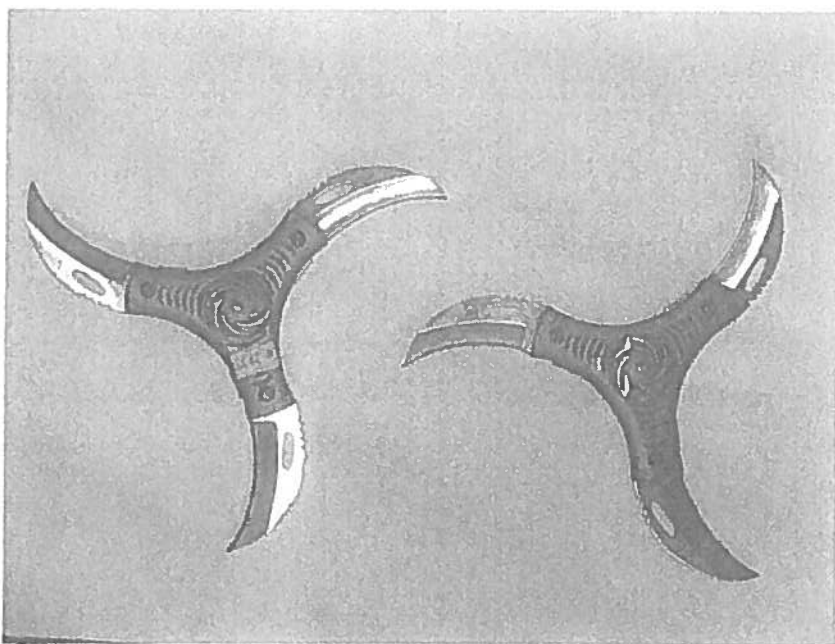


Foto 4

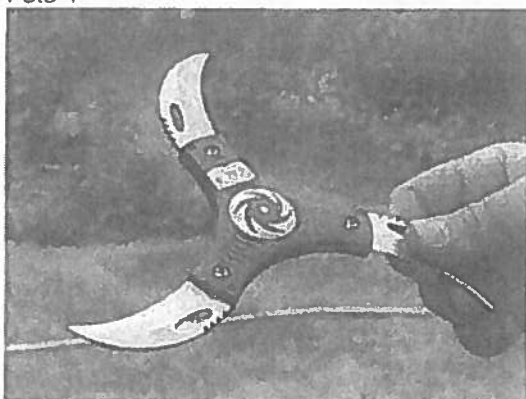


Foto 5

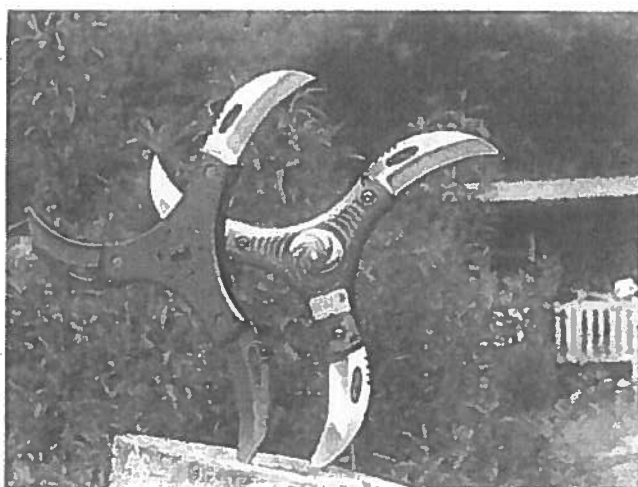


Foto 6



ADVIES

Aanvraag nr. A/000028	Datum: 30-11-06 Aanvrager: Regiopolitie Haaglanden Onderwerp: Aanpak vervaardiging en gebruik van de explosieve stoffen vervaardigd op basis van huishoudmiddelen, zoals gootsteenontstopper: Crofty
ADVIES VAN	Sub-werkgroep juridisch
DATUM	ADVIES: CROFTY-bom
30-11-06	<p>Ontvangen stukken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. e-mailbericht Sub-werkgroep technisch 07-11-06 07:47 uur, auteur [REDACTED] 2. e-mailbericht secretariaat Adviesgroep 07-11-06 13:09 uur, auteur [REDACTED] 3. verzoek politie Haaglanden, Ploeg Wapens, Explosieven en Narcotica, de dato 02-11-06 4. Informatieblad exploderende flessen, versie 1 van 8 november 2006, van het Nederlands Forensisch Instituut van het Ministerie van Justitie 5. Relas van bevindingen van het Bureau Wapens en Explosieven van de Regiopolitie Amsterdam/Amstelland, auteur: [REDACTED] <p>Adviesaanvraag Binnen de regiopolitie Haaglanden, is door de Ploeg Wapens, Explosieven en Narcotica onderzoek gedaan naar het fenomeen Crofty-bom. De Crofty-bom ontleent haar naam aan het gootsteen ontstoppingsmiddel Crofty.</p> <p>Vervaardiging Men gebruikt dit middel door in een plastic fles een bepaalde hoeveelheid water te doen en vervolgens daaraan een bepaalde hoeveelheid zilverpapier toe te voegen. Tot slot voegt men een bepaalde hoeveelheid Crofty toe waarna men door middel van schudden een thermische reactie oproept binnen de fles. De fles zal vervolgens vanwege de reactie die binnen plaats vindt, druk opbouwen, bol gaan staan en vervolgens vanzelf tot ontploffing komen. Gelet op de gevaarszetting en het gegeven dat de substantie een ontploffing kan veroorzaken, is behoefte aan richtinggevende uitgangspunten die van belang kunnen zijn voor de handhaving.</p> <p>Behandeling De aanvraag voor dit advies is via het secretariaat van de Adviesgroep Wet wapens en munitie binnengekomen bij de sub-werkgroep juridisch. De technische beoordeling was al voorgelegd aan de sub-werkgroep techniek, die op basis van haar bevindingen, de zaak ter beoordeling van het juridisch kader voorgeld wilde zien aan de sub-werkgroep juridisch. Op 23 november 2006 is de sub-werkgroep juridisch bij elkaar gekomen. De navolgende werkgroepleden namen deel aan dit overleg. Ministerie van Justitie: [REDACTED] Politie Rotterdam-Rijnmond: [REDACTED] Politie Brabant-Noord: [REDACTED]</p>

Door het NFI werd een informatieblad exploderende flessen uitgebracht, dat zich met name richt op de werking van exploderende flessen en de daarin gebruikte chemische stoffen, de gevaarzetting die ontstaat bij de vermenging van deze stoffen, de herkenning van plastic flessen en het aanwezig kunnen zijn van druk als gevolg van gasontwikkeling binnen de fles en de wettelijke aspecten.

Door de werkgroep juridisch wordt opgemerkt dat, nu de focus voornamelijk ligt op de technisch/juridische benadering (welke op zich wel juist is), het gevaar aanwezig is of met het uitbrengen van een advies dat zich puur richt op de Crofty-bom, daarmee het feitelijke probleem, het **ontstaan van onveilige situaties** ten gevolge van het gebruik van verschillende chemische stoffen, niet wordt voorkomen. Immers de mogelijkheid om dit soort chemische reacties op te roepen is zeer divers. Een advies slechts gericht op Crofty zal het beoogde doel maar ten delen treffen.

De werkgroep juridisch richt daarom haar advies meer op het handhavingvraagstuk, en niet zozeer op de vervaardiging van de Crofty-bom zelf. Bij de handhaving moet rekening gehouden worden met de doelgroepen, de omstandigheden waaronder de voorwerpen worden aangetroffen het juridisch handhavingkader en de gevaarszetting die op kan treden bij het aantreffen nog niet ontplofte (door welke reden ook) flessen. Met betrekking tot dit aspect is het ook van belang dat de brandweer in de regio op de hoogte wordt gebracht.

1. De Doelgroepen

In de praktijk wordt door jongelui geëxperimenteerd met het vermengen van chemische stoffen. Dit kan gebeuren puur uit eigen interesse, dan wel op basis van via bepaalde bronnen (veelal internet) verkregen informatie hierover. De groepen kunnen bestaan uit jongelui van verschillende leeftijden. Er is hierbij geen concrete leeftijdsindicatie te geven, echter bij overwegend jonge kinderen in de leeftijd van ca 12 tot 18 jaar zullen wellicht meer de sensatie willen beleven als gevolg van de ontstane reactie, dan dat zij zich realiseren dat zij sec bezig zijn met de vervaardiging van een explosief.

Daarnaast is een groep te onderscheiden die zich meer bewust zijn van wat zij aan het doen zijn, maar waarbij de doelstelling van het vervaardigen nog meer licht op het bevredigen van nieuwsgierigheid en sensatiedrang, dan het opzettelijk vervaardigen van een explosief.

Daarnaast kan de situatie ontstaan dat een groep zich specifiek bezig houdt met het vervaardigen van een explosief voorwerp, handelend vanuit een andere doelstelling.

2. De omstandigheden waaronder aangetroffen

De omstandigheden waaronder de voorwerpen worden aangetroffen kunnen de opzet weergeven van het vervaardigen. Zijn het (A) jongelui op een afgelegen terrein die op experimentele gronden bezig zijn, dan is hier eerder sprake van baldadigheid dan wel roekeloos gedrag, of zijn het (B) jongelui die deze stoffen of voorwerpen bij zich hebben op plaatsen en met doelstellingen waardoor gevaar voor de omgeving kan ontstaan.

Dit zal per situatie beoordeeld moeten worden. Als voorbeeld wordt aangehaald dat het aantreffen van jongelui met deze stoffen in bijvoorbeeld een binnencentrum van een stad de experimentele gronden minder opgeld doen.

3. Het juridisch handhavingkader

Om te kunnen handhaven op de doelgroepen kan in eerste instantie, bij baldadigheid gebruik worden gemaakt van de APV. **Zie ook 424 Strafrecht, Baldadigheid**

Ontstaat vanuit het vervaardigen en het gebruik een situatie op basis waarvan gesteld kan worden dat er sprake is van het opzettelijk brand stichten of een ontploffing teweeg brengen, dan biedt artikel 157 van het Wetboek van Strafrecht aansluiting.

Wordt de explosieve fles bewust gebruikt, dan wordt daar kennelijk door de gebruik een bestemming aan gegeven en kom je in de Wet wapens en munitie uit, namelijk categorie II onder ten 7^e. het moge duidelijk zijn dat de situatie 157 W.v.Sr. veelal onlosmakelijk verbonden is met de bepalingen van de wwm, cat II onder 7^e.

4. De gevaarszetting bij het aantreffen van voorwerpen

Gelet op de gevaarszetting bij het aantreffen van nog niet ontplofte flessen, wordt geadviseerd hier de brandweer bij te halen. De onbetrouwbaarheid van de voorwerpen en de schadelijkheid van de in de flessen aanwezige stoffen of gassen, moeten als dermate gevaarlijk aangemerkt worden dat de politie zich ter plaatse meer richt op het realiseren van een veilige omgeving en niet op de inbeslagname (ook vanwege opslagproblemen en veiligheidsaspecten). De brandweer dient bij de handhaving betrokken te worden en afspraken op regionaal niveau zijn gewenst.

Handhavingafspraken

De componenten die worden aangewend om de z.g. "crofty-bommen" te maken zijn voorwerpen die min of meer dagelijks in het huishouden worden gebruikt. Op dat gebied bestaat geen enkele wettelijk beperking, een situatie die vergelijkbaar is met de componenten van de Molotov-Cocktail. Hoewel hier veelal sprake is van een ernstige vorm van baldadigheid biedt artikel 157 van het Wetboek van Strafrecht de mogelijkheid om bij excessen een opsporingsonderzoek in te stellen gelet op wat op Internet en via de media getoond wordt, kan in veel gevallen gesteld worden dat sprake is van het teweeg brengen van een ontploffing. Dit is met name het geval indien de 'crofty-bom' zodanig is geplaatst, bijvoorbeeld tegen een boom dat het kennelijk de bedoeling van de dader is om d.m.v. een ontploffing die boom te beschadigen. Indien per ongeluk schade en/of letsel is veroorzaakt, kan artikel 158 W.v.Sr worden toegepast.

Indien aannemelijk is dat de opzet van de verdachte is gericht op het maken van een "crofty-bom" om daarmee zaken of personen te treffen met een ontploffing, kan bovendien de Wet wapens en munitie van toepassing zijn. Omdat componenten op zich als onschuldige voorwerpen worden aangemerkt zal in dit soort gevallen de aard en omstandigheden m.b.t. de feiten, bijvoorbeeld de combinatie van die onderdelen in samenhang met (intern)aantekeningen en overige informatie alsmede de locatie van aantreffen (niet de keuken maar ergens in een schuurtje) de conclusie moeten onderbouwen dat hier sprake is van een wapen zoals bedoeld in de Wet wapens en munitie. Voorafgaand aan de toepassing van de hier bedoelde bepalingen, moet overleg worden gepleegd met de Officier van Justitie.

Advies

De werkgroep Juridisch adviseert de volgende stappen:

- Werkafspraken maken die korpsintern gericht zijn, waarbij nadruk ligt op de handhaving van de doelgroep en de veiligheid van de medewerkers
- Werkafspraken maken met het OM inzake de opsporing en de vervolging
- Werkafspraken maken met de brandweer in verband met de gevaarszetting bij het aantreffen van nog niet ontplofte voorwerpen.

AANVRAAG NR. A00030	<p>Datum : 4 juni 2007</p> <p>Aanvrager : Ministerie van Justitie Dienst Justis Teammanager Juridische Zaken R.E.Heijungs</p> <p>Onderwerp:</p> <p>Verzoek om advies of bepaalde paintballwapens vallen onder de Art. 2 lid 1 - Categorie 1 sub 7° van de Wet wapens en munitie.</p> <p>In verband met geconstateerde problematiek wordt dit advies aangevuld met ongevraagde adviezen inzake:</p> <ul style="list-style-type: none">- het instellen van een lijst van paintballmarkers, vallend onder Categorie IV sub 4 WWM;- voorlichting door onze Minister aan de paintball branche m.b.t. de wetgeving in deze.
ADVIES VAN	Subwerkgroep Techniek.
ADVIES-DATUM	Januari 2008
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <p>Adviesaanvraag paintball wapen van het Ministerie van Justitie – Dienst Justis, d.d. 4 juni 2007 (Bijlage 4);</p> <p>Brief met bijlagen van Politie Limburg-Noord inzake beoordeling art.2 lid 1 cat.1 sub 7 WWM, d.d. 26 juni 2007 (Bijlage 5);</p> <p>Een doos inhoudende zes paintball markers;</p> <p>Nota met bijlagen inzake paintball markers van het Landelijk Platform Vuurwapens d.d. 11 april 2007 (Bijlage 6);</p> <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>Het verzoek te adviseren of de bij de aanvraag overlegde paintball markers:</p> <ul style="list-style-type: none">- Tippmann, model Custom,- Tippmann, model A5,- Tippmann, model X7,- Smart Parts, model SP8,- Zeus, model G2,- Triumph, model XT, <p>vallen onder artikel 2 lid 1 – Categorie 1 sub 7° Wet wapens en munitie (WWM).</p>

Behandeling

De behandeling van deze brief vond plaats op 6 september 2007 te Zoetermeer. Hierbij waren de volgende leden van de subwerkgroep aanwezig:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Wettelijk kader

Onder artikel 2 lid 1, Categorie IV - sub 4° WWM vallen:
lucht-, gas- en veerdrukwapens, behoudens zulke door Onze Minister overeenkomstig categorie I, sub 7°, aangewezen die zodanig gelijken op een vuurwapen dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn;

Onder artikel 2 lid 1, Categorie I - sub 7° WWM vallen:
andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.

Artikel 3 Regeling wapens en munitie (RWM):

Als voorwerpen van Categorie I - sub 7°, die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden aangewezen:

- a. voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontplofing bestemde voorwerpen;
- b. voorwerpen vermeld op lijst A of lijst B van de bij deze Regeling behorende Bijlage 1, alsmede niet in die bijlage genoemde voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen daarmee een sprekende gelijkenis vertonen;
- c. lucht-, gas- en veerdrukwapens die zodanig zijn gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is;
- d. stiletto's, valmessen en vlindermessen, waarvan het heft van een stootplaat is voorzien;
- e. laserwapens die specifiek zijn ontworpen om permanente blindheid te veroorzaken;
- f. werppennen;
- g. alle voorwerpen die een sprekende gelijkenis vertonen met wapens, niet zijnde vuurwapens, en die door de aard en de samenstelling van het materiaal waaruit zij zijn vervaardigd, niet dan wel slecht detecteerbaar zijn door metaaldetectoren of andere elektronische detectieapparatuur, met uitzondering van voorwerpen die specifiek zijn vervaardigd voor reguliere maatschappelijk aanvaarde gebruiksdoeleinden.

Artikel 13 lid 1 WWM:

Het is verboden een wapen van categorie I te vervaardigen, te transformeren, voor derden te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, te doen binnenkomen of te doen uitgaan.

Artikel 26 lid 5 WWM:

Het is personen die de leeftijd van achttien nog niet hebben bereikt verboden een wapen van categorie IV voorhanden te hebben.

Artikel 26 lid 6 WWM:

Onze Minister kan bij regeling vrijstelling van het verbod van het 5° lid verlenen.

	<p>in het kader van in verenigingsverband beoefende sporten.</p> <p>Artikel 31 lid 4 WWM: Het is verboden een wapen van Categorie IV over te dragen aan een persoon die de leeftijd van achttien jaren nog niet heeft bereikt.</p> <p>Artikel 31 lid 5 WWM: Bij regeling van onze Minister kan vrijstelling van het verbod van het 4^e lid worden verleend in het kader van in verenigingsverband beoefende sporten.</p> <p>Artikel 26 lid 1 RWM: Van het verbod in artikel 26 5^e lid van de wet, wordt vrijstelling verleend voor het voorhanden hebben van degens, lucht-, gas-, en veerdrukwapens van Categorie IV, alsmede van kruisbogen, aan personen die de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt, voor de beoefening van sporten in verenigingsverband.</p> <p>Artikel 26 lid 2 RWM: De vrijstelling ingevolge het 1^e lid geldt slechts voor personen die door middel van een bewijs van lidmaatschap kunnen aantonen lid te zijn van een vereniging waarbinnen de sportbeoefening van behulp van één of meer van de in het eerste lid bedoelde plaatsvindt.</p> <p>Artikel 26 lid 3 RWM: Voor zover het lucht-, gas-, of veerdrukwapens betreft geldt, in afwijking van het 2^e lid, de vrijstelling in het 1^e lid slechts voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. personen die door middel van een bewijs van lidmaatschap kunnen aantonen tenminste drie maanden lid te zijn van een schietvereniging, zoals bedoeld in artikel 1, 1^e lid onder g, van deze Regeling; en b. lucht-, gas- en veerdrukwapens die zijn toegelaten in het Schiet- en wedstrijdreglement van de Koninklijke Nederlandse Schutters Associatie. <p>Artikel 27 lid 1 RWM: Van het verbod van artikel 31, 4^e lid van de Wet wordt vrijstelling verleend voor het overdragen aan personen die de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt, van degens, lucht-, gas- en veerdrukwapens van Categorie IV, en van kruisbogen, een en ander met het oog op in verenigingsverband beoefende sporten.</p> <p>Artikel 27 lid 2 RWM: De vrijstelling ingevolge het 1^e lid geldt voor zover het lucht-, gas- of veerdrukwapens betreft, uitsluitend indien:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de persoon aan wie de in het 1^e lid bedoelde voorwerpen worden overgedragen een verklaring, die niet ouder is dan 14 dagen, van het bestuur van de vereniging overlegt, waaruit blijkt dat hij tenminste 3 maanden lid is van een schietvereniging, zoals bedoeld in Artikel 1, 1^e lid, onder g van deze Regeling; b. Het betreft lucht-, gas- en veerdrukwapens die zijn toegelaten in het Schiet- en wedstrijdreglement van de Koninklijke Nederlandse Schutters Associatie; en c. De onder a. bedoelde verklaring door degene die het wapen overdraagt in ontvangst wordt genomen, welke verklaring, nadat de datum van overdracht daarop is aangetekend, tenminste 5 jaar na de overdracht wordt bewaard. <p>Artikel 27 lid 3 RWM: Buiten het geval, bedoeld in het 2^e lid geldt de vrijstelling in het 1^e lid slechts indien:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de persoon aan wie de in het 1^e lid bedoelde voorwerpen worden overgedragen een verklaring, die niet ouder is dan 14 dagen, van het bestuur van de vereniging overlegt, waaruit blijkt dat: <p style="margin-left: 40px;">1^o die vereniging de serieuze sportbeoefening met één of meer van het</p>
--	---

over te dragen voorwerp tot doel heeft; en
2° de in het 1^e lid bedoelde persoon lid is van die vereniging; en

- b. de onder a bedoelde verklaring door degene die het wapen overdraagt, in ontvangst wordt genomen, welke verklaring, nadat de datum van overdracht daarop door hem is aangetekend, tenminste 5 jaar na de overdracht van het wapen wordt bewaard.

Artikel 28 lid 1 RWM:

Van het verbod in artikel 27, 1^e lid van de Wet wordt vrijstelling verleend voor het dragen van degens, lucht-, gas, en veerdrukwapens van Categorie IV, alsmede van kruisbogen op voor het publiek toegankelijke plaatsen, met uitzondering van de openbare weg,

Artikel 28 lid 2 RWM:

De vrijstelling ingevolge het 1^e lid geldt uitsluitend:

- a. voor personen die bevoegd zijn de wapens voorhanden te hebben;
- b. voor de beoefening van sporten in verenigingsverband ten behoeve waarvan voorafgaande schriftelijke toestemming door de Korpschef is verleend, welke toestemming wordt onthouden of ingetrokken indien geen redelijke maatregelen ter voorkoming van letsel en schade zijn getroffen, dan wel indien misbruik is te vrezen;
- c. gedurende de tijden waarop het sportevenement plaatsvindt;
- d. op het terrein van het evenement in de onmiddellijke nabijheid van de plaats waar de sport daadwerkelijk wordt beoefend.

Artikel 29 RWM:

Van het verbod van artikel 27, 1^e lid van de Wet wordt vrijstelling verleend voor:

- a. het dragen van lucht-, gas- en veerdrukwapens van Categorie IV aan personen aan wie deze overeenkomstig artikel 15 of artikel 16 van deze Regeling ter beschikking worden gesteld.
Artikel 15, 2^o lid onder b en c en artikel 16, 2^o lid, onder b en c van deze Regeling zijn van overeenkomstige toepassing;
- b. Het dragen van een wapen van Categorie IV - 1^o, aan personen ten aanzien van wie het wapen deel uitmaakt van hun duikuitrusting tijdens de beoefening van de duiksport.

Artikel 15 RWM:

1. van het verbod in artikel 9, 1^o lid van de Wet wordt vrijstelling verleend voor het in de uitoefening van een bedrijf ter beschikking stellen van lucht-, gas- en veerdrukwapens van Categorie IV sub 4^o, aan bezoekers van erkende kermissen.
2. De vrijstelling in het 1^o lid geldt slechts voor:
 - a. kermisexploitanten die tijdens de erkende kermis een toegestane attractie exploiteren;
 - b. gedurende de openingstijden van die kermis; en
 - c. op het terrein van de kermis in de onmiddellijke nabijheid van de attractie.

Artikel 16 RWM:

1. van het verbod in artikel 9-1^e lid van de Wet wordt vrijstelling verleend voor het ter beschikking stellen van lucht-, gas- en veerdrukwapens van Categorie IV sub 4^o, aan bezoekers van braderieën, rommelmarkten, jaarmarkten, fancy-fairs en soortgelijke evenementen;
2. de vrijstelling in het 1^o lid geldt slechts:
 - a. voor personen die voorafgaande schriftelijke toestemming van de Korpschef hebben om de attractie te exploiteren, welke toestemming wordt onthouden of ingetrokken indien geen redelijke maatregelen ter voorkoming van letsel en schade zijn getroffen, dan wel indien misbruik is te vrezen,
 - b. gedurende de openingstijden van het in het 1^o lid bedoelde evenement,
 - c. op het terrein van het evenement in de onmiddellijke nabijheid van de attractie.

Standpunt aanvrager

n.v.t.

Beoordeling vragen

Paintballwapens zijn wapens waarmee projectielen worden verschoten door middel van lucht- of gasdruk.

Gelet op de werking zijn paintballwapens lucht-, gas- of veerdrukwapens als bedoeld in de Wet wapens & munitie.

Uitgangspunt bij de beoordeling of paintball wapens vallen onder:

- Artikel 2 lid 1, Categorie IV sub 4°, lucht-, gas- of veerdrukwapens waarvan het voorhanden hebben vrij is, of vallen onder:
- Artikel 2 lid 1 Categorie 1 sub 7°, voorwerpen die zodanig op een wapen lijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn,

is of het wapen c.q. het voorwerp voor wat betreft vorm en afmeting een sprekende gelijkenis vertoont met een vuurwapen.

Het gaat daarbij om een min of meer bewuste nabootsing van een vuurwapen.

De toevoeging "sprekende" voor "gelijkenis" impliceert dat het moet gaan om een nagenoeg perfecte nabootsing. Een beperkte overeenkomst met een vuurwapen is onvoldoende. Dit voorkomt dat voorwerpen, die slechts geringe of althans niet voldoende gelijkenis met een vuurwapen vertonen, door opsporende instanties al te lichtvaardig worden aangemerkt als wapen c.q. voorwerp van Categorie I. Bij de beoordeling ervan dient men zich te realiseren dat voor wapens c.q. voorwerpen van Categorie I zeer strenge regels gelden en dat op het bezit ervan zware straffen zijn gesteld.

Dat in de tekst van Artikel 3, lid a van de RWM gesproken wordt van "vuurwapens" (meervoud), geeft aan dat het niet per sé hoeft te gaan om een nabootsing van één specifiek type vuurwapen. Bepalend is of het wapen c.q. het voorwerp lijkt op een vuurwapen in het algemeen en als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt is.

Sinds december 2001 is het criterium van de kleur van een wapen c.q. een voorwerp niet meer bepalend voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van een sprekende gelijkenis.

Reden hiervoor is dat het criterium "kleur" in de loop der tijd geen onderscheidend criterium meer is gebleken.

Dit was het gevolg van de ontwikkeling van vuurwapens, welke zijn uitgevoerd in andere dan voor vuurwapens gebruikelijke kleuren, zoals die sinds het begin van de ontwikkeling ervan worden gebruikt.

Het betreft hier vuurwapens die gedeeltelijk, grotendeels of nagenoeg uitgevoerd zijn in bijvoorbeeld de kleuren rood, groen of geel.

Lucht-, gas- en veerdrukwapens werden reeds eerder uitgevoerd in deze voorheen ongebruikelijke kleuren. Deze wapens waren op grond van Artikel 3 RWM, zoals dat gold vóór 1 december 2001, in eerste instantie niet te categoriseren als Categorie I en werden destijds derhalve aangemerkt als een Categorie IV wapen.

Het kleurcriterium is dus na 1 december 2001 komen te vervallen.

De voorwaarden die gelden om te voldoen aan het criterium "sprekende gelijkenis" zijn primair de vorm van het wapen c.q. het voorwerp en in mindere mate de afmetingen ervan. De vorm moet voldoen aan die van vuurwapens in het algemeen.

De afmetingen moeten in het algemeen overeenkomen met de afmetingen van bestaande vuurwapens. Een verschil van enkele centimeters is niet van belang.

	<p>Het criterium "afmetingen" is ondergeschikt aan het criterium "vorm", vanwege het feit dat steeds meer vuurwapens op de markt zijn verschenen met totaal uiteenlopende afmetingen.</p> <p>Door de volgorde van de onderdelen van Artikel 3 RWM wordt benadrukt dat bij het bepalen of een wapen c.q. een voorwerp een sprekende gelijkenis vertoont met een vuurwapen eerst gebruik moet worden gemaakt van het in onderdeel a neergelegde algemene criterium en pas in tweede instantie van de in bijlage I van de RWM opgenomen lijsten a en b.</p> <p>Lijst b bevat lucht-, gas- en veerdrukwapens die eveneens zodanig zijn vervaardigd dat ze voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.</p> <p>Het gaat dan meestal om luchtdrukwapens die zijn voorzien van voor dat wapen niet-functionele onderdelen met de bedoeling aan het voorwerp het uiterlijk van een vuurwapen te geven.</p> <p>(De lijsten a en b worden overigens al geruime tijd niet meer bijgehouden, maar door de Minister beschouwd als referentielijsten.)</p> <p>Hetzelfde onderdeel b van Artikel 3 RWM zegt vervolgens dat ook voorwerpen die niet met zoveel woorden in bijlage I zijn genoemd, maar die daarmee wel een sprekende gelijkenis vertonen, wapens zijn van Categorie I sub 7°.</p> <p>In de praktijk komt het namelijk vaak voor dat fabrikanten na het opnemen van een bepaald voorwerp op een van de lijsten nogal eens identieke voorwerpen op de markt brengen met een gewijzigde merknaam of een gewijzigd typenummer, zodat het (nieuwe) voorwerp niet aan de omschrijving van Bijlage I voldoet en daardoor vrij verkocht zou mogen worden.</p> <p>Door deze toevoeging in Artikel 3 onder b is die mogelijkheid evenwel uitgesloten.</p> <p>Gelet op bovenstaande beoordeelt de Subwerkgroep de voorwerpen als volgt.</p> <p>- Tippmann, model Custom (zie fotoblad 1 en 2): Dit wapen vertoont geen sprekende gelijkenis met een vuurwapen en dient derhalve te worden gezien als een wapen, vallende onder Artikel 2 lid 1-Categorie IV sub 4°WWM.</p> <p>- Tippmann, model A5 (zie fotoblad 3, 4 en 5): Dit wapen vertoont een sprekende gelijkenis met een vuurwapen en dient derhalve te worden gezien als een voorwerp, vallende onder Artikel 2 lid 1-Categorie I sub 7°WWM. Het wapen vertoont niet-functionele uiterlijke kenmerken van een machinepistool merk Heckler&Koch, model MP5, kaliber 9x19mm en is als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt.</p> <p>- Tippmann, model X7 (zie fotoblad 5,6 en 7): Dit wapen vertoont een sprekende gelijkenis met een vuurwapen en dient derhalve te worden gezien als een voorwerp, vallende onder Artikel 2 lid 1-Categorie I sub 7°WWM. Het wapen vertoont niet-functionele uiterlijke kenmerken van een machinepistool merk Heckler&Koch, model MP5, kaliber 9x19mm en is als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt.</p> <p>- Smart Parts, model SP8 (zie fotoblad): Dit wapen vertoont een sprekende gelijkenis met een vuurwapen en dient derhalve te worden gezien als een voorwerp, vallende onder: Artikel 2 lid 1-Categorie I sub 7°WWM. Het wapen vertoont niet-functionele uiterlijke kenmerken van een automatisch geweer, merk Heckler&Koch, model XM8, kaliber .223 en is als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt.</p> <p>- Zeus, model G2 (zie fotoblad) Dit wapen vertoont een sprekende gelijkenis met een vuurwapen en dient derhalve te worden gezien als een voorwerp, vallende onder: Artikel 2 lid 1-Categorie I sub 7°WWM; Het wapen vertoont niet-functionele uiterlijke kenmerken van een</p>
--	---

machinepistool merk Bizon, model PP19, uitgevoerd in de kalibers 9x18mm, 7,62x25mm en 9x19mm en is als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt.

- Triumph, model XT (zie fotoblad)

Dit wapen vertoont geen sprekende gelijkenis met een vuurwapen en dient derhalve te worden gezien als een wapen, vallende onder Artikel 2 lid 1-Categorie IV sub 4°WWM.

Tijdens het onderzoek ten behoeve van dit advies werd ondermeer onderzoek gedaan op het internet. De paintballbranche blijkt paintballwapens als "paintball markers" te betitelen.

Tevens blijkt dat door producenten van paintballmarkers zogenaamde "upgrades" op de markt gebracht worden, die tot doel hebben om de op zich onder Categorie IV-sub 4° WWM vallende wapens te voorzien van niet-functionele onderdelen met de bedoeling aan het wapen het uiterlijk van een vuurwapen te geven.

Als voorbeeld hiervan is een Tippmann 98 Custom, waaraan het uiterlijk van een AK 47 (een automatisch vuurwapen) is gegeven, weergegeven op fotoblad Tab 1A.

Door het aanbrengen van deze "upgrades" vallen deze markers zonder meer, vanwege een sprekende gelijkenis met een (bestaand) vuurwapen, onder Artikel 2 lid 1-Categorie I sub 7°WWM en zijn dan als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt.

Deze upgrades zijn via de reguliere handel en via het internet alom en gemakkelijk verkrijgbaar.

Tijdens het onderzoek is ook gebleken dat paintballbranche in Nederland bij het overdragen van paintballwapens aan derden niet altijd de wettelijke bepalingen in acht neemt. Er wordt niet altijd gelet op het leeftijdscriterium van Artikel 26 lid 5 WWM (het verbod tot voorhanden hebben beneden de leeftijd van 18 jaar) en het verbod van Artikel 31 lid 4 WWM (het overdragen aan personen beneden de leeftijd van 18 jaar).

Ook werd geconstateerd dat de paintballbranche bezoekers toelaat op hun terreinen die paintballwapens, vallen onder Categorie I-sub 7° WWM, voorhanden hebben.

Vooralsnog is niet gebleken dat voor de paintballbranche vrijstellingen zijn verleend als bedoeld in de artikelen 15, 16, 26, 27, 28 en 28 RWM.

Opmerkingen.

De paintballbranche heeft de laatste tien jaren een stormachtige ontwikkeling doorgemaakt.

Er zit een enorme groei in een als internationaal te beschouwen markt. Hoewel vanuit de branche zelf de overheid al jaren geleden op de hoogte is gebracht van de ontwikkelingen van en in de paintballbranche, waarbij met name is gewezen op de ontwikkelingen betreffende onder Categorie I sub 7° vallende paintballwapens, is er vanuit de overheid onvoldoende contact geweest c..q. onderhouden met de branche, mede waardoor deze wildgroei heeft kunnen plaatsvinden.

Ook de verschillen in wetgeving binnen de Europese Unie spelen hierin een rol van betekenis. De Nederlandse wetgeving is op dit gebied veel strikter dan de wetgeving van de ons omringende landen.

Voor de paintballbranche, die internationaal opereert, ontstaan hierdoor onduidelijkheden en het gevoel van rechtsongelijkheid, alsmede economische schade.

Advies

Gelet op de huidige wetgeving adviseert de Werkgroep Advies wet wapens en munitie als volgt.

De volgende paintballwapens zijn te beschouwen als wapens, vallend onder Artikel 2 lid 1-Categorie I sub 7°:

- Tippmann, model A5 (zie fotobladen Tab 1B):
- Tippmann, model X7 (zie fotobladen Tab 1C):
- Smart Parts, model SP8. (zie fotobladen Tab 1D):
- Zeus, model G2 (zie fotobladen Tab 1E)

De volgende paintballwapens zijn te beschouwen als wapens, vallend onder Artikel 2 lid 1-Categorie IV sub 4°:

- Tippmann, model Custom (zie fotobladen Tab 1A):
- Triumph, model XT (zie fotoblad Tab 1F)

De Werkgroep Advies Wet wapens en munitie geeft de Minister het volgende in overweging.

Het komt in de praktijk vaak voor dat een fabrikant na het beoordelen van een bepaald wapen, als vallend onder Categorie I sub 7°, een vrijwel identiek wapen op de markt brengt dat slechts op detail gewijzigd is.

Omdat hierdoor steeds opnieuw beoordeling zal moeten plaatsvinden, is de Werkgroep van mening dat een lijst van door de wetgever toegestane paintballwapens (paintballmarkers) moet worden samengesteld.

Dit geeft voor zowel de paintballbranche in zijn geheel als ook voor de handhaving de nodige duidelijkheid en kan meehelpen door de wetgever ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

Een dergelijke lijst is redelijk eenvoudig samen te stellen en bij te houden. Het aantal mutaties per jaar, waar het gaat om de toegestane modellen is gering te noemen.

Een opzet hiertoe wordt als bijlage 3 bijgevoegd.

Het wijzigen van toegestane modellen door middel van upgrades, teneinde deze modellen te voorzien van niet-functionele onderdelen met de bedoeling aan het wapen het uiterlijk van een vuurwapen te geven, maakt dat een aanvankelijk onder Categorie IV sub 4° vallend wapen daardoor onder Categorie I sub 7° valt. Deze upgrades zijn in de reguliere handel en via Internetaanbieders gemakkelijk te verkrijgen.

Het aanbrengen van upgrades kan worden beschouwd als het vervaardigen van een Categorie I sub 7° wapen, hetgeen is verboden bij artikel 13 lid 1 WWM.

In verband met gesignaleerde problematiek met name betreffende het voorhanden hebben en het overdragen van paintballwapens aan personen beneden de leeftijd van 18 jaar, alsmede het gelegenheid geven tot het voorhanden hebben van paintballwapens, vallend onder Categorie I sub 7° en de gevolgen van de verkoop van upgrades, is het noodzakelijk de paintballbranche te attenderen op de wet- en regelgeving in deze.

Op grond van artikel 26 lid 5 WWM is het personen die de leeftijd van achttien jaren nog niet hebben bereikt verboden een wapen van categorie IV voorhanden te hebben.

Artikel 26 lid 6 WWM geeft de Minister de mogelijkheid bij regeling vrijstelling van het vijfde lid te verlenen in het kader van in verenigingsverband beoefende sporten.

Op grond van artikel 26 lid 1 RWM zijn aan vrijstellingen voorwaarden verbonden die onder meer betreffen het aantoonbare en duurzame

	<p>lidmaatschap van een vereniging, alsmede de soorten wapens waarop de vrijstellingen betrekking hebben, zoals lucht-, gas- en veerdrukwapens, die bovendien, op grond van artikel 26 lid 3b RWM moeten zijn toegelaten in het Schiet- en wedstrijdreglement van de Koninklijke Nederlandse Schutters Associatie.</p> <p>Bij het nemen van wettelijke of andere maatregelen is het wenselijk de internationale aspecten met betrekking tot de paintballsport en eventuele harmonisatie van onze wetgeving met Europese- en/of andere nationale regelgevingen mee te nemen.</p>
BIJLAGEN	<p><u>Bijlage 1 – fotobladen :</u></p> <p>Tab 1A:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tippmann model 98 Custom , linker- en rechterzijde - Tippmann model 98 Custom, detailopnames - Upgrade kits voor Tippmann model 98 Custom <p>Tab 1B:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tippmann model A5, linker- en rechterzijde - Tippmann model A5, detailopnames - Machinepistool Heckler&Koch model MP5 en Tippmann model A5 <p>Tab 1C:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tippmann model X7, linker- en rechterzijde - Tippmann model X7, detailopnames - Heckler&Koch model MP5 en Tippmann model X7 <p>Tab 1D:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Smart Parts model SP8, linker- en rechterzijde - Smart Parts model SP8, detailopname - Aanvalsgeweer Heckler&Koch, model XM8 en Smart Parts model SP8 <p>Tab 1E</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zeus, model G2, linker- en rechterzijde - Zeus, model G2, met klapkolf - Machinepistool Bizon, model PP19 en Zeus model G2 <p>Tab 1F: Triumph, model XT</p> <p>Bijlage 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voorbeeld van upgrades Tippmann Custom model 98 en - Militair geweer AK model 47/AKM en Tippmann Custom 98 met upgrades <p>Bijlage 3: Opzet voor een lijst van goedgekeurde modellen</p> <p>Bijlage 4:</p> <p>Adviesaanvraag paintball wapen van het Ministerie van Justitie – Dienst Justis, d.d. 4 juni 2007.</p> <p>Bijlage 5:</p> <p>Brief met bijlagen van Politie Limburg-Noord inzake beoordeling art.2 lid 1 cat.1 sub 7 WWM, d.d. 26 juni 2007</p> <p>Bijlage 6:</p> <p>Nota met bijlagen inzake paintball markers van het Landelijk Platform Vuurwapens d.d. 11 april 2007</p>



Werkgroep Advies
Wet wapens en munitie

ADVIES A/00031
Aanpassing verlofvoorwaarden

Aanvraag nr. A/00031	Datum: 18 juli 2007 Aanvrager: Regiopolitie Haaglanden Onderwerp: Aanpassing voorwaarden verlof ijm criminele verlofhouders
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Juridisch
DATUM	ADVIES M.B.T. Aanpassing verlofvoorwaarden bij gepleegde strafbare feiten van de Wet wapens en munitie.
03-11-2009	<p>Ontvangen stukken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een memo van 18 juli 2007, van [REDACTED] van de politieregio Haaglanden. <p>Adviesaanvraag</p> <p>In de memo wordt verzocht om in een verlof de volgende voorwaarde op te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "Indien de verlofhouder zich niet strikt houdt aan de voorwaarden die aan het verlof verbonden zijn en in het bezit blijkt te zijn van wapens die niet onder het verlof vallen, dan wordt geacht dit verlof niet verleend te zijn" <p>Behandeling</p> <p>De behandeling van het verzoek vond plaats binnen de vergadering van de sub-werkgroep juridisch. Hieraan namen deel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • [REDACTED] • [REDACTED] • [REDACTED] • [REDACTED] <p>Procesverloop</p> <p>De subwerkgroep juridisch heeft in haar vergaderingen van 28 juli 2009 en 3 november 2009 de vraag beoordeeld op basis van de juridische kaders van de Wet Wapens en Munitie en de Algemene Wet Bestuursrecht en de Politiewet.</p> <p>Beoordeling.</p> <p>In de Wet wapens en munitie is bepaald dat een verlof kan worden ingetrokken op de gronden zoals genoemd in artikel 7 lid 2 van de Wet. De gronden die voor deze vraag in aanmerking komen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 7 lid 2, sub b indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd; - Artikel 7 lid 2, sub c in geval van misbruik daarvan dan wel van wapens of munitie - Artikel 7 lid 2, sub d indien niet meer wordt voldaan aan de vereisten voor de verlening daarvan <p>Het verlenen van verlopen valt onder de formele kaders van de Algemene wet bestuursrecht. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur (o.a. het beginsel van formele (3:2 Awb en materiele zorgvuldigheid 3:4 Awb) zijn hierbij leidend. Het verlenen van een verlof is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en beoogt voor de belanghebbende (i.c. een verlofhouder) een zeker rechtsgevolg, namelijk het ontstaan van de bevoegdheid om een (of meerdere) vuurwapens</p>

voorhanden te mogen hebben.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht dient bij het intrekken van een verlof een voornemen aan de belanghebbende bekend te worden gemaakt. De belanghebbende kan tegen dat voornemen zijn bedenkingen kenbaar maken. Bij het alsdan te nemen besluit dient het bestuursorgaan (i.c. de korpschef) een belangenafweging te maken. Hiermee zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur geborgd. Het opnemen van een ontbindende voorwaarde op een verlof, gaat aan deze belangenafweging voorbij. Immers dient een bestuursorgaan de feiten goed te onderzoeken alvorens een besluit te nemen.

In de memo wordt gesteld dat 'in de praktijk diverse ervaringen met onderzoeken naar wapenhandel zijn gedaan waarbij verlofhouders betrokken bleken te zijn. Wrangle bijkomstigheid was dat in die gevallen de 'legaal' voorhanden zijnde wapens in eigendom terug gaan naar de verlofhouder'.

De werkgroep juridisch merkt hier het volgende over op.

Het is in de vraagstelling niet duidelijk welke actie heeft plaatsgevonden, voordat de legale wapens in eigendom terug gaan. De volgende situaties zijn in de beleving van de werkgroep juridisch denkbaar.

1. Van de verlofhouder die bevoegd wapens voorhanden hield, werd naar aanleiding van het strafrechtelijk onderzoek, het verlof ingenomen op grond van de Wet wapens en munitie en de verlofhouder diende zijn wapens in bewaring te geven
2. Van de verlofhouder die bevoegd wapens voorhanden hield, werden in het kader van het strafrechtelijk onderzoek de legale wapens in beslaggenomen
3. Met de legaal voorhanden gehouden wapens werden strafbare feiten gepleegd, die tot gevolg hadden dat de wapens in beslag werden genomen.
4. Er werd een strafrechtelijk onderzoek uitgevoerd tegen een verlofhouder, maar zijn verlof werd gedurende dit onderzoek of na dit onderzoek niet ingetrokken. In afwachting van het onderzoek waren de wapens in bewaring genomen.

Ad 1.

Indien het verlof van de verlofhouder werd ingenomen, dan zou bij een nieuwe aanvraag van een verlof de aanvrager op basis van zijn antecedenten geen verlof verleend kunnen worden. Teruggave van wapens behoort dan niet tot de mogelijkheden. De aanvrager zal wel in privaatrechtelijke zin, 'eigenaar' blijven van de legale wapens. Echter vanwege het ontbreken van de bevoegdheid om de wapens voorhanden te houden, kan de eigenaar twee rechten uitoefenen:

- het recht van eigendom overeind houden. In dat geval dienen de wapens in bewaring te blijven en dient een bewaarloon betaald te worden
- het recht van vervreemding. De eigenaar mag de wapens wel verkopen aan een ander die wel een bevoegdheid tot het voorhanden mogen hebben van die vuurwapens kan verkrijgen.

Ad 2.

Indien de legale vuurwapens in beslag werden genomen dan zal de strafvorderlijke grond voor inbeslagname dit beslag dienen te rechtvaardigen. (waarheid aan het daglicht brengen, vatbaar voor verbeurd verklaring of onttrekking aan het verkeer). Als de formele grond voor inbeslagname ontbreekt, dan dient het beslag te worden opgeheven. Teruggave van de legale wapens zou dan een gevolg kunnen zijn. Ten aanzien van de verlofhouder zijn dan twee situaties denkbaar:

- gedurende het strafrechtelijk onderzoek werd het verlof niet ingetrokken. Intrekking kan alsnog geschieden
- gedurende het strafrechtelijk onderzoek werd het verlof wel ingetrokken. Een nieuwe aanvraag dient getoetst te worden (zie 1)

Ook hier geldt dat het uitoefenen van de privaatrechtelijke eigendomsbevoegdheid, onverkort overeind blijft onder de voorwaarden zoals genoemd onder 1.

Ad 3

Indien met de legaal voorhanden gehouden vuurwapens strafbare feiten werden gepleegd, dan kunnen zij krachtens strafvordering in beslag worden genomen. Indien het beslag dan wordt opgeheven, en in dat geval zou worden besloten dat de wapens aan de eigenaar zouden worden teruggegeven, dan ontstaat eerst de vraag of de

eigenaar als aanvrager een nieuw verlof zou kunnen krijgen (zie 1 en 2) en indien dit niet het geval is, of hij dan de privaatrechtelijke eigendomsrechten kan uitoefenen (zie 1).

Ad 4.

Indien tegen een verlofhouder een strafrechtelijk onderzoek loopt, dan kan gedurende dit onderzoek dan wel direct na dit onderzoek, het verlof van betrokkene worden ingetrokken. De wettelijk gronden voor intrekking en het eventueel toetsen van een nieuwe aanvraag, bieden voldoende aanknopingspunt om te voorkomen dat de legale wapens terug gaan naar de verlofhouder of aanvrager. Ook hier geldt dat het uitoefenen van de privaatrechtelijke eigendomsbevoegdheid, onverkort overleefd blijft onder de voorwaarden zoals genoemd onder 1.

■ Ingrijpen bij direct gevaar.

De werkgroep acht de kans aanwezig dat er zich in de praktijk situaties kunnen voordoen die een direct ingrijpen van de overheid vereisen ten aanzien van de bevoegdheid van een verlofhouder om vuurwapens voorhanden te mogen hebben.

Politiewet.

Op grond van artikel 2 van de Politiewet kan de politie vanuit haar taakstelling ogenblikkelijk ingrijpen en een legaal voorhanden gehouden vuurwapen onder zich nemen. Deze situatie kan zich voordoen bijvoorbeeld bij een melding van huiselijk geweld waarbij het in het kader van de bescherming van personen, onverantwoord zou kunnen zijn om in die situatie wapens in een woning achter te laten. (uitsluiting van escalatiegevaar in kader van hulpverlening). De formele afwikkeling (strafrechtelijk en/of bestuursrechtelijk) kan op basis van de punten onder 1 tot en met 4 genoemd plaats vinden.

Algemene wet bestuursrecht

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht, dient een bestuursorgaan alvorens een besluit tot intrekking te nemen, de belanghebbende hiervan in kennis te stellen teneinde de belanghebbende in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze tegen dit voornemen kenbaar te kunnen maken. In artikel 4:11 van de Algemene wet bestuursrecht, mag van de verplichting om een belanghebbende op voorhand in kennis te stellen worden afgeweken indien het belang daartoe aanwezig is. Deze belangen kunnen zijn:

- 4:11 Awb, sub a, de vereiste spoed zich daartegen verzet (er moet direct ingegrepen worden)
- 4:11 Awb, sub c, het met de beschikking beoogde doel slechts kan worden bereikt indien de belanghebbende daarvan niet reeds tevoren in kennis is gesteld (in dit geval bijvoorbeeld ter voorkoming van wegmaking van legale vuurwapens)

Conclusie

De subwerkgroep Juridisch komt tot de conclusie dat het huidige wetgevingskader voldoende is om adequaat te kunnen optreden tegen legale wapenbezitters die zich schuldig hebben gemaakt aan overtredingen van de Wet wapens en munitie. Het opnemen van een ontbindende voorwaarde op het verlof levert een strijdigheid op met de kern van een besluit (namelijk het beoogde rechtsgevolg) en past niet binnen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In dringende gevallen kan op basis van de wettelijke kaders adequaat worden ingegrepen. Tot slot wordt opgemerkt dat een onderscheid gemaakt dient te worden naar een beslissing van het OM, om eventuele legale wapens terug te geven (het respecteren van de privaatrechtelijke eigendomsrechten versus de strafvorderlijke belangen) en de door de korpschef van politie uit te voeren betrouwbaarheidstoetsing in bestuursrechtelijke zin op grond van de Wet wapens en munitie, om een bevoegdheid te verkrijgen tot het voorhanden mogen houden van die vuurwapens. In dat geval biedt de Wet wapens en munitie voldoende kaders om die bevoegdheid te weigeren.

Advies

Gezien het vorenstaande adviseert de subwerkgroep Juridisch om de huidige regelgeving te handhaven en de bestaande handhavingmogelijkheden toe te passen.

ADVIES
A/00032

AANVRAAG NR. A/00032	Datum: 31 juli 2007 Aanvrager: Min. V. Justitie Onderwerp: luchtdrukwapen FN 303
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Techniek
ADVIES-DATUM	18 september 2007
ADVIES	<p>Ontvangen stukken 31 juli 2007</p> <p>Behandeling Zoetermeer, 6 september 2007 subwerkgroep techniek [redacted] doorgegeven dat [redacted] zijn vervanger is. Aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none">• [redacted]• [redacted]• [redacted] <p>Adviesaanvraag Valt luchtdrukwapen FN 303 onder artikel 2 lid 1 categorie I onder 7 of onder artikel 2 lid 1 categorie IV onder 4 van de WWM.</p> <p>Wettelijk kader Onder categorie IV, onder 4 van artikel 2 van de Wet wapens en munitie vallen: lucht-, gas- en veerdrukwapens, behoudens zulke door Onze Minister overeenkomstig categorie I, sub 7°, aangewezen die zodanig gelijken op een vuurwapen dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn; "</p> <p>Onder categorie I, onder 7 van artikel 2 van de Wet wapens en munitie vallen: "andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn".</p>

	<p>Behandeling probleem</p> <p>Bestudering van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bijlagen 2. Internetsite van FN Herstal http://www.fnherstal.com. 3. Edison vuurwapens 4. meerdere websites en fabrieksfolders van vuurwapens <p>N.B. De adviesgroep had geen exemplaar van het luchtdrukwapen FN 303 voorhanden.</p> <p>Samenvatting bevindingen</p> <p><u>Werking wapen</u></p> <p>Het luchtdrukwapen FN 303 (zie foto 1) is, blijkens de informatie van FN, bestemd voor het verschieten van "less lethal" projectielen in kaliber .68. De projectielen worden geladen in een 15 schots trommel (niet aanwezig bij het wapen op foto 1) en verschoten middels gecompriëerde lucht. De projectielen bestaan uit een transparant kunststof omhulsel dat aan de voorzijde is gevuld met een bismuthgranulaat, en aan de achterzijde eventueel met een kleurstof en/of een traanverwekkend middel.</p> <p>Gezien deze werking is het wapen een lucht-, gas- of veerdrukwapen als bedoeld in de WWM</p> <p><u>Uiterlijk</u></p> <p>Het luchtdrukwapen FN 303 is primair bedoeld voor oproerbesteding door leger of politie. Vermoedelijk om deze reden heeft het wapen een aantal uiterlijke kenmerken die meer passen bij een modern (politie) vuurwapen dan bij een luchtdrukwapen voor civiel gebruik. Te noemen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Het algehele uiterlijk</u> Met name het gebruik van zwart kunststof en een skeletkolf. Zie ook de overeenkomst met een modern politievuurwapen op foto 2. • <u>Het trommelmagazijn</u> Trommelmagazijnen worden toegepast op meerdere vuurwapens, met name machinepistolen en doorgaans niet bij luchtdrukwapens voor civiel gebruik. • <u>De vorm van de pistoolgreep</u> Deze is afgeleid van een M16A2 geweer, zie foto 3. <p>Conclusie</p> <p>Naar de mening van de adviesgroep Wet wapens en munitie is een wapen van het type FN 303 door zijn werking en uiterlijk, in verband met Artikel 3 RWM; Een voorwerpen van categorie I, onder 7 WWM, zodanig op een wapen gelijkend dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.</p>
BIJLAGEN	De aanvraag. En een fotoblad.

Fotoblad



Foto 1. FN 303



Foto 3. Politiekarabijn Beretta C4 Storm.



Foto 2. Detail geweer M16A2

ADVIES A/00033
Omissie wetgeving

Aanvraag nr. A/00033	Datum: 4 oktober 2007 Aanvrager: KLPD/Nationale Recherche via de voorzitter dan het LPV [REDACTED] Onderwerp: Aanpassing voorwaarden verlof i.v.m. criminele verlofhouders
ADVIES VAN	Sub-werkgroep – Juridisch
DATUM	ADVIES M.B.T. Omissie in wetgeving m.b.t. te vernietigen wapens door een erkenninghouder.
03-11-2009	<p>Ontvangen stukken.</p> <ul style="list-style-type: none">- Een memo van 4 oktoberl, van [REDACTED] van de Nationale Recherche Noord-Oost Nederland (EVE). <p>Adviesaanvraag</p> <p>In de memo wordt verzocht om maatregelen te treffen rond het proces van te vernietigen vuurwapens die bij een erkenninghouder zijn ingeleverd. Maatregelen omtrent de registratie maar ook omtrent de feitelijke vernietiging van vuurwapens en de controle hierop</p> <p>Behandeling</p> <p>De behandeling van het verzoek vond plaats binnen de vergadering van de sub-werkgroep juridisch. Hieraan namen deel:</p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED]• [REDACTED] <p>Procesverloop</p> <p>De subwerkgroep juridisch heeft in haar vergaderingen van 28 juli 2009 en 3 november 2009 de vraag beoordeeld op basis van de juridische kaders van de Wet Wapens en Munitie.</p> <p>Juridisch kader.</p> <p>Ingevolge artikel 9 van de Wet wapens en munitie, zijn de volgende handelingen erkenningplichtig:</p> <ul style="list-style-type: none">- vervaardigen- transformeren- of in de uitoefening van een beroep of bedrijf- uitwisselen- verhuren- anderszins ter beschikking te stellen- herstellen- beproeven- verhandelen <p>De erkenninghouder is verplicht een register te houden waarin alle door deze onder enige titel verkregen of overgedragen wapens en munitie in aantekent. De Minister geeft regels over dit register. (art 42 Wwm)</p> <p>Het register van een erkenninghouder dient doorlopend te zijn en gegevens te vermelden waarin alle door de erkenninghouder onder enige titel verkregen of overgedragen (art 12Rwm)</p> <ul style="list-style-type: none">- wapens en munitie- onderdelen en hulpstukken als bedoeld in artikel 3 van de Wet, daaronder

mede begrepen

- m.u.v. patroonhouders en -magazijnen, lucht- gas en veerdrukwapens van categorie IV en van die wapens of munitie waarvoor ingevolge één van de artikelen 18,19,20,21 en 22 een vrijstelling geldt.

Het register dient uit de volgende afzonderlijke registraties te bestaan:

- inkomende wapens bestemd voor de handel (art 12,2 a Rwm)
- inkomende munitie bestemd voor de handel (art 12,2 b Rwm)
- uitgaande wapens bestemd voor de handel (art 12,2 c Rwm)
- uitgaande munitie bestemd voor de handel (art 12,2 d Rwm)
- in bewaring of ter reparatie gegeven wapens en munitie (art 12,2 e Rwm)
- ter beproeving gegeven wapens en munitie (art 12,2 f Rwm)

Conclusie

De subwerkgroep Juridisch komt tot de conclusie dat

- het huidige wetgevingskader onvoldoende duidelijk regels bevat omtrent het vernietigen van wapens
- het 'vernietigen' niet als handeling expliciet opgenomen is in de begripsdefinitie van artikel 9 van de wet
- 'transformeren' naar taalkundige interpretatie inhoudt dat een voorwerp door een bepaalde wijziging te ondergaan, verandert in een ander voorwerp (vorm of gebruikersdoel)
- 'vernietigen' tot doel heeft het door totale vernietiging aan het maatschappelijk verkeer onttrekken van het voorwerp.
- De registerplicht geen afzonderlijke registratieverplichting kent van wapens die ter vernietiging zijn ingeleverd.

Het vernietigen van vuurwapens niet is geregeld en als handeling ook niet aan enige vorm van controle onderhevig is. In de praktijk zal een wapenhandelaar zelf zorg dragen voor vernietiging.

Vanwege het ontbreken van heldere beleidskaders, kent het proces een afbreukrisico in relatie tot de veiligheid. Ook de wapenhandelbranche kan hierdoor in een verkeerd daglicht komen te staan als wapens die ingeleverd zijn uit registers verdwijnen omdat ze vernietigd (zouden) zijn.

Beoordeling en overwegingen.

De productie van vuurwapens staat ingevolge internationale regelgeving onder toezicht van de overheid. Het in circulatie brengen van vuurwapens binnen de Europese Unie, dient te geschieden met inachtneming van hetgeen hierover is bepaald in het C.I.P.-verdrag van 1969. (wapens dienen door middel van een keuring bij proefbank gekeurd te zijn alvorens ze in circulatie mogen worden gebracht) De wapenhandelaar staat aan het begin van de circulatieketen. Voor de wapenhandel is geen bepaling opgenomen met betrekking tot het vernietigen van vuurwapens. Nu de productie van vuurwapens op grond van internationale regelgeving onder toezicht staat van de overheid, is het voor het sluiten van het proces (productie - handel - bezit - vernietiging) de meest voor de hand liggende keuze om de overheid ook het toezicht te geven op het vernietigen van vuurwapens.

Vernietiging van vuurwapens dient dermate grondig uitgevoerd te worden dat herstel van een vernietigd vuurwapen onmogelijk is. Bij voorkeur is totale vernietiging en verwerking tot metaalschroot het meest doeltreffende proces.

Voor het vernietigen van vuurwapens (waaronder ook lopenstaal, zijnde een van de meer taai metaalsoorten) dient speciale apparatuur gebruikt te worden.

De investering in dergelijke apparatuur vergt relatief hoge kosten in relatie tot het incidenteel vernietigen van een vuurwapen. Om die reden kan van de branche van wapenhandelaars niet verwacht worden dat zij hierin kunnen voorzien. Ook omwille van de schijn van belangenverstrengeling of de kans op integriteitproblemen ten aanzien van een betrouwbaar imago van de vuurwapenhandelbranche, verdient het de voorkeur om het vernietigen van vuurwapens centraal bij de overheid onder te brengen.

De Divisie Logistiek van het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD) is als overheidsinstantie ingericht op het vernietigen van vuurwapens die op **justitiële**

	<p>gronden worden onttrokken aan het verkeer. Overwogen zou kunnen worden om de Divisie Logistiek ook het vernietigen van legale vuurwapens te laten uitvoeren.</p> <p>Advies</p> <p>Het advies inzake het vernietigen van vuurwapens is meerledig, vanwege de verschillende belangen die spelen.</p> <p>1. Wettelijk kader.</p> <p>In verband met het ontbreken van een wettelijk kader inzake het vernietigen van vuurwapens, wordt geadviseerd de begripsdefinitie 'vernietigen' op te nemen in de wet. Tevens wordt geadviseerd een afzonderlijke registerplicht voor het vernietigen van vuurwapens in te richten in de Regeling wapens en munitie.</p> <p>2. Procesverantwoordelijkheid</p> <p>Het vernietigen van vuurwapens kent een hoog afbreukrisico met de veiligheid in de maatschappij. Het niet op een afdoende wijze vernietigen van een vuurwapen kan tot gevolg hebben dat dit vuurwapen weer gaat circuleren in het (meestal criminele) verkeer. De toezichtrol van de overheid bij het in circulatie komen van vuurwapens, rechtvaardigt de stelling dat de overheid ook een rol heeft bij het uit circulatie halen van vuurwapens. Ter voorkoming van de schijn van belangenverstrengeling of het ontstaan van integriteitvraagstukken, wordt geadviseerd om de wapenhandelbranche hier niet procesverantwoordelijk te maken. De branche kan wel een rol spelen bij de inname en aanlevering van te vernietigen vuurwapens. De Divisie Logistiek zou als centraal overheidsorgaan, in aansluiting op het vernietigingsproces van justitiële vuurwapens, ook rechtstreeks het centraal overheidsorgaan kunnen zijn inzake het complete logistieke- en vernietigingsproces van legale vuurwapens.</p> <p>3. Beleidsmogelijkheden</p> <p>De werkgroep adviseert om in samenwerking met</p> <ul style="list-style-type: none"> - de Divisie Logistiek onderzoek te doen naar de rechtsreeks rol inzake het innemen van wapens en het vernietigen hiervan; - het ministerie van Vrom, onderzoek te doen naar de mogelijkheid tot het inrichten van een beleidskader inzake een verwijderingsbijdrage, welke bijdrage als middel gebruikt kan worden voor de Inrichting van het vernietigingsproces bij de Divisie Logistiek.
--	---



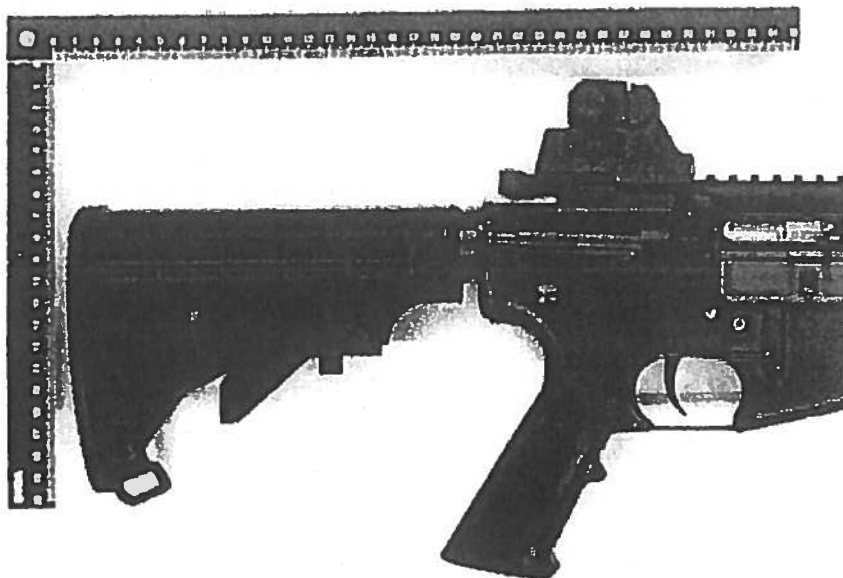
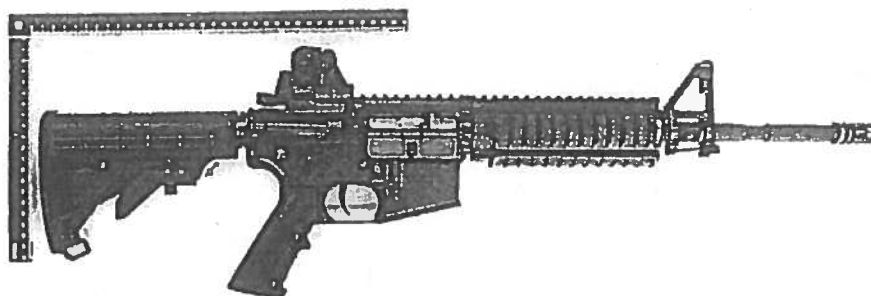
Werkgroep Advies
Wet wapens en munitie

ADVIES A/00053
Schuifkolf

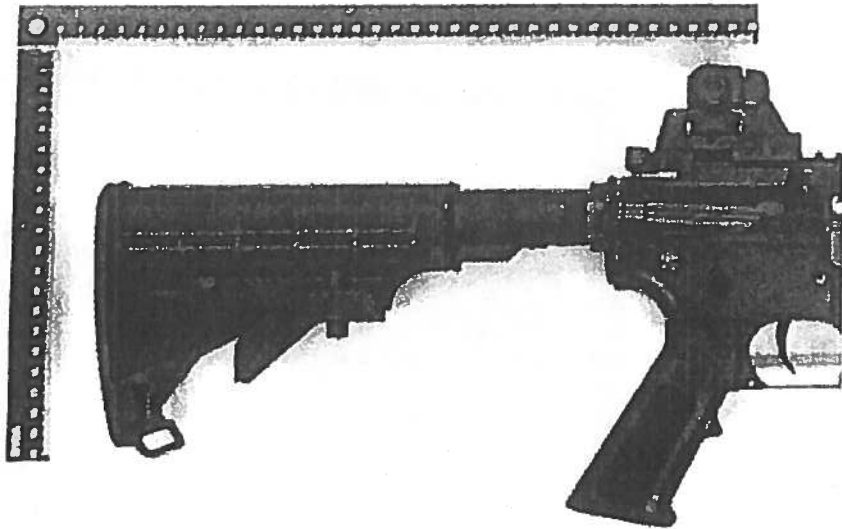
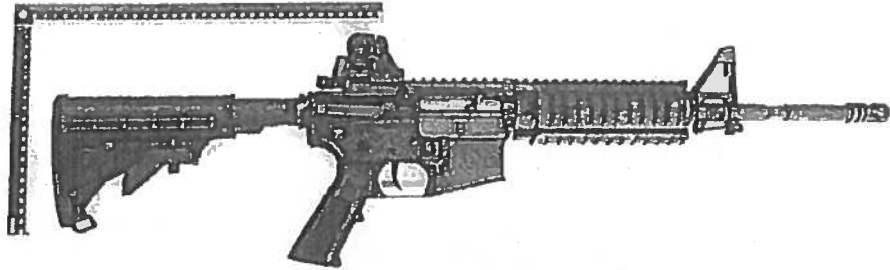
Aanvraag nr. A/000053	Datum: 30 maart 2010 Aanvrager: Regiopolitie Limburg Noord. Onderwerp: Schuifkolf wel of niet vallende onder categorie II
ADVIES VAN	Sub-werkgroep techniek
DATUM	ADVIES: 30 maart 2010
30-11-06	<p>Ontvangen stukken:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Proces-verbaal VTSpn2. e-mailbericht secretariaat Adviesgroep3. verzoek politie Regiopolitie Limburg Noord4. Mail wisseling met Ministerie van Justitie <p>Adviesaanvraag</p> <p>In de praktijk bestaan schuifkolven. Krachtens onderdeel 2.7.1 van de Cwm 2005 zijn wapens met klapkolven, schuifkoven of telescopsche kolven verboden, tenzij deze kolven zodanig duurzaam zijn vastgezet dat ze als vaste kolven kunnen worden beschouwd. Deze bepaling lijkt te berusten op hetgeen wordt gesteld in artikel 2, categorie II, onder 3, van de Wwm: vuurwapens die zodanig zijn vervaardigd of gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is dan wel de aanvalskracht wordt verhoogd.</p> <p>Bij de dienst Justis is de vraag binnengekomen of een wapen met een lengte van bijvoorbeeld 87 cm dat een verstelbare kolf met maximale verschuiving van 8 cm heeft al dan niet een categorie II wapen is. Naar aanleiding hiervan heb ik de volgende praktijkvragen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hoe bepaalt de politie of een gemonteerde schuifkolf valt onder artikel 2, categorie II, onder 3, van de Wwm?2. Wordt hierbij een maximale verstelbare afstand van de kolf in verhouding tot de totale lengte van het wapen gehanteerd waarbij de kolf nog is toegestaan? <p>Behandeling</p> <p>Onderzoek:</p> <p>De aanvraag voor dit advies is via het secretariaat van de Adviesgroep Wet wapens en munitie binnengekomen bij de sub-werkgroep Techniek.</p> <p>Op donderdag 25 maart 2010 werd deze advies aanvraag in de vergadering van de adviesgroep behandeld. Afsproken werd om deze aanvraag op verzoek van het ministerie met spoed te behandelen.</p> <p>De adviesaanvraag is door middel van mailwisseling behandeld, eerst door de subwerkgroep techniek en na 1 april door de subwerkgroep juridisch.</p>

Op 30 maart 2010 hebben de leden van de sub werkgroep techniek aan een onderzoek onderworpen: een enkelloops kogelgeweer, merk Colt, type M4 Carabine, kaliber .22. Het wapen, dat de status van inbeslaggenomen voorwerp draagt, werd aangeleverd door van de regio Politie Limburg Noord. Ook de foto's werden digitaal door deze collega aangeleverd en geven het onderzochte voorwerp weer.

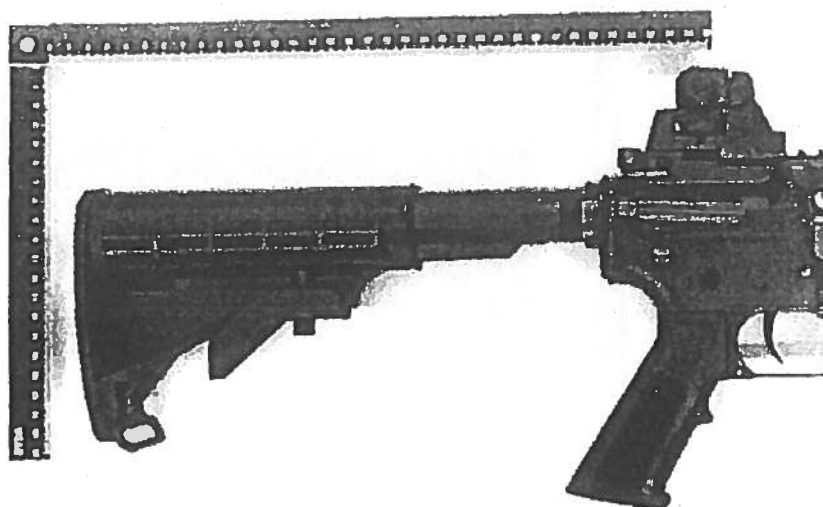
Stand 1



Stand 2



Stand 3



Waarneming:

Tijdens het technisch onderzoek werd waargenomen dat de kolf van dit vuurwapen op hefboomwerking eenvoudig en snel telescopisch kon worden verlengd met acht centimeter. Weergegeven op de afbeeldingen hierboven.

Opmerking:

Het heeft niet de karakter van een kolf van een schietsportgeweer, waarbij met stelschroeven op millimeterniveau de kolf kan worden verlengd of ingekort naar achteren en omhoog, naar behoefte van de schutter.

Op 31 maart werden deze bevindingen aan de leden van de subwerkgroep techniek rondgezonden per mail voor commentaar.

Wet en regelgeving.

Wet wapens en munitie:

o *Categorie II*

- 3°. vuurwapens die zodanig zijn vervaardigd of gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is dan wel dat de aanvalskracht wordt verhoogd

CIRCULAIRE WAPENS EN MUNITIE 2005 / BIJZONDER DEEL (B)

2.7. Verboden en ongewenste wapens

Er zijn bepaalde wapens die niet – ten behoeve van de schietsport – op een verlof mogen worden bijgeschreven. Een en ander hierover is opgenomen in de hierna volgende opsomming (zie ook de overgangsmaatregelen in B 2.8.1).

2.7.1. Verboden wapens

Het is verboden vuurwapens die beantwoorden aan de navolgende algemene kenmerken voorhanden te hebben. Een verlof kan niet worden verleend. Het betreft hier immers wapens die onder categorie II vallen.

- Wapens met klapkolven, schuifkolven of telescopische kolven, tenzij deze kolven zodanig duurzaam zijn vastgezet dat ze als vaste kolven kunnen worden beschouwd;
- Wapens waarmee (vol)automatisch kan worden geschoten en wapens waaraan het (vol)automatische karakter onvoldoende duurzaam is ontnomen;
- Wapens waarvan de loop of de kolf is afgezaagd of op andere wijze ingekort, anders dan ter verbetering van de schietprestaties.

Deze opsomming van kenmerken is niet uitputtend en is slechts bedoeld als hulpmiddel. Aan de hand van de omschrijving van de categorieën in artikel 2 van de WWM moet worden nagegaan onder welke categorie het betrokken wapen valt en of het al dan niet is verboden. Het aanbrengen van aanpassingen aan wapens met als doel verbetering van de resultaten in de schietsport (gedacht kan worden aan het aanbrengen van speciale richtmiddelen, terugstoot- en opslagcompensatoren e.d.) leidt er niet toe dat een wapen als verboden moet worden aangemerkt.

Advies:

Binnen de schietsport wordt tegenwoordig veel gebruik gemaakt van wedstrijd schietsport geweren waarvan de kolven dusdanig zijn geëvalueerd dat zij over een afstand van ongeveer 5 tot 8 centimeter zijn te verstellen. Dit verstellen kan door middel van een inbussleutel geschieden of door een simpele draaiknop aan de zijkant van de kolf.

Deze verstelbare kolf is bestemd om het wapen aan te passen aan verschillen in lichaams- en armlengte, verschillende schiethoudingen (liggend, knielend of staand) en kleding (schietsjas of overhemd)

De vraag is nu of deze kolf bedoeld is om het wapen te verbergen, het dragen niet of minder zichtbaar te maken of om de kolf verstelbaar te maken aan de lichaamslengte en/of kleding van de schutter.

De geldende wet- en regelgeving bevat geen definitie van klapkolven, schuifkolven en telescopische kolven.

Al geruime tijd komt het voor dat vuurwapens die bij KNSA disciplines worden gebruikt kolven hebben die kunnen worden versteld, ook in lengte richting. De kennelijke intentie daarbij is niet om het dragen minder zichtbaar te maken maar de inschuifbaarheid is gedaan ten behoeve van verbetering van de schietprestaties doordat men het wapen naar eigen lichaam kan instellen.

De regelgeving ten aanzien van wapens die bij het dragen niet of minder zichtbaar zijn (o.a. artikelen 1 onder 3; 2 lid 1 categorie II onder 3 WWM) en het daarover bepaalde in de circulaire Wapens en munitie 2005 (art.2.7.1. verboden wapens) is onvoldoende helder ten aanzien van de exacte criteria op basis waarvan een wapen met een dergelijke kolf in categorie 2 danwel 3 dient te worden geclassificeerd.

Het hier betreffende vuurwapen, een enkelloops kogelgeweer, merk Colt, type M4 Carabine, kaliber .22 is voorzien van een verstelbare kolf, een zogenaamde schuifkolf, die maximaal 8 centimeter kan worden versteld, om het wapen gemakkelijk in overeenstemming te brengen met de lichaamsafmetingen van de desbetreffende sportschutter. Deze schuifkolf, met een maximale verstelbaarheid van 8 centimeter is niet gericht op een minder zichtbare en/of helmelijke draagwijze. Daarom moet deze kolf worden geclassificeerd binnen categorie 3 WWM.

Tevens adviseren wij om de onduidelijke regelgeving op dit punt te verbeteren. Dit kan worden meegenomen in de aanpassing van de circulaire Wapens en munitie.

Conclusie:

Het hier betreffende vuurwapen, een enkelloops kogelgeweer, merk Colt, type M4 Carabine, kaliber .22, voorzien van een verstelbare kolf, een zogenaamde schuifkolf, die maximaal 8 centimeter kan worden versteld, moet worden geclassificeerd binnen categorie 3 WWM.

Vervolgbehandeling SWG Juridisch

Op woensdag 14 april 2010 vond binnen de subwerkgroep Juridisch een vervolgoverleg plaats op het door de SWG-techniek uitgebrachte advies.

Bij de behandeling van dit overleg waren aanwezig:

De subwerkgroep Juridisch heeft eveneens kennisgenomen van de ingebrachte stukken. De subwerkgroep merkt aansluitend hierover op dat de vraagstelling zich kennelijk niet alleen richt tot de categorisering van het betreffende wapen, maar dat in het proces-verbaal dat is opgemaakt door .., tevens de vraag besloten ligt, of de wijze waarop de kolf duurzaam kan worden vastgezet, voldoet aan het wettelijk criterium met betrekking tot het begrip 'duurzaam'. Gelet op het feit dat de focus is

	<p>gelegd op de vraag in welke categorie het wapen omwille van de schuifkolf ingedeeld dient te worden, wordt de beantwoording van het begrip 'duurzaam' in dit advies niet nader behandeld.</p> <p>De subwerkgroep Juridisch merkt in vervolg op het advies van de subwerkgroep techniek nog wel het volgende op.</p> <p>Maatvoering van het vuurwapen. De maatvoering van vuurwapens die krachtens een vergunningstelsel voorhanden gehouden kunnen worden vloeit voort uit de Europese overeenkomst inzake de controle op de verwerving en het bezit van vuurwapens door particulieren, Trb. 1980, 123. In de Bijlage I wordt aangegeven dat onder lang wapen wordt verstaan een wapen waarvan de loop langer is dan 30 centimeter en waarvan de totale lengte meer dan 60 centimeter bedraagt. Onder een kort wapen wordt verstaan een wapen waarvan de loop niet langer is dan 30 centimeter, of waarvan de totale lengte niet meer bedraagt dan 60 centimeter.</p> <p>Deze maatvoering is overgenomen in de Europese Vuurwapenrichtlijn, 91/477 in bijlage I onder punt IV, sub a en b.</p> <p>De maatvoering wordt in deze relevant geacht aangezien in de Circulaire wapens en munitie hierover bepalingen zijn opgenomen, in het bijzonder deel B, punt 2.7.2 ten aanzien van wapens die als ongewenst voor de schietsport worden beschouwd. (Vgl. brief van de KNSA, datum: 18-03-2010, kenmerk: A09.41/A03.07 SD/MS, betreffende onder andere een uiteenzetting van een standpunt van de KNSA ten aanzien van klapkolven, schuifkolven en telescopische kolven.)</p> <p>De volgende vragen zijn relevant:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is de maatvoering van lengte wapen en lengte loop in overeenstemming met de uitgangspunten van de EU-regelgeving? <p>Het wapen is beoordeeld op de werking van de schuifkolf. Bij de beoordeling van het wapen is niet gemeten wat de totale lengte van het wapen is. Uit naslagwerken is vastgesteld dat het wapen (Walther Colt M4 Carabine) verstelbaar is in lengte van 79 cm tot 87,5 cm. Het wapen is daarmee in beginsel aan te merken als een lang wapen. De looplengte is in deze beoordeling niet meegenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is het cat. 3 wapen een 'verboden wapen' als bedoeld in 2.7.1 Cwm? <p>Blijkens het advies van de SWG-T is het geen verboden wapen als bedoeld in artikel 2.7.1 van bijzonder deel B van de Circulaire wapens en munitie</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is het cat. 3 wapen een 'ongewenst wapen' als bedoeld in 2.7.2 Cwm? <p>Een schouderwapen met een totale lengte van 60 centimeter of minder, of een looplengte van 30 centimeter of minder is ongewenst voor de schietsport. Het wapen Walther Colt M4 Carabine is verstelbaar in lengte van 79 cm tot 87,5 cm. Daarmee voldoet het wapen aan het criterium dat het langer is dan 60 centimeter. De looplengte van het wapen is niet beoordeeld. Daarmee is vooralsnog niet vast te stellen of dit wapen voldoet aan de Europese maatvoering.</p> <p>Wapens 2.8.2 Cwm</p> <p>In de Circulaire wapens en munitie is een overgangsregeling opgenomen voor wapens die voor het in werking treden van de Circulaire in 2005, reeds op verloven voorhanden werden gehouden. Deze overgangsmaatregel is op deze behandeling</p>
--	--

	<p>niet van toepassing, aangezien de vraagstelling komt van de regio Limburg-Noord, eind 2009</p> <p>- Zo nee, is het wapen dan toegestaan voor de schietsport?</p> <p>De KNSA is de instantie die de takken van de schietsport erkent (CWM B 2.6). Op de vraag of dit wapen toegestaan is voor de schietsport (met andere woorden, kan het wapen voor een specifieke tak van schietsport worden aangewend) zal door de KNSA op grond van de Circulaire Bijzonder deel B, punt 2.6 aanvullend dienen te worden verklaard.</p> <p>Eindadvies.</p> <p>Mits het wapen door de KNSA wordt toegelaten voor de schietsport en voldoet aan de technische eisen van de KNSA is het, ook met deze schuifkolf, toegestaan.</p>
--	---

ADVIES / 00056
Herladen / Transforeren munitie

AANVRAAG NR. A00056	Datum : 21 juni 2010 Aanvrager : Ministerie van Justitie, Dienst Justis Onderwerp: herladen / Transformeren
ADVIES VAN	Subwerkgroep Juridisch en Techniek
ADVIES-DATUM	01-07-2010
ADVIES	<p style="text-align: center;"><u>Ontvangen stukken</u></p> <p>1. Schrijven van Dienst Justis, Ministerie van Justitie</p> <p style="text-align: center;"><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>Het verzoek een tweetal technische vragen te beantwoorden t.w. :</p> <p>1) In een kluis werd munitie kal. .400 Corbon aangetroffen, Deze munitie is vervaardigd met behulp van originele .45 ACP hulzen. Deze zijn voorzien van een zogenaamde flessenhals. Op deze wijze zijn de lege .45 huls getransformeerd met behulp van een kogelpunt/slaghoedje en nitromunitie tot .400 Corbon munitie welke geschikt is voor een .400 Corbon loop. Deze loop betreft een wisselloop voor een Coltpistool.</p> <p>Vraag: Valt deze handeling onder het herladen voor eigen gebruik nu getransformeerd wordt naar een ander kaliber?</p> <p>2) Cowboyshooting/Coachgun shooting is geen door de KNSA erkende discipline. Kan munitie kaliber 12 zwartkruit, voorzien van slugs en dubbel 00 projectielen met 1 van de hieronder genoemde wapens binnen een door de KNSA erkende discipline verschoten worden?</p> <ul style="list-style-type: none">- Enkelloops kogelgeweer, merk Imi, kal. .308 Win- Pistool, merk Colt. Kal. 45 ACP- Pistool, merk Glock, kal. 40 S&W- Pistool, merk Imi, .357M/.38SP- Revolver, merk Ruger, kal.44M/.44SP <p style="text-align: center;"><u>Behandeling</u></p> <p><i>Vanwege het verzoek om binnen 3 weken een advies uit te brengen, is besloten deze aanvraag via de mail door de subwerkgroepen Techniek en Juridisch te behandelen</i></p> <ul style="list-style-type: none">• [REDACTED]• [REDACTED] <p>De adviesgroep adviseert de aanvrager informeel om :</p> <p>Antwoord op Vraag 1</p> <ul style="list-style-type: none">• Uitgangspunt is primair dat men bevoegd moet zijn tot het voorhanden hebben. Uit de stukken blijkt dat men bevoegd voorhanden heeft (.45 en .400 Corbon). Nu die bevoegdheid aanwezig is, kan men terugvallen op reikwijdte van art 17 Rwm

	<p>Antwoord op Vraag 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een verlof geldt voor wapens en munitie, vermeld op het verlof. Om wapens en munitie op een verlof vermeld te krijgen, dient het 'redelijk belang' aangetoond te worden (art 28 wwm). De Minister heeft bepaald dat schietsport een redelijk belang is, met de restrictie dat alleen die takken van schietsport een redelijk belang opleveren als de takken door de KNSA zijn erkend. Geen erkenning, is geen redelijk belang, is geen bevoegdheid. Conclusie is dat als men dus een bepaalde soort munitie voorhanden heeft, dan moet men deze bevoegdheid tot voorhanden hebben ontleen aan een verlof. M.a.w. men heeft een vuurwapen voorhanden wat geschikt is om met deze munitie te schieten en dit vuurwapen en de munitie worden primair gebruikt voor een door de KNSA-erkende tak van schietsport. Als men de munitie bevoegd voorhanden heeft, dan staat het een verlofhouder vrij om deze naast de reguliere erkende discipline, ook te gebruiken voor een andere tak van schietsport.
BIJLAGEN	<p><i>Ter ondersteuning van dit informeel advies wordt Advies A-00044 hierbij gevoegd. Het betreft een ongevraagd advies welke recent door de Werkgroep Advies Wwm aan het Ministerie van Justitie is uitgebracht. De onderliggende vraagstelling, behorende bij dit advies, was te adviseren of een verlofhouder in het kader van herladen van munitie, andere patroonhulzen voorhanden mag houden om deze te transformeren naar de munitiesoort die men bevoegd is voorhanden te hebben krachtens het verlof.</i></p> <p><i>Advies A-00044 is ook aangeleverd aan de werkgroep Circulaire Wwm van het Ministerie van Justitie die zich momenteel bezighoudt met de herziening van de Circulaire</i></p>

**ADVIES / 00060****Wii sniper gun**

AANVRAAG NR. A00060	Datum : 22 november 2010 Aanvrager : Overheidsorgaan: Ministerie van Veiligheid en Justitie Werkadres contactpersoon: Postbus 20300, 2500 EH Den Haag Mail contactpersoon: [REDACTED] Telefoonnummer contactpersoon: 070 - [REDACTED] Onderwerp: Wii sniper gun
ADVIES VAN	Subwerkgroep Techniek.
ADVIES-DATUM	16 januari 2011
ADVIES	<u>Ontvangen stukken</u> Adviesaanvraag 22 november 2010 aan de werkgroep. De is fysiek aangeleverd aan de werkgroep. Door genoemde leden is de Wii sniper gun, kleur wit, onderzocht. <u>Adviesaanvraag</u> Het verzoek te adviseren inzake de Wii sniper gun: Is de Wii sniper gun een voorwerp dat valt onder artikel 2, categorie I, onder sub 7, van de Wet wapens en munitie <u>Behandeling</u> In de vergadering van 2 december 2010 is door de werkgroep het voorwerp beoordeeld. <u>Standpunt aanvrager</u> n.v.t. <u>Wettelijk kader</u> Onder artikel 2 lid 1, Categorie I - sub 7° WWM vallen: andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige

bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.

Artikel 3 Regeling wapens en munitie (RWM):

Als voorwerpen van Categorie I - sub 7°, die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden aangewezen:

- a. voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontploffing bestemde voorwerpen;
- b. voorwerpen vermeld op lijst A of lijst B van de bij deze Regeling behorende Bijlage 1, alsmede niet in die bijlage genoemde voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen daarmee een sprekende gelijkenis vertonen;
- c. lucht-, gas- en veerdrukwapens die zodanig zijn gewijzigd dat het dragen niet of minder zichtbaar is;
- d. stiletto's, valmessen en vlindermessen, waarvan het heft van een stootplaat is voorzien;
- e. laserwapens die specifiek zijn ontworpen om permanente blindheid te veroorzaken;
- f. werppennen;
- g. alle voorwerpen die een sprekende gelijkenis vertonen met wapens, niet zijnde vuurwapens, en die door de aard en de samenstelling van het materiaal waaruit zij zijn vervaardigd, niet dan wel slecht detecteerbaar zijn door metaaldetectoren of andere elektronische detectieapparatuur, met uitzondering van voorwerpen die specifiek zijn vervaardigd voor reguliere maatschappelijk aanvaarde gebruiksdoeleinden.

Artikel 13 lid 1 WWM:

Het is verboden een wapen van categorie I te vervaardigen, te transformeren, voor derden te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, te doen binnenkomen of te doen uitgaan.

Beoordeling vraag

Het gaat hierbij om een min of meer bewuste nabootsing van een vuurwapen.

De voorwaarden die gelden om te voldoen aan het criterium "sprekende gelijkenis" zijn primair de vorm van het wapen c.q. het voorwerp en in mindere mate de afmetingen ervan. De vorm moet voldoen aan die van vuurwapens in het algemeen.

Bij de beoordeling ervan dient men zich te realiseren dat voor wapens c.q. voorwerpen van Categorie I zeer strenge regels gelden en dat op het bezit ervan zware straffen zijn gesteld.

Dat in de tekst van Artikel 3, lid a van de RWM gesproken wordt van "vuurwapens" (meervoud), geeft aan dat het niet per sé hoeft te gaan om een nabootsing van één specifiek type vuurwapen. Bepalend is of het wapen c.q. het voorwerp gelijkt op een vuurwapen in het algemeen en als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt is.

De Wii is te verkrijgen in het wit en zwart.

Sinds december 2001 is het criterium van de kleur van een wapen c.q. een voorwerp niet meer bepalend voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van een sprekende gelijkenis.

Reden hiervoor is dat het criterium "kleur" in de loop der tijd geen onderscheidend criterium meer is gebleken.

Dit was het gevolg van de ontwikkeling van vuurwapens, welke zijn uitgevoerd

in andere dan voor vuurwapens gebruikelijke kleuren, zoals die sinds het begin van de ontwikkeling ervan worden gebruikt.
Het betreft hier vuurwapens die gedeeltelijk, grotendeels of nagenoeg uitgevoerd zijn in bijvoorbeeld de kleuren rood, groen of geel.
Lucht-, gas- en veerdrukwapens werden reeds eerder uitgevoerd in deze voorheen ongebruikelijke kleuren.

Deze wapens waren op grond van Artikel 3 RWM, zoals dat gold vóór 1 december 2001, in eerste instantie niet te categoriseren als Categorie I en werden destijds derhalve aangemerkt als een Categorie IV wapen.
Het kleurcriterium is dus na 1 december 2001 komen te vervallen.

De afmetingen moeten in het algemeen overeenkomen met de afmetingen van bestaande vuurwapens. Een verschil van enkele centimeters is niet van belang.
Het criterium "afmetingen" is ondergeschikt aan het criterium "vorm", vanwege het feit dat steeds meer vuurwapens op de markt zijn verschenen met totaal uiteenlopende afmetingen.

Door de volgorde van de onderdelen van Artikel 3 RWM wordt benadrukt dat bij het bepalen of een wapen c.q. een voorwerp een sprekende gelijkenis vertoont met een vuurwapen eerst gebruik moet worden gemaakt van het in onderdeel a neergelegde algemene criterium en pas in tweede instantie van de in bijlage I van de RWM opgenomen lijsten a en b.

Lijst a bevat nabootsingen van vuurwapens die eveneens zodanig zijn vervaardigd dat ze voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.

Het gaat dan meestal om luchtdrukwapens die zijn voorzien van voor dat wapen niet-functionele onderdelen met de bedoeling aan het voorwerp het uiterlijk van een vuurwapen te geven.

(De lijsten a en b worden overigens al geruime tijd niet meer bijgehouden, maar door de Minister beschouwd als referentielijsten.)

Hetzelfde onderdeel a van Artikel 3 RWM zegt vervolgens dat voorwerpen voor wat betreft hun vorm en afmetingen daarmee een sprekende gelijkenis vertonen, wapens zijn van Categorie I sub 7°.

In de praktijk komt het namelijk vaak voor dat fabrikanten na het opnemen van een bepaald voorwerp op een van de lijsten nogal eens identieke voorwerpen op de markt brengen met een gewijzigde merknaam of een gewijzigd typenummer, zodat het (nieuwe) voorwerp niet aan de omschrijving van Bijlage I voldoet en daardoor vrij verkocht zou mogen worden.

Door deze toevoeging in Artikel 3 onder b is die mogelijkheid evenwel uitgesloten.

Gelet op het bovenstaande beoordeelt de Subwerkgroep het voorwerp als volgt:

De Wil sniper gun, in alle voorkomende kleuren vertoont een sprekende gelijkenis met een met een vuurwapen, namelijk een militair aanvalsgeweer. Het is geen exacte nabootsing van een bestaand merk of model vuurwapen maar men heeft een samenstelling van modellen van onderdelen gebruikt van diverse modellen en militaire aanvals en sniper geweren. Een skeleton kolf gebruikt welke veelal in gebruik is bij militaire aanvals- en sniper geweren, een patroonmagazijn welke ook bij militaire aanvals- en sniper geweren wordt gebruikt en een tweepoot welke eveneens bij militaire aanvals- en sniper geweren in gebruik is. De richt kijker welke op het voorwerp zit is eveneens in gebruik bij militaire aanvals- en sniper geweren.

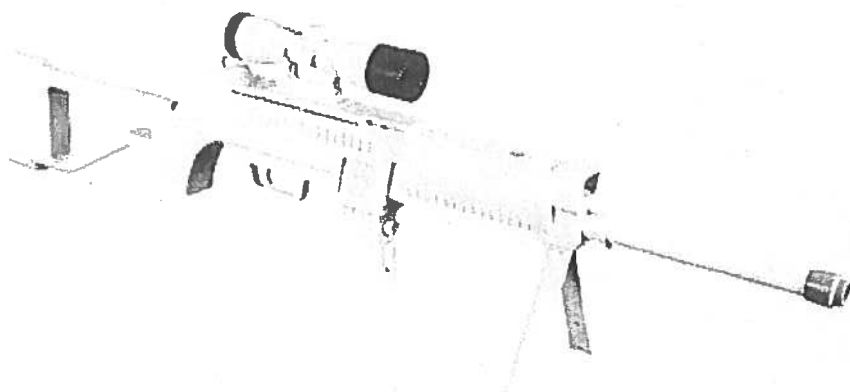
Derhalve heeft het geweer een uiterlijk van een militair aanvals- snipergeweer dient daarom te worden gezien als een voorwerp vallende onder artikel 2 lid 1-Categorie I sub 7° RWM.

En is als zodanig voor bedreiging of afdreiging geschikt.

Advies

	<p>Gelet op de huidige Wetgeving adviseert de Werkgroep Advies Wet wapens en munitie als volgt:</p> <p>Om de Wil sniper gun, in alle voorkomende kleuren, te beschouwen als een wapen, vallend onder Artikel 2 lid 1- Categorie I sub 7° Wet Wapens.</p> <p>BIJLAGEN</p> <p>Bijlage 1: Foto Wii Sniper Gun Wit Bijlage 1: Foto Wii Sniper Gun zwart Bijlage 1: Foto Snlper Gun gelijkend op Wii Sniper Gun</p>

Bijlage 1: Foto Wii Sniper Gun Wit



Bijlage 3: Foto Snlper Gun gelijkend op Wii Snlper Gun



ADVIES A/61
(Laserpointers en lasergadgets)

<p>Aanvraag nr. A/61</p>	<p>Datum : 24-2-2011 Aanvrager Werkgroep Laserpointers</p> <p>Probleemstelling: Laserpointers (tot en met type 2) zijn vrij verkrijgbaar. Er is sprake van een toenemend aantal incidenten met aanstraling door lasers of laserpointers (van alle typen) waardoor verblinding en (tijdelijk) oogletsel ontstaat/kan ontstaan.</p>
<p>ADVIES VAN</p>	<p>Sub-werkgroep – Juridisch</p>
<p>DATUM 26-4-2012</p>	<p>ADVIES M.B.T. OPTREDEN TEGEN ONGEWENST GEBRUIK LASERPOINTERS EN - GADGETS</p>
	<p>Ontvangen stukken (tevens bijlagen)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Omvang laseraanstralingen Nederland, rapportage december 2009 2. Motie De Rouwe/Boelhouwer over het strafbaar stellen van het met een laser beschijnen van vliegtuigen (Kamerstukken II 2009-2010, 31 936, nr. 27. Motie is aangenomen.) 3. Brief van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu J.J. Atsma (Kamerstukken II 2010-2011, 31 936, nr. 40) 4. Verslag IVW bijeenkomst laseraanstralingen luchtvaart in Nederland (4 oktober 2010) met bijlagen I en II <p>Adviesaanvraag</p> <p>Kunnen laserpointers via (de regelgeving die is gebaseerd op) de Wet wapens en munitie verboden worden zodat de handhaving meer handvatten krijgt om op te treden? Kunnen bepaalde handelingen met laserpointers verboden worden zoals het vervoeren of het voorhanden hebben van laserpointers?</p> <p>Wettelijk kader</p> <p>Wet wapens en munitie (hierna: WWM) voor zover hier relevant.</p> <p>Artikel 2 <i>"Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen (...)"</i></p> <p>Categorie IV onder 7 <i>"Voorwerpen waarvan, gelet op hun aard of de omstandigheden waaronder ze worden aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij voor geen ander doel zijn bestemd dan om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen."</i></p> <p>Categorie I onder 7 <i>"Andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn."</i></p> <p>Regeling wapens en munitie (hierna: RWM) Artikel 3 letter e <i>"laserwapens, die specifiek zijn ontworpen om permanente blindheid te veroorzaken."</i></p>

Standpunt aanvrager

Volgens de laserpointerwerkgroep zijn de mogelijkheden om handhavend op te treden bij de genoemde incidenten met laserpointers (-gadgets) op dit moment te summier.

Informatievergaring met betrekking tot de belangen

Op 5 april 2011 is door een afvaardiging van de werkgroep advies overleg gevoerd met twee leden van de zogenoemde laserpointerwerkgroep. De vraag die binnen deze werkgroep is opgekomen is of het bezit van lasers van type 3 en hoger strafbaar moet/ kan worden gesteld. Het ministerie van V&J onderzoekt de mogelijkheid en wenselijkheid van de aanpassing van het wetboek van strafrecht. Daarnaast zou onderzocht moeten/kunnen worden of de WWM en de daar op gebaseerde regelgeving moet/kan worden aangepast.

Beoordeling vragen

Inleiding

In de WWM zijn twee categorieën wapens waar laserpointers - afhankelijk van de omstandigheden van het geval - onder geschaard zouden kunnen worden. We zullen de twee categorieën hierna afzonderlijk bespreken. Voor de goede orde vermelden we dat onder de WWM met een wapen van categorie IV veel meer handelingen mogen worden verricht dan met een wapen van categorie I. Bij indeling in categorie IV is alleen het dragen van het wapen verboden. Bij indeling in categorie I zijn in beginsel alle handelingen met het wapen verboden.

Vraag 1

In categorie I onder 7 wordt de mogelijkheid geboden om voorwerpen aan te wijzen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt in artikel 3 onder e van de RWM. In die bepaling worden laserwapens genoemd. Deze wapens zijn specifiek ontworpen om permanente blindheid te veroorzaken en zijn onder categorie I gebracht. Bij raadpleging van de toelichting bij dit artikel (Vermande W27) wordt duidelijk dat hier daadwerkelijk oorlogswapens worden bedoeld. We zullen hier op deze plaats dan ook verder niet op in gaan en volstaan met de stelling dat de laserpointers waarop dit advies ziet geen wapens zijn als bedoeld in categorie I onder 7 WWM in samenhang met artikel 3 onder e RWM.

In categorie IV onder 7 worden voorwerpen genoemd waarvan gelet op hun aard of de omstandigheden waaronder zij worden aangetroffen redelijkerwijs kan worden aangenomen dat ze voor geen ander doel zijn bestemd dan het toebrengen van letsel aan personen of om te dreigen.

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

	<p>[REDACTED]</p> <p>Vraag 2</p> <p>[REDACTED]</p> <p>Advies aan de minister van Veiligheid en Justitie</p> <p>[REDACTED]</p>






ADVIES A/062
Quickscan knelpunten Wwm

AANVRAAG NR. A/062	Datum: 2012 Aanvrager: XXXXXXXXXX Onderwerp: wijziging Wwm
ADVIES VAN	Werkgroep Advies Wwm
ADVIES- DATUM	13-02-2014
ADVIES	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <p><u>Adviesaanvraag</u> Het stellen van deze adviesaanvraag is gebaseerd op een aantal recente gebeurtenissen en ontwikkelingen, waarbij het beeld is ontstaan dat wetstechnische gebreken en leemtes in de huidige WWM er toe leiden dat de doelstelling van deze wet niet meer gerealiseerd worden.</p> <p><u>Behandeling</u> Onderwerp is diverse malen plenair tijdens de vergaderingen besproken. Werkgroep Advies heeft input geleverd voor de bijgevoegde Quickscan De quickscan WWM beschrijft slechts op hoofdlijnen de knelpunten van de de WWM en is bedoeld als eerste aanzet tot het inventariseren en analyseren van de probleemstelling.</p> <p><u>Conclusie/Advies</u> Is aangegeven in bijgevoegde Quickscan</p>
BIJLAGEN	A/062 Quickscan

ADVIES

A/00067

Regeling Airsoft en herziening regelgeving luchtdrukwapens

Aanvraag nr. A/000067	Aanvrager: M V&J () Onderwerp: Concept-nota Regeling airsoft en herziening regelgeving luchtdrukwapens
ADVIES VAN	Subwerkgroep techniek
DATUM	ADVIES: 14 november 2011
30-11-06	<p>Ontvangen stukken:</p> <ol style="list-style-type: none"> AANVRAAGFORMULIER A-00067.doc CONCEP-Regeling airsoft en herziening Bijlage 2 Uitwerking absolute opties met v Bijlage 1 Regelgeving nepwapens en luchtd Schema optie 2.doc <p>Adviesaanvraag Aanleiding nota De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie heeft toegezegd aan de Tweede Kamer van de Staten-Generaal om voor 1 januari 2012 onder stringente voorwaarden een regeling te willen scheppen voor de beoefenaars van de airsoftsport. Hij heeft toegezegd eveneens de regelgeving op het gebied van luchtdrukwapens te zullen bezien.¹</p> <p>Recent is er meer aandacht van politiek en media voor airsoft, evenals voor luchtdrukwapens. Naar aanleiding van de 'snelwegschutter', die vermoedelijk met een luchtdrukwapen schiet hebben zowel de SP als de VVD uitspraken gedaan in de media over de wenselijkheid het bezit en gebruik van</p>

¹ Zie Handelingen II 2010/11, nr. 53, item 9, p. 9.

luchtdrukwapens verdergaand te reguleren.

De Europese Commissie heeft Nederland vragen gesteld over airsoft met als toonzetting de onredelijkheid van het huidige absolute verbod.

Tot slot is de regelgeving niet meegegroeid met laatste ontwikkelingen. De technische ontwikkeling van luchtdrukwapens heeft een vlucht genomen en deze wapens krijgen een steeds grotere vuurkracht. Bovendien is de airsoftsport opgekomen en hebben vele vuurwapenfabrikanten licenties afgeven om hun vuurwapens in airsoftvorm exact na te laten maken.

In voorbereiding op deze nota is overleg gevoerd met wapenverzamelaars, wapenhandel, KNSA, airsoftbelangenvereniging, Landelijk Platform Vuurwapens en de Dienst Justis.

Behandeling en Wet en regelgeving.

Op donderdag 3 november plenair overleg sub werkgroep techniek van de werkgroep advies WWM te Amsterdam.

Tijdens het bestuderen van de stukken en discussie over het onderwerp werd vastgesteld dat een advies wordt uitgebracht over twee onderwerpen.

1: Schotkracht van lucht, gas of veerdrukwapens die nu vallen onder cat. 4 sub 4 WWM.

4°. lucht-, gas- en veerdrukwapens, behoudens zulke door Onze Minister overeenkomstig categorie I, sub 7°, aangewezen die zodanig gelijken op een vuurwapen dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn;

2: Over voorwerpen die nu vallen onder cat. 1 sub 7 in verband met artikel 3 RWM

Als voorwerpen van categorie I, onder 7°, die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn, worden aangewezen:

- a. voorwerpen die voor wat betreft hun vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis vertonen met vuurwapens of met voor ontploffing bestemde voorwerpen;
- b. voorwerpen vermeld op lijst a of lijst b van de bij deze regeling behorende bijlage I, alsmede niet in die bijlage genoemde voorwerpen die voor wat betreft hun vorm

Opmerking:

De WWM kent de term airsoft niet. In de discussie is ervan uit gegaan dat onder airsoftwapens wordt verstaan: lucht-, veer- of gasdrukwapens die vallen onder cat. 1 sub 7 WWM jo. Art. 3 RWM en die gebruikt worden in de paintball- en airsoftsport. Op dit moment worden met name in de luchtschietsport, onder het regiem van de KNSA, luchtgeweren en pistolen gebruikt die lijken op vuurwapens en dus in principe onder cat. 1 sub 7 vallen.

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

- [REDACTED] Director of The Gun trade Association
- [REDACTED] Director of Shooting National small-bore rifle association
- [REDACTED] Home Office
- [REDACTED] Senior curator & analyst of the National Firearms Centre.

In Engeland is de normstelling rondom luchtdrukwapens in 1969 in de wet vastgelegd. De wapenwet is door de jaren heen diverse malen aangepast en is daardoor vrij complex geworden. Ook zijn bepaalde regels binnen de wet niet goed op elkaar afgestemd.

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Zwaardere luchtdrukwapens zijn licentieplichtig. Een licentie wordt op de persoon voor een periode van 5 jaar afgegeven.
Semi-automaten en pump-action luchtdruggeweren zijn niet toegestaan.
Zwaardere luchtdrukwapens (o.a. PCP's) moeten een voorziening hebben die het voor een leek moeilijk maakt om het wapen te openen. Dit om wijzigingen te voorkomen. Deze voorziening wordt de "anti-Tamper" genoemd, inhoudende dat het sluitstuk wordt voorzien van AT boutjes. Dit zijn boutjes met afgeplatte kop. Onderhoud mag alleen gebeuren door de erkende vakhandel. Bij wijzigingen of beschadiging aan de AT boutjes volgt afkeur en wordt het wapen meteen tot wapen van categorie 5 verklaard (wordt dan als vuurwapen aangemerkt).

Uit de discussie met Mark Murray-Flutter zijn de volgende opties naar voren gekomen.

[REDACTED]

Mogelijke opties voor Nederlandse wetgeving

A

Het meest eenvoudige is om alle luchtdrukwapens vergunningplichtig te maken. De luchtdrukwapens mogen dan alleen fysiek in persoon via de vakhandel afgeleverd worden (niet via internet of de postbus). Zo'n regeling is voor iedereen duidelijk en eenvoudig in de handhaving.

[REDACTED]

B

Alle sportwapens volgens de reglementen van de KNSA of de Olympische disciplines zijn vrij. Dit betekent een kaliber beperking tot 4,5 mm.

Of: Alle lucht, gas -en veerdrukwapens tot kaliber 5.5 mm vrij laten.

[REDACTED]

C

Vrijgave, maar met uitsluiting van bepaalde typen luchtwapens, zoals semi-automaten, pumpaction en PCP's.

Voor handhavers is deze optie beheersbaar.

[REDACTED]

D

Het stellen van energiegrenzen. Dit is het meest objectieve, maar vereist een wetenschappelijke onderbouwing van de te stellen waarden. Het Nederlands Forensisch Instituut kan bij een wetenschappelijke onderbouwing behulpzaam zijn. De faciliteiten voor proefnemingen en literatuurstudie zijn aanwezig.







[REDACTED]

[illegible]



Werkgroep Advies
Wet wapens en munitie

ADVIES A/071
UITSCHUIFBARE WAPENSTOK

Aanvraag nr A.00071	Datum Advies over uitschulfbare wapenstok
Indiener:	Ministerie van Defensie,, Juridische Dienstverlening, op verzoek van Rechtbank 's-Gravenhage
Probleemstelling	Moet de uitschulfbare wapenstok van het type: <ul style="list-style-type: none"> • ESP EXB-16H (EXPENDABLE BATTON -16'HARDENED) • ESP EXB 18H (EXPENDABLE BATTON -18'HARDENED) Worden aangemerkt als ploertendoder In de zin van de Wet Wapens en Munitie, of als wapenstok?
Doelstelling:	Het advies is nodig opdat de rechtbank in een aanhangige zaak kan vaststellen of er sprake was van voorgenomen invoer van een wapen dat illegaal is, of niet.
Wie is geconsulteerd	W apenspecialisten en opsporingsambtenaren van de Koninklijke Marechaussee
Wat was het antwoord	Het betreft ploertendodersl
Fysieke beoordeling voorwerp aanleveren	Aangeleverd door Koninklijke Marechaussee op 6 augustus 2012 bij het secretariaat Werkgroep Advies Wwm
DEADLINE	25 juni 2012
Actoren	Werkgroep Techniek . Bepalen onder welke categorie het voorwerp valt.
Actie	Werkgroep techniek zal het voorwerp onderzoeken
Afspraken	Vz Werkgroep Techniek zet de vraag uit bij 2 Werkgroep Techniek leden om de aanvraag nader uit te werken
Onderzoek: <i>Techniek</i>	<p>Hieronder afbeeldingen van het ingebrachte voorwerp.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;"> <div style="text-align: center;">   De ingeschoven wapenstok. </div> <div style="text-align: center;">   De sluitdop. </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 20px;">   De uitgeschoven wapenstok. </div>

Het betreft een zogenaamde: "Baton" identiek aan de door de aanvrager opgeven modellen:

- ESP EXB -16H (EXPENDABLE Baton 16" HARDENED) en
- ESP EXB-18H (EXPENDABLE Baton 18" HARDENED).

Volgens opgave van [REDACTED] leverancier van deze producten) gevestigd [REDACTED]

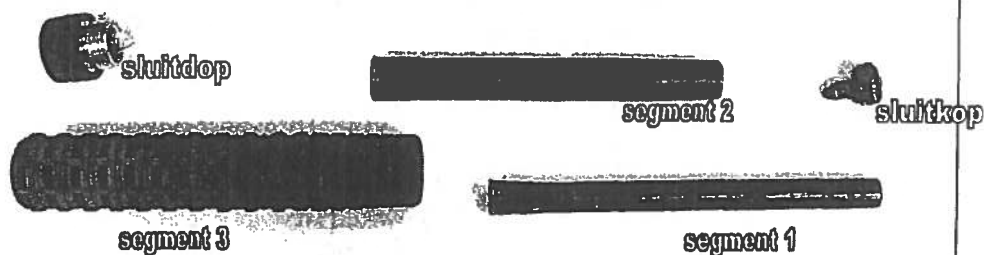
Is het verschil tussen de ESP EXB-16H en de ESP EXB-18H, 2 inch verschil. Hetgeen in de type aanduidingen 16" en 18" tot uitdrukking wordt gebracht.

Het aangeleverde model bestaat uit drie in elkaar geschoven metalen segmenten (buisvormig) voorzien van een metalen kop aan het uiteinde van het eerste segment en een metalen sluitdop aan het uiteinde van het derde segment. Het derde segment (geheel links) is het handvat en voorzien van een rubbergrip.

Segment 1: lengte 15,5 cm, gewicht; 79,1 gr. inclusief de metalen sluitkop. De sluitkop weegt 16,5 gr.

Segment 2: lengte 13,5 cm, gewicht; 66,3 gr.

Segment 3: lengte 23,5 cm, gewicht; 184, 5 gr. inclusief de metalen sluitdop met vouwveer.



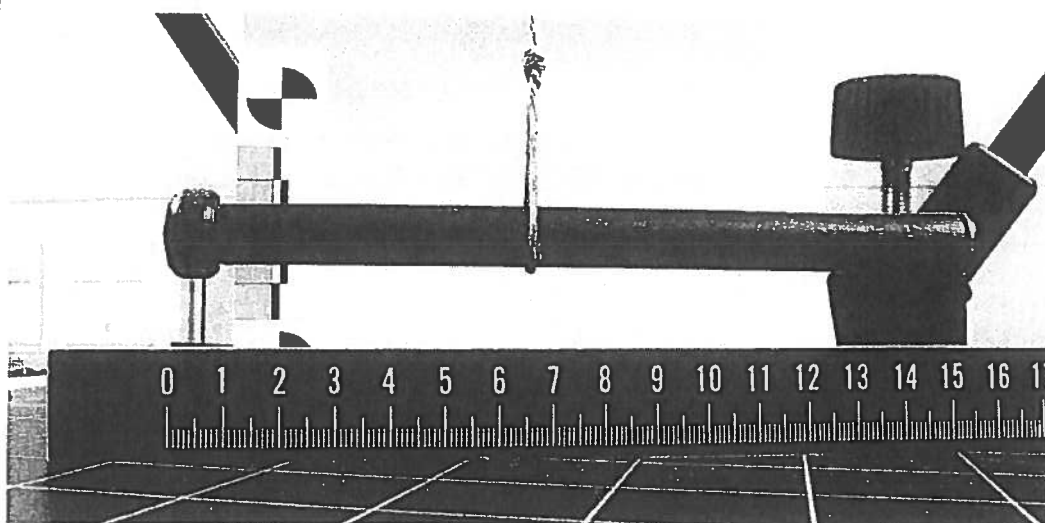
De sluitkop op het eerste segment is van metaal en door middel van schroefdraad en een hechtmiddel in de schroefdraad, vast in het eerste segment gemonteerd.

De metalen sluitkop aan het uiteinde van het eerste segment zorgt er voor dat, in geheel ingeschoven toestand, het buisvormig lichaam van segment 3 aan de voorzijde is afgesloten.

In geheel ingeschoven toestand voorziet de vouwveer in de sluitdop van segment 3 voor de borging van het geheel.

Middels een zwaai beweging (slaande beweging) overwint men de veerkracht van de vouwveer in de sluitdop en schuift de stok, door middel van de middelpuntvliedende kracht uit.

Zoals op de foto is te zien zijn de segmenten een (1) en twee (2) conisch (taps toelopend). Dit om te zorgen dat deze delen bij de zwaaibeweging geborgd worden.



(De ontstane bascule) .

Bij het bepalen van het evenwichtspunt van het eerste segment (1), voorzien van de opgeschroefde metalen kop, blijkt dat het evenwicht wordt gevonden 6.5 cm gemeten vanaf de voorzijde.

Dit terwijl de totale lengte van dit voorwerp inclusief de kop 15 cm is. Bij een evenwichtige gewichtsverdeling zou het midden 7.5cm, het evenwichtpunt moeten zijn. Ten aanzien van de evenwichtige gewichtsverdeling is deze 1cm richting de kop opgeschoven. Dat wil zeggen dat het uiteinde van het eerste segment (buisvormig deel met kop) is verzwaard.

Als we naar de segmenten kijken zien we tevens dat;

Het handvat –segment-3 een gewicht van 184,5 gram, het midden –segment 2- een gewicht van 66,3 gram en het uiteinde – segment 1- een gewicht van 79,1 gram heeft.

Ook hieruit blijkt dat het uiteinde verzwaard is.

Conclusie

Een ploertendoder wordt nader in de Regeling wapen en Munitie omschreven als;
"Een verende of uitschuifbare staaf met een verzwaard uiteinde".

Conclusie:

Het aangeboden voorwerp voldoet in zijn geheel aan deze definitie en moet beschouwd worden als zijnde een ploertendoder zoals bedoeld in de wet.

Datum
onderzoek:

17 augustus 2012.

Onderzoekers

2 leden van de Subwerkgroep Techniek van de Werkgroep Advies Wwm



Aanvraag nr A/073	Catagorisering Tippmann FT-12 (rentalmarker)
Indiener:	[REDACTED]
Probleemstelling	Is de Tippmann FT-12 een Categorie IV wapen?
Doelstelling:	Kan de Tippmann FT-12 in Nederland worden geïmporteerd en verkocht aan klanten (te weten: huurvelden)
Fysieke beoordeling voorwerp aanleveren	Wapen is op 17 september bij Dienst Justitie opgehaald. [REDACTED]
DEADLINE	15 november 2012
Actoren	Werkgroep Techniek . Bepalen onder welke categorie het voorwerp valt.
Actie	In overleg met vz SWG T opdracht neergelegd bij Subwerkgroep Techniek
Afspraken	Voorzitter SWG Techniek verzoekt 2 SWG Techniek leden de aanvraag verder uit te werken.
Onderzoek: Techniek	<p>De Tippmann FT 12 is zwart van kleur met een gele greep. De Tippmann FT-12 heeft aan de linkerzijde een zilverkleurige plaat met het opschrift RENTAL. Het voorwerp heeft een lengte van 47.5 cm en een hoogte van circa 22cm. Het draagt het serienummer: 0010675.</p> <p>De Tippmann FT-12 is een lucht/ gasdrukwapen. Door middel van een natuurkundig proces, namelijk een gasdrukcilinder gevuld met lucht/gas, wordt de druk verkregen om een projectiel door de loop te verschieten.</p> <p>De Tippmann heeft een los niervormig magazijn, waarin de te verschieten projectielen worden opgeborgen. Dit magazijn wordt aan de bovenzijde van het wapen op de daartoe aangebrachte opening ingebracht. Aan de onderzijde van de greep is de aansluiting van de drukcilinder.</p> <p>De Tippmann FT-12 is dus constructief een lucht/ gasdrukwapen vallende onder de categorie IV onder 4^o van de WWM.</p> <p>Doch gelet op de uiterlijke kenmerken van dit model is er sprake van een</p>


	<p>sprekende gelijkenis met een bestaand vuurwapen zijnde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IMI, model Uzi kaliber 9x19mm . lengte 47cm • IMI, model Mini Uzi, kaliber 9mm, lengte 36cm • RS3M Veresk (Rusland) • Brugger+Thomet MP9 (Zwitserland) • Steyer TMP (Zwitserland) • PM 84 (Polen) • Singapore STK WPC <p>Met dien verstande dat de Uzi niet is voorzien van een voorste handgreep. Doch met naar voren geklapte schoudersteun kan de kolfplaat van de schoudersteun als handgreep worden aangezien.</p> <p>Als bijlage zal een fotoblad worden toegevoegd waaruit de gelijkenis met genoemde vuurwapens blijkt.</p>
Conclusie	<p>Sprekende gelijkenis:</p> <p>Het voorwerp hoeft niet een gelijkenis te vertonen met één specifiek vuurwapen of voor ontploffing bestemd voorwerp . Bepalend is of de voorwerpen gelijken op vuurwapens of voor ontploffing bestemde voorwerpen in het algemeen en in zoverre voor bedreiging en afdreiging geschikt zijn.</p> <p>Tevens is een vereiste dat er sprake is van een "sprekende gelijkenis" De voorwaarden die hiervoor gelden om te voldoen aan het criterium zijn primair de vorm van het voorwerp in mindere mate de afmetingen.</p> <p>De vorm moet voldoen aan die van een vuurwapen of voor ontploffing bestemde voorwerpen in het algemeen</p> <p>De afmetingen moeten in het algemeen overeen komen met met de afmetingen van bestaande vuurwapens of voor ontploffing bestemde voorwerpen van dit soort. Dat wil zeggen dat het verschil van enkele centimeters niet van belang is. Het criterium afmetingen is ondergeschikt aan het criterium vorm.</p> <p>Derhalve is dit voorwerp een wapen in de zin van artikel 2, lid 1 categorie 1 onder 7 van de Wet Wapens en Munitie, gelet op artikel 3 onder a van de Regeling Wapens Munitie.</p>
Datum onderzoek:	12 november 2012
Onderzoekers	2 leden van de SWG Techniek



Werkgroep Advies
Wet wapens en munitie

ADVIES A/074

EVANIX MAX

Aanvraag nr A/074	Catagorisering; [REDACTED]
Indiener:	Dienst Justis n.a.v. verzoek Regiopolitie IJsselland
Probleemstelling	Is dit een Categorie IV wapen?
Doelstelling:	Onder welke categorie van de Wet Wapens en Munitie valt het voorwerp.
Wie is geconsulteerd	Politeregio IJsselland,
Wat was het antwoord	Het betreft een voorwerp categorie I onder 7 van de Wet wapens en munitie gelet op artikel 3 onder a van de Regeling Wapens en Munitie.
Fysieke beoordeling voorwerp aanleveren	Wapen is op 17 september bij Dienst Justitie opgehaald. [REDACTED]
DEADLINE	15 november 2012
Actoren	Werkgroep Techniek . Bepalen onder welke categorie het voorwerp valt.
Actie	In overleg met vz SWG T opdracht neergelegd bij Subwerkgroep Techniek
Afspraken	Voorzitter SWG Techniek verzoekt 2 SWG Techniek leden de aanvraag uit te werken
Onderzoek: Techniek	<p>Het voorwerp heeft een lengte van 73cm en een hoogte van circa 22cm. Het draagt het serienummer: 0512H011611. Het kaliber bedraagt .25 (inch) De gasdruk cilinder heeft een maximum druk van 200 bar.</p> 

De Evanix Max is een voorwerp, voorzien van een bruine houten kolf met een pistool greep een grijsbruin metalen opengewerkte kast en twee zwarte buizen. De bovenste zwarte buis is de loop. De er onder gelegen buis is de drukcilinder met een vulopening en ventiel. De maximaal op te bouwen druk bedraagt 200 bar met een overloop tot 250 bar. De Evanix Max heeft een elektrisch bedienbaar ventiel dat door middel van een rode wipschakelaar aan de linkerzijde wordt geactiveerd. Aan de rechterzijde van de kast bevindt zich de vuurregelaar. Hierdoor kan met automatisch en enkel schots vuren. Bovendien bevindt zich hier de veiligheidsvergrendeling voor het ventiel en de trekker. Onder de drukcilinder, aan de voorzijde is ruimte voor het onderbrengen van de accupack. (5 batterijen)

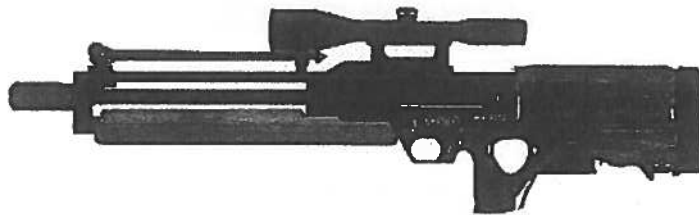
Evanix Max heeft een magazijn -rondsel- geschikt voor het plaatsen van maximaal 10 te verschieten projectielen (diabolo's). Dit magazijn wordt aan de bovenzijde van het wapen in de daartoe aangebrachte opening ingebracht.

De Evanix Max is een lucht/ gasdrukwapen. Door middel van een natuurkundig proces, namelijk een gasdrukcilinder gevuld met lucht/gas, wordt de druk verkregen om een projectiel door de loop te verschieten.

De Evanovix Max is dus constructief een lucht/ gasdrukwapen vallende onder de categorie IV onder 4° van de WWM.

Doch gelet op de uiterlijke kenmerken van dit model is er sprake van een sprekende gelijkenis met een bestaand vuurwapen zijnde een bullpup:

- De Walter WA 2000. (lengte 90,5cm)
- SA 80 (lengte 76,2 cm)



Walther WA 2000



SA 80

Conclusie

Sprekende gelijkenis:

Het voorwerp hoeft niet een gelijkenis te vertonen met één specifiek vuurwapen of voor ontploffing bestemd voorwerp. Bepalend is of de voorwerpen gelijken op vuurwapens of voor ontploffing bestemde voorwerpen in het algemeen en in zoverre voor bedreiging en afdreiging geschikt zijn.

	<p>Tevens is een vereiste dat er sprake is van een "sprekende gelijkenis" De voorwaarden die hiervoor gelden om te voldoen aan het criterium zijn primair de vorm van het voorwerp in mindere mate de afmetingen.</p> <p>De vorm moet voldoen aan die van een vuurwapen of voor ontploffing bestemde voorwerpen in het algemeen</p> <p>De afmetingen moeten in het algemeen overeen komen met de afmetingen van bestaande vuurwapens of voor ontploffing bestemde voorwerpen van dit soort. Dat wil zeggen dat het verschil van enkele centimeters niet van belang is.</p> <p>Het criterium afmetingen is ondergeschikt aan het criterium vorm.</p> <p>Derhalve is dit voorwerp een wapen in de zin van artikel 2, lid 1 categorie 1 onder 7 van de Wet Wapens en Munitie, gelet op artikel 3 onder a van de Regeling Wapens Munitie.</p>
Datum onderzoek:	12 november 2012
Onderzoekers	2 SWG Techniek leden



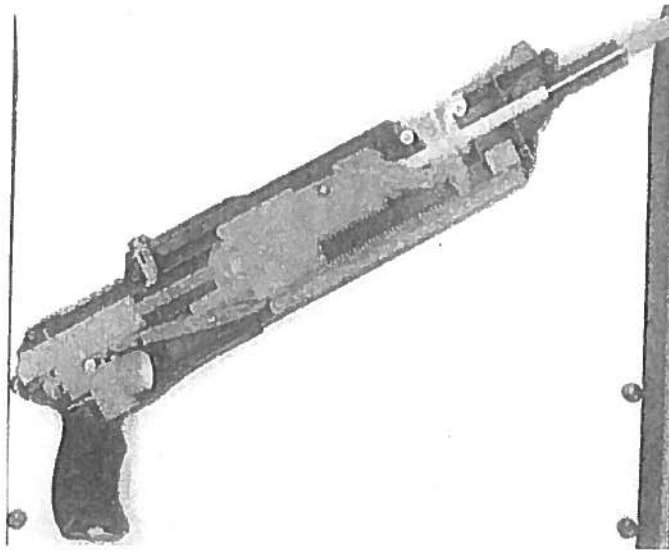
Werkgroep Advies
Wet wapens en munitie

ADVIES A/076
BUG A SALT

Aanvraag nr. A/076	Categorisering BUG A SALT
Indiener:	Sportsball, [REDACTED]
Doelstelling :	Valt de BUG A SALT onder de werking van de Wet Wapens en Munitie.
Wie is geconsulteerd:	N.v.t
Wat was het antwoord :	N.v.t.
Fysieke beoordeling voorwerp aanleveren:	Voorwerp/wapen is op 20-12-2012 opgehaald bij de dienst Justis te 's-Gravenhage.
DEADLINE	17-01-2013
Actoren:	Werkgroep Techniek. Bepalen of de BUG A SALT onder de werking van de WWM valt.
Actie:	
Afspraken:	Vz. SWG Techniek verzoekt 2 leden van de subwerkgroep bovenstaande te onderzoeken.
Onderzoek: Techniek:	Het voorwerp heeft een lengte van +/- 56 centimeter en een hoogte van +/-17 centimeter. Doorsnede van de loop, betreft +/- 4,5 mm. Het voorwerp is van plastic en bestaat uit een kast. Bovenop deze kast bevindt zich een doorzichtig plastic potje met een deksel (zoutvaatje). Hierin bevindt zich een hoeveelheid zout. Onder de kast bevindt zich een beweegbare handgreep. Aan de voorzijde is het voorwerp voorzien van een loop en aan de achterzijde van een pistoolgreep.



Linkerzijde wapen.



Binnenwerk wapen.

De BUG A SALT werkt als volgt:

De handgreep onder het voorwerp wordt naar achteren (richting pistoolgreep) bewogen en vervolgens weer in zijn oorspronkelijke positie gebracht.

Hierdoor wordt het voorwerp:

A: "gespannen" (veerdruk)

B: het vizier komt omhoog

C: de "kamer" in het "zoutvaatje" komt omhoog

D: de veiligheidspal wordt geactiveerd.

Nadat de veiligheidspal (links op de pistoolgreep) omgezet is, is het voorwerp gereed tot vuren. Door middel van de trekker over te halen wordt het voorwerp afgevuurd. De opgespannen veer wordt vrijgegeven. De eerder genoemde "kamer" in het zoutvaatje wordt naar beneden getrokken en neemt een kleine hoeveelheid zout mee, dat voor de loop komt te liggen. Deze hoeveelheid zout wordt vervolgens door de loop verschoten.

De kracht waarmee het zout wordt verschoten is zeer gering.

Onderzocht werd of het mogelijk was om gangbare projectielen van het kaliber 4,5 mm, bedoeld voor lucht, gas en veerdruk wapens, met de BUG A SALT te verschieten.

Hierbij bleek dat het niet mogelijk was deze op de gebruikelijke manier te laden. Het bleek wel mogelijk te zijn om een projectiel in de loop te stoppen en deze te verschieten. Het projectiel werd met zeer geringe kracht verschoten.

Tevens werd onderzocht of het voorwerp (BUG A SALT) qua vorm en afmeting een sprekende gelijkenis vertoonde met een bestaand vuurwapen.

Door de onderzoekers werd vooralsnog geen bestaand model gevonden.

Conclusie:

De BUG A SALT, is niet een lucht-, gas- of veerdruk wapen dat door Onze Minister overeenkomstig categorie 1, sub 7 is aangewezen als een voorwerp dat zodanig op een vuurwapen lijkt dat het voor be- of afdreiging geschikt is.

Derhalve is dit voorwerp een wapen in de zin van artikel 2 lid 1 categorie IV sub 4 van de Wet wapens en munitie. (Veerdruk wapen)

En dient er overeenkomstig de wet geliandeld te worden.

Datum Onderzoek:

Onderzoekers:

Subwerkgroep Techniek

ADVIES van de Werkgroep Advies Wet wapens en Munitie

Onderwerp: Advies Markeringsplicht
Adviesnummer: A/077
Datum vaststelling advies: 03-07-2014

Adviesaanvraag (informatie overnemen van formulier adviesaanvraag)	Ontvangstdatum adviesaanvraag: <i>01-11-2013</i> Overheidsorgaan dat advies aanvraagt: OM Amsterdam Adviesaanvraagnummer: A/077 <u>Weergave adviesaanvraag</u> Wat is de reikwijdte van de markeringsplicht? Voor welke onderdelen geldt die <u>Standpunt aanvrager</u> Uitspraak Staatssecretaris op Kamervragen dat markeringsplicht geldt voor één onderdeel, maar niet voor alle onderdelen.
Adviesverzoek Ministerie van Justitie	Ontvangstdatum verzoek van het Ministerie van Justitie om de adviesaanvraag in behandeling te nemen: n.v.t.
ADVIES	Adviesvraag Op welke onderdelen is de markeringsplicht van toepassing? <u>Behandeling</u> Mailconsultaties vanaf november 2013 t/m april 2014 <u>Wettelijk kader</u> Artikel 32a Wwm <u>Beoordeling vragen</u> Zie bijlage <u>Conclusie</u> Markeringsplicht is van toepassing op meerdere onderdelen, namelijk de benoemde essentiële onderdelen
Bijlagen advies	Rapport inzake markeringsplicht

Rapport betreffende de markeringsplicht van vuurwapens, onderdelen en munitie

Ministeriele Werkgroep Advies wapens en munitie

Voorzitter sub-werkgroep Juridisch

Inhoudsopgave

1. Inleiding	Pag.	03
2. Wettelijke bepalingen en internationale regels	"	04
3. Algemene conclusie	"	05
Paragraaf 1 C.I.P.	"	06
Test, Markering en registratievoering C.I.P.	"	07
Record keeping	"	08
Ongemarkeerde vuurwapens zijn illegale vuurwapens	"	09
Conclusies Paragraaf 1	"	10
Paragraaf 2 VN-protocol tegen illegale vuurwapens	"	11
Artikel 3 - Onderdelen en componenten	"	12
Conclusie Paragraaf 2	"	13
Paragraaf 3 Europese Verordening i.v.m. VN-protocol	"	14
Doel, Definities en toepassingsgebied - art 2 Onderdelen	"	14
Doel, Definities en toepassingsgebied - art 15 Illegale handel	"	14
Bijlage I Beschrijving onderdelen	"	15
Conclusie Paragraaf 3	"	16
Paragraaf 4 Richtlijn 2008/51 (Europese vuurwapenrichtlijn)	"	17
Illegale vervaardiging - zonder markering	"	18
Conclusie Paragraaf 4	"	20
Paragraaf 5 Wijziging Wet wapens en munitie	"	21
Markeringsplicht van toepassing op meerdere onderdelen	"	22
Conclusie Paragraaf 5	"	22
Paragraaf 6 Markeringsplicht niet van toepassing	"	23
Conclusie Paragraaf 6	"	24

1. Inleiding

De in- en uitvoer van vuurwapens, hun onderdelen en munitie, vindt plaats onder het regiem van verschillende wettelijke kaders of internationale regelingen. Bepalingen inzake vuurwapens en munitie dateren al van begin vorige eeuw op basis van The Convention regarding the Establishment of Uniform Regulations for the Reciprocal Recognition of Official Proof Marks on Fire-arms, and its annexes I and II, signed at Brussels on 15 July 1914.

Deze conventie werd later vervangen door het C.I.P.-verdrag van 1 July 1969 dat voorziet in een wederzijds erkenning van proefbanktekens en het beschrijven van de testeisen en registratievereisten aan vuurwapens en munitie.

Aanvullende regels met betrekking tot vuurwapens en munitie zijn opgenomen in het VN-protocol, de Europese vuurwapenrichtlijn en de Wet wapens en voor wat betreft Nederland, de Wet wapens en munitie. In dit rapport zal worden stil gestaan bij alle relevante wettelijke of regel stellende bepalingen aangaande de markering van vuurwapens, hun onderdelen en munitie.

Vuurwapens vormen een potentieel gevaar voor de samenleving. Het misbruik van een vuurwapen kan dodelijk letsel ten gevolge hebben. Het illegaal bezit en gebruik van vuurwapens kent zware sancties ingevolge de wapenwetgeving. Illegale vuurwapens worden ook vaak gebruikt bij criminele activiteiten c.q de georganiseerde misdaad.

Aan vuurwapens zit ook een gevaaraspect inzake het gebruik, namelijk de technische werking ervan. Ingevolge de wettelijke definitie, is een vuurwapen een voorwerp dat bestemd of geschikt is om projectielen of stoffen door een loop af te schieten waarvan de werking berust op het tweeeengbrengen van een scheikundige ontploffing of een andere scheikundige reactie.

De ontploffing die in de kamer van een vuurwapen tot stand komt, veroorzaakt de benodigde druk om het projectiel (meestal een kogel) door de loop af te schieten. De vervaardiging van vuurwapens en het gebruik van kruit in vuurwapens, leverde het inzicht dat de materialen waaruit de vuurwapens werden gemaakt, voldoende sterk dienden te zijn om die krachten aan te kunnen. Het gebruik van een vuurwapen diende voldoende veilig uitgevoerd te kunnen worden. Om die reden dienden vuurwapens onderworpen te worden aan een stresstest, oftewel de proefbanktest. Bij het ondergaan van een proefbanktest, wordt een vuurwapen voorzien van stempels die aanduiden dat de test met succes is uitgevoerd.

Voorts worden ter identificatie van vuurwapens eisen gesteld aan identificerende kenmerken die nodig zijn voor de registratie van de vuurwapens op het moment dat ze worden getest, maar die ook nodig zijn in het belang van de opsporing (tracing van vuurwapens).

Voor vuurwapens gelden verschillende (inter)nationale wet- en regelgeving bepalingen die gezamenlijk er voor zorg moeten dragen dat vuurwapens aan een keuring zijn onderworpen en dat de in- en uitvoer alsmede de verkrijging van vuurwapens, controleerbaar is aan de hand van de

identificerende gegevens. Deze doelstelling is in de C.I.P.-regelgeving onder andere bekrachtigd door de stelling dat vuurwapens die niet zijn voorzien van de vereiste proefbanktekens, beschouwd worden als illegale vuurwapens.

2. Wettelijke bepalingen en internationale regels

De regelgeving die betrekking heeft op illegale vuurwapens, dan wel maatregelen die illegaliteit van vuurwapens dienen te voorkomen, betreffen:

- I. De Brusselse Conventie inzake het C.I.P.-verdrag aangaande de keuring van vuurwapens en munitie en het voorzien van vuurwapens en munitie van identificerende kenmerken
- II. Het VN-protocol tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, tot aanvulling van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen grensoverschrijdende georganiseerde misdaad; New York 31 mei 2001
- III. Verordening van het Europees Parlement en de Raad, tot uitvoering van artikel 10 van het Protocol van de Verenigde Naties tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, tot aanvulling van het Verdrag van de Verenigde Naties ter bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde misdaad (VN-protocol inzake vuurwapens), en tot vaststelling van maatregelen betreffende uitvoervergunningen en munitie en betreffende de invoer en doorvoer ervan (2010/0147 (COD) PE-CONS 41/11

jo. COM(2001)397 Ondertekening van het protocol van de Verenigde Naties, gehecht aan het verdrag ter bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde criminaliteit, betreffende de bestrijding van illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen ervan en munitie
- IV. Richtlijn 2008/51 van 21 mei 2008 tot wijziging van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van vuurwapens
- V. Wijziging van de Wet wapens en munitie in verband met de implementatie van de richtlijn 2008/51/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 21 mei 2008 tot wijziging van de richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens (Tweede Kamer, vergaderjaar 2010-2011, 32 721, nr 2, 3 en 4)

Per onderwerp zal in afzonderlijke paragrafen worden stilgestaan bij de bepalingen inzake de markeringsplicht en wordt de paragraaf afgesloten met een of meerdere conclusies.

3. Algemene conclusie

Bepalingen aangaande de markeringsplicht vertonen grote overeenkomsten binnen de verschillende regelingen.

De omschrijving van de vereiste markeringsgegevens vertonen een gelijklopende normering (fabrikant, serienummer etc)

De verplichting van de markering van vuurwapens, zijn ook van toepassing op onderdelen en componenten.

Ter verduidelijking is aangegeven dat op bepaalde onderdelen de markeringsplicht wel geldt, maar dat tevens uit praktische uitvoerbaarheid dit niet voor alle onderdelen geldt.

De onderdelen waarvoor de markeringsplicht geldt zijn limitatief in de verschillende regelingen opgenomen.

De Wet wapens en munitie kende de bepalingen voor de onderdelen al in artikel 3. De (registratieve) norm was daarmee reeds aanwezig binnen de Wet wapens en munitie. De sanctionering hiervan is geëffectueerd met de wijziging van de Wet wapens en munitie ter implementatie van het de Richtlijn 2008/51.

In administratief en registratief opzicht gold op basis van de Richtlijn 91/477/EG en het C.I.P. Verdrag van 01-07-1969 de markeringsplicht voor zowel lidstaten van het CIP-verdrag als ook de lidstaten van de Europese Gemeenschap.

Er gold tot de wijziging van de Wet wapens en munitie geen specifieke sanctionering voor het invoeren of uitvoeren van ongemarkeerde vuurwapens en hun onderdelen.

Paragraaf 1. CIP

Op 1 juli 1969 werd de 'Commission Internationale Permanente pour l'Epreuve des Armes à Feu Portatives' ingesteld, kortweg genoemd de C.I.P. Het C.I.P. is een internationale organisatie van dertien landen die met elkaar de wederzijdse erkenning van de proefbanktesten – en merktekens op vuurwapens en munitie, die de veiligheidstest hebben doorstaan, accepteren.

De leden van de CIP bestaan (momenteel) uit, Oostenrijk, België, Chili, Tsjechië, Finland, Frankrijk, Duitsland, Engeland, Ierland, Hongarije, Italië, Rusland, Slowakije en Spanje.

De hoofdoelstellingen van de C.I.P. zijn als volgt:

1. To select test pressure barrels to measure firing pressure and define the measurement procedures for use by official Proof House to determine pressure generated by test cartridges and the commercial cartridges fired by hunting, sport and defensive firearms and machine tools;
2. To establish the kinds of procedures to be followed in the official tests used for firearms and machine tools to guarantee every degree of safety
3. To adopt the most modern measuring techniques for the arms and ammunition testing procedures;
4. To encourage standardization of chamber and cartridge dimensions, testing methods and ammunition testing procedures;
5. To examine laws and regulations issued by member states regarding official tests for firearms and ammunition;
6. To declare which countries act in accordance with standard test and publish a schedule of the proof-test marks applied by the official testing centres of these countries;
7. In accordance with paragraph 6 above, to retract declarations when necessary, and modify the schedule when conditions are no longer valid.

Proefbanken van de lidstaten zijn verplicht om de testen uit te voeren in overeenstemming met de besluiten van de C.I.P.. Deze besluiten beogen gelijkwaardige eisen voor vuurwaponderdelen die onder hoge spanning kunnen staan.

Proefbanktekens mogen alleen op vuurwapens worden gezet als zij de test met goed gevolg hebben doorstaan.

Test

De test bestaat uit:

- Een controle voor het afvuren
- Proefschoten maken
- Controle van het vuurwapen na de proefschoten

De controle voor het afvuren omvat tevens de veiligheidsaspecten en verificatie van de volgende identificerende markeringen

- Naam fabrikant, handelsnaam of geregistreerd handelsmerk van de fabrikant, of enig ander merk dat de identificatie van het vuurwapen mogelijk maakt
- Het serienummer van een vuurwapen
- Het kaliber

Markering en registratievoering

De volgende details worden geregistreerd na het afronden van de test

- Testnummer en testdatum
- De aard van de test
- Identificerende kenmerken van de vuurwapenfabrikant en de persoon die de test heeft verzocht
- Identificerende details van het vuurwapen
- In geval van weigering, de reden en de aard van de fout

In het CIP-verdrag is voorts het volgende bepaald:

“the operational sequence of the test procedure prescribed by C.I.P. (Decision XVII-11 which came into force 15.10.83) may be summarised as follows:

- a) **Identification marks check** (firearm identification): the following marks must be present on at least one of the main firearm pieces:
- b) Name, trade name or registered trademark;
- c) Serial number;
- d) Firearm caliber according tot C.I.P. denomination (for example, 12-70, 243 Win, 9.3x74R)

Proof-test marks and data registration

In accordance with C.I.P. Decision XVII-11, the firearm is marked by the proof house with the internationally proof-test marks if it has successfully passed all the previously mentioned test:

- 1) On all firearms with the exception of revolvers: on each barrel action body, frame or essential item of the closing mechanism;
- 2) For revolvers: on the barrel, cylinder and frame;
- 3) An identification mark showing the year of manufacture will also be indicated on all firearms (thus makes it easier to trace the firearm in subsequent years);
- 4) The barrel weight, internal diameter of each barrel and length of cartridge chamber must also be marked on smooth-bore firearms

These data provide what is necessary to check, in the event of an accident, whether the firearm has been modified after the marking.

Record keeping

All the data relevant to each firearm tested by the Proof House (serial number, manufacturer's name and or company presenting it for testing, caliber, dimensions, date, origin) are shown on the certificate which the testing authority issues, and a copy is kept in the archives of the proof house.

In this manner, the testing authority holds a record with the history of all firearms tested in the last 100 years.

It is very important to underline the importance of these records, since the generally represent the first step along the investigative path concerning a firearm if it has been used for criminal purposes.

.../...

It is possible in this manner to perform the following in real time:

- Check that registration on a firearm is unequivocal (double registration or same registration on different items – e.g barrel and action body)
- Check the type of firearm registered
- Chronological recording of all operations performed on firearms
- Immediate tracing of firearm
- Statistical analysis of registered data

Also every part of the firearm present in the proof house is immediately traceable and it is possible in real time to prepare a record card with all the related information: manufacturer, customer, type of firearm, entry-date, exit-date, billing date and any reasons for rejection.

Thus it can be seen that the function of the proof house does not begin and end with the user's safety check, but it also provides precautionary checks on the manufacture and circulation of firearm which are supplementary to those made by the police force.

In this respect it is worth recalling the importance which the proof house must carry out regarding the correct presence of the serial number and the manufacturer's mark which enable the product to be identified. If firearms come from abroad, the importer must submit them to the proof authority to perform the same operations envisaged for arms produced within the C.I.P. country.

.../...

If the serial number is missing from the firearm (which is often the case for foreign firearms), the proof authority punches in a progressive number, which is recorded in a register held at the proof house.

.../...

Firearms which do not have testing marks impressed by the testing authority as internationally recognized on the basis of the Brussels Convention are considered to be illegal arms.

Brussels Convention and European Directive No. 91/477 C.E.E. Dated 18.06.91

The obligation to test firearms at proof house in the respective States is precisely and unequivocally confirmed in EU Directive No. 91/477 dated 18th June, 1991, regarding 'control of the purchase and possession of arms'.

Conclusies paragraaf 1.

Op basis van de vorenstaande bepalingen van het CIP, zijn de volgende conclusies te trekken.

1. Op vuurwapens en hun onderdelen kunnen verschillende markeringstekens voor komen, waaronder de fabrikantgegevens, de gegevens met betrekking tot het kaliber, een serienummer en proefbanktekens.
2. De markeringstekens dienen ter vaststelling dat het gaat om (goed)gekeurde vuurwapens en hun onderdelen en ter identificatie van vuurwapens en hun onderdelen in het belang van de opsporing.
3. De bepalingen van het CIP-verdrag gelden voor de bij het CIP-verdrag aangesloten partijen EN gelet op de verbindende verklaring van dit verdrag aan de Richtlijn 91/477/EG, tevens voor alle lidstaten binnen de EEG.
4. De markering dient te zijn aangebracht op elke loop, slede, frame of essentieel onderdeel van het schietmechanisme en bij revolvers op de loop, de cilinder en het frame.
5. Van elk vuurwapen wat op de proefbank is getest worden gegevens geregistreerd. Het belang van deze registratie vertegenwoordigt de eerste stap voor een onderzoek naar het illegaal gebruik van een vuurwapen.
6. De registratie kan direct voor het onderzoek inzake tracing van vuurwapens worden benut.
7. Als vuurwapens vanuit het buitenland worden geïmporteerd, dan is de importeur verplicht deze vuurwapens aan een keuring te onderwerpen, zoals ook de CIP voorgeschreven.
8. Als er geen serienummer in het vuurwapen zit, dan wordt door de proefbank een progressief nummer hierin geslagen. Van dit nummer houdt de proefbank eveneens een register bij.
9. Vuurwapens die niet zijn voorzien van de vereiste markeringen, worden beschouwd illegaal te zijn.
10. De verplichting om vuurwapens te testen is exact en onmiskenbaar bevestigd in de Europese Vuurwapenrichtlijn 91/477 van 18 juni 1991

Paragraaf 2

Het VN-protocol tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, tot aanvulling van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen grensoverschrijdende georganiseerde misdaad; New York 31 mei 2001

Het op 31 mei 2001 te New York tot stand gekomen Protocol tegen de illegale productie van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie vormt een kader¹ dat de Verdragsluitende Partijen in staat stelt samen te werken bij de preventie en bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde criminaliteit in het algemeen. De Europese Commissie heeft het VN Vuurwapenprotocol op 16 januari 2002 ondertekend.

.../...

De controle van de grensoverschrijding van vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, en de strafbaarstelling van elke transactie die in strijd is met het protocol, staan centraal in het VN Vuurwapenprotocol. Het protocol beoogt zijn doelstelling te bereiken door de Verdragsluitende Partijen te verplichten bepaalde gedragingen in hun nationale wetgeving strafbaar te stellen.

.../...

Het protocol voorziet ten eerste in een uitgebreide procedure met betrekking tot de invoer, uitvoer en doorvoer van vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie.

Alvorens grensoverschrijding van een vuurwapen plaatsvindt, dienen de beide Verdragsluitende Partijen hiervoor door middel van het verlenen van een vergunning dan wel autorisatie toestemming te verlenen.

.../...

Ter verwezenlijking van zijn doelstelling voorziet het VN Vuurwapenprotocol voorts in de verplichting tot het markeren van vuurwapens. Elk vuurwapen dient na vervaardiging of bij invoering te worden voorzien van een uniek, op mechanische wijze aan te brengen, merkteken, met als doel het vuurwapen en de herkomst van het vuurwapen onmiddellijk te kunnen identificeren en tevens eenvoudig te kunnen traceren, oftewel het systematisch volgen van het vuurwapen en, indien mogelijk, van aanverwante voorwerpen vanaf de fabrikant tot aan de verkoper.

Zowel op nationaal als op internationaal niveau is men in de strijd tegen de illegale handel afhankelijk van de mogelijkheden tot het identificeren en traceren van afzonderlijke vuurwapens. Het markeren van vuurwapens draagt aldus in belangrijke mate bij aan de preventie en bestrijding van illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie.

.../...

¹ Dit kader bevat tevens het Verdrag tegen grensoverschrijdende criminaliteit; het Protocol inzake preventie, bestrijding en bestraffing van mensenhandel en het Protocol tegen de smokkel van migranten over land, over de zee en in de lucht.

Naar verwachting noopt het protocol daarom slechts tot een beperkte aanpassing van de Nederlandse wetgeving. Met name de bepalingen met betrekking tot de markering van vuurwapens, zullen moeten worden uitgewerkt in de Wet wapens en munitie. (Wwm)

Artikel 3

Onderdelen en componenten

Deze begripsbepaling is opgenomen om te voorkomen dat regels betreffende grensoverschrijding van een vuurwapen, kunnen worden omzeild door het vuurwapen simpelweg te demonteren. Daarom is het merendeel – het markeren van de onderdelen en componenten van vuurwapens is niet vereist (zie artikel 8) – van de voorschriften en strafbepalingen, voortvloeiende uit het protocol, eveneens van toepassing op onderdelen en componenten van vuurwapens.

Slechts voorwerpen of vervangende voorwerpen die speciaal zijn ontworpen voor een vuurwapen en essentieel zijn voor de werking van een vuurwapen, vallen onder de noemer << onderdelen en componenten>>.

Voorwerpen met andere en bredere toepassingsmogelijkheden vallen aldus niet binnen de begripsbepaling. Ter verduidelijking wordt in het artikel een aantal speciaal voor een vuurwapen ontworpen en voor de werking essentiële voorwerpen genoemd.

Artikel 5

.../...

Het illegaal verhandelen omvat twee strafbare feiten: de overdracht van of via het grondgebied van een Verdragsluitende Partij naar het grondgebied van een andere Verdragsluitende Partij zonder vergunning of autorisatie, en de overdracht van of via het grondgebied van een Verdragsluitende Partij naar het grondgebied van een andere Verdragsluitende Partij van ongemarkeerde vuurwapens.

Artikel 8

Zonder markering is het individualiseren en daarmee het traceren van een vuurwapen een onmogelijkheid. Daarentegen is het markeren van onderdelen en componenten van vuurwapens om redenen van praktische onuitvoerbaarheid, niet vereist. (Opmerking TM: zie bepaling artikel 3 hiervoor voor de nuancering)

Conclusies paragraaf 2

1. Het VN-protocol maakt een onderscheid tussen vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie.
2. De controle van de grensoverschrijding van vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, en de strafbaarstelling van elke transactie die in strijd is met het protocol, staan centraal in het VN Vuurwapenprotocol
3. Elk vuurwapen dient na vervaardiging of bij invoering te worden voorzien van een uniek, op mechanische wijze aan te brengen, merkteken, met als doel het vuurwapen en de herkomst van het vuurwapen onmiddellijk te kunnen identificeren en tevens eenvoudig te kunnen traceren
4. Ter voorkoming dat regels betreffende grensoverschrijding van een vuurwapen, kunnen worden omzeild door het vuurwapen simpelweg te demonteren, is het merendeel van de voorschriften en strafbepalingen, voortvloeiende uit het protocol, eveneens van toepassing op onderdelen en componenten van vuurwapens.
5. Het gaat hierbij om voorwerpen of vervangende voorwerpen die speciaal zijn ontworpen voor een vuurwapen en essentieel zijn voor de werking van een vuurwapen, vallen onder de noemer << onderdelen en componenten>>.
6. Voorwerpen met andere en bredere toepassingsmogelijkheden vallen aldus niet binnen de begripsbepaling <<onderdelen en componenten>>.
7. Het illegaal verhandelen omvat twee strafbare feiten, waarvan één strafbaar feit zich kenmerkt door de overdracht van ongemarkeerde vuurwapens
8. Artikel 8 stelt dat het markeren niet geldt voor onderdelen, componenten, zij het dat artikel 3 hierbij een wezenlijk onderscheid maakt, zoals vervat in de voorgaande conclusie 5 en 6

Paragraaf 3

Verordening van het Europees Parlement en de Raad, tot uitvoering van artikel 10 van het Protocol van de Verenigde Naties tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, tot aanvulling van het Verdrag van de Verenigde Naties ter bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde misdaad (VN-protocol inzake vuurwapens), en tot vaststelling van maatregelen betreffende uitvoervergunningen en munitie en betreffende de invoer en doorvoer ervan (2010/0147 (COD) PE-CONS 41/11

Het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie,

- Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en met name artikel 207,
- Gezien het voorstel van de Europese Commissie
- Na toezending van het ontwerp van een wetgevingshandeling aan de nationale parlementen,
- Handelend volgens de gewone wetgevingsprocedure

Overwegende hetgeen volgt:

.../...

(3) Teneinde de tracering van vuurwapens te vergemakkelijken en de illegale handel in vuurwapens, hun onderdelen en essentiële componenten en munitie doelmatig te kunnen bestrijden,

(11) Vuurwapens, hun onderdelen en essentiële en munitie, indien geïmporteerd uit derde landen, vallen onder het Unierecht en in het bijzonder onder de voorschriften van Richtlijn 91/477/EEG

Hoofdstuk 1: Doel, Definities en Toepassingsgebied

Artikel 2

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

2) "onderdelen": elk voorwerp of vervangend voorwerp als vermeld in **bijlage I** dat speciaal is ontworpen voor een vuurwapen en essentieel is voor de werking daarvan, met inbegrip van een loop, kast of magazijn, slede of cilinder, grendel of afsluiter, en elke voorziening die is ontworpen of aangepast om het geluid dat door het afvuren van een vuurwapen wordt veroorzaakt, te dempen;

15) 'illegale handel': invoer, uitvoer, verkoop, aflevering, vervoer of overbrenging van vuurwapens, hun onderdelen en essentiële componenten of munitie vanaf of over het grondgebied van een lidstaat naar het grondgebied van een derde lidstaat, waarbij een van de volgende voorwaarden van toepassing is:

a)

b)

c) de ingevoerde vuurwapens op het ogenblik van de invoer niet zijn gemarkeerd met ten minste een eenvoudige markering, waarmee het eerste land van invoer in de Europese Unie kan worden geïdentificeerd, of, wanneer de vuurwapens geen dergelijke markering dragen, een unieke markering ter identificatie van de ingevoerde vuurwapens;

Artikel 12

Overeenkomstig hun nationale wetgeving of de heersende praktijk bewaren de lidstaten, gedurende ten minste twintig jaar, alle gegevens met betrekking tot vuurwapens en, waar passend en praktisch uitvoerbaar, hun onderdelen en essentiële componenten en munitie, welke nodig zijn om die vuurwapens, hun onderdelen en essentiële componenten en munitie, te traceren en te identificeren en om illegale handel daarin te voorkomen en op te sporen.

Bijlage I

Volgnr	BESCHRIJVING	GN-CODE
13	Onderdelen die speciaal voor een vuurwapen zijn ontworpen en essentieel zijn voor de werking daarvan, met inbegrip van een loop, kast of magazijn, slede of cilinder, grendel of afsluiter, en elke voorziening die is ontworpen of aangepast om het geluid dat door het afvuren van een vuurwapen wordt veroorzaakt, te dempen. Essentiële componenten van deze vuurwapens: het sluitingsmechanisme, de kamer en de loop van vuurwapens die, als afzonderlijke voorwerpen, vallen onder de categorie waarin het vuurwapen waarvan zij deel uitmaken of waarvoor zijn bestemd zijn, is ingedeeld.	Ex 9305 10 00 Ex 9305 21 00 Ex 9305 29 00 Ex 9305 99 00

Conclusies paragraaf 3

1. Vuurwapens, hun onderdelen en essentiële en munitie, indien geïmporteerd uit derde landen, vallen onder het Unierecht en in het bijzonder onder de voorschriften van Richtlijn 91/477/EEG
2. Als onderdelen worden aangemerkt: elk voorwerp of vervangend voorwerp als vermeld in **bijlage I** dat speciaal is ontworpen voor een vuurwapen en essentieel is voor de werking daarvan, met inbegrip van een loop, kast of magazijn, slede of cilinder, grendel of afsluiter, en elke voorziening die is ontworpen of aangepast om het geluid dat door het afvuren van een vuurwapen wordt veroorzaakt, te dempen
3. De invoer, uitvoer, verkoop, aflevering, vervoer of overbrenging van vuurwapens, hun onderdelen en essentiële componenten of munitie vanaf of over het grondgebied van een lidstaat naar het grondgebied van een derde lidstaat, waarbij de ingevoerde vuurwapens op het ogenblik van de invoer niet zijn gemarkeerd met ten minste een eenvoudige markering, waarmee het eerste land van invoer in de Europese Unie kan worden geïdentificeerd, of, wanneer de vuurwapens geen dergelijke markering dragen, een unieke markering ter identificatie van de ingevoerde vuurwapens, wordt aangemerkt als illegale handel
4. Gegevens met betrekking tot vuurwapens en, waar passend en praktisch uitvoerbaar, hun onderdelen en essentiële componenten en munitie, welke nodig zijn om die vuurwapens, hun onderdelen en essentiële componenten en munitie, te traceren en te identificeren en om illegale handel daarin te voorkomen en op te sporen, dienen twintig jaar opgeslagen te worden
5. In Bijlage I zijn de onderdelen benoemd die onder de markeringsplicht vallen, namelijk de onderdelen die speciaal voor een vuurwapen zijn ontworpen en essentieel zijn voor de werking daarvan, met inbegrip van een loop, kast of magazijn, slede of cilinder, grendel of afsluiter, en elke voorziening die is ontworpen of aangepast om het geluid dat door het afvuren van een vuurwapen wordt veroorzaakt, te dempen

Paragraaf 4

Richtlijn 2008/51 van 21 mei 2008 tot wijziging van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van vuurwapens.

Richtlijn 2008/51/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2008 tot wijziging van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving van het voorhanden hebben van vuurwapens.

Het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie

.../...

Overwegende hetgeen volgt

- (1) Richtlijn 91/477/EEG vormt een begeleidende maatregel van de interne markt. De richtlijn brengt een evenwicht tot stand tussen de verplichting een zekere mate van vrij verkeer voor bepaalde vuurwapens binnen de Europese Gemeenschap te waarborgen. En anderzijds de noodzaak deze vrijheid in te perken door bepaalde aan dit type producten aangepaste beveiligingsmaatregelen.
- (2) Overeenkomstig Besluit 2001/748/EG van de Raad van 16 oktober 2001 betreffende ondertekening namens de Europese Gemeenschap van het Protocol betreffende bestrijding van illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, gehecht aan het Verdrag van de Verenigde Naties ter bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde criminaliteit, heeft de Commissie namens de Gemeenschap dat protocol (hierna 'het protocol') ondertekend op 16 januari 2002
- (3) .../...
- (4) .../...
- (5) Vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, indien geïmporteerd uit derde landen, vallen onder communautaire wetgeving en bijgevolg onder de voorschriften van Richtlijn 91/477/EEG
- (6) Met het oog daarop dient verduidelijkt te worden wat in de zin van Richtlijn 91/477/EEG verstaan wordt onder de begrippen illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen daarvan en tracers
- (7) Bovendien bepaalt het protocol dat vuurwapens gemarkeerd dienen te worden bij de vervaardiging, en ook wanneer uit staatsvoorraden afkomstige vuurwapens met het oog op permanent civiel gebruik op de civiele markt worden gebracht, terwijl Richtlijn 91/477/EEG alleen een indirecte verwijzing naar verplichte markering bevat. Teneinde de tracers van vuurwapens te vergemakkelijken, is het noodzakelijk alfanumerieke codes te gebruiken en in de markering het jaar van vervaardiging van het vuurwapen op te nemen (indien dit niet reeds onderdeel uitmaakt van het serienummer). In de gehele Gemeenschap dient zoveel

mogelijk gebruik te worden gemaakt van het Verdrag van 1 juli 1969 inzake wederzijdse erkenning van keurmerken op handvuurwapens als referentie voor het markeringssysteem

Artikel 1 Amendementen op Richtlijn 91/477/EEG

a) .../...

b) De volgende leden worden ingevoegd:

1 bis, in de zin van deze richtlijn wordt onder 'onderdeel' verstaan elk element of vervangingselement dat specifiek voor een vuurwapen is gemaakt en van essentieel belang is voor de werking ervan, met inbegrip van een loop, een frame- of kastgroep, slede of cilinder, grendel of afsluiterblok, en enig hulpstuk dat is ontworpen of aangepast om het geluid van het vuren van een vuurwapen te verminderen.

c) .../...

d) De volgende leden worden ingevoegd:

2 bis. In de zin van deze richtlijn wordt onder illegale vervaardiging verstaan de vervaardiging en assemblage van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie:

- i) Op basis van ongeacht welk essentieel onderdeel van dergelijke illegaal verhandelde vuurwapens;
- ii) Zonder een in overeenstemming met artikel 4 afgegeven vergunning van een bevoegde autoriteit van de lidstaat waar de vervaardiging of assemblage plaatsvindt
- iii) Zonder de geassembleerde vuurwapens bij de vervaardiging te markeren overeenkomstig artikel 4, lid 1

Artikel 4

1. De lidstaten zorgen ervoor dat een op de markt gebracht vuurwapen of onderdeel daarvan wordt gemarkeerd en geregistreerd in overeenstemming met deze richtlijn, dan wel onbruikbaar wordt gemaakt.
2. Ten hoeve van de identificatie en tracering van elk geassembleerd vuurwapen stellen de lidstaten bij de vervaardiging van elk vuurwapen de volgende eisen:
 - a. Dat er een unieke markering met de naam van de fabrikant, het land of de plaats van vervaardiging, het serienummer en het jaar van vervaardiging (indien dit niet reeds onderdeel uitmaakt van het serienummer) wordt aangebracht. Zulks onverminderd de aanbrenging van de merknaam van de fabrikant. Hiertoe kunnen de lidstaten

ervoor kiezen de bepalingen van het Verdrag van 1 juli 1969 inzake wederzijdse erkenning van keurmerken op handvuurwapens toe te passen, dan wel

- b. De enig andere unieke en gebruikersvriendelijke markering wordt gehandhaafd met een nummer of alfanumerieke code aan de hand waarvan alle staten het land van vervaardiging eenvoudig kunnen vaststellen.

De markering wordt aangebracht op een essentieel onderdeel van het vuurwapen dat van dien aard is dat het vuurwapen bij vernietiging van deze component onbruikbaar zou worden.

Conclusies paragraaf 4

1. Vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, indien geïmporteerd uit derde landen, vallen ingevolge de Richtlijn 91/477 onder communautaire wetgeving en bijgevolg onder de voorschriften van Richtlijn 91/477/EEG
2. Richtlijn 91/477 bevat een indirecte verwijzing naar de markeringsplicht (verwijzing naar de CIP-regelgeving) welke met de aanpassing in 2008/51 is verduidelijkt.
3. Onder illegale vervaardiging verstaan de vervaardiging en assemblage van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, zonder de geassembleerde vuurwapens bij de vervaardiging te markeren overeenkomstig artikel 4, lid 1
4. De markering dient te worden aangebracht op een essentieel onderdeel van het vuurwapen dat van dien aard is dat het vuurwapen bij vernietiging van deze component onbruikbaar zou worden.

Paragraaf 5

Wijziging van de Wet wapens en munitie in verband met de implementatie van de richtlijn 2008/51/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 21 mei 2008 tot wijziging van de richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens (Tweede Kamer, vergaderjaar 2010-2011, 32 721, nr. 2, 3 en 4)

Kamerstukken 32 721, nr. 2

Artikel 32a

1. Een vuurwapen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, in samenhang met bijlage I, van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van vuurwapens (PbEG L256) dat wordt vervaardigd of op de markt gebracht is, voorzien van een unieke markering of is voor gebruik als zodanig ongeschikt gemaakt.
2. De markering bevat:
 - a. De naam van de fabrikant
 - b. Het land of de plaats van vervaardiging
 - c. Het serienummer en het jaar van vervaardiging (indien het jaar van vervaardiging niet reeds onderdeel uitmaakt van het serienummer.)
3. De markering is aangebracht op een wezenlijk onderdeel van het vuurwapen dat van dien aard is dat het vuurwapen bij vernietiging van dit onderdeel onbruikbaar zou worden.

Kamerstukken 32 721, nr. 3

Transponeringstabel in verband met de implementatie van de bepalingen van Richtlijn 2008/51/EG

Richtlijn 2008/51	Te implementeren in de Wet wapens en munitie, tenzij anders vermeld	Beleidsruimte	Toelichting invulling beleidsruimte
Artikel 1, eerste lid onderdeel b, nieuw artikel 1 bis (onderdeel van een vuurwapen)	Behoeft geen implementatie (volgt uit art 3, eerste lid Wwm)	Nvt	Nvt

Artikelsgewijs

C

Artikel 32a

.../...

In artikel 4, tweede lid, van de Vuurwapenrichtlijn (nieuw) is bepaald dat de markering dient te worden aangebracht op een essentieel onderdeel van het vuurwapen dat van dien aard is dat het vuurwapen bij vernietiging van deze component onbruikbaar zou worden. Deze verplichting is geïmplementeerd in het derde lid van dit artikel. Niet uitgesloten is dat er meerdere wezenlijke onderdelen gemarkeerd zijn. Bij een pistool zijn de wezenlijke onderdelen: de loop, de kast en de slede. Bij een revolver zijn dit: de loop, de kast en de cilinder. Bij een geweer tot slot, zijn het: de loop, de grendel en het staartstuk.

Conclusies paragraaf 5

1. De markeringsplicht gold in de Nederlandse wetgeving al voor de onderdelen, aangezien de implementatie van Richtlijn 2008/51 geen nadere wijziging van de Wet wapens en munitie vergde. Artikel 3, eerste lid van de Wwm stelde al dat regels aangaande vuurwapens van toepassing zijn op essentiële onderdelen hiervan.
2. De markering moet aangebracht worden op een essentieel onderdeel dat invloed heeft op de werking van het vuurwapen. Ingevolge artikel 4, tweede lid van de Richtlijn 2008/51 irt 91/477/EG is dit bepaald. Niet uitgesloten is dat er meerdere wezenlijke onderdelen gemarkeerd zijn. De markeringsplicht op vuurwapens dient dus op meerdere wezenlijke onderdelen doorgevoerd te worden.
3. Gelet op de bepaling van het VN-Protocol – immers ter voorkoming dat regels betreffende grensoverschrijding van een vuurwapen, kunnen worden omzeild door het vuurwapen simpelweg te demonteren, is het merendeel van de voorschriften en strafbepalingen, voortvloeiende uit het protocol, eveneens van toepassing op onderdelen en componenten van vuurwapens.

Paragraaf 6 Markeringsplicht niet van toepassing op...

In de voorgaande paragrafen zijn de verschillende regelgevingen met betrekking tot de markeringsplicht benoemd. De markeringsplicht kent ook uitzonderingen. In deze paragraaf worden de uitzondering benoemd.

Het C.I.P.-verdrag van 1 juli 1969.

Het C.I.P. verdrag normeert de gegevens en de onderdelen (limitatief) van vuurwapens waarop deze gegevens aanwezig moeten zijn. De limitatieve benoeming houdt tevens in dat op overige onderdelen van de vuurwapens geen markeringsplicht van toepassing is.

VN-protocol tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens

In artikel 3 is bepaald dat slechts voorwerpen of vervangende voorwerpen die speciaal zijn ontworpen voor een vuurwapen en essentieel zijn voor de werking van een vuurwapen vallen onder de noemer <onderdelen en componenten> .

Voorwerpen met een andere en brede toepassingsmogelijkheden vallen aldus niet binnen de begripsbepaling.

Voorts is in artikel 3 bepaald dat antieke vuurwapens en nabootsing hiervan zijn uitgesloten van de werking van het protocol, met dien verstande dat de definitiebepaling de verdragsluitende partijen de mogelijkheid biedt de begrippen <antiek vuurwapen> en <nabootsing> overeenkomstig hun nationale rechten te definiëren.

In artikel 8 van het VN protocol is bepaald dat het markeren van onderdelen en componenten niet vereist als dit markeren om redenen van praktische onuitvoerbaarheid niet uitgevoerd kan worden.

Verordening Europees Parlement (2010/0147(COD)PE-CONS 41/11)

In artikel 3 van de verordening is bepaald in welke gevallen deze verordening niet van toepassing is. Buiten de transacties tussen lidstaten, militaire en politievuurwapens, is ten aanzien van verzamelaars en instellingen bepaald dat de verordening niet van toepassing is op:

‘verzamelaars en instellingen die zich bezig houden met culturele en historische aspecten van vuurwapens, hun onderdelen, essentiële componenten en munitie, en die als zodanig erkend zijn voor de toepassing van deze verordening door de lidstaat waarin zij gevestigd zijn, op voorwaarde dat traceringsmaatregelen zijn genomen’ (art 3 lid 1 onder d)

Onbruikbaar gemaakte vuurwapens (art 3 lid 1 onder e)

Antieke vuurwapens of nabootsingen hiervan zoals gedefinieerd overeenkomstig de nationale wetgeving, met dien verstande dat na 1899 vervaardigde vuurwapens niet onder antieke vuurwapens vallen (art 3 lid 1 onder f)

Richtlijn 2008/51 tot wijziging van richtlijn 91/477

Krachtens artikel 2 lid 2 van de Richtlijn 91/477 is de richtlijn (dus ook de markeringsplicht) niet van toepassing op onder meer de verwerving en het voorhanden hebben, overeenkomstig de nationale wetgeving van vuurwapens en munitie door verzamelaars en instellingen met een cultureel of historisch oogmerk op vuurwapengebied, die als zodanig erkend zijn in de lidstaat waarin zij gevestigd zijn.

Wijziging Wet wapens en munitie

Alleen vuurwapens die kwalificeren als vuurwapen in de zin van de Wet wapens en munitie hoeven gemarkeerd te worden wanneer ze op de markt worden gebracht of worden vervaardigd. In de zin van de Wwm zijn dat categorie II onder 1^e tot en met 4^e en 7^e, categorie III onder 1^e en 4^e, niet zijnde een wapen als bedoeld in artikel 18, eerste lid, onder b tot en met e van de Rwm.

Voorgoed onbruikbaar gemaakte vuurwapens, alarm- of signaalpistolen, vuurwapens voor reddingsactiviteiten en antieke vuurwapens of nabootsingen daarvan hoeven niet gemarkeerd te worden

Conclusies paragraaf 6

De markeringsplicht

- is niet van toepassing op militaire vuurwapens en politievuurwapens
- beperkt zich tot met name genoemde onderdelen
- hoeft niet te worden toegepast als dit niet uitvoerbaar is
- is niet van toepassing op onderdelen met een brede toepassingsmogelijkheid
- is niet van toepassing op antieke vuurwapens en nabootsingen
- is niet van toepassing op onklaar gemaakte vuurwapens

ADVIES A/078
Onderdelen en hulpstukken van het airsoftapparaat

<p>AANVRAAG NR. A/078</p>	<p>Datum : 5 september 2013</p> <p>Aanvrager : Ministerie van Veiligheid en Justitie Dienst Justis</p> <p>Casus Airsoftapparaten worden geschaard onder categorie I sub 7 wapens. Bepaalde handelingen zijn onder voorwaarden vrijgesteld. Hetgeen in de Regeling is bepaald omtrent airsoftapparaten geldt ook voor onderdelen van airsoftapparaten, voor zover deze als onderdelen in de zin van artikel 3 lid 1 WWM zijn aan te merken. Op onderdelen van airsoftapparaten die niet als onderdelen in de zin van voornoemd artikel zijn aan te merken, zijn de bepalingen van de WWM betreffende categorie I onder 7° wapens niet van toepassing. De wijziging van de Regeling is daarop dan ook niet van toepassing (toelichting op wijziging Regeling).</p> <p>Artikel 3 lid 1 WWM regelt dat "de bepalingen betreffende wapens mede van toepassing zijn op onderdelen en hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens en van wezenlijke aard zijn."</p> <p>Vraag Douane. In verband met het toezicht op het in- en uitvoeren in en uit de Europese Unie van onderdelen van airsoftapparaten wil de Douane weten welke onderdelen van airsoftapparaten specifiek en wezenlijk zijn in de zin van artikel 3 WWM. Die onderdelen vallen dan immers ook in categorie I, sub 7.</p>
<p>ADVIES VAN</p>	<p>Subwerkgroep Techniek.</p>
<p>ADVIES-DATUM</p>	<p>December 2013</p>
<p>ADVIES</p>	<p><u>Ontvangen stukken</u></p> <p>Adviesaanvraag</p> <p><u>Adviesaanvraag</u></p> <p>Welke onderdelen van het airsoftapparaat zijn specifiek en wezenlijk in de zin van artikel 3 WWM?</p> <p><u>Behandeling</u></p> <p>December 2013, digitaal overleg leden werkgroep advies, subwerkgroep techniek. Plenaire bespreking in de Werkgroep Advies WWM, februari 2014.</p>

Standpunt aanvrager

Onderdelen die onder de werking van de WWM vallen zijn onderdelen en hulpstukken van een categorie 1 onder 7 voorwerp - airsoftapparaat - welke specifiek en wezenlijk zijn in de zin van artikel 3 WWM, waardoor het voorwerp op een echt vuurwapen gaat lijken.

Te denken valt aan (niet limitatief) de kast (frame), de loop, slede, cilinder, magazijn, de grendel of afsluiter of een combinatie van die onderdelen, ongeacht het materiaal waaruit deze onderdelen zijn vervaardigd.

Beoordeling vragen

Artikel 3 WWM

1. De bepalingen betreffende wapens zijn mede van toepassing op onderdelen en hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens en van wezenlijke aard zijn.
2. De bepalingen betreffende munitie zijn mede van toepassing op onderdelen van die munitie, voor zover geschikt om munitie van te maken.

Artikel 1 RWM

1. In deze regeling wordt verstaan onder:
 - h. airsoftapparaat: lucht-, gas-, of veerdrukwapen met een maximum schotkracht van 3,5 joules, welk wapen voor wat betreft zijn vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis toont met vuurwapens;

Gezien het bovenstaande is een airsoftapparaat een voorwerp dat valt onder categorie I onder 7.

Munitie welk met dit voorwerp wordt verschoten is geen munitie in zin van de wet omdat het niet door middel van een vuurwapen wordt afgeschoten. Alleen munitie voor categorie II en III wapens valt onder de WWM.

Artikel 3 lid 1 WWM is ook van toepassing op onderdelen van airsoftapparaten (toelichting op wijziging Regeling: Hetgeen in de Regeling is bepaald omtrent airsoftapparaten geldt ook voor onderdelen van airsoftapparaten, voor zover deze als onderdelen in de zin van artikel 3, eerste lid, van de WWM zijn aan te merken.).

Over hulpstukken meldt de toelichting niets.

Hulpstukken voor airsoftapparaten vallen in de visie van de Werkgroep dan ook niet onder de WWM.

1.2.3.CWM De Circulaire Wapens en Munitie 2013

Onderdelen en hulpstukken van wapens

Artikel 3 lid 1 WWM stelt dat de bepalingen betreffende wapens mede van toepassing zijn op onderdelen en hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens en van wezenlijke aard zijn.

Uitgaande van deze bepaling kunnen met betrekking tot vuurwapens de hierna genoemde onderdelen worden aangemerkt als onderdelen waarop de WWM van toepassing is, als deze onderdelen:

- onontbeerlijk zijn voor het functioneren als vuurwapen;
- in sterke mate de werking van het vuurwapen mede bepalen;
- de werking van het vuurwapen kunnen wijzigen;
- het vuurwapen identificeren, hetzij door ingeslagen nummers hetzij door bij het afvuren sporen achter te laten op de patroonhuls of de kogel.

	<p>Onderdelen van airsoftapparaten Op onderdelen van het airsoftapparaat is de omschrijving van onderdelen in de CWM niet van toepassing omdat deze gaat over onderdelen van vuurwapens.</p> <p>Maar wel kan uit deze omschrijving worden geconcludeerd dat een onderdeel van een wapen als specifiek bestemd en van wezenlijke aard kan worden aangemerkt als het onderdeel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • onontbeerlijk is voor het functioneren; • de werking van het wapen mede bepaalt; • de werking van het wapen kan wijzigen of; • het wapen kan identificeren (in de vorm van bijvoorbeeld een merkteken). <p>Het bijdragen van een onderdeel aan het uiterlijk van een airsoftapparaat wordt in de WWM en de CWM niet aangemerkt als specifiek bestemd of van wezenlijke aard.</p> <p>Als enig onderdeel dat eventueel als specifiek bestemd en van wezenlijk karakter voor de werking van een airsoftapparaat kan worden beschouwd is het mechanisme waarmee de balletjes worden afgeschoten. Maar dat mechanisme kan ook dienen voor een categorie IV wapen, waardoor het niet specifiek bestemd is voor een airsoftapparaat.</p> <p>Advies: Artikel 3 lid 1 WWM is van toepassing op onderdelen van airsoftapparaten als deze onderdelen specifiek bestemd en van wezenlijke aard zijn voor een airsoftapparaat. Er zijn de Werkgroep geen onderdelen bekend die hieraan voldoen.</p> <p>Hulpstukken voor airsoftapparaten vallen niet onder de Wwm.</p> <p>Artikel 3 lid 1 WWM is in de huidige vorm niet van toepassing op onderdelen die alleen bijdragen aan de uitstraling van een wapen, Als dat wenselijk geacht zou worden is een aanpassing van het betreffende artikel noodzakelijk. De Werkgroep ziet hiertoe echter geen aanleiding.</p> <p>Conclusie: Onderdelen van airsoftapparaten zijn niet aan te merken als onderdelen in de zin van artikel 3 lid 1 WWM.</p>
BIJLAGEN	

Wergroep Advies Wet wapens en munitie (WWM)

REGLEMENT

Secretariaat Wergroep Advies Wet wapens en munitie
P.a. : Nationale Politie, Landelijke Eenheid , dienst LIO/Unit A&O
Postbus 3016
2700 KX Zoetermeer
tel. [REDACTED]

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding
2. Taakstelling Werkgroep Advies WWM
3. Positionering van de Werkgroep Advies WWM
4. Adviesaanvragen
5. Adviezen
6. Samenstelling van de Werkgroep Advies WWM
7. Administratieve ondersteuning
8. Benoeming
9. Frequentie vergaderingen
10. Financiën
11. Inwerkingtreding en wijziging van het reglement

Bijlagen

Bijlage I	Stappenplan gevraagde adviezen
Bijlage II	Formulier adviesaanvraag
Bijlage III	Taakomschrijving secretaris
Bijlage IV	Format advies
Bijlage V	Format begroting
Bijlage VI	Format afrekening
Bijlage VII	Bereidheidsverklaring

Vastgesteld	4 september 2003
Gewijzigd	23 maart 2004
Gewijzigd	2 december 2010
Gewijzigd	3 juli 2014

REGLEMENT

Werkgroep Advies Wet wapens en munitie

1. INLEIDING

1.1 De regelgeving inzake (vuur-)wapens, zoals de Wet wapens en munitie (WWM), de Regeling wapens en munitie (RWM) en de Circulaire wapens en munitie (CWM) is voortdurend aan verandering en uitbreiding onderhevig.

In overleg met de Procureur-Generaal, portefeuillehouder uit het College, is in 2003 door de Minister van Justitie opdracht gegeven een volledig bemande brede werkgroep op te richten, onder leiding van een Officier van Justitie, waarbij de leden worden aangezocht op grond van hun actuele kennis en verschillende expertise op het terrein van de WWM c.a. en op relevantie van de organisatie waarin zij werkzaam zijn.

2. TAAKSTELLING WERKGROEP

2.1 De werkgroep zal zich met name buigen over de technische en juridische advisering op het gebied van wapens en munitie. Zo nodig vindt advisering op het gebied van beleid en regelgeving inzake wapens en munitie plaats.

2.2 De werkgroep kan zowel gevraagd als ongevraagd advies uitbrengen.

3. POSITIONERING VAN DE WERKGROEP

3.1 De Werkgroep Advies Wet wapens en munitie is een onafhankelijke werkgroep, ingesteld bij besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie.

3.2 De werkgroep is logistiek en organisatorisch ondergebracht bij Nationale Politie.

4. ADVIESAANVRAGEN (zie ook Bijlage I: Stappenplan gevraagde adviezen)

4.1 Uitsluitend gemotiveerde adviesaanvragen van overheidsorganen kunnen in behandeling worden genomen. Adviesaanvragen van burgers (burgerbrieven, mailings) of van burgerinstanties (verenigingen e.d.) worden in beginsel doorgeleid naar de daartoe geëigende instantie.

4.2 Overheidsorganen richten hun aanvraag aan de voorzitter en dienen deze rechtstreeks in bij de secretaris van de werkgroep. Hiervoor maken zij gebruik van het aanvraagformulier, zoals opgenomen in bijlage II. Adviezen waaraan een beoordeling ten grondslag ligt of een voorwerp moet worden aangemerkt als wapen in de zin van wet, worden alleen in behandeling genomen als het betreffende wapen fysiek door de werkgroep leden beoordeeld kan worden.

4.3 Voorwerpen worden verzonden naar het secretariaat nadat de aanvrager in kennis is gesteld dat de adviesaanvraag daadwerkelijk in behandeling wordt genomen.

4.4 De agenda van de Adviesgroep wordt in onderling overleg tussen de Voorzitter en secretaris opgesteld. Iedere adviesaanvraag krijgt een uniek nummer.

4.5 Het bestuursorgaan dat om advies vraagt geeft aan binnen welke termijn hij het advies wil ontvangen. (deze termijn mag niet zodanig kort zijn dat de adviesgroep haar taak niet naar behoren kan vervullen). De voorzitter laat na ontvangst in een bevestigingsbrief aan het bestuursorgaan dat om advies heeft gevraagd weten of deze termijn kan worden gehaald. Indien dit niet zo is, bepaalt de voorzitter in overleg met het bestuursorgaan dat om advies heeft gevraagd een nieuwe termijn. Na ontvangst van een aanvraag wordt tevens in een bevestigingsbrief aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie de beoogde afhandelingstermijn aangegeven.

4.6 Na ontvangst van het advies stuurt het Ministerie van Veiligheid en Justitie de voorzitter binnen zes weken een ontvangstbevestiging waarin zij laat weten of het advies wordt overgenomen en welke delen van het advies het secretariaat openbaar mag maken aan overheidsorganen of burgers.

4.7 Over het uitbrengen van een ongevraagd advies beslist de voorzitter, de werkgroep daarover gehoord. Het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt van het voornemen een ongevraagd advies uit te brengen in kennis gesteld.

5. ADVIEZEN

5.1 Adviezen worden uitgebracht aan de Minister van Veiligheid en Justitie.

5.2 Vanuit de werkgroep kunnen kleinere subwerkgroepen gevormd worden waarin de benodigde expertise voor de behandeling en voorbereiding van een uit te brengen advies aanwezig is.

Het advies van de subwerkgroep wordt in de plenaire vergadering van de werkgroep beoordeeld. Het aantal subwerkgroep-bijeenkomsten wordt door de daarin participerende leden zelfstandig bepaald.

5.3 De werkgroep maakt bij de totstandkoming van adviezen waar nodig en mogelijk actief gebruik van relevante kennis en ervaring die in de samenleving aanwezig is.
5.4 Een advies hoeft niet met eenparigheid van stemmen te worden uitgebracht. Indien dit niet het geval is wordt dit in het advies vermeld.

6. SAMENSTELLING VAN DE WERKGROEP

6.1 Voorzitter en Vice-voorzitter van de Werkgroep Advies WWM

Zowel de voorzitter als de vice-voorzitter zijn Officier van Justitie.

6.2 Leden van de Werkgroep Advies WWM

6.2.1 De leden van de Werkgroep Advies WWM zijn o.a. afkomstig uit:

- het Openbaar Ministerie;
- de politiekorpsen (Regionale Bureau's Wapens en Munitie, Bijzondere Wetten en Technische Recherche);
- het Nederlands Forensisch Instituut;
- de Douane;
- de Koninklijke Marechaussee;
- Landelijke Eenheid/ Dienst Dienst LIO, unit A&O van de Nationale Politie
- de Politieacademie;
- het Bureau Ondersteuning, Landelijke Eenheid/Dienst LIO, unit A&O van de Nationale Politie
- en, desgewenst, andere overheidsdeskundigen.

6.2.2 De leden maken op persoonlijke titel en op basis van hun actuele kennis en deskundigheid op de diverse deelgebieden van de WWM deel uit van de werkgroep Advies. Bij terugtreden wordt door de werkgroep zelf voor vervanging gezorgd, bij voorkeur vanuit de discipline waar de vacature is gevallen.

6.2.3 De Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding en de Dienst Justis van het Ministerie van Veiligheid en Justitie zijn agenda lid van de werkgroep, maar hebben geen adviserende rol. Zij kunnen indien gewenst deelnemen aan de vergaderingen om adviesaanvragen toe te lichten.

6.3 Secretaris van de Werkgroep Advies WWM

6.3.1 De taakomschrijving van de secretaris is als bijlage III bijgevoegd.

7. ADMINISTRATIEVE ONDERSTEUNING

7.1 Het secretariaat maakt deel uit van Bureau Ondersteuning dat is ondergebracht bij de Dienst LIO van de Landelijke Eenheid van de Nationale Politie. Zo nodig kan het secretariaat worden aangevuld met een eventueel elders ingehuurd kracht, bekostigd uit het door het Ministerie van Veiligheid en Justitie jaarlijks beschikbaar gestelde budget.

8. BENOEMING

8.1 De leden van de Werkgroep Advies WWM worden benoemd voor een periode van vier jaar. Door het secretariaat wordt een rooster van aftreden opgesteld en bijgehouden. De werkgroep kan kandidaat-leden gemotiveerd voor benoeming voordragen. De voorzitter en secretaris van de werkgroep dragen aan de hand van het CV en een selectiegesprek kandidaten voor bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De werkgroep leden worden na goedkeuring van de voorzitter en de ondertekening van een bereidheidsverklaring door het Ministerie van Veiligheid en Justitie benoemd als lid van de werkgroep.

8.2 De werkgroep leden worden door of namens de Minister van Veiligheid en Justitie benoemd en ontheven van hun functie. Dit besluit wordt in de Staatscourant gepubliceerd.

8.2.1 Bij terugtreding van een werkgroep lid wordt het Ministerie van Veiligheid en Justitie hiervan schriftelijk, via de voorzitter, in kennis gesteld.

9. FREQUENTIE VERGADERINGEN

9.1 De plenaire vergaderingen vinden tenminste vijfmaal per jaar plaats.

De vergaderingen vinden plaats op een door het secretariaat te bepalen centrale locatie in Nederland,

9.2. Elk najaar plant het secretariaat de vergaderingen voor het volgende kalenderjaar in overleg met de voorzitter van de werkgroep. Dit laat onverlet de bevoegdheid van de voorzitter om bij adviesaanvragen met een maatschappelijk urgent karakter een extra vergadering bijeen te roepen

10. FINANCIËN

10.1 De werkgroep wordt gefinancierd door het Ministerie van Veiligheid en Justitie tot een maximum van Euro 25.000,-- per budgetjaar uit het budget van de Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding.

10.2 Het budget is bedoeld voor het doen verrichten en financieren van onderzoek, boekwerken, ict-apparatuur, relevante aankopen, teambinding, studiereizen, juridische en administratieve ondersteuning die direct of indirect verband houden met het op peil houden van de expertise van de werkgroep leden of de kwaliteitseisen van een uit te brengen advies.

10.3 De voorzitter dient, via het secretariaat van de werkgroep, jaarlijks voor 1 oktober een begroting (zie bijlage V) in voor het daaropvolgende jaar bij de Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

10.4 Indien de Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding van het Ministerie van Veiligheid en Justitie de begroting heeft goedgekeurd, draagt zij er zorg voor dat wordt overgegaan tot het overmaken van 80% van de subsidie inclusief BTW naar het bureau Ondersteuning, ondergebracht bij de Dienst IPOL, unit A&O van de Nationale Politie Ondersteuning, ondergebracht bij de Dienst IPOL, unit A&O van de Nationale Politie

10.5 De voorzitter dient, via het secretariaat van de werkgroep, jaarlijks voor 1 april een activiteitenverslag, alsmede een afrekening (financiële verantwoording) met een aanvraag tot vaststelling van de bijdrage in bij de Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De afrekening sluit aan op de begroting.

Verschillen tussen begroting en realisatie worden toegelicht, tenzij deze van geringe betekenis zijn.

10.6 Indien de Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding van het Ministerie van Veiligheid en Justitie akkoord is met de afrekening, draagt zij er zorg voor dat de Directie Instrumentatie Rechtspleging en Rechtshandhaving een geaccordeerde kopie van het activiteitenverslag, de afrekening met aanvraag tot vaststelling van de bijdrage ontvangt, waardoor zij kan overgaan tot de definitieve vaststelling van de bijdrage. Zo nodig zal verrekening plaatsvinden.

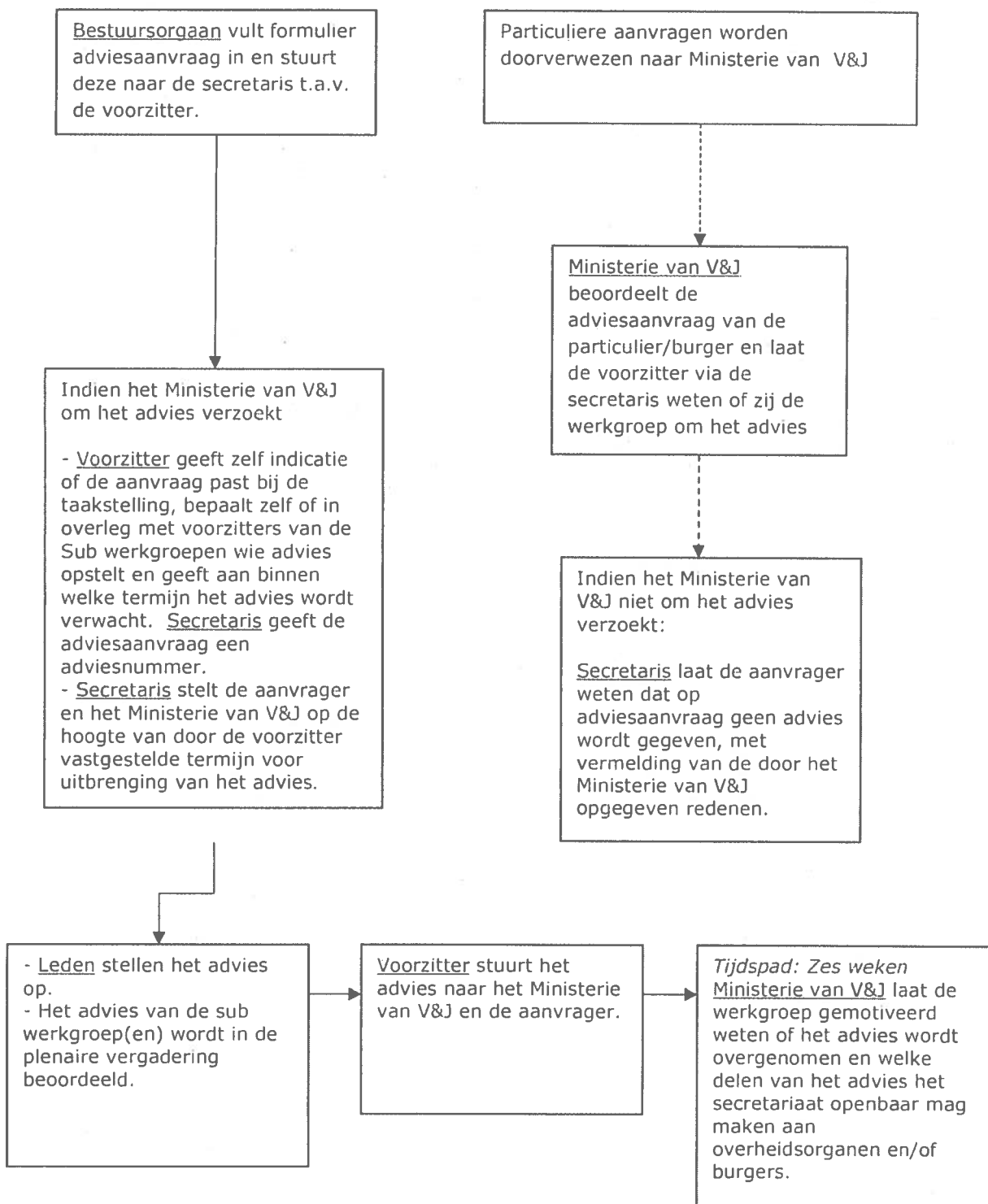
10.7 Het secretariaat zorgt voor een zodanige administratie dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de bijdrage van belang zijnde rechten en verplichtingen, alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. De administratie en de daartoe behorende bescheiden worden gedurende tien jaren bewaard.

11. INWERKINGTREDING EN WIJZIGING VAN HET REGLEMENT

11.1 Het reglement van de Werkgroep Advies WWM treedt in werking onmiddellijk na de goedkeuring van de inhoud door de plenaire vergadering van de Werkgroep Advies WWM.

11.2 Wijzigingen van het reglement kunnen tijdens plenaire vergaderingen worden goedgekeurd bij meerderheid van stemmen. Dit geldt niet voor 10.1.

BIJLAGE 1 STAPPENPLAN



Bijlage 2 Formulier adviesaanvraag

Onderwerp (benoemen)	
Aanvrager	Overheidsorgaan: Werkadres contactpersoon: Mail contactpersoon: Telefoonnummer contactpersoon:
Probleemstelling (inclusief verwijzing naar documenten en bepalingen)	
Doelstelling adviesaanvraag	
Wie is al geconsulteerd? (zowel binnen als buiten eigen organisatie)	
Wat waren de antwoorden?	
Wat is uw standpunt?	
Akkoord met aanleveren voorwerp?	Ja (nadat u van de secretaris van de werkgroep hoort dat uw adviesaanvraag akkoord is, levert u het voorwerp aan bij het secretariaat van de werkgroep) Nee (in dit geval wordt uw adviesaanvraag afgewezen)
DEADLINE met onderbouwing	
	In te vullen door voorzitter Werkgroep Advies WWM
Ontvangstdatum adviesaanvraag	
INDICATIE VOORZITTER (past adviesaanvraag binnen taakstelling werkgroep)	
ACTOREN (actie BEPALING)	
ACTIE (wie doet wat)	
AFSPRAKEN (Benoem wie wat wanneer gedaan moet zijn)	
TERMIJN (datum dat advies wordt uitgebracht)	

BIJLAGE III Taakomschrijving van de secretaris

- 1) De secretaris voert de dagelijkse werkzaamheden ter ondersteuning van de werkgroep uit en ziet namens de voorzitter toe op de uitvoering van de actiepunten en de voorbereidingen, besprekingen en vaststelling van de adviezen.
- 2) De secretaris verzamelt in de periode tussen twee vergaderingen agendapunten. Na Overleg met de voorzitter stelt de secretaris de agenda op. De agenda en de bijbehorende vergaderstukken worden tenminste tien dagen voor de plenaire vergaderingen aan de leden toegezonden.
- 3) **a.** De secretaris houdt per adviesaanvraag met evt. advies een dossier bij. In dit dossier zit:
 - de genummerde adviesaanvraag - de beoordeling van de adviesaanvraag van het Ministerie van Justitie
 - de mededeling aan de aanvrager en het Ministerie van Justitie met de termijn van het advies
 - het genummerde advies met bijlagen
 - de reactie van het Ministerie van Justitie.**b.** Het archief wordt door de secretaris van de werkgroep advies bijgehouden en bevat een lijst met alle genummerde adviesaanvragen, de notulen van de plenaire vergaderingen van de werkgroep, de bij het Ministerie van Justitie ingediende declaraties, de c.v.'s van de deelnemers aan de werkgroep, , het reglement, een kopie van het besluit in de Staatscourant en een lijst met eerder besproken adviezen, de contactgegevens van het secretariaat van de werkgroep en haar deelnemers.
- 4) De secretaris geeft nieuwe leden een kopie van het reglement, van de lijst met adviesaanvragen, de lijst met adviezen
- 5) De secretaris verzorgt de verslaglegging en de actiepuntenlijst welke zo spoedig mogelijk na een vergadering worden verspreid.
- 6) Alleen de secretaris verzorgt, onder verantwoordelijkheid van de voorzitter, de correspondentie met de aanvragers.
- 7) De secretaris verzorgt, onder verantwoordelijkheid van de voorzitter, de financiële administratie.
- 8) De secretaris is, in overleg met de voorzitter van de werkgroep, de schakel tussen het Ministerie van Justitie en de werkgroep.
- 9) De secretaris is afkomstig van DE Nationale Politie, Dienst LIO, unit A&O, Bureau Ondersteuning

BIJLAGE IV Format Advies**ADVIES van de Werkgroep Advies Wet wapens en Munitie**

Onderwerp: INVULLEN

Datum : INVULLEN

Adviesnummer: INVULLEN

Adviesaanvraag (informatie overnemen van formulier adviesaanvraag)	Ontvangstdatum adviesaanvraag: INVULLEN Overheidsorgaan dat advies aanvraagt: INVULLEN Adviesaanvraagnummer: INVULLEN <u>Weergave adviesaanvraag</u> AANGEGEVEN WELKE PROBLEEMSTELLING EN DOELSTELLING IS WEERGEGEVEN DOOR DE AANVRAGER <u>Standpunt aanvrager</u> INDIEN AANVRAGER STANDPUNT HEEFT GEGEVEN DAN STANDPUNT HIER VERMELDEN
Adviesverzoek MVen]	Ontvangstdatum verzoek van het Ministerie van Justitie om de adviesaanvraag in behandeling te nemen: INVULLEN
Ontvangen stukken en voorwerpen	<u>Ontvangen stukken</u> Opsomming van alle ontvangen brieven en/of andere stukken met vermelding van nummer, datum, afzender etc. Ontvangen voorwerpen en gedetailleerde omschrijving
ADVIES	Adviesvraag Aangeven op welke vraag de Werkgroep ene antwoord gaat geven. <u>Behandeling</u> Datum en plaats van overleggen invullen <u>Wettelijk kader</u> Invullen tekst van artikelen die bij de beantwoording een rol spelen <u>Beoordeling vragen</u> Gemotiveerd aangeven wat de antwoorden zijn op de voorgelegde vraag en het waarom. DAARBIJ – indien van toepassing- ingaan op standpunt aanvrager <u>Conclusie</u> INVULLEN <u>Advies</u> INVULLEN (Kan verder gaan dan parafraseren van de conclusie. De Minister kan bijv. in overweging gegeven worden nader advies te vragen bij een andere adviescommissie of beleid en/of regelgeving ter zake aan te passen
Bijlagen advies	OPSOMMING VAN DE STUKKEN WELKE ALS BIJLAGE BIJ HET ADVIES BEHOREN

BIJLAGE V FORMAT Begroting

Begroting van de Werkgroep Advies WWM voor het jaar XXXX

Begrotingspost	Bedrag
Onderzoekskosten	
Optimaliseren expertise; waaronder opleiding, beursbezoek vakliteratuur en abonnementen	
Apparatuur; Waaronder ICT-hardware, ICT-software, onderhoudskosten en kantoorartikelen	
Representatie	
Teambinding	
Vergaderingen	
Reiskosten	
Inhuur extra administratieve ondersteuning	
Onvoorzien	
Totaal (Maximaal €25.000,-)	

Ik verzoek u de subsidie over te maken aan het Bureau Ondersteuning dat is ondergebracht bij de Nationale Politie, Landelijke Eenheid, Dienst LIO/Unit A&O van Nationale Politie op rekeningnummer XXXXXXXXXX onder vermelding van 'Subsidie Werkgroep Advies WWM'

Voorzitter Werkgroep Advies Wet wapens en munitie

Handtekening _____ Datum _____

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Paraaf _____ Datum _____

BIJLAGE VI FORMAT Afrekening

Afrekening van de Werkgroep Advies WWM voor het jaar XXXX

Begrotingspost	Begroot bedrag	Realisatie
Onderzoekskosten		
Optimaliseren expertise; waaronder opleiding, beursbezoek, vakliteratuur en abonnementen		
Apparatuur; Waaronder ICT-hardware, ICT- software, onderhoudskosten en kantoorartikelen		
Representatie		
Teambinding		
Vergaderingen		
Reiskosten		
Inhuur extra administratieve ondersteuning		
Onvoorzien		
Totaal (Maximaal €25.000,-)		

De significante verschillen tussen de begrote en gerealiseerde bedragen zijn te verklaren

Ik verzoek u de subsidie vast te stellen en indien nodig verrekening tot het maximale subsidiebedrag van €25.000 te laten plaatsvinden bij de Nationale Politie, Landelijke Eenheid Dienst LIO/Unit A&O Rekeningnummer XXXXXXXXXX onder vermelding van 'Vaststelling en verrekening subsidie Werkgroep Advies WWM'.

Voorzitter Werkgroep Advies Wet wapens en munitie

Handtekening _____ Datum _____

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Paraaf _____ Datum _____

BIJLAGE VII Bereidheidsverklaring

BEREIDHEIDSVERKLARING

Hierbij verklaar ik zitting te nemen in de Werkgroep Advies Wet wapens en munitie.

Deelnemer

Naam deelnemer

.....

*) Juiste omschrijving functie

.....

Werkzaam bij

.....

Contactgegevens

Emailadres

.....

Telefoonnummers

.....

*) Opgave van naam en functie zoals deze in de staatscourant kan worden vermeld

Handtekening

Naam in blokletters

Bruin, A. de - BD/DJOA/BJZ

Onderwerp: N36-04 - Overijssel - zaal
Locatie: kennismaking

Begin: do 5-2-2015 13:00
Einde: do 5-2-2015 14:00

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Geaccepteerd

Organisator: Vriezelaar, drs. N.E.W.H. - BD/DW/AR
Verplichte deelnemers: Bruin, A. de - BD/DJOA/BJZ

