



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

T [Redacted]
F [Redacted]

Ons kenmerk
670668

Datum 4 augustus 2015
Onderwerp Uw Wob-verzoek

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

In uw e-mail van 9 juni 2015, binnengekomen via de Directie Voorlichting van mijn ministerie, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over 'Cees H'.

U vraagt concreet om documenten die "te maken hebben met de zaak Cees H., waaronder documenten in de ruimste zin van het woord waarin Cees H. aan de orde komt, of naar deze zaak of persoon wordt verwezen. Documenten waarin de advocaat van Cees H. wordt vermeld en meer algemeen, documenten/correspondentie tussen de leiding van het Openbaar Ministerie en uw ministerie over de schikkingen en overeenkomsten waar het arrondissementsparket Amsterdam /het openbaar ministerie Amsterdam bij betrokken was."

Uw verzoek beslaat de periode van 1 januari 1997 tot en met 31 december 2002.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 30 juni 2015, kenmerk 662056.

Bij brief van 3 juli 2015 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob alsmede onder de reikwijdte van artikel 28 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en artikel 365 Wetboek van Strafvordering (Sv). Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

Inventarisatie documenten

De documenten die bij dan wel onder mij berusten en vallen binnen de door u gevraagde periode, zijn onder te verdelen in acht categorieën. Een schadeclaimdossier, een gratiedossier, een Kamervragendossier (2002), een executiedossier, een Wob-dossier, een ontnemingsdossier, een strafdossier en daarnaast een categorie overige documenten.

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Ik wijs uw verzoek derhalve af. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel *Overwegingen* van dit besluit.

Overwegingen

Zoals hierboven aangegeven kunnen de documenten worden onderverdeeld in acht categorieën. Alvorens over te gaan tot de inhoudelijke beoordeling van de documenten, licht ik hieronder eerst de diverse dossiers toe.

Schadeclaimdossier

Het schadeclaimdossier bevat onder andere brieven van de landsadvocaat over een vordering op Cees H. naar aanleiding van schade aan een penitentiaire inrichting na een ontsnappingspoging alsmede documenten met betrekking tot het verhalen van deze schade en brieven over derdenbeslag in dat verband. Voorts bevat het dossier brieven van advocatenkantoren/advocaten over de vordering en in een later stadium ook over een mogelijke schikkingsovereenkomst waarbij die vordering wordt betrokken. Daarnaast bevat het dossier brieven van het Openbaar Ministerie (OM) in Amsterdam, brieven van de Dienst Justitiële Inrichtingen van mijn ministerie en diverse documenten van rechtbanken, gerechtshoven, de Hoge Raad (bijvoorbeeld conclusies repliek dupliek, vonnissen, arresten in diverse civielrechtelijke- en strafrechtelijke procedures waarbij Cees H. en/of anderen zijn betrokken alsmede verdere correspondentie daarover. Ten slotte bevat het dossier facturen van de landsadvocaat.

Hierbij is van belang dat het dossier veel documenten van voor 1997 kent. Deze vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Gratiedossier

Het gratiedossier bevat grotendeels correspondentie bestaande uit onder meer verzoeken tot gratie, adviezen daarover, bijbehorende aanbiedingsbrieven- en formulieren en het gratiebesluit zelf. Voorts zitten er in dit dossier documenten die behoren bij een strafdossier of strafdossiers, welke betrokken zijn bij de beoordeling van de gratieverzoeken. Ook in dit dossier zitten documenten van voor 1997. Deze documenten vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Kamervragendossier

Het Kamervragendossier bevat vragen van Kamerleden inzake Pluk-ze wetgeving, het schikken met veroordeelden in strafzaken en in het bijzonder de schikking met Cees H. Het betreft voorts brieven met beantwoording van de Kamervragen, inclusief aanbiedingsbrieven, onderliggende nota's met conceptantwoorden en briefwisselingen hierover (onder andere met het Parket-Generaal en het OM in Amsterdam).

Executiedossier

Het zogenaamde executiedossier bevat brieven van het ministerie, het Parket-Generaal en het advocatenkantoor dat Cees H. vertegenwoordigde inzake een

verzoek om zogenaamde executiekorting en overplaatsing, alsmede onderliggende documenten waarnaar verwezen wordt in de brieven, zoals briefwisselingen tussen de betrokken officier van Justitie en vertegenwoordigers van het advocatenkantoor. Voorts bevat het dossier adviezen, onder meer van het Parket-Generaal, nota's en brieven over de beoordeling van het verzoek om executiekorting en overplaatsing. Ten slotte maken ook ambtsberichten van het OM in Amsterdam met onderliggende documenten, waaronder documenten behorend bij een strafdossier en brieven over de concept-schikkingsovereenkomst deel uit van het executiedossier.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Wob-dossier

Dit dossier bevat documenten die zien op gevoerde Wob-procedures met betrekking tot een rijksrechterrapport over vermeende corruptie bij invloedrijke overheidsfunctionarissen naar aanleiding van uitlatingen van de hierboven aangehaalde betrokken officier van Justitie in het tijdschrift Mr. Waaronder het Wob-verzoek, het bezwaarschrift, een pleitnotitie, het verslag van een hoorzitting, het primaire besluit, het besluit op bezwaar, bijbehorende concepten en minuten met adviezen. Voorts bevat het dossier brieven over deze kwestie van het ministerie en het Parket-Generaal alsmede een brief van de Rijksrecherche, het rapport zelf en een brief van het OM in Amsterdam over de uitlatingen van de betrokken officier van Justitie. Daarnaast bevat het dossier de beantwoording van Kamervragen over deze kwestie alsmede concepten daarvan en de Kamervragen zelf.

Ontnemingsdossier

Dit dossier bestaat onder meer uit een ontnemingsvordering, de onderliggende berekening, handgeschreven aantekeningen, interne correspondentie van het Openbaar Ministerie en correspondentie met de raadsman.

Strafdossier

Dit dossier bestaat uit documenten die aan de rechter zijn voorgelegd in het kader van de strafzaak tegen Cees H. zoals een arrest van de Hoge Raad dat in 1997 is gewezen. Deze documenten dateren grotendeels van vóór 1997 en vallen voor dat deel dan ook buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Overige documenten

Hieronder vallen interne documenten van leden van het Openbaar Ministerie zoals hun e-mailberichten, memo's en verslaglegging van interne besluitvorming. Daarnaast bevindt zich onder de documenten correspondentie met de landsadvocaat.

Voor zover de bovenstaande documenten zien op de periode voor 1997 of na 2002, vallen deze, zoals hierboven vermeld, buiten het bereik van uw verzoek.

Gevolg gevend aan een door de Tweede Kamer aangenomen motie (Kamerstukken 2014/15, 34 000 VI, nr. 72) en rekening houdend met de opvattingen die door de Tweede Kamer tijdens een debat over de zaak Cees H. op 10 maart 2015 naar voren zijn gebracht (Handelingen II, 2014/15, nr. 61, item 23), heb ik een onafhankelijke onderzoekscommissie onder leiding van oud-Nationaal ombudsman en oud-staatsraad M. Oosting ingesteld. Deze commissie heeft, blijkens haar instellingsbesluit van 6 mei 2015, een zeer ruime opdracht waarbij ook de bovenstaande dossiers en bijbehorende documenten zijn betrokken.

Op dit moment geeft de Commissie Oosting uitvoering aan deze opdracht. In dat licht ben ik van oordeel dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich verzet tegen openbaarmaking van de bovengenoemde dossiers dan wel documenten in deze dossiers.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De documenten waarvan thans openbaarmaking wordt verzocht zijn voor de Commissie van belang en maken deel uit van het onderzoek.

In de rechtspraak is meerdere malen aanvaard dat een verzoek om informatie naar documenten die een rol spelen in een onderzoek dat door een onafhankelijke onderzoekscommissie wordt uitgevoerd in ieder geval hangende dat onderzoek niet openbaar worden gemaakt en dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob daarvoor de basis vormt. Openbaarmaking van de documenten of delen daarvan zou het belang dat het onderzoek in relatieve rust moet kunnen plaatsvinden schaden en daarmee de Commissie belemmeren bij de uitvoering van de hierboven geformuleerde opdracht.

President Rotterdam 14 december 1999, Vermande D-10.2.G
Rechtbank Rotterdam 23 2001, LJN: AB2750
President Maastricht 24 oktober 2001, LJN: AD8008

De Commissie Oosting zal verder aan de hand van, onder meer, de documenten in de genoemde dossiers en gesprekken de feiten vaststellen en daaraan de juiste context geven. De Commissie zal voorts de feiten in onderling verband kunnen bezien en daaruit conclusies kunnen trekken. Zonder een dergelijk onderzoek en zonder de juiste context zullen diverse documenten dus geen goed en in ieder geval geen volledig beeld met betrekking tot de kwestie Cees H. geven en ook niet kunnen geven. Sterker nog, zonder onderzoek en context zou gelet op de inhoud van de documenten een onjuist en een vertekend beeld kunnen ontstaan. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob vormt dan ook in die zin eveneens grond om informatie niet te verstrekken.

Zie bijvoorbeeld ABRvS 1 december 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR6764
Zie ook Kamerstukken II, 1989/90, 19 859, p. 3

In sommige gevallen kan het ontstaan van een onvolledig of verkeerd beeld worden vermeden doordat tegelijkertijd met de openbaarmaking van de betreffende informatie door middel van een toelichting of de wijze van presentatie het beeld kan worden gecorrigeerd. Daarvoor is dan wel noodzakelijk dat het bestuursorgaan het verkeerde beeld kan wegnemen of in ieder geval kan bijstellen.

Zie voor voorbeelden bijvoorbeeld:
ABRvS, 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2593
ABRvS, 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3465
ABRvS, 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6375.

Voor het wegnemen van een onvolledig of verkeerd beeld is noodzakelijk dat het bestuursorgaan het in zijn macht heeft om dat beeld te corrigeren. Dat veronderstelt dan dat het bestuursorgaan (i) het juiste beeld kent en (ii) voldoende in staat is dat beeld tegelijkertijd met de openbaarmaking te corrigeren. Die situatie doet zich hier echter niet voor: juist omdat er onduidelijkheid bestaat over de feiten met betrekking tot de kwestie Cees H. heb ik de Commissie Oosting gevraagd naar die feiten onderzoek te doen. Ik ben om die reden dus niet in staat om het beeld dat mogelijk als gevolg van openbaarmaking ontstaat, waar nodig te corrigeren: ik beschik zolang de Commissie Oosting nog niet heeft gerapporteerd niet over een compleet beeld en alle relevante feiten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Hierbij is van belang dat als de documenten op dit moment openbaar zouden worden, dit veel verschillende personen raakt, zoals het College van Procureurs-Generaal en andere leden van het OM, (oud)bewindslieden, maar ook mensen in de omgeving van Cees H, zoals advocaten en familieleden die bij onderhavige kwestie betrokken zijn geweest. Al deze mensen worden benadeeld als er uit de grote stapel van feiten bijvoorbeeld kleine deeltjes worden getrokken, waarvan niet duidelijk is of het juist is en waarbij de context van het gehele verhaal ontbreekt. Deze mensen kunnen zich hiertegen niet verweren, omdat simpelweg geen duidelijkheid bestaat over de feiten. Er moet dan ook eerst duidelijkheid komen over de feitelijke gang van zaken en daar is de commissie Oosting voor aangesteld. Het openbaar maken van de documenten in dit stadium van de procedure levert daarmee voor de betrokkenen onevenredige benadeling op.

Gelet op het bovenstaande zou in deze situatie openbaarmaking van de documenten leiden tot onevenredige benadeling. Door de belemmering van de uitvoering van de opdracht van de Commissie en het ontstaan van een onvolledig en daarmee vertekend beeld, weegt het algemene of publieke belang dat op dit moment informatie over de inhoud van de documenten openbaar wordt gemaakt naar mijn oordeel bepaald minder zwaar dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van alle betrokkenen.

Ik weiger derhalve de bij of onder mij berustende documenten openbaar te maken.

Voorts bevatten de documenten informatie die te kwalificeren is als strafrechtelijke persoonsgegevens, zoals informatie over misdrijven.

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, maar ook strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In diverse documenten staan, zoals hierboven vermeld, strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van Cees H. en anderen. In dit verband

merk ik op dat, zoals de Afdeling meermaals heeft overwogen, het begrip persoonsgegevens niet slechts op de personalia en de hoedanigheid van personen, ziet maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Voor zover de in de documenten opgenomen persoonsgegevens niet vallen onder de bijzondere persoonsgegevens, ben ik van oordeel dat deze niet openbaar kunnen worden gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt beschermd van betrokken personen, zowel ambtenaren als anderen, vind ik zwaarder wegen dan openbaarmaking van de informatie. Het betreft hier gegevens zoals namen, telefoonnummers, adressen en andere informatie die herleidbaar is tot personen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Gelet op het bovenstaande maak ik ook op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, geen informatie openbaar.

Het merendeel van de documenten in bovenstaande dossiers is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het betreft het interne beraad over de bovenstaande onderwerpen (benoemde categorieën) waarbij ambtenaren van mijn ministerie betrokken waren alsmede ambtenaren van het Openbaar Ministerie (Parket-Generaal en het OM in Amsterdam) en de Dienst Justitiële Inrichtingen van mijn ministerie. Voorts is in een aantal gevallen ook de landsadvocaat bij dit interne beraad betrokken geweest.

Bovenstaande documenten die bestemd zijn voor intern beraad bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Namelijk meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies, adviezen en waardeoordelen over bovenstaande zaken, eventueel met de daartoe aangevoerde argumenten alsmede weergaven van ambtenaren van de opvattingen van betrokkenen bij het interne beraad waarbij een selectie van deze opvattingen wordt gemaakt, opvattingen van commentaar worden voorzien en daaraan (eigen) conclusies worden verbonden.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, waarin is bepaald dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, verstrek ik geen persoonlijke beleidsopvattingen.

De beperking van artikel 11, eerste lid van de Wob op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -

voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is volgens de wetsgeschiedenis "de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten."

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Ambtenaren moeten dus in alle openheid onderling en waar nodig met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Gelet hierop verstrek ik geen informatie over persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in onderhavige documenten welke zijn opgesteld ten behoeve van het hierboven omschreven interne beraad.

Ik acht het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren en anderen betrokken bij het interne beraad, zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie daarnaast dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Indien er in bovengenoemde documenten feiten staan die zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien, maak ik ook deze informatie niet openbaar.

Voor zover documenten in de onderhavige dossiers niet bestemd zijn voor intern beraad zijn het openbare documenten, bijvoorbeeld de beantwoording van de Kamervragen en persberichten of betreft het brieven van familieleden van Cees H. waarin om gratie wordt gevraagd. Op de reeds openbare documenten is de Wob niet van toepassing. Met betrekking tot de brieven merk ik op dat deze niet openbaar worden gemaakt gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob. Voor de motivering verwijs ik naar hetgeen ik reeds hierboven ten aanzien van deze gronden heb overwogen.

Ten slotte bevatten de dossiers ook documenten die zien op civielrechtelijke- en strafrechtelijke procedures en die behoren tot de processtukken in die procedures. Hierop zijn derhalve bijzondere openbaarmakingsregelingen van toepassing, namelijk artikel 28 Rv en artikel 365 Sv (jo. artikel 415 Sv en 444 Sv). In dit verband wijs ik op vaste jurisprudentie waarin voorgaande wordt bevestigd.

Zie voor voorbeelden bijvoorbeeld:

ABRvS, 20 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1232

ABRvS, 20 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9881

Het betreft hier bepalingen die uitputtende regelingen voor openbaarmaking bevatten die aan de Wob derogeren. In dit verband merk ik op dat artikel 28 Rv de griffier een exclusieve bevoegdheid geeft om een beslissing te nemen op het verzoek van een ieder die dat verlangt om afschrift van processtukken die een civiele procedure betreffen. Van andere tot het procesdossier behorende stukken dan vonnissen, arresten, beschikkingen en aan de uitspraak gehechte stukken

wordt aan derden geen afschrift of uittreksel verstrekt. Daarnaast geeft artikel 365 Sv een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt, gelet op die uitputtende regeling, geen afschrift of uittreksel verstrekt.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ook op grond van deze bijzondere openbaarmakingsbepalingen maak ik derhalve documenten die zien op civielrechtelijke- en strafrechtelijke procedures en behoren tot de processtukken in die procedures niet openbaar.

Ons kenmerk
670668

Gelet op het bovenstaande verzetten diverse bepalingen uit de Wob en bijzondere bepalingen uit de Wetboeken van Burgerlijke Rechtsvordering en Strafvordering zich tegen openbaarmaking van de gevraagde documenten. Ik wijs uw verzoek derhalve af.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

S. Riedstra
secretaris-generaal

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Relevante wetsartikelen

Artikel 1 Wob

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3 Wob

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in

aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Artikel 11 Wob

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 28 Rv

1. De uitspraak geschiedt in het openbaar.
2. Onverminderd de artikelen 231, eerste lid, en 290, derde lid, verstrekt de griffier aan een ieder die dat verlangt afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen, tenzij verstrekking naar het oordeel van de griffier ter bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de griffier volstaan met verstrekking van een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis, het arrest of de beschikking.
3. Onder vonnissen, arresten en beschikkingen zijn begrepen stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot een procesdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel aan derden verstrekt.
4. Van vonnissen, arresten en beschikkingen in zaken die met gesloten deuren zijn behandeld, wordt uitsluitend een geanonimiseerd afschrift of uittreksel verstrekt.
5. Een verzoek om afschrift als bedoeld in het tweede lid dient te worden gericht tot de griffier van het gerecht dat de uitspraak heeft gedaan. Deze zal bij inwilliging van het verzoek een griffierecht in rekening brengen die wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 21, tweede lid, van de Wet griffierechten burgerlijke zaken.
6. Gedurende twee weken na de dagtekening van een gehele of gedeeltelijke weigering om aan een verzoek om afschrift te voldoen, kan verzoeker daartegen schriftelijk in verzet komen bij de voorzieningenrechter.
7. Tegen de beslissing van de voorzieningenrechter staat geen voorziening open.
8. Ingevolge artikel 15, tweede lid, van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van de Europese Unie van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PbEG 2003, L 1) verstrekt de griffier onverwijld een afschrift van vonnissen, arresten en

beschikkingen met betrekking tot de toepassing van artikel 81 of 82 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen. De verstrekking geschiedt, behalve wanneer het arresten of beschikkingen van de Hoge Raad betreft, door tussenkomst van de Raad voor de rechtspraak. Wanneer naar het oordeel van de griffier de bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, daartoe aanleiding geeft, kan de griffier volstaan met de verstrekking van een geanonimiseerd afschrift van het vonnis, het arrest of de beschikking

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Ons kenmerk
670668

Artikel 365 Sv

1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest.
 2. Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt.
 3. Zoodra het vonnis is getekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij.
 4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.
 5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.
 6. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van: a. de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolgung; b. indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolgung is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan; c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.
- De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.

Artikel 415

1. Behoudens de volgende artikelen van deze titel, zijn de artikelen 268 tot en met 314, 315 tot en met 353 en 356 tot en met 366a op het rechtsgeding voor het gerechtshof van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat in afwijking van het tweede lid van artikel 365a aanvulling ook plaats vindt indien

het cassatieberoep meer dan drie maanden na de dag van de uitspraak is ingesteld of sprake is van een hoger beroep als bedoeld in artikel 410a, eerste lid.
2. Het gerechtshof richt het onderzoek ter terechtzitting op de bezwaren die door de verdachte en het openbaar ministerie worden ingebracht tegen het vonnis, in eerste aanleg gewezen, en op hetgeen overigens nodig is

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Datum
4 augustus 2015

Artikel 444

Ons kenmerk
670668

1. Een door de griffier gewaarmerkt afschrift van het arrest van de Hoge Raad wordt zo spoedig mogelijk door de procureur-generaal gezonden aan het openbaar ministerie bij het gerecht dat de uitspraak heeft gedaan.
2. De procureur-generaal geeft tevens van de beslissing kennis aan de verdachte en aan de benadeelde partij indien deze zich in het geding heeft gevoegd.
3. De procureur-generaal verstrekt desgevraagd een afschrift van het arrest van de Hoge Raad aan de verdachte en de benadeelde partij, bedoeld in het tweede lid.
4. Artikel 365, vierde en vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing.