



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted contact person name]
[Redacted contact person name]
T [Redacted contact person phone number]

Ons kenmerk
681288

Uw kenmerk
Wob-verzoek

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 7 september 2015
Onderwerp Beslissing op uw Wob verzoek

Geachte [Redacted name],

Bij brief van 6 juli 2015, door mij ontvangen op 14 juli 2015, heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op informatie over het wetsvoorstel Wet computercriminaliteit III, meer specifiek op het onderdeel van de wet dat de strafbaarstelling van het wederrechtelijk overnemen en helen van gegevens betreft. U vraagt hierbij om alle documenten die betrekking hebben op het voornoemde onderdeel van de wet.

De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 21 juli 2015 met kenmerk 669444 bevestigd. Bij brief van 10 augustus 2015, kenmerk 674186 heb ik de beslistermijn op het verzoek met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal negen documenten aangetroffen. Namelijk drie e-mail berichten, een brief en vier adviezen in reactie op deze brief, een memo en een nota. In het onderstaande worden deze besproken.

Besluit

Ik heb besloten de informatie waarom u heeft verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Voor zover de gevraagde informatie reeds openbaar is, is de Wob hierop niet van toepassing.

Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen in dit besluit.

Overwegingen

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Hieronder zal ik achtereenvolgens de verschillende categorieën documenten die ik heb aangetroffen omschrijven en aangeven of ik deze al dan niet (beperkt) zal verstrekken.

Ons kenmerk
681288

Drie e-mailberichten

In het kader van uw verzoek heb ik drie losse e-mail berichten aangetroffen, waarvan twee berichten van 2 juli 2012 en een bericht van 26 juli 2010. Deze e-mail berichten zijn interne e-mail berichten tussen ambtenaren van mijn ministerie.

De e-mail berichten van 2 juli 2012 en 26 juli 2010 maak ik openbaar met uitzondering van de persoonsgegevens zoals namen, functies, doorkiesnummers en e-mailadressen.

Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens zoals namen, functies van de ambtenaren en directe telefoonnummers. Het gaat immers om persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Het is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam, de functie en de contactgegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze informatie in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Voorts betreft het hier geen gegevens van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, maak ik deze gegevens niet openbaar.

Brief en drie adviezen in reactie op deze brief

Bij brief van 2 mei 2013 heb ik zeven instanties aangeschreven die ik heb geconsulteerd inzake het conceptwetsvoorstel computercriminaliteit III. Het betreft de Stichting Bits of Freedom, het College Bescherming Persoonsgegevens, de Nationale Politie, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, het College van procureurs-generaal en de Raad voor de Rechtspraak.

Mijn brief van 2 mei 2013 aan de hierboven genoemde instanties maak ik openbaar met uitzondering van de persoonsgegevens zoals namen, functies, doorkiesnummers en e-mailadressen. Deze maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e, van de Wob. Voor mijn motivering verwijs ik naar hetgeen ik hiervoor onder het kopje 'drie e-mailberichten' reeds heb gesteld. De inhoud van de zeven brieven is gelijkluidend. Ik heb er dan ook voor gekozen slechts één van deze zeven brieven openbaar te maken.

In reactie op mijn brief heb ik van alle aangeschreven instanties een advies mogen ontvangen. Vier van deze instanties hebben ervoor gekozen op eigen initiatief hun adviezen beschikbaar te stellen. U kunt deze raadplegen via:

- <https://www.bof.nl/live/wp-content/uploads/20130628-BOFreactie-op-wetsvoorstel-computercriminaliteit.pdf>
- <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Raad-Voor-De-Rechtspraak/Nieuws/Pages/Raad-Toezicht-rechter-essentieel-bij-opsporing-computercriminaliteit.aspx>
- <https://cbpweb.nl/sites/default/files/atoms/files/z2013-00349.pdf>
- <https://www.advocatenorde.nl/consumenten/juridische-databank/details/wetgevingsadviezen/123946>

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
681288

Voor reacties op de internetconsultatie, waarbij iedereen kon reageren, verwijs ik u naar <https://www.internetconsultatie.nl/computercriminaliteit/reacties>.

De adviezen van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, het College van procureurs-generaal en de Nationale Politie maak ik niet openbaar. Deze adviezen zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, namelijk adviezen met betrekking tot het onderhavige wetsvoorstel en het door u gevraagde onderdeel hiervan. Uit de aard en inhoud van deze documenten blijkt dat ze zijn bedoeld voor intern gebruik binnen de overheid, namelijk ten behoeve van het besluitvormingsproces ten aanzien van het wetsvoorstel computercriminaliteit III. Het besluitvormingsproces is nog niet afgerond, het wetsvoorstel moet immers nog naar de Tweede Kamer worden toegezonden.

Op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob wordt geen informatie openbaar gemaakt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten ten behoeve van intern beraad. Het feit dat een aantal instanties hun adviezen reeds op eigen initiatief openbaar heeft gemaakt bindt mij niet ten aanzien van de openbaarmaking van de overige door mij ontvangen adviezen.

Daarnaast verwijs ik ter motivering van mijn weigering ook naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Het besluitvormingstraject rondom het onderhavige wetsvoorstel is nog niet afgerond. Openbaarmaking van adviezen bij een wetsvoorstel kan ertoe leiden dat de inhoud van het voorstel ter discussie wordt gesteld, hetgeen een onaanvaardbaar beslag kan leggen op de besluitvorming. Dit zou ook de voortgang kunnen belemmeren, waardoor het wetsvoorstel niet tijdig naar de Tweede Kamer gestuurd kan worden. Openbaarmaking van de adviezen kan mij daarom onevenredig benadelen. Het belang gediend met het voorkomen van deze benadeling acht ik zwaarder dan het belang gediend met het in dit stadium openbaar maken van de adviezen.

De onderhavige adviezen zullen te zijner tijd, naar verwachting dit najaar, samengevat openbaar worden gemaakt via de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel en de memorie van toelichting zullen op www.overheid.nl te raadplegen zijn.

Memo en Nota

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
681288

In het kader van uw verzoek heb ik een memo aangetroffen van 15 juli 2010 gericht aan de toenmalig Minister van Justitie. In deze memo wordt hij geadviseerd over voorlichtingsaspecten rondom het wetsvoorstel en is tevens zijn reactie op dit advies te lezen. Hierin wordt het door u gevraagde onderdeel van het wetsvoorstel, het overnemen en helen van gegevens, slechts terloops genoemd.

Naast de genoemde memo van 15 juli 2010 heb ik ook een nota aangetroffen van 29 juni 2012 gericht aan de toenmalig Minister van Veiligheid en Justitie. Hierin wordt hij geadviseerd over eventuele toezeggingen aan de Tweede Kamer inzake het wetsvoorstel. De nota bevat ook de reactie van de toenmalig Minister op de adviezen.

Ik heb besloten beide documenten niet aan u te verstrekken. Hieronder kunt u lezen waarom ik tot deze conclusie ben gekomen.

Het memo van 15 juli 2010 en de nota van 29 juni 2012 zijn beide opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het interne karakter blijkt uit het oogmerk waarmee deze documenten zijn opgesteld. Uit de aard en inhoud hiervan blijkt dat deze zijn bedoeld voor intern gebruik binnen de overheid, namelijk ten behoeve van het besluitvormingsproces inzake het wetsvoorstel computercriminaliteit III. Voorts bevatten de documenten persoonlijke beleidsopvattingen zoals, voorstellen, opvattingen en meningen over het wetsvoorstel.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt geen informatie openbaar gemaakt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

In dit verband merk ik op dat van oudsher het uitgangspunt van de Wob is, hetgeen ook blijkt uit de wetsgeschiedenis, dat bewindspersonen, bestuurders, ambtenaren en anderen die bij het interne beraad zijn betrokken er recht op hebben dat de door hen in dat beraad naar voren gebrachte opvattingen vertrouwelijk blijven. De gedachte bij het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen is dat ambtenaren en alle andere bij het intern beraad betrokkenen vrijelijk de mogelijk moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij – of hun bewindspersonen of bestuurders – daarmee naderhand worden geconfronteerd. Ook bewindspersonen en bestuurders moeten zich in vrijheid en vertrouwelijkheid kunnen laten adviseren door hun ambtenaren en anderen zonder dat zij daar naderhand op kunnen worden aangesproken. In dit kader genieten ook de opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken bescherming ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Voor zover in de nota en memo eveneens feiten worden gegeven, die naar mijn oordeel zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat ze niet voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komen, worden deze eveneens niet openbaar gemaakt.

Besluit

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ik heb besloten de informatie waarom u heeft verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten treft u in kopie in de bijlage aan. Op reeds openbare documenten is de Wob niet van toepassing. Voor het overige heb ik besloten de gevraagde informatie niet te openbaar te maken.

Ons kenmerk
681288

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



P.J. van der Flier
Hoofd Sector Juridische Zaken,
tevens Juridisch Adviseur van het
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Ons kenmerk
681289

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken, indien de wetgeving en het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt; 681288
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt. **Indien**
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt. **Ons kenmerk 681288**
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] - BD/DRC/CV

Verzonden: maandag 2 juli 2012 11:51

Aan: [REDACTED] - BD/DW/SSR

Onderwerp: Nota_-_Wetgevingspunten_computercriminaliteit;_toezegging_aan_Tweede_Kamer

Digljust versie

Zoals je bij ons secretariaat hebt gevraagd.

Van: [REDACTED] - BD/DW/SSR
Verzonden: maandag 26 juli 2010 11:34
Aan: [REDACTED] - BD/DW/SSR
Onderwerp: Twee memoos

.. En bijgaand de twee memoos met gedachtenwisseling met de minister.



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] - BD/DRC/CV

Verzonden: maandag 2 juli 2012 15:45

Aan: [REDACTED] - BD/DRC/CV; [REDACTED] - BD/DW/SSR; [REDACTED] - BD/DW/SSR

Onderwerp: Nota wetgevingspunten cybercrime is retour van minister

SG en minister willen bespreken.

NCT wil betrokken worden in afstemming.

Met vriendelijke groet, | With kind regards,

[REDACTED]
beleidsadviseur |

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice Directoraat-Generaal
Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the Administration of Justice and Law
Enforcement Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding | Law Enforcement Department
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | Kamer H907 Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500
EH | Den Haag | The Netherlands

T [REDACTED]

M [REDACTED]

[REDACTED]@ [REDACTED]

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
vrijdag niet aanwezig

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

.....



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Stichting Bits of Freedom
Postbus 10746
1001 ES AMSTERDAM

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector straf- en sanctierecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
T [Redacted]
[Redacted]

Datum 2 mei 2013
Onderwerp Consultatie conceptwetsvoorstel computercriminaliteit III

Ons kenmerk
377715

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Bijgaand treft u aan het conceptwetsvoorstel computercriminaliteit III met de bijbehorende memorie van toelichting. Het conceptwetsvoorstel bevat voorstellen tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering (Sv) en het Wetboek van Strafrecht (Sr) en bevat de volgende elementen:

In de eerste plaats wordt voorgesteld een nieuwe bevoegdheid voor bepaalde opsporingsambtenaren te creëren om een geautomatiseerd werk op afstand helmelijk te kunnen binnendringen met het oog op het verrichten van bepaalde opsporingsactiviteiten of het inzetten van bepaalde bijzondere opsporingsbevoegdheden (onderzoek in een geautomatiseerd werk). Daarbij kan een technisch hulpmiddel (software) worden geïnstalleerd, met behulp waarvan gegevens kunnen worden overgenomen en vastgelegd. Dit voorstel is aangekondigd in mijn brief aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal over de Inventarisatie van noodzakelijke, nieuwe strafrechtelijke opsporingsbevoegdheden op het Internet, van 15 oktober 2012 (Kamerstukken II 2012/13, 28 684, nr. 363).

In de tweede plaats wordt voorgesteld om de regeling van de bevoegdheid van de officier van justitie om, met machtiging van de rechter-commissaris, te bevelen dat gegevens op internet ontoegankelijk worden gemaakt, aan te passen. Dit is thans geregeld in het Wetboek van Strafrecht (artikel 54a Sr). Dit betreft een aangepast voorstel op basis van een eerder (2010) in consultatie gegeven voorstel tot herziening van de regeling van het ontoegankelijk maken van gegevens.

In de derde plaats wordt voorgesteld een afzonderlijke wettelijke bevoegdheid te creëren tot het geven van een bevel aan een verdachte tot het verschaffen van toegang tot versleutelde elektronische gegevens en het toegankelijk maken van die gegevens (decryptiebevel). Dit voornemen is aangekondigd in mijn brief aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 22 november 2012 (Kamerstukken II 2012/13, 33 400 VI, nr. 68).

In de vierde plaats wordt voorgesteld het wederrechtelijk overnemen van gegevens en het voorhanden hebben of bekend maken van door misdrijf verkregen gegevens strafbaar te stellen. Daardoor worden gedragingen strafbaar

die kunnen worden beschouwd als "heling" van computergegevens. Ook dit betreft een aangepast voorstel op basis van een eerder voorstel tot strafbaarstelling van "heling" van gegevens.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector straf- en sanctierecht

Uw reactie op het conceptwetsvoorstel computercriminaliteit III ontvang ik zowel schriftelijk als elektronisch graag uiterlijk 1 juli 2013. Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Datum
2 mei 2013

Ons kenmerk
377715

De Minister van Veiligheid en Justitie,



I.W. Opstelten

