



## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Contactpersoon**

[Redacted contact person name]

T [Redacted]  
F [Redacted]

Datum 23 september 2015  
Onderwerp Besluit op bezwaar

**Ons kenmerk**  
682342

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij brief van 26 mei 2015 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 20 mei 2015, kenmerk 645728.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

### Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond en handhaaf onder verbetering van gronden het bestreden besluit. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van het besluit.

### Verloop van de procedure

Op 11 maart 2015 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Uw verzoek heeft betrekking op "het verslag van een gesprek tussen, de voormalig staatssecretaris, de heer F. Teeven en de Directeur-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving over de 'deal' met Cees H."

Uw verzoek is bij besluit van 20 mei 2015 afgewezen.

Bij brief van 26 mei 2015 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Tevens heeft u bij brief van 26 mei 2015 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland.

Bij brief van 5 juni 2015 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Uw verzoek om een voorlopige voorziening is bij uitspraak van 17 juni 2015 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland afgewezen. Hierbij heeft de voorzieningenrechter wel aangegeven dat de motivering met betrekking tot de weigering op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en artikel 11 van de Wob nadere motivering behoeft.

Datum  
23 september 2015

Ons kenmerk  
682342

Bij brief van 10 juli 2015 heeft u te kennen gegeven af te zien van het recht om in het kader van uw bezwaarschrift te worden gehoord.

Bij brief van 6 augustus 2015, kenmerk 673317, heb ik de termijn waarbinnen op uw bezwaarschrift moet worden beslist, met zes weken verdaagd.

### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Relevante wetsartikelen/juridisch kader**

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. De Wob is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is.

### **Beoordeling van het bezwaar**

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

- a. Er is niet aannemelijk gemaakt welke benadeling daadwerkelijk zou kunnen plaatsvinden en voor zover er al benadeling zou optreden, waarom die dan onevenredig zou zijn. Bovendien is hierbij de Commissie zelf niet geconsulteerd. De benadeling is hooguit evenredig. Het belang van de goede en democratische bestuursvoering - openbaarheid dus - verdient daarom voorrang.
- b. De wet beoogt burgers en pers een zelfstandig wettelijk kader te geven voor toegang tot informatie die zicht geeft op de ontwikkeling en uitvoering van beleid, ergo, voor de reconstructie daarvan. Dit is ook in vaste jurisprudentie aanvaard. Uit niets volgt dat de werking van de wet kan of mag worden opgeschort, door nu informatie aan het publieke domein te onttrekken.
- c. Er is niet onderbouwd waarom de Commissie niet in 'rust en onbevangenheid' onderzoek kan doen naar alle aspecten van de ontnemingsbeschikking, als het gevraagde nu openbaar wordt.
- d. Voor zover de Tweede Kamer eerst geadresseerde zou zijn, is de Wob nevenschikkend. Bij een openbaarmaking op grond van de Wob kan éérst het parlement worden geïnformeerd en direct aansluitend de verzoeker,

naar analogie van de manier waarop overheidsdocumenten dagelijks worden gepubliceerd.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
23 september 2015

Ons kenmerk  
682342

- e. Het staat de minister vrij om bij openbaarmaking en vermelding van een eventueel bedrag, een duiding te geven, zoals ook in jurisprudentie is aangegeven.
- f. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) dient ook indien sprake is van documenten bestemd voor intern beraad, beoordeeld te worden of niet tenminste de daarin vervatte feiten kunnen worden vrijgegeven. In dit verband zou beoordeeld moeten zijn of niet delen van het stuk voor openbaarmaking in aanmerking komen. Hierbij is van belang dat volgens vaste jurisprudentie per deel van een document behoort te worden beslist en gemotiveerd.
- g. Een document zoals het gespreksverslag moet niet worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvatting. Het vormt immers de vastlegging van feiten zoals die door een politiek bestuurder zijn vermeld aan een topfunctionaris van zijn departement.
- h. De beslissing gaat verder voorbij aan het zogeheten 'noodzakelijkheidsvereiste'. Het weigeren van toegang tot overheidsinformatie kan alleen legitiem zijn indien bijvoorbeeld de nationale veiligheid in het geding is - en ook dan zal zo'n weigering zeer zorgvuldig gemotiveerd dienen te zijn.

#### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot deze argumenten en met inachtneming van de uitspraak van de voorzieningenrechter, overweeg ik het volgende.

#### *Ad a, b, c en e*

Gevolg gevend aan een door de Tweede Kamer aangenomen motie (Kamerstukken 2014/15, 34 000 VI, nr. 72) en rekening houdend met de opvattingen die door de Tweede Kamer tijdens een debat over de zaak Cees H. op 10 maart 2015 naar voren zijn gebracht (Handelingen II, 2014/15, nr. 61, item 23), heb ik een onafhankelijke onderzoekscommissie onder leiding van oud-Nationaal ombudsman en oud-staatsraad M. Oosting ingesteld. Deze commissie heeft, blijkens haar instellingsbesluit van 6 mei 2015, een zeer ruime opdracht. Daarnaast heb ik de Tweede Kamer gemeld dat de Erfgoedinspectie van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een inspectie zal uitvoeren naar de naleving van de Archiefwet en dat de Erfgoedinspectie haar bevindingen ter beschikking zal stellen aan de Commissie.

Op dit moment geeft de Commissie Oosting uitvoering aan de opdracht conform het eerder genoemde instellingsbesluit. In dat licht ben ik van oordeel dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich verzet tegen openbaarmaking van het door u gevraagde document.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Het document waarvan thans openbaarmaking wordt verzocht is voor de Commissie van belang en maakt deel uit van het onderzoek.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
23 september 2015

Ons kenmerk  
682342

In de rechtspraak is meerdere malen aanvaard dat een verzoek om informatie naar documenten die een rol spelen in een onderzoek dat door een onafhankelijke onderzoekscommissie wordt uitgevoerd in ieder geval hangende dat onderzoek niet wordt ingewilligd en dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob daarvoor de basis vormt. Openbaarmaking van het document of een deel daarvan zou het belang dat het onderzoek in relatieve rust moet kunnen plaatsvinden schaden en daarmee de Commissie belemmeren, onevenredig benadelen, bij de uitvoering van de hierboven geformuleerde opdracht.

President Rotterdam 14 december 1999, ECLI:NL:RBROT:1999:AA5310  
Rechtbank Rotterdam 23 juli 2001, LJN: AB2750  
President Maastricht 24 oktober 2001, LJN: AD8008

De Commissie Oosting zal verder aan de hand van, onder meer, het onderhavige document en gesprekken de feiten vaststellen en daaraan de juiste context geven. De Commissie zal voorts de feiten in onderling verband kunnen bezien en daaruit conclusies kunnen trekken. Zonder een dergelijk onderzoek en zonder de juiste context zullen diverse documenten dan wel passages van uit deze documenten dus geen goed en in ieder geval geen volledig beeld met betrekking tot de kwestie Cees H. geven en ook niet kunnen geven. Sterker nog, zonder onderzoek en context zou een onjuist en een vertekend beeld kunnen ontstaan. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob vormt dan ook in die zin eveneens grond om informatie niet te verstrekken.

Zie bijvoorbeeld ABRvS 1 december 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR6764  
Zie ook Kamerstukken II, 1989/90, 19 859, p. 3

In sommige gevallen kan het ontstaan van een onvolledig of verkeerd beeld worden vermeden doordat tegelijkertijd met de openbaarmaking van de betreffende informatie door middel van een toelichting of de wijze van presentatie het beeld kan worden gecorrigeerd. Daarvoor is dan wel noodzakelijk dat het bestuursorgaan het verkeerde beeld kan wegnemen of in ieder geval kan bijstellen.

Zie voor voorbeelden bijvoorbeeld:  
ABRvS, 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2593  
ABRvS, 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3465  
ABRvS, 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6375.

Voor het wegnemen van een onvolledig of verkeerd beeld is noodzakelijk dat het bestuursorgaan het in zijn macht heeft om dat beeld te corrigeren. Dat veronderstelt dan dat het bestuursorgaan (i) het juiste beeld kent en (ii) voldoende in staat is dat beeld tegelijkertijd met de openbaarmaking te corrigeren. Die situatie doet zich hier echter niet voor: juist omdat er onduidelijkheid bestaat over de feiten met betrekking tot de kwestie Cees H. heb ik de Commissie Oosting gevraagd naar die feiten onderzoek te doen. Ik ben om die reden dus niet in staat om het beeld dat mogelijk als gevolg van

openbaarmaking ontstaat, waar nodig te corrigeren: ik beschik zolang de Commissie Oosting nog niet heeft gerapporteerd niet over een compleet beeld en alle relevante feiten.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken

Hierbij is van belang dat als het document op dit moment openbaar zou worden, dit veel verschillende personen raakt, zoals het College van Procureurs-Generaal en andere leden van het OM, (oud)bewindslieden, maar ook mensen in de omgeving van Cees H, zoals advocaten en familieleden die bij onderhavige kwestie betrokken zijn geweest. Al deze mensen worden benadeeld als er uit de grote stapel van feiten bijvoorbeeld kleine deeltjes worden getrokken, waarvan niet duidelijk is of het juist is en waarbij de context van het gehele verhaal ontbreekt. Deze mensen worden hierop aangesproken, maar kunnen zich hiertegen niet verweren dan wel hierop een reactie geven, omdat simpelweg geen duidelijkheid bestaat over de feiten. Dit maakt het nadeel voor deze betrokkenen onevenredig.

**Datum**  
23 september 2015

**Ons kenmerk**  
682342

Dit geldt ook voor zover dit personen betreft die vanuit hun functie bij deze zaak betrokken zijn en waarbij het inherent aan hun functie is, dat zij in documenten zoals het onderhavige kunnen voorkomen. De onevenredige benadeling bestaat namelijk niet zo zeer uit het feit dat zij mogelijk voorkomen in de gespreksnotitie, dat de gespreksnotitie informatie bevat die herleidbaar is tot deze personen of dat zij gerelateerd worden aan deze kwestie. De onevenredige benadeling ziet met name op de omstandigheid dat bij openbaarmaking van het document of delen daarvan, deze betrokkenen worden gekoppeld aan informatie die niet in de context kan worden geplaatst en waarvan op dit moment niet duidelijk is of het juist is, zoals ik hierboven heb overwogen. De onevenredige benadeling die voortvloeit uit openbaarmaking van het document is derhalve ook volledig van toepassing op de personen die vanuit hun functie bij deze zaak betrokken zijn.

Er moet dan ook eerst duidelijkheid komen over de feitelijke gang van zaken en daar is de Commissie Oosting voor aangesteld. Gelet op het bovenstaande zou in deze situatie openbaarmaking van het gevraagde document leiden tot onevenredige benadeling. Door de belemmering van de uitvoering van de opdracht van de Commissie en het ontstaan van een onvolledig en daarmee vertekend beeld, weegt het algemene of publieke belang dat op dit moment documenten die zien op de 'zaak Cees H.' openbaar worden gemaakt naar mijn oordeel bepaald minder zwaar dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van alle betrokkenen. Van het onttrekken van informatie aan het publieke domein, zoals u stelt, is gelet op het bovenstaande dan ook geen sprake. Ook uw verwijzing naar een uitspraak van rechtbank Den Haag van 3 maart 2010 (LJN: BL7951) volg ik niet. Deze uitspraak kan namelijk niet als precedent voor onderhavige casus worden beschouwd. In de door u aangehaalde uitspraak heeft de rechtbank met name veel gewicht toegekend aan een advies van de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD), het betrof namelijk documenten die bij de AIVD berustten. Hierbij is echter geen rekening gehouden met de hierboven door mij geschetste jurisprudentie.

Ik volhard derhalve in mijn beslissing het gevraagde document niet openbaar te maken. Hierbij merk ik op dat de Wob niet verplicht tot het vragen om een zienswijze. Wel volgt uit artikel 4:8 Awb, dat indien het voornemen bestaat om het verzoek in te willigen en er redenen bestaan aan te nemen dat een derde

tegen het verstrekken van de informatie mogelijk bezwaar zal hebben, de derde eerst zal moeten worden gehoord. In dit geval is van inwilliging geen sprake.

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaargronden onder *a, b, c en e* ongegrond.

*Ad d*

Voorts verwijst u naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder sub f, van de Wob. Deze bepaling heb ik niet ten grondslag gelegd aan de welgering om de gespreksnotitie openbaar te maken. Ik zal deze grond dan ook verder buiten beschouwing laten.

*Ad f en g*

Zoals ik uitgebreid heb gemotiveerd in het bestreden besluit van 20 mei 2015 verzet ook artikel 11, eerste lid, van de Wob, zich tegen openbaarmaking van de gespreksnotitie. In aanvulling daarop merk ik het volgende op.

De gespreksnotitie is een stuk opgesteld ten behoeve van intern beraad, namelijk het interne beraad over de schikking die destijds is getroffen met Cees H. door de heer Teeven, destijds Officier van Justitie en naderhand Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie. Het stuk bevat de persoonlijke aantekeningen van de DG van een gesprek dat hij met de heer Teeven heeft gevoerd. In dat gesprek heeft de DG de Staatssecretaris vragen gesteld over diens herinnering aan de afwikkeling van de betreffende schikking en vervolgens daarvan aantekeningen gemaakt. De persoonlijke aantekeningen van de DG hebben betrekking op door hem aan de Staatssecretaris gestelde vragen en de antwoorden daarop van de Staatssecretaris over de afwikkeling. Die vragen zijn gesteld vanuit de op dat moment bij de DG beschikbare kennis met betrekking tot de afwikkeling van de schikking en zijn beantwoord vanuit de herinnering die de Staatssecretaris op dat moment had over feiten die zich 14 jaar eerder hebben voorgedaan. Het gesprek is daarmee een momentopname en is gevoerd in specifieke context. Het gespreksverslag bevat daardoor een optekening door dan wel een appreciatie van de DG van de persoonlijke herinnering van de Staatssecretaris over bepaalde feiten die zich in een verder verleden hebben voorgedaan.

Daarmee is de notitie de persoonlijke interpretatie van hetgeen tijdens het gesprek door de staatssecretaris is gezegd en bevat het verslag de persoonlijke beleidsopvattingen van de DG over de kwestie van de afwikkeling. Artikel 11 van de Wob staat daarom aan verstrekking in de weg.

Voor zover er feiten in de notitie staan worden deze reeds geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder sub g, van de Wob. Hiervoor verwijs ik naar hetgeen ik onder *a, b, c en e* heb gemotiveerd. Van enige vorm van gedeeltelijke openbaarmaking, zoals door u bepleit, kan derhalve reeds hierom geen sprake zijn.

Voorts zijn deze feiten relevant geacht door de DG, maken ze deel uit van zijn persoonlijke beleidsopvattingen of zijn ze zelfstandig dan wel in samenhang gezien zo verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze er niet los van kunnen worden gezien. Ook op grond van artikel 11 van de Wob worden deze feiten daarom geweigerd.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
23 september 2015

Ons kenmerk  
682342

Uw bezwaargronden onder *f* en *g* treffen derhalve geen doel.

*ad h.*

Uit artikel 10, eerste lid, van het EVRM volgt dat eenieder het recht van vrijheid van meningsuiting toekomt en dat dit recht mede omvat de vrijheid om inlichtingen te ontvangen. Het tweede lid van artikel 10 van het EVRM bepaalt echter dat dit recht kan worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden en beperkingen, als deze bij wet zijn voorzien en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving in verband met onder meer de rechten van anderen en het belang om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen. Artikel 10 van het EVRM vereist dus niet dat alle informatie openbaar gemaakt wordt en biedt staten die partij zijn bij het verdrag de mogelijkheid bij wet beperkingen te verbinden aan het openbaar maken van documenten. Zie bijvoorbeeld ABRvS 14 mei 2014, nr. 201303996/1/A3. Met de Wob is de inmenging in het recht om inlichtingen te ontvangen bij wet voorzien. De ingeroepen weigeringsgronden uit de Wob voldoen bovendien aan het hierboven weergegeven criterium. Anders dan u stelt, vloeit uit het EVRM voor mij dus geen verplichting voort om de gevraagde informatie te verstrekken.

Uw bezwaar onder *h* is dan ook ongegrond.

### Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaarschrift ongegrond en handhaaf ik onder verbetering van gronden het bestreden besluit.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

### BEROEPSCLAUSULE

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA, Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop het besluit is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
23 september 2015

Ons kenmerk  
682342

