



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address lines]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted contact person name]

T [Redacted telephone number]

Ons kenmerk
733570

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 12 februari 2016
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [Redacted name]

Bij brief van 26 november 2015 hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 14 september 2015, kenmerk 679218.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar ten dele gegrond en voor het overige deel ongegrond. Voor de motivering van het besluit verwijs ik naar de beoordeling van het bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 19 juli 2015, ontvangen op 21 juli 2015, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie over het werkbezoek dat oud-Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, de heer F. Teeven, op zaterdag 23 februari 2013 aan de gemeente Zundert heeft gebracht. U verzoekt daarbij om alle op dit bezoek betrekking hebbende stukken, inclusief de communicatie ter voorbereiding van dit bezoek met betrokken partijen, door primair een lijst te verstrekken van alle informatiedragers (brieven, gespreksverslagen, rapporten, overzichten, notities, adviezen, telefoonnotities, e-mailberichten, correspondentie in welke vorm dan ook, ongeacht of deze in papieren of in andere vorm beschikbaar zijn, en voorts om kopieën, afschriften of uittreksels daarvan te verstrekken.

Bij brief van 23 juli 2016, kenmerk 669692, is de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd en is de beslissing tevens verdaagd.

Per faxbericht van 14 september 2015 hebt u mij in gebreke gesteld.

Bij besluit van 14 september 2015, kenmerk 679218, is uw Wob-verzoek gedeeltelijk ingewilligd.

Per faxberichten van 15 september 2015 en 22 september 2015 hebt u verzocht om toezending van de bij het besluit van 14 september 2015 behorende documenten die abusievelijk niet waren meegezonden. Per e-mailbericht van 29 september 2015 zijn deze stukken u alsnog toegezonden.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Op 22 oktober 2015 hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 14 september 2015, kenmerk 679218.

Datum
12 februari 2016
Ons kenmerk
733570

Bij brief van 29 oktober 2015, kenmerk 698488, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en bent u verzocht binnen vier weken na dagtekening van deze brief het verzuim in het bezwaarschrift te herstellen door de gronden van bezwaar in te dienen. De termijn voor de afhandeling van uw bezwaarschrift is opgeschort totdat het verzuim zou zijn hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt zou zijn verstreken.

Per brief van 26 november 2015, ontvangen op 30 november 2015, hebt u de gronden van uw bezwaar ingediend. In deze brief hebt u tevens aangegeven dat u gehoord wenste te worden.

Bij brief van 9 december 2015, kenmerk 713713, bent u uitgenodigd voor de hoorzitting die zou plaatsvinden, zoals na overleg met u was afgesproken, op 17 december 2015.

Op 17 december 2015 heeft uw collega, [REDACTED] een medewerker van mijn ministerie telefonisch laten weten dat u vanwege spoedeisende omstandigheden niet in de gelegenheid was om de hoorzitting bij te wonen. Op dezelfde dag heeft deze medewerker telefonisch contact met u gehad om een nieuwe hoorzitting in te roosteren. Tijdens dit gesprek gaf u aan dat u afziet van het recht om te worden gehoord.

Bij brief van 22 december 2015, kenmerk 718677, is bevestigd dat u afziet van het recht om te worden gehoord en is de beslissing met zes weken verdaagd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Hieronder worden als eerste de relevante wetsartikelen beschreven, daarna volgen een verkorte weergave van uw bezwaargronden en mijn overwegingen met betrekking tot uw bezwaargronden.

Wettelijk kader

Wob

In artikel 2, eerste lid, van de Wob is bepaald dat een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie

verstrekt overeenkomstig deze wet en daarbij uitgaat van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame dienst instelling of bedrijf.

Datum
12 februari 2016

Ons kenmerk
733570

In artikel 3, tweede lid, van de Wob is bepaald dat de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document vermeldt, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Een Wob-verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van de uitzonderingsgronden en beperkingen die zijn opgenomen in artikel 10 en 11 van de Wob.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift hebt u – kort samengevat – het volgende aangevoerd. Bij de beschrijving van uw bezwaargronden en de overwegingen dienaangaande wordt, voor zover daarin verwijzingen voorkomen naar de documenten die onder uw Wob-verzoek vallen, uitgegaan van de inventarislijst die bij het besluit van 14 september 2015 is meegezonden. Volledigheidshalve merk ik op dat de documenten met de nummers 1, 4 en 5 reeds openbaar zijn.

Ad 1) Weigering van informatie uit de documenten met de nummers 2, 3, 6, 8, 9 en 10 op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob, voor zover het daarbij gaat om persoonsgegevens van de heer C.J.M. Engel (eigenaar en exploitant van Fort Oranje), kan geen stand houden aangezien hij schriftelijk toestemming heeft verleend tot openbaarmaking van deze gegevens. Bij uw brief van 26 november 2015 waarin u de gronden van het bezwaar hebt ingediend, hebt u de schriftelijke en ondertekende toestemming van de heer C.J.M. Engel gevoegd, gedateerd op 25 november 2015. Hieruit blijkt dat hij geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van gegevens die betrekking hebben op zijn persoon.

Ad 2) Weigering van openbaarmaking van informatie uit de documenten met nummers 2, 3, 7, 8 en 10 op grond van artikel 11 van de Wob kan geen stand houden, omdat er openbaarheid en transparantie moet zijn ten aanzien van de werk- en handelwijze van het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum (hierna: RIEC). Het besluit van 14 september 2015 geeft volgens u onvoldoende blijk van een belangenafweging bij weigering van informatie op grond van artikel 11 van de Wob. U vindt het opvallend dat de aanwezigheid van de projectleider van het RIEC Zuid-West is weggelakt uit de documenten, terwijl zijn aanwezigheid blijkt uit een openbare publicatie van Omroep Brabant over het werkbezoek. U geeft aan dat zowel het ministerie als het RIEC en de deelnemers aan het RIEC geen openheid en transparantie betrachten door uw Wob-verzoeken (die u ook bij laatstgenoemden hebt ingediend) af te wijzen. U verwijst hierbij naar de door u bij uw brief van 26 november 2015 gevoegde brief van het RIEC van 12 november 2015 en uw brief aan het College bescherming persoonsgegevens van 24 november 2015. Verder geeft u aan dat niet valt in te zien waarom openbaarmaking van bedoelde stukken niet met weglating van tot personen herleidbare beleidsopvattingen zou kunnen geschieden.

U verzoekt mij om alle documenten volledig openbaar te maken.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Ad 1) Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Met betrekking tot uw argument dat weigering van de persoonsgegevens die betrekking hebben op de heer C.J.M. Engel geen stand kan houden aangezien hij schriftelijk toestemming heeft verleend voor openbaarmaking van deze gegevens, overweeg ik het volgende.

Datum
12 februari 2016

Ons kenmerk
733570

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Uit het derde lid van artikel 10 van de Wob volgt dat het tweede lid, aanhef en onderdeel e, niet van toepassing is voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking. Bij uw brief van 26 november 2015 waarin u de gronden van het bezwaar hebt ingediend, hebt u de op 25 november 2015 gedateerde en ondertekende verklaring van de heer C.J.M. Engel bijgevoegd waaruit blijkt dat hij toestemming verleent voor openbaarmaking van gegevens die betrekking op hem hebben.

De documenten met nummers 3 en 6 bevatten geen persoonsgegevens van de heer C.J.M. Engel. De documenten met de nummers 2, 8, 9 en 10 bevatten wel persoonsgegevens die betrekking hebben op de heer C.J.M. Engel. De persoonsgegevens die voorkomen in de documenten met de nummers 8, 9 en 10, maak ik openbaar.

Het integrale document met nummer 2, waarin ook persoonsgegevens voorkomen die betrekking hebben op de heer C.J.M. Engel (de brief die burgemeester L.C. Poppe-de Looft aan oud-Staatssecretaris de heer F. Teeven stuurde op 2 mei 2012), maak ik niet openbaar. De reden hiervoor is dat ik de weigering van openbaarmaking van het volledige document met nummer 2 handhaaf op de grond dat dit document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat zoals bedoeld in artikel 11 van de Wob alsmede op grond van artikel 10, tweede lid, onderdeel g, van de Wob, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie en de gemeente Zundert. Dit zal ik hieronder nader toelichten.

Ad 2) Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Met betrekking tot uw bezwaargrond dat weigering van openbaarmaking van informatie uit de documenten met de nummers 2, 3, 7, 8 en 10 op grond van artikel 11 van de Wob geen stand kan houden, omdat er openbaarheid en transparantie moet zijn ten aanzien van de werk- en handelwijze van het RIEC, overweeg ik het volgende.

In het kader van de heroverweging is gebleken dat document nummer 6, de interne nota van 19 februari 2013 over de voorbereiding van het werkbezoek, en document nummer 10, het verslag van het werkbezoek dat is opgesteld door een medewerker van mijn ministerie, informatie bevat die reeds openbaar is en informatie die openbaar is gemaakt bij het primaire besluit van 14 september 2015. Daarbij gaat het onder andere om de aanwezigheid van de projectleider van het RIEC Zuid-West Nederland bij het werkbezoek. Artikel 11 van de Wob belet de openbaarmaking van deze passages niet en deze maak ik hierbij

openbaar (voor zover de informatie niet reeds openbaar is). Uw bezwaar is op dit punt in zoverre gegrond.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Voor het overige handhaaf ik de weigering van openbaarmaking van (delen van) de documenten met de nummers 2, 3, 6, 7, 8 en 10 op de grond dat deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en in deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

Datum
12 februari 2016

Ons kenmerk
733570

Zoals ik in het primaire besluit heb uiteengezet, zijn de documenten met de nummers 2, 3, 6, 7, 8 en 10 opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het ministerie alsook tussen het ministerie en de andere betrokken overheidsorganisaties – de gemeente Zundert, de politie Zeeland – West-Brabant, het openbaar ministerie en het RIEC Zuid-West Nederland – en bevatten deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren van het ministerie alsook van ambtenaren van andere betrokken overheidsorganisaties over de aanpak van de bestuurlijke en veiligheidsproblematiek met betrekking tot Fort Oranje. In deze documenten is communicatie tussen ambtenaren binnen het ministerie en de bewindspersoon alsmede communicatie tussen het ministerie en de andere betrokken overheidsorganisaties over dit onderwerp opgenomen, komt de aanleiding voor het werkbezoek en de problematiek ten aanzien van Fort Oranje vanuit het perspectief van deze betrokkenen aan de orde, worden relevante achtergronden, gevoeligheden van de situatie alsook de gevolgen van de problematiek besproken, worden toegepaste en voorgenomen maatregelen alsook de (te verwachten) effecten daarvan beschreven, wordt op een explorerende manier gekeken naar rollen en verantwoordelijkheden van betrokkenen, worden opties voor standpunten vanuit het ministerie geschetst en wordt gezocht naar mogelijkheden voor oplossingen, verschillende vormen van aanpak en mogelijkheden voor eventuele samenwerking. De documenten bevatten dan ook opvattingen, meningen, ideeën, inschattingen en conclusies van ambtenaren van het ministerie en voornoemde overheidsorganisaties ter zake daarvan. Ik handhaaf mijn standpunt dat ik daarover geen informatie verstrek – ook niet in niet tot personen herleidbare vorm –, omdat ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat standpunten van ambtenaren, al dan niet anoniem, over de betrokken aangelegenheid zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Zoals ik in het primaire besluit heb aangegeven is de feitelijke informatie die in de documenten voorkomt, zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik handhaaf daarom de weigering van openbaarmaking van deze informatie.

Met betrekking tot uw bezwaargrond aangaande het RIEC kan ik u mededelen dat de voornoemde documenten – anders dan u veronderstelt – geen informatie behelzen over een concrete werk- en handelwijze van het RIEC die is toegespitst op de specifieke situatie van Fort Oranje. De informatie over het RIEC in de documenten beperkt zich tot de enkele vermelding van de aanwezigheid van het RIEC bij het werkbezoek en de enkele vermelding van de betrokkenheid van het RIEC bij het onderwerp. Hierin ligt dan ook geen reden om voornoemde documenten in afwijking van het voorgaande openbaar te maken. Voorts is uw stelling dat ik hierover geen openheid wens te betrachten door openbaarmaking van (delen van) voornoemde documenten te weigeren, onjuist.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling

In aanvulling op het voorgaande weiger ik ten aanzien van de documenten met de nummers 2, 3, 6, 7, 8 en 10 openbaarmaking van (delen van) de voornoemde documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob, belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie en andere betrokken overheidsorganisaties. Openbaarmaking van voornoemde documenten kan het goed functioneren van mijn ministerie en andere betrokken overheidsorganisaties onevenredig benadelen, omdat noodzakelijk is dat binnen de overheid in vertrouwelijke sfeer interbestuurlijk overleg en de ambtelijke voorbereiding daarvan kan plaatsvinden over een gevoelige aangelegenheid zoals de aanpak van de bestuurlijke en veiligheidsproblematiek in concrete gevallen, in dit geval Fort Oranje. Zoals ik hiervoor heb aangegeven, bevatten de documenten communicatie tussen ambtenaren binnen het ministerie en de communicatie tussen het ministerie en de andere betrokken overheidsorganisaties over dit onderwerp, komt de aanleiding voor het werkbezoek en de problematiek ten aanzien van Fort Oranje vanuit het perspectief van deze betrokkenen aan de orde, worden relevante achtergronden, gevoeligheden van de situatie alsook de gevolgen van de problematiek besproken, worden toegepaste en voorgenomen maatregelen alsook de (te verwachten) effecten daarvan beschreven, wordt op een explorerende manier gekeken naar rollen en verantwoordelijkheden van betrokkenen, worden opties voor standpunten vanuit het ministerie geschetst en wordt gezocht naar mogelijkheden voor oplossingen, verschillende vormen van aanpak en mogelijkheden voor eventuele samenwerking.

Indien de vertrouwelijkheid van het interbestuurlijk overleg bij aangelegenheden als de onderhavige en de ambtelijke voorbereiding daarvan niet meer gegarandeerd kan worden, ontstaat het risico dat ambtenaren van mijn ministerie alsook de ambtenaren die werkzaam zijn bij andere overheidsorganisaties die betrokken zijn bij dit onderwerp, zich terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of voornamelijk mondeling zullen communiceren. Dit kan de communicatie, de informatie-uitwisseling en de samenwerking belemmeren en daardoor het goed functioneren van mijn ministerie en andere betrokken overheidsorganisaties aantasten.

Gelet hierop ben ik van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie en andere betrokken overheidsorganisaties zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking en weiger ik openbaarmaking van de gevraagde informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob. Ik weiger openbaarmaking van de (delen van) voornoemde documenten op deze grond.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
12 februari 2016

Ons kenmerk
733570

Besluit

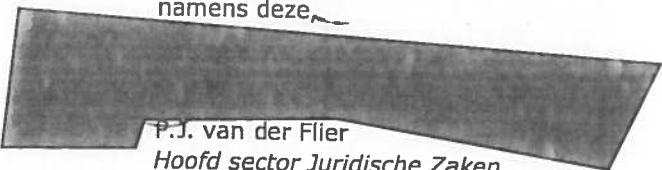
Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ten dele gegrond en herroep ik het besluit van 14 september 2015 in zoverre, voor het overige deel handhaaf ik het besluit onder aanvulling van de motivering.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
12 februari 2016

Ons kenmerk
733570

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



P.J. van der Flier
Hoofd sector Juridische Zaken,
tevens Juridisch Adviseur van het
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Beroepsclausule

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Nr	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	Beantwoording Kamervragen over camping Fort Oranje van 27 oktober 2011, kenmerk 2011Z19243.	Reeds openbaar, zie Tweede Kamer, vergaderjaar 2011-2012, Aanhangsel, te raadplegen via de volgende link: http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2011/10/27/beantwoording-kamervragenover-campingfort-oranje.html .		Toenmalige minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijks relaties, mede namens de toenmalige minister van Infrastructuur en Milieu.	Tweede Kamer.
2	Een brief van 2 mei 2013 van de burgemeester van de gemeente Zundert aan de toenmalige staatssecretaris van Veiligheid en Justitie betreffende de problematiek omtrent recreatiepark Fort Oranje Rijsbergen.	Geweigerd.	Artikel 10, tweede lid, onder e, artikel 10, tweede lid, onder g, en artikel 11.	Mevr. L. Poppe - de Looff, burgemeester van de gemeente Zundert.	Toenmalig staatssecretaris van Veiligheid en Justitie.
3	Mailwisseling van 15 en 16 mei 2013 tussen ambtenaren van het ministerie van Veiligheid en Justitie naar aanleiding van de brief van de burgemeester van 2 mei 2013.	Geweigerd.	Artikel 10, tweede lid, onder e, Artikel 10, tweede lid, onder g, en artikel 11.	Intern	Intern
4	Nieuwsbericht van 19 september 2012, getiteld 'Raad van State doet uitspraak in zaak Fort Oranje'.	Reeds openbaar, te raadplegen via de volgende link; http://www.zundert.nl/campingfort-oranje/2-nieuwsberichten/42451/item/raad-van-state-doet-uitspraak-in-zaak-fort-oranje-21933.html .			

5	Nieuwsbericht van 2 november 2012, getiteld 'College verleent camping Fort Oranje gebruiksvergunning onder voorwaarden'.	Reeds opbaar, te raadplegen via de volgende link: http://www.zundert.nl/bezoeker/nieuws/3529/item/college-verleent-camping-fort-oranje-gebruiksvergunning-onder-voorwaarden 22335.html.			
6	Nota van 19 februari 2013 aan de staatssecretaris over de voorbereiding van het werkbezoek aan de gemeente Zundert op 23 februari 2013.	Deels openbaar.	Artikel 10, tweede lid, onder e, artikel 10, tweede lid, onder g, en artikel 11.	Intern	Intern
7	Reactie ministerie van Veiligheid en Justitie op te bespreken stellingen tijdens het werkbezoek aan de gemeente Zundert, ongedateerd.	Geweigerd.	Artikel 10, tweede lid, onder g, en artikel 11.	Intern	Intern
8	Probleembeschrijving met betrekking tot recreatiepark Fort Oranje, opgesteld door gemeente Zundert, ongedateerd	Deels openbaar.	Artikel 10, tweede lid, onder g en artikel 11.	Gemeente Zundert.	Ministerie van Veiligheid en Justitie.
9	Feitenrelaas van acties ondernomen door de gemeente Zundert jegens Fort Oranje, ongedateerd.	Openbaar.		Gemeente Zundert.	Ministerie van Veiligheid en Justitie.
10	Verslag van het ministerie van Veiligheid en Justitie over het werkbezoek aan de gemeente Zundert van 23 februari 2013, ongedateerd.	Deels openbaar	Artikel 10, tweede lid, onder e, artikel 10, tweede lid, onder g, en artikel 11.	Intern	Intern



Staatssecretaris VenJ

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur
2 DVB

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

nota

Werkbezoek gemeente Zundert 23 februari a.s.

Kopie aan
Minister VenJ

Contactpersoon
[redacted]
[redacted]
[redacted]
M. [redacted]
[redacted]

Datum
19 februari 2013

Ons kenmerk
357103

Dossiernummer
357084

Bijlagen
8

Conciplént
[redacted]

Werkbezoek gemeente Zundert

Op zaterdag 23 februari brengt u van 10.00 uur tot 14.00 uur een werkbezoek aan de gemeente Zundert. Het bezoek heeft een informeel karakter. In de ochtend wil de burgemeester vrij met u kunnen spreken over de problemen op camping Fort Oranje Rijsbergen. Daarom zullen tijdens dit gesprek geen externe samenwerkingspartners aanwezig zijn. Vanaf de lunch zal dit wel het geval zijn.

Aanleiding voor het werkbezoek

Tijdens het Bestuurlijk Overleg EU-Arbeidsmigratie van 16 januari jl. bent u door burgemeester Poppe-de Looff uitgenodigd voor een werkbezoek. Directe aanleiding is het dossier Camping Fort Oranje. Een recreatieterrein waar geen permanente bewoning plaats mag vinden. Deze camping kent al jaren problemen.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] In de bijlagen treft u de mailwisseling hierover aan.

Doel van het werkbezoek

Vanuit de gemeente zoekt men begrip en morele steun bij het Rijk voor de complexiteit van de problematiek. De burgemeester heeft vanuit haar verantwoordelijkheid tot handhaving haar handen vol aan camping Fort Oranje. Vanuit politiek perspectief wil zij aan haar gemeenteraad laten zien al het

mogelijke te ondernemen om de recreatieve bestemming van de camping te herstellen.

In de tweede plaats is het de bedoeling om van gedachten te wisselen over de mogelijkheden die de burgemeester nog heeft om handhavend op te treden. Ook zal de samenwerking met andere partners onderwerp van gesprek zijn. [REDACTED]

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur
2 DVB

Datum
19 februari 2013

Ons kenmerk
357103

Onderdeel van het middaggedeelte van het programma is een gesprek aan de hand van 4 stellingen. In bijlage 1 treft u een mogelijke reactie op de stellingen aan.

Aanwezig gemeente Zundert

- Mevrouw L.C. Poppe-de Looff, burgemeester;
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Vanaf de lunch nemen ook deel:

- Hoofdofficier mr. H.M.P. Hillenaars (of zijn plaatsvervanger), vergezeld door gebiedsofficier Van Zetten;
- De heer H. Vissers, politiefchef West Brabant / Zeeland;
- [REDACTED] projectleider RIEC Zuidwest Nederland.

Aanwezig Ministerie van VenJ

- Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, de heer mr. F. Teeven;
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Locatie en contactgegevens

Gemeentehuis
Markt 1
4881 CN Zundert
T: 076-5995740

Recente ontwikkeling

[REDACTED]

Toekomstige wetgeving Woningwet

De minister van Wonen en Arbeidsmarkt werkt aan een wijziging van de Woningwet. Deze wijziging is bedoeld is om de aanpak van malafide huiselgenaren (huisjemelkers) te versterken. Naast een pandgerichte aanpak, wordt voorgesteld om ook een meer eigenaargerichte aanpak mogelijk te maken. Het wetsvoorstel is nog niet in consultatie. In een brief aan de Tweede Kamer is al wel de hoofdlijn van het wetsvoorstel uiteengezet.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur
2 DVB

Datum
19 februari 2013

Ons kenmerk
357103

Er is gekozen voor een escalatieladder:

- De malafide eigenaar krijgt eerst een boete.
- Indien dit niet helpt, dan kan het beheer van een pand worden overgenomen. De beheervergoeding die de malafide eigenaar moet betalen aan de partij die het beheer overneemt wordt zodanig vastgesteld dat de kosten, waaronder eventueel herstel van het pand, hieruit kunnen worden gedekt;
- Als andere panden ook slecht worden beheerd, volgt een op de eigenaar gerichte aanpak (waardoor uiteindelijk bij alle panden in de wijk van deze eigenaar het beheer kan worden overgenomen);
- De op de eigenaar gerichte aanpak zou kunnen worden aangevuld met een verhuurverbod, dat voor alle gebouwen in eigendom van degene aan wie het is opgelegd zou gelden.

Onderzoek WODC

Het WODC voert momenteel een onderzoek uit naar de aard en overlast door Midden- en Oost-Europese arbeidsmigranten. Gevraagd wordt welke instrumenten gemeenten inzetten om eventuele overlast door deze groep aan te pakken en of er behoefte is aan een specifiek instrumentarium. De gemeente Zundert is één van de onderzochte gemeenten. Het onderzoek wordt later dit voorjaar afgerond (een precieze datum is nog niet bekend).

Communicatie

Omdat het werkbezoek een informeel karakter heeft wordt de pers niet vooraf geïnformeerd over het bezoek. Wel bestaat de behoefte een persbericht te schrijven na het bezoek. Voor dat dit wordt verstuurd naar de media, heeft contact plaats met persvoorlichting van Ven)

Programma

10.00 – 10.15 uur

Ontvangst door de burgemeester op het gemeentehuis van Zundert (Kamer Burgemeester)

10.15 – 11.30 uur

Presentatie over de specifieke kenmerken van de gemeente Zundert en focus op problematiek Fort Oranje (beeldend) gevolgd door een toelichting op de genomen maatregelen tot nu toe. Gesprek met elkaar.

11.30 – 12.00 uur

Korte rondrit langs risicogebieden gemeente Zundert.

12.15 – 13.30 uur

Lunch in het gemeentehuis. Vanaf dit moment zullen ook de volgende functionarissen deelnemen:

Hoofdofficier Hillenaars, vergezeld door gebiedsofficier Van Zetten;
De heer Visser, politiechef West Brabant / Zeeland;
[redacted] projectleider van het RIEC Zuidwest
Nederland.

Het tafelonderwerp is een nadere gedachtewisseling over de rol en de betekenis van de partners m.b.t. problematiek Fort Oranje, aan de hand van een terugblik op de ochtend bijeenkomst.

Vorm: gesprek aan de hand van een aantal stellingen:

- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]

De burgemeester (bege)leidt het gesprek.

14.00 uur

Afsluiting bezoek.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur
2 DVB

Datum
19 februari 2013

Ons kenmerk
357103

Bijlagen

- Mogelijke antwoordrichting vanuit VenJ op 4-tal stellingen;
- Probleembeschrijving Fort Oranje opgesteld door de gemeente Zundert;
- Feitenoverzicht Fort Oranje / acties gemeente Zundert;
- Brief van burgemeester Poppe-de Looff over recreatiepark Fort Oranje Rijsbergen van 2 mei 2012;
- Mailwisseling over reactie op brief van de burgemeester van 2 mei 2012;
- Vragen gesteld door de leden der Kamer, met daarop door de regering gegeven antwoorden (Tweede Kamer, vergaderjaar 2011-2012, Aangangsel);
- Nieuwsbericht van de gemeente Zundert: Raad van State doet uitspraak in zaak Fort Oranje (19-09-2012);
- Nieuwsbericht van de gemeente Zundert: College verleent camping Fort Oranje Gebruiksvergunning onder voorwaarden (2 november 2012).

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur
2 DVB

Datum
19 februari 2013

Ons kenmerk
357103

Fort Oranje probleemomschrijving

Recreatieoord Fort Oranje B.V. is gelegen in Rijsbergen in de gemeente Zundert. Deze camping wordt al jaren geëxploiteerd door de heer Cees Engel. De heer Engel [redacted]

[redacted]
[redacted] de heer Engel [redacted]
[redacted]
[redacted]

Fort Oranje is een camping die inmiddels in Zundert bekend staat als camping waar zich de nodige problemen voordoen, waarbij de van oorsprong recreatieve functie overvleugeld wordt door de komst van arbeidsmigranten en permanente bewoners. Mede als gevolg hiervan zijn er in de loop der jaren steeds meer klachten gekomen met betrekking tot overlast en criminaliteit. De politie heeft meerdere malen in moeten grijpen vanwege onder meer gewelddadige incidenten en hennepcultuur in kampeermiddelen. De klachten zijn afkomstig van recreanten en van omwonenden. Inmiddels is de camping door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als vrijplaats. In samenwerking met de brandweer, douane, belastingdienst en de politie wordt regelmatig op de camping gecontroleerd.

Vanaf het moment dat binnen de gemeente Zundert een cluster handhaving het levenslicht zag, in 2008, is het bestuur gestart met het in kaart brengen en aanpakken van klachten en de brandonveilige situatie op de camping. Fort Oranje voldoet namelijk niet aan de eisen met betrekking tot de brandveiligheid die de brandweer en de gemeente stellen aan een recreatiepark. Belangrijke voorzieningen, zoals de aanwezigheid van voldoende bluswatercapaciteit, compartimentering en bereikbaarheid zijn niet in orde. Daarom is het college gestart met een handhavingstraject, waarbij het te realiseren doel was om de camping brandveilig te maken en te doen laten beschikken over een gebruiksvergunning. Als gevolg hiervan zijn onder meer lasten onder dwangsom en een last onder bestuursdwang opgelegd, ten einde met bestuursrechtelijke maatregelen de directie van de camping te bewegen om de inrichting brandveilig te (laten) maken. In 2012 is door het college besloten om een gebruiksvergunning aan Fort Oranje te verlenen onder voorwaarden. Op deze voorwaarden wordt gecontroleerd en indien nodig wordt wederom handhavend opgetreden.

Naast het brandveiligheidstraject zijn andere handhavingsprocedures gestart, zoals tegen de permanente huisvesting van arbeidsmigranten, activiteiten in strijd met het vigerende bestemmingsplan en activiteiten in strijd met de bouwverordening van de gemeente Zundert. Daarbij moet gedacht worden aan het opleggen van lasten onder dwangsom gericht tegen permanente bewoning, onveilige opslag van snoei- en afvalhout en het stallen van kampeermiddelen op plaatsen waar dit niet is toegestaan. Voorts heeft het college maatregelen aangekondigd tegen (geluids-)overlast veroorzaakt door recreanten, past het bestuursdwang toe tegen de aanwezigheid van hennepkwekerijen en is het zwembad gesloten op last van de provincie. Ook zijn er overtredingen op het gebied van milieuwetgeving geconstateerd.

Anno 2013 worden de voorwaarden van de gebruiksvergunning gecontroleerd en wordt bij klachten en handhavingsverzoeken actie ondernomen. Cluster handhaving organiseert samen met de andere handhavingspartners integrale controles.

Het college van burgemeester en wethouders heeft zich uitgesproken dat de doelstelling is: Terug naar een hanteerbare en veilige recreatie inrichting.

[redacted]

Feitenoverzicht Fort Oranje / acties gemeente Zundert

Chronologie dwangsom en – bestuursdwangsprocedure alsmede de ontwikkeling richting de verleende vergunning op grond van de Brandbeveiligingsverordening Fort Oranje
--

14 en 15 juli 2009

Integrale controle door de brandweer en de gemeente op Fort Oranje.

16 juli 2009

Besluit college tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens enkele brandonveilige situaties.

1 september 2010

Brief gemeente: naar aanleiding van controle in 2009 gebleken dat de inrichting niet voldoet aan onder meer primaire en secundaire bluswatervoorzieningen. Als gevolg hiervan heeft de gemeente een maatregel getroffen dat ingezet zal worden op middelbrandscenario. Daarnaast is de afspraak gemaakt dat er een plan van aanpak ingediend zal worden (blijkbaar dus al in 2009). Nu is geconstateerd dat dit niet het geval is. Verzoek om binnen twee weken plan van aanpak in te dienen.

29 september 2010

Plan van aanpak ingediend door Engel.

12 oktober 2010

Brief brandweer. Ingediend plan van aanpak als onvoldoende bestempeld. Geen concrete oplossingen aangedragen om te voldoen aan de voorwaarden van de brandveiligheidsvoorschriften uit de handreiking brandveiligheid kampeerterreinen.

13 oktober 2010

brief van de gemeente: plan van aanpak ontvangen op 29 september als onvoldoende bestempeld. Concrete oplossingen om aan de voorwaarden en brandveiligheidsvoorschriften te voldoen ontbreken, inrichtingstekeningen met geprojecteerde bluswatervoorzieningen ontbreken, geen termijnen waarbinnen de maatregelen worden getroffen.

Conclusie: vergunning kan niet worden verleend onder de huidige omstandigheden. Voornemen last onder dwangsom aangekondigd.

23 november 2010

Plan van aanpak tweede versie ingediend door Engel, inclusief inrichtingstekeningen, oplossingen hoe aan de voorwaarden te voldoen en termijnen binnen welk tijdsbestek er aan zal worden voldaan.

14 december 2010

Last onder dwangsom: ingediende zienswijzen geven geen reden om het voornemen te herzien.

29 december 2010

Reactie gemeente op 2^e versie plan van aanpak. Wederom voorgelegd aan de brandweer, wederom bestempeld als onvoldoende. Nog immer zicht op realisering van adequate bluswatervoorzieningen en brandcompartimenteringen. Bereikbaarheid is onvoldoende gegarandeerd en er ontbreken van keuringsrapporten van de voorgeschreven technische prestatie-eisen.

Engel is in deze brief wederom verwezen naar de handreiking brandveilig gebruik kampeerterreinen en verzocht om nogmaals een plan van aanpak in te dienen dat aan alle voorschriften voldoet en als zodanig de basis kan vormen voor een door ons af te geven gebruiksvergunning.

19 januari 2011

Bezwaarschrift tegen besluit 14 december 2010.

23 januari 2011

Verzoek om voorlopige voorziening rechtbank Breda.

1 februari 2011

Besluit tot verlenging begunstigingstermijn tot twee weken na uitspraak voorzieningenrechter.

18 februari 2011

Reactie brandweer op rapport van BPC consultancy inzake de bluswatervoorzieningen. Het rapport bevat onjuiste uitgangspunten om te kunnen komen tot een deugdelijke oplossing voor de bluswatervoorziening op FO.

28 februari 2011

Aanvraag gebruiksvergunning.

4 maart 2011

Uitspraak voorzieningenrechter: er wordt veel gewicht toegekend aan de brandweerrapportages: zij zijn ter zake deskundig, onafhankelijk en onpartijdig. Daarom mag de gemeente zich op deze bevindingen en conclusies baseren. Gemeente heeft de ingediende plannen niet onterecht als onvoldoende bestempeld.

14 maart 2011

Verzoek om meer gegevens aan te leveren om de aanvraag in behandeling te kunnen nemen.

Periode maart-april 2011

College constateert dat FO niet voldaan heeft aan de lastgeving. Als gevolg hiervan worden dwangsommen verbeurd.

11 april 2011

Rapportage brandweer: controle m.b.t. afsluiting toegangswegen.

20 april 2011

Brief dat de aanvraag gebruiksvergunning niet in behandeling wordt genomen.

21 april 2011

Brief Engel: tekening/plattegrond wordt toegezonden.

25 april 2011

Bezwaarschrift tegen besluit d.d. 20 april niet in behandeling nemen aanvraag.

28 april 2011

Beslissing op bezwaarschrift d.d. 19 januari 2011. Bezwaren ongegrond.

2 mei 2011

Vooraankondiging bestuursdwang.

3 mei 2011

Nieuwe aanvraag gebruiksvergunning.

4, 11, 17, 23 mei 2011 en 7 juli 2011

Invorderingsbeschikkingen worden genomen als gevolg van verbeurde dwangsommen n.a.v. dwangsombesluit d.d. 14 december 2010. Totaal 500.000 euro.

14 mei 2011

Bezwaarschrift Engel tegen besluit 2 mei (N.B. geen besluit, niet appellabel!)

24 mei 2011

Beroep tegen besluit van 28 april 2011 inhoudende de last onder dwangsom.

24 mei, 7 en 12 juli 2011

Aanmaningen tot betaling van de verbeurde dwangsommen verzonden.

7 juni 2011

Engel zendt een versie van brandveiligheidsplan met plan van aanpak in waarin de opmerkingen van de brandweer op versie uit april zijn verwerkt.

17 juni 2011

Afwijzing vergunningaanvraag 3 mei.

16 juni 2011

College legt last onder bestuursdwang op. Begunstigingstermijn tot 30 juni 2011. Plan van aanpak dient overlegd te worden.

19 juni 2011

Bezwaarschrift gericht tegen besluit d.d. 17 juni tot afwijzing aanvraag vergunning.

4 juli 2011

Uitspraak rechtbank Breda: beroep tegen de last onder dwangsom is ongegrond.

13 juli 2011

Verlenging begunstigingstermijn last onder bestuursdwang tot 15 oktober 2011.

2 augustus 2011

Pro forma hoger beroep Engel tegen uitspraak rechtbank d.d. 4 juli 2011.

10 augustus 2011

Ontvangst plan van aanpak versie 1.6.

18 augustus 2011

Brandweer reageert op ingediend plan van aanpak. Geen positief advies, niet voldaan aan de afspraken, geen juiste en toetsbare onderbouwingen of oplossingen.

22 augustus 2011

FO zendt brief waarin aangegeven wordt dat men de verbetering van de brandveiligheid serieus neemt en brandwachten inzet ook voor handhaving openbare orde en veiligheid.

30 augustus 2011

College besluit om over te gaan tot effectuering van de last onder bestuursdwang nu het ingediende plan van aanpak niet voldoet aan de eisen en er geen concreet zicht bestaat op beëindiging van de brandonveilige situatie. Grondslag van het besluit tot verlenging van de begunstigingstermijn tot 15 oktober 2011 is hiermee ook komen te vervallen.

6 september 2011

Dwangbevel aan Fort Oranje betekend met bevel tot betaling van 500.000 euro.

29 september 2011

Derde aanvraag gebruiksvergunning ingediend.

5 oktober 2011

Uitspraak voorzieningenrechter n.a.v. verzoek om vovo last onder bestuursdwang/besluit 30 augustus 2011. Verzoeken worden toegewezen: geen sprake van zodanig brandgevaarlijke situatie dat sluiting noodzakelijk is. Brandweer heeft voorts sinds 2009 geen controle meer gedaan.

30 december 2011

Aanvragen gebruiksvergunning d.d. 3 mei en 29 september ingetrokken door Engel. Er staat nu geen enkele aanvraag meer open.

7 maart 2012

Vonnis rechtbank Breda inzake civielrechtelijke procedure. Aanleiding: Fort Oranje vordert als voorlopige voorziening de gemeente te verbieden met de dwangbevelen verdere executiehandelingen te verrichten. Tenuitvoerlegging deels geschorst totdat de Afdeling uitspraak heeft gedaan in hoger beroep.

20 maart 2012

Beslissing op bezwaar 25 april 2011 (niet in behandeling nemen aanvraag). Bezwaren ongegrond verklaard.

10 mei 2012

Bezwaarschrift 14 mei 2011 niet ontvankelijk verklaard.

23 mei 2012

Beroepschrift Engel tegen besluit 10 mei 2012.

29 mei 2012

Engel dient vierde aanvraag gebruiksvergunning in.

10 juli 2012

Ontvankelijkheidstoets brandweer ontvangen. Advies: vergunning pas verlenen als aan de belangrijkste vier voorwaarden is voldaan.

1 augustus 2012

Verzoek college om nieuwe inrichtingstekening in te dienen conform de ontvankelijkheidstoets.

20 augustus 2012

Brief stuiting verjaring invordering verbeurde dwangsommen.

19 september 2012

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State naar aanleiding van het beroep gericht tegen de uitspraak van de rechtbank van 4 juli 2011. Hoger beroep is gegrond: tijdens de controles heeft het college onterecht geen rekening gehouden met het feit dat een deel van de camping dat gecontroleerd werd ten tijde van de controle niet in eigendom van de heer Engel was. Perceel in eigendom van een derde was aparte inrichting met eigen toegang en faciliteiten. Onderscheid had gemaakt moeten worden, aldus de Afdeling. Als gevolg hiervan niet duidelijk of FO ter zake de last heeft overtreden. Uitspraak rechtbank alsmede de invorderingsbeschikkingen worden vernietigd.

20 september 2012

Ontvangst nieuwe inrichtingstekening.

30 oktober 2012

Verlening gebruiksvergunning aan Fort Oranje met gedoogtermijnen om alle vereiste voorzieningen te kunnen treffen die op het moment van vergunningverlening nog niet zijn gerealiseerd. Voor de meeste voorzieningen wordt een termijn van vijf jaar in acht genomen gerekend vanaf de eerste constatering van de brandweer in 2009.

13 december 2012

Intrekking last onder bestuursdwang gelet op verlenen van de gebruiksvergunning.

Chronologie handhaving arbeidsmigranten Fort Oranje

20 januari 2011

Last onder dwangsom; huisvesting arbeidsmigranten staken op straffe van een dwangsom van 100.000 euro.

16 februari 2011

Pro forma bezwaar tegen besluit 20 januari 2011.

17 maart – 12 april 2011

Geconstateerd dat overtredingen worden begaan middels diverse brieven.

18 maart – 15 april

Brieven met rekeningen verzonden.

4 mei, 11 mei, 23 mei, 7 juli 2011

Invorderingsbeschikkingen voor een totaalbedrag van 100.000 euro.

24 mei 2011

Voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang.

24 mei, 7 juli, 12 juli 2011

Aanmaningen tot betaling van de verbeurde dwangsommen.

8 juli 2011

Beslissing op bezwaarschrift; bezwaren ongegrond verklaard.

13 juli 2011

Last onder bestuursdwang gericht tegen huisvesting arbeidsmigranten.

13 september 2011

Dwangbevel betekend: bevel tot betaling van 100.000 euro.

20 augustus 2012

Brief stuiting verjaring invordering verbeurde dwangsommen.

Chronologie Fort Oranje: Handhaving gebruik sportveld voor huisvesting

17 augustus 2012

Voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang wegens gebruik van een deel van de camping in strijd met de bestemmingsplanvoorschriften door het plaatsen van kampeermiddelen op een plaats waar het bestemmingsplan dit niet toelaat.

20 augustus 2012

Zienswijze ontvangen.

23 augustus 2012

Besluit tot opleggen van een last onder bestuursdwang.

27 augustus 2012

Bezwaarschrift tegen besluit 23 augustus 2012.

28 augustus 2012

Verzoek om voorlopige voorziening

14 september 2012

Uitspraak voorzieningenrechter: verzoek afgewezen.

16 oktober 2012

Brief FO: verzoek om vrijstelling van het bestemmingsplan om het veld in kwestie te kunnen gebruiken.

4 december 2012

Beslissing op bezwaarschrift: ongegrond

Overtreding is inmiddels opgeheven.

Chronologie Fort Oranje: handhaving opslag snoeihout

15 december 2010

Oplegging last onder dwangsom wegens opslag van snoei- en afvalhout in strijd met de Bouwverordening.

19 januari 2011

Bezwaarschrift FO tegen besluit d.d. 15 december 2010.

13 januari 2011

Constateringbrief verbeurde dwangsom.

17 maart 2011

Invorderingsbeschikking ad 20.000 euro.

Verslag Werkbezoek
Aan te leveren bij Bureau Protocol & Evenementen (BSG), [redacted]

Aan Kopie aan	Staatssecretaris Teeven Minister Opstelten
Van	DGRR
Concipient verslag	[redacted]
Werkbezoek aan	Gemeente Zundert
Datum bezoek	Zaterdag 23 februari van 10.00 uur tot 13.00 uur
Deelnemers / aanwezig	<ul style="list-style-type: none"> - Mevrouw L.C. Poppe-De Looff, burgemeester - [redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted] <p><u>Ambtelijke ondersteuning VenJ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - [redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted] <p>Vanaf de lunch nam een aantal vertegenwoordigers van ketenpartners deel aan het programma:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De heer H. Vissers, politiechef Zeeland – West-Brabant - Mevrouw Van Setten, gebiedsofficier - [redacted] plv hoofdofficier Zeeland – West-Brabant - [redacted] projectleider RIEC Zuidwest Nederland
Ontvangst door	De burgemeester

Thema bezoek

Multi-problematiek camping Fort Oranje

Een recreatieterrein waar geen permanente bewoning plaats mag vinden. Deze camping kent al jaren verschillende problemen. De problemen die op het gebied van veiligheid spelen zijn overlast (intimidatieklimaat, vandalisme, geluidsoverlast, drugsoverlast, inbraken, wapenbezit, verkeershinder, illegale afvalstort), brandveiligheid (compartimentering en toegangswegen) en criminaliteit die vooral verband houdt met drugsgelateerde activiteiten.

Doel bezoek

De gemeente vraagt aandacht en steun bij het Rijk voor de complexiteit van de problematiek. De burgemeester heeft vanuit haar verantwoordelijkheid tot handhaving haar handen vol aan camping Fort Oranje. Vanuit politiek perspectief wil zij aan haar gemeenteraad laten zien al het mogelijke te ondernemen om de recreatieve bestemming van de camping te herstellen.

In de tweede plaats is het de bedoeling om van gedachten te wisselen over de mogelijkheden die de burgemeester nog heeft om handhavend op te treden.

Ook zal de samenwerking met andere partners onderwerp van gesprek zijn.

In 2003 is de camping Fort Oranje gekocht door Kees Engel

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] De heer Engel [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[illegible]