



## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon



Datum 7 juli 2016

Onderwerp Uw wob-verzoek inzake artikel 13b Opiumwet

Geachte ,

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 11 april 2016, ontvangen op 15 april 2016 kenmerk D20152440, deel ik u het volgende mede.

### Uw verzoek

U verzoekt in het kader van de Wob om documenten inzake artikel 13b Opiumwet en formuleert dit als volgt:

*"In 2007 is bij het nieuwe artikel 13b Opiumwet de zogenaamde Wet Damocles ingevoerd, waarbij aan burgemeesters onder meer de bevoegdheid werd gegeven om tot sluiting van woningen over te gaan indien daarin een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen.*

*In die wet is geen evaluatiebepaling opgenomen. Graag zou ik alle documenten of stukken ontvangen waaruit blijkt of er bij uw ministerie ooit besproken is tot evaluatie van deze wet over te gaan. Mijn verzoek ziet daarbij ook op notulen van vergaderingen en besprekingen. Ook ontvang ik graag alle documenten of stukken als ook notities en notulen waarbij de bevoegdheid van artikel 13b Opiumwet wordt besproken, na invoering van die wet. Bijvoorbeeld maar niet uitsluitend in gesprekken met de VNG, de politie of andere handhavingsdiensten. Voorts zou ik graag vernemen of landelijk wordt bijgehouden hoe vaak tot de toepassing van artikel 13b Opiumwet wordt overgegaan en zo ja, dan ontvang ik graag de cijfers die daar op zien."*

Bij brief van 4 mei 2016 heb ik mijn beslissing verdaagd tot 7 juni 2016.

### Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1.

Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Ons kenmerk  
765523

Uw kenmerk  
D20152440

Bijlagen  
2

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

Het recht om openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

**Datum**  
7 juli 2016

**Ons kenmerk**  
765523

#### **Inventarisatie documenten en achtergrondinformatie**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 5 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage II bij dit besluit is gevoegd.

Naar aanleiding van uw tweede vraag bericht ik u dat op mijn ministerie gesproken is over de uitbreiding van de huidige bevoegdheid op grond van 13b Opiumwet tijdens de voorbereiding van de wijziging van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. De uitbreiding is destijds niet opgenomen in de wet.<sup>1</sup>

Bij de vaststelling van de begrotingsstaten van mijn ministerie voor het jaar 2016 in de Tweede Kamer is uitbreiding van de sluitingsbevoegdheid op grond van artikel 13b Opiumwet ook aan de orde gesteld. De motie van de leden Van Oosten en Oskam<sup>2</sup>, roept de regering op om het bestuursrechtelijke instrumentarium aan te passen zodat het voor de burgemeester mogelijk wordt om panden en woningen te sluiten als daarin grote hoeveelheden versnijdings- dan wel hulpmiddelen worden aangetroffen. In het mondelinge vragenuur op 12 april 2016 heb ik toegezegd om bij gemeenten te peilen welke behoefte er precies is en op welke manier, als die behoefte bestaat, aan de motie invulling kan worden gegeven. Op 28 juni jl. heb ik hierover een brief aan de Tweede Kamer gezonden. U kunt deze brief raadplegen op:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/06/28/tk-sluiting-panden-op-grond-van-opiumwet> .

Ten aanzien van uw eerste vraag (documenten over een evaluatiebepaling) bericht ik u dat er op mijn ministerie niet gesproken is over evaluatie van artikel 13b Opiumwet. Ik beschik derhalve niet over documenten met dit onderwerp.

Ten aanzien van uw derde vraag (landelijk bijhouden van de toepassing van art. 13b Opiumwet) bericht ik u dat niet landelijk wordt bijgehouden hoe vaak tot toepassing van artikel 13b Opiumwet wordt overgegaan. Ik beschik derhalve niet over landelijke cijfers.

#### **Besluit**

Ik heb besloten de documenten met nummers 1 t/m 5 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, adresgegevens en de naam van een gemeente en een advocatenkantoor. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" van dit besluit.

<sup>1</sup> Staatsblad 2014, 152

<sup>2</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 34 300 VI, nr. 31

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers 1 t/m 5 zijn de namen van de betrokken ambtenaren verwijderd ter bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het hier geen ambtenaren die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de bijlage van document 3 zijn de adressen verwijderd van panden die op enig moment zijn gerelateerd aan de productie van drugs. Het openbaar maken van die adressen kan negatieve gevolgen hebben voor de huidige eigenaar, (ver)huurder of bewoner, zoals waardevermindering van het pand of leiden tot problemen bij verkoop of verhuur. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

In document 5 is de naam van een gemeente en een advocatenkantoor verwijderd. In document 5 worden kritische kanttekeningen geplaatst bij het advies van het advocatenkantoor dat in opdracht van die gemeente is verstrekt. Ik ben van oordeel dat zowel de bewuste gemeente als het advocatenkantoor in alle vrijheid en vertrouwen, advies moet kunnen vragen respectievelijk kunnen geven, zonder het risico te lopen dat deze gegevens openbaar worden gemaakt in het kader van de Wob, waarbij de identiteit van beide partijen bekend wordt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

### **Codering van gelakte delen**

Met behulp van letters is per document aangegeven welk type gegeven is weggehaald en in de gedeeltelijk openbaar te maken documenten welke passages op welke gronden zijn geweigerd.

- A. Persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers, (email)adressen en handtekeningen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob);
- B. Voorkomen onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob);

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Datum  
7 juli 2016

Ons kenmerk  
765523

### Ingebrekestelling

Bij brief van 13 juni 2016, ontvangen op 16 juni 2016, heeft u mij met een beroep op artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht wegens niet tijdig beslissen in gebreke gesteld. Nu de onderhavige beslissing niet is genomen binnen twee weken nadat u mij in gebreke heeft gesteld en de beslistermijn is overschreden, ben ik u een dwangsom verschuldigd. Derhalve ben ik u vanaf 30 juni 2016 een dwangsom verschuldigd. In totaal ben ik u krachtens artikel 4:17, eerste en tweede lid, van de Algemene Wet bestuursrecht het volgende bedrag verschuldigd: 8 keer € 20,- per dag is € 160,-. In het totaal is dit € 160,-. Ik verzoek u mij kenbaar te maken op welk rekeningnummer dit bedrag kan worden overgemaakt. De verschuldigde dwangsom wordt binnen zes weken na ontvangst van uw betaalgegevens bijgeschreven op het opgegeven rekening nummer.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Bestuurlijke en Juridische  
Zaken

Datum  
7 juli 2016

Ons kenmerk  
765523

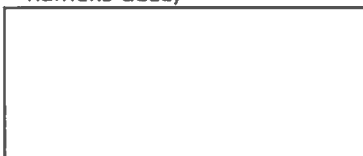
### Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen daarnaast op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Ik ga er vanuit u met het vorenstaande afdoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



Hoofd Juridische, Bestuurlijke en Operationele  
Zaken



*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. de directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een

bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

## Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

## Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks



aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Inventarislijst, behorend bij WOB-verzoek inzake de Wet Damocles (artikel 13b Opiumwet)**

- |                   |   |
|-------------------|---|
| 1. 9 april 2013   | Verslag van een overleg                     |
| 2. 25 juli 2013   | Brief ministerie BZK aan Gemeente Eindhoven |
| 3. 3 oktober 2013 | Brief Gemeente aan ministerie BZK           |
| 4. 4 maart 2014   | Nota met advies aan minister VenJ           |
| 5. 10 juli 2014   | Memo met advies aan DVB                     |



Agentschap NL

Aan: A (Tilburg), A (Eindhoven), A  
(V&J), A (V&J), A (BZK/CZW), A  
A (BZK/ W&L)

A  
AgentschapNL

A

# verslag

Onderwerp: Aanvulling Oplumwet artikel 13b i.h.k.v.  
aanvulling/wijziging Wbmgp

Vergaderdatum- en tijd: 9 april 2013, 16:00-17:30

## Inleiding

Gemeenten Tilburg en Eindhoven hebben namens de BS een verzoek ingediend tot het toevoegen van de handelingen telen, bereiden, bewerken, verwerken en vervaardigen aan artikel 13b van de Oplumwet. Reden voor dit verzoek is dat de gemeenten de mogelijkheid ter beschikking zouden willen hebben om een pand te sluiten bij het aantreffen van een hennepkwekerij, knipperij, drogerij of XTC laboratorium, ook indien er geen sprake is van gevaarzetting.

Het kabinet heeft in de brief van 18 juli 2012 (bijlage 3, voorstel 16) m.b.t de wijziging van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp/Rotterdamwet) aangegeven bij de verdere verkenning van dit voorstel om tot een sluitende aanpak te komen, de ervaringen van de steden in de afgelopen jaren te betrekken.

V&J vindt het voorstel nog onvoldoende onderbouwd en ziet graag toevoeging van informatie op een drietal terreinen:

1. Het beoogde effect van sluiting van een pand;
2. Omvang van de problematiek (hoe vaak is er geen sprake van gevaarzetting);
3. Stand van zaken beroepszaken.

## 1. Beoogd effect sluiting pand

De gemeenten leggen uit dat het beoogde effect van een sluiting tweeledig is:

- Ten eerste brengt een hennepkwekerij of XTC-laboratorium veel onrust voor de omgeving met zich mee. Dit wordt ondermeer veroorzaakt door overbewoning van het pand (soms woont er 10-12 man personeel van de kwekerij), het felt dat de bedrijfsactiviteiten vaak 's-avond en 's-nachts plaatsvinden, het af- en aanrijden van auto's en de aantrekkingskracht van kwekerijen/labs op andere vormen van criminaliteit. Met het (tijdelijk) sluiten en dus uit de roulatie halen

van een pand, kan de rust en het veiligheidsgevoel in de directe omgeving herstellen.

Datum  
2 mei 2013

V&J vraagt zich af of ontmanteling van de installatie niet hetzelfde effect heeft. Volgens de gemeenten is dit niet het geval. Het komt veelvuldig voor dat een pand na ontmanteling meteen weer in gebruik wordt genomen voor dezelfde activiteiten. In Tilburg is in sommige panden viermaal achtereenvolgende een hennepkwekerij aangetroffen.

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

- Het tweede beoogde effect van sluiting is dat er een slag toegebracht wordt aan de criminele organisatie achter de kwekerij (doorbreken van de criminele keten/cyclus). Met de sluiting van het pand moet de organisatie immers op zoek naar een nieuwe geschikte locatie voor de kwekerij. Er wordt hiermee dus niet voorkomen dat de activiteiten worden verplaatst, maar het werpt wel een extra barrière op.

Dit argument neigt volgens V&J en BZK/CZW naar het straffen van de eigenaar en hiermee naar een inbreuk op het eigendomsrecht zoals vastgelegd in de EVRM. BZK/CZW zal dit nagaan (de mogelijkheden en onmogelijkheden van inperking).

## **2. Omvang van de problematiek**

Om een goed afgewogen beslissing te kunnen maken, is meer informatie nodig over de omvang van de problematiek, met name over de mate van gevaarzetting.

- Volgens V&J wordt artikel 13b relatief weinig toegepast: in 2011 in 18 van de 104 coffeeshopgemeenten in totaal 45 keer, en daarnaast in 29 gemeenten zonder coffeeshops in totaal 49 keer.<sup>1</sup> Dit zou er op kunnen duiden dat de noodzaak voor verruiming van het artikel gering is.

Volgens Tilburg zijn de cijfers over het aantal toepassingen van artikel 13b in 2011 verouderd en niet meer representatief, omdat de gemeente per 1 januari 2012 een nieuw woningbeleid heeft, waardoor deze cijfers inmiddels een stuk hoger liggen. Tilburg zal de actuele cijfers over 2012 aanleveren.

Eindhoven stelt daarnaast dat de oude cijfers ook lager liggen omdat de zogenaamde 'ruimdagen' nu nog geënt zijn op enkel de kwekerijen waarbij sprake is van gevaarzetting. Wanneer ook de kwekerijen zonder gevaarzetting, knipperijen en drogerijen meegenomen worden, ligt dit aantal waarschijnlijk nog een stuk hoger.

Daarnaast wordt benadrukt dat de wijziging van de Opiumwet art 13b (via de Wbmop) als 'ultimum remedium' gezien moet worden. Dat wil zeggen dat niet zo zeer de omvang van de problematiek leidend is, maar de hardnekkigheid en ingrijpendheid van de problematiek als voorliggende voorzieningen en maatregelen niet voldoende werken.

- Er bestaat onduidelijkheid over het aantal gevallen waarbij een pand niet gesloten kan worden op grond van artikel 17 van de Woningwet, omdat er

---

<sup>1</sup> Coffeeshops in Nederland 2011, Intra.nl (2012), blz. 30/31

geen sprake is van gevaarzetting.

Uit de Criminaliteitsbeeldanalyse Georganiseerde Hennepteelt (CBA) blijkt dat er slechts in 5% van de gevallen geen sprake is van gevaarzetting bij een kwekerij.

Uit de cijfers van gemeente Tilburg over 2011 en 2012 blijkt dit percentage ca. 20% te zijn. Dit is een aanzienlijk verschil, waar verschillende oorzaken voor kunnen zijn. Volgens Eindhoven is het bijvoorbeeld mogelijk dat in de cijfers de knipperlijen en/of drogerlijen niet meegenomen zijn. Er zal uitgezocht worden waar dit verschil vandaan komt (Tilburg/Eindhoven en BZK/V&J).

Specifiek voor Tilburg geldt ook nog de qat-problematiek in de Somalische gemeenschap (niet gevaar zettend).

Datum  
2 mei 2013

Fout! Onbekende naam voor  
documenteigenschap.

De gemeenten voegen nog toe dat de branche zich professionaliseert en dat met het professioneel aanleggen van de elektriciteit vaak geen sprake is van gevaarzetting. Bij XTC laboratoria is helemaal geen aanpassing van de elektriciteit nodig, en kan artikel 17 niet toegepast worden, omdat er geen sprake is van aanpassing aan de woning. VenJ stelt de vraag of het een eigen inschatting betreft van het wel of niet sprake zijn gevaarzetting, of dat deze op bijv. jurisprudentie is gebaseerd. Tilburg/Eindhoven zullen (met voorbeelden) beter onderbouwen in welke gevallen er geen sprake is van gevaarzetting.

### 3. Stand van zaken beroepszaken

Er zijn nog geen beroepszaken waarin al uitspraken gedaan zijn in hoger beroep; het betreffen voornamelijk geschillen over het feit of er wel of geen sprake is van handel (in de bepaling het woord 'daartoe': ... middelen 'verkocht, afgeleverd of verstrekt worden dan wel daartoe aanwezig zijn').

### Vervolgafspraken

- De hierboven in het aangegeven acties zullen voor begin mei uitgevoerd worden; het betreft door de Tilburg/Eindhoven (of Taskforce B5) aan te leveren aanvullende argumenten/onderbouwing, actuele cijfers, en illustraties van casuïstiek. BZK/CZW zal de relatie met (de inbreuk op) het eigendomsrecht, zoals vastgelegd in de EVRM, nader bezien. Ook wordt samen nagegaan waar het verschil in zit tussen de cijfers van de CBA en de cijfers van Tilburg m.b.t. de mate van gevaarzetting (95% versus 80%).
- Naar aanleiding van bovenstaande informatie zal een vervolgafpraak worden ingepland tussen VenJ en BZK, waarbij ook de wetgevingsdirecties zullen worden uitgenodigd.
- Op basis van de uitkomsten van deze vervolgafpraak stelt BZK in afstemming met V&J een memo op voor de betrokken directeuren bij BZK/W&R A A en V&J A; zij zullen de zaak vervolgens verder bespreken.

-----



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

2.

> Retouradres

Het college van Burgemeester en Wethouders van de  
Gemeente Eindhoven  
Postbus 90150  
5600 RB Eindhoven

Contactpersoon



Kenmerk  
2013 0000394985  
Uw kenmerk

Datum 25 juli 2013  
Betreft Verzoek om aanleveren van casuïstiek in het kader van  
mogelijke aanpassing Oplumwet 13b

Geacht college,

Het ministerie van BZK werkt aan de uitbreiding van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp, de zgn. "Rotterdamwet"). Verschillende gemeenten hebben in dat kader voorstellen gedaan ter aanvulling van de Wbmgp. De voormalig wethouder mevrouw Fiers heeft indertijd een voorstel gedaan gericht op het uitbreiden van de bestuursdwangbevoegdheid van de burgemeester op grond van artikel 13b van de Oplumwet voor de aanpak van illegale hennepcultuur. Dit voorstel is vervolgens door de minister van BZK opgenomen in de brief aan de Tweede Kamer d.d. 18 juli 2012<sup>1</sup>, als één van de nader te verkennen voorstellen (voorstel nr. 16, bijlage 3 bij TK-brief). Daarin is opgemerkt dat het juridische instrumentarium op dit punt niet voldoende mogelijkheden zou bieden en daarom aanvulling behoeft om tot een sluitende aanpak te komen. Bij de verdere verkenning betrekken de ministeries van VenJ en van BZK de ervaringen van de steden in de afgelopen jaren.

Op dit moment kan een pand op grond van artikel 13b van de Oplumwet worden gesloten indien in een pand een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

Daarnaast kan een gebouw worden gesloten op grond van artikel 17 van de Woningwet. In dat artikel is bepaald dat indien overtreding van de bij of krachtens hoofdstuk I, II, of III gegeven voorschriften met betrekking tot de staat of het gebruik van een gebouw, open erf of terrein gepaard gaat met bedreiging van de leefbaarheid of gevaar voor de veiligheid of de gezondheid, en er een klaarblijkelijk gevaar is op herhaling van de overtreding, het bevoegd gezag kan besluiten dat gebouw, open erf of terrein te sluiten.

Tenslotte kan een gemeente overgaan tot sluiting op grond van artikel 174a van de Gemeentewet, indien door gedragingen in de woning of het lokaal of op het erf de openbare orde rond de woning, het lokaal of het erf wordt verstoord.

In het kader van het gevoerde ambtelijk overleg, gericht op de (juridische)

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2011-2012, kamerstuk 33340 nr. 1

uitwerking van het voorstel om de reikwijdte van artikel 13b van de Opiumwet te verruimen voor de aanpak van illegale hennepcultuur (en synthetische drugs), hebben Eindhoven en Tilburg Informatie aangeleverd over de problematiek van het niet kunnen sluiten van panden. De nu geleverde informatie is echter onvoldoende overtuigend voor de ministeries van VenJ en BZK om een wijziging van wetgeving voor te bereiden. In de tot nu toe aangeleverde informatie ontbreken concreet beschreven praktijkgevallen, die helder beschrijven waarom in die gevallen het instrumentarium uit de Woningwet, Gemeentewet en Opiumwet niet afdoende is voor een sluitende aanpak van illegale hennepcultuur (en synthetische drugs). Ook een actueel inzicht in het aantal van deze voorkomende gevallen in vergelijking tot de totale problematiek ontbreekt. Hierbij is een actueel cijfermatig inzicht onontbeerlijk. Daarnaast is in het ambtelijke proces niet duidelijk geworden wat het beoogde effect is van uw voorstel.

Datum  
25 juli 2013  
Kenmerk  
2013-0000394985

Deze informatie is voor VenJ en BZK nodig om een gedegen verkenning en afweging te kunnen maken in de noodzaak van een eventuele wetswijziging. Mijn verzoek is de gevraagde informatie alsnog aan te leveren bij het ministerie van BZK (directie Woon- en Leefomgeving). Wanneer de gevraagde informatie niet wordt ontvangen zullen wij geen verder vervolg kunnen geven aan het traject.

Het eerste pakket met wijzigingen van de Wbmvg is inmiddels aangeboden aan de Raad van State ter advisering. Het voornemen is de door u aangedragen suggesties in oktober 2013 ter nadere besluitvorming aan de Ministerraad voor te leggen. Mijn verzoek is daarom de gevraagde informatie uiterlijk 13 september 2013 aan te leveren bij het ministerie van BZK (directie Woon- en Leefomgeving).

Vanwege uw samenwerking in de Taskforce bestrijding georganiseerde criminaliteit (Taskforce B5) stuur ik een afschrift van voorliggende brief aan de andere betrokken colleges van B&W van de B5. Ik kan mij namelijk voorstellen dat u in B5-verband wilt reageren op mijn verzoek en daarmee ook gezamenlijk een bestuurlijk signaal wilt afgeven.

Daarnaast is er vanuit de gemeente Rotterdam aandacht voor dit onderwerp. Die gemeente zal ik met een soortgelijke brief ook verzoeken om concrete casuïstiek en cijfermatig inzicht terzake.

Hoogachtend,  
De minister voor Wonen en Rijksdienst,  
namens deze,  
Directeur Woon- en Leefomgeving

A



3

## GEMEENTE TILBURG

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
DG Wonen en Bouwen

A

Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

Datum 3 oktober 2013  
Onderwerp Mogelijke aanpassing Oplumwet 13b  
Afdeling Veiligheid & Wijken  
E-mail A  
Postbus 90155  
5000 LH Tilburg

Ons kenmerk VEW/DvP/11585603  
Uw kenmerk 2013-0000448512  
Doorkiesnummer A  
Fax  
Bezoekadres Stadhuisplein 130

Geachte mevrouw A

Naar aanleiding van uw brief d.d. 25 juli 2013 (kenmerk 2013-0000448512), namens de minister voor Wonen en Rijksdienst, bericht ik u het volgende. In uw brief verzoekt u om concrete casuïstiek en cijfermatig inzicht bij het Eindhovense voorstel om de bestuursdwangbevoegdheid van artikel 13b Oplumwet uit te breiden. Dit in het kader van de wijziging van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek.

Uit de voorbeelden blijkt dat zich regelmatig situaties voordoen, waarbij het huidige instrumentarium te kort schiet en niet adequaat kan worden opgetreden. Door panden waar handelingen worden verricht ten behoeve van productie van hennep of synthetische drugs te kunnen sluiten, kan worden bewerkstelligd dat de naamsbekendheid van het pand als drugspand verdwijnt en de "loop" naar het pand als drugspand kan worden beëindigd.

Bij gevaarzetting of kans op herhaling kan een pand met een hennepkwekerij, en eventueel ook een gevaarzettend voorbereidingslab voor synthetische drugs, worden gesloten op grond van artikel 17 Woningwet. Als er geen sprake is van gevaarzetting biedt artikel 17 Woningwet vooralsnog niet de mogelijkheid een pand te sluiten. Artikel 13b Oplumwet biedt echter in veel gevallen ook geen bevoegdheid tot sluiten. Dit maakt dat bestuursrechtelijk niet adequaat kan worden ingegrepen. Voorbereiden, vervaardigen, telen, bereiden, bewerken en verwerken van hennep en synthetische drugs kan op dit moment dus zonder passende bestuurlijke gevolgen blijven zolang geen sprake is van gevaar en kans op herhaling.

Daarom verzoek ik u en het verantwoordelijk ministerie van Veiligheid en Justitie, namens de Taskforce georganiseerde misdaad BS, voor een sluitende aanpak van de hennepcultuur en productie van synthetische drugs om artikel 13b van de Oplumwet uit te breiden met de volgende handelingen: voorbereiden, vervaardigen, telen, bereiden, bewerken en verwerken.

Ter toelichting op dit verzoek wil ik het volgende nog onder uw aandacht brengen met betrekking tot artikel 17 Woningwet en artikel 13b Oplumwet. Het effect van de bevoegdheden in deze artikelen is weliswaar hetzelfde, maar het doel van beide artikelen is echter een hele andere. Gaat het bij de Woningwet om gevaarzetting en kans op herhaling; bij de Oplumwet gaat het om door de sluiting te bewerkstelligen dat de naamsbekendheid van het pand als drugspand verdwijnt en de "loop" naar het pand als drugspand eruit gaat. Hierdoor bestrijkt het beoogde doel een veel groter gebied en uitstraling, ook wat betreft de leefbaarheid binnen het gebied waarin een drugspand zich bevindt. Bij de Woningwet sluiting gaat het immers alleen over het betreffende pand zelf en eventueel de direct aangrenzende panden.

Algemene Bestuurszaken | Openbare Orde en Veiligheid  
Burgerszaken | Onderzoek en Informatie | Communicatie | Stads promotie  
Internationale aangelegenheden

BURGEMEESTER

Vragen aan de gemeente? Kijk op [www.tilburg.nl](http://www.tilburg.nl)





**GEMEENTE TILBURG**

Als men dit bekijkt tegen de achtergrond van de Taskforce B5 is het effect van het sluiting van een pand op grond van de Opiumwet veel groter, omdat op deze wijze het pand niet langer de drugshandel kan faciliteren en er dus weer een schakel uit de keten van de criminele organisatie is verwijderd.

Bij een dergelijk pand hoeft dan bij sluiting op grond van de Opiumwet geen sprake te zijn van kans op herhaling of gevaarzetting

Hoogachtend,  
Namens de Taskforce Georganiseerde Criminaliteit B5

  
Mr. R.G.H. Woudanus  
burgemeester van Tilburg

Algemeen Bestuurszaken | Openbare Orde en Veiligheid  
Burgerzaken | Onderzoek en Informatie | Communicatie | Stadspromotie  
Internationale aangelegenheden

**BURGEMEESTER**

Vragen aan de gemeente? Kijk op [www.tilburg.nl](http://www.tilburg.nl)



## GEMEENTE TILBURG

Bijlage: casuïstiek en cijfermatig inzicht bij voorstel tot uitbreiding bestuursdwangbevoegdheid artikel 13b Opiumwet

### Gemeente Tilburg

#### -Casuïstiek

B

Op 16 juli 2008 is er een hennepkwekerij met 81 planten en 1041 stekken in de garageloods aangetroffen. Deze loods staat achter op het perceel met een particuliere koopwoning.

Op 23 september 2011 is er door de politie een hennepknipperij met 435, 88 kilogram hennep aangetroffen in de garageloods.

Op 6 februari is er door de politie een plak hasj met een gewicht van 498 gram in de woning aangetroffen. In totaal zijn er tijdbestek van 3 jaar en zes maanden, 81 hennepplanten, 1041 stekken, 435,88 kilogram hennep en 498 gram hasj aangetroffen.

B

Op 11 juni 2012 is er in een bedrijfsruimte aan de B in twee ingebouwde ruimtes een nagenoeg ontmantelde (of nog niet opgebouwde) hennepkwekerij en 14,5 kilo gedroogde hennep is aangetroffen.

B

Op 10 mei 2011 is er hennepdrogerij in de woning aangetroffen. In de schuur werd een "ice-o-lator" (een apparaat om hennepafval te verwerken tot "ice-hasj") gevonden. In de woning werd in totaal 130 kilogram natte hennep toppen aangetroffen. Op 28 september 2011 is er hennep aangetroffen in zowel de garage als de woning. Dit betrof 3 zwarte bigbags/sporttassen, 1 vuilniszak en 1 gripzak met hennepgruis.

Op 6 november 2012 is er een hennepdrogerij met 10,8 kilogram hennep toppen en 220 gram hennepgruis aangetroffen in de woning. Dit betekent dat in een tijdbestek van 17 maanden drie keer hennep is aangetroffen in een particuliere koopwoning aan de B

B

Op 21 augustus 2012 zijn tijdens een actiedag van het Integraal Asfakteam Brabant in de loods van het bedrijfsgebouw 20 vaten met elk 10 liter APAAN aangetroffen in een witte bestelauto Fiat Doblo. Achterin de loods zijn verder grote zwarte tassen met sealbags met daarin gedroogde hennep toppen, vuilniszakken met henneprestanten en een blauwe ton met hennepafval aangetroffen. Na weging bleek dat er in totaal 100,4 kilogram hennep is aangetroffen. APAAN is een pre-precursor en staat niet op lijst I van de Opiumwet.

B

Op 6 juni 2013 heeft het Hennepteam van de Politie Oost-Brabant na een achtervolging in een strafrechtelijk onderzoek een zeer omvangrijke hennepknipperij met in totaal 101,43 kilogram hennep aangetroffen in een bedrijfsverzamelgebouw aan de B te Tilburg.

B

Op dinsdag 18 juni heeft de Politie Zeeland in een bedrijfspand aan de B een niet in bedrijf zijnde hennepdrogerij en knipperij aangetroffen. Ook vonden de agenten twee vuurwapens. In een bestelauto op het terrein vonden de agenten 34 zakken met hennep toppen, het gaat om bij elkaar 38, 095 kilogram hennep.

B

Zondag 19 augustus 2012 heeft de politie een amfetaminelab ontmanteld in Tilburg. In een bedrijfspand aan het B in Tilburg lagen grondstoffen om drugs te maken en was een zogenaamde productiestraat voor amfetaminen opgesteld. De politie krijgt bij de ontmanteling assistentie van de brandweer en de LFO (Landelijke Faciliteit Ondersteuning Ontmantelingen). Uit het LFO-proces-verbaal en NFI-testrapport bleek dat er de drugsprecursor BMK en pre-precursor APAAN zijn aangetroffen. BMK en APAAN komen niet voor op lijst I Opiumwet.

Algemene Bestuurszaken Openbare Orde en Veiligheid  
Burgerszaken Onderzoek en Informatie Communicatie Stads promotie  
Internationale aangelegenheden

BURGEMEESTER



## GEMEENTE TILBURG

B

In de nacht van dinsdag 5 op woensdag 6 februari 2013 leidde rookontwikkeling politie en brandweer naar het laboratorium. In een bedrijfspand aan de B is een werkend drugslaboratorium aangetroffen.

Er raakte niemand gewond en de politie verrichtte een arrestatie. Brandweer en politie reageerden woensdag 6 februari rond 01.30 uur op een melding van een mogelijk brand in een loods annex woning aan de B in Tilburg. Er was sprake van hevige rookontwikkeling. Er was geen sprake van brand. Het bleek om een ongecontroleerde uitdamping te gaan van chemische stoffen, komende van de opslag van de afvalresten.

Uit het LFO-proces-verbaal en NFI-testrapport bleek dat er de drugsprecursor BMK en pre-precursor APAAN zijn aangetroffen. BMK en APAAN komen niet voor op lijst I Opiumwet.

B

Op donderdag 14 maart 2013 is in een boerderij aan de B tijdens een controle van de gemeente Tilburg naar aanleiding van klachten uit de omgeving een productieplaats voor synthetische drugs aangetroffen.

In een ander pand aan de B werd een hennepkwekerij met tachtig planten aangetroffen. Uit het LFO-proces-verbaal en NFI-testrapport bleek dat er de drugsprecursor BMK en pre-precursor APAAN zijn aangetroffen. BMK en APAAN komen niet voor op lijst I Opiumwet.

B

Op 15 augustus 2013 is op een terrein aan de Dongenseweg tijdens een integrale actie van gemeente en politie een opslag van chemicaliën en labbenodigdheden aangetroffen. Het gaat vermoedelijk om afval en hardware dat wordt gebruikt bij synthetische drugsproductie. Ook stond er een zeecontainer op het terrein met daarin afval van hennepkwekerijen en apparatuur die bij de kweek wordt gebruikt. Afgelopen vrijdag vonden ambtenaren

van de Gemeente Tilburg op hetzelfde terrein ook al chemicaliën die aan de productie van synthetische drugs te relateren zijn. De chemicaliën zijn opgeruimd door een gespecialiseerd bedrijf. Nader onderzoek moet uitwijzen om wat voor chemicaliën het precies gaat. De recherche heeft een onderzoek ingesteld.

### -Cijfermatig

#### Hennepsteelt:

In 2012 zijn er in Tilburg in totaal 183 hennepruimingen geweest, waarvan 40 strafrechtelijk. Voor zover is na te gaan betreft het: 13x hennepdrogerij, 9x hennepstekkerij, 2x hennepknipperij, 5x buitenplanten, 1x hennepverwerking (Ice-o-lator), 1x apaan en hennep toppen. De overige zijn kwekerij niet in werking, kwekerij in aanbouw, kwekerij afgebroken, restanten of opslag kweekapparatuur.

In 2013 (peildatum 29 augustus) zijn er in Tilburg totaal 145 hennepruimingen geweest, waarvan 32 strafrechtelijk. Het betreft hierbij 16x hennepdrogerij, 12x hennepstekkerij, 3x hennepknipperij. De overige zijn kwekerij in aanbouw, afgebroken, restanten en opslag kweekapparatuur.

Stekkerijen, drogerijen, knipperijen en hennepverwerkers zoals Ice-o-lator, pollinator en bubbleator kennen geen gevaarzetting waardoor een sluiting ogv artikel 17 Woningwet niet mogelijk is. Er is hierbij wel sprake van te vervaardigen, te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken ex artikel 3, lid b en d Opiumwet. Sluiting van deze panden waar deze activiteiten worden verricht, is echter niet mogelijk ogv artikel 13b Opiumwet.

Hennepkwekerijen in aanbouw en opslag kweekapparatuur (illegale growshop) kennen ook geen gevaarzetting voor sluiting ogv artikel 17 Woningwet. Er is hierbij sprake van voorbereidingshandelingen op grond van het nieuwe artikel 11a Opiumwet (wetsvoorstel strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennepsteelt). Sluiting van deze panden ogv artikel 13b Opiumwet is ook hier niet mogelijk.

#### Drugslabs:

In Tilburg zijn er 8 drugslaboratoria aangetroffen, het betrof hierbij 3 keer een productie- en omzettinglab van Apaan en BMK. Apaan is een pre-precursor en BMK een drugsprecursor en staan niet op lijst I Opiumwet,

Algemene Bestuurszaken | Openbare Orde en Veiligheid  
Burgzaken | Onderzoek en Informatie | Communicatie | Stads promotie  
Internationale aangelegenheden

# BURGEMEESTER



## GEMEENTE TILBURG

waardoor sluiting ogv artikel 13b Opiumwet niet mogelijk is. Omdat er wel productie- en omzettingsapparatuur is aangetroffen is er wel sprake van voorbereidingshandelingen op grond van artikel 10a Opiumwet.

### Gemeente Eindhoven

#### **2012:**

Totaal 140 panden bezocht waarvan 95 bestuurlijk geruimd. Bestuurlijk ruimen betekent dat spoedelsende bestuursdwang wordt toegepast. Meestens omdat in betreffende panden een (brand)gevaarlijke situatie is aangetroffen die zodanig is dat direct moet worden opgetreden om het gevaar weg te nemen.

Buiten de 95 panden waar bestuurlijk is opgetreden, zijn panden bezocht waar ondanks aanwijzingen geen kwekerij aanwezig bleek te zijn. De zogenaamde negatieve panden. Dit betreft ook panden waar bijvoorbeeld een niet in werking zijnde kwekerij wordt aangetroffen (tenzij daarbij nog gevaar kan worden aangetoond). Van bestuurlijk ruimen is voorts geen sprake in situaties waarin geen of onvoldoende gevaarstelling wordt aangetroffen zoals de teelt van hennep in beveiligde kweekkasten. Ook kan geen spoedelsende bestuursdwang worden toegepast in situaties waarin een hennepdrogerij wordt aangetroffen of een hennepknipperij. In die gevallen wordt niet bestuurlijk opgetreden in ieder geval niet in de zin van bestuurlijk ruimen van een pand. Hoogstens kan een waarschuwing worden gegeven in de zin van bijvoorbeeld het overtreden van de voorschriften uit een bestemmingsplan.

#### **2013:**

Totaal 66 panden bezocht waarvan 45 bestuurlijk geruimd. Ook hierbij geldt dat daar waar bestuurlijk is geruimd, sprake was van gevaar op grond waarvan met spoedelsende bestuursdwang direct kon worden opgetreden. Voor wat betreft de panden waar niet bestuurlijk is geruimd, verwijs ik naar bovenstaande tekst.

De gemeente Eindhoven heeft na het aantreffen van een hennepkwekerij tot nu toe geen panden op grond van Woningwet of Damocles (Opiumwet 13b) gesloten. Dit omdat in Eindhoven is gekozen voor het toepassen van spoedelsende bestuursdwang en daarmee het bestuurlijk ruimen. In de toekomst wordt aangesloten bij het B5 beleid. Dat maakt dat de gemeente Eindhoven voornemens is om panden te gaan sluiten op grond van artikel 13b Opiumwet zoals nu reeds gebeurt in bijvoorbeeld gemeente Tilburg en 's-Hertogenbosch.

### Gemeente Den Bosch

#### **2012:**

32 waarschuwingen hennep woning art 13b Opiumwet  
2 waarschuwingen woning 13b Opiumwet  
3 sluitingen hennep bedrijfspand 13b Opiumwet  
3 sluitingen horeca 13b Opiumwet

#### **2013:**

13 waarschuwingen hennep woning art 13b Opiumwet  
4 sluitingen hennep bedrijfspand 13b Opiumwet

De gemeente Den Bosch heeft in enkele van bovenstaande gevallen na waarschuwingen niet over kunnen gaan tot de gewenste sluiting ogv art. 13b Opiumwet, omdat in de gemeente 's-Hertogenbosch nimmer een tweede hennepkwekerij werd aangetroffen binnen de periode van 2 jaar nadat een waarschuwing tot sluiting werd verstuurd is het nog niet zover gekomen dat een woning moest worden gesloten. Bedrijfspanden die in gebruik bleken ten behoeve van hennepcultuur worden altijd gesloten op grond van artikel 13b Opiumwet. Het is nog niet voorgekomen dat niet tot sluiting kon worden overgegaan.

Algemeen Bestuurszaken | Openbare Orde en Veiligheid  
Eusparzak | Onderzoek en Informatie | Communicatie | Stads promotie  
Internationale aangelegenheden

# BURGEMEESTER

Vragen aan de gemeente? Kijk op [www.tilburg.nl](http://www.tilburg.nl)

→ Mandat  
11/3



Ministerie van Veiligheid en Justitie

NB - DW32 4/  
- POGRA  
- d'VUB

25h 11/00/14  
vanwege snelheid  
niet een Digijust  
formulieren.

De minister

11/3  
nota

04/14  
03  
11/3

Amendement Artikel 13b Oplumwet

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Veiligheid en Bestuur  
DGRA - DVB

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

A  
Beleidsmedewerker

A

Datum  
4 maart 2014  
Oms kenmerk  
0000

#### Aanleiding

Maandag 3 maart heeft een wetgevingsoverleg plaatsgevonden tussen minister Blok en de algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst van de Tweede Kamer over de Huisvestingswet, Rotterdamwet en Woningwet. Kamerlid Blisschop van de SGP heeft tijdens dit overleg een amendement over artikel 13b Oplumwet ingediend, dat zou moeten leiden tot een uitbreiding van de mogelijkheden om een pand bestuurlijk te sluiten op grond van dit artikel. Minister Blok heeft toegezegd dat hij met u zal overleggen en vóór donderdag met een schriftelijke reactie zal komen.

#### Advies

Uw collega minister Blok adviseren dat het amendement naar uw oordeel niet noodzakelijk is, maar het oordeel erover aan de Kamer te laten. Ter toelichting waarom het amendement naar uw oordeel niet noodzakelijk is, kunt u wijzen op:

- Het feit dat de ministeries van Binnenlandse Zaken en Veiligheid en Justitie diverse malen hebben gesproken met de gemeenten die pleiten voor een uitbreiding van artikel 13b Oplumwet, en dat in en naar aanleiding van die gesprekken niet voldoende is aangetoond dat het huidige Instrumentarium niet toereikend is.
- Het uitgebreide instrumentarium dat reeds beschikbaar is: strafrechtelijke aanpak via de Oplumwet, bestuurlijk sluiten via artikel 17 Woningwet en bestuurlijk sluiten via artikel 13b Oplumwet.
- Recente jurisprudentie (o.a. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 december 2013) waar uit blijkt dat artikel 13b Oplumwet ook in te zetten is bij hennepkwekerijen.
- Het wetsvoorstel Voorbereidingshandelingen dat op 1 april in de Eerste Kamer wordt behandeld en waarmee de mogelijkheden voor het aanpakken van hennep teelt reeds worden uitgebreid.

#### Toelichting

Waar heeft het voorgestelde amendement betrekking op?

Op dit moment kan een burgemeester een woning bestuurlijk sluiten op grond van artikel 13b Oplumwet, indien daar cannabis wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt.

Het voorgestelde amendement zou daar de handelingen telen, bereiden, bewerken, verwerken en vervaardigen aan toevoegen. Achterliggende gedachte is

dat een woning daarmee ook op basis van de Opiumwet bestuurlijk gesloten kan worden indien er sprake is van een hennepkwekerij, omdat de huidige bewoording formeel ziet op zogeheten dealpanden.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Veiligheid en Bestuur  
DGRR - DVB

Datum  
4 maart 2014

Ons kenmerk  
0000

*Waarom is het niet noodzakelijk om dit amendement te ondersteunen?*

1. Het huidige Instrumentarium biedt voldoende mogelijkheden om hennep teelt aan te pakken.

Het telen van hennep in woningen kan adequaat worden beëindigd door strafrechtelijke vervolging op grond van artikelen 3 jo 11 van de Opiumwet. Op grond van artikel 17 van de Woningwet kan een burgemeester met toepassing van bestuursdwang overgaan tot sluiting van een woning, als bij het telen van hennep in die woning sprake is van overtreding van de bouwvoorschriften, een bedreiging voor de leefomgeving of een gevaar voor de veiligheid of de gezondheid en een klaarblijkelijk gevaar op herhaling van de overtreding bestaat. Tot slot kan op grond van artikel 13b Opiumwet een pand worden gesloten indien drugs wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt.

2. Recente jurisprudentie bevestigt dat artikel 13b Opiumwet al kan worden ingezet bij hennepkwekerijen.

In diverse uitspraken komt naar voren dat artikel 13b breder wordt geïnterpreteerd dan eerst werd gedacht. Er is geoordeeld dat artikel 13b van de Opiumwet ook kan worden toegepast ten aanzien van een woning in geval van hennep teelt, als aannemelijk is dat de in die woning aangetroffen hennepplanten een handelshoeveelheid betreffen. Een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 december 2013 laat dit ook zien: artikel 13b Opiumwet bij een hennepkwekerij in een woning kan wel worden toegepast.

3. Het wetsvoorstel Voorbereidingshandelingen (growshops) zal de mogelijkheden voor het aanpakken van hennep teelt uitbreiden.

Op 1 april wordt dit wetsvoorstel in de Eerste Kamer behandeld. Inwerkingtreding van dit wetsvoorstel is voorzien op 1 juli 2014.

*Wat is de achtergrond van dit amendement?*

- Het amendement van de SGP komt overeen met een verzoek dat de gemeenten Tilburg en Eindhoven namens de Taskforce Brabant-Zeeland hebben ingediend. Reden voor dit verzoek is dat de gemeenten de mogelijkheid ter beschikking zouden willen hebben om een pand te sluiten bij het aantreffen van een hennepkwekerij, knipperij, drogerij of XTC laboratorium, ook indien er geen sprake is van gevaarzetting (in dit geval wordt artikel 17 Woningwet ingezet).
- Over dit verzoek zijn verschillende overleggen geweest tussen BZK, VenJ en de gemeenten Tilburg en Eindhoven. In het laatste overleg hebben wij de gemeenten verzocht het voorstel nader te onderbouwen en in te gaan op het beoogde effect van sluiting van een pand, de omvang van de problematiek (hoe vaak is er geen sprake van gevaarzetting) en de stand van zaken van beroepszaken.
- Begin oktober 2013 heeft BZK een brief van de BS ontvangen met nadere onderbouwing. Deze onderbouwing en bijgevoegde casuïstiek is echter onvoldoende scherp en nut en noodzaak voor uitbreiding van de Opiumwet komt niet naar voren. Er blijkt niet uit waarom het huidige Instrumentarium niet voldoet. De gemeenten konden geen aantallen overleggen van casussen waarin zij een pand niet konden sluiten en ook geen jurisprudentie waaruit

blijkt dat zij onvoldoende instrumentarium hebben om panden te sluiten waarin wordt geteeld. Hoewel het amendement sympathiek klinkt is het voorsnog niet overtuigend noodzakelijk.

- Volgende week spreken directeur Veiligheid en Bestuur A en de directeur Woon- en Leefomgeving van het ministerie van Binnenlandse Zaken over deze kwestie met burgemeester Noordanus. Zij zullen tijdens dit gesprek bovenstaande argumenten toelichten.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Veiligheid en Bestuur  
DGRR - DVB

Datum  
4 maart 2014

Ons kenmerk  
0000



DVB

A

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BJZ

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

A

ADVISEUR

A

Datum  
10 juli 2014

## memo

Sluiting pand bij drugslab

### De vraagstelling

Gemeenten zien zich (in toenemende mate) geconfronteerd met drugslaboratoria. Deze zijn vaak gevestigd in bedrijfspanden op bedrijventerreinen of op een (andere) afgelegen locatie. Vanuit gemeenten is aangegeven dat er de behoefte is bij het aantreffen van zo'n laboratorium het pand te sluiten. In de praktijk doet zich daarbij het knelpunt voor dat het wettelijk instrumentarium wellicht niet helemaal is toegesneden op deze casuïstiek. De sluitingsmogelijkheid van art. 13b Opiumwet kan vaak niet gebruikt worden, omdat dan in elk geval middelen moeten zijn aangetroffen die op de bij de Opiumwet behorende lijsten staan vermeld. De grondstoffen voor de productie van synthetische drugs die worden aangetroffen staan meestal niet op die lijst. Voor een burgemeester zijn er dan nog twee andere mogelijkheden voor sluiting van een pand: op basis van art. 174a Gemeentewet of artikel 17 Woningwet.<sup>1</sup>

De gemeente [B] heeft het advocatenkantoor [B] advies gevraagd over de mogelijkheden van sluiting van een bedrijfspand. Kort gezegd komt het advies neer op het volgende:

- In beide wetten kan een grondslag worden gevonden.
- De kans is aanzienlijk dat een sluiting de rechterlijke toetst niet zal doorstaan.
- De risico's van beide mogelijkheden afgewogen, lijken de kansen bij toepassing van art. 174a Gemeentewet groter.
- Dat het laboratorium enige tijd geleden al is ontmanteld, hoeft niet aan een sluiting in de weg te staan, maar betrokkene moet wellicht een termijn worden gegund om zelf tot sluiting over te gaan.

Vanuit DVB en ook in een brief aan de Tweede Kamer is eerder gecommuniceerd dat de Woningwet in dit soort gevallen kan worden toegepast om een pand te sluiten. DVB heeft BJZ advies gevraagd naar aanleiding van deze casus en het advies van [B] met name ook omdat [B] kiest voor de inzet van 174a Gemeentewet.

<sup>1</sup> De drie sluitingsmogelijkheden zijn kort toegelicht in de MvT bij het thans aanhangige wetsvoorstel tot wijziging van de Woningwet (TK 2013-2014, 33 798 nr. 3, p. 4)



### **Beoordeling en advies BJZ**

Hieronder wordt de toepasselijke regelgeving kort geduld<sup>2</sup> en worden enkele kanttekeningen geplaatst bij het advies van B

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BJZ

### **Relevante wettelijke bepalingen:**

#### **Artikel 13b, eerste lid, Opiumwet**

1. De burgemeester is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

Datum  
10 juli 2014

#### **Artikel 174a Gemeentewet**

1. De burgemeester kan besluiten een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te sluiten, indien door gedragingen in de woning of het lokaal of op het erf de openbare orde rond de woning, het lokaal of het erf wordt verstoord.

#### **Artikel 17 Woningwet**

1. Indien overtreding van de bij of krachtens hoofdstuk I, II, of III gegeven voorschriften met betrekking tot de staat of het gebruik van een gebouw, open erf of terrein gepaard gaat met een bedreiging van de leefbaarheid of een gevaar voor de veiligheid of de gezondheid, en er een klaarblijkelijk gevaar is op herhaling van de overtreding, kan het bevoegd gezag besluiten dat gebouw, open erf of terrein te sluiten. De artikelen 5:24, eerste en tweede lid, en 5:25 tot en met 5:28 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing. Het bevoegd gezag kan van de overtreder de ingevolge artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht verschuldigde kosten invorderen bij dwangbevel.
2. Het bevoegd gezag bepaalt in het besluit, bedoeld in het eerste lid, de duur van de sluiting

### **Beoordeling toepasselijkheid Opiumwet**

Artikel 13b van de Opiumwet kan inderdaad niet worden ingezet als geen sprake is van de aanwezigheid van middelen die op de bij de Opiumwet behorende lijsten staan. De bevoegdheid wordt vooral ingezet om panden waar verdovende middelen worden verhandeld of waar een hennepkwekerij in is gevestigd te sluiten. In de uitspraak van de Rb Overijssel van 25 juni 2014 (2014:3429) gaat het om de toetsing van een sluiting op grond van 13b van een woning en schuren waarin een harddrugs-laboratorium is gevestigd. De burgemeester heeft aan de sluiting vooral ten grondslag gelegd dat sprake is van een harddrugslaboratorium. De bestuursrechter laat de sluiting in stand, maar kent daarbij vooral gewicht toe aan de omstandigheid dat ook een aanzienlijke hoeveelheid cocaïne is aangetroffen. Deze casus illustreert de beperking van art. 13b Opiumwet waar de eis wordt gesteld dat er verdovende middelen aanwezig moeten zijn. Met die eis kan een pand waarin een hennepkwekerij is gevestigd worden gesloten, maar kan een pand waarin een xtc-laboratorium is gevestigd en waarin het eindproduct

<sup>2</sup> Een goed en illustratief artikel hierover is: J.G. Brouwer en A.E. Schilder; *Woonoverlast en persoonlijke levenssfeer, naar een balans tussen bescherming en beperking*, NJCM Bulletin 2011 p. 307-324.

(nog) niet aanwezig is, niet worden gesloten. In beide gevallen is sprake van productie van verdovende middelen. In aanmerking genomen dat de productie van harddrugs een ernstiger misdrijf oplevert dan hennepcultuur, werkt het strenge criterium van aanwezigheid van de drugs, in de praktijk scheef uit.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
B12

#### *Beoordeling toepasselijkheid Gemeentewet*

Datum  
10 juli 2014

Bij de sluitingsbevoegdheid van art. 174a Gemeentewet staat de verstoring van de openbare orde centraal (Wet Victoria). Deze bevoegdheid was vooral bedoeld om overlast van drugshandel te kunnen tegengaan. Zo is dit artikel in de praktijk ook vaak toegepast. In jurisprudentie is nadere invulling gegeven aan de in artikel 174a Gemeentewet gestelde voorwaarde van verstoring van de openbare orde. Die moet bijvoorbeeld concreet worden gemaakt aan de hand van een pollierapportage en klachten van omwonenden. Juist het aantonen van een "openbare orde probleem" maakt de inzet van dit instrument soms moeilijk. Aan de wens van een eenvoudige sluitingsbevoegdheid is tegemoet gekomen met de invoering van het hiervoor besproken art. 13b Opiuwet in 2007. In het licht van de jurisprudentie over art. 174a zal het niet eenvoudig zijn om in de casus van de gemeente B aan te tonen dat sprake is van een verstoring van de openbare orde. Er zal ook moeten worden voldaan aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Uit de rechtspraak volgt dat de sluitingsduur afhangt van de ernst van de overlast en de tijd die nodig is om een situatie te bereiken waarin de sluiting kan worden opgeheven zonder een te groot risico op terugkeer van de verstoring van de openbare orde. De burgemeester komt bij de toepassing van artikel 174a Gemeentewet veel beleidsvrijheid toe. Er is dus wel enige ruimte om een redenering op te bouwen waarin de verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van een drugsclub wordt gemotiveerd (onrust in buurt, gevaarzetting, aanzuigende werking etc). De kans dat in dit geval een sluiting op grond van art. 174a Gemeentewet een rechterlijke toets zal doorstaan, lijkt gelet op de strenge eisen beperkt. In zoverre wordt het advies van B onderschreven. B komt uiteindelijk toch tot het advies komt dat inzet van artikel 174a Gemeentewet het meest passend is. Kennelijk ziet B in toepassing van de Gemeentewet het minder risico's dan in toepassing van de Woningwet (zie hierna).

#### *Beoordeling toepasselijkheid Woningwet*

Artikel 17 van de Woningwet houdt het volgende in. Wanneer voorschriften met betrekking tot de staat of het gebruik van een gebouw, open erf of terrein gepaard gaan met een bedreiging van de leefbaarheid of een gevaar voor de veiligheid of de gezondheid en er klaarblijkelijk gevaar is voor herhaling van de overtreding, kan sluiting door het bevoegd gezag (College B&W) plaatsvinden. Aangetoond zal dus moeten worden dat bepaalde bij of krachtens de Woningwet gestelde regels niet zijn nageleefd. Daar lijkt in dit geval wel sprake van te zijn, maar moet wel worden geconcretiseerd (brandveiligheidsvoorschriften, gevaarzetting chemicaliën, ontbreken vergunningen etc). De moeilijkheid zit bij deze mogelijkheid met name in het aannemelijk maken van herhalingsgevaar. Op dit punt is er nauwelijks jurisprudentie. Dat geeft onzekerheid, maar maakt tevens dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat de mogelijkheid van sluiting op grond van art. 17 Woningwet reëel is. De enige uitspraak over herhalingsgevaar (Rb Rotterdam 2 mei 2014, 2014:3630) ziet op een andere situatie, namelijk een in gebruik zijnde woning. Voorstelbaar is dat de rechter in

geval van een bedrijfspand een minder strenge toets aanlegt. Wel laat de uitspraak zien dat ook bij de sluiting op grond van de Woningwet de noodzaak van sluiting en de mogelijkheid van eventuele alternatieven – proportionaliteit en subsidiariteit – in de toetsing belangrijk zijn. Het is moeilijk in te schatten wat de kans is dat sluiting op grond van artikel 17 van de Woningwet een rechterlijke toets zal doorstaan. Er moet in elk geval een goede redenering worden opgezet voor het herhalingsgevaar. Het enkele aantreffen van de goederen lijkt mij daartoe onvoldoende. Als daarbij een context kan worden geschetst van georganiseerde criminaliteit en wellicht antecedenten van betrokkenen is er meer kans van slagen.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
BIZ

Datum  
10 juli 2014

Thans is een wijziging van de Woningwet aanhangig bij de Eerste Kamer. Daarin wordt ook artikel 17 gewijzigd. Het herhalingsgevaar wordt uit het artikel geschrapt en min of meer geobjectiveerd, door de eis te stellen van een herhaalde overtreding. Was die wijziging nu reeds wet, dan kan de sluitingsbevoegdheid van artikel 17 dus niet worden ingezet bij het voor het eerst aantreffen van een drugslab in een woning.

#### *Tijdsduur tussen sluiting en aantreffen illegale situatie*

☐ B besteedt in het advies ook aandacht aan de vraag of sluiting ook nog kan plaatsvinden enige tijd na de constatering van de overtreding. Het advies van ☐ B stelt dat tijdsverloop niet aan sluiting in de weg hoeft te staan, maar dat betrokkene eventueel een termijn moet worden gegund zelf tot sluiting over te gaan. Hierover valt echter nog wel meer te zeggen. Zeker wanneer het tijdsverloop aanzienlijk wordt (maanden) zal noodzaak van het handhavend optreden moeilijker zijn te motiveren als er in de tussentijd niets is gebeurd.

#### *Overig*

Wellicht is ook in andere wetgeving nog een grondslag te vinden voor handhavend optreden, anders dan sluiting van het pand. Gedacht kan worden aan milieuwetgeving (ontbreken van vergunningen). De algemene hierop toepasselijke wet is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

#### **Afweging instrumentarium**

☐ B komt in de afweging van het instrumentarium tot de conclusie dat de kans op succes voor beide mogelijkheden (Gemeentewet en Woningwet) beperkt is. ☐ B acht inzet van de Gemeentewet echter nog het meeste kansrijk. De argumenten overtuigen echter niet. Juist over de toepassing van art. 174a Gemeentewet is er meer jurisprudentie en daaruit kan worden opgemaakt dat het moeilijk zal zijn de verstorning van de openbare orde en blijvende overlast aannemelijk te maken. Er is over de sluiting op grond van de Woningwet nauwelijks jurisprudentie. Succes is zeker niet gegarandeerd, maar met een concrete motivering van het herhalingsgevaar en gelet op het feit dat het niet om een woonhuis gaat, zie ik meer perspectief voor de inzet de sluitingsbevoegdheid op grond van artikel 17 van de Woningwet. Hoe langer de sluiting hoe zwaarder de motiveringseisen. Daarom lijkt het aangewezen een sluiting niet op langer dan dan 6 maanden te stellen.

