



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted]

T [Redacted]
F [Redacted]

Ons kenmerk
719896

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 7 januari 2016
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte [Redacted]

In uw brief van 4 november 2015 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht. Uw brief heb ik op 6 november 2015 ontvangen.

U vraagt om overzichten van het aantal integriteitsschendingen en de disciplinaire maatregelen die daarop zijn gevolgd binnen mijn ministerie in 2013 en 2014. Op 10 november 2015 heeft [Redacted] van mijn ministerie telefonisch contact met u opgenomen. In dat gesprek hebt u uw Wob-verzoek afgebakend tot informatie over het bestuursdepartement en het Openbaar Ministerie.

De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 10 november 2015 (kenmerk 702645) schriftelijk bevestigd.

In de brief van 1 december 2015 (kenmerk 708612) is de beslistermijn met vier weken verlengd.

Op 29 december 2015 hebt u telefonisch contact gehad met [Redacted] van mijn ministerie. U hebt ingestemd met verlenging van de beslistermijn tot en met vrijdag 8 januari 2016.

Wettelijk kader:

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk in te willigen en gedeeltelijk af te wijzen. Dit besluit wordt hieronder toegelicht.

Overwegingen

De gegevens over het jaar 2013

Op de door u gevraagde gegevens betreffende het jaar 2013 is de Wob niet van toepassing, omdat deze bij besluit van 19 december 2014 reeds openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van een eerder Wob-verzoek. Deze gegevens zijn te vinden op www.rijksoverheid.nl. Ten aanzien van deze gegevens wijs ik uw verzoek derhalve af.

De gegevens over het jaar 2014

De door u gevraagde gegevens betreffende het Openbaar Ministerie over het jaar 2014 zijn in april 2015 desgevraagd aan de media bekend gemaakt. Het betreft zowel de vermoede als de geconstateerde integriteitsschendingen bij het Openbaar Ministerie alsmede de daarop getroffen maatregelen. Nu deze informatie reeds openbaar is, is de Wob hierop niet van toepassing. Ook in zoverre kan ik uw verzoek dus niet inwilligen. Omdat deze gegevens niet op www.rijksoverheid.nl zijn gepubliceerd, verstrek ik ze aan u bij wijze van dienstverlening (bijlage 2).

De door u gevraagde gegevens betreffende het bestuursdepartement over het jaar 2014 maak ik hierbij openbaar. In zoverre willig ik uw verzoek in. De gegevens zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd (bijlage 3).

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen enkele dagen na toezending worden gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



P.J. van der Flier
Hoofd sector Juridische Zaken,
tevens Juridisch Adviseur van het
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Tegen dit besluit kunt u binnen **zes weken** na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken

Datum
7 januari 2016

Ons kenmerk
719896

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk

Enquête t.b.v. de rapportage over 2014

DEEL 2: REGISTRATIEFORMULIER INTEGRITEIT

Aankomst rapporten over de situatie in 2014 zijn afgerond. Bij de afsluiting van het boekjaar 2014 is de melding in 2013 afgerond in 2014. Het is niet mogelijk om de melding te wijzig.

V&J-onderdeel	Openbaar Ministerie
Ingevuld door:	
Tel.nr.:	

Vraag 1a	Aantal betrokkenen met vermoedens van integriteitsschendingen	32	gevallen
	Aantal betrokkenen waarvan vermoedens van integriteitsschendingen zijn geconstateerd	28	gevallen

Inclusief betrokkene bekend en betrokkene is niet in kennis van de organisatie

Vraag 1b			
Aantal interne meldingen	27	gevallen	
Aantal externe meldingen	5	gevallen	
Totaal aantal meldingen			gevallen
Aantal meldingen in het kader van de klokkenluidersregeling			gevallen
Aantal meldingen van Meldpunt M			gevallen

(per betrokkene aangegaven of melding intern of extern is en of sprake is van meldingen in het kader van klokkenluidersregeling of van Meldpunt M)

Vraag 1c	Type - vermoedelijke - schendingen	meldingen / vermoedens	waarvan geconstateerd
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - financiële schendingen	2	gevallen	2
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misbruik positie en belangenverstengeling	3	gevallen	2
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - lekken en misbruik van informatie	11	gevallen	11
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misbruik van bevoegdheden	1	gevallen	0
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misbruik van geweldsbevoegdheid		gevallen	
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - ongewenste omgangsvormen	1	gevallen	1
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misdragingen in de privé-sfeer	3	gevallen	1
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - oneigenlijk gebruik van dienstmiddelen / overschrijding interne regels	14	gevallen	14
Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misstand volgens de klokkenluidersregeling		gevallen	
Totaal aantal type schendingen	35	gevallen	31

(per betrokkene zijn meerdere type schendingen mogelijk)

Vraag 2a	(Bestuurlijke / ambtelijke) behandeling		
Volledig leienonderzoek	31	gevallen	
Aleen vooronderzoek	1	gevallen	
Geen onderzoek		gevallen	
Onbekend		gevallen	

(per betrokkene is onderzoek opgeven / alle onderzoeken opgeven ook waar uitkomst van onderzoek niet tot constatering heeft geleid)

Vraag 2b	Onderzoeksinstansie (onder verantwoordelijkheid bevoegd gezag)		
Interne onderzoek	31	gevallen	
Extern onderzoek	1	gevallen	
Interne onderzoek gevolgd door extern onderzoek		gevallen	

(per betrokkene is onderzoek opgeven / alle onderzoeken opgeven ook waar uitkomst van onderzoek niet tot constatering heeft geleid)

Vraag 2c	Aangifte bij het Openbaar Ministerie		
Aangifte bij het openbaar Ministerie	1	gevallen	

Vraag 3 Afdoening

a) disciplinair (per betrokkene alleen de zwaarste afdoening vermelden)

	voorwaardelijk	onvoorwaardelijk
schriftelijke berisping	4	gevallen
buitengewone dienst		gevallen
vermindering vakantie	3	gevallen
financiële afdoening		gevallen
verplaatsing		gevallen
schorring met inhouding van bezoldiging		gevallen
strafontslag	1	8
Totaal disciplinair	1	16
andere afdoening / ambtelijke afdoening (waarschuwingsbrief, coaching etc)		10
geen afdoening		6
Totaal afdoening	1	21

b) strafrechtelijk (die intern zijn afgerond)

veroordeling		gevallen
transactie / boete		gevallen
seponering door OM	1	gevallen
overig		gevallen
niet bekend		gevallen

* Achteraf blijkt 1 melding (misbruik van informatie, leidend tot onv. ontslag) dubbel te zijn gedaan en ook al in de jaarcijfers van 2013 te zijn meegenomen. Deze jaarcijfers zijn dus uitgegaan van 1 betrokkene en schending te veel, waardoor het aantal onvoorwaardelijke strafontslagen - achteraf gezien - moet worden bijgesteld van 8 naar 7.

TOELICHTING

De vragen zijn gebaseerd op het Landelijk modelformulier registratie integriteitsschendingen

1)

Uitgangspunt is de melding over een vermoedelijke schending. Hierbij geldt dat 1 melding = 1 betrokkene (dus bij 3 betrokkenen in 1

meldingen). Op de melding/betrokkene wordt actie ondernomen waaruit kan blijken dat een vermoeden van een schending wordt vastgesteld (geconstateerde schending).

Als bij een betrokkene meerdere vermoedelijke respectievelijk geconstateerde integriteitsschendingen zijn bij 1 melding, telt dit als 1 melding. Bij vraag 1c dienen dan wel alle vermoedelijke respectievelijk geconstateerde type schendingen te worden geregistreerd (per betrokkene zijn meerdere type schendingen mogelijk).

De bedoeling is dat bij meldingen/vermoedens van integriteitsschendingen alle meldingen worden opgegeven. Een deel daarvan zal worden geconstateerd en dat wordt bij waarvan geconstateerd opgegeven.

Diverse ministeries hebben in het verleden aangegeven dat de geconstateerde schendingen uiteindelijk het meest van belang zijn. Tegelijkertijd weten we dat bepaalde type schendingen vanwege hun kenmerken veel vaker niet kunnen worden vastgesteld (bv. ongewenste omgangsvormen, of lekken van informatie) terwijl meldingen hierover wel een signaal kunnen zijn over mogelijke risico's in de organisatie.

Vraag 1b verwijst naar informatie over de melding, zoals opgenomen in het landelijk modelformulier registratie integriteitsschendingen. Per betrokkene (een melding met meerdere betrokkenen telt de registratie als meerdere meldingen) moet worden aangegeven of de melding intern of extern is. Ook per betrokkene aangeven of er sprake is van melding in het kader van de klokkenluidersregeling of van Meldpunt M.

Vraag 1d Er zijn nieuwe Rijksbegoningsvoorschriften en die vragen om een scherpere aandacht voor fraude. de definitie van fraude is opzettelijke misleiding om een onrechtmatig of onwettig voordeel te verkrijgen. Graag aangeven welke van de geconstateerde schendingen fraudezaken waren. En zo ja, of daar maatregelen op zijn genomen en tevens wat voor maatregelen dit waren.

2)

Het formulier bevat de vraag of de melding bestuurlijk is onderzocht (volledig feitenonderzoek, alleen vooronderzoek, geen onderzoek, onbekend). De aard van een melding kan zodanig zijn dat een volledig onderzoek niet mogelijk of niet gewenst is.

Aangezien het uitgangspunt betrekking heeft op de meldingen/betrokkenen is expliciet opgenomen dat het gaat om meldingen waarvan de behandeling is afgerond onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.

Een melding kan dus hebben plaatsgevonden in een eerder kalenderjaar, maar het gaat om het jaar van afdoening.

Is het onderzoek onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag (al dan niet met een sanctie) in 2013 afgerond, dan vindt registratie over 2013 plaats, ook als aangifte gedaan is bij het Openbaar Ministerie. U hoeft de afwikkeling bij het OM niet af te wachten voordat u rapporteert.

Er is een onderscheid tussen het bestuursrechtelijke (disciplinaire traject) en het strafrechtelijke. Vanuit het bestuursrechtelijke traject kan het onderzoek intern door de eigen organisatie worden verricht, of worden uitbesteed aan een extern bureau waarbij het onderzoek nog steeds onder de eigen bestuurlijke verantwoording valt. Ook beide opties zijn mogelijk, eerst een intern onderzoek en vervolgens een extern onderzoek.

Daarnaast kan er aangifte worden gedaan ten behoeve van een strafrechtelijk traject waarbij het OM verantwoordelijk is. Om het onderscheid met het bestuursrechtelijke traject te maken is deze vraag afzonderlijk opgenomen.

3)

- Er is geëxpliciteerd dat t.a.v. een betrokkene alleen de zwaarste afdoening wordt opgenomen.

- De afzonderlijke disciplinaire maatregelen (geldboete, inhouding- of vermindering salaris, niet toekennen periodiek, uitsluiting hogere

salarisschaal, indelings lagere salarisschaal) zijn samengevoegd onder 'financiële afdoening'.

- Het begrip 'andere afdoening' is toegevoegd. 'geen afdoening' is toegevoegd. Het totaal aan (disciplinaire) afdoeningen zal gelijk zijn aan het totaal aan betrokkenen.

- De uitkomsten bij het OM hoeven slechts gemeld te worden in het jaar waarin het onderzoek bij het bevoegd gezag is afgerond (vraag 3b). Dat zal vaak 'niet bekend' zijn.

Voorbeelden

- Van een vermoedelijke misdraging in de privésfeer in 2013 loopt een intern onderzoek door in 2014. In 2014 wordt de integriteitsschending geconstateerd en ook een straf opgelegd. Over dit vermoeden wordt over 2014 gerapporteerd (in beide kolommen 1a en 1b).

- In 2014 komt een melding van een vermoedelijke financiële schending binnen. Hiernaar wordt eerst een intern onderzoek ingesteld.

Vervolgens voert een extern onderzoeksbureau een feitenonderzoek uit. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek wordt aangifte bij het OM gedaan en wordt overgegaan tot strafontslag. Het OM is nog bezig met het strafrechtelijk onderzoek in 2014 en ook de beroepsprocedure tegen het strafontslag loopt nog. Aangezien het onderzoek en de afdoening door het bevoegd gezag in 2014 is afgerond, wordt over deze situatie in 2014 gerapporteerd (Beide kolommen 1a, bij 2b onder 'zowel in- als extern onderzoek', bij 3a 'strafontslag' en 'niet bekend' bij 3b).

- Een vermoeden van misbruik van bevoegdheid wordt in 2013 gemeld. In 2014 komt uit onderzoek naar voren dat er niets aan de hand is. Over deze melding/vermoeden wordt over 2013 gerapporteerd in kolom 1a in 'vermoedens' in kolom 2a en 2b in 3a 'geen afdoening'.

Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk

Enquête t.b.v. de rapportage over 2014

Deel 2: Registratieformulier Integriteit

Alleen rapporteren over de situaties die in 2014 zijn afgerond onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag
(Een melding in 2014, afgerond in 2014 wordt dus dit jaar gerapporteerd)

Ministerie:	Veiligheid en Justitie
Ingevuld door:	Bestuursdepartement
Tel.nr.:	

Vraag 1a	Aantal betrokkenen met vermoedens van integriteitsschendingen	12	gevallen
	Aantal betrokkenen waarvan vermoedens van integriteitsschendingen zijn geconstateerd	5	gevallen
	Inclusief 'betrokkene onbekend' en 'betrokkene is niet in dienst van de organisatie'		

Vraag 1b			
Aantal interne meldingen		8	gevallen
Aantal externe meldingen		4	gevallen
Totaal aantal meldingen		12	gevallen
Aantal meldingen in het kader van de klokkenluidersregeling		1	gevallen
Aantal meldingen van Meldpunt M		0	gevallen

(per betrokkene aangegeven of melding intern of extern is en of sprake is van meldingen in het kader van klokkenluidersregeling of van Meldpunt M)

Vraag 1c	Type - vermoedelijke - schendingen	meldingen / vermoedens		waarvan geconstateerd	
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - financiële schendingen		gevallen		gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misbruik positie en belangenverstrengeling	2	gevallen	0	gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - lekken en misbruik van informatie		gevallen		gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misbruik van bevoegdheden		gevallen		gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misbruik van geweldsbevoegdheid		gevallen		gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - ongewenste omgangsvormen	4	gevallen	2	gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misdragingen in de privé-sfeer	3	gevallen	1	gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - oneigenlijk gebruik van dienstmiddelen / overschrijding interne	2	gevallen	2	gevallen
	Het totaal aantal betrokkenen met - vermoedens van - misstand volgens de klokkenluidersregeling	1	gevallen	0	gevallen
	Totaal aantal type schendingen	12	gevallen	5	gevallen

(per betrokkene zijn meerdere type schendingen mogelijk)

Vraag 1d	Geconstateerde fraude zaken	aantal gevallen	maatregel ja/nee	welke maatregelen zijn er genomen
	financiële schendingen			
	misbruik positie en belangenverstrengeling			
	lekken en misbruik van informatie			
	misbruik van bevoegdheden			
	misbruik van geweldsbevoegdheid			
	ongewenste omgangsvormen			
	misdragingen in de privé-sfeer			
	interne regels			
	misstand volgens de klokkenluidersregeling			

(per geval aangegeven of, en zo ja welke, maatregelen zijn genomen)

Vraag 2a	(Bestuurlijke / ambtelijke) behandeling		
	Volledig ledenonderzoek	3	gevallen
	Alleen vooronderzoek	5	gevallen
	Geen onderzoek	2	gevallen
	Onbekend	2	gevallen
	(per betrokkene in onderzoek opgeven / alle onderzoeken opgeven, ook waar uitkomst van onderzoek niet tot constatering heeft geleid)	12	gevallen

Vraag 2b	Onderzoeksinstantie (onder verantwoordelijkheid bevoegd gezag)		
	Intern onderzoek	8	gevallen
	Extern onderzoek	0	gevallen
	Intern onderzoek gevolgd door extern onderzoek		gevallen
	(per betrokkene in onderzoek opgeven / alle onderzoeken opgeven, ook waar uitkomst van onderzoek niet tot constatering heeft geleid)		

Vraag 2c	Aangifte bij het Openbaar Ministerie / Politie		
	Aangifte bij het openbaar Ministerie		gevallen
	Welke schendingen betreft het		
	Aangifte bij Politie		gevallen
	Welke schendingen betreft het		

Vraag 3	Aldoening	voorwaardelijk		onvoorwaardelijk	
	a) disciplinair (per betrokkene alleen de zwaarste afdoening vermelden)				
	Schriftelijke berisping	3	gevallen		gevallen
	Butengewone dienst		gevallen		gevallen
	Vermindering vakantie		gevallen		gevallen
	Financiële afdoening		gevallen		gevallen
	Verplaatsing		gevallen		gevallen
	Schorsing met inhouding van bezoldiging		gevallen	1	gevallen
	Strafbotslag		gevallen	1	gevallen
	-welke schendingen hebben geleid tot strafbotslag				
	Misbruik werklijden				
	Totaal disciplinair	3	gevallen	2	gevallen
	Andere afdoening / ambtelijke afdoening (waarschuwingsbrief, coaching etc.)		gevallen		gevallen
	Geen afdoening		gevallen		gevallen
	Totaal afdoening		gevallen		gevallen

b) strafrechtelijk (die intern zijn afgerond)			
Veroordeling			gevallen
Transactie / boete			gevallen
Sepenering door OM			gevallen
Overig			gevallen
Niet bekend			gevallen

TOELICHTING:

De vragen zijn gebaseerd op het Landelijk modelformulier registratie integriteitsschendingen

1)

Uitgangspunt is de melding over een vermoedelijke schending. Hierbij geldt dat 1 melding = 1 betrokkene (dus bij 3 betrokkenen in 1 casus telt dit als 3 'meldingen'). Zie vraag 1a. Op de melding/betrokkene wordt actie ondernomen waaruit kan blijken dat een vermoeden van een schending wordt vastgesteld (geconstateerde schending). Als bij een betrokkene meerdere vermoedelijke respectievelijk geconstateerde integriteitsschendingen zijn bij 1 melding, telt dit als 1 melding. Bij vraag 1c dienen dan wel alle vermoedelijke respectievelijk geconstateerde type schendingen te worden geregistreerd (per betrokkene zijn meerdere type schendingen mogelijk).

De bedoeling is dat bij meldingen/vermoedens van integriteitsschendingen alle meldingen worden opgegeven. Een deel daarvan zal worden geconstateerd en dat wordt bij waarvan geconstateerd opgegeven.

Diverse ministeries hebben in het verleden aangegeven dat de geconstateerde schendingen uiteindelijk het meest van belang zijn. Tegelijkertijd weten we dat bepaalde type schendingen vanwege hun kenmerken veel vaker niet kunnen worden vastgesteld (bv. ongewenste omgangsvormen, of lekken van informatie) terwijl meldingen hierover wel een signaal kunnen zijn over mogelijke risico's in de organisatie.

Vraag 1b verwijst naar informatie over de melding, zoals opgenomen in het landelijk modelformulier registratie integriteitsschendingen. Per betrokkene (een melding met meerdere betrokkenen, telt de registratie als meerdere meldingen) moet worden aangegeven of de melding intern of extern is. Ook per betrokkene aangeven of er sprake is van melding in het kader van de klokkenluidersregeling of van Meldpunt M.

Vraag 1d Er zijn nieuwe Rijksbegrotingsvoorschriften en die vragen om een scherpere aandacht voor fraude. De definitie van fraude is 'opzettelijke misleiding om een onrechtmatig of onwettig voordeel te verkrijgen'. Graag aangeven welke van de geconstateerde schendingen fraudezaken waren. En zo ja, of daar maatregelen op zijn genomen en levens wat voor maatregelen dit waren.

2)

Het formulier bevat de vraag of de melding bestuurlijk is onderzocht (volledig feitonderzoek, alleen vooronderzoek, geen onderzoek, onbekend). De aard van een melding kan zodanig zijn dat een volledig onderzoek niet mogelijk of niet gewenst is.

Aangezien het uitgangspunt betrekking heeft op de meldingen/betrokkenen is expliciet opgenomen dat het gaat om meldingen waarvan de behandeling is afgerond onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.

Een melding kan dus hebben plaatsgevonden in een eerder kalenderjaar, maar het gaat om het jaar van afdoening.

Is het onderzoek onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag (al dan niet met een sanctie) in 2014 afgerond, dan vindt registratie over 2014 plaats, ook als aangifte gedaan is bij het Openbaar Ministerie. U hoeft de afwikkeling bij het OM niet af te wachten voordat u rapporteert.

Er is een onderscheid tussen het bestuursrechtelijke (disciplinaire traject) en het strafrechtelijke. Vanuit het bestuursrechtelijke traject kan het onderzoek intern door de eigen organisatie worden verricht, of worden uitbesteed aan een extern bureau waarbij het onderzoek nog steeds onder de eigen bestuurlijke verantwoording valt. Ook beide opties zijn mogelijk, eerst een intern onderzoek en vervolgens een extern onderzoek.

Daarnaast kan er aangifte worden gedaan ten behoeve van een strafrechtelijk traject waarbij het OM verantwoordelijk is. Om het onderscheid met het bestuursrechtelijke traject te maken is deze vraag afzonderlijk opgenomen.

3)

- Er is gespecificeerd dat t.a.v. een betrokkene alleen de zwaarste afdoening wordt opgenomen.

- De afzonderlijke disciplinaire maatregelen (geldboete, inhouding- of vermindering salaris, niet toekennen periodiek, uitsluiting hogere salarisschaal, indelings lagere salarisschaal) zijn samengevoegd onder 'financiële afdoening'.

- Het begrip 'andere afdoening' is toegevoegd. 'geen afdoening' is toegevoegd. Het totaal aan (disciplinaire) afdoeningen zal gelijk zijn aan het totaal aan betrokkenen.

- De uitkomsten bij het OM hoeven slechts gemeld te worden in het jaar waarin het onderzoek bij het bevoegd gezag is afgerond (vraag 3b). Dat zal vaak 'niet bekend' zijn.

Voorbeelden

- Van een vermoedelijke misdraging in de privésfeer in 2013 loopt een intern onderzoek door in 2014. In 2014 wordt de integriteitsschending geconstateerd en ook een straf opgelegd. Over dit vermoeden wordt over 2014 gerapporteerd (in beide kolommen 1a en in 3).

- In 2014 komt een melding van een vermoedelijke financiële schending binnen. Hiernaar wordt eerst een intern onderzoek ingesteld. Vervolgens voert een extern onderzoeksbureau een feitonderzoek uit. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek wordt aangifte bij het OM gedaan en wordt overgegaan tot strafontslag. Het OM is nog bezig met het strafrechtelijk onderzoek in 2014 en ook de beroepsprocedure tegen het strafontslag loopt nog. Aangezien het onderzoek en de afdoening door het bevoegd gezag in 2014 is afgerond, wordt over deze situatie in 2014 gerapporteerd (Beide kolommen 1a, bij 2b onder 'zowel in- als extern onderzoek', bij 3a 'strafontslag' en 'niet bekend' bij 3b).

- Een vermoeden van misbruik van bevoegdheid wordt in 2013 gemeld. In 2014 komt uit onderzoek naar voren dat er niets aan de hand is. Over deze melding/vermoeden wordt over 2014 gerapporteerd (in kolom 1a in 'vermoedens', in kolom 2a en 2b, in 3a 'geen afdoening').