



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag



**Directie Analyse en
Strategie**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Contactpersoon



Datum 11 oktober 2018

Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek inzake antivirussoftware van Kaspersky

Ons kenmerk
2373769

Bijlagen
5

Geachte ,

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In uw brief van 25 mei 2018, ontvangen op 29 mei 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over antivirussoftware van Kaspersky. U vraagt daarbij om alle documenten en communicatie ontvangen namens het ministerie van Justitie en Veiligheid, waaronder politie, waaronder de NCTV, waaronder de AIVD, aangaande de producten van Kaspersky. Specifiek verzoekt u om:

- Documenten betreffende implementatie van de producten van Kaspersky, waaronder het antivirussoftwarepakket;
- Documenten betreffende samenwerking tussen Kaspersky Lab en andere diensten die onder het ministerie van Justitie en Veiligheid vallen;
- Risico inschatting betreffende de producenten van Kaspersky voor de verschillende Rijksdiensten;
- De inventarisaties en analyses die tot het uitfaseren van de antivirussoftware Kaspersky hebben geleid;
- Waarschuwingen en ambtsberichten van NCTV en AIVD en buitenlandse veiligheidsdiensten betreffende Kaspersky.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is telefonisch bevestigd op 8 juni 2018. Tijdens dat gesprek is met u overeengekomen om eerst een achtergrondgesprek met u te voeren om u toe te lichten hoe de maatregel met betrekking tot het uitfaseren van antivirussoftware van Kaspersky tot stand is gekomen. Per mail heeft u op 22 juni 2018 bevestigd dat opschorting van behandeling van het Wob-verzoek tot na het achtergrondgesprek akkoord is. Het achtergrondgesprek heeft plaatsgevonden op 19 juli 2018. Daarin is het volgende besproken:

- Op basis van de Kamerbrief zijn de drie criteria (aard van de software, Russische wetgeving en offensief cyberprogramma), nagelopen en uitgebreid toegelicht;
- Duidelijk gemaakt hoe de tijdlijn is, wat voor analyses er zijn gemaakt;
- Toelichting op het contact dat er tot op heden met Kaspersky is geweest;

- Uitleg gegeven dat we ons alleen baseren op eigen verkregen informatie en analyses, niet op de acties van andere landen (zoals VK of VS);
- Toelichting gegeven op waarom uitfaseren en wat dat precies inhoudt;
- Uitleg over waarom rijk/vitaal (en bijvoorbeeld niet gemeentes).

Met u is na afloop van het gesprek afgesproken dat het Wob-verzoek gehandhaafd blijft en dat de behandeling zo spoedig mogelijk wordt opgepakt. U heeft daarbij ook aangegeven belangstelling te hebben voor de stukken van de Raad Veiligheid en Inlichtingen (RVI) met betrekking tot antivirussoftware van Kaspersky.

Directie Analyse en Strategie

Datum
11 oktober 2018

Ons kenmerk
2373769

Omdat uw verzoek mede betrekking heeft op documenten die berusten bij het ministerie van Algemene Zaken en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heb ik uw verzoek, voor dat deel overgedragen aan het desbetreffende bestuursorgaan. U bent hierover geïnformeerd per brief met kenmerk 2324640 d.d. 31 juli 2018.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 19 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Bij de inventarisatie heb ik uw Wob-verzoek zo geïnterpreteerd dat waar u verzoekt om 'documenten betreffende samenwerking tussen Kaspersky Lab en andere diensten die onder het ministerie van Justitie en Veiligheid vallen' alleen documenten zijn geïnventariseerd wanneer ze betrekking hebben op het onderwerp van uw verzoek, nl. 'antivirussoftware van Kaspersky'. Informatie over samenwerking op andere terreinen met het bedrijf Kaspersky Lab valt daarmee niet onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek. Indien u daarover informatie wenst, dan dient u daarvoor een separaat Wob-verzoek in te dienen.

Tijdens het gesprek op 19 juli jl. heeft u aangegeven ook belangstelling te hebben voor documenten met betrekking tot de Russische wetgeving waarover in de Kamerbrief wordt gesproken. Het betreft hier informatie die reeds openbaar is en de Wob is hierop niet van toepassing. Om u ten dienst te zijn wijs ik u hierbij op de vindplaats van de desbetreffende documenten en voeg ik de documenten toe als bijlage bij dit besluit:

- https://www.wired.com/images_blogs/dangerroom/2012/07/Russian-Laws-and-Regulations-and-Implications-for-Kaspersky-Labs.pdf
- <https://www.internetgovernance.org/wp-content/uploads/12-7-Exhibit-AR-Part-6-Maggs-report.pdf>

Besluit

Ik heb besloten om de documenten met de nummers 1 en 6 t/m 12 niet openbaar te maken. De overige documenten heb ik besloten (deels) openbaar te maken. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het navolgende. Hierbij wordt tevens aangegeven welke uitzonderingsgronden dan wel beperkingen van toepassing zijn.

Motivering

Hieronder beschrijf ik welke uitzonderingsgronden dan wel beperkingen ik op de aangetroffen informatie van toepassing acht. Naar mijn mening verzetten deze gronden zich tegen gehele of gedeeltelijke openbaarmaking van een aantal van de door u gevraagde documenten of delen van deze documenten.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. Het gaat hier over gegevens van persoonlijke aard, van ambtenaren of door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat met het verschaffen daarvan wordt beoogd. In de documenten met de nummers 14, 15, 17, 18 en 19 staan persoonsgegevens zoals namen en contactgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van persoonsgegevens van ambtenaren. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Aangezien de functies van de betrokken ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig regelmatig in de openbaarheid treden, en ik van oordeel ben dat het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, heb ik besloten deze informatie in de documenten niet openbaar te maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is om het bestuursorgaan zijn werk goed te kunnen laten uitvoeren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het

bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden onder andere verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Document nummer 1 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob, die niet kunnen worden verstrekt. Veelal betreffen deze het oordeel van een analist met betrekking tot een bepaald(e) situatie, trend, incident, etc. of een door een analist gemaakte selectie van volgens hem of haar relevante ontwikkelingen. Ook de documenten 6 t/m 12 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, voornamelijk in de vorm van argumenten en overwegingen.

Directie Analyse en Strategie

Datum
11 oktober 2018

Ons kenmerk
2373769

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor de dreigingsanalyse (document 1) geldt dat bij openbaarmaking sprake zou zijn van onevenredige benadeling omdat eenieder, en dus ook kwaadwillenden, inzicht verkrijgen in de werkwijze en aandachtsgebieden van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV). Mede omdat dit zou kunnen leiden tot ongewenste anticipatie van kwaadwillenden daarop, ben ik van mening dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de NCTV zwaarder dient te wegen dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Voor de nota's van de vergaderingen van de CVIN en de RVI (documenten 6 t/m 12) geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is voor het goed kunnen uitvoeren van de werkzaamheden. Voorts is van belang dat de vergaderingen van de RVI (met de CVIN als voorportaal) deel uitmaken van het besluitvormingsproces door de ministerraad. Openbaarmaking van de nota's voor de CVIN en de RVI zou tot onevenredige benadeling leiden, omdat daarmee het goed functioneren van de CVIN en de RVI en een goede uitvoering van de werkzaamheden van de RVI als onderdeel van het stelsel van onderraden en ministeriële overleggen ten behoeve van de ministerraad in het gedrang komen. Voor het functioneren van de ministerraad is geheimhouding van hetgeen ter vergadering wordt besproken essentieel, zowel vanwege de eenheid van het regerings- en kabinetsbeleid alsook om te

verzekeren dat binnen het kabinet in alle vrijheid van gedachten kan worden gewisseld. Op grond van het bovenstaande ben ik van mening dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de CVIN en de RVI, en in het verlengde daarvan van de ministerraad, zwaarder dient te wegen dan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Directie Analyse en Strategie

Datum
11 oktober 2018

Ons kenmerk
2373769

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 10, eerste lid onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Informatie in de documenten 6 tot en met 12 biedt inzicht in de werkwijze van en aanwezige kennis bij de betrokken veiligheidsdiensten op het gebied van mogelijke digitale spionage en sabotage. Het gaat om recente documenten over een thema dat ook thans nog zeer actueel is. Inzicht in dergelijke informatie kan bovendien door kwaadwillenden misbruikt worden, hetgeen een risico zou vormen voor de nationale veiligheid. Ik ben dan ook van mening dat de veiligheid van de Staat eraan in de weg staat dat deze documenten op grond van de Wob openbaar worden gemaakt.

Internationale betrekkingen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

In de documenten 1 en 6 t/m 12 wordt ingegaan op een kwestie met een internationale dimensie. Het zou de betrekkingen met andere landen kunnen schaden indien dergelijke informatie openbaar wordt gemaakt. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid van informatie-uitwisseling in het internationale verkeer ondermijnen, of in elk geval stroever doen verlopen. Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik geef daarom geen inzage in deze informatie. Op grond van bovenstaande overwegingen ben ik van oordeel dat ook artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, aan openbaarmaking van de documenten met de nummers 1 en 6 t/m 12 in de weg staat.

De documenten met de nummers 6 t/m 12 bevatten dusdanig veel tekst die op grond van bovenstaande uitzonderingsgronden door mij niet openbaar gemaakt wordt, dat ik heb besloten om de tekst uit deze documenten die resteert voor openbaarmaking hieronder op te nemen. De tekst uit de betreffende documenten die resteert voor openbaarmaking na toepassing van de uitzonderingsgronden uit de Wob, luidt als volgt:

- *In de media is berichtgeving verschenen dat de overheden van de VS en het VK waarschuwen voor het gebruik van Kaspersky of Russische software. Kaspersky zou samenwerken met de Russische overheid om via haar software heimelijk toegang te krijgen tot ICT systemen. [...] De Nederlandse overheid en vitale infrastructuur zijn vrijwel volledig afhankelijk van ICT voor de continuïteit van de bedrijfsvoering.*

- *In het CVIN en de RVI is de potentiële dreiging die uitgaat van het Russische bedrijf Kaspersky [...] besproken. U heeft verzocht met nadere analyses op [...] terug te komen.*

Wet gegevensverwerking en meldplicht cybersecurity

Op grond van artikel 9, zesde lid, van de Wet gegevensverwerking en meldplicht cybersecurity (Wgmc) is de Wob niet van toepassing op vertrouwelijke gegevens die herleid kunnen worden tot een aanbieder, die de Minister van Justitie en Veiligheid heeft verkregen in de uitoefening van de taken op grond van de Wgmc. Uit de tekst van deze wet blijkt expliciet dat deze bedoeld is om als bijzondere wet voor te gaan op de Wob. De documenten met de nummers 17, 18 en 19 bevatten vertrouwelijke gegevens die herleid kunnen worden tot een aanbieder als bedoeld in de Wgmc, die daarom dan ook niet op grond van de Wob verstrekt kunnen worden.

Directie Analyse en
Strategie

Datum
11 oktober 2018

Ons kenmerk
2373769

Wijze van openbaarmaking

De documenten die ik openbaar maak zullen na mijn definitieve besluit op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,



H.W.M. Schoof
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid

B.A.
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag, 's-Gravenhage

Bijlage 1: weigeringsgronden Wet Openbaarheid Bestuur (WOB)

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene

die deze opvattingen heeft geult of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

	Document	Datum	Afzender	Ontvanger	Beoordeling	Wob
1	Dreigingsanalyse Kaspersky Labs	15-01-2018	NCTV	NCTV	Niet openbaar	10.2a, 10.2g, 11
2	Mail NCTV aan diverse partijen mbt uitfaseren Kaspersky ivm zorgen nationale veiligheid	14-05-2018	NCTV		Openbaar	
3	NCSC Briefing Uitfasering anitvirussoftware Kaspersky Lab bij Rijksoverheid en advies aan vitale- en ABDO-bedrijven	14-05-2018	NCTV		Openbaar	
4	Woordvoeringslijn Kaspersky				Openbaar	
5	Q&A's Kaspersky				Openbaar	
6	Nota tbv CVIN – Dreiging Russische Federatie via Kaspersky	02-02-2018	NCTV	CVIN	Niet openbaar	10.1b, 10.2a, 10.2g, 11
7	Oplegnota tbv CVIN – Dreiging Russische Federatie via Kaspersky	02-02-2018	NCTV	CVIN	Niet openbaar	10.1b, 10.2a, 10.2g, 11, valt deels buiten bereik van het Wob-verzoek
8	Nota tbv RVI – Dreiging Russische Federatie via Kaspersky	13-02-2018	NCTV	RVI	Niet openbaar	10.1b, 10.2a, 10.2g, 11
9	Oplegnota CVIN	13-02-2018	NCTV	CVIN	Niet openbaar	10.1b, 10.2a, 10.2g, 11, valt deels buiten bereik van het Wob-verzoek
10	Nota tbv CVIN – Implementatie RVI besluit tav Kaspersky	19-03-2018	NCTV	CVIN	Niet openbaar	10.1b, 10.2a, 10.2g, 11
11	Nota tbv CVIN – Implementatie RVI besluit tav Kaspersky	04-04-2018	NCTV	CVIN	Niet openbaar	10.1b, 10.2a, 10.2g, 11
12	Nota tbv RVI – Implementatie RVI besluit tav Kaspersky	06-04-2018	NCTV	RVI	Niet openbaar	10.1b, 10.2a, 10.2g, 11
13	E-mail "NCSC briefing uitfasering antivirusssoftware..."	14-05-2018	NCSC	NCSC-partners	Openbaar	
14	E-mail "NCSC briefing uitfasering antivirusssoftware..."	14-05-2018	NCSC	NCSC-partners Rijksoverheid	Gedeeltelijk openbaar	10.2e

Bijlage 2: Inventarislijst bij besluit op Wob-verzoek inzake anti-virussoftware van Kaspersky

15	E-mail "Verzoek informatie en advies..."	15-05-2018	Provincie Zeeland	NCSC	Gedeeltelijk openbaar	10.2e
16	E-mail "Ter informatie: NCSC briefing...."	15-05-2018	NCSC	NCSC-partners	Openbaar	
17	E-mail "Uw vraag over uitfasering...."	15-05-2018	NCSC	NCSC-partner	Gedeeltelijk openbaar	10.2e, Wgmc
18	E-mail "Ter informatie: NCSC briefing Uitfasering antivirussoftware..."	16-05-2018	NCSC	NCSC-partner	Gedeeltelijk openbaar	10.2e, Wgmc
19	E-mail "Ter informatie: NCSC Briefing Uitfasering antivirussoftware..."	17-05-2018	NCSC	NCSC-partner	Gedeeltelijk openbaar	10.2e, Wgmc