



Dienst Justitiële Inrichtingen  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 30132 2500 GC Den Haag

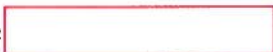


Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning  
Juridische Zaken



Datum 31 oktober 2018  
Onderwerp Uw Wob verzoek over meldingen van incidenten

Geachte



Bij brief van 9 februari 2017, door mij ontvangen op 10 februari 2017, heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) een verzoek ingediend tot openbaarmaking van informatie inzake alle ernstige incidenten binnen alle inrichtingen in de periode januari 2015 tot heden.

Bij brief van 20 februari 2017 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en bij de brief van 9 maart 2017 is het besluit met vier weken verdaagd.

Deels wegens de grote hoeveelheid aangetroffen documenten vergde de verwerking hiervan veel tijd. U bent hierover bij aanvang van uw verzoek geïnformeerd. Desalniettemin wil ik mij verontschuldigen voor de lange behandelduur van uw verzoek.

Begin mei jl. is meerdere malen telefonisch contact met u gezocht teneinde met u te spreken over het verloop van uw verzoek. Het is helaas niet gelukt u te spreken. Derhalve is half mei bij uw secretariaat bericht achtergelaten dat het besluit u binnen korte termijn wordt toegezonden.

#### *Uw Wob verzoek*

U verzoekt om informatie in stukken die gaat over of betrekking heeft op alle ernstige incidenten binnen alle inrichtingen in de periode januari 2015 tot heden (februari 2017). Daarbij meldt u dat het u gaat om het aantal incidenten, de omstandigheden waaronder de incidenten hebben plaatsgevonden, de locaties van de incidenten en informatie over letsel of schade ten gevolge van deze incidenten. Met dit besluit wordt op uw verzoek beslist.

#### *Inventarisatie documenten*

Ik beschik over meldingen bijzonder voorval van ernstige incidenten die inrichtingen dienen te melden, zogenaamde meldingen bijzonder voorval (hierna: MBV). Een deel van deze meldingen die vallen binnen de door u opgevraagde periode zijn reeds (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en gepubliceerd op de website [www.rijksoverheid.nl/documenten](http://www.rijksoverheid.nl/documenten)

Bijlage  
1

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

## Besluit

De meldingen bijzonder voorval die vanaf januari 2015 tot februari 2017 nog niet openbaar zijn, maak ik hierbij gedeeltelijk openbaar.

## Motivering

### Toetsingskader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Informatieverstrekking blijft echter achterwege wanneer zich één of meer van de in artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

### Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 en 10 van de AVG wordt onder bijzondere persoonsgegevens bijvoorbeeld verstaan gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze overtuigingen, medische gegevens, en strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

In enkele meldingen bijzonder voorval afkomstig van tbs-instellingen staat achter het kopje risico-inschatting informatie over de behandeling van een patiënt. Dit betreft medische informatie welke niet openbaar gemaakt wordt. Hetzelfde geldt voor vermelding van strafrechtelijke informatie. Dat kan gaan om het registratienummer, parketnummer, en informatie specifiek over het delict waarvoor betrokken is veroordeeld. Deze strafrechtelijke informatie wordt evenmin openbaar gemaakt.

Daar waar van toepassing staat in het document vermeld: 10.1.d

Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning  
Juridische Zaken

Datum  
31 oktober 2018



### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning  
Juridische Zaken

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Datum  
31 oktober 2018

In verschillende documenten staan persoonsgegevens en ook andere gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon. Het gaat daarbij om gegevens als namen en contactgegevens van ambtenaren en justitiabelen. Ten aanzien van deze gegevens ben ik van mening dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder weegt dan het belang dat is gediend met de openbaarheid van deze gegevens. Reden waarom deze geanonimiseerd zijn in de verzochte documenten.

Daar waar het gaat om namen van ambtenaren, persoonsgegevens, kan eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich eveneens verzetten tegen openbaarmaking hiervan. Van belang hierbij is dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Dus aan een ieder die daar kennis van wil nemen. Daarbij weeg ik mee dat het hier niet gaat om ambtenaren die vanwege de uitoefening van hun functie (regelmatig) in de openbaarheid treden.

Tevens welger ik de openbaarmaking van de persoonsgegevens van een justitiabele, de locatie en de datum waarop een incident heeft plaatsgevonden, dan wel andere gegevens die de casus herleidbaar kunnen maken tot een individuele justitiabele. Ik ben van mening dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van een justitiabele zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze informatie aan een ieder. Hetzelfde geldt voor de omschrijving van de risicoverhogende of -verlagende factoren bij een incident en de ingeschatte kans op recidive, aangezien bij deze categorieën informatie doorgaans een analyse van de persoonlijke situatie van de justitiabele is opgenomen.

Daar waar van toepassing staat in het document: 10.2.e

In enkele gelakte documenten waarin geen weigeringsgrond is vermeld, is toepassing gegeven aan deze weigeringsgrond.

### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk opgesteld voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten

aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning  
Juridische Zaken

Datum  
31 oktober 2018



Zie:

- AbRS, 1 september 2010, 200910061/1/H3, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701;
- Memorie van toelichting Wob, Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 39.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Meldingen bijzonder voorval zijn stukken opgesteld voor intern beraad. Het zijn namelijk stukken waarmee ambtelijk leidinggevend worden geïnformeerd over een incident. In verschillende meldingen bijzonder voorval staan persoonlijke beleidsopvattingen, te weten een inschatting van het risico dat van de justitiabele uitgaat. Die informatie in de melding bijzonder voorval maakt ik om die reden niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Daar waar van toepassing staat in het document: 11.1

#### *Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling*

Op grond van artikel 10 tweede lid, aanhef onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen danwel rechtspersonen dan wel van derden.

In één document heb ik de naam van een onderneming onleesbaar gemaakt, omdat openbaarmaking ervan, in de context waarin de onderneming wordt genoemd, de reputatie van de onderneming eventueel geschaad zou kunnen worden. Openbaarmaking van de naam van de onderneming zou daarmee zorgen voor onevenredige benadeling. Dit maakt dat het belang van de openbaarmaking ervan minder zwaar weegt dan het belang van deze onderneming. Op grond hiervan maak ik de naam van de betreffende onderneming niet openbaar.

Daar waar van toepassing staat in het document: 10.2.g

#### *Wijze van openbaarmaking*

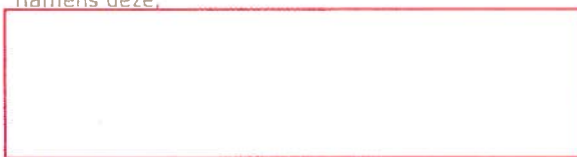
De documenten treft u bij dit besluit in de bijlage aan.

*Plaatsing op het internet*

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar zullen worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl/documenten](http://www.rijksoverheid.nl/documenten) worden geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,



*Directeur-Generaal Straffen en Beschermen*

Directie Beleid &  
Bestuursondersteuning  
Juridische Zaken

Datum  
31 oktober 2018



Binnen zes weken kan een belanghebbende op grond van de Algemene wet bestuursrecht tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Dienst Justitiële Inrichtingen, afdeling Juridische zaken, Postbus 30132, 2500 GC Den Haag.