



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

[Redacted name]
senior adviseur Juridische
Zaken

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
2280251

Uw kenmerk
D20150167/310282

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 6 juni 2018
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [Redacted name]

In uw brief van 15 maart 2018, ontvangen op 16 maart 2018, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om correspondentie tussen de Staat en Filmproducenten Nederland (hierna: FPN) over illegaal downloaden. Bij e-mailbericht van 12 april 2018 hebt u laten weten dat behandeling van uw verzoek zich kan beperken tot correspondentie in het kader van de aansprakelijkstelling van de Staat.

Bij brief van 11 april 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 11 mei 2018. Op 20 april 2018 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. De termijn voor het indienen van een zienswijze is eenmaal met twee weken verlengd, waardoor ook de beslistermijn met twee weken is opgeschort. Dit heeft mijn medewerker de heer [Redacted name] u bij e-mail van 8 mei 2018 laten weten. Ik heb de zienswijze op 16 mei 2018 ontvangen.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal zes documenten aangetroffen, waarvan drie met bijlage. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

3. Zienswijzen

U bent er in de brief van 20 april 2018 over geïnformeerd dat er een derde-belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover een zienswijze te geven. De zienswijze van de derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om hebt verzocht opgenomen in de documenten met nummers 2, 3, 5 en 6 openbaar te maken, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 5.1 van dit besluit.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Datum
6 juni 2018

Ons kenmerk
2280251

Verder heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1 en 4 niet openbaar te maken. In onderdelen 5.2 en 5.3 van dit besluit licht ik dit nader toe.

5. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

5.1 Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers 2 tot en met 6 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Bovendien gaat het niet om ambtenaren die vanuit hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden. Om dezelfde redenen weiger ik de namen van de betrokkenen van FPN openbaar te maken.

5.2 Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Het document met nummer 1 betreft een e-mails aan een medewerker van mijn ministerie. Ik ben van mening dat openbaarmaking van dit document op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob achterwege dient te blijven. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Datum

6 juni 2018

Ons kenmerk

2280251

Voor het document met nummer 1 geldt dat het onevenredige nadeel dat openbaarmaking zou meebrengen bestaat in de benadeling van de Staat als procespartij in een lopende civiele procedure. Het document kan inzicht geven in de totstandkoming van het verweer van de Staat in die procedure. Het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie met het oog op mijn procespositie weeg ik hier, conform de jurisprudentie, zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.¹

5.3 Bijzondere regeling voor processtukken

Ten aanzien van document 4 merk ik op dat de bijlage bij dit document een processtuk betreft waarvoor een bijzonder regime van openbaarheid geldt op de voet van artikel 29, derde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna Rv). Deze bepaling bevat een bijzondere wettelijke regeling die voorgaat op de Wob.² Dit brengt mee dat dit document niet onder de Wob hoeft te worden verstrekt. De begeleidende e-mail bij document 4 bevat geen inhoud en na verwijdering van de persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft geen wezenlijk inhoudelijke informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over. Derhalve weiger ik openbaarmaking van dit document integraal.

6. Wijze van openbaarmaking

De documenten met nummers 2, 3, 5 en 6 treft u bij dit besluit in kopie aan.

De openbaargemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



K. Werkhorst
Hoofd sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

¹ Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling) van april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC9089.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 18 februari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO3890. Dezelfde bepaling was destijds opgenomen in artikel 28 Rv.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 203010, 2500 EH te Den Haag.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 juni 2018

Ons kenmerk
2280251

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum
6 juni 2018

Ons kenmerk
2280251

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen

- nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Datum
6 juni 2018

Ons kenmerk
2280251

Bijlage 2 – Inventarislijst**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken****Datum**
6 juni 2018**Ons kenmerk**
2280251

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	e-mail van 23 februari 2015 met bijlage	Geweigerd	10.2.g	Medewerker van FPN	Ambtenaar van het ministerie van Veiligheid en Justitie
2	e-mail van 29 september 2015 10:43	Deels openbaar	10.2.e	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Onder meer FPN
3	e-mail van 29 september 2015 12:44	Deels openbaar	10.2.e	Ministerie van Veiligheid en Justitie	Onder meer FPN
4	e-mail van 13 september 2017 met bijlage	Geweigerd	10.2.e en 29.3 Rv	Ministerie van Veiligheid en Justitie	FPN
5	e-mail van 2 maart 2018 14:03 met in de bijlage de brief van 2 maart 2018 van FPN aan het College van Toezicht Auteursrechten, met daarbij de Reactie Filmproducenten Nederland op SEO-rapport nr. 2017-68 van november 2017	Deels openbaar	10.2.e	FPN	Ministerie van Justitie en Veiligheid
6	e-mail van 2 maart 2018 14:12	Deels openbaar	10.2.e	Ministerie van Justitie en Veiligheid	FPN

10.2.e

Van:

10.2.e

Verzonden:

dinsdag 29 september 2015 10:43

Aan:

10.2.e

CC:

Onderwerp:

sekam in het nieuws

LS

Graag verneem ik jullie reactie op onderstaande berichtgeving. Ik moge er op vertrouwen dat daarvan, hoe dichter bij het vuur hoe stilliger, afstand wordt genomen.

Mvg

10.2.e

Filmproducenten eisen schadevergoeding van Staat voor piraterij

Nederlandse filmsproducten hebben een claim neergelegd bij de Nederlandse staat voor de schade die zij lijden als het gevolg van piraterij. De Staat zou verantwoordelijk zijn omdat het illegaal downloaden stimuleerde en gedoogd.

Sekam, branchevereniging voor onafhankelijke tv- en filmsproducten, laat aan het Financieele Dagblad weten dat de claim gehandhaafd blijft. Het ministerie van Veiligheid en Justitie wees de door Sekam voorgestelde aansprakelijkheid af.

De organisatie blijft de Nederlandse staat aansprakelijk houden voor schade door piraterij. Om welk bedrag het exact gaat is onduidelijk, maar in de claim wordt verwezen naar een eerder onderzoek dat de schade per jaar schat op 78 miljoen euro.

Sekam wil een vergoeding over schade uit de afgelopen tien jaar. Over het bedrag moet nu overlegd worden, maar dat kan uitkomen op honderden miljoenen euro's.

Gedoogd

Voorheen werd illegaal downloaden in Nederland officieel gedoogd. Er werd over diverse apparaten die gebruikt kunnen worden om muziek en films te downloaden of te bekijken een thuiskopieheffing geheven om de schade voor makers te compenseren.

In april 2014 werd die regeling door het Europese Hof van Justitie ongeldig verklaard en ging een downloadverbod in Nederland in. De overheid heeft echter altijd gezegd niet achter individuele downloaders aan te gaan en dat is sindsdien ook niet gebeurd. Bijvoorbeeld Stichting Brein haalt wel website die illegale films en series aanbieden offline.

Aansprakelijk

Downloaden wordt volgens Sekam echter nog steeds gedoogd en daarom is de Staat volgens hen aansprakelijk. Dankzij het downloadverbod staat het filmsproducten overigens wel vrij om downloaders aan te klagen. In onder meer Duitsland gebeurt dat al, maar in Nederland zijn daar nog geen voorbeelden van bekend.

(Bron: <http://www.nu.nl/internet/4134998/filmproducenten-eisen-schadevergoedi...>)

Nederlandse filmproducenten willen schade piraterij op Staat verhalen

Door Olaf van Miltenburg De vereniging van onafhankelijke tv- en filmproducenten, Sekam, houdt de Nederlandse overheid verantwoordelijk voor de schade die de filmmakers lijden door piraterij. De Sekam legt een claim neer bij de Staat voor de geleden schade over tien jaar.

Dat schrijft het FD dinsdag. De Sekam heeft de overheid begin dit jaar aansprakelijk gesteld, bevestigt het ministerie van Veiligheid en Justitie, maar dat werd in maart afgewezen. De Sekam houdt de claim echter in stand en overlegt over de hoogte van het schadebedrag die de producenten in tien jaar tijd hebben opgelopen, meldt advocaat Bas Le Poole aan de krant.

De overheid zou volgens de vereniging aansprakelijk zijn omdat zij het illegaal downloaden gedoogd.

In april 2014 bepaalde het Europese Hof van Justitie dat Nederland het downloaden van auteursrechtelijk beschermd materiaal uit illegale bron niet mag toestaan, waarmee vanaf die uitspraak een downloadverbod in werking trad. Volgens de advocaat van de Sekam "kijkt Nederland nog steeds massaal illegaal maar is er niemand voor veroordeeld". Volgens filmproducent San Fu

Maltha "heeft de overheid het illegaal downloaden niet alleen getolereerd maar zelfs gestimuleerd." Niet bekend is wat de schade is van het illegaal downloaden van films en series voor de Nederlandse sector. De Sekam verwijst wel naar een onderzoek van adviesbureau Considerati uit 2014, waaruit een bedrag van 78 miljoen euro per jaar onder de streep kwam te staan. Geëxtrapoleerd naar tien jaar zou de Sekam dan op een bedrag van honderden miljoenen euro's kunnen uitkomen. Een andere conclusie van dat onderzoek was dat zeventig procent van de downloadende Nederlanders aangaf minder illegaal te downloaden of er zelfs compleet mee te stoppen bij een verbod dat gehandhaafd zou worden.

(Bron: <http://tweakers.net/nieuws/105513/nederlandse-filmproducenten-willen-s...>)

10.2.e

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T (+31)070 10.2.e

M (+31)06

E.

www.rijksoverheid.nl/ven

.....
Rijksoverheid. Voor Nederland.
.....

10.2.e

Van:
Verzonden:
Aan:

10.2.e

dinsdag 29 september 2015 12:44

10.2.e

CC:
Onderwerp:

RE: Persbericht FPN, NVPI Video, NVF: BRANCHEORGANISATIES FILM VERKIEZEN
 OVERLEG BOVEN CLAIM

LS

Dank voor de snelle reactie en constructieve insteek van het bericht.

Hq

10.2.e

From: 10.2.e**Sent:** dinsdag 29 september 2015 12:30**To:** 10.2.e**Cc:****Subject:** Persbericht FPN, NVPI Video, NVF: BRANCHEORGANISATIES FILM VERKIEZEN OVERLEG BOVEN CLAIM

Filmproducenten
 Nederland



Nederlandse
 Vereniging van
 Filmdistributeurs



PERSBERICHT

BRANCHEORGANISATIES FILM VERKIEZEN OVERLEG BOVEN CLAIM

Amsterdam, 29 september 2015 - In reactie op het artikel in het FD van hedenmorgen met de kop "Nederlandse filmproducenten leggen claim neer bij overheid" achten wij (FPN, NVPI, NVF) het goed om te benadrukken dat partijen juist in overleg zijn met de overheid over oplossingen om schade door piraterij in de toekomst te voorkomen. De genoemde claim is dan ook niet neergelegd door de vereniging van filmproducenten FPN, noch door NVPI (distributeurs home entertainment) en de NVF (filmdistributeurs), maar door rechtenorganisatie SEKAM. Wij zijn overigens wel van mening dat de overheid haar verantwoordelijkheid moet nemen om piraterij te bestrijden omdat de schade daarvan voor de industrie enorm oploopt door bijvoorbeeld Popcorn Time. Dat illegaliteit in het verleden ten onrechte is getolereerd, is schrijnend – hetgeen ook maakt dat claims dan ook nooit uitgesloten zijn - maar wij willen ons vooral richten op oplossingen in de nabije toekomst.

In het overleg streven wij naar een voorlichtingscampagne en een samenwerking met overheid, ISP's en rechthebbenden om tot systemen te komen die nu onder meer in de UK en Denemarken ook uitgewerkt worden. Daar gaan wij op korte termijn over aan tafel. Wij willen dat illegaliteit uit Nederland wordt geweerd met een werkend handhavingskader waaronder mede is begrepen dat consumenten worden geleid naar legale content en worden afgehouden van illegaliteit. FPN, NVPI en NVF werken daarbij nauw samen met handhavingorganisatie BREIN. SEKAM is als organisatie daarbij nog niet aangesloten.

Wij richten er op om zoveel mogelijk inkomsten veilig te blijven stellen om creatieve content te kunnen blijven maken in de toekomst.

Noot voor de redactie, niet voor publicatie:

Voor meer informatie neemt u contact op met:

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 14:03
Aan: 10.2.e
CC:
Onderwerp: FW: Brief FPN 2 maart 2017 n.a.v. Statenwijziging SEKAM
Bijlagen: FPNU18054 College van Toezicht Auteursrechten 2 maart 2018.pdf; FPN reactie op SEO Rapport nov 2017.pdf; SEO Filmpod OTP FPN SEKAM okt 2017.pdf

Geachte 10.2.e

Bijgevoegde brief is zojuist aan het College van Toezicht Auteursrechten gezonden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Korte Zoutkeetsgracht 2, 1013 MC Amsterdam

T + 31 (0) 10.2.e

M +31 (0) 10.2.e

10.2.e @filmproducenten.nl

www.filmproducenten.nl

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action in reliance upon this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you receive this in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 14:01

Aan: 10.2.e | College van Toezicht Auteursrechten

CC:

Onderwerp: Brief FPN 2 maart 2017 n.a.v. Statenwijziging SEKAM

Geachte 10.2.e

In navolging op onze mailwisseling afgelopen week stuur ik u bijgevoegde brief van FPN en bijlagen. De brief en bijlages zijn tevens per post aan het College verzonden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Korte Zoutkeetsgracht 2, 1013 MC Amsterdam

T +31 (0) 10.2.e

M +31 (0)

10.2.e @filmproducenten.nl

www.filmproducenten.nl

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action in reliance upon this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you receive this in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 14:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Brief FPN 2 maart 2017 n.a.v. Statenwijziging SEKAM

Thx!

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e
Datum: vrijdag 02 mrt. 2018 2:05 PM
Aan: 10.2.e
Kopi:
Onderwerp: FW: Brief FPN 2 maart 2017 n.a.v. Statenwijziging SEKAM

Geachte 10.2.e
 Bijgevoegde brief is zojuist aan het College van Toezicht Auteursrechten gezonden.
 Met vriendelijke groet,
 10.2.e



Korte Zoutkeetsgracht 2, 1013 MC Amsterdam
 T + 31 (0) 10.2.e
 M +31 (0)

10.2.e @filmproducenten.nl
www.filmproducenten.nl

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action in reliance upon this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you receive this in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 14:01
Aan: 10.2.e | College van Toezicht Auteursrechten
CC:
Onderwerp: Brief FPN 2 maart 2017 n.a.v. Statenwijziging SEKAM
 Geachte 10.2.e

In navolging op onze mailwisseling afgelopen week stuur ik u bijgevoegde brief van FPN en bijlagen. De brief en bijlages zijn tevens per post aan het College verzonden.

Met vriendelijke groet,
 10.2.e



Filmproducenten
Nederland



Korte Zoutkeetsgracht 2, 1013 MC Amsterdam

T + 31 (0) 10.2.e

M +31 (0)

10.2.e @filmproducenten.nl

www.filmproducenten.nl

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action in reliance upon this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you receive this in error, please contact the sender and delete the material from any computer.

College van Toezicht Auteursrechten
t.a.v. 10.2.e
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

tevens per email: 10.2.e info@cvta.nl

Betreft: FPN18054 Statutenwijziging en Rechtzetting brief SEKAM Video
Amsterdam, 2 maart 2018

Geachte 10.2.e

Graag komt FPN nog terug op de eerder deze week door uw College op 27 februari jl. goedgekeurde statutenwijziging van SEKAM m.b.t. het (doen) voeren van gerechtelijke procedures die dienstig zijn aan de belangen van de bij SEKAM aangesloten rechthebbenden.

Uit uw besluit maken wij op dat hiermee, naar de mening van de raadsman van SEKAM, tegemoet wordt gekomen aan een verzoek van de Rechtbank Den Haag. Zij zou gewezen hebben op een omissie in de statuten tijdens de behandeling van de rechtszaak die SEKAM heeft aangespannen tegen de staat der Nederlanden. FPN begreep van haar toehoorder bij de in deze procedure gehouden comparitie dat de landsadvocaat op deze omissie wees en dat de statutenwijziging dus niet is te herleiden tot een verzoek van de Rechtbank Den Haag.

FPN heeft u per mail op 26 februari 2018 bevestigd dat, noch de FPN noch het op haar voordracht benoemde bestuurslid in SEKAM, op zichzelf bezwaar heeft tegen de statutenwijziging op het punt van 'het (doen) laten voeren van gerechtelijke procedures'. Voor de duidelijkheid tekent FPN daarbij aan dat er in concrete gevallen natuurlijk wel sprake moet zijn van een zekere relatie tussen de aan SEKAM toevertrouwde retransmissie-rechten en de belangen waarvoor zij in rechte wil opkomen. Bovendien kan uitbreiding van de procesvolmacht er niet toe leiden dat SEKAM zich begeeft op terreinen van andere CBO's of van andere belanghebbenden, of op kosten van alle rechthebbenden optreedt voor een particulier belang.

In uw goedkeuringsbesluit op 27 februari 2018 noemt u een aantal randvoorwaarden voor het voeren van gerechtelijke procedures, zoals de randvoorwaarde dat rechthebbenden met een concrete gerechtelijke procedure hebben ingestemd en de kosten daarvan worden gedekt uit 'andere inhoudingen'.

Voor FPN is het dan de vraag of, als er sprake was van een omissie in de statuten, de rechthebbenden binnen SEKAM na herstel ervan niet alsnog moeten instemmen met de procedure tegen de staat. En of überhaupt aan het toestemmingsvereiste wordt voldaan, als het op voordracht van FPN in SEKAM benoemde bestuurslid geen inzage in alle gedingstukken heeft en daarop dus geen toezicht kan uitoefenen namens de rechthebbenden.

Zoals telefonisch aangekondigd zal FPN zich mede daarom op korte termijn schriftelijk tot uw College wenden over de bestuurlijke gang van zaken in de producenten-CBO's. Vooruitlopend hierop wil FPN alvast een onjuist beeld recht zetten dat door de heer Van Breugel in zijn brief namens SEKAM Video van 30 juni 2017 over FPN wordt geschetst, zodat uw College de aangekondigde brief in het juiste perspectief kan plaatsen.

Onder het kopje 'Mate van representativiteit' meldt 10.2.e in zijn brief d.d. 30 juni 2017: *"Recentelijk is een aanzienlijk aantal leden van FPN overgestapt naar OTP. Naar aanleiding van deze overstap is SEKAM Video bezig met een onderzoek naar de representativiteit van het SEKAM Video bestuur."*

FPN hecht eraan te benadrukken dat van een recente overstap van een 'aanzienlijk' aantal leden van FPN naar OTP geen sprake is.

SEO Economisch Onderzoek heeft 'zogenaamd' in opdracht van SEKAM een representativiteitsonderzoek gedaan dat in oktober 2017 is afgerond. De formulering van de onderzoeksopdracht van SEKAM en de uitgangspunten daarvoor zijn echter niet binnen het bestuur van SEKAM besproken of afgestemd. De conclusies zijn evenmin in het bestuur van SEKAM gedeeld. FPN heeft daarop een reactie geschreven en de conclusies staan haaks op de bevindingen van SEO. Het is FPN niet bekend of dit SEO-rapport het College is toegestuurd. Het is daarom als bijlage aan deze brief gehecht, evenals de reactie daarop van FPN, waarin aan het slot afdoende duidelijk wordt gemaakt welke leden en aantallen FPN vertegenwoordigt. Eén van de voorbeelden is dat FPN bestuurslid 10.2.e (Kaap Holland) exclusief lid is van FPN en expliciet geen lid van OTP. Ook is het ledenaantal van FPN al jaren stabiel en juist toegenomen (39 leden), die niet alleen bioscoopfilms maar ook documentaire en televisiedrama maken.

FPN heeft, door het laten bijwonen van eerder genoemde comparitie bij de Rechtbank Den Haag, gemerkt dat het SEO-rapport door SEKAM is ingebracht in het geding tegen de staat, zonder de reactie en correcties daarop van FPN. Daarom zendt FPN een afschrift van deze brief naar het Ministerie van Justitie en Veiligheid. FPN kan uiteraard niet accepteren dat door SEKAM een beeld wordt geschetst van de representativiteit en positie van FPN dat niet overeenstemt met de werkelijkheid. Op het feit dat de FPN-vertegenwoordiger in het SEKAM-bestuur gedingstukken wordt onthouden m.b.t. de procedure tegen de staat, zal FPN tevens terugkomen in de aangekondigde brief.

Tot slot wilden wij u ervan in kennis stellen dat FPN de benoeming van 10.2.e in het bestuur van SEKAM en SEKAM Video heeft ingetrokken en ter benoeming op 6 februari 2018 10.2.e heeft voorgedragen. De op voordracht van OTP benoemde bestuurders hebben deze benoeming echter aangehouden, waardoor op dit ogenblik FPN niet meer in de besturen van SEKAM en SEKAM Video is vertegenwoordigd. FPN heeft hiertegen op 1 maart jl. uiteraard schriftelijk bezwaar gemaakt bij voornoemde CBO's en er wederom op aangedrongen dat alle relevante gedingstukken in de procedure van SEKAM tegen de staat zonder voorbehoud met alle bestuurders van SEKAM worden gedeeld.

Tot nadere toelichting zijn wij natuurlijk bereid.

Met vriendelijke groet en hoogachting,
Namens Filmproducenten Nederland

10.2.e

Cc: Ministerie van Justitie en Veiligheid

Bijlages

- SEO rapport nov 2017
- FPN reactie op SEO rapport nov 2017

Amsterdam, november 2017

Reactie Filmproducenten Nederland
op

SEO-rapport nr. 2017-68
"Filmproducties OTP-leden, FPN-leden en SEKAM-aangeslotenen"



Reactie FPN op SEO-rapport nr. 2017-68

Copyright © 2017 FPN. Rechten voorbehouden.

Inhoud

1.	Inleiding.....	1
2.	Productievolume & Filmfondsbijdragen.....	3
3.	Bioscoopbezoek.....	6
4.	Films op televisie.....	8
5.	Conclusies.....	9

Bijlage A	Overzicht lidmaatschap producenten van in 2015 en 2016 uitgebrachte films die in 2015 en 2016 Filmfondsbijdragen ontvingen, inclusief mutaties.....	11
------------------	--	-----------

1 Inleiding

SEKAM heeft SEO Economisch Onderzoek gevraagd onderzoek te doen naar de filmproductie-activiteiten van de achterbannen van de vereniging van Onafhankelijke Televisie Producenten (OTP), de vereniging Filmproducenten Nederland (FPN) en de stichting SEKAM, vanwege mutaties in het ledenbestand van de verschillende belangenorganisaties.

SEO heeft in haar rapport een analyse gemaakt van de bijdragen die OTP- en FPN-leden en aangeslotenen bij SEKAM ontvingen uit het filmfonds, het bioscoopsucces en de kijkcijfers van films uitgezonden op televisie en dit inzichtelijk gemaakt met cijfers, met name over de jaren 2015 en 2016. In deze reactie gaat FPN op deze analyse en cijfers in. De positie van de aangeslotenen van SEKAM is buiten beschouwing gelaten, omdat er geen aanwijzingen zijn dat zich relevante mutaties hebben voorgedaan in het bestand van aangeslotenen van SEKAM.

Met haar reactie wil FPN een juist inzicht geven in de filmproductie-activiteiten van OTP-, FPN- en OTP/FPN-leden en wijzen op een aantal significante afwijkingen van de door SEO over 2015 en 2016 gemaakte tabellen en figuren en de daaraan door haar verbonden conclusies.

SEO-indeling (dubbel)leden OTP & FPN

De analyse van SEO is gebaseerd op een door SEO gemaakte indeling van producenten als OTP-lid, FPN-lid of OTP/FPN-dubbellid. SEO verwijst hiervoor naar Bijlage A in haar rapport. Wat hierin niet wordt vermeld, is de datum waarop de betreffende producenten lid waren van OTP en/of FPN en het lijkt erop dat deze bijlage de ledenbestanden van OTP en FPN 2017 weergeeft.

Daarmee worden alle producenten die in 2017 lid zijn van OTP en van OTP/FPN met terugwerkende kracht over 2015 en 2016 aangemerkt als OTP-lid of OTP/FPN-dubbellid, terwijl een aantal van hen in die periode in werkelijkheid alleen lid van FPN was. Dit getuigt niet van zorgvuldig onderzoek en zorgvuldige analyse, maar eerder van een doelredenering. Het is te vergelijken met de redenering dat in 2012 bij de verkiezingen voor de Tweede Kamer niet 26,5%, maar 21,2% van de kiezers VVD stemde, omdat 21,2% van de kiezers op die partij stemde in 2017.

Bovendien merkt SEO een producent van bij het publiek succesvolle films aan als OTP /FPN-dubbellid, terwijl deze producent alleen FPN-lid was en is.

Bijlage A bij deze reactie geeft een volledig overzicht van het OTP- en FPN-lidmaatschap van de producenten wier films in de jaren 2015 en 2016 in de bioscopen draaiden en die Filmfonds bijdragen ontvingen, inclusief relevante mutaties in het ledenbestand van deze belangenorganisaties.

Fact & Figures Nederlands Filmfonds

SEO stelt dat voor de grotere bioscoopfilms bezoekcijfers beter beschikbaar zijn. De bezoekcijfers van *alle* Nederlandse films die in de bioscoop zijn uitgebracht zijn echter te vinden via de *Facts & Figures* van het Nederlands Filmfonds¹. Deze *Facts & Figures* vermelden voor alle Nederlandse films, inclusief bioscoopdocumentaires en minoritaire en majoritaire co-producties, de bezoekcijfers die deze films hebben behaald. In de jaren 2015 en 2016 ging het om een totaal van 157 filmproducties die in de bioscoop zijn uitgebracht, die circa 10,5 miljoen bezoekers trokken.

¹ <https://www.filmfonds.nl/nl/page/3741/film-facts-figures-mei-2016>,
<http://www.filmfonds.nl/nl/page/4675/film-facts-figures-mei-2017>

SEO heeft de *Facts & Figures* van het Filmfonds alleen gebruikt om vast te stellen welke producenten Filmfondsbijdragen ontvingen².

De *Facts & Figures* bevatten evenwel waardevolle data die relevant zijn voor de filmproductie-activiteiten van de achterbannen van OTP en FPN: de productiebudgetten waarvoor in de bioscoop uitgebrachte films zijn gemaakt. FPN onderschrijft dat het Filmfonds een belangrijke financier is, maar stelt, ook op basis van de *Facts & Figures*, vast dat het Filmfonds maar een beperkt deel van het totale Nederlandse productievolume in 2015 en 2016 financierde.

Voor een juist inzicht in de productie-activiteiten van OTP- en FPN-leden kan dus beter gekeken worden naar de in de *Facts & Figures* genoemde productiebudgetten van de films die in 2015 en 2016 in de bioscoop zijn uitgebracht en het aandeel van OTP- en FPN-leden in het daarmee gemoeide productievolume.

Op basis van Bijlage A bij deze reactie en de *Facts & Figures* van het Filmfonds heeft FPN over de jaren 2015 en 2016 in kaart gebracht:

- welk aandeel leden van OTP en/of FPN hadden in het productievolume van de in deze periode uitgebrachte Nederlandse bioscoopfilms (Hoofdstuk 2 van deze reactie);
- welk aandeel leden van OTP en/of FPN hadden in de met deze films in deze periode gerealiseerde bezoekcijfers (Hoofdstuk 3 van deze reactie).

Omdat in Hoofdstuk 4 van het SEO-rapport de daarin genoemde Tabel 5³ ontbreekt, kan FPN daarop geen correcties inbrengen.

² SEO Rapport, pagina 15: "Literatuur"

³ SEO Rapport, pagina 11: 'Voor 31 films (35 uitzendingen) is dit het geval en zijn tevens kijkcijfers bekend. Zie tabel 5". Deze Tabel 5 met het bijbehorende kijkcijferoverzicht ontbreekt in het SEO-rapport. Kijkcijfers worden overigens ook in de *Facts & Figures* van het Filmfonds genoemd, waarin ook de resultaten uit exploitatie via andere media dan bioscoopvertoning en *free tv* staan, die door het rapport van SEO verder buiten beschouwing worden gelaten.

2 Productievolume & Filmfonds-bijdragen

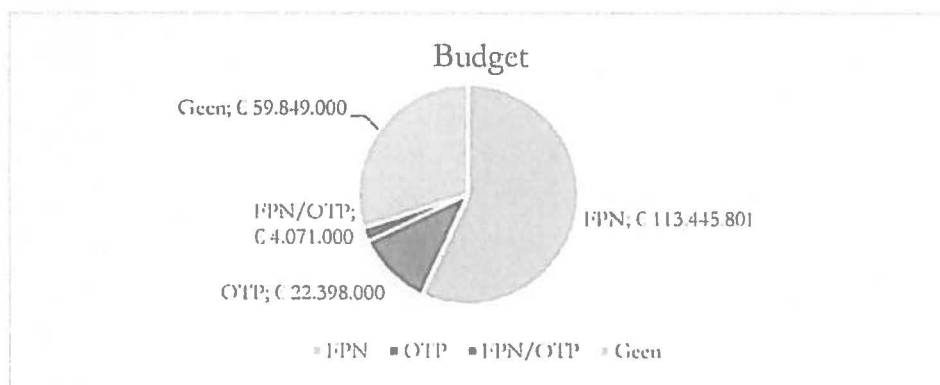
Productievolume

Het totale productievolume van de Nederlandse films⁴ die in 2015 en 2016 in de bioscoop zijn uitgebracht bedroeg bijna 200 miljoen euro. Ca 113 miljoen euro kwam op conto van producenten die lid waren van FPN, ca 22 miljoen euro op conto van producenten die lid waren van OTP en ca 4 miljoen euro op conto van producenten die lid waren van zowel OTP als FPN.

Tabel 2.1 Aandeel OTP-, OTP/FPN- en FPN-leden in het productievolume van de in 2015 en 2016 uitgebrachte bioscoopfilms

FPN	€ 113.445.801	57%
OTP	€ 22.398.000	11%
FPN/OTP	€ 4.071.000	2%
Overig	€ 59.849.000	30%
Totaal	€ 199.763.801	100%

Figuur 2.1 FPN-leden waren voor het overgrote deel verantwoordelijk voor het productievolume van de in 2015 en 2016 uitgebrachte bioscoopfilms; OTP-leden waren daarin ondervertegenwoordigd:



Filmfonds-bijdragen

Het is juist dat Nederlands Filmfonds een centrale plek inneemt binnen de Nederlandse filmindustrie. Tegelijkertijd is het aandeel van het Filmfonds in de totale financiering van het productievolume van bioscoopfilms beperkt. Als ter illustratie hiervan het totaal aan bijdragen dat het Fonds in 2015 en 2016 verstrekke aan de ontwikkeling, realisering en distributie (ca. 86,5 miljoen euro) wordt afgezet tegen het productievolume van 2015 en 2016 (ca. 200 miljoen euro), dan blijkt dat het totaal aan Fonds-bijdragen in die periode ongeveer 43% van het productievolume besloeg.

⁴ Inclusief bioscoopdocumentaires en minoritaire en majoritaire Nederlandse co-producties.

De mate waarin het Fonds heeft bijgedragen aan de financiering van dit productievolume ligt echter lager dan de hier genoemde 43%⁵. Dit is in lijn met de door de Europese Commissie gestelde hoofdregel dat overheidssteun voor filmproducties beperkt moet blijven tot maximaal 50% van het productiebudget van een film⁶.

Voor de financiering van het restant van het productievolume zijn bioscoopfilmproducenten dus aangewezen op andere financieringsbronnen: eigen investeringen, investeringen door buitenlandse coproducenten en investeringen door andere marktpartijen, zoals filmdistributeurs, *sales agents*, publieke en commerciële omroepen en private investeerders. Bij elke bioscoopfilm is dus sprake van meerdere financiers en het proces van financiering is complex, tijdrovend en kent een hoog afbreukrisico.

Dit financieringsproces voor bioscoopfilms is risicovoller dan en afwijkend van de manier waarop de meeste televisie-producties in Nederland worden gefinancierd. Daar worden de productiekosten doorgaans geheel, of nagenoeg geheel, door één partij gefinancierd: de commerciële omroep of de publieke omroep (ondanks het feit dat de publieke omroep op zijn beurt weer geheel wordt gefinancierd door de overheid).

Tabel 2.2 Filmfonds-bijdragen verleend in 2015 en 2016 per subsidiecategorie

Categorie	Aantal bijdragen	Totale bijdragen	% totale bijdrage
Speelfilm	297	€ 26.898.190	31,1%
Suppletie	31	€ 10.639.829	12,3%
NFPI	132	€ 28.504.429	33,0%
Documentaire	94	€ 4.308.792	5,0%
Samenwerkingsprojecten	232	€ 6.947.394	8,0%
Filmactiviteiten	280	€ 3.999.508	4,6%
Distributie	127	€ 2.180.574	2,5%
Filmisch Experiment	26	€ 900.124	1,0%
Korte Animatie	38	€ 1.177.704	1,4%
Korte Fictie	38	€ 940.464	1,1%
Totaal	1295	€ 86.497.008	100%

Bron: Toegekende Bijdragen Filmfonds 2015/2016 www.filmfonds.nl/toegewezen

Het Filmfonds droeg dus maar in beperkte mate bij aan de financiering van het productievolume van 2015 en 2016 en Filmfonds-bijdragen op zichzelf geven dus geen goed beeld van de productie-activiteiten van de achterbannen van OTP en FPN.

Desalniettemin heeft FPN, aan de hand van Bijlage A bij deze reactie, een inventarisatie gemaakt van de door leden van OTP en/of FPN in 2015 en 2016 ontvangen bijdragen van het Filmfonds, waarbij de door SEO in overleg met SEKAM gebruikte drempel van 50.000 euro is gebruikt ter

⁵ Hierbij dient in het oog gehouden te worden dat (i) tussen verlening van een Filmfonds-bijdrage en de uitbreng in de bioscoop veel tijd kan verstrijken waardoor niet gesteld kan worden dat de Filmfonds-bijdragen in 2015 en 2016 1 op 1 ten goede zijn gekomen aan in 2015 en 2016 in de bioscoop uitgebrachte films en (ii) dat in het hier genoemde totaal aan Filmfonds-bijdragen ook de subsidies zijn meegenomen die niet bijdragen aan de financiering van productie maar van andere activiteiten, zoals ontwikkeling, distributie en overige filmactiviteiten.

⁶ Zie: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/specific_rules.html

bepaling van wat precies kwalificeert als een significante bijdrage uit het Filmfonds.

Tabel 2.3 Ontvangen significante bijdragen van het Filmfonds

Leden met filmfondsbijdrage > € 50.000	2015	2016	2015-2016*
OTP leden	4	5	6
FPN leden	24	21	30
Zowel OTP als FPN	1	1	1
Overige aanvragers	50	54	77

* Unieke producenten die tussen 2015 en 2016 voor minimaal één project of titel een bijdrage van meer dan 50 duizend euro uit het Filmfonds ontvangen

3. Bioscoopbezoek

Het totaal aantal bezoekers aan Nederlandse films⁷ die in 2015 en 2016 in de bioscoop zijn uitgebracht bedroeg circa 10,5 miljoen bezoekers. Ruim 6 miljoen bezoekers werden toen getrokken door films van producenten die lid waren van FPN, ruim 1 miljoen bezoekers door films van producenten die lid waren van OTP en ruim honderdduizend bezoekers door films van producenten die lid waren van zowel OTP als FPN. Deze bezoekersaantallen werden gegenereerd door in totaal 80 films. Het restant van de bezoekcijfers werd gegenereerd door 77 films van producenten die geen lid waren van OTP en/of FPN.

Tabel 3.1 FPN-leden waren voor het grootste deel verantwoordelijk voor de in 2015 en 2016 uitgebrachte bioscoopfilms; OTP-leden en OTP-FPN-dubbelleden waren daarin ondervertegenwoordigd:

Leden	Bioscoopfilms waarvoor bezoekers bekend zijn 2015 -2016
OTP leden	15 films gemaakt door 6 leden
FPN leden	63 films gemaakt door 22 leden
Lid zowel OTP als FPN	2 films gemaakt door 1 lid
Overig (geen OTP/FPN-lid)	77 films gemaakt door 54 producenten

Tabel 3.2: Film van FPN-leden trokken in 2015 en 2016 ruim 6 miljoen bezoekers

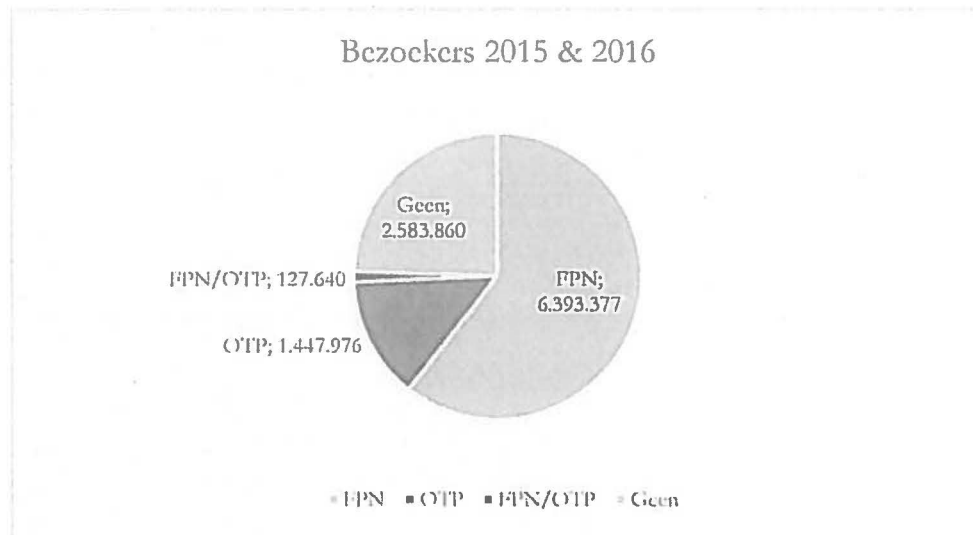
Leden	Bioscoopfilms waarvoor bezoekers bekend zijn 2015 - 2016	Bioscoopbezoekers 2015/2016	Gemiddeld aantal bezoekers per film 2015/2016
OTP leden	15 films	1.447.976	96.532
FPN leden	63 films	6.393.377	101.482
Lid zowel OTP als FPN	2 films	127.640	63.820
Overige Producenten	77 films	2.583.860	33.556

Tabel 3.3 Aandeel OTP-, OTP/FPN- en FPN-leden in de bezoekersaantallen van 2015 en 2016

FPN	6.393.377	61%
OTP	1.447.976	14%
FPN/OTP	127.640	1%
Overig	2.583.860	24%
Totaal	10.552.853	100%

⁷ Inclusief bioscoopdocumentaires en minoritaire en majoritaire Nederlandse co-producties.

Figuur 3.1 FPN-leden waren voor het grootste deel verantwoordelijk voor het bezoek aan Nederlandse bioscoopfilms in 2015 en 2016:



Dat FPN-films volgens SEO relatief vaak te vinden zijn linksonder in Figuur 3.1 van haar rapport klopt dus niet. Integendeel, FPN-films zijn eerder te vinden aan de rechterbovenzijde van die Figuur. FPN merkt hierbij nog op dat FPN zich afvraagt waar SEO haar opvatting op baseert dat “relatief veel van de films gemaakt door FPN leden zijn gericht op filmfestivals”.

4. Films op televisie

Tussen de bioscoop-uitbreng van een film en de eerste lineaire uitzending daarvan op televisie via het open net ligt standaard een periode waarin een film niet via lineaire televisie te zien is en waarin de partijen die in films investeren hun investeringen proberen terug te verdienen met andere vormen van exploitatie dan bioscoopvertoning of lineaire televisie-uitzending op het open net: *premium/pay*-televisie, T-VOD, S-VOD en DVD-distributie. Naarmate de investeringen van marktpartijen zoals filmdistributeurs hoger zijn, is de periode waarna het zogenaamde *free-tv window* start langer. Voor bioscoopdocumentaires ligt de start van het *free-tv window* doorgaans vier tot zes maanden na de bioscoopuitbreng, voor de grotere films duurt het vaak achttien of vierentwintig maanden na de bioscoopuitbreng voordat het *free-tv window* start.

Films die in 2015 en 2016 zijn uitgezonden zijn dus vaak al in 2013 of 2014 uitgebracht in de bioscoop. Het is daarom onwaarschijnlijk dat de in SEO-Tabel 4.1 “Films van OTP-leden relatief vaak bekeken” weergegeven cijfers kloppen. SEO verwijst voor de kijkcijfers naar Tabel 5. Omdat SEO die tabel niet in haar rapport heeft opgenomen, is het voor FPN niet mogelijk om daarop correcties aan te brengen.

De nadruk die SEO overigens legt op de kijkcijfers via lineaire televisie-uitzending via het open net en daarbij de resultaten van andere exploitatievormen anders dan bioscoopvertoning in 2015 en 2016 negeert, legt een nogal gedateerd vertrekpunt van de onderzoeksopdracht door SEKAM aan SEO bloot. Bioscoopfilms worden al ruim voor de start van het *free-tv window* via andere manieren geëxploiteerd en het belang van die exploitatievormen, met name van *video-on-demand*, is de laatste jaren alleen maar groter geworden.

5. Conclusies

De belangrijke conclusie is dat, als wordt uitgegaan van een juist en volledig overzicht van het lidmaatschap van OTP- en/of FPN-producenten wier films in 2015 en 2016 in de bioscoop draaiden, *niet* gesteld kan worden dat films met Filmfonds-bijdragen van OTP-leden meer bioscoopbezoekers trokken dan die van FPN-leden.

Het tegendeel blijkt het geval: de films van FPN-leden trokken in 2015 en 2016 ruim 6 miljoen bezoekers en die van OTP-leden nog geen 1,5 miljoen bezoekers. Daarnaast is het onwaarschijnlijk dat films van OTP-leden in 2015 en 2016 meer televisiekijkers trokken dan films van FPN-leden, maar dat is door de onvolledigheid van het SEO-rapport op dit punt niet te corrigeren.

Over hoe dit beeld zich de komende jaren ontwikkelt en welke invloed mutaties van de ledenbestanden van OTP en FPN daarop hebben kan geen voorspelling worden gedaan. Grotere films die grotere publiekssuccessen kunnen genereren kennen een totstandkomingsproces dat al gauw enkele jaren in beslag neemt, waardoor lang niet elke producent elk jaar zo'n film in de bioscoop heeft staan. Het beeld zal dus van jaar tot jaar variëren: zo zal 2017 weer meer beïnvloed worden door het publiekssucces van de FPN-film *Dunkirk* en 2018 wellicht weer meer beïnvloed worden door het verwachte publiekssucces van een OTP-film als *Redbad*.

Opvallend is dat SEO vanwege de door SEKAM gekozen onderzoeksopzet zich sterk oriënteert op subsidie-afhankelijkheid van het Filmfonds en niet het totale productievolume en het aandeel van OTP- en/of FPN-leden daarin als maatstaf neemt. Wellicht heeft men zich bij de onderzoeksopzet onvoldoende beseft dat de financiering van het productievolume van bioscoopfilms gegenereerd wordt door een breed scala aan financiers, dat uit veel meer partijen bestaat dan alleen het Filmfonds en dus niet afhankelijk is van slechts één financier, zoals bij televisie-producties meestal het geval is (alleen de commerciële of de publieke omroep).

Als echter wordt gekeken naar het aandeel in het totale productievolume over 2015 en 2016, dan blijkt dat FPN-leden daarin met 57% oververtegenwoordigd zijn en OTP-leden met 11% ondervertegenwoordigd.

Opvallend is voorts dat SEO in haar gekozen onderzoeksopzet de resultaten van andere exploitatie voorafgaand aan de start van het *free tv window* geheel buiten beschouwing laat. Voordat het *free-tv window* start worden bioscoopfilms via diverse media geëxploiteerd en overigens ook thuis gekopieerd door consumenten. In dat verband wijst FPN erop dat zij SEKAM's zusterorganisatie SEKAM Video al herhaaldelijk heeft laten weten dat *free tv*-uitzending daarom niet de (enige) maatstaf kan zijn voor het verdelen van thuiskopie-gelden en dat naar haar mening juist bioscoopfilmproducenten door de huidige verdeelwijze van de thuiskopie-gelden worden benadeeld.

Het klopt dat de werelden van televisieproducenten en die van filmproducenten niet gescheiden zijn en dat er overlap is tussen beide. Van de huidige FPN-leden produceren er 9 ook televisie-drama, wat neerkomt op bijna een kwart van het huidige FPN-ledenbestand.

Bijlage A Overzicht lidmaatschap van producenten van in 2015 en 2016 uitgebrachte bioscoopfilms die in 2015 en 2016 Filmfondsbijdragen ontvingen, inclusief mutaties

Productiehuis	Lid FPN 2015 - 2016	Lid OTP 2015 - 2016
BALDR Film	FPN lid 2015 - 2016	nee
Bijker Film & TV	FPN lid. Per 1 jan 2016 gestaakt	nee
BosBros	FPN lid 2015 - 2016	OTP lid 2015 - 2016
Cadenza Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
Circe Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
Cool Beans	FPN lid 2015 - 2016	nee
CTM Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
De Productie	FPN lid 2015 - 2016	nee
Family Affair Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
Farmhouse TV & Film	FPN lid Tot en met 11 nov 2015	OTP - lid eind december 2016
FATT Productions	FPN lid per 16 jan 2015	nee
Graniet Film	FPN lid 2015 - 2016	nee
House of Netherhorror	FPN lid Per 1 april 2015	nee
IJswater Films	FPN lid Per 5 jan 2015	nee
Incredible Film	FPN lid Per 1 jan 2016	nee (lid OTP maart 2017)
Johan Nijenhuis & Co	FPN lid 2015 - 2016	nee (lid OTP eind januari 2017)
Jos Stelling Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
Kaap Holland Film BV	FPN lid per juni 2015	nee
Keren Cogan Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
KeyFilm	FPN lid 2015 - 2016	nee
Lemming Film	FPN lid 2015 - 2016	nee
Millstreet Films	FPN lid Per 7 april 2016	nee
Mountain Road Entertainment Group	FPN lid 2015 - 2016	nee
Mulholland Pictures	FPN lid 2015 - 2016	nee
Pupkin Film	FPN lid tot en met 31 dec 2015	OTP - lid eind december 2015
New Amsterdam Film Company	FPN lid Per 22 maart 2016	nee
Oak Motion Pictures	FPN lid Per 20 maart 2015	nee
PVPictures	FPN lid 2015 - 2016	nee (lid OTP 1 feb 2017)
Rinkel Film	FPN lid tot en met 31 dec 2015	OTP lid eind december 2016
Rotterdam Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
Sigma Pictures Productions BV	FPN lid 2015 - 2016	nee
Sluizer Films	FPN lid 2015 - 2016	nee

SNG Film	FPN lid 2015 - 2016	nee
Submarine	FPN lid 2015 - 2016	nee
Submarine Film	FPN lid Per 20 maart 2015 - Voorheen Caviar	nee
Talent United	FPN lid tot en met 31 jan 2015	OTP lid 2015-2016
The Film Kitchen	FPN lid Per 18 april 2016	nee
Topkapi Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
Tulp Fiction	FPN lid Tot en met 11 nov 2015	nee
Viking Film	FPN lid 2015 - 2016	nee
Volya Films	FPN lid 2015 - 2016	nee
24 FPS Features	FPN lid 2015 - 2016	nee
Shooting Star	nee	OTP lid 2015 - 2016
NL Film	nee	OTP lid 2015 - 2016
2CFilm	nee	OTP lid eind december 2016
Dutch Mountain Film	nee	OTP lid 2015 - 2016
Waterland Film	nee	OTP tot december 2015
Column Film	nee	OTP lid 2015 - 2016
BlazHoffski	nee	OTP lid 2015-2016

12

Amsterdam, oktober 2017
In opdracht van SEKAM

Filmproducties door OTP-leden, FPN-leden en SEKAM-aangeslotenen

10.2.e



seo economisch onderzoek

“De wetenschap dat het goed is”

SEO Economisch Onderzoek doet onafhankelijke toegepast onderzoek in opdracht van overheid en bedrijfsleven. Ons onderzoek helpt onze opdrachtgevers bij het nemen van beslissingen. SEO Economisch Onderzoek is gelieerd aan de Universiteit van Amsterdam. Dat geeft ons zicht op de nieuwste wetenschappelijke methoden. We hebben geen winst-oogmerk en investeren continu in het intellectueel kapitaal van de medewerkers via promotietrajecten, het uitbrengen van wetenschappelijke publicaties, kennisnetwerken en congresbezoeken.

SEO-rapport nr. 2017-68

Copyright © 2017 SEO Amsterdam. Alle rechten voorbehouden. Het is geoorloofd gegevens uit dit rapport te gebruiken in artikelen, onderzoeken en collegesyllabi, mits daarbij de bron duidelijk en nauwkeurig wordt vermeld. Gegevens uit dit rapport mogen niet voor commerciële doeleinden gebruikt worden zonder voorafgaande toestemming van de auteur(s). Toestemming kan worden verkregen via secretariaat@seo.nl

Inhoud

1	Inleiding.....	1
2	Bijdragen uit het Filmfonds.....	3
3	Bioscoopbezoek.....	7
4	Films op televisie	11
5	Conclusies.....	13
	Literatuur	15
Bijlage A	Producenten met bijdragen uit het Filmfonds	17

1 Inleiding

SEKAM heeft SEO Economisch Onderzoek gevraagd onderzoek te doen naar de filmproductie activiteiten van de achterbannen van de vereniging van Onafhankelijke Televisie Producenten (OTP), Filmproducenten Nederland (FPN) en SEKAM.

De producenten van filmwerken (TV programma's, speelfilms, documentaires) laten van oudsher hun belangen (auteursrechtelijk, economisch en politiek) vertegenwoordigen door verschillende belangenorganisaties. Op papier vertegenwoordigt de vereniging van Onafhankelijke Televisie Producenten (OTP) de televisieproducenten, Filmproducenten Nederland (FPN) speelfilmproducenten en Documentaire Producenten Nederland (DPN) documentaire producenten. Als gevolg van mutaties in het ledenbestand van de verschillende belangenorganisaties zijn de werelden van televisieproducenten en die van filmproducenten niet langer strikt gescheiden.

Het aantal OTP leden is sinds 2015 gegroeid van 34 naar 47. Alle leden produceren televisie producties. Daarnaast produceert ongeveer een kwart van de leden ook speelfilms. Een vijfde van de leden maakt tevens documentaires (bron: OTP). Ook bestaat er een zekere overlap tussen OTP-leden en FPN-leden. Vijf producenten zijn lid van beide belangenorganisaties. Vrijwel alle leden van OTP en FPN zijn aangesloten bij SEKAM.

Deze ontwikkeling is reden voor het bestuur van SEKAM, gevormd door twee vertegenwoordigers namens OTP en een vertegenwoordiger van FPN, opdracht te verlenen aan SEO om onderzoek uit te voeren naar filmproductie activiteiten van de achterbannen van de belangenorganisaties. Dit rapport analyseert achtereenvolgens de bijdragen die OTP- en FPN-leden en aangeslotenen bij SEKAM ontvingen uit het filmfonds, het bioscoopsucces en de kijkcijfers van films uitgezonden op televisie.

2 Bijdragen uit het Filmfonds

Tussen 2011 en 2017 verstrekte het Filmfonds in totaal ruim 240 miljoen euro aan bijdragen. 15 OTP-leden, 39 FPN leden en in totaal 90 aangesloten van SEKAM ontvingen een of meerdere bijdrage(n) uit het filmfonds.

Het Nederlands Filmfonds

Het Nederlands Filmfonds neemt een centrale plek in binnen de Nederlandse filmindustrie. De missie van het Filmfonds is *"het stimuleren van een divers en kwalitatief hoogstaand filmaanbod en het bevorderen van een voor de filmkunst ontvankelijk (productie)klimaat in Nederland."* Daartoe draagt het fonds financieel bij aan de ontwikkeling, realisering en distributie van filmproducties zoals speelfilms, documentaires, animatiefilms, filmische experimenten en korte films alsmede aan diverse filmactiviteiten waaronder filmfestivals, training en onderzoek.

Tabel 2.1 geeft per categorie het aantal bijdragen en de totale som van bijdragen vanuit het Filmfonds weer tussen 2011 en 2017. De grootste bijdragen gaan naar de categorieën Speelfilm¹, Suppletie² en bijdragen vanuit het Netherlands Film Production Incentive³. In deze drie categorieën zijn ook de gemiddelde bijdragen per project het hoogst met respectievelijk 81-, 488 en 233 duizend euro.

Tabel 2.1 Filmfonds bijdragen 2011-2017, naar categorie

	Aantal bijdragen	Totale bijdragen	% totale bijdrage
Speelfilm	1082	€ 87.255.092	36,0%
Suppletie	103	€ 50.287.909	20,8%
Production incentive	211	€ 49.172.343	20,3%
Documentaire	285	€ 14.868.165	6,1%
Samenwerkingsprojecten	428	€ 14.496.867	6,0%
Filmactiviteiten	751	€ 9.561.420	3,9%
Distributie	396	€ 6.402.272	2,6%
Filmisch experiment	168	€ 4.903.627	2,0%
Korte animatie	120	€ 3.994.434	1,7%
Korte Fictie	47	€ 1.133.664	0,5%
Overigen	8	€ 408.467	0,2%
Totaal	3199	€ 242.484.260	100%

Bron: SEO economisch onderzoek op basis van Filmfonds (2017a) Toegewezen bijdragen tussen januari 2011 en juni 2017

¹ Een filmproductie in het genre fictie met een vertoningsduur van tenminste 60 minuten, die primair bestemd is voor bioscoop uitbreng

² Realisering van een nieuwe mainstream speelfilm of lange animatiefilm op basis van bezoekersaantallen van een eerdere speelfilm of lange animatiefilm in de Nederlandse bioscoop.

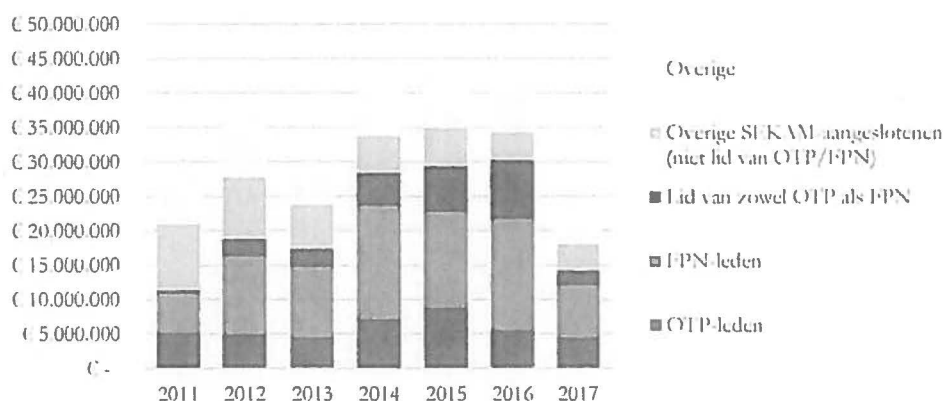
³ Een 30% cash rebate voor aantoonbaar bestede en kwalificerende Nederlandse productiekosten – voor speelfilms, lange documentaires en lange animatiefilm.

OTP- en FPN leden en ontvangen filmfondsbijsdragen

OTP-leden zijn goed vertegenwoordigd onder ontvangers van bijsdragen uit het Filmfonds.⁴ In 2015 ging twintig procent van de uitgekeerde bijsdragen (bijna negen miljoen euro) naar OTP-leden.⁵ In andere jaren schommelt dit percentage rond de 15 procent (Figuur 2.1), met als uitzondering 2017 waarin het aandeel van OTP-leden halverwege het jaar op 22 procent staat. Ter vergelijking: FPN leden ontvangen gemiddeld over de periode 2011-2017 een derde van de totale bijsdragen. Er zijn vijf producenten lid van zowel OTP als FPN. Hun aandeel in de totale bijsdragen is in de afgelopen jaren gegroeid van een half miljoen euro in 2011 naar 8,5 miljoen euro in 2016.

Uit Figuur 2.1 valt verder af te lezen dat OTP leden gezamenlijk een steeds groter deel van de bijsdragen uit het Filmfonds ontvangen. In 2011 gaat het om ongeveer vier miljoen euro en ongeveer 17 procent van het totaal. In 2016 ontvangen OTP leden⁶ samen ruim 14 miljoen euro aan bijsdragen, goed voor dertig procent van het totaal. Dit heeft voor een belangrijk deel te maken met ledengroei van OTP. Van de producenten die geen lid zijn van OTP of FPN is een relatief groot deel wel aangesloten bij SEKAM. Van de totale 93 miljoen euro aan bijsdragen die deze groep tussen 2011 en 2017 ontving is bijna de helft (44 miljoen euro) terecht gekomen bij SEKAM-aangeslotenen.

Figuur 2.1 OTP-leden zijn goed vertegenwoordigd onder ontvangers van bijsdragen uit het Filmfonds.



Bron: SEO economisch onderzoek op basis van Filmfonds (2017a): Toegewezen bijsdragen tussen januari 2011 en juni 2017

OTP-leden ontvangen gemiddeld grotere bijsdragen uit het Filmfonds dan FPN-leden. De gemiddelde bijsdrage is ruim 144 duizend euro tegenover 96 duizend euro voor FPN-leden. De vijf producenten die lid zijn van zowel OTP als FPN ontvangen gemiddeld bijsdragen van 211 duizend euro per project.

⁴ In bijlage A is een overzicht weergegeven van alle OTP-, FPN-, en SEKAM-leden (inclusief dochterondernemingen) die minimaal één Filmfondsbijsdrage hebben ontvangen en zijn meegenomen in de analyse.

⁵ Indien ook de bijsdragen aan leden die zowel lid van OTP als van FPN zijn worden meegeteld komt daar 6,5 miljoen euro bij.

⁶ Waarvan 5,6 miljoen euro van leden die enkel lid zijn van OTP en 8,5 miljoen euro van leden die zowel lid zijn van OTP als van FPN.

Tussen 2011 en 2017 kregen 15 OTP-leden een of meerdere bijdragen. Ter vergelijking, 39 FPN leden kregen in deze zelfde periode een bijdrage uit het Filmfonds.⁷ In diezelfde periode kregen 90 aangesloten van SEKAM⁸ een bijdrage uit het Filmfonds. In totaal ontvingen zij 189 miljoen euro aan Filmfondsbijdragen. Dit is 78 procent van de totale 242 miljoen euro uitgekeerde Filmfondsbijdragen tussen 2011 en 2017.

Filmfondsbijdragen variëren van enkele tientallen euro's reiskostenvergoeding tot bijdragen van ruim een miljoen euro voor de productie van een speelfilm. Om een goed beeld te krijgen van de achterbannen van OTP en FPN is het daarom nodig een drempel te hanteren voor wat precies kwalificeert als een significante bijdrage uit het Filmfonds. In overleg met opdrachtgever SEKAM gebruiken we hiervoor een minimale bijdrage van 50 duizend euro voor één project of titel. Tabel 2.2 hieronder geeft weer hoeveel producenten van elke belangenorganisatie aan dit criteria voldoen.

Tabel 2.2 Tien OTP leden ontvingen tussen 2015 en 2017 meer dan €50.000 bijdrage voor één titel

Leden met filmfondsbijdrage > €50.000	2015	2016	2017	2015-2017*
OTP-leden	8	8	7	10
FPN-leden	21	19	16	27
Lid van zowel OTP als FPN	4	4	4	4
Overige SEKAM-aangesloten (niet lid van OTP/FPN)	14	11	6	19
Totaal van SEKAM-aangesloten	46	41	32	57

Bron: SEO economisch onderzoek op basis van Filmfonds (2017a): Toegewezen bijdragen tussen januari 2011 en juni 2017. *Unieke producenten die tussen 2015 en 2017 voor minimaal één project of titel een bijdrage van meer dan 50 duizend euro uit het Filmfonds ontvingen.

In de periode 2015-2017 hebben tien OTP leden voor minimaal één project of titel een bijdrage van meer dan 50 duizend euro uit het Filmfonds ontvangen. Er zijn 27 FPN-leden en vier leden van zowel OTP als FPN die aan ditzelfde criterium voldoen. Van de opgenomen partijen die geen lid zijn van OTP of FPN maar wel auteursrechtelijke vergoedingen ontvangen via SEKAM hebben er 19 een dergelijke bijdrage ontvangen voor een of meerdere projecten. Omdat de meeste OTP- en FPN-leden tevens lid zijn van SEKAM ligt het totale aantal SEKAM-aangesloten dat een filmfondsbijdrage van meer dan 50 duizend euro ontving hoger. Tussen 2015 en 2017 waren dit er 57.

⁷ Tussen 2015 en 2017 ontvingen 34 FPN leden en 11 OTP leden minimaal één bijdrage uit het Filmfonds. Het betreft 53 producten die lid zijn van OTP en/of FPN en 37 producenten die enkel zijn aangesloten bij SEKAM. Zie ook Bijlage A.

3 Bioscoopbezoek

Dit hoofdstuk analyseert het bioscoopbezoek in 2015 en 2016 van films die zijn gemaakt met filmfondssubsidie. In deze jaren trokken 18 films gemaakt door 7 OTP leden ruim 2,5 miljoen bezoekers. 72 films van SEKAM-aangesloten en trokken in totaal bijna tien miljoen bezoekers.

Niet alle bijdragen van het Filmfonds zijn bedoeld voor de productie van speelfilms (zie ook Tabel 2.1). In deze paragraaf zoomen we in op de categorieën Speelfilm, Suppletie en Production incentive en identificeren we speelfilms geproduceerd in de afgelopen twee tot drie jaar om een actueel beeld te schetsen van de activiteiten van OTP-leden.

Deze analyse heeft 428 unieke films van OTP- en/of FPN-leden of SEKAM-aangesloten en opgeleverd waarvoor tussen 2014 en 2017 minimaal één bijdrage van het Filmfonds is verkregen. De totale bijdrage aan OTP- en/of FPN leden bedraagt 105 miljoen euro⁹. SEKAM-aangesloten en, waaronder OTP en FPN-leden, ontvingen ruim 119 miljoen euro.

Niet al deze films hebben gedraaid in (landelijke) bioscopen.¹⁰ Voor bijdragen verstrekt in 2016 en 2017 geldt daarbij dat de films in de regel pas later in 2017 of in 2018 in de bioscopen draaien. Voor een selectie van 72 films zijn bezoekersaantallen beschikbaar uit de jaren 2015 en 2016 (Filmfonds 2017b, 2016a). Dit zijn over het algemeen de grotere bioscoopfilms.¹¹ Hierbij valt op dat deze door een relatief selecte groep van OTP/FPN leden worden gemaakt (Tabel 3.1).

Tabel 3.1 Tien OTP leden ontvingen tussen 2014 en 2017 filmfondsbijdragen voor 69 unieke films.

	Bioscoopfilms waarvoor bezoekers bekend zijn 2015/2016
OTP-leden	18 films gemaakt door 7 leden
FPN-leden	27 films gemaakt door 13 leden
Lid van zowel OTP als FPN	16 films gemaakt door 5 leden
Overige SEKAM-aangesloten en (niet lid van OTP/FPN)	11 films gemaakt door 6 aangesloten en
Totaal van SEKAM-aangesloten en	72 films door 31 aangesloten en

Bron: SEO economisch onderzoek op basis van Filmfonds (2016a, 2017b): Unieke speelfilms die tussen januari 2014 en juni 2017 minimaal één bijdrage vanuit het Filmfonds ontvingen en waarvoor tevens bioscoopbezoekcijfers (voor Nederland) beschikbaar zijn.

Zeven OTP leden zijn verantwoordelijk voor in totaal 18 films die in 2015 en 2016 in de bioscoop hebben gedraaid en waarvoor bezoekcijfers bekend zijn. Op een vergelijkbare manier worden de FPN-leden vertegenwoordigd door 13 leden die in totaal 27 films maakten die in 2015 en 2016 in de bioscoop hebben gedraaid en waarvoor bezoekcijfers bekend zijn. Alle 72 films waarvoor bioscoopbezoekcijfers beschikbaar zijn, zijn gemaakt door SEKAM-aangesloten en.

⁹ Een aantal films ontvingen naast de bijdragen uit de periode 2014-2017 al eerdere bijdragen voor hetzelfde filmproject in de periode 2011-2013. Dit betreft ongeveer 8 miljoen euro aan bijdragen.

¹⁰ Deze films draaien bijvoorbeeld enkel in filmhuizen of op filmfestivals in binnen- en buitenland.

¹¹ Bezoekcijfers zijn over het algemeen beter beschikbaar voor films die hebben gedraaid in de grote landelijke bioscopen.

Bioscoopfilms van OTP leden (die niet ook lid zijn van FPN) trokken in 2015 en 2016 ruim 2,5 miljoen bezoekers. Dit succes is mede te danken aan de films *Michiel de Ruyter* (690 duizend bezoekers) en *Mannenharten 2* (350 duizend bezoekers). Succesvolle films van producenten die zowel lid zijn van OTP als FPN uit 2015 zijn onder meer *Bon Bini Holland* (550 duizend bezoekers), *Mees Kees op de Planken* en *Ja, ik wil* (beide ruim 350 duizend bezoekers).

Tabel 3.2 Films van OTP-leden trokken in 2015/2016 ruim 2,5 miljoen bezoekers

	Bioscoopfilms	Bioscoopbezoekers	Gemiddeld aantal bezoekers per film
	2015/2016	2015/2016	2015/2016
OTP-leden	18	2.579.896	143.328
FPN-leden	27	2.308.802	85.511
Lid van zowel OTP als FPN	16	3.831.359	239.460
Overige SEKAM-aangeslotenen (niet lid van OTP/FPN)	11	1.139.881	103.626
Totaal van SEKAM-aangeslotenen	72	9.859.938	136.944

Bron: SEO economisch onderzoek op basis van Filmfonds (2016a, 2017b): Unieke speelfilms die tussen januari 2014 en juni 2017 minimaal één bijdrage vanuit het Filmfonds ontvingen en waarvoor tevens bioscoopbezoekcijfers (voor Nederland) beschikbaar zijn.

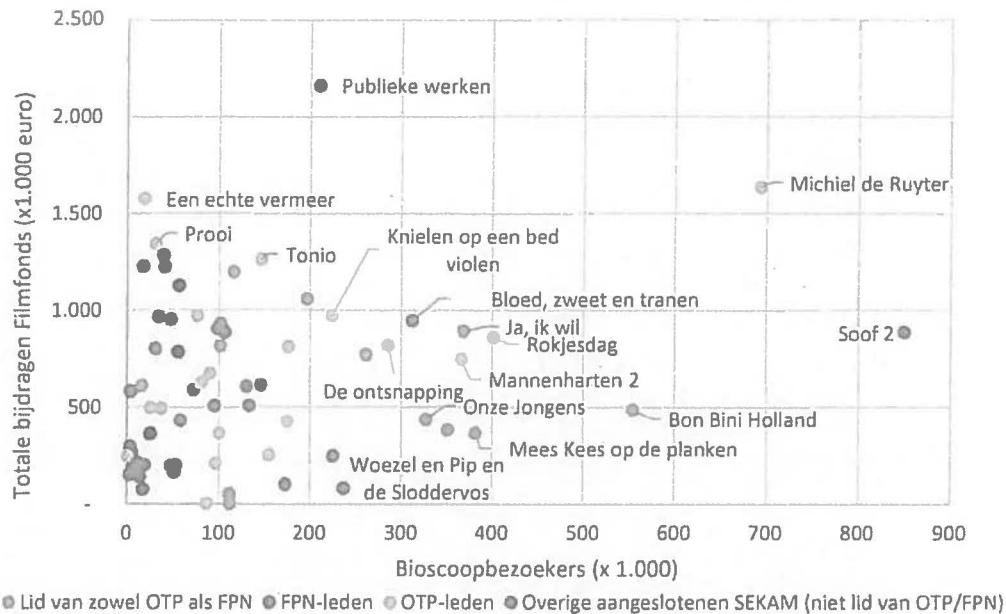
De meest succesvolle film (met Filmfondsbijdrage) was *Soof 2*, geproduceerd door FPN-lid Keyfilm met 885 duizend bezoekers. Andere succesvolle films zijn *Onze Jongens* en *Knielen op een bed violen* met respectievelijk 327 duizend en 224 duizend bezoekers.

De laatste kolom van Tabel 3.1 laat zien dat films gemaakt door producenten die lid zijn van zowel OTP als FPN gemiddeld de meest succesvolle films maken. Deze 16 films werden gemiddeld door bijna 240 duizend bezoekers bezocht. Films gemaakt door OTP leden worden gemiddeld bezocht door 143 duizend mensen. Deze films zijn daarmee gemiddeld genomen succesvoller dan de films gemaakt door FPN-leden die gemiddeld 86 duizend bezoekers trekken.

Figuur 3.1 laat voor elk van de 72 bioscoopfilms zien hoeveel bijdragen er zijn ontvangen uit het Filmfonds en hoeveel bioscoopbezoekers de film hebben bezocht. Elke film is gerepresenteerd door een stip, groene stippen refereren aan films gemaakt door OTP leden, rode stippen zijn films gemaakt door FPN leden en de blauwe stippen zijn films gemaakt door producenten die zowel van OTP als van FPN lid zijn. De paarse stippen zijn films gemaakt door overige SEKAM-aangeslotenen die niet lid zijn van OTP of FPN.

Een hoge filmfondsbijdrage is geen garantie tot succes. Michiel de Ruyter is een voorbeeld van een succesvolle film met een relatief grote bijdrage uit het filmfonds. Daar tegenover staan echter films als Een Echte Vermeer en Publieke werken met een vergelijkbare bijdrage maar aanmerkelijk minder bezoekers.

Figuur 3.1 Bijdragen Filmfonds en bioscoopbezoekers per film, naar lidmaatschap producent



Bron: SEO economisch onderzoek op basis van Filmfonds (2016a, 2017b): Unieke speelfilms die tussen januari 2014 en juni 2017 minimaal één bijdrage vanuit het Filmfonds ontvingen en waarvoor tevens bioscoopbezoekcijfers (2015 en 2016 voor Nederland) beschikbaar zijn.

FPN-films zijn relatief vaak te vinden linksonder in Figuur 3.1. Hierbij lijkt te spelen dat relatief veel van de films gemaakt door FPN leden zijn gericht op filmfestivals met als mogelijk gevolg dat de bezoekersaantallen beperkt zijn.¹²

¹² Voorbeelden van films van FPN-leden die op meerdere filmfestivals zijn vertoond maar desalniettemin een beperkt aantal bezoekers hebben zijn: *Siv Sleeps Away*, *The Idol*, *Belgica*, *Schneider vs. Bax* en *Eisenstein In Guanajuato*. Een vergelijkbare film gemaakt door een OTP lid is *Mammal*.

4 Films op televisie

Dit hoofdstuk analyseert het televisie kijkcijfers in 2015 en 2016 van films die zijn gemaakt met filmfondssubsidie. In deze periode keken in totaal ruim vijf miljoen mensen naar televisie-uitzendingen van films gemaakt door OTP leden. Films van SEKAM-aangeslotenen werden door bijna tien miljoen mensen bekeken.

Voor de set van 428 films waarvoor FPN- of OTP-leden tussen 2014 en 2017 minimaal één bijdrage van het Filmfonds hebben gekregen is tevens nagegaan of deze films in 2015 of 2016 op televisie zijn uitgezonden. Voor 31 films (35 uitzendingen) is dit het geval en zijn tevens kijkcijfers bekend. Zie tabel 5.

Tabel 4.1 Films van OTP-leden relatief vaak bekeken

	Aantal filmuitzendingen op tv	Kijkcijfers	Gemiddeld aantal kijkers per uitzending
	2015/2016	2015/2016	2015/2016
OTP-leden	10	5.174.000	517.400
FPN-leden	18	2.972.000	165.111
Lid van zowel OTP als FPN	3	690.000	230.000
Overige SEKAM-aangeslotenen (niet lid van OTP/FPN)	4	1.068.000	267.000
Totaal van SEKAM-aangeslotenen	35	9.904.000	282.971

Bron: SEO economisch onderzoek op basis van Filmfonds (2016b en 2017c): Unieke speelfilms die tussen januari 2014 en juni 2017 minimaal één bijdrage vanuit het Filmfonds ontvingen en waarvoor tevens televisiekijkcijfers (voor Nederland) beschikbaar zijn.

Films gemaakt door OTP-leden worden goed bekeken wanneer deze worden uitgezonden op televisie. In totaal keken er ruim vijf miljoen mensen (6 jaar en ouder) naar uitzendingen van film van OTP leden. Ter vergelijking, de films gemaakt door FPN-leden werden in totaal door drie miljoen mensen bekeken. Hierbij dient wel de kanttekening te worden gemaakt dat de kijkcijfers voor een groot deel bepaald worden door een handvol films. Voor OTP zijn dit Aanmodderfucker met drie uitzendingen en in totaal 1,1 miljoen kijkers, Michiel de Ruyter met 1,2 miljoen kijkers en Mannenharten met 1,1 miljoen kijkers. Films van FPN-leden met veel kijkers zijn Alles is familie met 0,8 miljoen kijkers en Ventoux met 0,4 miljoen kijkers. Alle 31 films (35 uitzendingen) werden gemaakt door SEKAM-aangeslotenen. In totaal keken 9,9 miljoen mensen.

De gemiddelde OTP-film werd bekeken door ruim een half miljoen mensen. Voor films gemaakt door FPN leden is dit 165 duizend. Films gemaakt door leden van zowel OTP als FPN werden door gemiddeld 230 duizend mensen bekeken.

5 Conclusies

De werelden van televisieproducenten en die van filmproducenten zijn niet strikt gescheiden. Er is overlap tussen beide. Dat geldt zowel op het niveau van individuele producenten, die soms zowel film als televisie maken, als op het niveau van belangenorganisaties OTP en FPN. Uit de in deze notitie beschreven analyse volgt dat OTP-leden naast televisieproducenten ook een aantal succesvolle filmproducenten vertegenwoordigt.

15 OTP leden ontvangen tussen 2011 en 2017 minimaal één bijdrage uit het filmfonds. Tien leden ontvingen voor een of meerdere projecten meer dan 50 duizend euro bijdrage. In 2015 en 2016 trokken 18 films met filmfondsbijdrage geproduceerd door zeven OTP leden meer bioscoopbezoekers (2,6 miljoen) dan de 27 films met filmfondsbijdrage geproduceerd door FPN-leden (2,3 miljoen bezoekers). Daarnaast zijn vijf succesvolle filmproducenten zowel lid van OTP als FPN. Films gemaakt door deze producenten werden bezocht door 3,8 miljoen bezoekers.

Films gemaakt door OTP leden werden door meer dan vijf miljoen mensen bekeken op televisie, tegenover een kijkcijfertotaal van bijna drie miljoen voor FPN leden.

De meeste OTP- en FPN-leden zijn aangesloten bij SEKAM. SEKAM-aangeslotenen ontvingen tussen 2011 en 2017 189 miljoen euro van het Filmfonds. 72 bioscoopfilms van SEKAM-aangeslotenen werden in 2015 en 2016 in totaal door bijna tien miljoen mensen bezocht.

Literatuur

Filmfonds (2017a). Toegewezen bijdragen verkregen via <https://www.filmfonds.nl/toegewezen>

Filmfonds (2017b). Jaarverslag Nederlands Filmfonds 2016.

Filmfonds (2017c). Film facts & figures of the Netherlands May 2017 issue

Filmfonds (2016a). Jaarverslag Nederlands Filmfonds 2015

Filmfonds (2016b). Film facts & figures of the Netherlands May 2016

Bijlage A Producenten met bijdragen uit het Filmfonds

Producent	OTP/FPN/SEKAM ¹³
BosBros B.V.	OTP en FPN en SEKAM aangesloten
Johan Nijenhuis & Co B.V.	OTP en FPN en SEKAM aangesloten
J.W.P. Scholte Beheer B.V./Mountain Road	OTP en FPN en SEKAM aangesloten
Kaap Holland Film BV	OTP en FPN en SEKAM aangesloten
PV Pictures B.V.	OTP en FPN en SEKAM aangesloten
2CFILM B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
BlazHoffski Productions	OTP en SEKAM aangesloten
Column Film Nederland BV	OTP en SEKAM aangesloten
Column Producties B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Dutch Mountain Film B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Dutch Mountain Movies B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Farmhouse TV en Film B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Fiction Valley B.V. (vh Four One Media)	OTP en SEKAM aangesloten
IDTV Film B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
NL Film & TV B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Pupkin Film B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Rinkel Film B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Shooting Star Filmcompany B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Talent United B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
Talpa Fictie B.V.	OTP en SEKAM aangesloten
BALDR Film (eenmanszaak)	FPN en SEKAM aangesloten
BALDR film B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Barnsbury Film B.V. (hodn Mulholland Pictures)	FPN en SEKAM aangesloten
Cadenza Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Circe Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Circe Plans B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Cool Beans B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
CTM Docs B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
CTM Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
CTM Pictures B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
De Familie B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Family Affair Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Graniet Film B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
IJswater Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten

¹³ Op basis van de websites van FPN en OTP. Dochterondernemingen van leden zijn waar mogelijk en bekend apart weergegeven. SEKAM heeft ruim twaalfhonderd leden. In deze tabel zijn enkel leden weergegeven die geen lid zijn van OTP of FPN en waarvan bij SEKAM bekend is dat leden films maken en waarvoor door SEO is vastgesteld dat een Filmfondsbijsdragen is verstrekt.

Producent (vervolg)	OTP/FPN/SEKAM
Jos Stelling Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Kaliber Film BV	FPN en SEKAM aangesloten
Kaliber Film V.O.F.	FPN en SEKAM aangesloten
KeyFilm B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Lemming Film B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Millstreet Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
New Ams Film Company	FPN en SEKAM aangesloten
OAK Motion pictures B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Sigma Pictures Productions B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Sluizer Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
SNG Film B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Stichting Ijswater-Rocketta Film & TV	FPN en SEKAM aangesloten
Stichting Rotterdam Films	FPN en SEKAM aangesloten
Submarine B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Submarine Film B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
The Film Kitchen	FPN en SEKAM aangesloten
Topkapi Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Viking Film B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
Volya Films B.V.	FPN en SEKAM aangesloten
24 FPS Features B.V.	FPN
De Productie (Stichting)	FPN
Fatt Productions B.V.	FPN
House of Netherhorror V.O.F.	FPN
Joost de Vries	FPN
Keren Cogan-Galje	FPN
100% Halal Productions B.V. (hodn Halal)	SEKAM
All Yours Film V.O.F.	SEKAM
Bind & Willink B.V.	SEKAM
Cineventura B.V.	SEKAM
Cobos Films B.V.	SEKAM
Copper Views B.V.	SEKAM
Dirk-Jan Bijker Produkties B.V.	SEKAM
Filnck Film B.V.	SEKAM
Fu Works Productions B.V.	SEKAM
Hazazah Pictures B.V.	SEKAM
Holland Harbour Productions B.V.	SEKAM
Interakt Productions B.V.	SEKAM
Isabella Films B.V.	SEKAM
Isabella Films International B.V.	SEKAM
Kasander Film B.V.	SEKAM
Keyman Film B.V.	SEKAM
Lagestee Film B.V.	SEKAM
Merlijn Passier Productions	SEKAM
Molenwiek Film B.V.	SEKAM
N279 Entertainment B.V.	SEKAM
Pedri Animation	SEKAM

Producent (vervolg)	OTP/FPN/SEKAM
Phanta Basta! B.V.	SEKAM
Phanta Film B.V.	SEKAM
Phanta Film Development B.V.	SEKAM
Phanta Film IV B.V.	SEKAM
Pieter van Huystee Film & TV B.V.	SEKAM
Revolver Amsterdam B.V.	SEKAM
Rots Filmwerk B.V.	SEKAM
Selfmade Films B.V.	SEKAM
Stichting il Luster Films	SEKAM
Stichting seriousFilm	SEKAM
Tom de Mol Productions B.V.	SEKAM
Viewpoint Productions B.V.	SEKAM
Waterland Film B.V.	SEKAM
Windmill Film B.V.	SEKAM
Witfilm B.V.	SEKAM
Zeppers Film & TV B.V.	SEKAM