



Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 30132 2500 GC Den Haag

ADR Nieuwmedia



Alleen per email:



Datum 9 mei 2018
Onderwerp Uw (Wob-) verzoek om inzage in
medewerkerstevredenheidsonderzoeken

Geachte heer



Bij brief van 29 november 2017, door mij ontvangen op 1 december 2017, verzoekt u op grond van de Wet openbaarheid bestuur (de Wob) om inzage in alle gerapporteerde medewerkerstevredenheidsonderzoeken (hierna: MTO's), die zijn gehouden onder de medewerkers van de PI's Haaglanden en PI Vught in de jaren 2016 en 2017.

Bij brief van 8 december 2017 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en bij brief van 22 december 2017 heb ik het besluit op uw verzoek verdaagd met vier weken.

Op 22 maart 2018 is met u telefonisch gesproken over de voortgang van het besluit op uw verzoek. U bent geïnformeerd dat de verwachting is dat het besluit u binnen enkele weken toegezonden kan worden. Indien dit toch niet haalbaar blijkt, wordt u hiervan op de hoogte gehouden. Tevens is met u afgesproken voor publicatie op de website telefonisch contact met u op te nemen in verband met het afstemmen van een publicatie termijn.

Uw Wob-verzoek

U verzoekt om informatie omtrent "alle gerapporteerde MTO's, die zijn gehouden onder de medewerkers van PI Haaglanden en PI Vught over de jaren 2016 en 2017. Daarbij specificeert u dat het u gaat om alle vestigingen en teams die officieel vallen onder deze PI's waaronder de inrichting in Scheveningen.

Toetsingskader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Informatieverstrekking blijft echter achterwege wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 30132
2500 GC Den Haag
www.dji.nl

Contactpersoon



Ons kenmerk
2164748

Bijlage
1

*Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.*

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Directie
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken

Datum
9 mei 2018

Ons kenmerk
2164748

Inventarisatie documenten

Van het jaar 2016 zijn geen meetresultaten beschikbaar nu in dat jaar geen MTO heeft plaatsgevonden. Van het jaar 2017 zijn wel MTO meetresultaten beschikbaar. Doordat de MTO 2017 digitaal is afgenomen, zijn de meetresultaten opgeslagen in een digitale databank. Vanuit deze digitale databank kan aan de hand van een zoekvraag een specifieke selectie gemaakt worden, aan de hand waarvan vervolgens een schriftelijke uitdraai kan worden gemaakt van de verzochte informatie op verschillende niveau's.

Naar aanleiding van uw verzoek is de aangetroffen informatie getoetst aan de Wet openbaarheid bestuur en is, na deze toetsing, een selectie gemaakt in de databank van de wel openbaar te maken informatie. Deze informatie betreft de MTO resultaten 2017 op PI niveau.

Besluit omtrent openbaarmaking

De gevraagde informatie maak ik hierbij gedeeltelijk openbaar. De reden waarom ik de openbaarmaking van een deel van de informatie weiger geef ik hieronder aan in de motivering.

Motivering

Belang van inspectie, controle en toezicht

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, toezicht en controle door of vanwege bestuursorganen.

Een MTO is een leer- en verbeterinstrument, waarbij gemeten wordt hoe medewerkers van een PI hun werkomstandigheden beleven en beoordelen. Het biedt het management van een PI alsook het landelijke divisie management inzicht in waar verbeteringen mogelijk zijn ten aanzien van de werkomstandigheden en geeft daarnaast een beeld van de ontwikkeling van een PI ten opzichte van eerdere jaren of ten opzichte van andere PI's. Ik acht het van groot belang dat mijn medewerkers onvoorwaardelijk en zonder terughoudendheid hun medewerking aan dergelijke onderzoeken kunnen (blijven) verlenen en in dat verband vrijelijk kunnen verklaren over hun werkomstandigheden, zonder dat zij behoeven te vrezen dat hun verklaringen aan derden kenbaar worden gemaakt of dat anderszins kenbaar wordt gemaakt dat zij hun medewerking hebben verleend.

In het onderhavige geval heeft het personeel van de PI's Vught en Haaglanden als gezegd vrijwillig meegewerkt aan het MTO op basis van toezegging van volledige anonimiteit. Tussen mijn personeel en mij als werkgever bestaat een vertrouwensrelatie, waardoor zij erop mogen vertrouwen dat deze toezegging ook gewaarborgd blijft. Indien de verzochte informatie openbaar wordt gemaakt bestaat het risico dat mijn medewerkers zich in het vervolg terughoudender zullen opstellen of dat zij hun vrijwillige medewerking in de toekomst niet meer zullen verlenen. Dit zou ten koste gaan van de meetfunctie van een MTO voor lering en verbetering van de werkomstandigheden en hierdoor een benadeling vormen voor de medewerkers alsook voor de organisatie van een PI in zijn geheel.

Directie
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken

Datum
9 mei 2018

Ons kenmerk
2164748

Alhoewel de in de rapportages weergegeven onderzoeksresultaten een anoniem cijfermatig overzicht vormen, ben ik van mening dat deze resultaten, in combinatie met de omschrijving van de herkomst ervan, herleidbaar kunnen zijn tot de personen waaronder de meting is gedaan. Deze herleidbaarheid vormt een inbreuk op de vertrouwensrelatie tussen mij en mijn medewerkers en doet de toegezegde anonimiteit teniet. Op grond hiervan ben ik van mening dat het belang van inspectie, controle en toezicht hier zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Reden waarom ik de meetresultaten op PI niveau openbaar maak en voor het overige weiger.

Zie:

- ABRvS, 27 april 2011, 201008171/1/H3, ECLI: NL: RVS:2011: BQ2643

De openbaar te maken informatie is door specifieke selectie in de gegevensdrager van de meetresultaten op zichzelf zichtbaar gemaakt.

Bescherming persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De rapportages bevatten onderzoeksresultaten die gebaseerd zijn op vrijwillige medewerking van PI medewerkers aan een geanonimiseerd onderzoek. Dat het hier gaat om geanonimiseerde gegevens en niet om persoonsgegevens doet hier niet aan af. Het schaalniveau van de onderzoeksresultaten is dermate klein dat de resultaten alsnog herleidbaar zijn tot individuele medewerkers. Op grond hiervan ben ik van mening dat hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van de openbaarheid. Reden waarom ik de meetresultaten op PI niveau wel openbaar maak en ik de openbaarmaking van de meetresultaten vanaf niveau van een afdeling weiger. Daaronder vallen de door u in uw verzoek genoemde afdelingen en of teams zoals PPC, ZZBI, JCvSZ, HvB enz.

In uw brief verzoekt u daarnaast ook specifiek om openbaarmaking van de MTO rapportages van de vestiging Scheveningen. Mijn inziens geldt ook hier dat openbaarmaking van de herkomst van de onderzoeksresultaten van de locatie Scheveningen in combinatie met de specifieke omschrijving van teams vallend binnen deze locatie, binnen kleine kring, leidt tot herleidbaarheid tot individuele medewerkers. Daarbij komt dat binnen deze locaties de afdelingen en teams van een dusdanig beperkte omvang zijn dat dit risico extra sterk aanwezig is.

Reden waarom ik de openbaarmaking van de meetresultaten van deze specifieke locatie weiger nu ik van mening ben dat ook hier het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van de openbaarmaking ervan.

Directie
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken

Datum
9 mei 2018

Ons kenmerk
2164748

Zie:

- ABRvS, 27 april 2011, 201008171/1/H3, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2643.

De openbaar te maken informatie is door specifieke selectie in de gegevensdrager van de meetresultaten op zichzelf zichtbaar gemaakt.

Het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden.

Als eerder gesteld, is een MTO een leer- en verbeterinstrument, waarbij de vrijwillige medewerking van het personeel van de PI's van essentieel belang is voor een representatief inzicht voor het management in hoe de werkomstandigheden worden beleefd en waar leer- en verbeterpunten liggen. Openbaarmaking plaatst de toegezegde vertrouwelijkheid en anonimiteit onder druk en verkleint de bereidheid van mijn personeel om mee te willen werken aan deze onderzoeken in de toekomst. Dit vormt voor mijn medewerkers, voor de PI's en voor mijn Ministerie een onevenredige benadeling. Reden waarom ik van mening ben dat het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van het openbaarmaken van de betreffende informatie. Ik maak daarom alleen de meetresultaten op PI niveau openbaar en weiger de openbaarmaking van de meetresultaten vanaf het niveau van een afdeling. Daaronder vallen de door u in uw verzoek genoemde afdelingen en of teams zoals PPC, ZZBI, JCvSZ, HvB enz

De openbaar te maken informatie is door specifieke selectie in de gegevensdrager van de meetresultaten op zichzelf zichtbaar gemaakt.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Met vriendelijke groet,

De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



Wvd. Hoofddirecteur Dienst Justitiële Inrichtingen

Binnen zes weken kan een belanghebbende op grond van de Algemene wet bestuursrecht tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Dienst Justitiële Inrichtingen, afdeling Juridische zaken, Postbus 30132, 2500 GC Den Haag.

**Directie
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken**

Datum
9 mei 2018

Ons kenmerk
2164748