



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

NOS

t.a.v.

Journaalplein 1
1217 ZK HILVERSUM

**Directoraat-Generaal
Migratie**

Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon



minvenj.nl

Datum 17 mei 2018

Onderwerp beslissing op uw Wob-verzoek over samenwerking met
terugkeerorganisaties

Ons kenmerk
2257688

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

In uw brief van 24 april 2017, ontvangen op 26 april 2017, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht.

Bij brief van 23 mei 2017 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd en is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 22 juni 2017.

In de brief van 2 oktober 2017 is aan u medegedeeld dat een zienswijze is gevraagd aan bij het verzoek betrokken derden. Deze derden is een termijn van twee weken gegeven om de zienswijze kenbaar te maken.

Over dit verzoek hebt u in verband met de lange duur van de behandeling op diverse momenten contact gehad met een van mijn medewerkers van de Directie Communicatie, waarbij u op de hoogte bent gebracht van de stand van zaken. Gelet op de betrokkenheid van en afstemming met diverse organisaties en gelet op het feit dat een groot aantal documenten dat moest worden geïnventariseerd en beoordeeld, heeft de behandeling van uw verzoek langere tijd in beslag genomen, waarvoor ik u mijn verontschuldigingen aanbied.

U heeft de volgende documenten gevraagd.

- Alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van de samenwerking van de Dienst Terugkeer en Vertrek, de DJI en de IND met Ship, Goedwerk en Bridge to Better in de jaren 2014, 2015, 2016 en 2017;
- Alle documenten die betrekking hebben op de beëindiging van de samenwerking van de Dienst Terugkeer en Vertrek, de DJI en de IND met Ship in de jaren 2014, 2015, 2016 en 2017;
- Alle correspondentie gewisseld tussen het ministerie, DT&V, DJI, de IND, het Detentiecentrum Zeist en het Detentiecentrum Rotterdam over Ship, Goedwerk en Bridge to Better in 2015, 2016 en 2017.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 214 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in twee inventarislijsten, die als bijlage 2 en 3 bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 2 oktober 2017 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van documenten die op hun organisatie betrekking hebben en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Van een van de organisaties heb ik een zienswijze ontvangen. Deze zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen hieronder.

Een klein aantal documenten maak ik geheel openbaar. Dit betreft de documenten met nummers 3, 4, 28 en 161-162 van bijlage 3.

Het document met nummer 144 is reeds openbaar. De Wob is gelet hierop op dit document niet van toepassing. Ik zend het u desondanks, vanuit het oogpunt van dienstverlening, toe.

Het document met nummer 51 (bijlage 3) weiger ik in zijn geheel. Na toepassing van de relevante weigeringsgronden op het document blijft er geen wezenlijk inhoudelijke informatie over om openbaar te maken. Daarnaast maak ik de documenten met nummer 94 en bijlagen bij nummers 93, 105, 115-118, 122, 127 en 129 niet openbaar.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de documenten met nummers 48 en 52 (bijlage 2) en 25, 49, 58-59, 62-64, 68, 78, 90, 99, 101, 105-107, 110-111, 139, 141, 143 (bijlage 3) staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. In document 25 van bijlage 3 betreft dit medische gegevens en gegevens met betrekking tot ras, in de overige hiervoor genoemde documenten betreft het concreet benoemde strafrechtelijke gegevens. Hoewel over de desbetreffende strafzaak destijds berichtgeving in de media is geweest, is daarmee geen informatie openbaar gemaakt die aan de persoon van de veroordeelde te relateren is. Ik zie derhalve aanleiding om verder geen informatie over de strafzaak openbaar te maken. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij (bepaalde passages uit) het document met nummer 13 (bijlage 3) is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het betreft in de desbetreffende passages ambtelijke meningen omtrent terugkeer naar een met name genoemd land. De verhouding met dit land zou naar het zich laat aanzien verslechteren indien deze mening openbaar wordt. Daarmee zou tevens een negatief effect op de mogelijkheden van terugkeer te verwachten zijn. Dit vind ik onwenselijk en ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Het belang van het behouden van de goede relatie met het desbetreffende land weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 35-43 en de bijlage bij nummer 33 (bijlage 2) is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Auditdienst Rijk (ADR) in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier passages uit e-mailberichten die zijn gewisseld tussen de ADR en belanghebbenden (hoor – wederhoor) in verband met het uitbrengen van een rapport over een verleende subsidie. Het definitieve rapport wordt openbaar gemaakt. De passages die zien op de totstandkoming van dit rapport weiger ik echter. Deze bieden namelijk onder andere inzicht in de overwegingen van de ADR bij deze totstandkoming. Ook geven de passages inzicht in de aandachtspunten van de ADR bij de controle op subsidiedossiers. Openbaarmaking van deze passages zou de werkwijze van de ADR in negatieve zin beïnvloeden, omdat inzicht in de werkwijze van de ADR calculerend gedrag in de hand kan werken. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In alle documenten die ik deels openbaar maak staan persoonsgegevens en/of informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Dit betreft persoonsgegevens van zowel ambtenaren als derden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van al deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts is van belang dat velen van deze personen werkzaam zijn in het vreemdelingen- en justitiedomein. Dit werkkterrein is het onderwerp van soms hoogoplopende discussie of acties die impact hebben op mijn medewerkers, zowel zakelijk als privé. Door de desbetreffende persoonsgegevens of gegevens die herleidbaar zouden kunnen zijn naar deze personen, zoveel mogelijk onleesbaar te maken beoog ik de kans daartoe zo klein mogelijk te maken. Tot slot weeg ik mee dat de desbetreffende medewerkers geen functie bekleden die meebrengt dat zij beroepsmatig in de openbaarheid treden.

Overigens merk ik op dat daar waar in de op de documenten geplaatste kaders er geen weigeringsgrond is genoemd, bovenstaande weigeringsgrond (10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob) van toepassing is.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 55, 90, 97, 101, 139, 141, en 143 (bijlage 3) zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling van personen bestaat eruit dat openbaarmaking van de desbetreffende gegevens mogelijk deze personen in een verkeerd daglicht zou kunnen stellen. Dit zou deze personen in hun dagelijks functioneren kunnen belemmeren en kunnen leiden tot reputatieschade. Ik ben van oordeel dat het belang dat dit wordt voorkomen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Voor wat de onevenredige benadeling van een organisatie betreft, deze bestaat eruit dat de bewuste passages betrekking hebben op een organisatie die een subsidierelatie heeft gehad met de DT&V, die vervolgens is beëindigd. Deze beëindiging van de subsidierelatie en de passages daarover zou de desbetreffende organisatie in een verkeerd daglicht kunnen stellen. Door deze passages te weigeren beoog ik dit te voorkomen. Het belang van betrokkenen bij het voorkomen van bovengenoemde mogelijke effecten, waaronder reputatieschade, weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 7, 14, 19-21, 23-25, 28-29, 35, 40-42, 44-48, 50-51 (bijlage 2) en 8, 13, 17-19, 21, 24, 37-39, 43, 48-49, 51-53, 55, 59, 63, 65, 68-70, 76, 78, 80, 84, 87-88, 106-107, 110-113, 120, 124-126, 128, 132, 135-143, 145, 149, 152-159 (bijlage 3) zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het interne beraad heeft bijvoorbeeld betrekking op de wijze waarop moet worden omgegaan met een

aanvraag om subsidie of met de subsidierelatie met een van de gesubsidieerde organisaties nadat een bestuurswissel heeft plaatsgevonden. Ook zien diverse stukken op procesvoering. De stukken bevatten bijvoorbeeld ambtelijke adviezen en meningen. Daarnaast maak ik concepten van documenten niet openbaar. Deze bevatten persoonlijke beleidsopvattingen voor zover zij afwijken van de definitieve versies van de documenten, die wel openbaar worden gemaakt. Ik verstrek daarover geen informatie.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 8:79 Algemene wet bestuursrecht

Diverse documenten uit bijlage 3 maak ik niet openbaar omdat deze niet onder de Wob vallen. Het betreft processtukken die zijn opgesteld ten behoeve van en/of in verband met een procedure over het stopzetten van de subsidierelatie bij de Rechtbank en de Raad van State. Dit zijn de documenten met nummer 94 en bijlagen bij nummers 93, 105, 115-118, 122, 127 en 129. Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. De desbetreffende stukken behoren niet tot deze categorieën.

Communicatie advocaat met cliënt

De Advocatenwet bevat een regeling in artikel 11a, eerste lid, die heeft te gelden als een bijzondere openbaarmakingsregeling. De Wob is gelet hierop op (passages uit) documenten waarop het desbetreffende artikel betrekking heeft, niet van toepassing.

Op grond van artikel 11a, eerste lid, Advocatenwet dient correspondentie tussen advocaat en cliënt vertrouwelijk te blijven. De documenten met nummers 102, 111, 122- 123, 129 (bijlage 3) bevatten passages die adviezen e.d. van de landsadvocaat aan cliënt, de Staat behelzen. Dergelijke passages meen ik met een beroep op genoemd artikel niet openbaar te moeten maken.

Voor zover de Wob wel op de aangetroffen schriftelijke correspondentie van de landsadvocaat van toepassing zou zijn, moet openbaarmaking daarvan eveneens wordt geweigerd. De correspondentie is bestemd voor intern beraad en bevat adviezen over o.a. de processtrategie. Ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld (Kamerstukken II 1986/87, nr. 3, p. 13). In de correspondentie worden o.a. voorstellen, aanbevelingen en conclusies gedaan. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich dan ook tegen openbaarmaking van deze passages. Gelet op de aard en inhoud van deze documenten bestaat geen aanleiding om toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob.

De documenten zoals opgenomen in bijgaande inventarislijsten zal ik conform uw verzoek naar u mailen.

Het besluit met de daarbij openbaar gemaakte stukken wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De ~~Staats~~secretaris van Justitie en Veiligheid,
~~namens deze,~~



C. Riezbos
Directeur Migratiebeleid

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Cluster Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid Postbus 20301, 2500 EA Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

- 1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 7

- 1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisgeving van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
- 2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
17 mei 2018

Ons kenmerk
2257688

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.