



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv
Contactpersoon
T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Datum 22 mei 2018

Onderwerp uw Wob-verzoek van 23 januari 2018 inzake

Ons kenmerk
2267193

Bijlagen
4

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer geachte heer

Bij brief van 23 januari 2018, ontvangen op 25 januari 2018, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht ten behoeve van uw cliënten en de heer (hierna tezamen:).

In uw brief verzoekt u om toezending van een kopie van de volgende informatie aanwezig bij mijn ministerie:

1. het rechtshulpverzoek (Luris nr. 2009046314) en alle gerelateerde documenten;
2. documenten (bijvoorbeeld brieven, e-mails, memoranda, etc. (en andere gegevensdragers waaruit de discriminatoire aard van de vervolging van blijkt (zoals bevonden door de minister van Veiligheid en Justitie);
3. documenten en andere gegevensdragers die in de kantoren van trustbedrijf in beslag zijn genomen op 15 maart 2010;
4. alle uitgewisselde documenten (bijvoorbeeld overeenkomsten, memoranda, brieven, e-mails, telefoonberichten, etc.) tussen personen en organen van de Russische Federatie of KFP en personen en organen van de Nederlandse overheid betreffende en de merken de overdracht van de eigendom van de merken en de juridische procedures over deze merken;
5. alle documenten betreffende de merken
6. alle documenten over de juridische procedures over de merken
7. alle documenten met betrekking tot en gelieerde ondernemingen; en,

8. alle documenten met betrekking tot de heer []

Procesverloop

Bij brief van 29 januari 2018 is de ontvangst van uw brief van 23 januari 2018 bevestigd.

Bij brief van 23 februari 2018 hebt u mij in gebreke gesteld en verzocht binnen twee weken alsnog de gevraagde informatie te doen toekomen.

Bij brief van 26 februari 2018 is de beslistermijn met vier weken verlengd.

Bij brief van 3 maart 2018 hebt u gesteld dat - gelet op artikel 6 lid 2 van de Wob - de beslistermijn niet meer verdaagd kan worden.

Op 15 maart 2018 heeft de behandelend medewerker telefonisch contact opgenomen met mr. []. Tijdens dat gesprek heeft de behandelend medewerker aangegeven dat - vanwege de omvang van het Wob-verzoek - niet mogelijk is gebleken binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te nemen op het Wob-verzoek. Hierbij is mr. [] meegedeeld dat getracht zal worden binnen 6 weken een besluit op het Wob-verzoek te nemen.

Op diezelfde dag heeft de behandelend medewerker nogmaals telefonisch contact opgenomen met [] is gevraagd over welke documenten hij reeds beschikt, nu hij zich in de lopende verloffprocedure heeft gevoegd, opdat die stukken niet bij de beoordeling hoeven te worden betrokken. Mr. [] heeft echter niet kunnen aangeven welke stukken, anders dan 'enkele briefjes van het Openbaar Ministerie aan de rechtbank en de brief van het ministerie uit 2011', hij dan wel de (andere) gemachtigde in de verloffprocedure reeds tot zijn of haar beschikking heeft.

Op 2 mei 2018 is er telefonisch contact geweest met mr. [] waarin is afgesproken dat het besluit op het Wob-verzoek in week 20 zal worden verzonden. Dit is diezelfde dag per e-mail bevestigd.

Wettelijk kader

Uw Wob-verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten binnen het bestuursdepartement van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie. Op basis van uw Wob-verzoek zijn in totaal 65 documenten aangetroffen, waarvan een aantal met bijlagen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

In de inventarisatie zijn alleen stukken opgenomen waarvan de inhoud onder uw Wob-verzoek valt. Documenten of e-mails die, hoewel de titel ervan anders doet vermoeden, qua inhoud buiten het bereik van uw verzoek vallen, zijn niet in de inventarisatie opgenomen.

De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. Documenten die bij de inventarisatie dubbel zijn aangetroffen, zijn daarbij

verwijderd. Voor zover in de e-mailberichten een bijlage wordt genoemd die niet op de inventarislijst voorkomt bij de betreffende e-mail, betekent dit dat deze dubbel bij de inventarisatie is aangetroffen en dus bij een ander document al is beoordeeld. Voorts zijn in de inventarislijst verscheidende e-mailberichten die een conversatie bevatten, en elkaar daarom opvolgen, onder één nummer op de inventarislijst opgenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst gedeeltelijk openbaar te maken.

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers A1, A7, A8, A9 (e-mail d.d. 9 sept en 22 juni 2010), A9a (brief 8 december 2010), A17, A18, A19, A20 (e-mail 29 augustus 2013), A22, A23 (Note verbale), A24, A26 (e-mails 3 en 4 november 2016), A31, A33, A34, A35, B4, B5, B6 (e-mail 24 en 27 maart 2017), B8 (e-mail 11 april 2017), B13, B15, C1 en C3 zal niet openbaar worden gemaakt. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen'.

Ik heb besloten de informatie opgenomen in de overige (delen van) documenten deels openbaar te maken. Voor de motivering van de gewelgerde delen verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen'.

Reeds openbare documenten

Documenten die reeds openbaar zijn vallen niet onder de reikwijdte van de Wob. In de Inventarislijst is aangegeven welke documenten of passages in documenten reeds openbaar zijn. Uit een oogpunt van dienstverlening verstrek ik u deze documenten niettemin bij de openbaar te maken stukken.

Stukken buiten bereik van het Wob-verzoek

In de geïnventariseerde stukken met de nummers A25, A36 (e-mail 29 december 2017) en B6 (e-mails 13 en 24 maart 2017) bevinden zich passages die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. In deze passages wordt bijvoorbeeld over andere zaken gesproken dan de zaak waar uw Wob-verzoek op ziet. Om deze reden zijn deze passages verwijderd.

Overwegingen

De eerbieding van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle geïnventariseerde documenten en e-mails, uitgezonderd de documenten C1 - C5, staan persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van ambtenaren van mijn ministerie, het Openbaar Ministerie in zowel Nederland als Rusland, het ministerie van Buitenlandse Zaken, de ambassade in Moskou en de FIOD. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Dit ligt anders indien het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Bovendien betreft het geen ambtenaren die een functie vervullen waarbij zij regelmatig in de openbaarheid treden. Daarom vind ik hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar.

In de documenten met nummers A1-A4, A6-A8, A9a, A13-A19, A22-A24, C4 en C6-C8 staan ook handtekeningen. Handtekeningen zijn persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ook ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Handtekeningen maak ik niet openbaar met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Ik ben van oordeel dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de documenten A1-A8, A9a, A17-A19, A22, A31, B1, C4-C8, C10 en C11 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. De gegevens zijn veelal strafrechtelijke persoonsgegevens. Het betreft het rechtshulpverzoek van Rusland aan Nederland, rappels, correspondentie tussen Nederland en Rusland of de Nederlandse ambassade in Rusland rondom het rechtshulpverzoek, stukken - waaronder processen verbaal - in het kader van het Nederlandse onderzoek naar aanleiding van het rechtshulpverzoek en passages in e-mails met informatie uit het rechtshulpverzoek of het Nederlandse onderzoek naar aanleiding van het rechtshulpverzoek. In deze documenten en passages is tevens ook strafrechtelijke informatie opgenomen.

In de e-mails A11, A20, A21, A29, A30, A32, A32a, A36, A37, B6 en B8-15 staan de bijzondere persoonsgegevens veelal in het e-mailonderwerp genoemd als aanduiding over welke zaak het gaat. Het gegeven wordt in deze documenten gebruikt in relatie tot het strafrechtelijk onderzoek dat loopt in Rusland, het verzoek van Rusland aan Nederland en het onderzoek dat loopt in Nederland. Dat geldt ook voor het gebruik van dit gegeven in de documenten A15, A16 en A23-A25. Voor zover dit gegeven de naam van een rechtspersoon is, weiger ik deze ook openbaar te maken omdat met het openbaar maken van deze naam ook de persoon achter de rechtspersoon openbaar wordt.

Ik ben van oordeel dat deze bijzondere persoonsgegevens strikt persoonlijk zijn en openbaarmaking van deze gegevens voor een ieder een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ik maak deze persoonsgegevens daarom

ook niet openbaar.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij het rechtshulpverzoek, de rappels en de brieven vanuit Rusland in het kader van het rechtshulpverzoek (documenten met nummers A1, A7, A8, A9a (brief van assistent LO Moskou), A17, A18, A19, A22, A23 (note verbale), A24 en A31) is het belang van de betrekkingen van Nederland met Rusland in het geding. Indien de informatie uit deze documenten openbaar wordt gemaakt, zouden de betrekkingen tussen Nederland en Rusland kunnen worden geschaad. Het betreft stukken die mijn ministerie en het ministerie van Buitenlandse Zaken in vertrouwelijkheid hebben ontvangen van Rusland ten behoeve van een strafrechtelijk onderzoek in Rusland. Het zou het vertrouwen in de samenwerking en toekomstige samenwerkingen kunnen schaden als Nederland niet vertrouwelijk met deze informatie omgaat. Het gevolg hiervan kan zijn dat Rusland minder informatie zal gaan delen waardoor de samenwerking tussen Nederland en Rusland stroever zal gaan lopen.

De documenten A3 en B1 betreffen informatie-uitwisseling tussen Nederlandse overheidsinstanties. Ook hierbij is echter het belang van de betrekkingen met Rusland aan de orde, omdat in deze documenten passages zijn opgenomen met informatie uit het rechtshulpverzoek van Rusland aan Nederland. Ook hier geldt derhalve dat het openbaar worden van deze informatie de betrekkingen en de samenwerking tussen Nederland en Rusland schade zou kunnen oplopen nu deze informatie in vertrouwelijkheid is gedeeld.

De e-mails, opgenomen onder de nummers A5, A11, A20, A21 (e-mail van 8 oktober 2013) en A30 (e-mail van 31 augustus 2017), bevatten passages met interpretaties van ambtenaren en medewerkers van de ambassade in Moskou betreffende het rechtshulpverzoek, de uitvoering daarvan en de samenwerking met Rusland. Ook hierbij geldt dat het openbaar maken van deze informatie de betrekkingen van Nederland met Rusland zou kunnen schaden.

Ditzelfde geldt voor de brieven opgenomen onder de nummers A33 en A34. Dit zijn brieven die gewisseld zijn tussen mijn departement en het Openbaar Ministerie ter uitvoering van het rechtshulpverzoek van Rusland aan Nederland. Ook hier zou openbaarmaking van de informatie de betrekkingen van Nederland met Rusland kunnen schaden omdat de brieven gaan over informatie die is ontvangen vanuit Rusland. Rusland mag er op vertrouwen dat Nederland vertrouwelijk met deze informatie omgaat. Openbaarmaking van deze informatie zou dit vertrouwen schaden waardoor de samenwerking en toekomstige samenwerkingen met Rusland stroever zouden kunnen gaan lopen doordat Rusland minder of geen informatie meer gaat delen.

Tot slot betreffen de documenten C5, C7 en C8 stukken uit het onderzoek van het Openbaar Ministerie in de verlofprocedure ex artikel 552p van het Wetboek van Strafvordering, in het kader van de mogelijke tenuitvoerlegging van het rechtshulpverzoek van Rusland aan Nederland. Deze stukken bevatten informatie over het rechtshulpverzoek en informatie die gevraagd is in het rechtshulpverzoek. Tevens bevatten deze stukken informatie over de samenwerking tussen Nederland

en Rusland. Openbaarmaking van de informatie in deze stukken kunnen de betrekkingen met Rusland schaden en het zou er ook hier voor kunnen zorgen dat de samenwerking tussen Nederland en Rusland stroever gaat verlopen.

Gelet op de voorgaande overwegingen, ben ik van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met Rusland zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de hierboven genoemde informatie niet openbaar te maken.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

De documenten A3, A9, A27, A29 (e-mail van 11 april 2017), A30 (e-mail van 25 juli 2017), A33, A34, A37, C7 en C10 bevatten informatie over het onderzoek in het kader van de verlofprocedure in Nederland naar aanleiding van het rechtshulpverzoek van Rusland aan Nederland. Tevens bevatten deze documenten informatie over het verloop van het onderzoek. Document A9a bevat informatie die is opgevraagd in Rusland. Deze informatie is nodig voor het onderzoek van Nederland naar aanleiding van het rechtshulpverzoek. Openbaarmaking van deze informatie kan het onderzoek van het Openbaar Ministerie schaden omdat dan bekend is wat en waar het Openbaar Ministerie onderzoek naar doet en betrokkenen hier op kunnen gaan acteren.

Het is van belang dat het Openbaar Ministerie haar werk onafhankelijk en ongestoord kan doen. Openbaarmaking van informatie mag de keuzevrijheid van het Openbaar Ministerie ten aanzien van onderzoek en opsporing (bijvoorbeeld de selectie en omvang van onderzoeken) en strafvorderlijke beslissingen niet beperken. Daarnaast moet voorkomen worden dat informatieverstrekking buiten de strafrechtketen om gevolgen heeft – gelet op het vereiste van een eerlijke procesgang in het algemeen en het vermoeden van onschuld in het bijzonder – voor de zaak.

Ik ben van oordeel dat het belang van onderzoek en vervolging van mogelijke strafbare feiten zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van de betreffende informatie het onderzoek van het Openbaar Ministerie kan frustreren. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de e-mail van 25 juli 2017 van document A30 en in de e-mail van 14 september 2017, opgenomen in document A32, staan passages met daarin de persoonlijke opvatting van de zaaksofficier van justitie over de zaak. Indien deze passages openbaar worden gemaakt, kan de officier van justitie hier onevenredig last van krijgen tijdens de zitting die nog moet plaatsvinden. Door het openbaar maken van deze passages kan de verdediging al anticiperen op deze opvattingen

terwijl een officier van justitie ter zitting zijn betoog moet houden als rechterlijk ambtenaar. Om deze reden maak ik deze passages niet openbaar.

De documenten C1, C2 en C3 betreffen aantekeningen van de officier van justitie in de verlofzaak van uw cliënt. Dit zijn persoonlijke aantekeningen met informatie over de zaak, met interpretaties, meningen en aannames. Openbaarmaking van deze aantekeningen zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen. Een officier van justitie moet in een onderzoek aantekeningen kunnen maken over (het verloop van) een zaak en er van uit kunnen gaan dat deze vertrouwelijk zijn. Een officier van justitie moet in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen met anderen uit het onderzoeksteam en hiervan voor zichzelf aantekeningen kunnen maken. Openbaarmaking van deze documenten zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie over een zaak binnen een onderzoeksteam in het geding komt.

Document C5 betreft een gevoelige zakenformulier. Het openbaar maken van de informatie uit dit document zou de personen en de personen achter de rechtspersonen over wie de informatie in dit document gaat, onevenredig benadelen. Deze personen zouden in verband kunnen worden gebracht met de strafzaak in Rusland terwijl zij niet verdachten in die betreffende strafzaak hoeven te zijn. Gelet hierop staat artikel 10, tweede lid, aanhef en g van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Document C6 betreft een aanvullend proces-verbaal inzake de uitvoering van het rechtshulpverzoek van Rusland aan Nederland. In het proces-verbaal is de beslaglijst opgenomen van de goederen die in beslag waren genomen. Delen van deze beslaglijst maak ik niet openbaar omdat het namen van zakenrelaties betreft. Openbaarmaking van deze informatie zou tot onevenredige benadeling kunnen leiden omdat het niet een ieder aangaat met wie een bedrijf zaken doet en deze zakenrelaties geen verdachte zijn in de strafzaak.

Op de documenten C6 en C7 staan aan de bovenkant van iedere pagina van deze processen-verbaal een faxnummer van een afdeling van de Belastingdienst, FIOD-ECD. Ik maak deze niet openbaar omdat het betreffende faxnummer bestemd is voor gebruik door ketenpartners. Openbaarmaking van dit nummer zou een onevenredige benadeling van in dit geval de FIOD-ECD tot gevolg hebben omdat wanneer dit nummer openbaar wordt het denkbaar is dat anderen dan ketenpartners zich via dit nummer tot de Belastingdienst gaan wenden. Dit zou leiden tot een manier van communiceren die inefficiënt is en een onevenredig werklast meebrengt voor de Belastingdienst. Het algemene belang van openbaarheid weegt hier naar mijn mening niet tegenop, nu op de website van de Belastingdienst staat vermeld op welke wijze anderen dan ketenpartners zich tot deze dienst kunnen wenden.

In de documenten met nummers A1-A4, A6-A8, A9a, A13-A19, A22-A24, C4 en C6-C8 staan handtekeningen. Handtekeningen maak ik niet openbaar met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Openbaarmaking van deze handtekeningen kan een onevenredige benadeling opleveren voor de personen van wie deze handtekeningen zijn doordat zij het risico lopen slachtoffer te worden van identiteitsfraude. Gelet hierop maak ik deze handtekeningen op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en g van de Wob, niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Document A11 bevat passages van de Liaison Officer in Moskou met daarin zijn persoonlijke interpretatie van de zaak waar uw verzoek op ziet. Documenten A30 (e-mail 25 juli 2017) en A32 (e-mail 14 september 2017) bevatten een passage met daarin persoonlijke opvattingen van de zaaksofficier van justitie over de zaak. Documenten A21 (e-mails van 8 en 20 oktober 2013), A30 (e-mails van 25 juli en 31 augustus 2017), A32a (e-mail 31 augustus 2017), B1, B10, B13, B15 en C10 bevatten opvattingen, analyses en conclusies van ambtenaren van mijn ministerie, medewerkers van het ministerie van Buitenlandse Zaken en van medewerkers van de FIOD-ECD die verband houden met de zaak waar uw Wob-verzoek op ziet. Al deze passages zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, (intern) overleg en afstemming en moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich dan ook tegen openbaarmaking.

Documenten C1, C2 en C3 bevatten aantekeningen van de zaaks officier. Deze aantekeningen bevatten analyses en persoonlijke beleidsopvattingen en zijn opgesteld voor intern beraad om met collega's af te stemmen over de zaak waarover uw Wob-verzoek gaat.

Dit geldt ook voor passages in de documenten C5, C7 en C11. Deze passages bevatten voorstellen voor onderzoekshandelingen en afstemming over het onderzoek. Ook deze passages zijn opgesteld voor intern beraad en moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 11 eerste lid, van de Wob maak ik deze informatie dan ook niet openbaar.

Overig

Document nummer C13

Document C13 is een uittreksel uit de Kamer van Koophandel. Uittreksels uit de Kamer van Koophandel zijn reeds openbaar op grond van de Handelsregisterwet 2007. Dit is een bijzondere wet die toepassing van de Wob uitsluit. Voor het verkrijgen van de gevraagde documenten kunt u zich wenden tot de Kamer van koophandel, waar u tegen de geldende tarieven afschriften kunt verkrijgen (zie www.kvk.nl).

Document nummer A10

Document A10 betreft een klaagschrift in de zaak waar uw Wob-verzoek op ziet. Ik heb vernomen dat u zich heeft gevoegd in de verlofprocedure ex artikel 552p Wetboek van Strafvordering. Ik ga er daarom vanuit dat u reeds over dit document beschikt en geen openbaarmaking jegens een ieder op grond van de Wob wenst.

Proces-informatie

Meerdere geïnventariseerde documenten bevatten informatie die onder de noemer 'proces-informatie' vallen. Het is informatie over wie een zaak binnen mijn ministerie in behandeling neemt, over het maken van afspraken, vragen naar de stand van zaken of het inboeken van informatie in het dossier. Ook privé-omstandigheden van de betrokken ambtenaren vallen hieronder. Dergelijke informatie is inhoudelijk niet relevant voor de door u aangeduide bestuurlijke aangelegenheid en valt daarmee buiten het bereik van uw Wob-verzoek. Om deze reden laat ik deze informatie weg uit de geïnventariseerde stukken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten en e-mailberichten welke ik openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid



Hoofd Juridische Bestuurlijke en Operationele Zaken

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH, Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van Intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.