



Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**  
Stafbureau

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

**Contactpersoon**



communicatie@  
inspectievenj.nl


Datum 16 augustus 2018  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

**Ons kenmerk**  
2345533

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte heer ,

Bij brief van 28 juni 2018 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

Uw Wob-verzoek ziet op documenten die samenhangen met het (onderzoek naar het) overlijden van  en die in het bezit zijn van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) en/of de Ministeries van Volksgezondheid Welzijn en Sport (VWS) en Justitie en Veiligheid (JenV). Daaronder in ieder geval begrepen correspondentie met het AMC, standpunten van de Raad van Bestuur van het AMC over deze kwestie en/of de IGJ en/of de calamiteitenrapportage. Verder verzoekt u om de calamiteitenrapportage zelf, de aanvullingen en reacties daarop, alsook eventuele instructies die gegeven zijn voor het oriënterend onderzoek van de Inspectie JenV, resultaten van dat onderzoek, inclusief eventuele tussenrapportages of berichten over deze kwestie anderszins

Bij brief van 8 juli 2018 (kenmerk 307394) is u door het Ministerie van JenV gemeld dat uw brief is doorgezonden naar het Ministerie van VWS omdat uw Wob-verzoek documenten betreft die gedeeltelijk bij het Ministerie van VWS berusten en uw brief verder een aantal vragen bevat die op het terrein van dat Ministerie liggen. Er zal door het Ministerie van VWS een separaat Wob-besluit worden genomen ten aanzien van de documenten die daar berusten.

Dit besluit ziet op de documenten die berusten bij de Inspectie JenV.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 36 documenten bij de Inspectie JenV aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De weigeringsgronden op de inventarislijst en de openbaar te maken documenten zijn als volgt gecodeerd:

D: artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, Wob;  
E: artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob;  
G: artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, Wob;  
11: artikel 11, eerste lid, Wob.

Inspectie Justitie en  
Veiligheid  
Stafbureau

Datum  
16 augustus 2018  
Ons kenmerk  
2345533

De documenten met nummers 1 t/m 6 (e-mails tussen de Inspectie JenV en de IGJ) zullen worden beoordeeld in het Wob-besluit van het ministerie van VWS.

### **Zienswijze**

Een derde belanghebbende, Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering, is van de voorgenomen openbaarmaking van de documenten met nummers 15 en 16 op de hoogte gesteld met het verzoek hierover een zienswijze te geven. Door deze derde belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

### **Besluit**

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie in de documenten met nummers 15, en 28 deels openbaar te maken met uitzondering van de daarin opgenomen (bijzondere) persoonsgegevens. Document 16 wordt integraal openbaar gemaakt.

De documenten met nummers 7 t/m 14, 17 t/m 27 en 29 t/m 36 maak ik niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### ***Bijzondere persoonsgegevens***

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere categorieën van persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Het gaat daarbij onder meer om gegevens over gezondheid (artikel 9 Avg) en gegevens

betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen (artikel 10 Avg).

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid  
Stafbureau**

In de documenten met nummers 7 t/m 14, 17 t/m 27 en 29 t/m 36 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het gaat daarbij om gegevens die betrekking hebben op de zorgvraag van betrokkene en de toeleiding naar (forensische) zorgverlening zoals indicatiestellingen, alsook om het indexdelict en de in het kader van de tenuitvoerlegging van de straf opgelegde voorwaarden en het toezicht hierop. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Ook in document 28 zijn bijzondere persoonsgegevens opgenomen, echter deze beslaan slechts enkele passages in het document. De bijzondere persoonsgegevens staan derhalve niet in de weg aan een gedeeltelijke openbaarmaking van het document.

**Datum**  
16 augustus 2018  
**Ons kenmerk**  
2345533

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De informatie in de geïnventariseerde documenten met nummers 7 t/m 14, 17 t/m 36 heeft betrekking op een forensisch zorgtraject van één persoon. Voor zover deze informatie niet valt te kwalificeren als bijzondere persoonsgegevens betreft het in ieder geval informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het gaat om namen van de behandelend ambtenaren, kan weliswaar slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren in het kader van de Wob. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De functie van deze ambtenaren houdt niet in dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Ook in document 15, dat ik voor het overige openbaar maak, heb ik de namen van de behandelend ambtenaren verwijderd.

*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Deze bepaling ziet op de handhaving van de vertrouwelijkheid van gebruikte methoden om aan informatie te komen.

Bij de documenten met nummers 17, 26 en 27 is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie JenV in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het gaat om inlichtingen die mijn inspectie heeft verkregen. Het gaat hier om informatie van personen die betrokken zijn bij de onderzochte casus. Als inlichtingen die in interviews aan mijn inspectie worden verstrekt openbaar zouden worden gemaakt, bestaat het risico dat informanten

geen meldingen meer doen of minder informatie verstrekken. Dat dit een reëel risico is, blijkt uit het feit dat geïnterviewden met enige regelmaat vragen of er een risico is dat de door hen verstrekte informatie openbaar wordt. Om te voorkomen dat het inspectiewerk wordt bemoeilijkt omdat potentiële melders niet meer melden of dat er beperkter informatie wordt verstrekt uit angst voor openbaarmaking van deze informatie, maak ik informatie van geïnterviewden niet openbaar. Om die reden maak ik het documenten met nummers 17, 26 en 27 niet openbaar.

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**  
Stafbureau

**Datum**  
16 augustus 2018

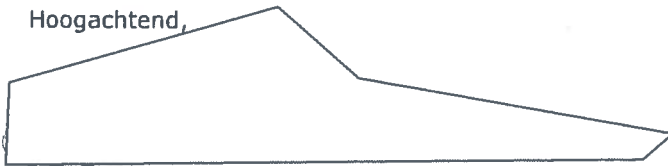
**Ons kenmerk**  
2345533

Ten aanzien van de documenten met nummers 7 t/m 14, 17 t/m 27 en 29 t/m 36 blijft na toepassing van de genoemde weigeringsgronden geen zelfstandig leesbaar document over. Daarin zie ik aanleiding om de betreffende documenten integraal niet openbaar te maken.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten met nummers 15, 16 en 28 treft u bij dit besluit in kopie aan. Het besluit en de stukken die met dit besluit openbaar worden, zullen op <http://www.rijksoverheid.nl> worden geplaatst.

Hoogachtend,



**J.G. Bos**

*Hoofd Inspectie Justitie en Veiligheid*

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH, 's-Gravenhage.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon

heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

### Inventarislijst Wob-verzoek onderzoek n.a.v. steekincident in Amsterdamse metro

Nr.	Datum	Document	beoordeling
1	19 februari 2018	Mail van de IGJ met als onderwerp 'Afspraken overleg d.d. 12 feb jl.'	Wordt meegenomen in Wob-besluit VWS
2	8 juni 2018	Mail van de IGJ met als onderwerp van 'N.a.v. vraag per sms'	Wordt meegenomen in Wob-besluit VWS
3	14 juni 2018 (laatste bericht)	Mailwisseling met de IGJ met als onderwerp 'RE Incident metro A'dam'	Wordt meegenomen in Wob-besluit VWS
4	22 december 2017	Brief van IGJ aan het AMC met als onderwerp 'beoordeling rapportage'	Wordt meegenomen in Wob-besluit VWS
5	26 april 2018	Conceptverslag (van de IGJ) van een telefonisch overleg tussen IGJ en IJenV op 26 april 2018	Wordt meegenomen in Wob-besluit VWS
6	3 mei 2018	Mail van de IGJ met als onderwerp 'Terugkoppeling meldingenoverleg'	Wordt meegenomen in Wob-besluit VWS
7	2 januari 2017	Aanmeldingsbrief dhr. O. bij Inforsa	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
8	24 februari 2017	(geannuleerde) Aanmeldingsbrief dhr. O. HVO-Querido	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
9	2 januari 2017	Indicatiestelling 3RO189625	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
10	4 november 2015	Indicatiestelling HND141103 t.b.v. PPC plaatsing	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
11	31 oktober 2016	Indicatiestelling NIFP t.b.v. 43.3 Pbw plaatsing	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
12	18 mei 2018	Bericht van Divisie Individuele Zaken van DJI met als onderwerp 'RE: indicatiestelling_HND141103.pdf/ sk 9659836'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
13	2 mei 2018	Mail met informatieverzoek van Inspectie aan DJI met als onderwerp 'Oriënterend onderzoek dodelijk steekincident'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
14	23 januari 2017	Mail van CJIB aan reclassering met als onderwerp '99-000708-44- O-Melding voorwaarden v.i. aan 3RO'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
15	16 januari 2018	Mail van reclassering aan Inspectie 'Fw: Message from BARBP1212'	Deels openbaar maken (m.u.v. D, E)
16	16 januari 2018	Kader voor toezichthouders. Rechterlijke machtiging Bopz tijdens toezicht.	Openbaar maken
17	7 februari 2018	Notitie over Inzage dossier LdH 7-2-2018	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E, G)
18	10 januari 2018	Mail van Inspectie aan Leger des Heils met als onderwerp 'Meer informatie incident'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
19	5 maart 2018 (laatste bericht)	Mailwisseling tussen Inspectie en reclassering met als onderwerp 'RE: aanvullende informatie'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
20	2 juli 2018	Telefoonnotitie over contact toezichthouder Leger des Heils	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
21	9 januari 2017	Reclasseringsadvies VI	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
22	9 juni 2017 (laatste bericht)	Mailwisseling ketenpartners over O. met als onderwerp 'RE: Aanmelding dhr. O.'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
23	24 juli 2017	Document van reclassering met als titel O. draft	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
24	18 januari 2018	Document van reclassering met als titel O. - EH	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
25	14 februari 2018	Document van reclassering met als titel '2018-02-14_rapp_dhr_O.'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
26	29 juni 2018	Verslag interview behandel coördinatoren PPC Vught	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E, G)



27	29 juni 2018	Verslag Interview plv. VD als voorzitter van de VC	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E, G)
28	29 juni 2018	Vragenlijst PI Vught	Deels openbaar maken (m.u.v. D, E)
29	4 januari 2017	V.I. Adviesrapportage DJI	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
30	27 maart 2018	Beantwoording vragen casemanager DJI	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
31	21 juni 2018	Mail van DJI met als onderwerp 'FW: O. notulen 19-12-2016'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
32	6 juni 2018	Mailwisseling 'Reactie 2 PI Vught tav verduidelijking klinische behandeling'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
33	15 juni 2018	Mailwisseling 'Reactie 3 PI Vught tav verduidelijking klinische behandeling'	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
34	10 november 2016	Selectieadvies PPC	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
35	14 november 2016	selectiebeslissing	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)
36	28 juli 2017	Piketmelding van reclassering betreffende incident	Niet openbaar (weigeringsgrond D, E)



E

---

**Van:** E @legerdesheils.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 januari 2018 14:05  
**Aan:** E - BD/IVenJ/DTB  
**Onderwerp:** Fw: Message from BARBP1212  
**Bijlagen:** BARBP121218011614070.pdf

Geachte mevrouw E

Ik heb uw vragen onder de aandacht gebracht bij het management van de unit Amsterdam. De toezichthouder van dhr. E is overigens niet meer in dienst en intern wordt gezien op welke wijze aan uw verzoek zal worden voldaan.

Ik mail u in ieder geval de informatie die betrekking heeft op de RM- procedure ten tijde van het toezicht. Dit is de formele procedure ( en als zodanig in het Handboek Reclassering omschreven), maar het zijn dat er afhankelijk van de omstandigheden die per casus kunnen verschillen er in de uitvoeringspraktijk net een iets andere werkwijze is gehanteerd in de wijze waarop partijen zich tot elkaar ( kunnen) verhouden en afspraken die onderling met elkaar zijn gemaakt.

Ik ga er van uit dat vanuit de unit Amsterdam hierop wordt in gegaan.

Met vriendelijke groet,

E

Datum: 16-01-2018 13:48  
Onderwerp: Message from BARBP1212

---

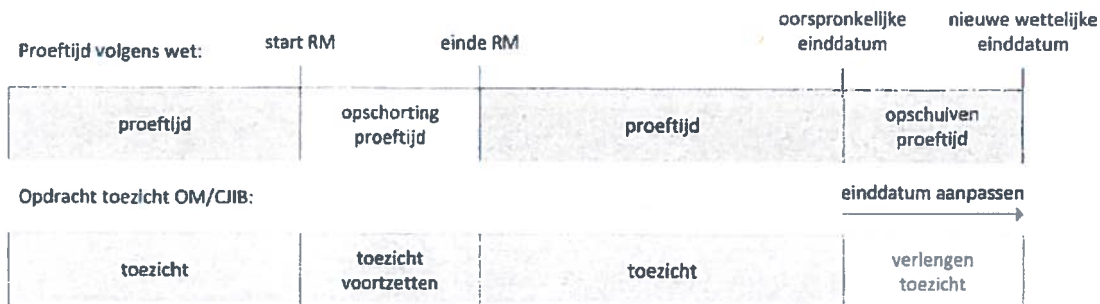
*(See attached file: BARBP121218011614070.pdf)*

## Rechterlijke machtiging BOPZ tijdens toezicht

### Inhoud

1. Kader voor uitvoering toezicht bij samenloop met RM
2. Afspraken: wat moet je extra doen bij een RM
3. Aanvullende handreikingen

### In schema



### 1. Kader voor uitvoering toezicht bij samenloop met RM

De civiele rechter kan op basis van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (BOPZ, zie <http://wetten.overheid.nl/BWBR0005700/>) een rechterlijke machtiging (RM) geven dat een cliënt gedwongen opgenomen moet worden of blijven. Als dat gebeurt tijdens een lopend toezicht, heeft dat gevolgen voor de uitvoering van het toezicht.

- **Opname, verlof en ontslag**  
De rechterlijke machtiging duurt meestal een halfjaar, maar kan ook korter of langer zijn. Een deel van deze periode kan de cliënt buiten de inrichting verblijven: dat heet 'verlof'. Ook kan de geneesheer-directeur ontslag of voorwaardelijk ontslag geven. Bij verlof en voorwaardelijk ontslag blijft de geneesheer-directeur verantwoordelijk om in te grijpen bij gevaar (zo nodig terughalen naar de inrichting). De reclassering heeft daarbij geen wettelijke taak. De maatregel kan verlengd worden. Het OM vordert deze op advies van de geneesheer-directeur.
  - **Opschorting proeftijd toezicht**  
De proeftijd van een voorwaardelijke veroordeling schort op als sprake is van vrijheidsbeneming. Dat geldt dus ook bij een RM. Hetzelfde geldt voor andere toezichtvarianten: de voorwaarden gelden niet gedurende de vrijheidsbeneming. Een PIJ-maatregel eindigt voorwaardelijk als een rechterlijke machtiging is gegeven (art. 77tb, lid 6 Sr). Tijdens de gedwongen opname blijft de toezichtopdracht van kracht, óók al loopt de proeftijd of toezichttermijn niet. De productiedagen worden vergoed. Volgens de productiecriteriën voor toezicht mogen we productie declareren tot aan de einddatum, behalve tijdens intramurale detentie. De RM betekent vrijheidsbeneming, maar er is geen sprake van detentie. Echter, tijdens de gedwongen opname kan de justitiële opdrachtgever of rechter geen sancties opleggen als de cliënt de voorwaarden overtreedt. Immers, de proeftijd loopt niet. Alleen de geneesheer-directeur kan de cliënt aanwijzingen geven in het kader van de behandeling. Dat betekent dat je dan geen tul of andere sanctie kunt adviseren aan het OM. Zie verderop in dit document over de inhoud van het toezicht.
- N.B. Het is onduidelijk of de proeftijd loopt tijdens de extramurale fase van een RM, dus in het geval van verlof en voorwaardelijk ontslag. Vooralsnog gaan we ervan uit dat we overtredingen in de extramurale fase wél voorleggen aan de opdrachtgever.*
- **Verlenging proeftijd toezicht**  
Opschorting van de proeftijd betekent bij een voorwaardelijke veroordeling dat de einddatum wettelijk gezien opschuift. Echter, een RM wordt niet landelijk geregistreerd in de systemen van

het OM. Soms zijn er wel regionale afspraken over gemaakt. Maar deze leiden niet tot een automatische aanpassing via het CJIB van de toezichttermijn.

Wettelijk gezien heeft de reclassering nog steeds een toezichthoudende taak na de oorspronkelijke einddatum. Bij een incident moet je kunnen uitleggen waarom de reclassering geen toezicht meer hield terwijl de wettelijke proeftijd nog liep. Daarom geldt de interne afspraak (3RO) dat je het OM verzoekt om de einddatum te laten aanpassen. Zie verderop in dit document bij Afspraken.

- **Voorwaardelijke machtiging**

De rechter kan ook een *voorwaardelijke* machtiging verlenen. Dit is vergelijkbaar met een voorwaardelijke PIJ en tbs met voorwaarden. Een voorwaarde is in ieder geval dat de cliënt zich onder behandeling stelt. Dat kan ook inhouden dat de cliënt medicatie inneemt. De reclassering heeft geen taak om op de voorwaarde(n) toe te zien.

Bij een voorwaardelijke machtiging is geen sprake van vrijheidsbeneming. Als er een toezicht loopt, loopt de proeftijd dus gewoon door. Zowel de voorwaarden van de RM als die van het toezicht gelden. Dat betekent dat je bij overtredingen zowel met de behandelaar als met de opdrachtgever van het toezicht moet overleggen over de gewenste vervolgacties. Zowel terugplaatsing in de inrichting als een strafrechtelijke sanctie behoren tot de mogelijkheden.

## 2. Afspraak: contact met OM over opschuiven einddatum

Bij samenloop van een RM met toezicht behoudt de reclassering een wettelijke taak na de oorspronkelijke einddatum van een voorwaardelijke veroordeling. Omdat het OM de einddatum van het toezicht niet vanzelf aanpast, vul je die verantwoordelijkheid als volgt in:

1. Neem contact op met het OM zodra je verneemt dat de RM is beëindigd of als de cliënt extramuraal verblijft. Verzoek aan hen om ervoor te zorgen dat de einddatum in de systemen wordt aangepast. Het is de verantwoordelijkheid van het OM (CJIB) om de nieuwe einddatum te berekenen.
2. Als het OM niet reageert en geen nieuwe einddatum via het CJIB binnenkomt, leg het dan voor aan de unitmanager.
3. Als dat ook niets oplevert, geef dit dan door aan een landelijk verantwoordelijke voor toezicht van je reclasseringsorganisatie.
4. Leg je stappen en overleggen vast in IRIS.

## 3. Aanvullende handreikingen

- **Voortzetten toezichtopdracht**

Sluit de toezichtopdracht niet af bij een RM. De toezichtopdracht eindigt immers niet. Ook als je besluit tijdens de gedwongen opname weinig of niets aan het toezicht te doen, moet je het toezicht open laten staan.

- **Inhoud toezicht**

Tijdens de opname onderhoud je zo goed mogelijk contact met de behandelaar en de cliënt met het oog op het vervolg. Dit is vergelijkbaar met een klinische behandeling als bijzondere voorwaarde en met intramuraal FPT. In tegenstelling tot forensische zorg in het kader van toezicht is de behandelaar niet verplicht om de reclassering te informeren (als de cliënt daarvoor toestemming heeft gegeven). Het gebruik van de driepartijenovereenkomst kan helpen om de informatie-uitwisseling vast te leggen.

Zo mogelijk adviseer je de behandelaar over meer vrijheden, zoals een verblijf buiten de inrichting. Als de cliënt 'buiten' verblijft, heb je contacten met de cliënt en zijn omgeving net als in een 'gewoon' toezicht. Omdat de geneesheer-directeur verantwoordelijk is voor de RM, hou je de behandelaar op de hoogte van het verloop.

Het contact met de behandelaar is ook nodig om te bewaken wanneer de maatregel eindigt en dus de proeftijd weer gaat lopen.

- **Overtredingen**

Als je in de extramurale fase van de RM een overtreding van de toezichtvoorwaarden vaststelt, informeer je daarover de opdrachtgever conform de standaard richtlijnen voor toezicht. Het is aan de opdrachtgever om te bepalen of een juridische sanctie wettelijk gezien mogelijk is (gezien de juridische onduidelijkheid of de proeftijd loopt tijdens verlof en voorwaardelijk ontslag). Overleg ook altijd met de behandelaar: de RM prevaleert boven het toezichtkader. De geneesheer-

directeur kan besluiten om de cliënt terug te plaatsen in de inrichting. Probeer te bevorderen dat de opdrachtgever en de behandelaar tot een gezamenlijk besluit komen over het gewenste vervolg.

- **Geen advies verlenging**

Breng bij een RM geen advies aan opdrachtgever uit met een verzoek tot verlenging van de proeftijd voorwaardelijke veroordeling. Er is dan immers al een wettelijke grond voor verlenging (niet bij een voorwaardelijke machtiging). Als je gegronde redenen hebt om een langere verlenging te adviseren dan de duur van de RM, kun je dat wel via een adviesrapport aan opdrachtgever doen.

- **Nieuwe einddatum in Ifzo**

Als je een nieuwe einddatum van het toezicht ontvangt en de behandeling loopt door op strafrechtelijke titel, verwerk die dan ook in Ifzo zodat de zorgaanbieder de langer durende zorg kan declareren bij het ministerie.

## Bezoek PI Vught

29 juni 2018

1. Patiëntenbespreking (vanuit afdeling)
2. Behandelplanbespreking → brengen een advies uit aan de VC, nemen hierin alle disciplines mee. Zetten nav hun advies al acties uit.
3. VC

### Gesprek 1 plv. VD/voorzitter VC

#### Algemeen:

- Hoe is de VC samengesteld?
- Met welke frequentie overlegt de VC?
- Hoe verloopt de verslaglegging?
- Op welke wijze komt een vi-advies tot stand?
- Welke informatie wordt bij het opstellen van het vi-advies betrokken?
- Welke disciplines worden bij een vi-advies betrokken?
- Wat is de rol van de VC bij het opstellen van een vi-advies (formele beslissing ligt bij de VC? Welke bronnen betrekken zij bij het opstellen van het advies? Worden zij ook al eerder in het traject betrokken)?

#### Casuïstiek:

- Op welk moment is de VC in casu betrokken geraakt?
- Hoe zag deze betrokkenheid eruit?
- D, E
- Is dit overwogen?
- Zo ja, waarom afgewezen? Reproduceerbaar voor Inspectie?
- Zo nee, waarom niet? Reproduceerbaar voor Inspectie?
- D, E
- Voorzag de VC danwel de behandelplanbespreking dat dit traject (in afwijking van het eerdere voorgestelde 

D, E

 traject afdoende zou zijn voor de behandeling van betrokkene?

### Gesprek 2 Behandelcoördinator/voorzitter behandelplanbespreking

#### Algemeen:

- Wie is er aanwezig tijdens een behandelplanbespreking?
- Met welke frequentie vindt de behandelplanbespreking plaats?
- Hoe verloopt de verslaglegging?
- Op welke wijze komt een vi-advies tot stand?
- Welke informatie wordt bij een vi-advies betrokken?

- Welke disciplines worden bij een vi-advies betrokken?
- Wat is de relatie tussen de behandelplanbespreking en het vi-advies?
- Op welk moment worden er acties uitgezet ter voorbereiding op de vi?

Casuïstiek:

- Is betrokkene in een behandelplanbespreking besproken in de aanloop naar het vi-advies?
- Welke bronnen zijn gebruikt voor het opstellen van het vi-advies van betrokkene?

D, E

- Is dit overwogen?
- Zo ja, waarom afgewezen? Reproduceerbaar voor Inspectie?
- Zo nee, waarom niet? Reproduceerbaar voor Inspectie?

D, E

- Voorzag de VC danwel de behandelplanbespreking dat dit traject (in afwijking van het eerdere voorgestelde D. E traject afdoende zou zijn voor de behandeling van betrokkene?