



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
2338816

Datum 4 september 2018
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bijlagen
5

Geachte [Redacted]

Bij brief van 14 augustus 2017, ontvangen op 16 augustus 2017, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van mijn ambtsvoorganger van 17 juli 2017 met kenmerk 2097885.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Waar in de onderstaande tekst staat 'ik' verzoek ik u in voorkomend geval daaronder (mede) te verstaan: mijn ambtsvoorganger. Voor de leesbaarheid van de beslissing heb ik het onderscheid tussen mijn 'ambtsvoorganger' en 'ik' achterwege gelaten.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en deels ongegrond. Voor de motivering verwijs ik u naar de paragraaf 'Beoordeling van het bezwaar'.

Verloop van de procedure

Bij brief van 18 oktober 2016 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het door mij en mijn medewerkers gevoerde overleg over uw positie in de zaak van de bouwfraude in de periode 1 november 1998 tot 1 juni 2002, waaronder overleg met andere ministeries, de landsadvocaat en Kamerleden.

Bij brief van 1 november 2016 met kenmerk 2010094 is de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd. In deze brief is tevens de termijn om op uw Wob-verzoek te beslissen verlengd met vier weken.

Bij brief van 22 maart 2017 heeft u verzocht om openbaarmaking van dezelfde informatie met dien verstande dat dit verzoek betrekking heeft op de periode 26 november 2012 tot 1 juli 2013.

Op 11 april 2017 hebben twee medewerkers van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties mede namens mijn ministerie en andere ministeries, waar u ook één of meerdere verzoeken had ingediend, een gesprek

met u gevoerd. Tijdens dit gesprek heeft u onder meer aangegeven dat u met "uw positie" doelt op uw positie als klokkenluider, tipgever en verdachte. Tevens is met u afgesproken dat binnen vier weken na 11 april 2017 op uw verzoeken zou worden beslist. Een weergave van dit gesprek is door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties naar u gemaild.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij brief van 9 mei 2017 met kenmerk 2074222 heb ik aan u meegedeeld dat de termijn waarbinnen ik op uw verzoeken diende te beslissen, werd verlengd met vier weken. Bij brief van 1 juni 2017 met kenmerk 2084066 heb ik de beslistermijn nogmaals met vier weken verlengd.

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Bij besluit van 17 juli 2017 met kenmerk 2097885 zijn uw verzoeken deels ingewilligd en deels afgewezen. Tegen dat besluit heeft u bij brief van 14 augustus 2017 bezwaar gemaakt.

Bij brief van 24 augustus 2017 met kenmerk 2120408 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en heb ik u een termijn van vier weken geboden om de bezwaargronden in te dienen. Tevens heb ik u gevraagd om mij gelijktijdig met het indienen van de gronden te informeren of u gehoord wenste te worden.

Op 13 september 2017 ontving ik een brief van uw zoon, [REDACTED] waarin hij aangaf dat u op Sint-Maarten verbleef en orkaan Irma had doorstaan. Hij meldde verder dat u schade had opgelopen aan uw bezittingen, waaronder uw administratie. Hij verzocht namens u om u tot nader order uitstel te verlenen voor het indienen van de bezwaargronden.

Een medewerker van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, alwaar u ook een pro forma bezwaarschrift had ingediend, heeft vervolgens getracht telefonisch contact met uw zoon te krijgen zodat in overleg een redelijke termijn voor het indienen van de bezwaargronden kon worden bepaald. Omdat deze pogingen zonder resultaat waren gebleven, heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties mede namens mijn ministerie uw zoon bij brief van 18 september 2017 verzocht om contact op te nemen.

Gezien het door uw zoon namens u ingediende verzoek om u tot nader order uitstel te verlenen voor het indienen van de bezwaargronden en het feit dat het niet gelukt was contact met uw zoon te krijgen, heb ik bij brief van 9 oktober 2017 met kenmerk 2136657 aan u meegedeeld dat behandeling van uw bezwaarschrift werd aangehouden totdat u contact zou opnemen met mijn medewerker, [REDACTED].

Bij brief van 23 oktober 2017 heeft u aangegeven dat u Sint-Maarten had verlaten en extra tijd nodig had voor het indienen van de bezwaargronden. U heeft mij verzocht om u nader uitstel te verlenen voor het indienen van de bezwaargronden tot uiterlijk 7 december 2017.

Bij brief van 2 november 2017 met kenmerk 2145414 heb ik u overeenkomstig uw verzoek in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 7 december 2017 de bezwaargronden bij mij in te dienen. Tevens heb ik u nogmaals gevraagd om gelijktijdig met het herstel van het verzuim aan mij mee te delen of u gebruik wilde maken van het recht om te worden gehoord.

Op 4 december 2017 heb ik de bezwaargronden van u ontvangen. In uw brief maakte u een voorbehoud om de door u aangevoerde gronden nader uit te

werken en nog andere gronden aan te voeren. Verder heeft u aangegeven dat de gronden die u bij andere ministeries had aangedragen, in een voorkomend geval ook in de onderhavige procedure gelden omdat mijn ministerie met andere ministeries communiceert.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij brief van 22 december 2017 met kenmerk 2176666 heb ik aangegeven dat u de gronden gericht tegen mijn besluit van 17 juli 2017 bij mij dient aan te dragen. In de brief heb ik u een extra termijn van vier weken gegeven om nadere bezwaargronden in te dienen. In die brief heb ik u tevens nogmaals verzocht om aan te geven of u gehoord wenste te worden. Ik heb u erop gewezen dat ik, als u binnen de gestelde termijn van vier weken niet zou reageren, ervan uit zou gaan dat u niet gehoord wenste te worden.

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Bij brief van 29 januari 2018 met kenmerk 2193306 heb ik vastgesteld dat ik geen reactie van u op mijn brief van 22 december 2017 heb ontvangen. In deze brief heb ik aangegeven dat ik derhalve bij de heroverweging van het besluit van 17 juli 2017 uitga van de gronden die u in uw brief van 4 december 2017 tegen dit besluit hebt aangedragen en dat u afziet van uw recht om te worden gehoord. Ik heb tevens aan u meegedeeld dat de beslissing op bezwaar werd verdaagd met zes weken.

Bij brieven van 12 maart 2018 met kenmerk 2223032 en 1 mei 2018 met kenmerk 2260029 heb ik aan u meegedeeld dat de behandeling van uw bezwaarschrift extra tijd vergde.

Bij brief van 29 juni 2018 met kenmerk 2304346 heb ik aan u meegedeeld dat een zienswijze zou worden gevraagd en dat uiterlijk 22 augustus 2018 een beslissing op uw bezwaar zal worden genomen.

Bij brieven van 5 juli 2018 heb ik oud-Kamerleden, de heren Van Gijzel, Leers en Van Oven, in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op mijn voornemen om hun brieven van 31 mei 2000, 20 juni 2000, 28 juni 2001, 5 juli 2001 en 19 september 2001 aan de toenmalige Minister van Justitie over uw zaak alsnog gedeeltelijk openbaar te maken.

Ook heb ik begin juli 2018 een zienswijze gevraagd aan het Openbaar Ministerie met betrekking tot informatie over deze organisatie.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in **bijlage 1** bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

U voert in uw aanvullend bezwaarschrift van 4 december 2017 de volgende gronden aan.

- a. U geeft aan dat de Wob en jurisprudentie niet toestaan dat afstemming plaatsvindt tussen bestuursorganen aan wie een separaat Wob-verzoek is toegezonden.
- b. U voert aan dat voor u niet duidelijk was dat het gesprek dat medewerkers van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met u hebben gevoerd op 11 april 2017 mede namens andere ministeries werd gevoerd en dat in mijn primaire besluit uw reactie op de weergave van dit gesprek niet wordt genoemd.
- c. U bent van oordeel dat in het primaire besluit zo veel documenten integraal geweigerd zijn, namelijk 18 van de 27, en dat in de 7 van 27 gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zo veel informatie onleesbaar is gemaakt dat het uitgangspunt van de Wob onderuitgehaald wordt.
- d. Met betrekking tot de weigering tot openbaarmaking van de documenten met nummer 13, 14, 16 en 18 voert u aan dat het publieke belang van openbaarmaking zeer groot is en onmogelijk kan opwegen tegen het belang van de betrokken personen en organisaties.
- e. De documenten met nummer 3 tot en met 12 en 19, 22, 25 en 26 moeten volgens u openbaar gemaakt worden zeker met betrekking tot de feitelijk deelnemende instanties aan die vergaderingen.
- f. U bent van oordeel dat in mijn primaire besluit documenten ontbreken.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ad a:

Volgens u staan de Wob en jurisprudentie niet toe dat afstemming plaatsvindt tussen bestuursorganen aan wie een separaat Wob-verzoek is toegezonden. In reactie hierop merk ik het volgende op.

Tijdens de behandeling van uw Wob-verzoeken heeft een medewerker van mijn ministerie contact gehad met medewerkers van andere ministeries, omdat aldaar een vergelijkbaar Wob-verzoek door u was ingediend. In het bijzonder heeft contact plaatsgevonden met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, omdat een van de in het primaire besluit geïnventariseerde documenten mede van dit ministerie afkomstig was.

Het is gebruikelijk dat medewerkers van ministeries onderling overleg plegen over ontvangen Wob-verzoeken die betrekking hebben op dezelfde bestuurlijke aangelegenheid. De afstemming is ter bevordering van een doelmatige en zorgvuldige behandeling van het verzoek. Het feit dat afstemming plaatsvindt, neemt niet weg dat elke minister afzonderlijk het verzoek behandelt en daarop afzonderlijk beslist. Dat was in casu ook het geval.

Noch de Wob, noch de jurisprudentie stellen beperkingen aan deze afstemming. Uit het oogpunt van een zorgvuldige voorbereiding van een Wob-besluit ben ik zelfs gehouden een zienswijze aan andere ministeries te vragen als ik overweeg documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken die mede afkomstig zijn van andere ministeries.

Uw bezwaar op dit punt acht ik dan ook ongegrond.

Ad b:

U betoogt voorts dat voor u niet duidelijk was dat het gesprek dat medewerkers van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met u op 11 april 2017 voerden mede namens andere ministeries plaatsvond en welke ministeries dat waren. In verband hiermee overweeg ik het volgende.

Medewerkers van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hebben zowel schriftelijk als mondeling aan u kenbaar gemaakt dat het gesprek op 11 april 2017 ook zag op uw Wob-verzoeken ingediend bij de andere ministeries en deze ministeries, waaronder mijn ministerie, genoemd. Ik wijs u in dit verband op de e-mail van mevrouw [REDACTED] van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan u van 14 november 2016, waarin u werd uitgenodigd voor een gesprek, en haar e-mail aan u van 21 april 2017, waarin u een schriftelijke weergave van het gesprek d.d. 11 april 2017 werd toegezonden. Daarnaast heb ik zelf in mijn brieven van 9 mei en 1 juni 2017 nogmaals bevestigd dat het gesprek van medewerkers van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met u op 11 april 2017 mede namens andere ministeries, waaronder mijn ministerie, plaatsvond. Naar mijn oordeel is de communicatie hierover met u voldoende duidelijk geweest.

U stelt verder dat in mijn primaire besluit uw reactie op de schriftelijke weergave van het gesprek d.d. 11 april 2017 niet is genoemd. De reden daarvoor is dat u, ondanks een herhaaldelijk verzoek van mevrouw [REDACTED] van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, niet op deze schriftelijke weergave heeft gereageerd. Het feit dat uw reactie is uitgebleven, betekent overigens niet dat ik niet van deze weergave heb kunnen uitgaan bij het primaire besluit. Uw bezwaar biedt ook geen grond voor een ander oordeel.

Ad c t/m e:

In verband met uw bezwaargronden onder ad c tot en met e merk ik allereerst op dat het uitgangspunt van de Wob is dat verzochte informatie over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar wordt gemaakt, tenzij de uitzonderingsgronden of beperkingen van de Wob zich daartegen verzetten. De door deze weigeringsgronden te beschermen belangen moet ik afwegen tegen – enkel – het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie. Het eventuele belang van de verzoeker, ook al is dat voor hem van groot gewicht, kan op grond van de Wob niet worden meegenomen in de belangenafweging.

Naar aanleiding van uw bezwaargronden heb ik de documenten met nummer 1 tot en met 27 van de inventarislijst bij het primaire besluit opnieuw beoordeeld op grond van de Wob. Hieronder geef ik mijn oordeel weer. De uitkomsten van mijn heroverweging zijn verwerkt in de bij dit besluit op bezwaar gevoegde inventarislijst. Deze inventarislijst treft u aan in **bijlage 2**.

I. Nota's en memo's (document 1, 20, 21, 23, 24 en 27)

De documenten met nummer 1, 20, 21, 23, 24 en 27 betreffen memo's en een nota van ambtenaren van mijn ministerie aan de toenmalige Minister van Justitie. De documenten met nummer 1, 20, 21, 23 en 24 heb ik in het primaire besluit gedeeltelijk openbaar gemaakt. Document met nummer 27

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

heb ik niet openbaar gemaakt. De ingeroepen weigeringsgronden zijn de artikelen 11, eerste lid, en 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Verder heb ik geoordeeld dat passages in de documenten met nummer 1, 20, 21, 23 en 24 buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vielen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Document 27

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

In het kader van de heroverweging in bezwaar heb ik vastgesteld dat een deel van de passages die in dit document niet openbaar gemaakt zijn met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob ten tijde van het primaire besluit reeds openbaar waren. Deze passages worden namelijk aangehaald in het rapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid "Deelproject 3 Casuïstiek uit de Bouwnijverheid" (*Kamerstukken II* 2002/2003, 28244, nr. 10, p. 342). Ook de achternaam van de ambtenaar van wie deze memo afkomstig is, wordt in dit rapport genoemd en was dus reeds openbaar. De overige passages, die in dit document geweigerd zijn met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob, zijn feitelijk van aard. Ik zie dan ook geen aanleiding om openbaarmaking van de betreffende passages te blijven weigeren. Ook tegen openbaarmaking van de voornaam van de ambtenaar van wie deze memo afkomstig is, zie ik bij nader inzien geen bezwaar omdat dit een directeur-generaal betreft die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid trad. Ik heb derhalve besloten dit document alsnog gedeeltelijk openbaar te maken. Dit document bevindt zich in **bijlage 3**.

De naam van een ambtenaar die bovenaan dit document staat vermeld, blijf ik weigeren met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Deze ambtenaar bekleedde namelijk een functie uit hoofde waarvan hij niet geregeld in de openbaarheid trad. Ik verwijs in dit verband ook naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Document 1, 20, 21, 23 en 24

Ook ten aanzien van de documenten met nummer 20 en 21 heb ik bij de herbeoordeling vastgesteld dat een deel van de geweigerde passages ten tijde van het primaire besluit reeds openbaar was. Deze passages worden namelijk aangehaald op pagina 350 en 351 van het eerdergenoemde deelrapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid. Verder geldt voor de documenten met nummer 20 en 21 dat de achternaam van de ambtenaar van wie deze memo's afkomstig waren, genoemd wordt in dit deelrapport en dus reeds openbaar was. Deze passages heb ik alsnog leesbaar gemaakt.

Daarnaast heb ik vastgesteld dat een aantal passages die in de documenten met nummer 21, 23 en 24 onder verwijzing naar artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd zijn, alsnog openbaar gemaakt kan worden. Het betreft feitelijke informatie en een deel daarvan is bovendien nagenoeg identiek aan reeds openbare informatie. De uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob verzetten zich niet tegen openbaarmaking.

Voorts zie ik bij nader inzien geen grond om de naam van uw toenmalige advocaat die in de documenten met nummer 1, 20, 21, 23 en 24 wordt genoemd, te weigeren. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1665, volgt dat namen van advocaten niet met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob kunnen worden geweigerd wanneer het hun beroepsmatig functioneren

betreft. Bovendien is de naam van uw toenmalige advocaat reeds afdoende bekend.

Verder heb ik geconstateerd dat ik ten onrechte heb geoordeeld dat passages in de documenten met nummer 1, 20, 21, 23 en 24 buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Een deel van deze passages kan alsnog openbaar worden gemaakt. Eén passage in document met nummer 24 maak ik niet openbaar, omdat dit persoonlijke beleidsopvattingen zijn in een document bestemd voor intern beraad. Openbaarmaking van deze passage weiger ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ten aanzien van de overige in de documenten met nummer 1, 20, 21, 23 en 24 geweigerde passages handhaaf ik mijn standpunt. Documenten met nummer 1, 20 en 21 bevatten opvattingen, kwalificaties en conclusies van ambtenaren over uw zaak. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich tegen openbaarmaking daarvan. Ik zie geen aanleiding om mijn standpunt dienaangaande te herzien. Verder bevatten de documenten met nummer 1, 20, 21, 23 en 24 namen, een handtekening en telefoonnummer van ambtenaren die niet een functie hadden uit hoofde waarvan zij geregeld in de openbaarheid traden. Ten aanzien van deze persoonsgegevens acht ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

De herbeoordeelde documenten treft u aan in **bijlage 3**.

II. Conceptspreektekst (document 2)

Document met nummer 2 betreft een conceptspreektekst ten behoeve van het interpellatiedebat d.d. 14 november 2001 alwaar de toenmalige Minister van Justitie met de Tweede Kamer van gedachte heeft gewisseld over de bouwfraude. Zoals in het primaire besluit overwogen, is dit document opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Een deel van de tekst is reeds openbaar, omdat deze daadwerkelijk door de toenmalige Minister van Justitie tijdens het debat is uitgesproken. De Wob is daarop niet van toepassing. Voor zover de tekst niet tijdens dit debat door de toenmalige Minister is uitgesproken, heeft dit het karakter van een ambtelijk advies aan de toenmalige minister over de te volgen spreeklijn. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijf weigeren.

Gelet op de aard van dit document heb ik terecht geen aanleiding gezien gebruik te maken van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid om deze persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering openbaar te maken.

Op grond van de voorgaande overwegingen, ben ik van mening dat document met nummer 2 op juiste gronden niet openbaar is gemaakt.

III. Correspondentie tussen toenmalige Minister van Justitie en oud-Kamerleden Van Gijzel, Leers en/of Van Oven (documenten 3 tot en met 12)

In het primaire besluit heb ik de correspondentie tussen de toenmalige Minister van Justitie en oud-Kamerleden, de heren Van Gijzel, Leers en/of Van Oven, over

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

uw zaak (documenten met nummer 3 tot en met 12) niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

In het kader van de heroverweging in bezwaar heb ik geconstateerd dat de brieven van de toenmalige Minister van Justitie aan de heren Van Gijzel, Leers en/of van Oven van 13 juli 2000, 3 juli 2001, 7 september 2001 en 2 oktober 2001 over uw zaak (documenten met nummer 3, 5, 7 en 9) ten tijde van het primaire besluit reeds openbaar waren. Tijdens het interpellatiedebat over de bouwfraude op 14 november 2001 hebben de heren Van Gijzel en Leers verzocht om opheffing van de vertrouwelijkheid van de gehele correspondentie tussen hen en de toenmalige Minister van Justitie. Naar aanleiding van een toezegging tijdens dit debat heeft de toenmalige Minister van Justitie begin december 2001 zijn brieven aan de heren Van Gijzel, Leers en/of Van Oven openbaar gemaakt en deze voor een ieder ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt van de Tweede Kamer (*Kamerstukken II* 2001/02, 28093, nr. 19). De Wob is op deze reeds openbare documenten niet van toepassing. Bij wijze van service voeg ik de betreffende brieven bij dit besluit. U treft deze brieven aan in **bijlage 4**.

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

In het kader van een zienswijzeprocedure naar aanleiding van uw bezwaar hebben de heren Van Gijzel, Leers en Van Oven op hun beurt ook (nogmaals) aangegeven geen bezwaar te hebben tegen gedeeltelijke openbaarmaking van hun brieven aan de toenmalige Minister van Justitie van 31 mei 2000, 20 juni 2000, 28 juni 2001, 5 juli 2001 en 19 september 2001 (documenten met nummer 4, 6, 8, 10 en 11). Gelet op deze zienswijze en het feit dat de brieven van de toenmalige Minister van Justitie aan de betreffende oud-Kamerleden reeds openbaar zijn, heb ik besloten de betreffende brieven van deze oud-Kamerleden (documenten met nummer 4, 6, 8, 10 en 11) alsnog openbaar te maken met uitzondering van enkele persoonsgegevens, aantekeningen op de brief van 20 juni 2000 die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen en informatie die reeds openbaar is. Deze brieven treft u aan in **bijlage 3**.

De persoonsgegevens die ik met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob niet openbaar maak, betreffen allereerst de naam van een ambtenaar die niet een functie had uit hoofde waarvan hij geregeld in de openbaarheid trad. Daarnaast betreft het handtekeningen van de betreffende oud-Kamerleden. De handtekeningen maak ik niet openbaar om het risico op identiteitsfraude te verminderen. Ten aanzien van deze gegevens acht ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat de documenten met nummer 11 en 12 dezelfde brief betreffen met dien verstande dat op document met nummer 11 aantekeningen staan vermeld. Omdat document met nummer 11 de meest complete versie is, heb ik deze in het kader van uw bezwaar opnieuw beoordeeld. Voor document met nummer 12 verwijs ik naar deze beoordeling.

Met betrekking tot de aantekeningen op document met nummer 11 merk ik voorts nog op dat officier van justitie mr. De Groot uw zaak in 2000 heeft overgedragen vanwege diens vertrek (zie ook het rapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid "Deelproject 3 Casuïstiek uit de Bouwnijverheid", p. 345, *Kamerstukken II* 2002/2003, 28244, nr. 10).

IV. Conceptantwoord van het College van procureurs-generaal op de brief van Van Gijzel en Van Oven d.d. 28 juni 2001 en begeleidende brief (document 15 en 16)

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Document met nummer 16 betreft een conceptantwoord dat het College van procureurs-generaal had geformuleerd op de bovengenoemde brief van oud-Kamerleden Van Gijzel en Van Oven d.d. 28 juni 2001 (document met nummer 8). Document met nummer 15 betreft de begeleidende brief bij dit conceptantwoord.

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Conceptantwoord College van procureurs-generaal (document 16)

Dit conceptantwoord van het College van procureurs-generaal is in het primaire besluit niet openbaar gemaakt met een beroep op de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, en 11, eerste lid, van de Wob.

In het kader van de heroverweging in bezwaar heb ik vastgesteld dat dit conceptantwoord van het College van procureurs-generaal identiek is aan de reeds openbare brief van de toenmalige Minister van Justitie van 3 juli 2001 aan de oud-Kamerleden Van Gijzel en Van Oven (document met nummer 7). De inhoud van dit document is dus reeds openbaar en daarop is de Wob niet van toepassing. De brief van de toenmalige minister zelf is gevoegd in bijlage 4.

Ik merk ten aanzien van dit document nog op dat het gebruikelijk is dat het College van procureurs-generaal bij vragen van Kamerleden die betrekking hebben op het Openbaar Ministerie mij van een conceptreactie voorziet. Deze conceptreacties worden opgesteld om uiteindelijk Kamerleden te informeren en hebben dus een ander oogmerk dan ambtsberichten van het College van procureurs-generaal die tot doel hebben mij in alle vertrouwelijkheid te informeren over een (straf)zaak gelet op mijn politieke verantwoordelijkheid. Deze conceptreacties worden binnen mijn ministerie beoordeeld en verwerkt. In dit geval is de conceptreactie van het College van procureurs-generaal geheel overgenomen.

Begeleidende brief (document 15)

In deze begeleidende brief van het College van procureurs-generaal heb ik in het primaire besluit uitsluitend enkele persoonsgegevens niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ik handhaaf de weigering van deze persoonsgegevens. Het betreft een naam en telefoonnummer van een ambtenaar die niet een functie had uit hoofde waarvan hij geregeld in de openbaarheid trad. Verder betreft het de handtekening van de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal. Bij openbaarmaking hiervan zou het risico op identiteitsfraude optreden. Ten aanzien van deze gegevens acht ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

V. Plan van aanpak strafrechtelijk onderzoek (document 13 en 14) en ambtsbericht van Landelijk Parket (document 17 en 18)

- a) *Ambtsbericht van Landelijk Parket en plan van aanpak strafrechtelijk onderzoek (documenten 13, 14 en 18)*

Documenten met nummer 13 en 14 betreffen een plan van aanpak voor het strafrechtelijk onderzoek naar de bouwfraude van de toenmalige

verantwoordelijke procureur-generaal, mr. dr. Steenhuis, de toenmalige hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket en de toenmalige hoofdcommissaris van de politie. Dit plan van aanpak is op verzoek van de toenmalige verantwoordelijke procureur-generaal mr. dr. Steenhuis aan de toenmalige Minister van Justitie toegezonden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Document met nummer 18 betreft een ambtsbericht van het Landelijk Parket aan het College van procureurs-generaal over uw zaak. Het College van procureurs-generaal heeft dit ambtsbericht door middel van het hiervoor besproken document met nummer 15 aan de toenmalige Minister van Justitie toegezonden.

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Deze documenten heb ik in het primaire besluit niet openbaar gemaakt met een beroep op de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, en 11, eerste lid, van de Wob. Bovendien is ten aanzien van document met nummer 18 artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob toegepast.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob

Zoals in het primaire besluit toegelicht, zal openbaarmaking van de betreffende documenten mij onevenredig benadelen.

De betreffende documenten zijn aan de toenmalige minister toegezonden met als doel hem te informeren over uw zaak en het strafrechtelijk onderzoek naar de bouwfraude. Ik acht het, gelet ook op mijn politieke verantwoordelijkheid, van essentieel belang dat het Openbaar Ministerie mij in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over gevoelige (straf)zaken. Uw zaak alsmede het strafrechtelijk onderzoek naar de bouwfraude, behoren hier ook toe. Openbaarmaking van de betreffende documenten zou het reële risico met zich brengen dat het Openbaar Ministerie in de toekomst terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zich wellicht genoodzaakt zal zien om mij slechts mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit kan ten koste gaan van het optimaal functioneren van mijn ministerie.

Dat in gevoelige kwesties aan het belang van vertrouwelijke communicatie tussen het Openbaar Ministerie en mij sterke bescherming toekomt, wordt bevestigd in jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dat geldt ook voor feitelijke informatie die niet is verweven met persoonlijke beleidsopvattingen.

Zie ABRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153.

Ik handhaaf mijn standpunt dat bij deze documenten het belang van het voorkomen van de geschetste onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Hierbij laat ik meewegen dat de toenmalige Minister van Justitie over uw zaak destijds uitvoerig met de Tweede Kamer schriftelijk en mondeling heeft gecommuniceerd en over de bouwfraude een parlementaire enquête heeft plaatsgevonden. Op deze wijze is publiek verantwoording afgelegd. Het belang van openbaarheid is daarmee voldoende gediend. Uw standpunt dat het publieke belang bij openbaarmaking zwaarder moet wegen dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling deel ik derhalve niet.

Voorts ben ik van oordeel dat informatie in de betreffende documenten terecht is geweigerd met een beroep op de artikelen 11, eerste lid, en 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob.

Artikel 11, eerste lid, Wob

Zoals in het primaire besluit overwogen, zijn de betreffende documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze documenten waren bestemd voor het beraad binnen het Openbaar Ministerie en het beraad tussen Openbaar Ministerie en de toenmalige Minister van Justitie over uw zaak en het strafrechtelijk onderzoek dat daarop volgde.

De betreffende documenten bevatten opvattingen, afwegingen en conclusies over uw zaak en de aanpak van het strafrechtelijk onderzoek naar de bouwfraude. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen. Zoals in het primaire besluit overwogen, staat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg. Voor zover de feitelijke informatie in de betreffende documenten verweven is met persoonlijke beleidsopvattingen heb ik deze ook terecht onder verwijzing naar artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd.

Openbaarmaking van de in deze documenten vervatte persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee nauw verweven feiten zou afbreuk doen aan het uitgangspunt van artikel 11 Wob dat binnen het Openbaar Ministerie en tussen het Openbaar Ministerie en mij vrijelijk van gedachte moet kunnen worden gewisseld. Gelet op de aard en inhoud van de documenten heb ik terecht geen aanleiding gezien om toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

In document met nummer 18 blijf ik voorts een naam van een medewerker van het Landelijk Recherche team (hierna: LRT) weigeren onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob nu hij niet een functie had uit hoofde waarvan hij geregeld in de openbaarheid trad. Voor de motivering verwijs ik naar mijn eerder overwegingen in dit besluit over namen.

b) Begeleidende brief (document 17)

Document 17 betreft een begeleidende brief van het toenmalige hoofd van het Landelijk Parket bij het hiervoor besproken ambtsbericht. In dit document heb ik in het primaire besluit uitsluitend enkele persoonsgegevens niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Zoals ook ten aanzien van documenten met nummer 1, 20, 21, 23 en 24 overwogen, zie ik geen beletsel meer tegen openbaarmaking van de naam van uw toenmalige advocaat. Ten aanzien van de overige geweigerde persoonsgegevens in dit document handhaaf ik mijn standpunt. Het betreft een naam en telefoonnummer van een ambtenaar die niet een functie bekleedde uit hoofde waarvan hij/zij geregeld in de openbaarheid trad. Verder betreft het de handtekening van het toenmalige hoofd van het Landelijk Parket. Bij openbaarmaking hiervan zou het risico op identiteitsfraude optreden. Ten aanzien van deze gegevens acht ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Het herbeoordeelde document bevindt zich in **bijlage 3**.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

VI. Verslagen van overlegvergadering van de Minister van Justitie met het College van procureurs-generaal (document 19, 22, 25 en 26)

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Uw zaak is in 2000 en 2001 ook besproken in de overlegvergaderingen van de toenmalige Minister van Justitie met het College van procureurs-generaal. Documenten met nummer 19, 22, 25 en 26 betreffen gedeelten van verslagen van deze overlegvergaderingen. Deze documenten heb ik in het primaire besluit niet openbaar gemaakt met een beroep op de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder g, en 11, eerste lid, van de Wob.

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Bij de herbeoordeling heb ik geconstateerd dat de documenten met nummer 19, 25 en 26 informatie bevatten die ten tijde van het primaire besluit reeds openbaar was. De betreffende passages worden namelijk aangehaald in het eerdergenoemde rapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid "Deelproject 3 Casuïstiek uit de Bouwnijverheid" (*Kamerstukken II* 2002/2003, 28244, nr. 10, p. 343, 345 en 351). Informatie in de documenten met nummer 19, 22, 25 en 26 over de reactie op de eerdergenoemde brief van oud-Kamerleden Van Gijzel en Van Oven d.d. 28 juni 2001 of die nagenoeg identiek is aan reeds openbare informatie kan ook openbaar worden gemaakt.

Documenten met nummer 19 en 22 bevatten nog niet-openbare standpunten van de deelnemers aan het overleg. Deze persoonlijke beleidsopvattingen blijf ik weigeren op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Daarnaast maak ik in alle bovengenoemde documenten de namen van de notulisten niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en e, van de Wob. Dit zijn ambtenaren die niet een functie hadden uit hoofde waarvan zij geregeld in de openbaarheid traden. De namen van de personen die aan deze vergadering deelnamen en die wel een functie hadden uit hoofde waarvan zij geregeld in de openbaarheid traden, maak ik wel openbaar.

Voorts valt een beperkt aantal passages in de documenten met nummer 22, 25 en 26 buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek, omdat daarin niet uw zaak aan de orde komt. In dit geval gaat het om andere agendapunten van de betreffende vergadering.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, maak ik de documenten met nummer 19, 22, 25 en 26 alsnog gedeeltelijk openbaar. U treft deze documenten aan in **bijlage 3**.

Ad f:

U voert aan dat in het primaire besluit documenten ontbreken. Het gaat volgens u onder meer om het rapport van het LRT uit november 2000, een briefwisseling tussen de toenmalige Minister van Justitie en de toenmalige Minister van Economische Zaken tijdens het zomerreces 2000 en brieven en vastlegging van contacten/gesprekken die met u en uw advocaat zijn gevoerd in 1999. U verwijst in dat kader naar het verslag van het interpellatiedebat d.d. 14 november 2001 (*Handelingen II* 2001/02, nr. 23). Naar aanleiding hiervan overweeg ik het volgende.

Reikwijdte Wob-verzoeken

U heeft verzocht om openbaarmaking van informatie over het door mij en mijn medewerkers onderling of met derden gevoerde overleg over uw positie als tipgever, klokkenluider en verdachte in de zaak van de bouwfraude. In uw verzoeken heeft u gevraagd om documenten in de periode 1 november 1998 tot 1 juni 2002 en 26 november 2012 tot 1 juli 2013.

Met uw bezwaar dat in het primaire besluit documenten ontbreken, lijkt u onder meer te doelen op documenten die betrekking hebben op het overleg dat destijds is gevoerd tussen het Openbaar Ministerie (de verantwoordelijke officieren van justitie en parketsecretarissen) en u en uw toenmalige advocaat. U heeft uw Wob-verzoeken echter gericht tot mijn ministerie en niet tot het Openbaar Ministerie. Als een Wob-verzoek gericht is tot mijn ministerie en mijn ministerie over documenten beschikt die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid, is het gebruikelijk dat ik deze opvat als betrekking hebbend op het bestuursdepartement van mijn ministerie. Naar mijn mening heb ik uw verzoeken in casu dan ook op juiste gronden opgevat als informatie inzake het overleg tussen mijn ambtsvoorgangers en medewerkers van het bestuursdepartement onderling of met derden, waaronder het Openbaar Ministerie, over uw positie als tipgever, klokkenluider en verdachte.

U wijst in uw bezwaarschrift ook op een briefwisseling tussen de toenmalige Minister van Justitie en de toenmalige Minister van Economische Zaken tijdens het zomerreces 2000 die zou worden genoemd in het verslag van het interpellatiedebat. Uit het verslag van dit debat blijkt echter dat het niet gaat om een briefwisseling tussen de toenmalige Minister van Justitie en de toenmalige Minister van Economische Zaken, maar om een briefwisseling tussen oud-Kamerlid Leers en de toenmalige Minister van Economische Zaken (*Handelingen II* 2001/02, nr. 23, p. 1624). Deze briefwisseling valt derhalve buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoeken aan mijn ministerie.

Met betrekking tot de reikwijdte van uw tweede Wob-verzoek wil ik voorts nog het volgende opmerken. In het primaire besluit heb ik overwogen dat tijdens het gesprek met u op 11 april 2017 was gebleken dat het u te doen was om een vertrouwelijke brief aan u van de directeur-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties mede namens mij d.d. 27 februari 2014. U wilde weten op welke wijze deze brief bij de advocaat-generaal terecht was gekomen. Voorts is overwogen dat aan u gevraagd was of u gelet daarop een andere, latere, periode wilde hanteren. In het primaire besluit is daarbij opgemerkt dat u op die vraag niet meer gereageerd had. In deze bezwaarprocedure is mij echter gebleken dat u op die vraag wel had gereageerd en had aangegeven dat de door u in uw tweede verzoek gekozen periode juist was en de brief van 27 februari 2014 daar nog bij kwam. Het vorenstaande doet niet af aan het primaire besluit omdat ik daar wat betreft de afhandeling van uw tweede verzoek ben uitgegaan van de in dat verzoek genoemde periode en de brief d.d. 27 februari 2014. Die brief is in de beoordeling van het primaire besluit meegenomen.

Extra aangetroffen documenten

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik nogmaals gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen. Bij deze nadere zoekslag heb ik 6 extra documenten aangetroffen. Deze documenten treft u aan op de

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

inventarislijst bij dit besluit op bezwaar onder nummer 34 tot en met 39 waarbij tevens mijn oordeel over de openbaarmaking daarvan is opgenomen.

Document 34 en 35

Document met nummer 35 betreft een conceptantwoord van het College van procureurs-generaal op de eerdergenoemde brief van oud-Kamerleden Van Gijzel en Leers d.d. 20 juni 2000 (document met nummer 10). Document met nummer 34 betreft de begeleidende brief van het College van procureurs-generaal.

Document met nummer 34 maak ik openbaar met uitzondering van de naam van een ambtenaar die niet een publieke functie bekleedde, diens telefoonnummer en de handtekening van de toenmalige voorzitter van het College van procureurs-generaal. Deze gegevens verstrek ik niet op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. De motivering is gelijk aan eerdere overwegingen in dit besluit over het niet openbaar maken van namen, telefoonnummers en handtekeningen. Document met nummer 34 treft u aan in **bijlage 5**.

Zoals hiervoor onder III overwogen, is de brief van de toenmalige Minister van Justitie aan oud-Kamerleden Van Gijzel en Leers d.d. 13 juli 2000 (document met nummer 9 reeds openbaar. Waar het conceptantwoord van het College van procureurs-generaal overeenkomt met die brief van de toenmalige minister, geldt derhalve dat dit reeds openbaar is. Voor zover het conceptantwoord van het College procureurs-generaal afwijkt van de brief van de toenmalige minister, is het een voorstel. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen die ik, voor zover deze niet reeds openbaar zijn geworden door het rapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid "Deelproject 3 Casuïstiek uit de Bouwnijverheid" (*Kamerstukken II* 2002/2003, 28244, nr. 10, p. 343 en 345) weiger op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Zie ook ABRvS van 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701 en rechtbank Noord-Holland van 18 januari 2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:BZ3772.

Gelet op het bovenstaande zal ik document met nummer 35 niet aan u verstrekken.

Bij document met nummer 35 zitten twee bijlagen. De eerste bijlage is een brief van uw toenmalige advocaat aan de toenmalige officier van justitie mr. De Groot d.d. 30 mei 2000. Ik ga ervan uit dat deze brief al in uw bezit is. De tweede bijlage is de Regeling bijzondere opsporingsgelden. Dit document is reeds openbaar en kunt u vinden via www.overheid.nl -> Staatscourant -> onder jaargang 1998 en nummer 27.

Document 36

Document met nummer 36 betreft een notitie van het gesprek tussen het Openbaar Ministerie, het LRT en u en uw toenmalige advocaat d.d. 24 oktober 2000.

Deze gespreksnotitie is een bijlage bij de memo van ambtenaren van het bestuursdepartement (bureau Operationele Zaken van het directoraat-generaal Rechtshandhaving) aan de toenmalige Minister van Justitie d.d. 14 november 2001 (document met nummer 1). Ik heb besloten dit document bij mijn beoordeling te betrekken, omdat de ambtenaren in de betreffende memo

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

naar deze gespreksnotitie verwijzen en deze bij hun conclusie betrekken. Daarmee is deze gespreksnotitie onderdeel geworden van het overleg tussen deze ambtenaren van het bestuursdepartement en de toenmalige minister over uw zaak en valt deze binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Eén passage in deze gespreksnotitie is reeds openbaar, omdat deze wordt aangehaald in het rapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid "Deelproject 3 Casuïstiek uit de Bouwnijverheid" (*Kamerstukken II* 2002/2003, 28244, nr. 10, p. 346). Ook de namen van de deelnemers aan dit overleg worden genoemd in dit rapport. De Wob is op reeds openbare informatie niet van toepassing. Ik verwijs u voor de reeds openbare passages naar dit rapport. Ik heb besloten de gespreksnotitie, voor zover de daarin opgenomen informatie niet reeds openbaar is, te weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Het betreft een verslag van een vertrouwelijk gesprek tussen het Openbaar Ministerie, het LRT en u en uw toenmalige advocaat. Deze vertrouwelijkheid is van invloed geweest voor de wijze waarop partijen zich tijdens dit gesprek hebben uitgelaten en voor de verslaglegging daarvan door de notulist, een parketsecretaris van het Openbaar Ministerie.

Openbaarmaking van dergelijke verslagen kan tot gevolg hebben dat partijen zich in de toekomst minder vrij zullen voelen om in dergelijke gesprekken hun opvattingen en standpunten te delen en van dergelijke gesprekken een beperkter of zelfs geen schriftelijk verslag zal worden gemaakt. Dat geldt temeer voor gevoelige kwesties. Dit belemmert het optimale functioneren van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie.

Ik acht het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, zal ik document met nummer 36 niet aan u verstrekken.

Document 37

Document met nummer 37 betreft een nota van de toenmalige officier van justitie mr. Stikkelbroeck van het Landelijk Parket aan de toenmalige verantwoordelijke procureur-generaal mr. dr. Steenhuis.

Deze nota is een bijlage bij de memo van een ambtenaar van het bestuursdepartement (bureau Operationele Zaken van het directoraat-generaal Rechtshandhaving) aan de toenmalige Minister van Justitie d.d. 8 juni 2001 (document met nummer 20). Ik heb besloten dit document bij mijn beoordeling te betrekken, omdat de ambtenaar in de betreffende memo naar deze nota verwijst en dit bij zijn advies betreft. Daarmee is deze nota onderdeel geworden van het overleg tussen de ambtenaar van het bestuursdepartement en de toenmalige minister over uw zaak en valt deze binnen de reikwijdte van Wob-verzoek.

Ik heb besloten deze nota deels openbaar te maken.

De passages die ik niet verstrek, bevatten een analyse, inschattingen en conclusies van de toenmalige officier van justitie mr. Stikkelbroeck. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob weiger. Dit geldt eveneens voor

de opmerkingen van de toenmalige procureur-generaal mr. dr. Steenhuis, behoudens een passage op pagina 3 en zijn opmerking op pagina 4 die reeds openbaar is omdat deze wordt aangehaald op pagina 351 van het eerdergenoemde rapport van de Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid (*Kamerstukken II* 2002/2003, 28244, nr. 10). Voor zover de feiten verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen weiger ik deze eveneens op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Verder wordt in deze nota geciteerd uit een verslag van een vertrouwelijk gesprek d.d. 18 december 2000. Aan de weigering tot openbaarmaking van deze passages leg ik eveneens artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob ten grondslag. Voor de motivering verwijs ik naar hetgeen ik ten aanzien van document met nummer 36 heb overwogen.

Ons kenmerk
2338816

Verder weiger ik de naam van een medewerker van het LRT, de handtekening van de toenmalige officier van justitie mr. Stikkelbroeck en een passage die raakt aan zijn persoonlijke levenssfeer op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ten aanzien van deze gegevens acht ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voor de motivering ten aanzien van de naam en handtekening verwijs ik naar eerdere overwegingen in dit besluit.

Document 38 en 39

Document met nummer 39 betreft een conceptbrief in reactie op de eerder genoemde brief van oud-Kamerleden Van Gijzel en Van Oven d.d. 5 juli 2001 (document met nummer 6). Document 38 betreft een begeleidende fax van een ambtenaar van het bestuursdepartement (bureau Operationele Zaken van het directoraat-generaal Rechtshandhaving) aan het Parket-Generaal van het Openbaar Ministerie.

Document met nummer 38 maak ik gedeeltelijk openbaar. De passages die ik niet verstrek, bevatten een opvatting van een ambtenaar. Dit is een persoonlijke beleidsopvatting die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak. Verder maak ik de persoonsgegevens van ambtenaren die in dit document worden vermeld, niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, omdat zij niet een functie hebben uit hoofde waarvan zij geregeld in de openbaarheid treden. Document met nummer 38 treft u aan in **bijlage 5**.

Zoals hiervoor onder III overwogen, is de definitieve brief van de toenmalige Minister van Justitie aan de heren Van Gijzel en Van Oven d.d. 7 september 2001 (document met nummer 5) reeds openbaar. Waar de conceptbrief overeenkomt met die definitieve brief, geldt derhalve dat deze reeds openbaar is. Voor zover dit concept afwijkt van de definitieve brief, is het een voorstel. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen. Dat geldt eveneens voor de handmatig aangebrachte wijzigingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich tegen de openbaarmaking daarvan. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, zal ik document met nummer 39 niet aan u verstrekken.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Ik herroep het primaire besluit van 17 juli 2017 voor zover hierbij:

- de documenten met nummer 4, 6, 8, 10, 11, 19, 22, 25, 26 en 27 niet openbaar gemaakt zijn;
- passages in de documenten met nummer 1, 17, 20, 21, 23 en 24 ten onrechte geweigerd zijn;
- geen beslissing is genomen over het openbaar maken van de documenten met nummer 34 tot en met 39.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
4 september 2018

Ons kenmerk
2338816

Ik ga over tot gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten met nummer 4, 6, 8, 10, 11, 19, 22, 25, 26, 27, 34, 37 en 38. Daarnaast maak ik in de documenten met nummer 1, 17, 20, 21, 23 en 24 alsnog diverse passages openbaar. De documenten met nummer 35, 36 en 39 maak ik niet openbaar.

De documenten met nummer 3, 5, 7, 9 en 16 alsmede diverse passages in documenten met nummer 20 en 21 zijn reeds openbaar en vallen daarmee niet onder de Wob.

Voor het overige handhaaf ik het primaire besluit van 17 juli 2017 onder aanvulling van de motivering.

Publicatie en toezending aan derde-belanghebbenden

Dit besluit en de informatie die daarmee voor een ieder openbaar wordt, zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een kopie van dit besluit zend ik aan het Openbaar Ministerie en de heren Van Gijzel, Leers en Van Oven.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,

Ferd Grapperhaus

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Noord-Holland via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Relevante artikelen Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(..)

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

(..)

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

(..).

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

(..)

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

(..)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen:

(..)

e. het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(..).

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(..)

Inventarislijst bij besluit op bezwaar

a) herbeoordeelde in primo geïnventariseerde documenten

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Betrokkenen
1.	Memo van 14 november 2001 betreffende zaak Bos/Bouwfraude	Deels openbaar	11.1 10.2.e	directoraat-generaal Rechtshandhaving/ Bureau Operationele Zaken	Minister van Justitie	SG, directeur-generaal Rechtshandhaving en Hoofd Bureau Operationele Zaken
2.	Conceptspreektekst voor interpellatiedebat d.d. 14 november 2001	Integraal weigeren	11.1 n.v.t.		Minister van Justitie	
3.	Brief van 2 oktober 2001 inzake reactie op brief van 19 september 2001	Reeds openbaar	n.v.t.	Minister van Justitie	Kamerleden Van Gijzel en Van Oven	
4.	Brief van 19 september 2001 inzake reactie op brief van 7 september 2001	Deels openbaar	10.2.e	Kamerleden Van Gijzel en Van Oven	Minister van Justitie	
5.	Brief van 7 september 2001 inzake reactie op brief van 5 juli 2001	Reeds openbaar	n.v.t.	Minister van Justitie	Kamerleden Van Gijzel en Van Oven	
6.	Brief van 5 juli 2001 inzake reactie op brief van 3 juli 2001	Deels openbaar	10.2.e	Kamerleden Van Gijzel en Van Oven	Minister van Justitie	
7.	Brief van 3 juli 2001 inzake reactie op brief 28 juni 2001	Reeds openbaar	n.v.t.	Minister van Justitie	Kamerleden Van Gijzel en Van Oven	
8.	Brief van 28 juni 2001 over bouwfraude	Deels openbaar	10.2.e	Kamerleden Van Gijzel en Van Oven	Minister van Justitie	
9.	Brief van 13 juli 2000 inzake reactie op brief van 20 juni 2000	Reeds openbaar	n.v.t.	Minister van Justitie	Kamerleden Van Gijzel en Leers	
10.	Brief van 20 juni 2000 inzake zaak Bos/Heukels	Deels openbaar	10.2.e	Kamerleden Van Gijzel en Leers	Minister van Justitie	
11.	Brief van 31 mei 2000 inzake zaak Bos/Heukels	Deels openbaar	10.2.e	Kamerleden Van Gijzel en Leers	Minister van Justitie	
12.	Is dezelfde brief als document nr. 11	Zie document nr. 11				
13.	Fax van 27 november 2001 over plan van aanpak strafrechtelijk onderzoek Bouwfraude /zaak Bos	Integraal weigeren	10.2.g 11.1	hoofdofficier van justitie Landelijk Parket	Minister van Justitie/ SG	
14.	Plan van aanpak strafrechtelijk onderzoek	Integraal weigeren	10.2.g 11.1	procureur-generaal Steenhuis, hoofdofficier Landelijk Parket en hoofdcommissaris politie	n.v.t.	
15.	Brief van 2 juli 2001 inzake conceptreactie op brief Kamerleden Van Gijzel en Van Oven d.d. 28 juni 2001	Deels openbaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie	
16.	Conceptreactie aan Kamerleden Van Gijzel en Van Oven n.a.v. brief d.d. 28 juni 2001	Reeds openbaar (identiek aan document nr. 7)	n.v.t.	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie	
17.	Brief van 2 juli 2001 over ambtsbericht inzake Heukels/Bos	Deels openbaar	10.2.e	Hoofd Landelijk Parket	College van procureurs-generaal	
18.	Ambtsbericht inzake Heukels/Bos	Integraal weigeren	10.2.g 10.2.e 11.1	Hoofd Landelijk Parket	College van procureurs-generaal	

19.	Verslag overlegvergadering d.d. 20 juni 2001	Deels openbaar	11.1 10.2.e			Minister van Justitie, SG, College van procureurs-generaal directeur-generaal Rechtshandhaving en directeur Wetgeving
20.	Memo van 8 juni 2001 over laatste ontwikkelingen in zaak Bos/Heukels	Deels openbaar	11.1 10.2.e	directoraat-generaal Rechtshandhaving/ Bureau Operationele Zaken	Minister van Justitie	SG en directeur-generaal Rechtshandhaving
21.	Memo van 18 mei 2001 over laatste ontwikkelingen in zaak Bos/Heukels	Deels openbaar	11.1 10.2.e	directoraat-generaal Rechtshandhaving/ Bureau Operationele Zaken	Minister van Justitie	SG en directeur-generaal Rechtshandhaving
22.	Verslag overlegvergadering dd. 15 november 2000	Deels openbaar	11.1 10.2.e			Minister van Justitie, SG, College van procureurs-generaal directeur-generaal Rechtshandhaving en directeur Wetgeving
23.	Memo van 14 augustus 2000 over laatste ontwikkelingen zaak Bos/Heukels	Deels openbaar	10.2.e	directoraat-generaal Rechtshandhaving/ Bureau Operationele Zaken	Minister van Justitie	SG, directeur-generaal Rechtshandhaving en Hoofd Bureau Operationele Zaken
24.	Nota van 13 juli 2000 inzake stand van zaken in dossier Bos/Heukels	Deels openbaar	11.1 10.2.e	directoraat-generaal Rechtshandhaving/ Bureau Operationele Zaken	Minister van Justitie	SG, directeur-generaal Rechtshandhaving en Hoofd Bureau Operationele Zaken
25.	Verslag overlegvergadering d.d. 5 juli 2000	Deels openbaar	10.2.e			Minister van Justitie, SG, College van procureurs-generaal directeur-generaal Rechtshandhaving en directeur Wetgeving
26.	Verslag overlegvergadering d.d. 21 juni 2000	Deels openbaar	10.2.e			Minister van Justitie, SG, College van procureurs-generaal directeur-generaal Rechtshandhaving en directeur Wetgeving
27.	Memo van 8 juni 2000 inzake dossier Bos	Deels openbaar	10.2.e	directeur-generaal Rechtshandhaving	Minister van Justitie	

B) in bezwaar geïnventariseerde documenten

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger	Betrokkenen
34.	Brief van 26 juni 2000 inzake conceptreactie op brief Kamerleden Van Gijzel en Leers d.d. 20 juni 2000	Deels openbaar	10.2.e	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie	
35.	Conceptantwoord van College van Procureurs-Generaal n.a.v. brief Kamerleden Van Gijzel en Leers d.d. 20 juni 2000	Integraal weigeren	11.1 n.v.t.	College van procureurs-generaal	Minister van Justitie	
36.	Notitie van gesprek d.d. 24 oktober 2000	Integraal weigeren	10.2.g n.v.t.			Openbaar Ministerie, LRT, Bos en Heukels
37.	Nota van 28 mei 2001 inzake stand van zaken zaak Bos	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	officier van justitie Stikkelbroeck	procureur-generaal Steenhuis	
38.	Fax van 24 augustus 2001 inzake conceptreactie op brief Kamerleden Van Gijzel en Van Oven d.d. 5 juli 2001	Deels openbaar	11.1 10.2.e	directoraat-generaal Rechtshandhaving/ Bureau Operationele Zaken	Openbaar Ministerie/ Parket-Generaal	
39.	Conceptbrief aan Kamerleden Van Gijzel en Van Oven n.a.v. brief d.d. 5 juli 2001	Integraal weigeren	11.1 n.v.t.	directoraat-generaal Rechtshandhaving/ Bureau Operationele Zaken	Openbaar Ministerie/ Parket-Generaal	

Bijlage 3



Aan minister
 D.t.v. SG
 I.a.a. DGRH
 HBOZ

Van [redacted] 10.2 e Wob

Doorkiesnummer(s) [redacted] 10.2 e Wob

Datum 14 november 2001

Onderwerp Zaak Bos/Bouwfraude

Bijgevoegd is het dossier m.b.t. het interpellatiedebat van heden inzake de vermeende bouwfraude n.a.v. het TV-programma "Zembla"

N.B.

11.1 Wob

Op 24 oktober 2000 (gespreksverslag is in dossier, tabblad 6) heeft een gesprek plaatsgevonden op het Landelijk Parket waarbij aanwezig waren het OM (Stikkelbroeck) met zijn parketsecretaris, de heer Bos met zijn advocaat Heukels en een kantoorgenoot en twee medewerkers van het LRT. Tijdens dat gesprek verklaart Bos dat fl. 50.000,- mogelijk fl. 60.000,- niet voldoende is. Bos zegt dan zijn eigen weg te zullen gaan en de stukken mogelijk zal vernietigen. Verder zegt Bos dat wanneer een bedrag van fl. 300.000,- wordt betaald hij de originele stukken zal overhandigen en aan het onderzoek zal meewerken. Op de vraag namens het LRT wat voor dat bedrag wordt gekocht verklaart Bos dat hij weet heeft van namen van contactpersonen, dat hij volledige openheid van zaken geeft en dat ambtenaren te herleiden zullen zijn aan de hand van de projecten.

Inhoud dossier:

1. interpellatievragen Van Gijzel en Leers; **reeds openbaar: dossier Tweede Kamer 28093**
2. brief aan de Tweede Kamer van de betrokken ministers;
3. spreektekst voor het interpellatiedebat;
4. correspondentie met kamerleden Gijzel en Van Leers;
5. correspondentie met advocaat Heukels;
6. gespreksverslag van 24 oktober 2000 van OM, LRT, Bos en Heukels;
7. chronologisch overzicht;
8. knipselkrant.

Plein 2
Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
Telefoon 070-3182211
Fax 070-3182797

ma. 1/10
9.15

← Bespreken met
+Cc - V2 college PG's
- S.G.
- DG RH.



Tweede-Kamerfractie Partij van de Arbeid

Aan de minister van Justitie
De heer Korthals
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Den Haag, 19 september 2001

Geachte minister,

Beste Ben,

Hartelijk dank voor uw brief van 7 september jl. met kenmerk 5116948/801. Daarin stelt u dat onvoldoende aanknopingspunten zijn gevonden om een strafrechtelijk onderzoek te starten. Tevens stelt u dat het hier een ernstig en signaal betreft. Wij zijn het daarmee eens. Vandaar dat wij u willen verzoeken om ons het rapport van het onderzoek van het Landelijk Recherche Team vertrouwelijk te doen toekomen.

Hoogachtend,

10.2.e Wob

Rob van Gijzel

10.2.e Wob

Gerritjan van Oven

10.2.e Wob

24/09/2001 11:08 JUSTITIE/H.L. → 600
24/09/2001 10:44 31 70 3706607
24/09/2001 11:49 MJJ DGRH → 6190

NR. 551 DE

6

Reeds openbaar, rapport Parlementaire
Enquêtecommissie Bouwnijverheid deelproject 3
casuïstiek uit de bouwnijverheid, p. 351
(Kamerstukken II 2002/03, 28244, nr. 10).

De Minister van Justitie enz.

Den Haag, 5 juli 2001-07-05

JULI 2001

015109094

10.2.e Wob

Wij ontvingen Uw brief d.d. 3 juli j.l. inzake de zaak Bos/Heukels. Wij betreuren de gang van zaken in zoverre dat nu kennelijk de kans bestaat dat een – in potentie – zeer belangrijk strafrechtelijk onderzoek niet zou kunnen worden ondernomen in verband met te kort schietende financiële regelingen.

Wanneer het zo zou zijn dat sprake is van exorbitante eisen zijdens Bos/Heukels kunnen we voor het standpunt van het college begrip opbrengen.

Onmiddels verzoeken we U wel deze zaak zo mogelijk – ook los van de gegevens die de Heer bos onder voor U onaanvaardbare condities bereid was – te verschaffen in onderzoek te doen nemen. De omvang en ernst van de gesignaleerde feiten rechtvaardigen immers ter dege een intensief onderzoek.

Wij hopen daaromtrent nog van U te vernemen.

Met vriendelijke groet

10.2.e Wob

Rob van Gijzel

10.2.e Wob

Gerritjan van Oven

B02,

10.2.e Wob



Tweede-Kamerfractie Partij van de Arbeid

VERTROUWELIJK

Aan de Minister van Justitie,
De heer mr. A.H. Korthals

beantwoord
met brief van 3-7

Onderwerp: mega-aanbestedingsfraude

Den Haag, 28 juni 2001

Geachte Minister,

Naar aanleiding van ons overleg van 23 mei jl. met het oog op een adequate afwikkeling van de justitiële vervolging richten wij ons opnieuw tot U.

Tot op heden hebben noch de betrokkene noch zijn advocaat noch wijzelf iets naders van Uw zijde vernomen. Inmiddels is wel de publiciteit steeds meer geïnteresseerd geraakt.

Wij hebben vragen over de manier waarop deze zaak door het OM wordt aangepakt. Het risico bestaat immers dat door vroegtijdige bekendmaking van gegevens dan wel door de vertraging op zichzelf genomen opsporings- en vervolgingsactiviteiten illusoir worden.

Wij verzoeken U daarom ons voor dinsdag te laten weten of en zo ja welke actie door het OM zal zijn of worden ondernomen opdat wij naar aanleiding daarvan kunnen overwegen of nadere stappen in het kader van de parlementaire controle noodzakelijk zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Rob van Gijzel

10.2.e Wob

Gerritjan van Oven



buiten reikwijdte

10

Aan: de minister van Justitie
Mr. A.H. Korthals
Schedeldoekshaven 100
2500 EX DEN HAAG

Den Haag, 20 juni 2000

buiten reikwijdte

Beste Ben,

buiten reikwijdte

Vrijdag 10 juni jl. heb jij mij via mijn voice-mail laten weten dat er via het Landelijk Parket Openbaar Ministerie volop aandacht besteed wordt aan de zaak "Heukels" waarover wij jou eerder op 31 mei 2000 hebben geschreven. Tevens deelde jij in dat "mail-bericht" mee dat de betreffende cliënt van Mr. Heukels een wel erg hoog bedrag vroeg. Naar aanleiding daarvan hebben wij Mr. Heukels nader opheldering gevraagd. Mr. Heukels deelde desgevraagd mee dat er nog in het geheel niet is gesproken over de hoogte van een bedrag. Tevens liet hij weten zeer ontevreden te zijn over de voortgang in het afgelopen jaar, waarin overigens de afgelopen weken geen verbetering is gekomen. Het komt ons voor dat er nu op zeer korte termijn nadere stappen van de zijde van het Openbaar Ministerie verwacht mogen worden. Uitstel c.q. vertraging, op basis van argumenten die niet volledig juist zijn dan wel die voortkomen uit gebrekkige interne communicatie, lijkt ons niet gepast.

Gelet op het grote maatschappelijke belang dat hierbij in het geding kan zijn, proberen wij de grootst mogelijke zorgvuldigheid te betrachten. Bij die zorgvuldigheid behoort ook het vertrouwelijke karakter van de handelswijze onzerzijds omdat anders een correcte justitiële afhandeling in gevaar kan komen.

reeds openbaar; rapport
Parlementaire
Enquêtecommissie
Bouwnijverheid
deelproject 3 casuïstiek uit
de bouwnijverheid, p. 343
(Kamerstukken II 2002/03,
28244, nr. 10).

1712000

330



Het moet ons echter wel mogelijk gemaakt worden die vertrouwelijkheid, zolang dat voor een optimale en correcte afwikkeling van deze zaak noodzakelijk is, te continueren.

Graag horen we van jou voor eind juni welke stappen gezet zijn dan wel worden.

Hoogachtend,

10.2.e Wob

Rob van Gijzel
(lid PvdA-fractie)

Gerd Leers
(lid CDA-fractie)



Van Besprekings
12-12-00
cc. -SG
DJR 4 ON 7
11

Aan: de minister van Justitie
Mr. A.H. Korthals
Schedeldoekshaven 100
2500 EX DEN HAAG

B02
10.2e

Den Haag, 31 mei 2000.

Beste Beste,

*By OT aangevraagd
op speed in contact met
mr. Heukels (juni/juli)
Ov de Groot heeft (juni/juli)
e.a. briefje met afdeling
(aug 00)*

Op donderdag 18 mei jl. hebben ondergetekenden een gesprek gevoerd met mr Heukels, van advocaten bureau Heukels & Middendorff, mr Heukels stelde op te treden namens een cliënt. In dat gesprek deelde hij mee dat zijn cliënt beschikt over de complete schaduwboekhouding van een aannemersbedrijf. Deze schaduwboekhouding zou een praktijk tot uitdrukking brengen van:

- het bestaan van onderlinge afspraken tussen bouwbedrijven over projecten
- het verdelen van de overschotten en/of overmatige winst
- het onderdruk zetten van m.n. kleinere bedrijven om aan deze praktijken mee te doen

Ondergetekenden hebben inzicht gekregen in een deel van deze schaduwboekhouding. Daaruit zou de betrokkenheid van een groot aantal bedrijven bij deze vermeende onrechtmatige handelingen blijken en wel bij een groot aantal bouwprojecten waarbij ook vaak de overheid partner is.

Mr Heukels vertelde ons hierover al menigmaal contact te hebben gehad met vertegenwoordigers van het Openbaar Ministerie. Tot op heden heeft dat niet tot een dusdanige uitkomst geleid dat het O.M. op basis van de onderhavige stukken tot een beoordeling is gekomen over de wenselijkheid van het al dan niet instellen van een strafrechtelijk (voor)onderzoek.

Naar aanleiding van dit gesprek hebben wij u nog dezelfde dag telefonisch op de hoogte gesteld, met het verzoek ons zo spoedig mogelijk te informeren over de eventuele juridische stappen op korte termijn. Op dinsdag 23 mei jl. heeft u ondergetekenden mondeling

reeds openbaar; rapport
Parlementaire Enquêtecommissie
Bouwnijverheid deelproject 3
casuïstiek uit de bouwnijverheid,
p. 342 (Kamerstukken II 2002/03,
28244, nr. 10).

12000

330

*afg
1991*

laten weten meer tijd nodig te hebben en ons uiterlijk
26 mei daarover nader te informeren. Tot op heden hebben
wij ~~nog geen nadere mededelingen~~ van Uw kant ontvangen.
Gelet op de mogelijke ernst van de zaak hebben wij, eind
vorige week, onze respectievelijke fractievoorzitters op
de hoogte gesteld. Dat geldt ook voor de Minister van
Verkeer en Waterstaat, daar wij dat in het kader van de
discussie over de mogelijke fraude bij de realisatie van
de Schiphol tunnel noodzakelijk achten.

Graag horen wij voor het einde van volgende week, 9
juni, welke activiteiten door U nader ondernomen zullen
worden.

Hoogachtend,

10.2.e Wob

Rob van Gijssel
(lid PvdA-fractie)

10.2.e Wob

Gerd Leers
(lid CDA-fractie)

Landelijk Parket

17

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Aan het College van Procureurs-Generaal
t.a.v. Jhr. mr. J.L. de Wijkerslooth De Weerdesteijn
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Bezoekadres

Posthumalaan 74 ;

Rotterdam

Telefoon zie doorkiesnummer

Fax (010) 496 60 12

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Team Financieel Economisch

10.2.e Wob

2 juli 2001

Bos 02072001

Ambtsbericht inzake Heukels/Bos

Bij beantwoording de
datum en het kenmerk
vermelden.

Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Zeer geachte heer De Wijkerslooth,

Bijgaand treft u aan mijn ambtsbericht inzake Heukels/Bos.
Dit bericht is tot stand gekomen op basis van onderzoek van het dossier dat
thans op het Landelijk Parket aanwezig is. Dit onderzoek is verricht door mr.
J.M. Valente, recherche-officier alhier.

Te uwer informatie treft u tevens aan de relevante onderzochte stukken.

Hoogachtend,

10.2.e Wob

M.E.H. van Erve,
Hoofd Landelijk Parket

-vastgesteld d.d. 18 juli 2001 -

Verslag van de Overlegvergadering van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal, gehouden op 20 juni 2001 in de Donker Curtiuszaal L337

Aanwezig: dhr. Korthals (voorzitter), dhr. Borghouts, dhr. Dessens,
dhr. De Wijkerslooth, dhr. Blok, dhr. Hulsenbek,
dhr. 10.2.e Wob (verslag)

Afwezig: dhr. Roes en dhr. Steenhuis

7. wat verder ter tafel komt

De zaak Heukels/Bos

De voorzitter van het College meldt dat de heer Valente met grote voortvarendheid aan deze zaak werkt 11.1 Wob

11.1 Wob De sg doet de suggestie dat als het moet gedacht zou kunnen worden aan het vergoeden van de door Bos gemaakte advocatenkosten bovenop het te vergoeden tipgeld, dit alles overigens onder handhaving van de overige voorwaarden (no cure no pay en Bos zelf niet strafrechtelijk aansprakelijk)

Deze omkaderde tekst is reeds openbaar; rapport Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid deelproject 3 casuïstiek uit de bouwnijverheid, p. 351 (Kamerstukken II 2002/03, 28244, nr. 10).



Aan
O.l.v.
l.a.a.
Van
Doorkiesnummer(s)
Datum
Onderwerp

Minister
SG
DGRh
10.2.e Wob
Zwanenburg
8 juni 2001
Zaak Bos/Heukels

Deze achternaam is reeds openbaar; rapport Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid deelproject 3 casuïstiek uit de bouwnijverheid, p. 351 (Kamerstukken II 2002/03, 28244, nr. 10).

Deze passages zijn reeds openbaar; rapport Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid deelproject 3 casuïstiek uit de bouwnijverheid, p. 351 (Kamerstukken II 2002/03, 28244, nr. 10).

Ten gevolge op mijn memo van 18 mei jl. (bijlage 1) en naar aanleiding van ons gesprek op 23 mei jl. met de kamerleden Van Gijzel, Leers en Van Oven, bericht ik u over de laatste ontwikkelingen in deze zaak.

Op 28 mei heb ik met de heer Van Erve, hoofd van het Landelijk Parket, over de zaak gesproken en hem kenbaar gemaakt dat het nu wel erg lang gaat duren en dat spoedige afhandeling gewenst is.

Vervolgens heeft in een nota d.d. 28 mei (bijlage 2) de (voormalig) behandelend officier van justitie Stickelbroek de stand van zaken aan PG Steenhuis uiteengezet en verzocht hem te dechargeren van de zaak i.v.m. met zijn overplaatsing naar Arnhem. Thans is de heer Valente van het Landelijk Parket met de zaak belast.

Het huidige probleem komt op het volgende neer.

Het OM heeft, in overleg met u, een bedrag van fl. 50.000,= aangeboden aan de heer Bos. Deze heeft dit bedrag geweigerd en wil een bedrag van fl. 300.000,= wegens inkomstenderving plus een bedrag van fl. 41.000,=, de kosten van zijn advocaat Heukels.

11.1 Wob

Op 24 oktober 200 heeft de Telegraaf aandacht aan deze zaak besteed. In de Telegraaf van morgen 9 juni komt deze zaak opnieuw in de publiciteit. Het conceptartikel is als bijlage 3 bijgevoegd.

Ik adviseer u, gelet op de nota van Stickelbroek aan Steenhuis, er bij het college nogmaals op aan te dringen dat deze zaak nu met grote voortvarendheid wordt aangepakt en zo spoedig mogelijk wordt afgedaan.

10.2.e Wob

Justitie



Memo

Deze achternaam is reeds openbaar, rapport
Parlementaire Enquêtecommissie
Bouwnijverheid deelproject 3 casuïstiek uit de
bouwnijverheid, p. 350 (Kamerstukken II
2002/03, 28244, nr. 10).

t.b.v. wce. 23/5

13.30

WII-gebouw/
zaalje op naam
v. Gijzel

1^e etage
Schapekruis

reken
C/O 23/6

Aan Minister
D.v. SG
Van DGRh
Doorkiesnummer(s) 10.2.e Wob
Datum 18 mei 2001
Onderwerp Stand van zaken Bos/Heukels

Inleiding

In verband met uw gesprek op 23 mei a.s. om 13.30 uur met de kamerleden Van Gijzel en Leers over de zaak Bos/Heukels, informeer ik u thans over de laatste ontwikkelingen.

De zaak is op het Landelijk Parket achtereenvolgens behandeld door de officieren van justitie De Groot en daarna Stickelbroek. De heer Stickelbroek is inmiddels werkzaam op het parket Arnhem en moet de zaak nog overdragen aan Valente.

De zaak Bos

De heer Bos is werkzaam geweest bij een van de grote Nederlandse bouwondernemingen als technisch directeur. Daar is hij op enig moment ontslagen omdat hij naar zijn zeggen zich niet kon verenigen met de in die branche veel voorkomende praktijk van de zgn. opzet-contracten. Het gaat daarbij om wegebouwprojecten, waarbij door de verschillende op de aanbesteding inschrijvende aannemers tevoren afspraken worden gemaakt over welke aannemer het project krijgt en welke prijs daarvoor wordt berekend. Vaak is er tevoren bij die aannemers informatie bekend welk bedrag er beschikbaar is voor het project. De aannemer die het werk gegund krijgt, betaalt zijn collegae met wie hij de afspraken tevoren gemaakt heeft, ook nog een bedrag uit voor hun medewerking of hij beloont die onderneming op andere wijze. Door deze werkwijze betaalt de overheid veel meer dan nodig is en wordt derhalve opgelicht.

In de gevallen dat de hoogte van het beschikbare bedrag tevoren bekend is, komt die informatie van ambtenaren die dat doorgeven aan bevriende aannemers.

Bos heeft zich, door middel van zijn advocaat Heukels, in 1999 tot het OM gewend en is bereid zijn informatie te overhandigen, mits hij daarvoor een geldelijke tegemoetkoming krijgt om de derving van inkomsten goed te maken. Daarbij werd gedacht aan een bedrag ter hoogte van 2 maal het jaarsalaris van Bos.

Stand van zaken

In overleg tussen departement en college is bepaald dat een bedrag van fl. 50.000,- redelijk zou zijn in ruil voor de informatie waarover Bos zegt te kunnen beschikken.

Nader onderzoek naar de rol die Bos bij de omschreven praktijken zelf heeft gespeeld was echter noodzakelijk omdat de Regeling Bijzondere Opsporingsgelden het uitbetalen van tipgeld aan informanten die zelf verdachte zijn in de zaak niet toestaat.

ONTVANGEN

21 MEI 2001

MINISTER

18 mei 2001

Medio 2000 is de advocaat Heukels schriftelijk geïnformeerd over het standpunt van het OM en het aanbod van fl. 50.000,=. Als reactie hierop heeft Heukels op 24 juli 2000 laten weten dat zijn cliënt Bos zich omtrent de brief zou beraden. Tevens gaf Heukels aan dat hij een kopie van zijn correspondentie zou doen toekomen aan de kamerleden Van Gijzel en Leers. Inmiddels is ook in de pers aandacht aan de zaak besteed (zie bijlage: De Telegraaf d.d. 24 oktober 2000).

Op enig moment (verm. najaar 2000) laat advocaat Heukels schriftelijk aan het OM weten dat Bos nu geld wil ontvangen om de kosten van zijn advocaat, (fl. 41.000,=) te kunnen betalen. Indien niet wordt betaald zal Heukels zich genoodzaakt zien zijn werkzaamheden voor Bos stop te zetten.

11.1 Wob

Daarna is er geen contact meer geweest tussen Heukels en het OM. Een poging door het OM om Bos rechtstreeks te benaderen is niet gelukt. Ook is door het Landelijk Recherche team nog getracht of er voldoende informatie beschikbaar is om recherche technisch een onderzoek te starten. Dat bleek niet het geval.

Vervolgens is onderzoek gedaan naar de firma Koop te Tjuchem (Groningen) waar Bos werkzaam is geweest. Dit naar aanleiding van meldingen dat dit bedrijf contante betalingen had gedaan aan diverse personen. Door de FIOD is vastgesteld dat dit betalingen betrof aan personen in het buitenland. Zolang deze betalingen niet in Nederland fiscaal worden afgetrokken (en dat bleek het geval) was er voor de FIOD geen reden voor verder onderzoek.

Ook een onderzoek van de Rijksrecherche naar corruptiemeldingen heeft niets opgeleverd.

Conclusie

Het OM is van mening dat Heukels van de baan is. Bos zal zich zelf weer moeten melden indien hij meent in aanmerking te kunnen komen voor een financiële beloning, maar dan is eerst, op basis van zijn informatie, nader onderzoek noodzakelijk naar de rol (mogelijk als verdachte) die hij in het gehele traject heeft gespeeld.

11.1 Wob

Deze passage is reeds openbaar; rapport
Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid
deelproject 3 casuïstiek uit de bouwnijverheid,
p. 350 en 351 (Kamerstukken II 2002/03, 28244,
nr. 10).

- vastgesteld d.d. 13 december 2000 -

- Concept verslag van de Overlegvergadering van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal, gehouden op 15 november 2000 van 11.00 tot 13.00 uur in de Donker Curtiuszaal L337

Aanwezig: dhr. Korthals vanaf agpt. 3 (voorzitter), dhr. Borghouts, dhr. Dessens,
dhr. De Wijkerslooth, dhr. Blok, dhr. Van Daalen,
dhr. Hulsenbek, dhr. Steenhuis,
mw 10.2.e
Wob (verslag)

Afwezig: dhr. Roes

buiten reikwijdte

Onlangs is in het kader van de regeling bijzondere opsporingskosten aan een informant (in het kader van praktijken bij Nederlandse aannemingscombinaties) een aanbod gedaan van fl. 50.000,--. De Overlegvergadering gaat in op de reactie die op dit aanbod ontvangen is.

11.1 Wob

11.1 Wob

buiten reikwijdte



Memo

23

Ontvangen BSG

Datum 17 AUG. 2000

691.

Aan
D.Lv.

Minister
SG

DGRH

HBOZ

10.2.e Wob

(DGRH/BOZ)

Van
Doorkiesnummer(s)
Datum
Onderwerp

14 augustus 2000

Stand van zaken Bos/Heukels

Ten gevolge op mijn nota van 13 juli jl. inzake de stand van zaken m.b.t. het dossier Bos/Heukels, informeer ik u thans over de laatste ontwikkelingen.

Naar aanleiding van de op 7 juli jl. door de behandelend officier van justitie R. de Groot toegezonden brief aan de advocaat Heukels, heeft laatstgenoemde in een reactie van 24 juli laten weten dat zijn cliënt Bos zich omtrent de brief gaat beraden.

Tevens liet Heukels in zijn brief weten dat hij een kopie van de brief van 7 juli alsmede een kopie van zijn brief zou doen toekomen aan de kamerleden Van Gijzel en Leers.

Bij schrijven van 31 juli jl. heeft de Groot hiervan PG Steenhuis in kennis gesteld.

Overigens heeft de Groot per 1 augustus het openbaar ministerie verlaten.

Het hoofd van het landelijk parket, mr. H. Holthuis overweegt thans de zaak in onderzoek te geven aan het LRT om te bezien in hoeverre de informatie van Bos tot opsporingsresultaten aanleiding kan geven.



Nota

Bespreken met O.4

DS/4/2002

LO

Ontvangen BSG

de hinkel

11.1 Wob

Aan

Minister

O.t.v.

SG

DGRH (wnd)

Hoofd BOZ

Van

Doorkiesnummer(s)

Datum

Kenmerk

Onderwerp

10.2.e Wob

13 juli 2000

DDS 5041315

Stand van zaken dossier Bos/Heukels

Naar aanleiding van uw reactie d.d. 13 juli 2000 op de brief van de kamerleden Van Gijzel en Leers met betrekking tot de zaak Bos/Heukels, informeer ik u hierbij over het verloop van de zaak en de huidige stand van zaken.

10.2.e Wob

Eind april of begin mei 1999 werd ik benaderd door de officier van justitie R. de Groot van het Landelijk Parket met het verzoek of de mogelijkheid bestond tipgeld toe te kennen in een grote fraude- en corruptiezaak in de wegenbouw. De Groot verklaarde op dat moment nog over weinig concrete informatie te beschikken, maar dat hij op enig moment op het onderwerp terug zou komen.

In de informele contacten hierna werd wel globaal over het onderwerp gesproken maar telkens beschikte De Groot nog niet over de volledige informatie.

Medio februari 2000 wilde De Groot concreter over de zaak praten en stelde voor een afspraak te maken. Deze afspraak kwam tot stand op 21 maart j.l. met ondergetekende, collega 10.2.e van BOZ en De Groot.

In dat gesprek hebben wij 10.2.e Wob De Groot een aantal vragen gesteld teneinde te kunnen beoordelen of voldaan werd aan de criteria van de Regeling Bijzondere Opsporingsgelden. In het bijzonder is gevraagd of betrokkene (Bos) ook heeft geprofiteerd van de extra winsten en zo ja, of hij dan als (mede-)verdachte kon worden aangemerkt, of hij bereid was te getuigen en of hij ook bewijsmateriaal tot zijn beschikking had en bereid was dat af te staan aan justitie.

De Groot zegde toe een en ander nader uit te zullen zoeken en op het onderwerp terug te komen. Dit is tot op heden niet gebeurd.

Inmiddels had Heukels, de advocaat van Bos, contact gezocht met de kamerleden Van Gijzel en Leers, waarvan het vervolg u bekend is. Enige tijd daarna is door DGRH Dessens aan hoofd BOZ medegedeeld dat besloten was voor de informatie een financiële vergoeding van maximaal fl. 50.000,- toe te kennen, mits zou worden voldaan aan genoemde regeling.

ikh

- vastgesteld d.d. 13 september 2000 -

Verslag van de Overlegvergadering van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal, gehouden op 5 juli 2000 van 11.00 tot 13.00 uur in de Donker Curtiuszaal, L337.

Aanwezig: dhr. Korthals (vz), dhr. Borghouts, dhr. Dessens, dhr. Roes,
dhr. De Wijkerslooth, dhr. Van Daalen,
dhr. Hulsenbek, dhr. Blok, dhr. Steenhuis,
mw. 10.2.e
Wob (verslag)

buiten reikwijdte

8. wat verder ter tafel komt

De minister deelt mede dat hij beschikt over het concept antwoord van het College voor beantwoording van de brief van Tweede Kamerlid Van Gijzel en Leers. Het College heeft overleg gevoerd met het ministerie over de hoogte van het uit te keren bedrag op basis van de regeling bijzondere opsporingskosten. Een aanbod van fl. 50.000,- is nog net in het gevoerde beleid te passen. Afgesproken wordt dat de zaak op korte termijn afgehandeld wordt. In het antwoord van de minister aan de betreffende Kamerleden zal de minister ingaan op de vraag of Kamerleden zich zouden moeten lenen voor het "opdrijven" van de te betalen bedragen.

Deze passage is reeds openbaar;
rapport Parlementaire
Enquêtecommissie Bouwnijverheid
deelproject 3 casuïstiek uit de
bouwnijverheid, p. 345 (Kamerstukken II
2002/03, 28244, nr. 10).

Zie punt 8.

- Vastgesteld d.d. 5 juli 2000

Concept verslag van de Overlegvergadering van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal, gehouden op 21 juni 2000 van 11.00 tot 13.00 uur in de Donker Curtiuszaal, L337

Aanwezig: dhr. Korthals (vz), dhr. Borghouts, dhr. Dessens dhr. Roes,
dhr. De Wijkerslooth, dhr. Van Daalen,
dhr. Hulsenbek, dhr. Blok, dhr. Steenhuis
mw. 10.2.e (verslag)
Wob

buiten reikwijdte

8. W.v.r.t.k.

De Overlegvergadering gaat in op enkele actuele onderwerpen.

De minister overhandigt de voorzitter van het College een brief van Tweede Kamer-lid Van Gijzel en Leers inzake praktijken bij Nederlandse aannemingscombinaties. In de brief wordt gevraagd inzicht te geven in de stappen die tot nu toe genomen zijn met betrekking tot de bij een informant in bezit zijnde gegevens. Met het OM heeft overleg plaats gehad over de hoogte van het uit te keren bedrag op basis van de regeling tip- en toongelden. Het College zal in overleg met het ministerie in een brief aan betrokkene een aanbod doen van tiggeld, dat past in de op dit terrein tot nu toe gevolgde lijn. Het gevraagde bedrag (twee keer jaarsalaris) valt daarbuiten en betrokken Kamerleden zouden hierop gewezen moeten worden. De minister beantwoordt uiteindelijk de brief aan het betreffende Kamerlid.

Omkaderde tekst is reeds openbaar; rapport
Parlementaire Enquêtecommissie
Bouwnijverheid deelproject 3 casuïstiek uit de
bouwnijverheid, p. 343 (Kamerstukken II
2002/03, 28244, nr. 10).

return BO 2

10.2.e Wob

Justitie



Memo

SPOED

aantekening van Min. Kalkb.

U wilt gebeld worden door
Steenhuin inzake het dossier Bos
(betreffende fraude in wegen aan-
leg).

Het OM is in 'onderhandeling' met
Bos over overname van dit dossier.
Probleempje is nog wel dat hij er
veel geld voor vraagt (€ 5 ton).

Steenhuin zal u vermoedelijk ver-
gen de Kamerleden Leers en 'Gij
zal te bellen om hen te laten be-
te dat we er mee bezig zijn

Stan Dessens

4036-352-3 Memo

Deze omkaderde passages zijn reeds
openbaar; rapport Parlementaire
Enquêtecommissie Bouwnijverheid
deelproject 3 casuïstiek uit de
bouwnijverheid, p. 342 en 343
(Kamerstukken II 2002/03, 28244,
nr. 10)

BO2. Het gaat om de beschikbaarheid van de informatie
van Bos, waarvan bekend is dat hij bij de
de regering (bijz. bij de) van de politie. Daarbij
zouden ook mede kunnen. Een brief heeft
... en moet worden ...

Bijlage 5

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

de Voorzitter

34

Postadres Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

De Minister van Justitie
mr A.H. Korthals
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Bezoekadres

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 33 99 810
Fax (070) 33 99 854

Onderdeel

Contactpersoon

Doorkiesnummer(s)

Datum

Ons kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

Kabinet en Voorlichting

10.2.e Wob

26 juni 2000
2000060931
3 + diskette
Bos/Heukels

DOSSIER

VERTROUWELIJK

Geachte heer Korthals,

Telefonisch en schriftelijk hebben de leden van de Tweede Kamer, de heren Van Gijzel en Leers, zich bij herhaling tot u gewend over de contacten die zij hebben gehad met mr Heukels, die optreedt namens een cliënt die beschikt over informatie met betrekking tot mogelijke malversaties bij de aanbesteding van bouwprojecten door bouwondernemingen.

Donderdag 8 juni heeft de heer Steenhuis u telefonisch over de zaak geïnformeerd. Naar aanleiding van het vervolgschrijven d.d. 20 juni van de heren Van Gijzel en Leers is kort bij de zaak stilgestaan tijdens de Overlegvergadering van 21 juni j.l. Zoals bij die gelegenheid toegezegd, doe ik u bijgaand toekomen een concept voor een reactie aan de heren Van Gijzel en Leers. Gemakshalve is een diskette met het bestand bijgevoegd.

Graag ontvang ik een kopie van uw uiteindelijke reactie.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,

10.2.e Wob

J.L. de Wijkerslooth

Nota

Aan Dr. D.W. Steenhuis
Postbus 20305
2500 EH Den Haag
D.tv Mr J.M. Valente

Van
Datum
Onderwerp

Mr F.G.W. Stikkelbroeck
28 mei 2001
~~Zaak Bos~~

11.1 Wob

Geachte heer Steenhuis,

Met enige vertraging 10.2.e Wob bericht ik u nogmaals, en naar ik aanneem mijnerzijds afrondend, in bovenvermelde zaak.

Na mijn nota van 1 februari jl. is, in overleg met uw medewerkers, door mij op 26 februari jl. een brief verstuurd aan de raadsman van de heer Bos, mr Heukels, hoofdzakelijk inhoudende dat geen gevolg kon worden gegeven aan het verzoek van zijn cliënt tot vergoeding van tot dan gemaakte kosten van juridische bijstand.

Op initiatief van mr Valente is getracht wat nadere informatie in te winnen over de persoon en de omstandigheden van de heer Bos. Dit onderzoek heeft geen relevante informatie opgeleverd.

Door mevrouw 10.2.e Wob, accountant en als rechercheur werkzaam bij het LRT, is, met instemming van de landelijk Rijksrecherche OvJ mr Frielink, navraag gedaan de Rijksrecherche naar mogelijk bekende gevallen van corruptie in de wereld waarin onderhavige zaak zou spelen. Dat heeft geen concrete resultaten opgeleverd.

Eerdergenoemde mevrouw 10.2.e Wob heeft ook contact gehad met de heer J. de Vos, destijds teamleider FIOD, vestiging Almelo, locatie Groningen, onder wiens leiding onderzoek is gedaan naar het mogelijk betalen van steekpenningen door Koop Tjuchem aan Nederlandse ambtenaren in Nederland. Het onderzoek zou in concreto betrekking hebben gehad op een bedrag van ca. 2 miljoen gulden geboekt als verkoopcommissies, onbekend aan wie. Nadere vragen aan het bedrijf Koop Tjuchem werden beantwoord met de mededeling dat die commissies vooral in het buitenland waren betaald. Slechts een deel zou in Nederland zijn betaald. Er zouden geen steekpenningen aan ambtenaren zijn betaald. De woordvoerder van Koop

Tjuchem weigerde evenwel namen te noemen van personen aan wie zou zijn betaald. Daar Koop Tjuchem er in berustte dat die kosten niet als fiscaal aftrekbaar konden worden aangemerkt is het onderzoek daarmee afgesloten. Omdat er verder geen onderzoeksmateriaal naar boven is gekomen, was er geen aanleiding te onderzoeken of er aansluitingen konden worden gevonden bij het materiaal dat destijds door de heer Bos in kopie is overhandigd.

Rest de vraag welke mogelijkheden er nog zouden kunnen zijn in deze zaak.

11.1. Wob

11.1. Wob

11.1. Wob

11.1 Wob

11.1 Wob

11.1 + 10.2.g Wob

11.1 Wob

11.1. Wob

11.1 +10.2.g Wob

De passage vanaf "Met het CP-GS tot en met vergoeding wegens inkomensderving" wordt geciteerd in rapport Parlementaire Enquêtecommissie Bouwnijverheid deelproject 3 casuïstiek uit de bouwnijverheid, p. 349 (Kamerstukken II 2002/03, 28244, nr. 10).

Met het CP-G's is dan ook gesproken over een eventuele oplossing voor deze omstandigheid, bijvoorbeeld door middel van het beschikbaar stellen van een 'vergoeding wegens inkomensderving'.

11.1 +10.2.g Wob

11.1 Wob

11.1 Wob

11.1. Wob

Zoals bekend heeft de heer Bos eerder het aanbod van een betaling van fl. 50.000, - afgewezen. Zijnerzijds is genoemd een bedrag van fl. 300.000, -. Laatstgenoemd bedrag zou berekend zijn op basis van te verwachten

inkomensderving als gevolg van zijn eventuele medewerking aan een zijns
inziens ongetwijfeld langdurig en intensief onderzoek.

11.1. Wob

11.1 Wob

Ik vertrouw er op dat ik u hiermee naar behoren heb geïnformeerd.

Deze passage is reeds
openbaar, rapport
Parlementaire
Enquêtecommissie
Bouwnijverheid deelproject 3
casuïstiek uit de
bouwnijverheid, p. 351
(Kamerstukken II 2002/03,
28244, nr. 10).

H.G.W. Stikkelbroeck
Officier van Justitie

10.2.e. Wob

Voor accord

J.M. Valente
Officier van Justitie

wanig verhaal
8/27/6

Justitie



Faxbericht

Ministerie van Justitie
Directoraat-Generaal
Rechtshandhaving

Postadres
Postbus 20301,
2500 EH Den Haag
Bezoekadres
Schiedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Telefoon (070) 3 70 79 11
Fax (070) 3 70 79 00
Telex 34554 mvj nl

Aan

Parket-Generaal

Ter attentie van

10.2.e Wob

Faxnummer

Van

Bureau Operationele Zaken

Contactpersoon

10.2.e Wob

Doorkiesnummer(s)

Datum

24 augustus 2001

Aantal pagina's

3 (inclusief deze pagina)

Onderwerp

zaak Bos/Heukels

Opmerkingen

10.2.e Wob



Bijgevoegd treft je een concept-antwoord op een brief van Van Gijzel en Van
Oven 11.1 Wob

Gaarne een reactie of jullie kunnen instemmen met de voorgelegde tekst.
Zou het deze week nog kunnen omdat i.v.m. mijn vakantie vrijdag de 31^{ste}
voorlopig de laatste werkdag is?

Groeten,

10.2.e Wob