



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

[Redacted name]  
*Beleidsmedewerker Juridische  
Zaken*

**Ons kenmerk**  
2398281

**Uw kenmerk**  
[Redacted]

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 14 november 2018  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [Redacted]

In uw brief van 15 augustus 2018, ontvangen op dezelfde datum, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de gevolgen voor de Nederlandse rechtsorde van het faillissement van het Russische oliebedrijf OAO Yukos Oil (Yukos), zijn bestuurders en medewerkers.

U vraagt om documenten die verband houden met en/of verwijzingen bevatten naar 'Yukos', 'Glendale', 'Transpetrol', 'Rebgun', 'Hellman', 'Misamore', 'Godfrey', 'Theede', 'Promneftstroy', 'Osborne', 'Fleischman', en 'de Guillenchmidt'.

**Contact**

Over het verzoek hebt u op 23 augustus 2018 telefonisch contact gehad met een van mijn medewerkers, [Redacted]. In dat gesprek heeft u aangegeven niet geïnteresseerd te zijn in documenten die zien op de rechtshulpverzoeken rondom Yukos.

Op 18 september 2018 heeft u een e-mail ontvangen van [Redacted] met daarin vier categorieën documenten aangetroffen op mijn ministerie.

Op 20 september 2018 heeft u [Redacted] een e-mail gestuurd. Daarin heeft u aangegeven dat het verzoek ziet op de volgende twee categorieën:

- correspondentie binnen de Raad van Europa inzake de tenuitvoerlegging van EHRM-uitspraken; en
- correspondentie inzake overleg met GML.

In de brief van 15 oktober 2018 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

## Inventarisatie documenten

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Datum**

14 november 2018

**Ons kenmerk**

2398281

## Besluit

De documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 en 11 maak ik niet openbaar. In deze documenten blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder a en onder e en artikel 11, eerste lid van de Wob of die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt, geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt.

De documenten met nummers 7, 12 en 13 maak ik gedeeltelijk openbaar. De passages die ik niet openbaar maak, betreffen persoonsgegevens, overwegingen van intern beraad en passages die zien op het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel **overwegingen** van dit besluit.

### *Reeds openbare documenten*

Documenten die reeds openbaar zijn vallen niet onder de reikwijdte van de Wob. Enkele documenten bevatten bijlagen die reeds openbaar zijn. Het gaat om bijlages bij de documenten 2, 4, 6, 10 en 11. Aan het einde van dit besluit heb ik de online vindplaats van die documenten opgenomen.

### *Stukken buiten het bereik van het Wob-verzoek*

In de geïnventariseerde stukken met nummers 1 tot en met 13 bevinden zich passages die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. De zaak over Yukos is bij het EHRM gevoerd tegen Rusland. De betrokkenheid van Nederland beperkt zich tot deelname aan de beraadslagingen van het Comité van Ministers dat toeziet op de naleving van de uitspraken van het EHRM. In die beraadslagingen is Yukos niet de enige zaak die is besproken. Derhalve zien de aangetroffen documenten ook op andere zaken dan Yukos en vallen derhalve voor een groot deel buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

## Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het

specifieke belang van de verzoeker.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Datum  
14 november 2018

Ons kenmerk  
2398281

*Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling wordt met deze weigeringsgrond beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Aangezien de internationale organisaties een belangrijke rol spelen in de internationale rechtsorde zijn ook zij in de uitzonderingsgrond opgenomen. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.<sup>1</sup>

De documenten die in het kader van uw Wob-verzoek zijn aangetroffen, betreffen diverse e-mails met betrekking tot een afspraakverzoek, e-mails met betrekking tot het toezicht op de tenuitvoerlegging van EHRM-uitspraken, (concept-)steminstructies, verslagen van bijeenkomsten van het Comité van Ministers van de Raad van Europa en documenten van het secretariaat van de Raad van Europa.

Bij bepaalde passages in de documenten met betrekking tot het verzoek van GML om een overleg is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding. Dit belang kan worden geschaad indien deze informatie openbaar wordt gemaakt.

Blijkens de memorie van toelichting vallen ook documenten die in samenwerking met andere landen of in een internationale organisatie tot stand zijn gekomen onder de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Ook werd gedacht aan documenten die verslagen bevatten met commentaar op het beleid van landen en internationale organisaties. Voor de vergaderingen van het Comité van Ministers van de Raad van Europa geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van wezenlijk belang is voor het goed functioneren van het Comité. Openbaarmaking van de documenten van de Raad van Europa of de

<sup>1</sup> Zie ook ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1255.



verslagen van de vergaderingen brengt het risico mee dat de open en ongedwongen beraadslagen tussen de lidstaten, en daarmee de besluitvorming, zal worden belemmerd.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**

14 november 2018

**Ons kenmerk**

2398281

Het voorgaande geldt te meer nu door de lidstaten van de Raad van Europa is overeengekomen wat de wijze van openbaarmaking is van informatie en documenten van de Raad van Europa. Dit is vastgelegd in Res(2001)6 en de 'Rules of the Committee of Ministers for the supervision of the execution of judgments and of the terms of friendly settlements' in 'rule 8'.<sup>2</sup> Deze regel bepaalt welke informatie en documenten openbaar worden gemaakt, tenzij het Comité anders besluit. Eenzijdige openbaarmaking van de stukken opgesteld in de Raad van Europa of vergaderingen van het Comité van ministers, zou in strijd zijn met de afspraken die zijn gemaakt tussen de lidstaten.<sup>3</sup> Derhalve zou openbaarmaking van (passages uit) de documenten 1 tot en met 13 in afwijking van de daarover gemaakte afspraken de betrekkingen tussen Nederland en de Raad van Europa schaden.

De e-mails, verslagen en steminstructies bevatten bovendien passages over de beraadslagingen bij onder andere het Comité van Ministers en bieden inzicht in de juridische positie van Nederland. Inzicht in de positie van Nederland bij de betreffende internationale aangelegenheden kan eveneens de internationale betrekkingen schaden, te meer nu deze aangelegenheden nog niet zijn afgerond. Daarnaast is aannemelijk dat openbaarmaking van deze documenten leidt tot stroever contact met de andere lidstaten van de Raad van Europa, in het bijzonder met de Russische Federatie waar de casus van Yukos betrekking op heeft, maar ook met andere lidstaten, indien Nederland de afgesproken vertrouwelijkheid van de beraadslagingen niet respecteert. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer ondermijnen.

Gelet op het voorgaande, is bij bepaalde passages uit documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 en 13 het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties in het geding. Openbaarmaking van deze informatie zou schadelijk zijn voor de betrekkingen van Nederland met de Raad van Europa, de Russische Federatie en andere lidstaten van deze internationale organisatie. Ik ben derhalve van oordeel dat het belang van de internationale betrekkingen in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar te maken documenten is toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "10.2.a".

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

<sup>2</sup> Minister's Deputies, 10 mei 2016, 'Rules of the Committee of Ministers for the supervision of the execution of judgments and of the terms of friendly settlements', CM/Del/Dec(2006)964/4.4-app4consolidated  
<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806dd2a5>

<sup>3</sup> Vergelijk ABRvS 2 mei 1985, AB 1986, 193, ECLI:NL:RVS:1985:AN1307

opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Alle documenten bevatten de namen en directe contactgegevens van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken ambtenaren. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Bovendien is bij de betreffende ambtenaren geen sprake van de situatie dat zij reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ook de directe contactgegevens van ambtenaren maak ik niet openbaar, nu het algemene belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend doordat de algemene contactgegevens van mijn ministerie openbaar zijn.

**Datum**  
14 november 2018

**Ons kenmerk**  
2398281

Gelet op het voorgaande ben van oordeel dat t.a.v. de persoonsgegevens in de documenten 1 tot en met 13 het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Daar waar informatie is weggelakt uit de documenten op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, is dit in de documenten en op de inventarislijst aangegeven met de aanduiding "10.2.e".

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De e-mailwisselingen in de documenten 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 en 13



bevatten gedachte-uitwisselingen tussen de ambtenaren van zowel mijn ministerie als het Ministerie van Buitenlandse Zaken. Deze documenten zijn enkel tussen deze ministeries gewisseld en zijn daarom ook bedoeld voor intern beraad. Ambtenaren moeten de mogelijkheid hebben om in alle vrijheid en in een vertrouwelijke omgeving opvattingen te uiten.<sup>4</sup>

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
14 november 2018

**Ons kenmerk**  
2398281

De documenten 4, 6 en 12 bevatten conceptversies van steminstructies. Zowel uit de wetsgeschiedenis als uit de jurisprudentie volgt dat conceptversies zijn aan te merken als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.<sup>5</sup>

Deze stukken zijn verstuurd tussen ambtenaren van het ministerie van Justitie en veiligheid en het ministerie van Buitenlandse zaken en dragen een intern karakter. Voor zover de conceptversies afwijken van de definitieve versies betreft het persoonlijke beleidsopvattingen en kan openbaarmaking worden geweigerd.<sup>6</sup>

Gelet op het voorgaande zijn de documenten met nummers 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 en 13 opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten zij persoonlijke beleidsopvattingen. Over de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten verstrek ik geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. De persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten documenten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 en 11 in zijn geheel te weigeren.

Daar waar persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad uit de openbaargemaakte documenten zijn verwijderd, is dit aangegeven met de duiding "11".

### **Wijze van openbaarmaking**

De gedeeltelijk openbaar te maken documenten met de nummers 7, 12 en 13 treft u bij dit besluit in kopie aan. Dit besluit en de daarbij openbaar te maken documenten zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

De bijlagen van documenten met nummers 2, 4, 6, 10 en 11 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De vindplaats van deze documenten is als volgt:

Document 2:

Decisions of the 1273rd meeting (DH), 6-8 December 2016  
<https://rm.coe.int/16806c9710> Decision on item H46-26

<sup>4</sup> ABRvS 01 september 2010, AB 2010/313

<sup>5</sup> Zie hierover ABRvS 21 maart 2017, AB 2007, 147

<sup>6</sup> ABRvS 01 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701, AB 2010/313, ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563 AB 2018/28.

Document 4:

Compilation of notes on the agenda of the 1302<sup>nd</sup> meeting (DH), 5-7 December 2017

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016807645f0>

Decision H46-25 of the 1302<sup>nd</sup> meeting (DH), 5-7 December 2017

[https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?Reference=CM/Del/Dec\(2017\)1302/H46-25](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/Del/Dec(2017)1302/H46-25)

Document 6:

Decision H46-26 of the 1280<sup>th</sup> meeting (DH), 7-10 Maart 2017

[https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectID=09000016806fad1d](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016806fad1d)

Document 10:

Speaking notes of the Secretary General to the 1276<sup>th</sup> meeting of the Ministers' Deputies, 1 februari 2017

[https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectID=09000016806ef199](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016806ef199)

Document 11:

Decisions of the 1259<sup>th</sup> meeting, 7-8 June 2018, Appendix 1

<https://rm.coe.int/16806661f6>, p.56

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,



K. Werkhorst  
Hoofd sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Datum  
14 november 2018

Ons kenmerk  
2398281

### **Bezwaarclausule**

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

**Datum**

14 november 2018

**Ons kenmerk**

2398281

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.



3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**

14 november 2018

**Ons kenmerk**

2398281

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
14 november 2018

**Ons kenmerk**  
2398281

## Bijlage 2 – Inventarislijst

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

**Datum**  
14 november 2018

**Ons kenmerk**  
2398281

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Afspraakverzoek en e-mailcorrespondentie.	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Ministerie van Buitenlandse Zaken en andere partij	Ministerie van Justitie en Veiligheid en Buitenlandse Zaken
2.	Interne e-mailcorrespondentie mbt toezicht tenuitvoerlegging EHRM-uitspraken december 2016	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Min JenV intern	
3.	Intern excel-overzicht tbv mbt toezicht tenuitvoerlegging EHRM-uitspraken	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e	Min JenV intern	
4.	Interne e-mailcorrespondentie mbt instructies tbv toezicht tenuitvoerlegging EHRM-uitspraken december 2017 op basis van voorbereidende werkzaamheden secretariaat Raad van Europa.	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Secretariaat van de Raad van Europa en ministeries van Buitenlandse Zaken en Justitie en Veiligheid	O.a. Ministerie van Justitie en Veiligheid
5.	Interne e-mailcorrespondentie mbt instructies tbv toezicht tenuitvoerlegging EHRM-uitspraken juni 2017 op basis van voorbereidende werkzaamheden secretariaat Raad van Europa.	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Min JenV intern	
6.	Interne e-mailcorrespondentie mbt toezicht tenuitvoerlegging EHRM-uitspraken maart 2017	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Ministerie van Buitenlandse Zaken	Ministerie van Justitie en Veiligheid
7.	Interne Nieuwsbrief Raad van Europa, Jaargang 2, Nummer III	Deels openbaar	10.2.e	Ministerie van Justitie en Veiligheid	O.a. Ministerie van Buitenlandse Zaken, Justitie en Veiligheid



					d, Binnenlandse Zaken en Raad van Europa
8.	Intern verslag overleg met secretariaat Raad van Europa tbv instructies tbv toezicht tenuitvoerlegging EHRM- uitspraken	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Ministerie van Buitenlandse Zaken	Ministerie s van Justitie en Veiligheid en Buitenlandse Zaken
9.	Intern verslag bijeenkomst OVSE	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Ministerie van Buitenlandse Zaken	Ministerie s van Justitie en Veiligheid en Buitenlandse Zaken
10.	Verslag bijeenkomst Comité van Ministers Raad van Europa	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Raad van Europa / Ministerie van Buitenlandse Zaken	o.a. Ministerie van Justitie en Veiligheid
11.	Interne e-mailcorrespondentie mbt instructies tbv toezicht tenuitvoerlegging EHRM- uitspraken september 2016	Niet openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Ministerie van Buitenlandse Zaken	Ministerie s van Justitie en Veiligheid en Buitenlandse Zaken
12.	Interne e-mailcorrespondentie mbt instructies tbv toezicht tenuitvoerlegging EHRM- uitspraken juni 2016	Deels openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Ministeries van Justitie en Veiligheid en Buitenlandse Zaken	Ministerie s van Justitie en Veiligheid en Buitenlandse Zaken

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
14 november 2018

**Ons kenmerk**  
2398281

13.	Interne e-mailcorrespondentie mbt uitspraak Russisch Constitutioneel Hof van juli 2015	Deels openbaar	10.2.a 10.2.e 11.1	Ministerie van Buitenlandse Zaken	Ministerie s van Justitie en Veilighei d en Buitenlan dse Zaken
-----	--	-------------------	--------------------------	--	---

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
14 november 2018

**Ons kenmerk**  
2398281

Van:  
Bcc:

10.2.e

Onderwerp: Nieuwsbrief Raad van Europa, Jaargang 2, nummer III  
Datum: vrijdag 31 maart 2017 17:10:24  
Bijlagen: [image001.jpg](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)  
[image006.png](#)  
[image007.png](#)  
[image008.png](#)  
[image009.png](#)



## Nieuwsbrief Raad van Europa

Jaargang 2, nummer III, 31 maart 2017

Beste collega's,

Bijgaand treft u de derde editie aan van de Nieuwsbrief Raad van Europa.

Voor vragen, op- en/of aanmerkingen kunt u terecht bij:

- 10.2.e



10.2.e

## Inhoud

---

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

[Comité van Ministers in haar mensenrechtensamenstelling ziet toe op naleving Hof-uitspraken](#)

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

cid:11



Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek



Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

## Comité van Ministers in haar mensenrechtensamenstelling ziet toe op naleving Hof-uitspraken

Ieder kwartaal bespreekt het Comité van Ministers in haar mensenrechtensamenstelling (CM-DH) zaken van het EHRM waarbij de lidstaat onvoldoende gevolg geeft aan de (voor haar bindende) Hofuitspraak.

cid:12



Tijdens de afgelopen bijeenkomst in maart werden onder andere zaken van Azerbeidzjan (Mammadov: schending recht van vrijheid van meningsuiting), twee zaken met betrekking tot het Nagorno-Karabach conflict: van Azerbeidzjan en van Armenië (schending van eigendomsrechten), Griekenland (schending van vrijheid van vereniging van religieuze Moslim/Turkse minderheden), Rusland (recht op onderwijs in de eigen taal in Transdniestrie (Moldavië) en de zaak Yukos – betaling van schadevergoeding), de inter-statelijke zaak Cyprus-Turkije (met betrekking tot Noord-Cyprus) en Servië (vermist baby's) behandeld. Het Execution Department van de Raad van Europa ziet toe op de naleving door de lidstaat van de Hof-uitspraak. In de overgrote meerderheid van zaken geeft een lidstaat ook gevolg aan een uitspraak. In de uitzonderlijke gevallen waarin dat niet zo is, wordt de zaak onder supervisie van de Execution Department gezet. Indien de lidstaat geen tot weinig stappen zet in de uitvoering van de (algemene dan wel zaakspecifieke) maatregelen dan kan de zaak onder verscherpte supervisie komen te staan en kan deze ook behandeld worden tijdens de CM-DH-vergaderingen.

Het volgende CM-DH vindt plaats in juni.

**[De door het CM aangenomen beslissingen per zaak treft u hier aan.](#)**

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

cid:13



Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

#### Colofon

---

Deze nieuwsbrief is primair gericht op de werkzaamheden van het ministerie van Veiligheid en Justitie en bedoeld voor intern gebruik.



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.





Straatsburg, 17 juli 2015

10.2.e

#### Uitspraak Constitutioneel Hof Rusland

De uitspraak is nog niet in het Engels beschikbaar, maar is opgevraagd bij de Nederlandse Ambassade in Moskou. Onderstaande reactie op de uitspraak kon daarom enkel worden gebaseerd op een eerste voorlopige reactie van Ambassade Moskou en persberichten.

#### Strekking/reikwijdte

Op verzoek van leden van de Doema heeft het Constitutioneel Hof in Rusland een uitspraak gedaan over de werking van uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) in Rusland. Het Constitutioneel Hof bevestigde de rechtmatige toetreding van Rusland tot het EVRM in 1996, maar in uitzonderingsgevallen kan Rusland uitspraken van het EHRM niet uitvoeren. Deze uitzonderingsgevallen betreffen uitspraken waarvan de uitvoering strijd met de Russische Grondwet zou opleveren. Daarmee heeft het Constitutionele Hof het primaat van de Russische Grondwet boven het EVRM onderstreept. Artikel 46 EVRM stelt echter dat verdragsluitende partijen zich hebben te houden aan uitspraken van het EHRM. In de Russische Grondwet zou een bepaling zijn opgenomen waardoor internationale normen en verdragen uitdrukkelijk deel uit maken van het Russische rechtssysteem.

10.2.a

**Van:** 10.2.e  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Uitspraak Constitutioneel Hof Rusland  
**Datum:** dinsdag 21 juli 2015 17:15:09  
**Bijlagen:** [Uitspraak Constitutioneel Hof Rusland.docx](#)

---

Hoi 10.2.e

11

Mocht dat onverhoopt toch het geval zijn, dan wil ik met plezier meeschrijven en vervolgens ook doorgeleiden naar Digijust tot aan de ministersstaf.  
Met hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 17 juli 2015 15:20  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:**

**Onderwerp:** Uitspraak Constitutioneel Hof Rusland

Beste 10.2.e

Van 10 begreep ik dat je graag een korte analyse wilde hebben van de uitspraak van het Russische Constitutioneel Hof. Als bijlage een voorlopige analyse op basis van de nu beschikbare informatie. Bij de ambassade in Moskou hebben we de uitspraak en informatie opgevraagd. Zij zijn druk doende. Hopelijk horen we volgende week meer, en dan horen jullie uiteraard ook meer van mij.

Omdat ik hier geen digijustige memo's e.d. kan maken, heb ik de tekst in een gewoon word-document gezet. Mijn excuses daarvoor. Ik neem aan dat de informatie wel op enige manier de weg naar de ministerstaf kan vinden (misschien kan 10 helpen?).

Fijn weekend alvast,  
Hartelijke groeten,

10.2.e

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.