



Auditdienst Rijk
Ministerie van Financiën

onlv.

8/2-2018

1

> Retouradres Postbus 20201 2500 CC Den Haag

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Plaatsvervangend Secretaris Generaal
dhr. R.J. Barendse

Auditdienst Rijk

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 CC Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

[Redacted box]

@minfin.nl

Datum 15 februari 2018
Betreft Aanbieding opdrachtbevestiging onderzoek naar de melding aangaande
Inspectie JenV

Ons kenmerk
2018-000024872

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
1

Beste heer Barendse,

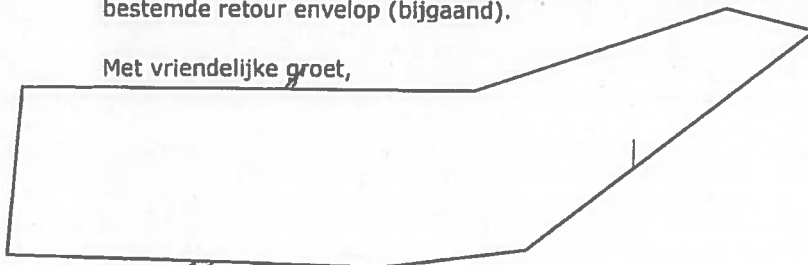
10.2.e

Bijgaand doe ik u de opdrachtbevestiging "Onderzoek naar de ontvangen melding aangaande Inspectie JenV" (kenmerk 2018-000024863) in tweevoud toekomen.

We benadrukken dat dit onderzoek zich slechts richt op een deel van de ontvangen melding. Om tegemoet te komen aan de toezegging van de Minister aan de Tweede Kamer alsook recht te doen aan de volledige melding, zal het overige deel van de ontvangen melding in een aansluitend onderzoek worden onderzocht. Daarvoor zullen we een separate opdrachtbevestiging met u overeenkomen.

Graag ontvang ik van u één getekend exemplaar retour in een daarvoor bestemde retour envelop (bijgaand).

Met vriendelijke groet,



Accountdirecteur BZK en J&V
Auditdienst Rijk



Onderzoek naar de melding aangaande
inspectie JenV
Opdrachtbevestiging

Versie 1.0

Datum	15 februari 2018
Status	Definitief

Colofon

Titel Onderzoek naar de melding aangaande inspectie JenV

Auteur(s)

Bijlage(n)

10.2.e

Inlichtingen

Auditdienst Rijk

@minfin.nl

Inhoud

1	Inleiding—7
1.1	Aanleiding—7
1.2	Context—7
2	Opdracht—9
2.1	Opdrachtgever en opdrachtnemer—9
2.2	Doelstelling—9
2.3	Onderzoeksvragen en definities—9
2.3.1	Beschrijving van het vigerende werkproces binnen de Inspectie JenV—10
2.3.2	Principes van goed toezicht—10
2.4	Object van onderzoek, afbakening en aanpak—10
2.4.1	Object van onderzoek en afbakening—10
2.4.2	Aanpak—11
2.5	Rapportage—12
3	Uitvoering opdracht—13
3.1	Planning—13
3.2	Organisatie—13
3.3	Communicatie—13
3.4	Vertrouwelijkheid en geheimhouding—14
3.5	Afspraken met de opdrachtgever—15
4	Ondertekening—16

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 23 januari jl. vond in de Tweede Kamer het plenaire debat plaats over de onafhankelijkheid van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (verder: WODC), het onderzoeksinstituut van het ministerie van Justitie en Veiligheid (verder: JenV). Daarin deed minister Grapperhaus de volgende uitspraak:

"Daarnaast wil ik u melden dat er twee klachten met betrekking tot de Inspectie JenV zijn binnengekomen. Één van die twee heeft betrekking op de integriteit van uitgevoerd onderzoek. Conform de van toepassing zijnde procedure is besloten om een oordeel te vragen over de gegrondheid van die klacht. Omdat het gaat om de inspectie zal dat geschieden door een partij die op afstand van het departement staat. Dat is de Auditdienst Rijk, de ADR. Die zal dat onderzoeken. Hangende het onderzoek zal ik het betreffende inspectierapport aanhouden. Ik zal het dus nog niet aan de Kamer aanbieden. Ik zeg de Kamer hierbij toe dat ik haar te zijner tijd een brief zal sturen met de uitkomsten van dat ADR onderzoek en met een antwoord op de vraag hoe daar opvolging aan wordt gegeven, zodat we daar volledige transparantie over hebben."

Deze opdrachtbevestiging is een nadere uitwerking van het door de minister toegezegde onderzoek van de ADR.

1.2 Context

De Inspectie JenV bestaat sinds januari 2012. Ze is ontstaan uit een samenvoeging van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid en de Inspectie voor de Sanctietoepassing. Per januari 2014 zijn de taken van de Commissie Integraal Toezicht Terugkeer bij de Inspectie JenV ondergebracht. In de loop van dat jaar is het toezicht van de Inspectie JenV verbreed naar de gehele vreemdelingenketen. Vanaf januari 2015 heeft de Inspectie er taken bij gekregen vanuit de Jeugdwet. Hiermee houdt de Inspectie toezicht op het brede domein van justitie en veiligheid, variërend van politie tot sanctietoepassing, jeugd, nationale veiligheid en migratie.

Zij doet haar werk vanuit de volgende missie en visie:

Missie Inspectie JenV

De Inspectie JenV houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie

en veiligheid. Ze doet dat om de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen inzichtelijk te maken, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie JenV bij aan een veilige en rechtvaardige samenleving.

Visie Inspectie JenV

De Inspectie JenV onderzoekt als onafhankelijk, onpartijdig en deskundig toezichthouder integraal de kwaliteit van de taakuitvoering door organisaties werkzaam op het terrein van justitie en veiligheid. De Inspectie wil bijdragen aan het continu verhogen van die kwaliteit en van de prestaties die de betrokken organisaties leveren. Dit doet de Inspectie door in haar rapporten leerpunten te benoemen, zo nodig aanbevelingen te formuleren en door te interveniëren. Daarnaast wil de Inspectie tijdig relevante ontwikkelingen en risico's op het terrein van justitie en veiligheid signaleren en agenderen.

In het plenaire debat over de onafhankelijkheid van het WODC geeft minister Grapperhaus aan dat één van de twee meldingen over de inspectie JenV betrekking zou hebben op de integriteit van een uitgevoerd onderzoek. Hiermee komen de principes van goed toezicht mogelijk in het geding. Conform de departementale kaders en procedures omtrent de afhandeling van dergelijke meldingen is door het bevoegd gezag besloten om een onafhankelijk onderzoek in te stellen.

2 Opdracht

2.1 Opdrachtgever en opdrachtnemer

Deze opdracht wordt door de Auditdienst Rijk (ADR) uitgevoerd in opdracht van dhr. R.J. Barendse, plaatsvervangend secretaris-generaal van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

2.2 Doelstelling

De minister heeft de Tweede Kamer toegezegd dat: *"Conform de van toepassing zijnde procedure is besloten om een oordeel te vragen over de gegrondheid van die klacht"*. In lijn met de van toepassing zijnde procedure is er de facto sprake van een 'melding' waarnaar het bevoegd gezag een feitenonderzoek kan laten doen. De minister heeft de ADR gevraagd dit feitenonderzoek uit te voeren. Wij zullen onderzoek doen naar melding waaraan de minister heeft gerefereerd. De doelstelling van onze opdracht is:

"...het onderzoeken en inzichtelijk maken van het feitencomplex rondom gemelde vermeende misstanden binnen de Inspectie JenV, teneinde het bevoegd gezag in staat te stellen te beslissen of, en zo ja welke vervolgstappen passend zijn".

Vanwege het aanhouden van het onderzoeksrapport van de Inspectie JenV door de minister, en de wens om daar snel een beslissing over te nemen, richten wij ons in dit onderzoek op dat deel van de melding dat daar betrekking op heeft.

Een vervolgonderzoek naar het overige deel van de melding zal separaat en aansluitend worden uitgevoerd. Hiervoor zullen we een separate opdrachtbevestiging met u overeengekomen.

2.3 Onderzoeksvragen en definities

In het debat met de Tweede Kamer geeft de minister een nadere duiding van de melding. Hij geeft aan dat de melding: *"...die betrekking zou hebben op onderzoeksbeïnvloeding nu gewoon adequaat door de auditdienst van de rijksoverheid [wordt] onderzocht"*.

Wij geven invulling aan de doelstelling en de nadere duiding door de volgende onderzoeksvragen te beantwoorden:

1. Op welke punten wijkt het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft af van de vigerende beschrijving van het werkproces binnen de Inspectie JenV?
2. Beschrijf de interventies die in het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft, hebben plaatsgevonden en welke principes van goed toezicht er hierbij mogelijk in het geding zijn?

2.3.1 *Beschrijving van het vigerende werkproces binnen de Inspectie JenV*

Voor de Inspectie JenV en haar werkwijze gelden er een aantal belangrijke kaders:

- Aanwijzingen van de minister-president inzake rijksinspecties d.d. 30/09/15;
- Kaderstellende Visie op Toezicht II.

Deze kaders zijn randvoorwaardelijk voor de werkzaamheden van de Inspectie JenV. De wijze waarop onderzoeken worden uitgevoerd binnen de Inspectie JenV is - binnen deze kaders - nader uitgewerkt in een beschrijving van het werkproces¹.

2.3.2 *Principes van goed toezicht*

Zoals opgenomen in de Kaderstellende Visie op Toezicht II, zijn de zes principes van goed toezicht: transparant, onafhankelijk, professioneel, selectief, slagvaardig en samenwerkend.

2.4 **Object van onderzoek, afbakening en aanpak**

2.4.1 *Object van onderzoek en afbakening*

Het object van ons onderzoek is het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft en waarvan het onderzoeksrapport momenteel door de minister wordt aangehouden². Dat betekent dat wij ons niet richten op de andere onderzoeken van de Inspectie JenV.

¹ JenV werkprocessen 2017-12-21 version 123 revision 1 d.d. 09-01-2018

² Deze afbakening van ons onderzoek is niet zo concreet als te doen gebruikelijk. Dat is echter een bewuste afweging geweest. Gezien het vertrouwelijke karakter van de melding en de te nemen waarborgen rondom de anonimiteit van de melder is een nadere duiding van het object van onderzoek ongewenst. In ons dossier is een afgestemde notitie aanwezig waarin een nadere duiding is gemaakt.

Alhoewel ons onderzoek zich primair richt op de Inspectie JenV, behouden wij ons het recht voor om (indien het onderzoek dat vraagt) ook betrokkenen van buiten de Inspectie JenV te benaderen. Op het moment dat wij dat nodig achten zullen we de opdrachtgever vragen ons onderzoek bij hen aan te kondigen.

2.4.2 Aanpak

Onderstaand geven wij aan welke werkzaamheden we per fase van ons onderzoek uit zullen voeren.

Vooronderzoek

- wij starten ons onderzoek met een documentstudie naar het binnen de Inspectie JenV geldende werkproces;
- gebaseerd op dit werkproces zullen wij een toetskader voor dit onderzoek opstellen. Dit toetskader zal met de opdrachtgever worden afgestemd;
- daarna zullen we met de melder spreken om een mondelinge toelichting te krijgen ter voorbereiding op het hoofdonderzoek en uit te voeren veldwerk.

Hoofdonderzoek en veldwerk

- wij zullen een dossieronderzoek uitvoeren naar het dossier³ van het rapport waar de melding betrekking op heeft;
- daarnaast voeren we gesprekken met de direct betrokkenen bij het betreffende onderzoek binnen de Inspectie JenV. Onder direct betrokkenen verstaan wij in ieder geval: de betrokken inspecteurs, de Inspecteur die tevens projectleider is, de betrokken reviewers, de betrokken methodoloog, de verantwoordelijk directeur Toezicht en de Inspecteur-Generaal;
- indien het onderzoek dat vraagt worden ook betrokkenen van buiten de inspectie JenV benaderd.

Analyse- en rapportagefase

³ Wij baseren ons op het dossier zoals ons dat door de Inspectie JenV ter beschikking gesteld wordt. In de periode tussen de melding en het ter beschikking stellen van het dossier hebben wij de integriteit van het dossier niet kunnen vaststellen. Omdat ons niet bekend is of activiteiten in het dossier worden gelogd, bestaat het risico dat het dossier in deze periode kan zijn bewerkt. Het is ons op voorhand niet bekend of wij eventuele bewerkingen kunnen waarnemen. Dit leidt mogelijk tot een beperking in ons onderzoek.

- in deze fase zullen we de bevindingen uit ons onderzoek nader duiden in relatie tot ons toetskader en de principes van goed toezicht;
- indien opportuun zullen we bij de analyse gebruik maken van de binnen de ADR beschikbare analysesoftware;
- de feitelijke bevindingen nemen wij op in ons tussentijds rapport. Op basis hiervan kan het bevoegd gezag beslissen of, en zo ja welke vervolgstappen passend zijn.

2.5 Rapportage

Na ons onderzoek zullen wij schriftelijk rapporteren in een rapport van bevindingen. Met deze rapportage wordt geen zekerheid verschaft, omdat geen assurance-opdracht wordt uitgevoerd. De rapportage bevat daarom geen samenvattende conclusie of eindoordeel.

De opdrachtgever, dhr. R.J. Barendse, is eigenaar van de rapportage.

Het rapport over dit onderzoek is primair bestemd voor de opdrachtgever met wie wij deze opdracht zijn overeengekomen. In de ministerraad is besloten dat het opdrachtgevende ministerie waarvoor de ADR een rapport heeft geschreven, het rapport binnen zes weken op de website van de rijksoverheid plaatst, tenzij daarvoor een uitzondering geldt. Voor dit onderzoek geldt – gelet op het vertrouwelijke karakter – een dergelijke uitzondering en wordt gerubriceerd als departementaal vertrouwelijk. Dit betekent dat het rapport van bevindingen niet actief openbaar zal worden gemaakt.

De minister van Financiën stuurt elk halfjaar een overzicht naar de Tweede Kamer met de titels van door de ADR uitgebrachte rapporten en plaatst dit overzicht op de website. Het rapport zal wel in dit overzicht worden opgenomen.

3 Uitvoering opdracht

3.1 Planning

Het opstellen en afstemmen van deze opdrachtbevestiging vond begin februari plaats. Dit leidde tot deze afgestemde en ondertekende opdrachtbevestiging door de opdrachtgever medio februari. Het veldwerk start aansluitend en loopt door tot en met medio maart. Uiterlijk 16 maart is de concept rapportage beschikbaar is. Na afstemming in de daaropvolgende weken zullen wij uiterlijk 30 maart de rapportage in definitieve vorm aanbieden.

Hierna wordt het vervolgonderzoek - zoals aangegeven onder §2.2 - uitgevoerd.

3.2 Organisatie

Opdrachtgever voor dit onderzoek is de plaatsvervangend secretaris-generaal Justitie en Veiligheid dhr. R.J. Barendse. Gezien de aard en het vertrouwelijke karakter van dit onderzoek is hij tevens ons eerste aanspreekpunt en dagelijks contactpersoon.

10.2.e

Opdrachtnemer voor dit onderzoek - namens de Auditdienst Rijk - is []
[] - accountdirecteur Auditdienst Rijk. Het onderzoek wordt onder zijn eindverantwoordelijkheid uitgevoerd. [] is als projectleider verantwoordelijk voor de uitvoering en zal tevens als eerste aanspreekpunt fungeren. Het team bestaat verder uit [] en []
[]

De (interne) opdrachtgerichte kwaliteitsbeoordeling voor dit onderzoek wordt uitgevoerd door ADR collega []

3.3 Communicatie

Op enkele momenten gedurende het onderzoek vindt afstemming met onze opdrachtgever plaats. Dat geldt in ieder geval bij de totstandkoming van deze opdrachtbevestiging en de oplevering van de rapportage. In de andere fasen van het onderzoek vindt overleg plaats op de momenten die de opdrachtgever of de Auditdienst Rijk zinvol achten. Contactpersoon voor dit onderzoek binnen de Inspectie JenV is het []

10.2.e

Na afloop van het onderzoek is een klantevaluatie voorzien. De ADR zal daartoe het initiatief nemen.

3.4

Vertrouwelijkheid en geheimhouding

Het Audit Charter ADR van 13 april 2016 is onderdeel van de afspraken. In het Audit Charter ADR zijn de uitgangspunten voor het omgaan met opdrachtspecifieke informatie vastgelegd waaronder de geheimhoudingsplicht en de toegang, het gebruik en het verspreiden van auditdossiers.

Wij zijn ons terdege bewust van het vertrouwelijke karakter en de politiek-bestuurlijke gevoeligheid van dit onderzoek. Dit geldt in het bijzonder voor de waarborgen omtrent de anonimiteit van de geïnterviewden. We hechten er daarom aan om aanvullend te benadrukken dat:

- interviews op een externe - in overleg met de geïnterviewde nader te bepalen - locatie worden gehouden;
- van alle interviews gespreksverslagen worden gemaakt die we voor hoor- en wederhoor zullen voorleggen aan de geïnterviewden;
- communicatie over de gespreksverslagen uitsluitend plaatsvindt met de geïnterviewde;
- communicatie over de gespreksverslagen op verzoek van de geïnterviewde per post naar een door de geïnterviewde te bepalen adres zal plaatsvinden;
- de definitieve versie van het gespreksverslag nogmaals zal worden zal worden teruggelegd voor finale accordering door de geïnterviewde;
- alle dossierstukken komen in een afgeschermd dossier in ons digitale dossiersysteem. Ons dossier is alleen toegankelijk voor de onderzoekers en de direct betrokkenen binnen de ADR inzake de noodzakelijke kwaliteitsborging;
- door de gekozen rubricering van departementaal vertrouwelijk wordt het rapport niet actief openbaar gemaakt en zullen wij dit niet opnemen in ons document management systeem;
- voorafgaand aan de interviews zullen we de geïnterviewde een aankondigingbrief sturen met daarin opgenomen een aantal gespreksonderwerpen zodat de geïnterviewde zich kan voorbereiden. We zullen telefonisch contact opnemen met de geïnterviewde om af te stemmen op welke wijze hij/zij de aankondigingbrief wenst te ontvangen (per post of per mail).

3.5 Afspraken met de opdrachtgever

Deze opdracht wordt uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing.

Om een efficiënte en effectieve uitvoering van dit onderzoek te realiseren worden de volgende specifieke afspraken met de opdrachtgever gemaakt:

- de opdrachtgever zorgt voor een volledige en onbelemmerde toegang tot het dossier van het onderzoek waar de melding betrekking op heeft;
- de opdrachtgever informeert de relevante personen voor dit onderzoek en draagt zorg voor de beschikbaarheid en bereidwilligheid van deze personen om mee te werken;
- de opdrachtgever is gedurende het onderzoek beschikbaar voor eventuele escalatie en maakt tijd voor de geplande afstemmingen;
- de Auditdienst Rijk voert dit onderzoek uit in overeenstemming met de in de opdrachtbevestiging gemaakte afspraken alsook de op dit type onderzoek van toepassing zijnde kwaliteitsrichtlijnen;
- indien het onderzoek niet conform gemaakte afspraken kan worden uitgevoerd, zal de projectleider de opdrachtgever hier tijdig over informeren.

4 Ondertekening

Ondergetekenden zijn deze opdracht overeengekomen en stemmen in met de inhoud van deze opdrachtbevestiging.

10.2.e

dhr. R.J. Barendse

(Opdrachtgever)

15 ... februari 2018

(Projectleider)

15 februari 2018

Bespreking tussen ADR en NCTV d.d. 02-05-2018 inzake het Onderzoeksrapport naar de totstandkoming van het rapport "Inrichting repressieve brandweerzorg" van de inspectie JenV.

Aanwezig:

Dhr. R.J. Barendse (pSG JenV /opdrachtgever)

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

10.2.e

Naar aanleiding van de conceptrapportage van het ADR onderzoek naar de totstandkoming van het rapport "Inrichting repressieve brandweerzorg" van de inspectie JenV, heeft [Redacted] - via de heer Barendse - de wens te kennen gegeven om - bij wijze van wederhoor - [Redacted] visie te geven op het conceptrapport in een persoonlijk gesprek met de ADR. Dit gesprek heeft op 2 mei jl. plaatsgevonden. Hieronder volgt een puntsgewijze weergave van de belangrijkste punten die van de zijde van de NCTV zijn ingebracht.

[Redacted]

11

Afgesproken wordt dat de ADR deze reactie van het NCTV zal meenemen in de definitieve conceptversie van het rapport. Deze zal uiterlijk in deze week opnieuw aan de opdrachtgever worden aangeboden.



departementaal VERTROUWELIJK

Onderzoeksrapport onderzoek naar de totstandkoming van het rapport "Inrichting repressieve brandweezorg" van de Inspectie JenV

definitief

Colofon

Titel Onderzoeksrapport onderzoek naar de totstandkoming van
het rapport "Inrichting repressieve brandweezorg" van de Inspectie JenV

Uitgebracht aan dhr. R.J. Barendse, plv Secretaris- Generaal van het
ministerie van Justitie en Veiligheid

Datum 7 mei 2018

Kenmerk 2018-0000070633

Inlichtingen
Auditdienst Rijk
070-342 7700

Inhoud

Aanleiding opdracht	5
Centrale boodschap	6
1 Context	7
1.1 Procedure integriteitschending: positionering van ons onderzoek	7
1.2 De Inspectie JenV: een korte historische schets	7
1.3 De Inspectie JenV: de wettelijke kaders	8
1.4 De Inspectie JenV: doorontwikkeling en ontwikkelopgave	8
1.5 De contouren van het onderzoek naar de inrichting van de repressieve brandweezorg in Nederland	9
2 Het vigerend werkproces binnen de Inspectie JenV	10
2.1 Het werkproces is gedetailleerd uitgewerkt	10
2.2 Op een aantal punten is het werkproces niet gevolgd	10
3 Waargenomen interventies en de relatie met de principes van goed toezicht	12
3.1 Interventies: (on)gewenste sturing in het onderzoeksproces?	12
3.2 Verzoek om een "pragmatische" review	13
3.2.1 Algemene toelichting	13
3.2.2 Feltencomplex	13
3.2.3 Relatie tussen de interventie en de principes van goed toezicht	14
3.2.4 Interventie heeft volgens betrokkenen geen effect op het landelijk beeld	14
3.3 Aanpassing van de verspreidingswijze van de enquête	14
3.3.1 Algemene toelichting	14
3.3.2 Feltencomplex	15
3.3.3 Relatie tussen de interventie en de principes van goed toezicht	15
3.3.4 Interventie heeft volgens mij berokkende geen effect op het landelijk beeld	16
3.4 Afstemming met het veld: vergroting van effect en draagvlak	16
3.4.1 Algemene toelichting	16
3.4.2 Feltencomplex	17
3.4.3 Relatie tussen de interventie en de principes van goed toezicht	17
3.4.4 Interventie heeft volgens betrokkenen geen effect op het landelijk beeld	17
3.5 Afstemming met beleid: een gezamenlijke zoektocht	17
3.5.1 Algemene toelichting	17
3.5.2 Feltencomplex	18
3.5.3 De interventie heeft volgens betrokkenen te maken met een gezamenlijke zoektocht naar de juiste interpretatie van de Bvr. Het effect daarvan op het landelijk beeld wordt als een verbetering ervaren.	18
4 Aanbevelingen	20
5 Verantwoording onderzoek	21
5.1 Afbakening en werkzaamheden	21
5.1.1 Object van onderzoek en afbakening	21
5.1.2 Aanpak en werkzaamheden	21
5.2 Gehanteerde Standaard	22
5.3 Verspreiding rapport	22

6	Ondertekening	23
	Bijlage 1: Feitencomplex reviewproces	24
	Bijlage 2: feitencomplex verspreiding enquête	28
	Bijlage 3: feitencomplex afstemming veld	31
	Bijlage 4: feitencomplex afstemming NCTV	32

Aanleiding opdracht

Op 23 januari jl. vond in de Tweede Kamer het plenaire debat plaats over de onafhankelijkheid van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (verder: WODC), het onderzoeksinstituut van het ministerie van Justitie en Veiligheid (verder: JenV). Daarin deed minister Grapperhaus de volgende uitspraak:

"Daarnaast wil ik u melden dat er twee klachten met betrekking tot de Inspectie JenV zijn binnengekomen. Één van die twee heeft betrekking op de integriteit van uitgevoerd onderzoek. Conform de van toepassing zijnde procedure is besloten om een oordeel te vragen over de gegrondheid van die klacht. Omdat het gaat om de Inspectie zal dat geschieden door een partij die op afstand van het departement staat. Dat is de Auditdienst Rijk, de ADR".

De minister heeft de Tweede Kamer toegezegd dat: *"Conform de van toepassing zijnde procedure is besloten om een oordeel te vragen over de gegrondheid van die klacht"*. In lijn met de van toepassing zijnde procedure is er de facto sprake van een 'melding' waarnaar het bevoegd gezag een feitenonderzoek kan laten doen. De minister heeft de ADR gevraagd dit feitenonderzoek uit te voeren. Wij zullen onderzoek doen naar melding waaraan de minister heeft gerefereerd. De doelstelling van onze opdracht is:

"...het onderzoeken en inzichtelijk maken van het feitencomplex rondom gemelde vermeende misstanden binnen de Inspectie JenV, teneinde het bevoegd gezag in staat te stellen te beslissen of, en zo ja welke vervolgstappen passend zijn".

Wij hebben invulling gegeven aan deze doelstelling door de volgende onderzoeksvragen te beantwoorden:

1. Op welke punten wijkt het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft af van de vigerende beschrijving van het werkproces binnen de Inspectie JenV?
2. Beschrijf de interventies die in het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft, hebben plaatsgevonden en welke principes van goed toezicht er hierbij mogelijk in het geding zijn?

Daarnaast hebben we - op verzoek van de opdrachtgever - op basis van onze bevindingen een aantal aanbevelingen opgenomen die gericht zijn op verbetering van het onderzoeksproces binnen de Inspectie JenV.

Centrale boodschap

Na een toezegging van de Minister van JenV aan de Tweede Kamer hebben wij onderzoek gedaan naar het onderzoek van de Inspectie JenV naar de inrichting van de repressieve brandweezorg in Nederland. Wij zijn nagegaan op welke punten er is afgeweken van de vigerende beschrijving van het werkproces, welke interventies er hebben plaatsgevonden alsook welke principes van goed toezicht er hierbij mogelijk in het geding zijn geweest.

De gedetailleerde beschrijving van de werkwijze biedt handvatten voor de uitvoering van de onderzoeken door de Inspectie JenV. Betrokkenen geven echter aan dat er geen (strakke) sturing is op de navolging daarvan, waardoor deze beschrijving in de praktijk als een vrijblijvende leidraad wordt gebruikt. In het onderzoek naar de inrichting van de repressieve brandweezorg in Nederland stellen wij vast dat op een aantal punten is afgeweken van deze beschrijving van de werkprocessen.

In het onderzoeksproces zien we vier interventies waarbij met name *onafhankelijkheid* als één van de principes van goed toezicht mogelijk in het geding is geweest. Het betreft:

- het verzoek om een "pragmatische review"
- de aanpassing van de wijze waarop de enquête is uitgezet;
- de (bestuurlijke) afstemming met het veld;
- de (ambtelijke) afstemming met de beleidsverantwoordelijke DG (de NCTV).

10.2.e,
10.2.g

Op basis van ons onderzoek hebben wij in de eerste drie gevallen niet vastgesteld dat de betreffende interventie een aanwijsbaar effect heeft gehad op de bevindingen, conclusies of aanbevelingen in het landelijk beeld.

Het vierde geval, de afstemming met de NCTV, heeft daarentegen wel effect gehad op de uiteindelijke tekst in het landelijk beeld. Er is sprake geweest van frequent overleg bij de ambtelijke afstemming met de NCTV over de conclusie en aanbeveling rondom opkomsttijden. De betrokkenen van de Inspectie JenV beschrijven een gezamenlijke zoektocht om tot een juiste interpretatie van het Bvr te komen. Deze interpretatie was volgens hen essentieel bij het formuleren van de conclusie en aanbeveling omtrent opkomsttijden. Het beeld van een gezamenlijke zoektocht wordt gedeeld door de betrokkenen van de NCTV, waarbij zij gewezen hebben op de tot dan gehanteerde uitleg van het Bvr. De bij deze afstemming betrokken vertegenwoordigers van de Inspectie JenV geven aan dat dit heeft geresulteerd in een inhoudelijke verbetering van de rapporttekst. Hierdoor is er in de conclusie en aanbeveling rondom opkomsttijden wel sprake van een verschuiving van het inspanningszwaartepunt (i.e. "van wie wordt er actie verwacht") van de NCTV naar de besturen van de veiligheidsregio's. Wij hebben echter niet vastgesteld dat de aansluiting met de empirische bevindingen uit het onderzoek hierdoor onder druk heeft gestaan.

Op basis van voornoemde bevindingen, alsook het in kaart gebrachte feltencomplex, beoogt dit rapport het bevoegd gezag in staat te stellen een afweging te maken of, en zo ja welke vervolgstappen passend zijn. Daarnaast doen wij aanbevelingen waarmee de navolging van de principes van goed toezicht aan kracht kan winnen.

1 Context

Om deze rapportage in de juiste context te plaatsen geven we in dit hoofdstuk een korte toelichting op de positionering van ons onderzoek in relatie tot de procedure integriteitschending alsook achtergrondinformatie bij de Inspectie JenV. Tenslotte schetsen we de contouren van het betreffende onderzoek van de Inspectie JenV. Hierdoor bent u als lezer beter in staat de bevindingen te duiden.

1.1

Procedure integriteitschending: positionering van ons onderzoek

Ons onderzoek geeft uitvoering aan de binnen JenV geldende procedures voor integriteitschendingen en misstanden. Op grond van de binnen dit ministerie geldende kaders en handreikingen¹ dient het bevoegd gezag een (disciplinair) vooronderzoek in te (laten) stellen naar aanleiding van een - door haar als ontvankelijk beoordeelde - melding waarin sprake is van (een vermoeden van) integriteitschendingen en/of misstanden. In een dergelijk onderzoek leggen de onderzoekers alle feiten objectief vast, zonder daarbij een persoonlijke mening of oordeel te geven. Het is vervolgens de taak van het bevoegd gezag om te oordelen of de feiten aanleiding geven tot een nader onderzoek en/of het nemen van maatregelen.

In dit rapport geven wij op verzoek van de opdrachtgever naast het in kaart gebrachte feitencomplex zowel bevindingen als aanbevelingen. Daarin wijken we dus af van de binnen JenV geldende procedures voor integriteitschendingen en misstanden, waarin alleen een objectieve vastlegging van de feiten is gevraagd.

1.2

De Inspectie JenV: een korte historische schets

De Inspectie JenV bestaat sinds januari 2012 en is een samenvoeging van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid en de Inspectie voor de Sanctietoepassing. Sinds 2014 houdt de Inspectie JenV ook toezicht op de vreemdelingenketen (inclusief toezicht op terugkeer). Per januari 2015 heeft de Inspectie JenV er toezichttaken vanuit de Jeugdwet bij gekregen. Bij de Inspectie JenV werken circa 100 mensen en zij houdt toezicht op een werkveld waarin meer dan 120.000 mensen werken. De Inspectie JenV houdt toezicht op het brede domein van justitie en veiligheid alsook op de ketens en netwerken daarbinnen. Zij wil door deskundig en onpartijdig toezicht op de kwaliteit van de (taak)uitvoering van organisaties bijdragen aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

¹ 'Model Handreiking Melding Integriteitschendingen en misstanden binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie' en 'Modelinstructie Handelwijze Integriteitschendingen binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie'.

1.3

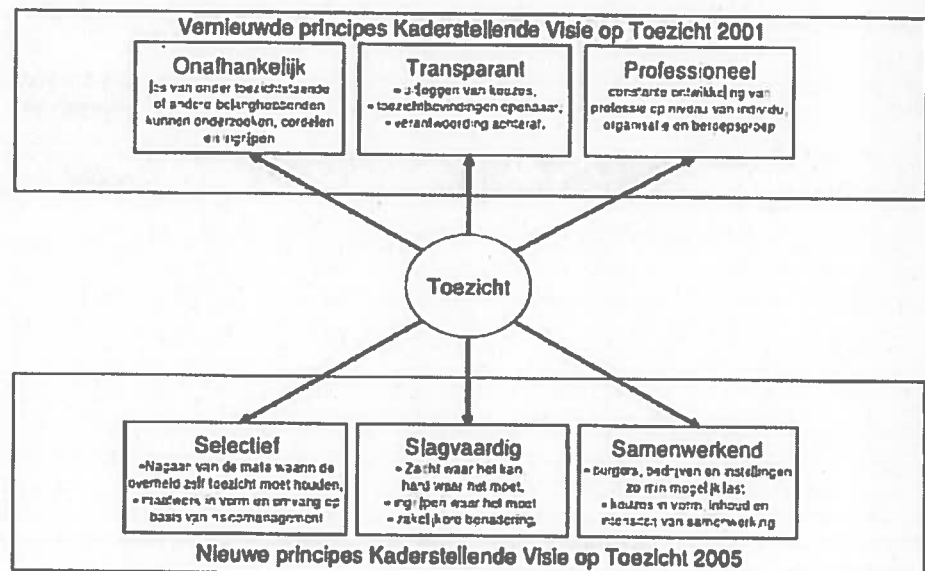
De Inspectie JenV: de wettelijke kaders

De Inspectie JenV is een rijksinspectie en valt onder de ministeriële verantwoordelijkheid van de minister van Justitie en Veiligheid. Volgens het organisatiebesluit van het ministerie van Justitie en Veiligheid² zijn de hoofdtaken:

- het houden van toezicht op de uitvoering en de naleving van de regelgeving op het terrein van het ministerie (en van regelgeving op andere daartoe bij of krachtens de wet aangewezen beleidsterreinen);
- het gevraagd en ongevraagd verstrekken van inlichtingen en adviezen aan de minister of staatssecretaris over onderwerpen die tot hun taken horen;
- het vervullen van andere door de minister aan de Inspectie JenV opgedragen toezichtstaken.

Conform de Aanwijzingen inzake de rijksinspecties van de minister-president³ bepaalt de Inspectie JenV zelf welke onderzoeken zij uitvoert, op welke manier zij dat doet en komt zij onafhankelijk tot oordeelsvorming. In deze Aanwijzingen zijn eenduidige rijksbrede regels vastgelegd over de positie en het functioneren van de rijksinspecties binnen de ministeries. Deze Aanwijzingen zijn gevat in een ministeriële regeling en zorgen voor een versterking en steviger verankering van de onafhankelijkheid van rijksinspecties.

Daarnaast zijn de principes van toezicht, zoals verwoord in de Kaderstellende Visie op Toezicht II⁴ van toepassing op het functioneren van de Inspectie JenV, te weten; transparant, onafhankelijk, professioneel, selectief, slagvaardig en samenwerkend.



1.4

De Inspectie JenV: doorontwikkeling en ontwikkelopgave

De Inspectie JenV heeft onderkend dat zij moet doorontwikkelen. Niet alleen vanwege interne organisatorische ontwikkelingen in de afgelopen 5 jaar maar ook vanwege externe invloeden zoals het rapport 'Toeziën op publieke belangen' van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid d.d. 9 september 2013, de kabinetsreactie daarop van 12 september 2014, kabinetsstandpunten in de aanwijzingen inzake rijksinspecties alsook het programma 'JenV Verandert'. Deze ontwikkelingen en invloeden vragen om helderheid over de positie van het toezicht bij JenV. De Inspectie JenV heeft haar ontwikkelopgave uitgewerkt in het Implementatieplan Ontwikkelopgave van december 2017.

² Besluit van de Minister van Justitie en Veiligheid van 28 november 2017, kenmerk DP&O/17/2150354, houdende vaststelling van de organisatie van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (Organisatiebesluit Ministerie van Justitie en Veiligheid)

³ Regeling van de Minister-President, Minister van Algemene Zaken van 30 september 2015, nr. 3151041, houdende de vaststelling van de Aanwijzingen inzake de rijksinspecties

⁴ Kaderstellende Visie op Toezicht II, Kamerstuk 27831 nr. 15, d.d. 27 oktober 2005

Deze ontwikkelopgave voorziet in een geleidelijke planmatige doorontwikkeling waarin continu lerend toegewerkt wordt naar de Inspectie 2.0, medewerkers in verbinding zijn met hun omgeving en staan voor inspectiescherpte, vakmanschap en transparantie. Dit is uitgewerkt langs de volgende 4 sporen:

- Koers 2020: Betreft de verdere ontwikkeling van het toezicht. Hierbij is aandacht voor het professionaliseren van de werkwijze alsook eenduidigheid van taken en rollen. Door projectmatig werken wordt meer flexibiliteit gerealiseerd en beter gebruik gemaakt van elkaars kennis en kracht.
- Inspectie 2.0: Belangrijke thema's zijn interne samenwerking, cultuur & werkwijze en loopbaanontwikkeling & mobiliteit. De inspectiemedewerker 2.0 heeft meer oog voor de buitenwereld en zijn functioneren als een onafhankelijke, onpartijdige en deskundige toezichthouder om de kwaliteit van betrokken organisaties te verbeteren.
- Sturing en organisatie: In dit spoor krijgen vooral de onderwerpen leiderschap, samenwerking & organisatiestructuur, resultaatgerichtheid, cultuur & werkwijze en loopbaanontwikkeling & mobiliteit aandacht.
- Omgeving: Focus ligt op de verbinding met de omgeving en oog hebben voor veranderingen die van invloed kunnen zijn op de werkwijze van de Inspectie JenV. Denk aan: accountmanagement, aansluiting met het programma JenV Verandert alsook de samenwerking met de Inspectieraad.

1.5

De contouren van het onderzoek naar de inrichting van de repressieve brandweezorg in Nederland

Ons onderzoek richt zich op het onderzoek van de Inspectie JenV naar de inrichting van de repressieve brandweezorg in Nederland. Na een pilot in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek heeft de Inspectie JenV een landelijk onderzoek uitgevoerd. Het betreft een onderzoek waarbij naast 25 afzonderlijke rapportages per veiligheidsregio (zogenoemde reglobebelden) ook een overkoepelend landelijk beeld is geschetst in de landelijke rapportage. Onderdeel van dit onderzoek betrof een grootschalige enquête onder het repressief brandweerpersoneel.

2 Het vigerend werkproces binnen de Inspectie JenV

In dit hoofdstuk wordt de eerste onderzoeksvraag beantwoord. Wij geven aan op welke punten het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft afwijkt van de vigerende beschrijving van het werkproces binnen de Inspectie JenV?

2.1

Het werkproces is gedetailleerd uitgewerkt

De Inspectie JenV is geen handhavende inspectie. Het uitvoeren van onderzoek is de meest gangbare vorm van toezicht. De Inspectie JenV heeft een 'protocol voor de werkwijze' opgesteld dat inzicht biedt in de werkwijze die zij hanteert bij het uitvoeren van inspectieonderzoek en in de kwaliteits- en zorgvuldigheidseisen die zij daarbij in acht neemt. Dit protocol heeft een externe werking en is met name gericht aan de onder toezicht gestelde organisaties. Op die manier weten organisaties waar zij aan toe zijn als de Inspectie JenV voor een onderzoek langs komt, wat er van hen wordt verwacht en wat hun rol is in het onderzoek.

Een meer gedetailleerde beschrijving van de werkwijze is uitgewerkt in MAVIM⁵. Deze beschrijving van de werkwijze heeft een interne werking en geldt voor het gehele toezichtsterrein van de Inspectie JenV. Hierin wordt per onderzoeksfase aangegeven wat het doel is, welke werkwijze is afgesproken en welke hulpmiddelen er beschikbaar zijn.

De interne beschrijving van de werkprocessen in MAVIM is regelmatig aan verandering onderhevig. Voor ons onderzoek zijn we uitgegaan van de meest recente versie⁶, aangezien deze de huidige inzichten beschrijft van de wijze waarop de Inspectie JenV onderzoek wenst uit te voeren en zodoende te voldoen aan de door haar belangrijk geachte maatstaven. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat bij de start van het inspectieonderzoek naar de repressieve brandweezorg deze versie nog niet in werking was.

2.2

Op een aantal punten is het werkproces niet gevolgd

Voor het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft geldt dat op een aantal punten is afgeweken van de vigerende beschrijving. De belangrijkste daarvan zijn:

- Het toetskader is vastgesteld nadat het plan van aanpak door het MT van de Inspectie JenV was goedgekeurd en het onderzoek reeds van start was gegaan.
- De review - een belangrijk kwaliteitsinstrument - is beperkt benut;
 - o de review op het plan van aanpak heeft niet plaatsgevonden;
 - o slechts op enkele van de 25 reglobeelden heeft een review plaatsgevonden. De gelijkvormigheid (qua opbouw en structuur) van de reglobeelden wordt hiervoor als reden genoemd;
 - o er is niet onderbouwd op welke wijze de opmerkingen uit de review op het landelijk rapport zijn verwerkt en welke er - beargumenteerd - niet zijn overgenomen.

⁵ Software waarin bedrijfsprocessen en procedures zijn vastgelegd, worden beheerd en inzichtelijk worden gemaakt.

⁶ Versie: 'JenV werkprocessen 2017-12-21 version 123 revision 1'.

- De mondelinge wederhoor en bestuurlijke afstemming op het landelijk rapport heeft informeel plaatsgevonden. Schriftelijke vastleggingen daarvan ontbreken.
- De bestuurlijke afstemming met 'het veld' en de ambtelijke afstemming met de beleidsverantwoordelijke DG heeft plaatsgevonden voorafgaand aan vaststelling van het rapport in het MT. Volgens de NCTV is de afstemming bij dit onderzoek echter vergelijkbaar met de afstemming bij andere onderzoeken van de Inspectie JenV en daardoor wat hen betreft ook niet ongebruikelijk.

Daarnaast hebben we een aantal - meer procedurele - documenten niet aangetroffen in het dossier. Een deel daarvan bleek bij navraag - uit andere bronnen - wel aanwezig.

Ondanks dat de vigerende beschrijving van de werkprocessen gedetailleerd handvatten biedt, geven betrokkenen aan dat er geen (strakke) sturing op de navolging daarvan is en de vigerende beschrijving van de werkprocessen als een vrijblijvende leidraad is gebruikt. Dit is in lijn met de bevindingen uit ons dossieronderzoek.

3 Waargenomen interventies en de relatie met de principes van goed toezicht

In dit hoofdstuk wordt de tweede onderzoeksvraag beantwoord. Wij beschrijven de interventies die in het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft, hebben plaatsgevonden en welke principes van goed toezicht er hierbij mogelijk in het geding zijn?

3.1

Interventies: (on)gewenste sturing in het onderzoeksproces?

In algemene zin is er bij het doen van onderzoek geregeld sprake van interventies. Voor het onderzoeksproces van het inspectierapport waar de melding betrekking op heeft is dat niet anders. Interventies kunnen passen in de vigerende beschrijving van de werkprocessen en een bijsturend karakter hebben, maar kunnen ook ongewenste beïnvloeding op het proces of op de inhoud van rapporten tot gevolg hebben. Wij zijn met name nagegaan of er van die laatste vorm sprake is geweest. Daarbij hebben we een interventie gedefinieerd als:

Beïnvloeding door personen van buiten het onderzoeksteam die mogelijk een wijziging van het onderzoek (aanpak en methode) of van de uitkomsten (bevindingen, conclusies of aanbevelingen) tot gevolg heeft gehad.

Voor de waargenomen interventies die voldoen aan bovenstaande definitie zijn we vervolgens nagegaan of deze op gespannen voet staan met de 'zes principes van goed toezicht'. In het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft zien we de volgende interventies waarbij de principes van goed toezicht mogelijk in het geding zijn geweest:

- het verzoek om een "pragmatische review" 10.2.e, 10.2.g
-
- de aanpassing van de wijze waarop de enquête is uitgezet;
- de (bestuurlijke) afstemming met het veld;
- de (ambtelijke) afstemming met de beleidsverantwoordelijke DG.

Deze interventies zullen in de volgende paragrafen nader worden toegelicht. We zullen een chronologische weergave van het feitencomplex geven alsook de koppeling maken met de 'zes principes van goed toezicht'.

3.2 Verzoek om een "pragmatische" review

3.2.1 Algemene toelichting

Binnen het onderzoeksproces is in de vigerende beschrijving van de werkprocessen op een aantal momenten een review voorzien: voorafgaand aan de vaststelling van zowel het plan van aanpak als de rapportage(s) aan het MT.

De coördinator van het Kennis- en Kwaliteitcentrum (KKC) (en tevens voorzitter van het reviewteam) stelt een multidisciplinair reviewteam samen. Het team voert op basis van een checklist de review uit en de voorzitter van het reviewteam stelt vervolgens een reviewverslag op met de belangrijkste punten. De uitkomsten van de review worden besproken met de verantwoordelijk directeur en de projectleider van het onderzoek. Bij aanbidding aan het MT ter vaststelling van het plan van aanpak cq. het onderzoeksrapport moet de projectleider onderbouwen op welke wijze de opmerkingen uit de review zijn verwerkt en welke er - beargumenteerd - niet zijn overgenomen.

3.2.2 Feitencomplex

Het volledige feitencomplex rondom het reviewproces in dit onderzoek is opgenomen in bijlage 1. De belangrijkste aspecten daarvan worden in deze paragraaf benoemd, waarbij we tevens ingaan op de punten waarop het reviewproces niet is gevolgd (zoals aangegeven in paragraaf 2.2).

Review op het plan van aanpak heeft niet plaatsgevonden

Het landelijk onderzoek naar de inrichting van de repressieve brandweerzorg was een vervolg op de pilot in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en is daarom niet ter review aangeboden.

10.2.d,
10.2.e,
10.2.g,
11

Het is echter de vraag of het plan van aanpak voor een quick scan in één regio representatief is voor een landelijk onderzoek met een overkoepelend beeld en 25 regiobeelden. Temeer gezien onderstaande passages uit een brief van de Inspectie JenV als reactie op een brief van de Vereniging van Brandweervrijwilligers:

"Dit landelijke onderzoek is omvangrijker en meer diepgaand dan het in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek uitgevoerde onderzoek".

"De Inspectie zal het onderzoek in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek op een aantal onderdelen nog verdiepen als onderdeel van het landelijke onderzoek".

Slechts op enkele regiobeelden heeft een review plaatsgevonden

Naast een landelijk beeld levert het onderzoek naar de inrichting van de repressieve brandweerzorg in Nederland per veiligheidsregio een separaat regiobeeld op. Vanwege de gelijkvormigheid is besloten om van deze 25 regiobeelden slechts enkele ter review aan te bieden. Omdat deze regiobeelden als afzonderlijke formele uitingen namens de Inspectie JenV gezien kunnen worden lijkt het passend om ook in alle gevallen een review uit te voeren.

Een pragmatische review op het landelijk beeld en parallelle bestuurlijke afstemming

10.2.e,
10.2.g

Tegelijkertijd wordt deze versie, die als definitief conceptrapport wordt beschouwd, ter afstemming aangeboden aan het veld alsook aan de beleidsverantwoordelijke DG.

10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1

In de afronding van de review is bij aanbieding aan het MT van het definitieve landelijk beeld niet onderbouwd op welke wijze de opmerkingen uit de review op het landelijk beeld zijn verwerkt en welke er - beargumenteerd - niet zijn overgenomen.

3.2.3

Relatie tussen de interventie en de principes van goed toezicht

In de Kaderstellende Visie op Toezicht II zijn de zes principes van goed toezicht geformuleerd. Eén daarvan is professionaliteit. Hierover is het volgende opgenomen: *"Professionaliteit van toezicht heeft betrekking op drie niveaus: de individuele toezichthouder, de toezichthoudende organisatie en de beroepsgroep. Dat betekent dat de toezichthouders systematisch moeten nagaan hoe de ontwikkelingen in de omgeving doorwerken op de verschillende niveaus van professionalisering"*.

Door het niet ten volle benutten van een belangrijk kwaliteitsinstrument als de review ontbreken 'checks and balances' die passen bij het onderzoeksproces van een toezichthoudende organisatie als de Inspectie JenV. Daarmee is het principe van professionaliteit op dit aspect (mogelijk) in het geding (geweest). Wij hebben niet vastgesteld dat de betreffende interventie een aanwijsbaar effect heeft gehad op het landelijk beeld.

3.2.4

Interventie heeft volgens betrokkenen geen effect op het landelijk beeld. Ondanks de interventie geven betrokkenen aan de review zoals gebruikelijk te hebben uitgevoerd. De parallelle afstemming is wel als lastig ervaren, maar ook dat heeft niet tot een andere grondhouding bij het uitvoeren van de review geleid. Volgens de direct betrokkenen heeft de interventie dan ook niet tot een aanwijsbaar effect op het landelijk beeld geleid.

3.3

Aanpassing van de verspreidingswijze van de enquête

3.3.1

Algemene toelichting

De Inspectie JenV maakt met enige regelmaat gebruik van een enquête als methode van onderzoek. In aanvulling op de vigerende beschrijving van de werkprocessen in MAVIM is een 'draaiboek enquête' uitgewerkt. Daarin is een coördinerende rol voor het KKC voorzien. Zij beheert de software, zet de enquête uit en ondersteunt desgewenst bij de analyse. Uitgangspunt is dat de vragenlijst door het KKC wordt uitgezet door een unieke link naar de beoogde respondenten te sturen. Daarvoor is een lijst met alle e-mail adressen van deze respondenten noodzakelijk.

3.3.2

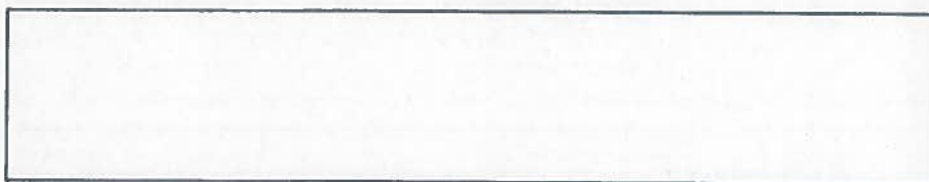
Feitencomplex

Het volledige feitencomplex rondom de wijze waarop de enquête in dit onderzoek is verspreid is opgenomen in bijlage 2. De belangrijkste aspecten daarvan worden in deze paragraaf benoemd.

Wijziging van de wijze van verspreiding van de vragenlijst

In de opzet van het onderzoek naar de inrichting van de repressieve brandweezorg in Nederland is de verspreiding van de vragenlijst door het KKC steeds het uitgangspunt geweest. Op 21 december 2016 is aan de liaisons van de veiligheidsregio's de volgende vraag gesteld: *"Om de uitnodiging voor het invullen van de vragenlijst gericht aan het brandweerpersoneel in XXX te kunnen versturen, heeft de Inspectie behoefte aan een bestand met de e-mailadressen van al het repressief personeel dat dienst doet op de basisbrandweereenheden in deze regio. [...] Ik verzoek je daarom mij een Excel-bestand aan te leveren met uitsluitend de e-mailadressen van het bedoelde personeel"*.

10.2.d,
10.2.e,
10.2.g
11.1



Betrokkenen bij dit besluit geven aan dat dit weloverwogen is gebeurd en dat daarbij tevens risico's en bijbehorende beheersmaatregelen in kaart zijn gebracht. Hier heeft echter geen vastlegging van plaatsgevonden. De veiligheidsregio's zijn op 23 januari 2017 geïnformeerd dat de verspreiding van de vragenlijst via de brandweercommandanten gaat lopen.

Signalen vanuit de regio Groningen over betrouwbaarheid resultaten

Kort voor de sluiting van de enquête kwamen er vanuit de regio Groningen signalen binnen die *"vraagtekens oproepen over de betrouwbaarheid van de resultaten van de enquête"*. Deze hebben met name betrekking op de mogelijkheid om de vragenlijst meerdere malen in te vullen alsook een andere regio aan te geven. Deze mogelijkheden zijn inherent aan de gewijzigde wijze van verspreiding aangezien er sprake was van één algemene link naar de vragenlijst die naar alle beoogde respondenten is verstuurd.

Om na te gaan of de vragenlijst meerdere malen door dezelfde respondent is ingevuld, is een controle op IP adressen uitgevoerd. Deze beheersmaatregel bleek echter niet effectief. Het was immers niet ongebruikelijk dat meerdere respondenten de vragenlijst in zouden vullen op dezelfde PC in de kazerne.

3.3.3

Relatie tussen de interventie en de principes van goed toezicht

In de Kaderstellende Visie op Toezicht II zijn de zes principes van goed toezicht geformuleerd. Eén daarvan is onafhankelijkheid. Hierover is het volgende opgenomen: *"Het principe van onafhankelijk toezicht houdt in dat toezichthouders de drie kernactiviteiten van toezicht, te weten informatie verzamelen, oordelen en interveniëren zonder ongeoorloofde beïnvloeding van de onder toezicht staande partij, de beleidsmakers of andere belanghebbenden kunnen verrichten"*.

Door de aanpassing van de verspreidingswijze van de enquête kan er ongeoorloofde beïnvloeding vanuit de onder toezicht staande partij hebben plaatsvinden. Daarmee zou het principe van onafhankelijkheid mogelijk in het geding kunnen zijn geweest. Immers, de brandweercommandanten hebben de mogelijkheid gehad om de vragenlijst selectief uit te zetten. Uit ons onderzoek blijken echter geen indicaties dat dit het geval is geweest.

Ondanks dat de Inspectie JenV de mogelijkheid heeft om de oplevering van de e-mail adressen af te dwingen en zij hebben uitgezocht dat dit in lijn is met de Wet Bescherming Persoonsgegevens, koos zij ervoor om de veiligheidsregio's in te schakelen. Hiermee wordt recht gedaan aan twee andere principes van goed toezicht; namelijk 'slagvaardigheid' en 'samenwerkend'. Daarover zegt de Kaderstellende Visie op Toezicht II respectievelijk het volgende: "Slagvaardigheid vereist niet alleen dat de verantwoordelijke toezichthouder of bestuurder over de juiste interventiebevoegdheden beschikt, maar ook dat daarvan een passend gebruik wordt gemaakt. Daarbij hoort een zakelijke houding. Op sommige terreinen betekent dit een verandering in de cultuur van met elkaar omgaan" en "Samenwerking bestaat in vele varianten die variëren van gegevensuitwisseling, afstemming van bedrijfsbezoeken en/of die gezamenlijk uitvoeren tot volledige taakoverdracht. Voor het realiseren van een succesvolle samenwerking dienen toezichthouders keuzes te maken in de vorm van inhoud en intensiteit van de samenwerking. Bij deze keuzes worden de belangen van burgers en bedrijven waar het toezicht zich op richt en de belangen van toezichthouders op het punt van efficiëntie en effectiviteit afgewogen. Aspecten als privacy en bedrijfsgevoelige gegevens krijgen daarbij aandacht".

3.3.4

Interventie heeft volgens mij *berokkende* geen effect op het landelijk beeld

10.2.e,
10.2.g,
11.1

. Hoewel afgeweken is van de geëigende werkwijze om de regio - ook op de verspreiding - volledig in eigen hand te houden heeft het merendeel van de respondenten begrip voor de gemaakte keuze. Mede doordat de resultaten van de enquête 'slechts' als onderbouwing van de bevindingen uit andere onderzoeksmethoden dienen en niet gebruikt zijn voor vergelijking tussen de regio's heeft de interventie volgens hen niet tot een aanwijsbaar effect op het landelijk beeld geleid.

Wel geven een aantal betrokkenen - met de kennis van nu - aan dat het beter vastleggen en intern communiceren van de overwegingen alsook risico's en bijbehorende beheersmaatregelen gezien de mogelijke impact opportuun was geweest. Datzelfde geldt voor de verantwoording daarover in de uiteindelijke rapportage.

3.4

Afstemming met het veld: vergroting van effect en draagvlak

3.4.1

Algemene toelichting

De Inspectie JenV is geen handhavende inspectie. Daarom is het beleid van de Inspectie JenV erop gericht om voor de uitvoering van haar taak, alsook het effect daarvan, in verbinding te staan met het veld. Draagvlak voor conclusies, maar vooral aanbevelingen, is van groot belang. In de vigerende beschrijving van de werkprocessen is daarom ook een moment van bestuurlijke afstemming voorzien. Dit vindt plaats na vaststelling van het rapport door het MT van de Inspectie JenV. MAVIM zegt daarover: "bespreking kan nog wel leiden tot een wijziging van formulering waardoor niet de conclusies veranderen maar wel het effect van het rapport en het draagvlak worden vergroot". Op eerdere momenten in het onderzoeksproces is geen bestuurlijke afstemming voorzien.

3.4.2

Feitencomplex

Het volledige feitencomplex rondom de wijze waarop de bestuurlijke afstemming met het veld in dit onderzoek heeft plaatsgevonden is opgenomen in bijlage 3. De belangrijkste aspecten daarvan worden in deze paragraaf benoemd.

Om in verbinding te staan met het veld vinden op bestuurlijk niveau periodieke overleggen plaats tussen het Hoofd van de Inspectie JenV en de bestuurlijke vertegenwoordigers van het veld. Daarnaast is er de formele bestuurlijke afstemming van de rapportage. Behoudens het voorleggen van het definitief conceptrapport aan de voorzitter van de Bestuurlijke adviescommissie brandweezorg uit het Veiligheidsberaad en de voorzitter van de Raad van brandweercommandanten, hebben wij van deze afstemmingen (zowel formeel als periodiek) alsook de opvolging daarvan geen vastleggingen aangetroffen.

3.4.3

Relatie tussen de interventie en de principes van goed toezicht

In de Kaderstellende Visie op Toezicht II zijn de zes principes van goed toezicht geformuleerd. Eén daarvan is onafhankelijkheid. Hierover is het volgende opgenomen: *"Het principe van onafhankelijk toezicht houdt in dat toezichthouders de drie kernactiviteiten van toezicht, te weten Informatie verzamelen, oordelen en interveniëren zonder ongeoorloofde beïnvloeding van de onder toezicht staande partij, de beleidsmakers of andere belanghebbenden kunnen verrichten"*.

Indien er daadwerkelijk sprake is geweest van intensieve bestuurlijke afstemming over de inhoud (specifiek: conclusies en aanbevelingen) van het rapport, dan zou het principe van onafhankelijkheid (mogelijk) in het geding zijn (geweest). Wij hebben - mede vanwege het ontbreken van een vastlegging - niet vast kunnen stellen of dit het geval is geweest. Dit heeft tevens raakvlakken met het principe van transparantie.

3.4.4

Interventie heeft volgens betrokkenen geen effect op het landelijk beeld

Het merendeel van de bij dit onderzoek betrokken inspecteurs heeft een intensieve bestuurlijke afstemming met het veld ervaren. Dit wordt mogelijk mede veroorzaakt door de reguliere periodieke overleggen tussen het Hoofd van de Inspectie JenV en vertegenwoordigers uit het veld. Door gebrekkige vastlegging van de bestuurlijke afstemmingen (zowel formeel als periodiek) zijn deze, alsook de naar aanleiding daarvan gemaakte afwegingen en eventuele aanpassingen aan het rapport, beperkt navolgbaar. Degene die direct betrokken zijn geweest bij de bestuurlijke afstemming geven aan dat dit geen aanwijsbaar inhoudelijk effect op het landelijk beeld heeft gehad, maar dat hierdoor wel het effect van het rapport alsook het draagvlak (verder) is vergroot.

3.5

Afstemming met beleid: een gezamenlijke zoektocht

3.5.1

Algemene toelichting

Naast de afstemming met het veld is in de vigerende beschrijving van de werkprocessen tevens in een ambtelijke afstemming met de beleidsverantwoordelijke DG voorzien. Dit vindt plaats na vaststelling van het rapport door het MT van de Inspectie JenV. MAVIM zegt daarover: *"bespreking kan nog wel leiden tot een wijziging van formulering waardoor niet de conclusies veranderen maar wel het effect van het rapport en het draagvlak worden vergroot"*. Op eerdere momenten in het onderzoeksproces is niet voorzien in ambtelijke afstemming.

3.5.2

Feitencomplex

Het volledige feitencomplex rondom de wijze waarop de ambtelijke afstemming met de beleidsverantwoordelijke DG in dit onderzoek heeft plaatsgevonden is opgenomen in bijlage 4. De belangrijkste aspecten daarvan worden in deze paragraaf benoemd.

Vanaf begin oktober tot vaststelling van het rapport in het MT van de Inspectie JenV op 18 december 2017 heeft - in afwijking van de vigerende werkprocessen - afstemming met de NCTV plaatsgevonden. Volgens opgave van de Inspectie JenV zijn er gesprekken geweest op 9 oktober 2017 en 4 december 2017. In de tussentijd is er schriftelijke afstemming geweest op diverse concept versies van de rapportage van het landelijk beeld. Tijdens deze afstemming zijn ook de definitieve regiobeelden met de NCTV gedeeld. Het overleg heeft zich met name toegesplitst op de conclusie over opkomsttijden.

Het rapport wordt in het MT overleg op 11 december 2017 besproken. In het verslag staat daarover: *"De opmerkingen op het rapport en de nota worden doorgegeven aan de projectleider en de coördinator. Het rapport komt terug in het MT van 18 december"*. In het verslag van het MT overleg op 18 december 2017 staat vervolgens: *"Het MT stelt het bijgestelde rapport en de nota vast"*.

10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1

Het effect van deze mail is nog niet terug te zien in de versie van het rapport dat op 18 december 2017 door het MT van de Inspectie JenV wordt vastgesteld. De conclusie en aanbeveling rondom opkomsttijden zijn hierin ongewijzigd ten opzichte van de versie die in het MT overleg op 11 december 2017 besproken is. Op 20 december 2017 vindt vervolgens een (hoogambtelijk) kwartaaloverleg plaats tussen de Inspectie JenV en de NCTV. Daarna treffen we nog drie versies van het definitieve rapport aan waarin de conclusie rondom opkomsttijden wordt aangepast. Er heeft geen hernieuwde vaststelling door het MT van de Inspectie JenV plaatsgevonden.

Van de overleggen met de beleidsverantwoordelijke DG (hier: de NCTV) hebben wij geen vastleggingen aangetroffen. Ook zijn de overwegingen om al dan niet tot aanpassing van rapportteksten over te gaan summier vastgelegd in het dossier.

3.5.3

De interventie heeft volgens betrokkenen te maken met een gezamenlijke zoektocht naar de juiste interpretatie van de Bvr. Het effect daarvan op het landelijk beeld wordt als een verbetering ervaren.

Er is sprake geweest van frequent overleg bij de ambtelijke afstemming met de NCTV over de conclusie en aanbeveling rondom opkomsttijden. De betrokkenen van de Inspectie JenV beschrijven een gezamenlijke zoektocht om tot een juiste interpretatie van de Bvr te komen. Deze interpretatie was volgens hen essentieel bij het formuleren van de conclusie en aanbeveling omtrent opkomsttijden. Het beeld van een gezamenlijke zoektocht wordt gedeeld door de betrokkenen van de NCTV, waarbij zij gewezen hebben op de tot dan gehanteerde uitleg van het besluit veiligheidsregio's. Dit heeft effect gehad op de uiteindelijke tekst in het

landelijk beeld. De bij deze afstemming betrokken vertegenwoordigers van de Inspectie JenV geven aan datdit heeft geresulteerd in een inhoudelijke verbetering van de rapporttekst.

Bij vergelijking van de uiteindelijke conclusie en aanbeveling omtrent opkomsttijden met die voorafgaand aan de afstemming met de NCTV, lijkt er sprake te zijn van een verschuiving van het inspanningszwaartepunt (i.e. "van wie wordt er actie verwacht") van de NCTV naar de besturen van de veiligheidsregio's. Dit is in lijn met de aard van de discussie over de interpretatie van de Bvr, die zich richtte op het feit of er al dan niet sprake was van een inspanning- of resultaatverplichting.

Door de summiere vastlegging en beperkte interne communicatie over de afstemming met de NCTV, kan voor de inspecteurs die niet direct betrokkenen zijn geweest bij deze afstemming het beeld zijn ontstaan dat de Inspectie JenV zich heeft laten beïnvloeden. Hierdoor is de schijn ontstaan dat het principe van onafhankelijkheid mogelijk in het geding is geweest. Mede doordat er in het dossier van de overleggen met de NCTV geen vastleggingen zijn aangetroffen en de overwegingen om al dan niet tot aanpassing van rapportteksten over te gaan summier zijn vastgelegd, hebben wij niet vastgesteld of de aansluiting met de empirische bevindingen uit het onderzoek hierdoor onder druk heeft gestaan.

4 Aanbevelingen

De zes principes van goed toezicht zoals verwoord in de Kaderstellende Visie op Toezicht II zijn voor de leiding en medewerkers van de Inspectie JenV een belangrijke leidraad bij de uitvoering van hun werkzaamheden. Op basis van ons onderzoek menen wij dat de navolging van deze principes aan kracht kan winnen. Realiserend dat wij ons op één dossier baseren, geven wij ter overweging om deze punten in te bedden in de reeds in gang gezette doorontwikkeling van de Inspectie JenV.

1. De vigerende beschrijving van de werkprocessen biedt handvatten voor de uitvoering van het toezicht. Een strakkere sturing op de navolging daarvan is gewenst.
2. In het verlengde daarvan is dossiervorming een aandachtspunt. Richt het dossier zodanig in dat dit aansluit bij de werkprocessen en vul dit op voorhand met de te gebruiken hulpmiddelen, sjablonen etcetera. Leg daarbij relevante in- en uitgaande mails, gemaakte overwegingen, MT besluiten en afstemmingen met het veld en de beleidsverantwoordelijke DG vast in het dossier zodat dit achteraf (voor derden) goed navolgbaar is.
3. Het is van belang om intern open en transparant te communiceren over gemaakte keuzes, overwegingen en de (uitkomsten van) bestuurlijke afstemmingen. Dit moet nadrukkelijker en meer expliciet plaatsvinden. De hiervoor genoemde vastleggingen bieden daartoe goede handvatten.
4. De review biedt als kwaliteitsinstrument meerwaarde. Uitgangspunt moet zijn dat geen enkel plan van aanpak of (deel)rapport zonder review kan worden vastgesteld in het MT. Ga daarnaast als onderdeel van de review na of de werkprocessen zijn gevolgd en of aan de (elementaire) eisen van dossiervorming is voldaan.
5. Overweeg te werken met een bestuurlijke reactie van de onder toezicht staande organisatie(s) en/of de beleidsverantwoordelijke DG op het definitieve rapport. Neem deze integraal op in het inspectierapport. In lijn met de werkwijze van de Algemene Rekenkamer kan de Inspectie JenV zich altijd het recht voorbehouden tot het geven van een nawoord hierop.
6. Het is goed om nadrukkelijker onderscheid te maken tussen de bestuurlijke en de vaktechnische verantwoordelijkheid voor een onderzoek, alsook de instemming van de review. Dat kan door schriftelijke instemming van respectievelijk de betrokken directeur Toezicht, de projectleider en de voorzitter van het reviewteam met de definitieve versie van een rapport of door de projectleider het rapport te laten ondertekenen en de directeur Toezicht of het Hoofd van de Inspectie JenV de aanbiedingsbrief. Uiteraard blijft het Hoofd van de Inspectie JenV eindverantwoordelijk.

5 Verantwoording onderzoek

Wij hebben ons onderzoek uitgevoerd in overeenstemming met de overeengekomen opdrachtbevestiging "Onderzoek naar de ontvangen melding aangaande Inspectie JenV" (kenmerk 2018-0000024863) d.d. 15 februari 2017. Onderstaand brengen we nogmaals de belangrijkste onderdelen van deze opdrachtbevestiging onder de aandacht.

5.1 Afbakening en werkzaamheden

5.1.1 Object van onderzoek en afbakening

Het object van ons onderzoek is het onderzoeksproces van het rapport waar de melding betrekking op heeft en waarvan het onderzoeksrapport momenteel door de minister wordt aangehouden⁷. Dat betekent dat wij ons niet hebben gericht op de andere onderzoeken van de Inspectie JenV.

5.1.2 Aanpak en werkzaamheden

Onderstaand geven wij aan welke werkzaamheden we per fase van ons onderzoek hebben uitgevoerd.

Vooronderzoek

- wij zijn ons onderzoek gestart met een documentstudie naar het binnen de Inspectie JenV geldende werkproces;
- gebaseerd op dit werkproces hebben wij een toetskader voor dit onderzoek opgesteld en met de opdrachtgever afgestemd;
- daarna hebben we met de melder gesproken om een mondelinge toelichting te krijgen bij de melding ter voorbereiding op het hoofdonderzoek en het uit te voeren veldwerk.

Hoofdonderzoek en veldwerk

- wij hebben een dossieronderzoek uitgevoerd naar het dossier⁸ van het rapport waar de melding betrekking op heeft;
- daarnaast hebben we gesprekken gevoerd met de direct betrokkenen bij het betreffende onderzoek binnen de Inspectie JenV. Tevens hebben wij ook een aantal betrokkenen van buiten de Inspectie JenV gesproken. Het betreft een drietal oud-medewerkers van de Inspectie JenV die betrokken zijn geweest bij (een deel van) het onderzoeksproces.

Analyse- en rapportagefase

- In deze fase hebben we de bevindingen uit ons onderzoek nader geduid in relatie tot ons toetskader en de principes van goed toezicht;
- op 4 april hebben wij in een korte presentatie onze eerste bevindingen gedeeld met de opdrachtgever. Daarbij waren tevens het Hoofd van de Inspectie JenV alsook de integriteitcoördinator van het departement aanwezig;

⁷ In de opdrachtbevestiging was deze afbakening van ons onderzoek niet zo concreet als te doen gebruikelijk. Dat is echter een bewuste afweging geweest. Gezien het vertrouwelijke karakter van de melding en de te nemen waarborgen rondom de anonimiteit van de melder is een nadere duiding van het object van onderzoek ongewenst. In ons dossier is een afgestemde notitie aanwezig waarin een nadere duiding is gemaakt.

⁸ Wij hebben ons gebaseerd op het dossier zoals ons dat door de Inspectie JenV ter beschikking gesteld is. In de periode tussen de melding en het ter beschikking stellen van het dossier hebben wij de integriteit van het dossier niet kunnen vaststellen.

- de gepresenteerde feitelijke bevindingen hebben wij vervolgens in deze rapportage opgenomen. Op basis hiervan kan het bevoegd gezag beslissen of, en zo ja, welke vervolgstappen passend zijn;
- als onderdeel van deze vervolgstappen hebben wij op verzoek van de opdrachtgever een gesprek gevoerd met vertegenwoordigers van de NCTV over de bevinding m.b.t. de ambtelijke afstemming met de beleidsverantwoordelijk DG.

5.2

Gehanteerde Standaard

Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing.

In dit rapport wordt geen zekerheid verschaft, omdat er geen assurance-opdracht is uitgevoerd. De rapportage bevat daarom geen samenvattende conclusie of eendoordeel.

5.3

Verspreiding rapport

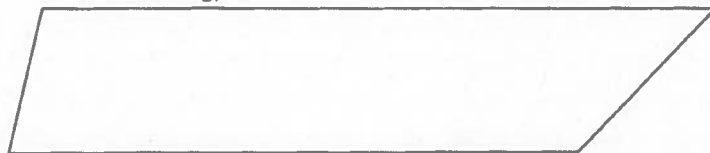
De opdrachtgever, dhr. R.J. Barendse - plaatsvervangend secretaris-generaal van het Ministerie van Justitie en Veiligheid - is eigenaar van dit rapport.

De ADR is de interne auditdienst van het Rijk. Dit rapport is primair bestemd voor de opdrachtgever met wie wij deze opdracht zijn overeengekomen. In de ministerraad is besloten dat het opdrachtgevende ministerie waarvoor de ADR een rapport heeft geschreven, het rapport binnen zes weken op de website van de rijksoverheid plaatst, tenzij daarvoor een uitzondering geldt. Voor dit onderzoek geldt - gelet op het vertrouwelijke karakter - een dergelijke uitzondering. Het is derhalve gerubriceerd als departementaal vertrouwelijk. Dit betekent dat het rapport van bevindingen niet actief openbaar zal worden gemaakt.

De minister van Financiën stuurt elk halfjaar een overzicht naar de Tweede Kamer met de titels van door de ADR uitgebrachte rapporten en plaatst dit overzicht op de website. De titel van dit rapport zal wel op dit overzicht worden opgenomen.

6 Ondertekening

Den Haag, 7 mei 2018



10.2.e



Auditmanager
Auditedienst Rijk

Bijlage 1: Feitencomplex reviewproces

In deze bijlage is het volledige feitencomplex rondom het reviewproces nader uitgewerkt. De belangrijkste punten daarvan zijn reeds in hoofdstuk 3 benoemd.

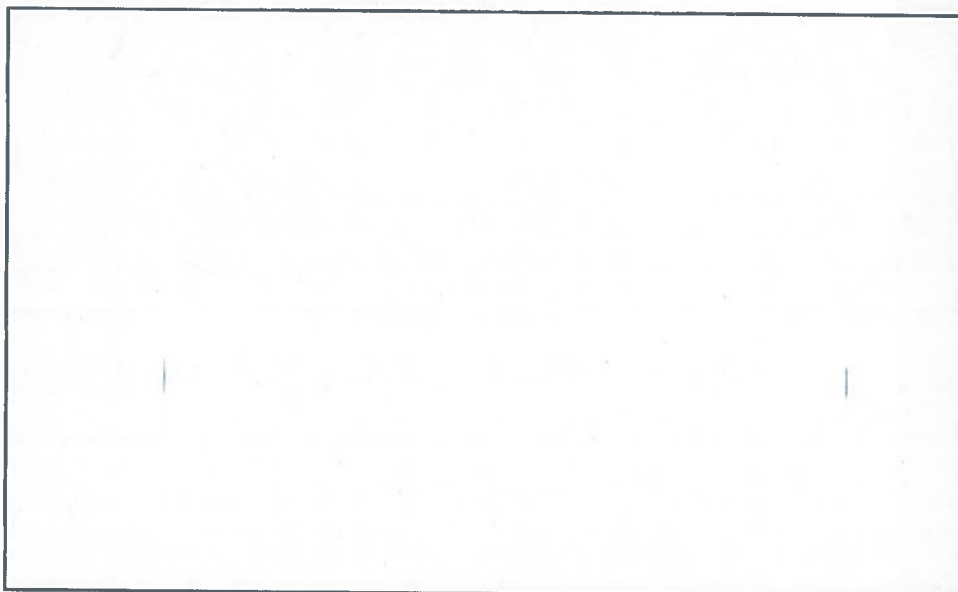
10.2.d, 10.2.e, 10.2.g

Op dit moment waren er nog geen juristen of communicatie adviseurs binnen de Inspectie waardoor de review niet door een multidisciplinair is uitgevoerd.

Op 21 april 2016 is het aangepaste plan van aanpak aangeboden ter bespreking in het MT. In de oplegnota wordt niet ingegaan op de review of op de wijze waarop opmerkingen zijn verwerkt.

In het MT verslag van 25 april 2016 staat het volgende: "Het plan van aanpak wordt vastgesteld. Het MT benadrukt dat het hier om een onderzoek gaat en niet om een quickscan. De VBV heeft ook zorgen geuit over Limburg-Noord en Zeeland. Die regio's worden opeenvolgend onderzocht. Daarna wordt een breed landelijk beeld gegeven over de repressieve brandweezorg. Daarna wordt werkende weg onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de brandweezorg, de meer randvoorwaardelijke zaken".

Review op rapport Gooi & Vechtstreek



10.2.d,
10.2.e,
10.2.g,
11.1

Hierdoor heeft er ulteraard ook geen review plaats kunnen vinden.

Review op plan van aanpak landelijk onderzoek



10.2.d,
10.2.e,
10.2.g,
11.1

In MT van 13 maart 2017 is besloten de bespreking van de eerste twee regiobeelden een week uit te stellen. In het verslag staat: *"De twee regiobeelden van het onderzoek kwaliteit brandweer worden geagendeerd voor het MT van 20 maart"*.

In het MT verslag van 20 maart 2017 staat het volgende: *"Het regiobeeld brandweer Flevoland wordt gezien de geplande bestuurlijke gesprekken in een apart MT-moment besproken. Besloten wordt regelmatig in het MT terug te koppelen over de opgehaalde beelden en wat dit betekent voor de overkoepelende boodschap"*.

Op 24 maart 2017 is een oplegnota voor besluitvorming in het MT over het eerste regiobeeld Flevoland opgesteld. Daarover wordt niet gesproken over de uitgevoerde review of de verwerking daarvan.

Op 27 maart 2017 is het regiobeeld Flevoland besproken in het MT. Het is niet duidelijk of dit het "aparte MT moment is" waar eerder over gesproken werd. In het verslag is het volgende opgenomen: *"Dit regiobeeld is de eerste van de 25. Op basis van alle regiobeelden wordt straks een overkoepelend rapport opgesteld. De beoordelingspunten zijn onderling niet te wegen; er wordt daarom geen algemene beoordelingsschaal (zoals 'op niveau', 'onvoldoende', ...) gehanteerd. Het is voor de leesbaarheid belangrijk om in de samenvatting niet de nummers van de toetspunten te noemen maar deze uit te schrijven. En ook de toetspunten te noemen waar aan wordt voldaan, moeten worden genoemd. Het MT stelt voor om voor de overzichtelijkheid in de samenvatting een grafische weergave van de toetspunten op te nemen. De komende tijd worden de regiobeelden besproken met het veld. Ter voorbereiding hierop zijn enkele regiobeelden al gedeeld. Het MT zal in de gesprekken melden dat de vormgeving van de regiobeelden nog kan wijzigen"*.

Op 31 maart 2017 worden vier regiobeelden ter besluitvorming aan het MT aangeboden. Ook hierin wordt niet gesproken over een review of de verwerking daarvan.

In het MT verslag van 03 april 2017 staat het volgende: "De regiobeelden van Zeeland, Gooi en Vechtstreek, Hollands-Midden en Twente worden besproken. Het beeld van Zeeland wordt vastgesteld. De andere beelden worden nog gezien door het MT".

10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1

Een aantal inhoudelijk relevante passages uit het reviewverslag zijn verder:

10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1

Op 6 december 2017 wordt het landelijk rapport ter bespreking aangeboden aan het MT. In de oplegnota staan daarover de volgende relevante passages:

11.1

Er is geen document bijgesloten waarin wordt aangegeven op welke wijze de review opmerkingen zijn verwerkt en welke er - beargumenteerd - niet zijn overgenomen.

In het verslag van het MT overleg op 11 december 2017 staat hierover: "*Rapport Inrichting repressieve brandweezorg. De opmerkingen op het rapport en de nota worden doorgegeven aan de projectleider en de coördinator. Het rapport komt terug in het MT van 18 dec.*".

In het verslag van het MT overleg op 18 december 2017 staat daarover: "*Het MT stelt het bijgestelde rapport en de nota vast*".

Bijlage 2: feitencomplex verspreiding enquête

In deze bijlage is het volledige feitencomplex rondom de verspreiding van de enquête nader uitgewerkt. De belangrijkste punten daarvan zijn reeds in hoofdstuk 3 benoemd.

10.2.d,
10.2.e,
10.2.g,
11.1

10.2.d,
10.2.e,
10.2.g,
11.1

Op 2 februari 2017 start de enquête.

10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1

In de definitieve uitkomsten zoals aangeboden aan de Minister van JenV is er voor gekozen geen verantwoording over de aangepaste verspreidingswijze op te nemen. Wel is aangegeven dat de enquête via de veiligheidsregio's is verzonden: *"De enquête is via de veiligheidsregio's verstuurd naar 22.494 brandweermensen. Dit zijn alle brandweermensen die dienst doen op een van de basisbrandweereenheden"*.

Bijlage 3: feitencomplex afstemming veld

In deze bijlage is het volledige feitencomplex rondom de afstemming met het veld nader uitgewerkt. De belangrijkste punten daarvan zijn reeds in hoofdstuk 3 benoemd.

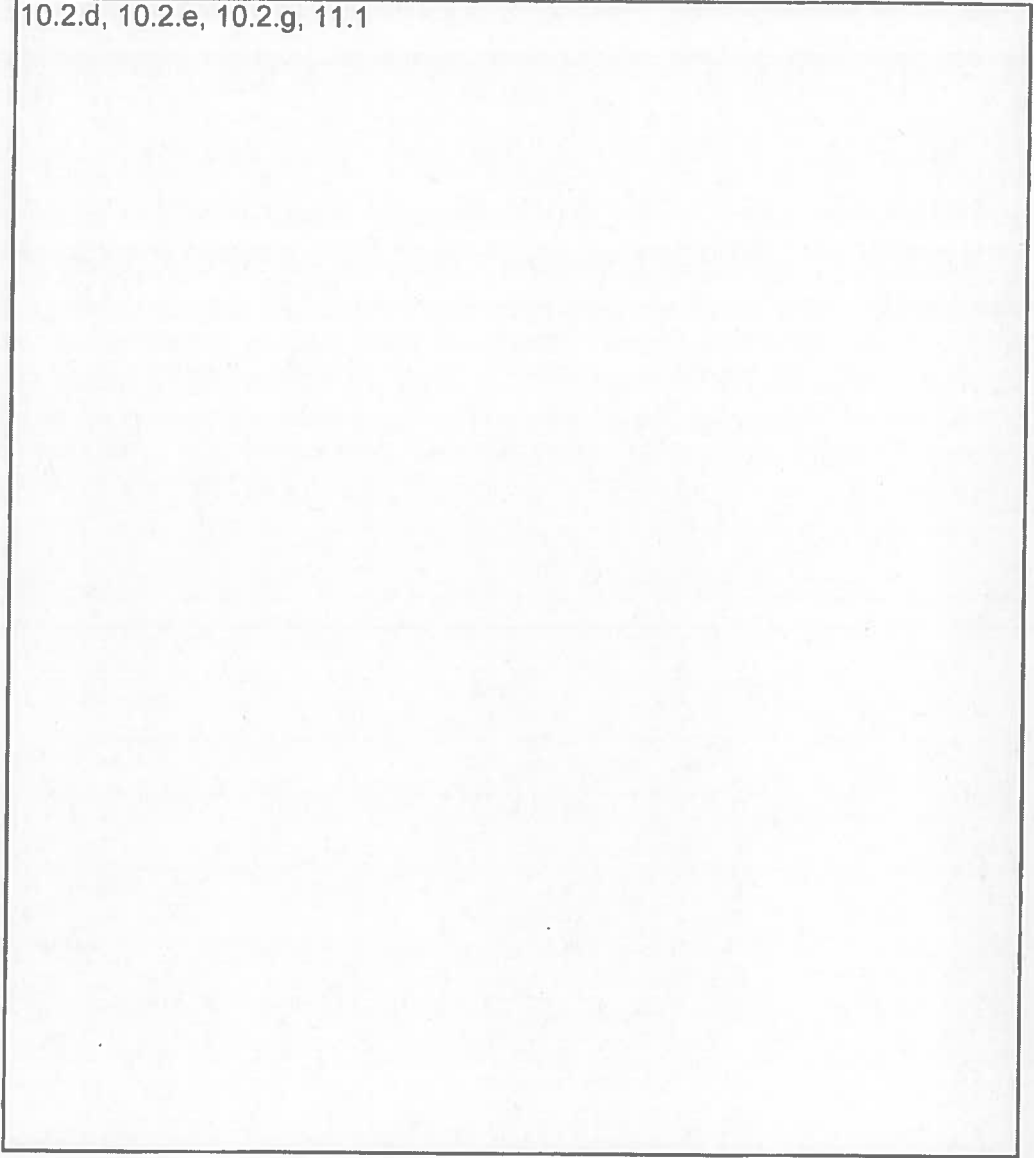
10.2.d,
10.2.e,
10.2.g

Bijlage 4: feitencomplex afstemming NCTV

In deze bijlage is het volledige feitencomplex rondom de afstemming met de NCTV nader uitgewerkt. De belangrijkste punten daarvan zijn reeds in hoofdstuk 3 benoemd.

10.2.d,
10.2.e,
10.2.g,
11.1

10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 11.1



Auditdienst Rijk
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
(070) 342 77 00