

**Table 1.5 Have any research results (national or international) had an impact on your country's legislation?**

| Country              | Research impact |    |  |
|----------------------|-----------------|----|--|
|                      | Yes             | No | Specification  |
| Australia (QLD)      | X               |    | Specific random road side oral fluid for drug testing for drivers has been introduced in Queensland and other states of Australia (1)  |
| Australia (Victoria) | X               |    | Resulted in Impairment legislation in 2000 and Random Roadside Oral Fluid legislation in 2004  |
| Belgium              | X               |    | Rosita-2 project, Final Report, Ed: A.G. Verstraete, E. Raes, n° SUB-B27020B-E3-S07.18222-2002   |
| Sweden               |                 | X  | Not in recent years that I can remember  |
| Finland              | X               |    | DRUID WP 2, ROSITA 1 and 2<br>On-site oral fluid tests are allowed..for preliminary screening when drugs and driving are suspected ( main problem is amphetamines in Finland and those can be detected by Drugwipe. It is missing cannabis and benzodiazepine-cases) |
| Germany              | X               |    | ROSITA in connection with the implementation of saliva testing; research on the effects of low concentrations of alcohol (differentiated by age and riving experience) had an impact on the zero BAC law for novice drivers  |
| Spain                |                 | X  | NOT YET, but our participation first in the ROSITA project and currently in the DRUID, are being fundamental for legislative changes   |
| Portugal             | X               |    | Rosita 1; Rosita 2 and other technical documents from ICADTS and Pompidou Group  |
| Norway               |                 | X  | Will be important for setting limits for the new law   |

Interview questions:

(1) Australia: in which other (than QLD) states has random road side oral fluid testing been introduced?

## Part II: (Saliva testing)

### 2.1 Is there any saliva testing (roadside or in the lab) being conducted in your country?

|                      | Belgium |    | Australia (QLD) |    | Australia (Victoria) |    | Sweden |    | Germany |    | Finland |    | Portugal |    | Spain           |    | Norway          |    |
|----------------------|---------|----|-----------------|----|----------------------|----|--------|----|---------|----|---------|----|----------|----|-----------------|----|-----------------|----|
|                      | yes     | no | yes             | no | yes                  | no | yes    | no | yes     | no | yes     | no | yes      | no | yes             | no | yes             | no |
| Road side            | X       |    | X               |    | X                    |    | X      |    | X       |    | X       |    | X        |    | X               |    | X               |    |
| Lab                  |         |    | X               |    | X                    |    | X      |    | X       |    |         |    |          |    | X               |    | X <sup>3)</sup> |    |
| First indicaton      | X       |    | RS              |    | X                    |    |        |    | X       |    | X       |    | X        |    | X               |    |                 |    |
| Legal evidence       |         |    | Lab             |    | X                    |    |        |    |         |    |         |    | 2)       |    | X <sup>1)</sup> |    |                 |    |
| Initiate blood/serum |         |    | RS/Lab          |    |                      |    |        |    | X Lab   |    | X       |    | X        |    |                 |    |                 |    |

AUS, Victoria : ☐ Saliva testing is used to initiate blood/serum testing

Road side ☐ Lab ☐ **ASK: yes or no??** No

<sup>1)</sup>(Spain): Only are preliminary test carried during the DRUID project, but they are administrative consequences

<sup>2)</sup> After positive saliva test and according the legislation is mandatory to collect blood sample. Only a positive result in blood test using confirmation techniques (GC/MS; LC-MS) is accept as legal evidence. In case of injured driver when is not possible screening saliva test, a blood sample is collected for screening / confirmation test. If driver refuse submission to drug tests this constitutes a crime of disobedience.

<sup>3)</sup> Only for research purpose. We have performed 2 large random road side studies – collecting totally more than 20 000 saliva samples which have been analysed for appr. 30 compounds – including illegal drugs , medicines and alcohol

**Table 2.2 What is the procedure in case of a drug positive result in saliva testing (roadside or in the lab?)**

| Country           | By the police   | By the prosecutor  |
|-------------------|---|--|
| Belgium           | Drivers license will be taken for 12 hours + extra saliva sample for laboratory confirmation (from October 2010)  | If the positive result is confirmed by a saliva test or blood analyses in a lab, in court a fine of minimum 1100 euro and max 11000 euro and the loss of the permission to drive for at least 8 days to max 5 years is possible.<br>In case of recidivism and drug driving (= a person who has lost total control due to drugs) the judge must convict to a loss of the permission to drive for respectively at least 3 months and maximum for ever, and at least 1 month and max for ever |
| Australia (QLD)   | if a driver/rider produced a positive saliva fluid sample the driver is advised that he has tested positive and that the saliva sample will be sent to a lab to test and /or he confirm the results. If the lab confirms the initial road side test then the driver will be given a notice or summoned to appear in court | The prosecutor will present lab evidence in court of the type of drug detected after the alleged drug driver has been summoned to court.   |
| Australia (Vict.) | 2 tests done at the roadside followed by laboratory evidential GCMS or LCMS test  | legislation just requires a positive test at each stage for a conviction   |
| Sweden            | No roadside testing   | No roadside testing  |
| Germany           | 1) Reporting misdemeanor (administrative offence) to prosecutor; denying onward driving<br>2) report to prosecutor in case of criminal offense; driving license is confiscated  | 1) sanctioning according to administrative law<br><br>2) withdrawal of license; depending on circumstances (e.g. in connection with another criminal offense) arrest is possible   |
| Finland           | Police officer takes the person to the blood sampling   | -  |
| Spain             | The Police send to Lab the saliva   | The lab send the results to the Police   |

|          |   |  |
|----------|---|--|
|          | samples, and the driver is entitled to perform the test on blood (voluntary)  | and the Judge ( In Spain is the Judge and not the prosecutor who make a preliminary investigation  |
| Portugal | <p>Systematic police control activities concerning driving under influence of psychoactive substances are related to weekday, daytime, specific locations and specific events. Breath and saliva test can be conducted randomly, at the roadside and in case of suspicion. Blood test and impairment test can be conducted only in case of suspicion. Urine test and sweat test techniques are not in use in Portugal. In year 2008 there were 26.153 persons detected driving under influence of psychoactive substances</p> <p>Police are providing regular training programs regarding the equipments in use or to be used for police officers. Deciding whether or not to report a driver detected for DUI to the administrative body is not in the discretion of the police officer.</p> | <p>The police in Portugal do not have the competence to confiscate the driving licence immediately at the roadside or to confiscate the vehicle at the roadside. On the other side, the police have the competence to arrest the driver and take him into custody in any case if the driver is tested positive.</p> <p>If the driver is involved in an accident, he is always tested for alcohol and illicit drugs. If the driver is tested positive for alcohol, further procedure depends on the situation. If the driver does not provide a breath/blood/urine/sweat sample, this constitutes a crime of disobedience.<sup>2)</sup></p> |
| Norway   | Does not apply (no saliva testing)  |  |

#### Interview questions:

1) correctly understood?? Answer (email): Yes

2) ask whether this also applies to saliva (not mentioned here); yes!!



**Table 2.3 Does legislation in your country name the type of drug for which saliva testing should be applied?**

| Country           | Yes<br>+ specification   | No                     |
|-------------------|--|------------------------|
| Belgium           | <b>Yes</b> ; the person cannot be sanctioned if another drug is present (and he was not impaired)  |                        |
| Australia (QLD)   | —  | <b>X</b>               |
| Australia (Vict.) | <b>Yes</b> ; coordination test (carried out by a police officer)   |                        |
| Sweden            | <i>coordination test (carried out by a police officer); This is done to get a reason to take blood or urine samples</i>  | <b>X</b>               |
| Germany           | <b>Yes</b> , only in the administrative offenses law; no specification in criminal law   |                        |
| Finland           | <i>Not legislation, but guidelines of the ministry of Interior</i>   | <b>X</b>               |
| Spain             |  | <b>X</b> <sup>2)</sup> |
| Portugal          | <b>Yes</b> ; the person cannot be sanctioned if another drug is present (without signs of impairment);<br>According to the Penal Code a driver could be sanctioned when positive in blood for any psychotropic substance, if he was involved in an accident with evidence of dangerous driving. Only illicit drugs are included in police control activity, although screening for the other psychotropic substances (e.g. medicines) by court decision would be possible. |                        |
| Norway            | <b>No</b> , only blood samples   | <b>X</b>               |

Interview questions:

**(1) Sweden:**

- ☐ coordination test (carried out by a police officer)  
This is done to get a reason to take blood or urine samples  
☐ only by blood sample  
☐ only by urine sample  
☐ other (please specify):

The most common reason to take a blood or urine sample is that the police knows the drug addicts in the community and finds reason to examine their cars and many times finds needles and other signs of drug use. It is also a crime using drugs at all so the reason to get a sample is sometimes

only the suspicion of drug use, regardless of driving a car or not. But if drugs are found in some body fluid the drugged driving offense may also be present.

*(WRN): In other words, although the type of drug is not named at all there are other means of testing (coordination test, blood sample, urine sample. On suspicion of drug use, after coordination test, blood or urine samples are taken.*

**2) Spain:** With the same penalties will be imposed on anyone driving a motor vehicle or moped while under the influence of toxic drugs, narcotics, psychotropic substances or alcohol. In any such case shall be sentenced to penalties that would result with an alcohol breath testing than 0.60 milligrams per liter or with a blood alcohol rate exceeding 1.2 grams per liter.

### 3) Germany

☒ [ X ] person does not receive sanction (if there was no conspicuous behaviour) )

☐ [ ] mittels Koordinationstest (durchgeführt von der Polizei)

☐ [ ] nur mittels Blutprobe

☐ [ ] nur mittels Urinprobe

☒ [X] andere (bitte machen Sie dazu ggf. nähere Angaben):

In criminal law (endangering road traffic (see criminal code section 315c, below), driving under the influence) there is no specification of certain types of drugs.

#### Criminal Code, Section 315c (Endangering Road Traffic)

(1) Whoever in road traffic:

1. drives a vehicle, although he: a) due to consumption of alcoholic beverages or other intoxicants; or b) due to mental or physical defects, is not in a condition to drive the vehicle safely; or

2. in gross violation of traffic regulations and recklessly:

a) does not observe the right-of-way;

b) improperly passes or drives improperly in the process of passing;

c) improperly drives over pedestrian crosswalks;

d) drives too fast in places with poor visibility, at road crossings or junctions or railroad crossings;

e) fails to keep to the right-hand side of the road at places with poor visibility;

f) turns, drives backwards or contrary to the direction of traffic, or attempts to do so, on a highway or motorway; or

g) fails to make vehicles which are stopped or have broken down recognizable for a sufficient distance, although it is required for traffic safety, and thereby endangers the life or limb of another human being or property of another of significant value,

shall be punished with imprisonment for not more than five years or a fine.

(2) In cases under subsection (1), number 1, an attempt shall be punishable.

(3) Whoever, in cases under subsection (1):

1. negligently causes the danger; or

2. acts negligently and negligently causes the danger, shall be punished with imprisonment for not more than two years or a fine.

**Table 2.4 (please answer this only if your country is using saliva testing)**

**How is the consumption of (prescribed) potentially driver impairing medicines assessed by the police in your country?**

| Country           |   |
|-------------------|---|
| Belgium           | the person cannot be sanctioned if another drug is present (and he was not impaired)  |
| Australia (QLD)   | There is no saliva based test for medicines. If a person's driving is believed to be unsafe due to medicines the law allows for a blood sample and analysis to be undertaken by medical practitioners personnel |
| Australia (Vict.) | psychomotor impairment legislation (2)  |
| Sweden            | Not using saliva testing  |
| Germany           | Coordination test; quick test for morphine; police order to take blood sample by physician  |
| Finland           | Coordination test, blood sample What has happened on the road, DRE; Clinical performance tests of physician.; blood sample is taken..(=all together)  |
| Spain             | -   |
| Portugal          | Using (at random) roadside saliva testing 3)  |
| Norway            | No saliva testing   |

Interview questions:

was it supposed to be „personally“?? OK: personnel

Documented where??

Which is the procedure when a driver is detected having used a prescribed potentially impairing medicine without signs of impairment OK, answered



Table 3.1 Maximum punishment

3.1.1 (Alcohol) A

Is there a distinction in the maximum punishment after consumption of either alcohol, drugs or medicines before driving a motor vehicle? Please use the table below:

| Country               | Belgium  | Australia (QLD)   | Australia (Vic) | Sweden                | Germany                               | Finland                             | Portugal  | Spain   | Norway                          |
|-----------------------|----------|---|-----------------|-----------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|---|---------------------------------|
| <b>punishment</b>     |          |   |                 |                       |                                       |                                     | More severe consequences for accident causation, recidivists and unsafe maneuvers |   |                                 |
| <b>Demerit points</b> |          |   |                 |                       |                                       |                                     |   |   |                                 |
| minimum               | -        | Low BAC:<br>0.05 or above<br>14 penalty points  | yes             | ≥ 0,02 %              | 8                                     | -                                   | no  | yes   |                                 |
| maximum               |          | High BAC:<br>0.15 or above<br>1st 28 penalty points<br>2nd 60 penalty points<br>3rd 60 penalty points |                 | ≥ 0,1% <sup>1)</sup>  |                                       |                                     |   |   |                                 |
| <b>Driving ban</b>    |          |   |                 |                       |                                       |                                     |   |   |                                 |
| minimum               | lifetime | Low BAC: Up to 12 months<br>Average around 1-9 months<br>High BAC: Up to 2 years or life              | yes             | 1 month - 12 months   | Lifetime – depending on circumstances | 1 month - 5 years, decided by court | From 1 month or 2   | shall be punished with imprisonment from three to six months or a fine of six to twelve months and work for the benefit of the community of thirty-one to ninety days, and in any case, that of driving | Up to 2 years for BAC > 0,05o/o |
| maximum               |          |   |                 | 12 months - 36 months |                                       |                                     | to 6 months or 12   |   | < 0,05: no driving ban          |



Sweden: <sup>1)</sup> In Sweden we have two different offences – drunk driving (BAC over 0,02% but not above 0,1%) and gross drunk driving (BAC over 0,1%); there is a withdrawal of the license for a certified number of months as stated below (<sup>2)</sup> )

<sup>2)</sup> In the case of the „normal degree“ drunk driving offence you could be imprisoned up to 6 months or have a fine.



3.1.1 D Is there a distinction in the maximum punishment after consumption of either alcohol, drugs or medicines before driving a motor vehicle? Please use the table below:

**Drugs**

| Country               | Belgium                                      | Australia (QLD)       | AUS(Victoria)                                 | Sweden                                       | Germany                               | Finland                             | Portugal  | Spain  | Norway  |
|-----------------------|--|-----------------------|---|--|---------------------------------------|-------------------------------------|---|--|---|
| <b>punishment</b>     |  |                       |   |  |                                       |                                     | More severe consequences for accident causation, recidivists and unsafe maneuvers |  |   |
| <b>Demerit points</b> | -  | 14 penalty points     | yes   |  | 8                                     |                                     | no  | Not yet<br>Only if "under influence" is demonstrated |   |
| <b>Driving ban</b>    |  |                       |   |  |                                       |                                     |   |  |   |
| <b>minimum</b>        | lifetime                                     | 3 months              | yes   | 12 months                                    | Lifetime – depending on circumstances | 1 month - 5 years, decided by court | 2 months  |  | Up to 2 years   |
| <b>maximum</b>        |  |                       |   | 36 months                                    |                                       |                                     | 24 months   |  |   |
| <b>Fine</b>           |  |                       |   |  |                                       |                                     |   |  |   |
| <b>minimum</b>        | 11000 €<br>In case of recidivism up to 27500 | A\$1,400.00           | Depends on age level and previous convictions | The amount of the fine depends on the income | depending on circumstances            | normally 25-60 day fines            | 500   | yes  | Up to one month salary  |
| <b>maximum</b>        |  |                       |   |  |                                       |                                     | 2500  |  |   |
| <b>Prison</b>         | Only possible in case of recidivism: 2 years | 3 months imprisonment | yes   | 6 months up to 2 years                       | Yes depending on circumstances        |                                     | Yes 1)<br>Up to 3 years   |  | Depending on the degree of impairment and if 1. time or repeat offender |

Exchange rate (September 27, 2009)

1400 Australian Dollars = 828.05 Euro

1) Prison Portugal: minimum/maximum sentences? Answer Maximum: 3 years

3.1.1 M Is there a distinction in the maximum punishment after consumption of either alcohol, drugs or medicines before driving a motor vehicle? Please use the table below:

#### Medicines

| Country               | Belgium | Australia (QLD)       | AUS Victoria                                  | Sweden                                       | Germany                              | Finland  | Portugal  | Spain   | Norway |
|-----------------------|---------|-----------------------|---|--|--------------------------------------|--|---|---------|--------|
| <b>punishment</b>     | -       |                       |   |  |                                      | If not prescription, illicit use of benzo-diazepines | More severe consequences for accident causation, recidivists and unsafe maneuvers |         | -      |
| <b>Demerit points</b> | -       | 14 penalty points     | yes   |  | 8                                    |  | no  | Not yet | -      |
| <b>Driving ban</b>    | -       | 3 months              | yes   | 12 months - 36 months                        | Lifetime, depending on circumstances | 1 month - 5 years, decided by court                  | no  |         | -      |
| <b>Fine</b>           | -       | A\$1,400.00           | Depends on age level and previous convictions | The amount of the fine depends on the income | depending on circumstances           | normally 25-60 day fines                             | no  | yes     | -      |
| <b>Prison</b>         | -       | 3 months imprisonment | yes   | 6 months up to 2 years                       | Yes, depending on circumstances      |  | Up to 3 years   |         | -      |

Finland: medical assessment needed if the driver is considered to be problem user.  
Licence can be retrieved earlier if the driver adheres to use an alcohollock when driving

AUS: Exchange rate (September 27, 2009)  
1400 Australian Dollars = 828.05 Euro

**Table 3.2 In case of any combination in the consumption of alcohol, drugs and medicines, is there a different administrative/criminal charge as compared to single use of any of those substances?**

| Country                    | Yes      | No       | To what extent may charges be raised?<br>Reasoning behind that?   |
|----------------------------|----------|----------|---|
| <b>Belgium</b>             |          | <b>X</b> | when driving under influence of drugs and under influence of alcohol at the same time, the person will be convicted for both driving under influence of drugs and driving under influence of alcohol. It concerns two different infractions, so the max. fine is the sum of the max. fines for driving UIA and driving UID (cfr. 3.1.1) |
| <b>Australia by States</b> |          |          |   |
| Queensland                 |          | <b>X</b> |   |
| Victoria                   |          | <b>X</b> |   |
| <b>Sweden</b>              |          | <b>X</b> |   |
| <b>Germany</b>             | <b>X</b> |          | Depends on circumstances in the individual case   |
| <b>Finland</b>             |          | <b>X</b> |   |
| <b>Portugal</b>            |          | <b>X</b> | All is under zero tolerance legislation. In fact legislation does not mention different administrative/criminal charges for more than one substance   |
| <b>Spain</b>               |          | <b>X</b> |   |
| <b>Norway</b>              | <b>X</b> |          | Depends of the degree of impairment. Low alcohol +illegal drugs and /or medicines can give max. penalty (see table 3.1.1)<br><br>Based on the degree of impairment – more dangerous in the traffic  |

**Table 3.3. Zero tolerance legislation**

**3.3.1 If your country has implemented a zero tolerance legislation , please indicate the year it was introduced and explain the reasoning behind this legislation:**

| Country                    | Yes      | No       | Year          | Reasoning   |
|----------------------------|----------|----------|---------------|---|
| <b>Belgium</b>             | <b>X</b> |          | 1999          | The cut-offs that are used are the measurable limits, therefore it is in fact a zero tolerance.   |
| <b>Australia by States</b> |          |          |               |   |
| <b>Queensland</b>          | <b>X</b> |          | 1991;<br>1995 | Zero alcohol tolerance for probationary/provisional and heavy transport drivers was introduced in 1991 /all professional drivers in 1995. . Random Roadside saliva Drug testing was introduced in 2007. Prior to 2007 a driver could be directed to supply a blood sample for the purposes of testing for the presence of a drug (medically prescribed or illicit). However, it had to be proven that the presence of the drug impaired the driving.  |
| <b>Victoria</b>            | <b>X</b> |          | 2004          | Studies found high prevalence levels of illicit drugs in drivers killed and odds ratios studies found the use of these drugs by drivers were a high driving risk and zero is used because you cannot have legal levels for illicit drugs  |
| <b>Sweden</b>              | <b>X</b> |          | 1999          | Through this decision we have the possibility to convict a person also without proof of being influenced by effects of the drug   |
| <b>Germany</b>             |          | <b>X</b> |               | The law on zero tolerance was not implemented due to decision of the constitutional court   |
| <b>Finland</b>             | <b>X</b> |          | 2003          | Driving under influence is a criminal offence. It took lot of time in the court, and many of the illicit drugs and driving cases remained unpunished, because it was difficult to show that driving ability was impaired Impairment law is still also valid: the driver is not allowed to be impaired by any substances   |
| <b>Portugal</b>            | <b>X</b> |          | 1998          | 1) ROSITA project's results<br>2) The public acceptance in general was good because the substances included in legislation for police control are only illicit drugs. If medicines had been included in police controls it would be different. However, because use of psychotropic substances is a criminal offence, if there is evidence of dangerous behavior and /or driving, courts in many cases assume a correlation between the concentration in blood and the level of impairment. |
| <b>Spain</b>               |          | <b>X</b> |               |   |
| <b>Norway</b>              |          | <b>X</b> |               | See tables 3.1, 3.1.1<br>Impairment law   |

(1) See Transport Operations (Road use management) Act 1995 sections 79-82; **look up! OK, correct**

**Comment Queensland:** There is no specific Zero tolerance legislation. Zero tolerance is usually taken to mean that the presence of alcohol or drugs will not be tolerated under any circumstances. However, zero tolerance is a part of prescribed road traffic laws in respect to driving under the influence of illicit drugs. In respect to medically prescribed or over the counter drugs it would have to be demonstrated that the driving was impaired or appropriate medical warnings were issued not to drive. For instance, if the presence of a legal drug was small it could be argued that the driving was not impaired. However, testing for legally prescribed drugs is usually undertaken in the event of an accident and where there are no other obvious reasons for the accident and if the use of drugs are suspected. In respect to drink driving certain categories of drivers are required to have a zero BAC. These drivers include young (under 25 years), novice (learners provisional) and professional drivers. See Transport Operations (Road use management) Act 1995 sections 79-82. The sections provide that driving under the influence of liquor or a drug is an offence. If the driving is considered dangerous the driver maybe charged under s328A of the Queensland Criminal Code for an offence of dangerous driving

**3.4 If your country has not implemented a zero tolerance law after expert and/or political discussion what was the reasoning behind that?**

| Country                    | Reasoning  |
|----------------------------|--|
| <b>Belgium</b>             | Does not apply   |
| <b>Australia by States</b> |  |
| <b>Queensland</b>          | Does not apply   |
| <b>Victoria</b>            | Does not apply   |
| <b>Sweden</b>              | Does not apply   |
| <b>Germany</b>             | The law on zero tolerance was not implemented due to decision of the constitutional court.<br>Citation from decision of constitutional court: „The presence of ... substances in the blood of a driver does not justify by itself the assumption of unfitness to drive. Further strong evidence is regularly necessary – the reduction of vision as a consequence of drug-induced fixed pupil does not suffice.” |
| <b>Finland</b>             | Does not apply   |
| <b>Portugal</b>            | Does not apply   |
| <b>Spain</b>               | In my country the results obtained with the DRUID will establish regulatory rules and laws about drugs. Zero tolerance could be a possibility  |
| <b>Norway</b>              | impairment law   |

### **Appendix 3 Returned questionnaires**

--> Returned questionnaires are delivered in a separate file!



## Appendix 4: Research literature provided by respondents

### Australia (all states):

Adams, K., Smith, L., & Hind, N. (2008). Drug driving among police detainees in Australia Trends and issues, Crime and Criminal Justice, Australian Institute of Criminology.

Davey, J.D., Davies A, French, N, Williams, C.K., Lang, C.P. (2005). Drug Driving from a user perspective, Drugs, Education, Prevention & Policy, 12(1), 61-70.

Davey, J., Freeman, J., & Lavelle, A. (2009). Screening for drugs in oral Fluid: Illicit drug use and drug Driving in a sample of urban and regional Queensland Motorists. Transportation Research Part F, 12, 311-316.

Drug driving among police detainees in Three States of Australia (2002): Final report, national Drug Strategy Monograph, no 5 Commonwealth Department of Health and Aging.

Davey, J., Freeman, J. E., Palk, G.R., & Lavelle, Anita L. (2008) The self-reported impact of legal and non-legal sanctions on drug driving behaviours in Queensland : a study of general motorists and convicted offenders. In: Australasian Road Safety Research, Policing and Education Conference 2008, 9-12 November 2008, Adelaide. S. Aust.

Davey, J., Freeman, J. E. Palk, G.R. Lavelle, A.L., & Rowland, B.D. (2008) Drug driving and deterrence: The impact of the new drug driving legislation and testing methods in Queensland. In: Canadian Multidisciplinary Road Safety Conference, June 8-11, 2008, Whistler, Canada.

Freeman, J.E. Davey, J.D. Palk, G.R., Lavelle, A., & Rowland, B.D. (2008) The impact of new oral fluid drug driving detection methods in Queensland: are motorists deterred? In: High risk road users - motivating behaviour change: what works and what doesn't work? National Conference of the Australasian College of Road Safety and the Travelsafe Committee of the Queensland Parliament, 18-19 September 2008, Brisbane.

Drug Driving in Queensland, Parliamentary Travelsafe Committee Report (1999) no 29, Brisbane: legislative Assembly of Queensland.

Drummer, O.H., Gerostamouis, H., Batzris, H., Chu, M., et al., (2003). The incidence of drug drivers killed in Australian road traffic crashes. Forensic Science International, 134, 154-162.

Drummer, O.H., Gerostamouis, H., Chu, M., Swann, P., et al., (2007). Drugs in oral fluid in randomly selected drivers. Forensic Science International, 170, 105-110.

Jones, C., Donnelly, N., Swift, W., & Weatherburn, D., (2005). Driving under the Influence of cannabis; the problem and potential countermeasures: Crime and Justice Bulletin no 87: New South Wales Bureau of Crime Statistics and Research.

### (2) Sweden

I think you will find the work of Wayne Jones interesting. He summarizes many years of data finding time trends on use of drugs compared to alcohol. All his work is published and I suppose it will be found on Medline. But I also attach the file in the mail here.

We made a small study within our authority on the usefulness of analysing hair to find an accumulated evidence of drug use. As compared to testing by urine samples now and then in a 6 months period, the hair samples were much more sensitive and no false negative samples were found when comparing to the urine samples. We see the usefulness of such testing among persons with a diagnosed dependency who had their license revoked and who are qualifying to get their license back.

### (3) Spain

1.4.1 Has there been research conducted in your country considering the concentration of a consumed drug and/or medicine and their impact on driving performance?

Yes, my country is participated in the DRUID project, and subsequently after that the penal law will change in relation with drugs

Epidemiological research                      Yes ☒                      No ☐

Experimental research                      Yes ☐                      No ☒

If yes, please specify by stating references or contact details of a leading researcher in your country:

MANUEL LOPEZ-RIVADULLA LAMAS (Universidad de Santiago de Compostela)

JUANCARLOS GONZALEZ LUQUE (Direccion General de

Tráfico).....

#### (4) Germany

The Bundesanstalt für Straßenwesen (BASt, Federal Highway Research Institute) has initiated, conducted and published various projects. Examples:

Coordination of the EU-Project DRUID by BASt (2006-2011)

Krüger et al. (1996): Medikamenten- und Drogennachweis bei verkehrsunfalligen Fahrern, Berichte der Bundesanstalt für Straßenwesen Heft M 60 (First German Roadside Survey)

#### (5) Belgium

Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid

#### (6) Norway

Christophersen AS, Gjerde H, Bjørneboe A, Sakshaug J and Mørland J. Screening for drug use among Norwegians drivers suspected of driving under influence of alcohol or drugs. Forensic Science International, 1990; 45: 5-14.

Ingum J, Bjørklund R, Bjørneboe A, Christophersen AS, Dahlin E and Mørland J. Relationship between drug plasma concentrations and psychomotor performance after single doses of ethanol and benzodiazepines. Psychopharmacology 1992; 107, 11-17.

Gjerde H, Beylich KM and Mørland J. Incidence of alcohol and drugs in fatally injured car drivers in Norway. Accident Analysis and Prevention 1993; 25, 479-483.

Ingum J, Bjørklund R, Volden R and Mørland J. Development of acute tolerance after oral doses of diazepam and flunitrazepam. Psychopharmacology. 1994; 113, 304-310.

Ingum J, Pettersen G, Sager G and Mørland J. Relationship between unbound plasma concentrations and various psychomotor and subjective effects after intake of diazepam and flunitrazepam. Int Clin Psychopharmacol. 1994; 9, 115-121.

Mørland J. Driving under the Influence of Non-Alcohol Drugs. Forensic Sci Rev 2000;12(Jan.):79-105.

Christophersen AS, Skurtveit S, Grung M, Mørland J. Rearrest rates among Norwegian drugged drivers compared with drunken drivers. *Drug and Alcohol Dependence* 2002; 66:85-92.

Skurtveit S, Christophersen AS, Grung M, Mørland. Increased mortality among previously apprehended drunken and drugged drivers. *Drug and Alcohol Dependence* 2002; 68:143-150.

Bramness JG, Skurtveit S, Mørland J. Clinical impairment of benzodiazepine concentrations and impairment in apprehended drivers. *Drug and alcohol Dependence* 2002; 68: 131-141.

Bachs L, Skurtveit S, Mørland J. Codeine and clinical impairments in samples in which morphine is not detected. *Eur J Clin Pharmacol* 2003; 58: 785-789

Bramness J, Skurtveit S, Mørland J. Testing for benzodiazepine inebriation - relationship between benzodiazepine concentration and simple clinical tests for impairment in a sample of drugged drivers. *Eur J Clin Pharmacol* 2003; 59: 593-601.

Bramness J.G., Skurtveit S, Mørland J. Impairment due to intake of carisoprodol. *Drug and Alcohol Dependence* 2004; 4: 311-18

Bramness JG, Mørland J, Sørli HK, Rudberg N., Jacobsen D. Carisoprodol intoxications and serotonergic features. *Clin Toxicol* 2005; 43(1): 39-45

Bramness JG, Skurtveit S, Mørland J. Flunitrazepam: Psychomotor impairment, agitation and paroxysmal reactions. *Forensic Sci Int*, 2006, 159 (2-3), 83-91.

Gustavsen, I, Mørland J, Bramness JG: Impairment related to blood amphetamines and/or metamphetamine concentrations in suspected drugged drivers. *Acci Anal Prev*. 2006, 38, 490-495.

A.S. Christophersen, The risk posed by drugs in traffic. In: *Transportation Research Circular*. Transportation Research Board/National Research Council, No. E-CXXX, January 2006, p. 46-51.

Khiabani HZ, Bramness JG, Bjørneboe A, Mørland J. The relationship between THC concentration in blood and impairment in apprehended drivers. *Traffic Injury Prev*. 2006, 7, 111-116.

Bramness JG, Skurtveit S, Mørland J, Engeland A. The risk of traffic accidents after prescriptions of carisoprodol. *Accid Anal Prev*. 2007, 39, 1050-5.

Bramness JG, Skurtveit S, Neutel I, Mørland J, Engeland. Minor increase in risk of road traffic accidents after prescriptions of antidepressants. A study population registry data in Norway. *J Clin Psychiatry*. 2008, 69, 1099-1103.

Gjerde H, Normann PT, Pettersen BS, Assum T, Aldrin M, Johansen U, Kristoffersen L, Øiestad EL, Christophersen AS, Mørland J. Prevalence of alcohol and drugs among Norwegian motor vehicle drivers: a road side survey. *Accid Anal Prev*. 2008, 40, 1765-1772.

Christophersen AS, Mørland J., Frequent detection of benzodiazepines in drugged drivers in Norway. *Traffic Inj Prev*, 2008, 9, 98-104.

Gustavsen I, Bramness JG, Skurtveit S, Engeland A, Neutel I, Mørland J. Road traffic Accident risk related to prescriptions of the hypnotics zopiclone, flunitrazepam and nitrazepam. *Sleep Med.* 2008, 9, 818-22.

Gustavsen I, Al-Sammurraie M, Mørland J, Bramness JG. Impairment related to blood drug concentrations of zopiclone and zopidem compared to alcohol in apprehended drivers. *Accid Anal Prev.* 2009, 41, 462-466.

Bernard JP, Mørland J, Krogh M, Khiabani KZ. Methadone and impairment in apprehended drivers. *Addiction.* 2009, 104, 457-64.

## **Additional information on Australian procedures**

on how seriously physically impaired drivers are detected - requested September 15, received October 30:

Source: Swann, P: personal communication, 29.10. 2009

There are 2 options for the police to detect and prosecute illicit drugs in drivers

### **1. Seriously physically impaired drivers**

this first legislative process is based on the Drug Impaired driving legislation where a motorist is apprehended due to doing dangerous driving acts. These are obvious acts of high risk and an alcohol breath test is given. If no alcohol present then the driver is taken to a special room and undergoes an Australian version of the USA Standard Field Sobriety test, (we use 3 tests – HGN (*insert by WRN: horizontal gaze nystagmus*), walk the straight line and balance test) and if the score is indicative of impairment then the driver is requested to provide a blood sample. If the blood tests positive to an illicit drug and the physical impairments exhibited by the driver are consistent with the drug found, then the driver has committed an offence

- this is a complex process and I can send you papers I have written on it and few convictions are obtained. The LOD's (*insert by WRN: limit of detection*) depend on the equipment used in the laboratory and the machine itself which can be either a GC/MS/MS (gas chromatographic-mass spectrometric) or an LC/MS/MS (liquid chromatography/mass spectrometry) but these LOD's are pretty irrelevant as the impairment detection limit depends on the first step of the process which is based on the psychomotor impairment which has to be very gross or obvious or high - In fact these drivers are dangerously impaired drivers and in practice cannot get out of the car without exhibiting falling tendencies and cannot even speak appropriately as their speech is slurred and often they are relatively incoherent so the amounts of drugs in them are very large

### **2. Random Roadside Drug testing**

this second option has a process of 4 tests done each with its own LOD's and for the 3 oral fluid tests each of the 3 tests has a lower LOD than the previous test so motorists who are positive at the first step continue to be found positive in the next steps

1. firstly the motorist is randomly stopped and given a alcohol breath test and the illegal level depends on the age of the driver and the type of vehicle and if positive no further tests are done and the driver is charged with an alcohol offence
2. the second test is an oral fluid Securetec screening test and the limits are given by the Securetec company but our independent laboratory testing shows the company's claimed detection limits are very optimistic ( "share the dream" situation) for the devices are crude compared to traditional laboratory equipment and do not detect down to the limits quoted for the 3 illicit drugs that are in the legislation which are meth. MDMA and THC if a positive obtained then a third test for oral fluid is done
3. this test is the rapidscan oral fluid test and again the limits are optimistic for again our independent laboratory testing shows the company's claimed detection limits are very optimistic for the again the sampling and machine testing devices are crude compared to traditional laboratory equipment - if this test is positive then the sample is split and one half given to the driver for independent analysis and the other half is subjected to chain of custody legal requirements and sent to the government laboratory for evidential standard analysis.
4. The government laboratory analysis has very low limits of detection which in turn depend on the laboratory equipment used and the machine itself can be either a GC/MS/MS or an LC/MS/MS but these LOD's are pretty irrelevant as the impairment detection limit for the whole process is determined by the LOD of the first step of the process which is based on the crude screening oral fluid device (which does not meet its published limits)

Quoting the GC/MS/MS or an LC/MS/MS LOD's for the process would give entirely the wrong impression for Victoria's drug legislation, as the first step each time is a crude screening test which ensures only drivers with significant amounts of drugs in either their blood or their saliva are caught by these 2 legislations However we do get 1 in 50 drivers testing positive to drugs where at the same sites at the same times and places the alcohol prevalence is approx 1 in 100 (so we are getting twice the number of positives to the 3 illicit drugs than we get to alcohol).

Comment by WRN:

*In: David A. Arinbruster, Margaret D. Tillman, and Linda M. Hubbs (1994) Limit of Detection (LOD)/Limit of Quantitation (LOQ): Comparison of the Empirical and the Statistical Methods Exemplified with GC-MS Assays of Abused Drugs. Clin. Chem. 40/7, 1233-1238, the definitions of LOD and LOQ are given as follows:*

*"The limit of detection (LOD) for any analytical procedure, the point at which analysis is just feasible, may be determined by a statistical approach based on measuring replicate blank (negative)samples or by an empirical approach, consisting of measuring progressively more dilute concentrations of analyte. The limit of quantitation(LOQ), or concentration at which quantitative results can be reported with a high degree of confidence, may likewise be determined by either approach. We used both methods to determine LOD and LOQ for forensic gas chromatographic-mass spectrometric (Gc-MS) analyses of abused drugs. The statistically determined LCD and LOQ values for these assays underestimated the LOD because of the large imprecision associated with blank measurements and the inability of*

*blank samples to meet typical GC-MS acceptance criteria. The empirical method provided much more realistic LCD values, supported by reasonable experimental data, and are 0.5-0.03 the magnitude of the corresponding statistical LODs. The empirical LODs and LOQs are identical for these GC-MS assays. The observations made here about the LOD/LOQ for specific forensic GC-MS procedures are generally applicable to any type of analysis."*

5



Ministerie van Justitie

37

De Minister

Only

10.2.e

10.2.2010

8/7

Mooi!

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

10.2.e

not

Adviesaanvraag: conceptvoorstel van wet houdende  
wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met  
het verbeteren van de aanpak van het rijden onder  
invloed van drugs

**Datum**

7 juli 2010

**Ons kenmerk**

5650699/10/6

**Dossiernummer**

W730.23/1066534

**Door  
SG  
Datum**

10.2.e

10.2.e

DW

10.2.e

Hoofd sector Straf- en  
Sanctierecht

**Datum/paraaf**

10.2.e

**Van**

10.2.e

**Datum/paraaf**

10.2.e

**Medeparaaf**

DGRR - DRC

10.2.e

**Concipiënt**

10.2.e

10.2.e



### Gevraagde beslissing

Ik adviseer u in te stemmen met:

- het conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs en de daarbij behorende memorie van toelichting, en
- het voor advies zenden van deze stukken aan de Raad voor de rechtspraak, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, het College van procureurs-generaal, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Raad van Korpschefs en de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV).

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving

### Samenvatting

#### *a. Afzonderlijke strafbaarstelling van het gebruik van drugs en het stellen van grenswaarden*

Tijdens het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer op 16 december 2009<sup>1</sup> hebben de heer Eurlings en u te kennen gegeven dat u beiden ter voorbereiding van het ontwerpen van een wetsvoorstel met behulp waarvan de aanpak van drugs kan worden verbeterd, zouden laten onderzoeken of grenswaarden voor drugsgebruik kunnen worden vastgesteld. In dat overleg hebben de heer Eurlings en u tevens aangegeven dat, als uit dit onderzoek naar voren zou komen dat het niet mogelijk zou zijn om met grenswaarden voor drugsgebruik te werken, u beiden voornemens zouden zijn van zero tolerance voor drugs in het verkeer uit te gaan.

In januari 2010 is een adviescommissie samengesteld, bestaande uit acht deskundigen uit Nederland, België en Duitsland op het onderzoeksgebied van rijden onder invloed, met het doel de vraag te beantwoorden of het mogelijk is om grenswaarden voor drugs vast te stellen en zo ja, om consensus te bereiken over een lijst met drugs en grenswaarden waarboven de rijvaardigheid negatief beïnvloed wordt. Deze commissie heeft op 31 maart jl het Advies grenswaarden voor drugs uitgebracht (u zie bijlage) waarin zij op basis van wetenschappelijk onderzoek voor die drugs, die het Nederlands Forensisch Instituut tijdens de bloedanalyses van de afgelopen jaren heeft gedetecteerd, voorstellen doet voor grenswaarden.

11.1

11.1

het stellen van grenswaarden wordt bovendien voortgebouwd op de geldende praktijk waarbij de rechter het gebruik van drugs alleen bestraft indien uit de bewijsmiddelen, waaronder het rapport van de deskundige die de bloedanalyse heeft uitgevoerd, de relatie kan worden aangetoond tussen de concentratie van de meetbare stof van een bepaalde drug in het bloed van de bestuurder en de nadelige effecten die deze heeft op de verkeersveiligheid.

Inmiddels heeft Noorwegen aangegeven belangstelling te hebben om de door de commissie voorgestelde grenswaarden te willen verankeren in regelgeving.

Het voorgestelde artikel 8, vijfde lid, bevat, naar analogie van de strafbaarstelling van het rijden onder invloed van alcohol, een afzonderlijke strafbaarstelling voor het rijden onder invloed van drugs. Artikel 8, vijfde lid, van de Wegenverkeerswet 1994 gaat ervan uit dat de grenswaarden bij algemene maatregel van bestuur, die in ontwerp ingevolge artikel 2b, tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 aan de Tweede Kamer en de Eerste Kamer zal worden

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2009/10, 29 398, nr. 203, blz. 21, 29 en 30.

voorgelegd, zullen worden vastgelegd 11.1

11.1

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving

Het huidige artikel 8, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 blijft als vangnet voor het rijden onder invloed van van die drug gelden. Het onder invloed rijden van die drug kan dus — overeenkomstig de huidige situatie — totdat de algemene maatregel van bestuur met de grenswaarde voor die drug is aangevuld, met behulp van dat artikellid strafrechtelijk worden aangepakt.

Voor het rijden onder invloed van geneesmiddelen wordt in dit wetsvoorstel geen afzonderlijk verbod voorgesteld. Voor de motivering daarvoor verwijs ik u naar paragraaf 4.1. Dat betekent niet dat het rijden onder invloed van geneesmiddelen niet strafrechtelijk kan worden aangepakt. Op dit moment is het rijden onder invloed van geneesmiddelen al op basis van de vangnetbepaling van artikel 8, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 strafbaar.

Blijkens wetenschappelijk onderzoek leidt het gelijktijdig gebruik van een drug en alcohol of een geneesmiddel of van een combinatie van drugs tot een sterkere negatieve beïnvloeding van de rijvaardigheid dan het enkelvoudig gebruik van een drug, alcohol of een geneesmiddel. Het voorgestelde artikel 8, vijfde lid, maakt het niet alleen mogelijk strafrechtelijk op te treden indien de bestuurder onder invloed is van een van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen drugs, maar ook indien een combinatie van die drugs is gebruikt. Indien een drug is gebruikt die niet wordt genoemd in de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 8, vijfde lid, in combinatie met een op basis van artikel 8, vijfde lid, aangewezen drug is de grondslag voor de aanpak van dit gecombineerde gebruik, zowel artikel 8, eerste lid, als artikel 8, vijfde lid. Dit geldt mutatis mutandis als een drug gebruikt is in combinatie met alcohol. Dan is de grondslag voor de aanpak van dit gecombineerde gebruik artikel 8, eerste lid, of artikel 8, vijfde lid, en artikel 8, tweede of derde lid. Voor de aanpak van gecombineerd gebruik van drugs en geneesmiddelen is de grondslag artikel 8, eerste lid, en/ of artikel 8, vijfde lid.

Het is de bedoeling dat het gecombineerde gebruik van een drug en alcohol of een geneesmiddel of van drugs strenger wordt bestraft dan het enkelvoudig gebruik van een van deze stoffen en dat de officier van justitie op basis van de strafvorderingsrichtlijnen van het openbaar ministerie tegen de bestuurder die verdacht wordt van gecombineerd gebruik van een aantal psychoactieve stoffen een hogere straf eisen. Met het oog daarop zullen deze richtlijnen op dat punt worden aangepast.

*b. Verplichting om mee te werken aan een onderzoek van het speeksel of een onderzoek van de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties*  
Naast het voorstel van een afzonderlijke strafbaarstelling van drugs en het stellen van grenswaarden voor drugs bevat het conceptwetsvoorstel nog een ander instrument om het gebruik van drugs in het verkeer adequaat te kunnen aanpakken. Het voorziet erin dat in de Wegenverkeerswet 1994 aan de opsporingsambtenaren, bedoeld in de artikelen 141 en 142 van het Wetboek van Strafvordering, de bevoegdheid wordt toegekend om bestuurders die onder invloed van drugs zijn, te dwingen mee te werken aan het afnemen van speeksel door middel van een zogenaamde speekseltester. De speekseltester zal alleen worden ingezet als voorselectiemiddel, als bewijsmiddel blijft gelden het afnemen



van bloed. Omdat de huidige generatie speekseltesters niet alle drugs (bijvoorbeeld GHB) — en ook niet het gebruik van geneesmiddelen — kan meten, regelt het wetsvoorstel dat voor de drugs, waarvan het gebruik niet met behulp van de speekseltester kan worden vastgesteld, en voor de geneesmiddelen de huidige wijze waarop voldoende verdenking wordt verkregen dat de bestuurder onder invloed is van die stoffen, in de Wegenverkeerswet 1994 wordt vastgelegd. Het betreft hier de verplichting om mee te werken aan een onderzoek van de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties. De achtergrond en inhoud van deze wijzigingen worden in paragraaf 4.2 verder uiteengezet.

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving

### Buiten reikwijdte verzoek

#### Tot slot

Ambtelijk V&W zal a.s. vrijdag de opzet van het conceptwetsvoorstel bespreken met de heer Eurlings. Na het verlenen van zijn fiat aan de adviesaanvraag zou u het concept met de memorie van toelichting en het Advies grenswaarden voor drugs van 31 maart jl a.s. donderdag 15 juli voor advies kunnen sturen en zou er een persbericht kunnen uitgaan. Voor deze datum is in overleg met de heer

10.2.e van de directie Voorlichting gekozen omdat verwacht wordt dat de media alsdan weer aandacht ~~heeft~~ voor andere onderwerpen dan de al of niet gewonnen WK-finale door Nederland.

Het Algemeen Dagblad heeft al meermalen gevraagd naar de inhoud en stand van zaken van het conceptwetsvoorstel en wil naar verwachting op 15 juli aandacht daaraan besteden.

Na het uitgaan van de adviesaanvraag zal ik ervoor zorgen dat u mede namens de heer Eurlings z.s.m. de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat (u zie bijlage) kunt afdoen waarin zij vraagt op welk moment u verwacht dat het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer aanhangig zal worden gemaakt.



De minister

d.t.v. Hoofd sector Straf- en Sanctierecht

Retm 19/07

14/0

10.2.e

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- & sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/justitie](http://www.rijksoverheid.nl/justitie)

**Contactpersoon**

10.2.e

## memo

Voortgang adviesaanvraag conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs

11.1

**Datum**

13 juli 2010

**Gevraagde beslissing**

Ik adviseer u op zeer korte termijn te bellen met de heer Eurlings met als doel zijn instemming te verkrijgen ten aanzien van het voor advies zenden van het conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs en de daarbij behorende memorie van toelichting aan de Raad voor de rechtspraak, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, het College van procureurs-generaal, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Raad van Korpsscheffs en de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV).

**Samenvatting**

- Zoals ik u in de bijgevoegde nota van 7 juli jl heb aangegeven, is een adviescommissie die samengesteld was uit acht deskundigen uit Nederland, België en Duitsland op het onderzoeksgebied van rijden onder invloed en onder leiding stond van het Nederlands Forensisch Instituut, erin geslaagd op basis van wetenschappelijk onderzoek grenswaarden te bepalen voor die drugs, die het Nederlands Forensisch Instituut tijdens de bloedanalyses van de afgelopen jaren heeft gedetecteerd.

- Tijdens het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer op 16 december 2009<sup>1</sup> hebben de heer Eurlings en u te kennen gegeven dat, als het mogelijk zou zijn om grenswaarden voor drugsgebruik vast te stellen, u beiden voornemens zouden zijn op de weg die uw voorgangers al in 2003 waren ingeslagen, voort te gaan en dus bij de strafbaarstelling van het gebruik van drugs uit te gaan van grenswaarden en niet van zero tolerance. Met het stellen van grenswaarden zouden u beiden bovendien voortbouwen op de geldende praktijk waarbij de rechter het gebruik van drugs alleen bestraft indien uit de bewijsmiddelen,

11.1

11.1

10.2.e

14/7

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2009/10, 29 398, nr. 203, blz. 21, 29 en 30.

waaronder het rapport van de deskundige die de bloedanalyse heeft uitgevoerd, de relatie kan worden aangetoond tussen de concentratie van de meetbare stof van een bepaalde drug in het bloed van de bestuurder en de nadelige effecten die deze heeft op de verkeersveiligheid.

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- & sanctierecht

**Datum**  
14 juli 2010

- U heeft onlangs aangegeven dat u akkoord bent met het voor advies voorleggen van het conceptwetsvoorstel houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs (u zie de nota van 7 juli). In dat conceptwetsvoorstel wordt in een nieuw vijfde lid van artikel 8 van de Wegenverkeerswet 1994 voorgesteld om, naar analogie van de strafbaarstelling van het rijden onder invloed van alcohol, het rijden onder invloed van drugs afzonderlijk strafbaar te stellen. Artikel 8, vijfde lid, van de Wegenverkeerswet 1994 gaat ervan uit dat de grenswaarden bij algemene maatregel van bestuur zullen worden bepaald. 11.1

11.1

11.1

Het huidige artikel 8, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 blijft als vangnet voor het rijden onder invloed van van die drug gelden. Het onder invloed rijden van die drug kan dus — overeenkomstig de huidige situatie — totdat de algemene maatregel van bestuur met de grenswaarde voor die drug is aangevuld, met behulp van dat artikellid strafrechtelijk worden aangepakt. Verder voorziet het conceptwetsvoorstel erin dat bestuurders van motorrijtuigen gedwongen kunnen worden mee te werken aan het afnemen van speeksel door middel van een zogenaamde speekseltester. De speekseltester zal alleen worden ingezet als voorselectiemiddel, als bewijsmiddel blijft gelden het afnemen van bloed. Omdat de huidige generatie speekseltesters niet alle drugs (bijvoorbeeld GHB) — en ook niet het gebruik van geneesmiddelen — kan meten, regelt het wetsvoorstel dat voor de drugs, waarvan het gebruik niet met behulp van de speekseltester kan worden vastgesteld, en voor de geneesmiddelen de huidige wijze waarop voldoende verdenking wordt verkregen dat de bestuurder onder invloed is van die stoffen, in de Wegenverkeerswet 1994 wordt vastgelegd. Het betreft hier de verplichting om mee te werken aan een onderzoek van de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties.

- De betrokken medewerkers van V&W hadden vorige week te kennen gegeven dat zij de heer Eurlings afgelopen vrijdag op de hoogte zouden brengen van de inhoud van het wetsvoorstel en hem om zijn fiat zouden vragen. Dit overleg heeft helaas niet plaatsgevonden. Vandaag ontvingen wij een mail (u zie bijlage) van de heer 10.2.e dat het hem en zijn directeur niet meer lukt om de heer Eurlings "te pakken te krijgen", en dat zij ons het volgende voorstellen:

11.1

11.1

11.1

V&W is, gelet op het feit dat hij eerste ondertekenaar is van de

De Minister van



Wegenverkeerswet 1994, bovendien medeondertekenaar van het wetsvoorstel. De brief van de vaste commissie van Verkeer en Waterstaat is 11 1 niet alleen aan u gericht, maar ook aan de heer Eurlings.

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- & sanctierecht

**Datum**  
14 juli 2010

11.1

11.1

Per drug zou de grenswaarde worden vastgesteld en dat is gebeurd. Indien twee drugs worden gebruikt, gelden de grenswaarden die voor die afzonderlijke drugs zijn gesteld en zal de officier van justitie op basis van de strafvorderingsrichtlijnen van het openbaar ministerie de rechter om een hogere straf kunnen vragen. Want we zijn het erover eens dat combigebruik strenger moet worden bestraft dan enkelvoudig gebruik. Het vorenstaande geldt mutatis mutandis indien alcohol en een of meer drugs zijn gebruikt. Voor alcohol gelden in dat geval de limieten uit artikel 8, tweede en derde lid, van de Wegenverkeerswet 1994. In de memorie van toelichting in de toelichting op artikel I, onder A, heb ik de strafrechtelijke aanpak van combigebruik verduidelijkt.

11.1

11.1

Wij zijn toen gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat artikel 8 van de Wegenverkeerswet 1994 het nu al mogelijk maakt om gecombineerd gebruik van twee of meer van de hiervoor genoemde psychoactieve stoffen aan te pakken.

11.1

11.1

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- & sanctierecht

**Datum**  
14 juli 2010

11.1

11.1





MvJ

d.t.v.

SG

pDGRR

10.2.e

memo

Voortgang van het conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/justitie](http://www.rijksoverheid.nl/justitie)

**Contactpersoon**

10.2.e

**Datum**  
16 juli 2010

#### Advies

Aan u wordt geadviseerd om:

1. Het conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs en de daarbij behorende memorie van toelichting, mede namens uw ambtgenoot van V&W, ter advies toe te zenden aan de Raad voor de rechtspraak, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, het College van procureurs-generaal, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Raad van Korpschefs en de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV).
2. Een persbericht over deze adviesaanvraag te laten uitgaan.

Indien u besluit om dit advies niet op te volgen, maar eerst wilt overleggen met de heer Eurlings, wordt u geadviseerd om u bij dat overleg ambtelijk te laten ondersteunen.

#### Toelichting

11.1

11.1

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding

**Datum**  
16 juli 2010

= Door de vaste commissie van Verkeer en Waterstaat van de Tweede Kamer is bij brief van 30 juni 2010 aan de heer Eurlings en u inmiddels gevraagd naar het moment waarop het voorstel van wet houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs bij de Tweede Kamer aanhangig zal worden gemaakt. Ook wordt al sinds begin juni door het Algemeen Dagblad bij de Directie Voorlichting gevraagd naar de stand van zaken van het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel is al sinds eind april 2010 gereed; 11.1

11.1



De minister

d.t.v. Hoofd sector Straf- en Sanctierecht

10.2.e

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- & sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/justitie](http://www.rijksoverheid.nl/justitie)

**Contactpersoon**

10.2.e

## memo

Ondertekening adviesaanvraag conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de aanpak van het rijden onder invloed van drugs

**Datum**  
21 september 2010

### Gevraagde beslissing

Ik adviseer u akkoord te gaan met de aangepaste adviesaanvragen en deze te ondertekenen.

### Samenvatting

11.1

11.1 Deze passage heeft de heer 10.2.e afgestemd met mw 10.2.e zijn counterpart bij V&W. Hij heeft zojuist groen licht gegeven voor het aan u ter ondertekening voorleggen van de adviesaanvragen. De adviesaanvragen zijn gedateerd op 23 september. Deze datum heeft de heer 10.2.e voorgesteld omdat op deze datum de aandacht voor Prinsjesdag wat weggeëbd is en er weer ruimte is voor ander nieuws. Morgen zal in de aanwezigheid van de heer 10.2.e een informatief voorgesprek plaatsvinden met een journalist van het Algemeen Dagblad.

Tegelijkertijd met de adviesaanvraag wil V&W een onderzoek laten verrichten teneinde kwantitatieve informatie te verkrijgen ten aanzien van gecombineerd gebruik van psychoactieve stoffen waarbij het gebruik van iedere stof afzonderlijk onder de voor die stof geldende wettelijke grenswaarde blijft. De SWOV beschikt beschikt niet over deze informatie 11.1

11.1

**42**

Ministerie van Justitie

**DOSSIER**

&gt; Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Raad voor de rechtspraak  
Postbus 90613  
2509 LP DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Contactpersoon****10.2.e**

Datum 23 september 2010  
Onderwerp Conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de  
Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de  
aanpak van het rijden onder invloed van drugs

**Ons kenmerk**  
5650699/10/6

**Bijlagen**  
2

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Hierbij leg ik u, mede namens de Minister van Verkeer en Waterstaat, het bovenvermelde conceptwetsvoorstel met de daarbij behorende memorie van toelichting ter advisering voor. Het wetsvoorstel vormt feitelijk een voortzetting van het concept-wetsvoorstel dat onze voorgangers in 2003 te ruste hebben gelegd. In dat conceptwetsvoorstel was als voorselectiemiddel de urinetest aangewezen om de verdenking te doen ontstaan van rijden onder invloed van drugs of geneesmiddelen. Mede naar aanleiding van de over dat concept uitgebrachte adviezen hebben onze voorgangers in 2003 besloten met het verder in procedure brengen van het wetsvoorstel te wachten tot het moment waarop er een adequater selectiemiddel dan de urinetest, te weten de speekseltester, beschikbaar zou zijn. De speekseltester is thans geschikt om als voorselectiemiddel te kunnen worden ingezet voor het vaststellen van het gebruik van een aantal drugs en wordt dan ook bij het onderhavige conceptwetsvoorstel in de Wegenverkeerswet 1994 geïntroduceerd. De speekseltester zal alleen worden ingezet als voorselectiemiddel, als bewijsmiddel blijft het afnemen van bloed gelden. Voor de drugs waarvan het gebruik niet met behulp van de speekseltester kan worden vastgesteld, en voor geneesmiddelen wordt de huidige wijze waarop voldoende verdenking wordt verkregen van het rijden onder invloed van die stoffen, in de Wegenverkeerswet 1994 vastgelegd. Het betreft hier de verplichting om mee te werken aan een onderzoek van de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties.

Het conceptwetsvoorstel voorziet er verder in dat, naar analogie van het concept uit 2003, voor drugs afzonderlijke grenswaarden zullen gelden. Deze zullen op basis van het bijgevoegde Advies grenswaarden voor drugs van 31 maart 2010 bij algemene maatregel van bestuur, die gebaseerd zal zijn op het voorgestelde artikel 8, vijfde lid, van de Wegenverkeerswet 1994, worden vastgelegd. Met het stellen van grenswaarden sluit ik aan bij de huidige regeling van artikel 8, eerste lid, van die wet en de daaruit voortgevloeide rechtspraktijk waarin de mate van het gebruik van een bepaalde drug en het effect daarvan op de verkeersveiligheid, leidend is voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van strafbaar gebruik van drugs. Deze regeling sluit ook aan bij de regeling ten aanzien van het gebruik van alcohol en geneesmiddelen in het verkeer en bij de



achterliggende reden voor strafbaarstelling van het gebruik van deze bewustzijnsbeïnvloedende stoffen in het verkeer, te weten het bevorderen van de verkeersveiligheid (vgl. artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994). Bij het stellen van grenswaarden ontstaat niet het risico dat, zoals wel het geval is bij invoering van zero tolerance, bestuurders kunnen worden gestraft ten aanzien van wie geen verband kan worden vastgesteld tussen het gebruik van de betrokken stof en de verkeersveiligheid. Indien u niettemin onoverkomelijke bezwaren tegen het hanteren van grenswaarden voor drugs in het verkeer hebt, en voorkeur geeft aan de introductie van zero tolerance voor drugs verzoek ik u dat gemotiveerd in uw advies aan te geven en daarbij tevens toe te lichten of zero tolerance alsdan ook van toepassing zou moeten zijn voor het gebruik van alcohol en geneesmiddelen in het verkeer en zo nee, waarom niet.

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

**Datum**  
23 september 2010

**Ons kenmerk**  
5650699/10/6

Voor een uitgebreidere beschrijving van de inhoud en de achtergronden van het conceptwetsvoorstel verwijs ik u naar de memorie van toelichting.

Bij het opstellen van het onderhavige conceptwetsvoorstel is zoveel mogelijk rekening gehouden met de adviezen die destijds over het vorige conceptwetsvoorstel zijn uitgebracht.

Graag ontvang ik uw advies binnen twee maanden na dagtekening van deze brief.

Tot slot wijs ik u erop dat, om zicht te krijgen op de organisatorische en financiële consequenties van dit conceptwetsvoorstel voor alle partners in de strafrechtssketen die bij de uitvoering van dit wetsvoorstel zullen zijn betrokken, de komende maanden, in nauwe samenwerking met de betrokken partners, door middel van een zogenaamde uitvoeringstoets in kaart zal worden gebracht tot hoeveel extra zaken dit conceptwetsvoorstel zal leiden en welke organisatorische en financiële gevolgen daaruit voor eenieder voortvloeien.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

10.2.e



Ministerie van Justitie

DOSSIER

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Nederlandse Orde van Advocaten  
Postbus 30851  
2500 GW DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Contactpersoon**

10.2.e

Datum 23 september 2010  
Onderwerp Conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de  
Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de  
aanpak van het rijden onder invloed van drugs

**Ons kenmerk**  
5650699/10/6

**Bijlagen**  
2

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Hierbij leg ik u, mede namens de Minister van Verkeer en Waterstaat, het bovenvermelde conceptwetsvoorstel met de daarbij behorende memorie van toelichting ter advisering voor. Het wetsvoorstel vormt feitelijk een voortzetting van het concept-wetsvoorstel dat onze voorgangers in 2003 te ruste hebben gelegd. In dat conceptwetsvoorstel was als voorselectiemiddel de urinetest aangewezen om de verdenking te doen ontstaan van rijden onder invloed van drugs of geneesmiddelen. Mede naar aanleiding van de over dat concept uitgebrachte adviezen hebben onze voorgangers in 2003 besloten met het verder in procedure brengen van het wetsvoorstel te wachten tot het moment waarop er een adequater selectiemiddel dan de urinetest, te weten de speekseltester, beschikbaar zou zijn. De speekseltester is thans geschikt om als voorselectiemiddel te kunnen worden ingezet voor het vaststellen van het gebruik van een aantal drugs en wordt dan ook bij het onderhavige conceptwetsvoorstel in de Wegenverkeerswet 1994 geïntroduceerd. De speekseltester zal alleen worden ingezet als voorselectiemiddel, als bewijsmiddel blijft het afnemen van bloed gelden. Voor de drugs waarvan het gebruik niet met behulp van de speekseltester kan worden vastgesteld, en voor geneesmiddelen wordt de huidige wijze waarop voldoende verdenking wordt verkregen van het rijden onder invloed van die stoffen, in de Wegenverkeerswet 1994 vastgelegd. Het betreft hier de verplichting om mee te werken aan een onderzoek van de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties.

Het conceptwetsvoorstel voorziet er verder in dat, naar analogie van het concept uit 2003, voor drugs afzonderlijke grenswaarden zullen gelden. Deze zullen op basis van het bijgevoegde Advies grenswaarden voor drugs van 31 maart 2010 bij algemene maatregel van bestuur, die gebaseerd zal zijn op het voorgestelde artikel 8, vijfde lid, van de Wegenverkeerswet 1994, worden vastgelegd. Met het stellen van grenswaarden sluit ik aan bij de huidige regeling van artikel 8, eerste lid, van die wet en de daaruit voortgevloeide rechtspraktijk waarin de mate van het gebruik van een bepaalde drug en het effect daarvan op de verkeersveiligheid, leidend is voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van strafbaar gebruik van drugs. Deze regeling sluit ook aan bij de regeling ten aanzien van het gebruik van alcohol en geneesmiddelen in het verkeer en bij de achterliggende reden voor strafbaarstelling van het gebruik van deze

bewustzijnsbeïnvloedende stoffen in het verkeer, te weten het bevorderen van de verkeersveiligheid (vgl. artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994). Bij het stellen van grenswaarden ontstaat niet het risico dat, zoals wel het geval is bij invoering van zero tolerance, bestuurders kunnen worden gestraft ten aanzien van wie geen verband kan worden vastgesteld tussen het gebruik van de betrokken stof en de verkeersveiligheid. Indien u niettemin onoverkomelijke bezwaren tegen het hanteren van grenswaarden voor drugs in het verkeer hebt, en voorkeur geeft aan de introductie van zero tolerance voor drugs verzoek ik u dat gemotiveerd in uw advies aan te geven en daarbij tevens toe te lichten of zero tolerance alsdan ook van toepassing zou moeten zijn voor het gebruik van alcohol en geneesmiddelen in het verkeer en zo nee, waarom niet.

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

**Datum**  
23 september 2010

**Ons kenmerk**  
5650699/10/6

Voor een uitgebreidere beschrijving van de inhoud en de achtergronden van het conceptwetsvoorstel verwijs ik u naar de memorie van toelichting.

Bij het opstellen van het onderhavige conceptwetsvoorstel is zoveel mogelijk rekening gehouden met de adviezen die destijds over het vorige conceptwetsvoorstel zijn uitgebracht.

Graag ontvang ik uw advies binnen twee maanden na dagtekening van deze brief.

Tot slot wijs ik u erop dat, om zicht te krijgen op de organisatorische en financiële consequenties van dit conceptwetsvoorstel voor alle partners in de strafrechtssketen die bij de uitvoering van dit wetsvoorstel zullen zijn betrokken, de komende maanden, in nauwe samenwerking met de betrokken partners, door middel van een zogenaamde uitvoeringstoets in kaart zal worden gebracht tot hoeveel extra zaken dit conceptwetsvoorstel zal leiden en welke organisatorische en financiële gevolgen daaruit voor eenieder voortvloeien.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

10.2.e





Ministerie van Justitie

DOSSIER

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak  
Postbus 30315  
2500 GH DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

10.2.e

Datum 23 september 2010  
Onderwerp Conceptvoorstel van wet houdende wijziging van de  
Wegenverkeerswet 1994 in verband met het verbeteren van de  
aanpak van het rijden onder invloed van drugs

**Ons kenmerk**  
5650699/10/6

**Bijlagen**  
2

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Hierbij leg ik u, mede namens de Minister van Verkeer en Waterstaat, het bovenvermelde conceptwetsvoorstel met de daarbij behorende memorie van toelichting ter advisering voor. Het wetsvoorstel vormt feitelijk een voortzetting van het concept-wetsvoorstel dat onze voorgangers in 2003 te ruste hebben gelegd. In dat conceptwetsvoorstel was als voorselectiemiddel de urinetest aangewezen om de verdenking te doen ontstaan van rijden onder invloed van drugs of geneesmiddelen. Mede naar aanleiding van de over dat concept uitgebrachte adviezen hebben onze voorgangers in 2003 besloten met het verder in procedure brengen van het wetsvoorstel te wachten tot het moment waarop er een adequater selectiemiddel dan de urinetest, te weten de speekseltester, beschikbaar zou zijn. De speekseltester is thans geschikt om als voorselectiemiddel te kunnen worden ingezet voor het vaststellen van het gebruik van een aantal drugs en wordt dan ook bij het onderhavige conceptwetsvoorstel in de Wegenverkeerswet 1994 geïntroduceerd. De speekseltester zal alleen worden ingezet als voorselectiemiddel, als bewijsmiddel blijft het afnemen van bloed gelden. Voor de drugs waarvan het gebruik niet met behulp van de speekseltester kan worden vastgesteld, en voor geneesmiddelen wordt de huidige wijze waarop voldoende verdenking wordt verkregen van het rijden onder invloed van die stoffen, in de Wegenverkeerswet 1994 vastgelegd. Het betreft hier de verplichting om mee te werken aan een onderzoek van de psychomotorische functies en de oog- en spraakfuncties.

Het conceptwetsvoorstel voorziet er verder in dat, naar analogie van het concept uit 2003, voor drugs afzonderlijke grenswaarden zullen gelden. Deze zullen op basis van het bijgevoegde Advies grenswaarden voor drugs van 31 maart 2010 bij algemene maatregel van bestuur, die gebaseerd zal zijn op het voorgestelde artikel 8, vijfde lid, van de Wegenverkeerswet 1994, worden vastgelegd. Met het stellen van grenswaarden sluit ik aan bij de huidige regeling van artikel 8, eerste lid, van die wet en de daaruit voortgevloeide rechtspraktijk waarin de mate van het gebruik van een bepaalde drug en het effect daarvan op de verkeersveiligheid, leidend is voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van strafbaar gebruik van drugs. Deze regeling sluit ook aan bij de regeling ten aanzien van het gebruik van alcohol en geneesmiddelen in het verkeer en bij de