



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

[Redacted name]
Senior adviseur Juridische
Zaken

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
2565840

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 26 april 2019
Onderwerp beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte [Redacted name]

Bij brief van 25 mei 2018, aangevuld met de gronden op 30 juli 2018, heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 19 april 2018 met kenmerk 2233178 (hierna bestreden besluit).

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Bij de documenten 1 tot en met 4 zie ik aanleiding om de motivering te wijzigen of aan te vullen. Document 4 maak ik daarbij gedeeltelijk openbaar. Tevens vul ik de motivering aan ten aanzien van de documenten die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit. Voor de motivering verwijs ik u naar de overwegingen onder het kopje "Beoordeling van het bezwaar".

Verloop van de procedure

Bij brief van 10 januari 2018 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) gedaan naar documenten over een aantal onderwerpen met betrekking tot de vliegcrash met de MH17. Dit verzoek diende ter vervanging van uw eerdere verzoek van 19 juni 2017 naar de indexen van archieven van bestuursorganen die betrokken waren bij de vliegcrash met de MH17 en wat daarmee annex is.

In het bestreden besluit heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brief van 25 mei 2018, door mij ontvangen op 28 mei 2018, heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. U heeft mij daarbij verzocht om een termijn tot uiterlijk 1 augustus 2018 voor het indienen van de gronden van het bezwaar, omdat u nog in afwachting was van de besluiten van andere bestuursorganen.

Bij brief van 12 juni 2018 met kenmerk 2289587 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u conform uw verzoek een termijn gegeven tot 1 augustus 2018 voor het indienen van de gronden van het bezwaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij brief van 30 juli 2018, door mij ontvangen op 31 juli 2018, heeft u de gronden van het bezwaar ingediend.

Datum
26 april 2019

Op 30 oktober 2018 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting heeft u ingestemd met een verdaging van de beslistermijn tot het einde van het kalenderjaar. Het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlage 1 bij dit besluit. Tevens zal ik u per e-mail de geluidsopname van de hoorzitting doen toekomen, zoals toegezegd op de hoorzitting.

Ons kenmerk
2565840

Bij brief van 18 januari 2019 met kenmerk 2478472 heb ik u geïnformeerd dat de behandeling van uw bezwaarschrift verdere vertraging had opgelopen, omdat het MH17 Archief grotendeels handmatig moest worden doorzocht op informatie die onder de reikwijdte viel van de concretisering van uw Wob-verzoek die u op de hoorzitting heeft gegeven.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) U vindt het moeilijk voorstelbaar dat er in het kader van uw Wob-verzoek slechts zes documenten zijn aangetroffen op mijn ministerie. U verzoekt dan ook om in bezwaar een nieuwe zoekslag te doen. Ter onderbouwing van deze bezwaargrond, geeft u in de eerste plaats aan dat uit het bestreden besluit niet blijkt welke onderdelen van uw Wob-verzoek aan welke bestuursorganen zijn doorgeleid. Bovendien is niet op alle onderdelen van uw Wob-verzoek beslist. U noemt daarbij als voorbeelden de onderliggende documenten met betrekking tot de factsheet 'Vliegen boven Oekraïne', alle documenten met betrekking tot het Kiev-memorandum, alle meldingen uit Ecclairs uit 2014 over Oekraïne en de NOTAM van 3 april 2014 van de US FAA. In de tweede plaats wijst u erop dat een document als de dreigingsanalyse regelmatig geactualiseerd wordt en leidt tot een reeks van aanpalende documenten, zodat er ook daarom meerdere documenten moeten zijn. Tevens wijst u erop dat een dreigingsanalyse is opgevraagd bij drie organisaties, maar dat de reacties van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna AIVD) en de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna MIVD) ontbreken.
- b) De passage in het bestreden besluit waar gesteld wordt dat de inventarisatie zich heeft beperkt tot documenten die op grond van de Wob opvraagbaar zijn, vindt u onduidelijk en onvoldoende gemotiveerd. Voor zover deze overweging ziet op informatie die afkomstig is van de AIVD of de MIVD, wijst u erop dat de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna Wiv) in dit geval niet als bijzondere wet van toepassing is, omdat de betreffende informatie de omgeving van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verlaat op het moment dat die informatie met mijn ministerie wordt gedeeld.
- c) U bent van mening dat in het bestreden besluit een te ruime toepassing is gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob. U ziet

niet in dat sprake is van een lopende opsporing in de documenten waarin toepassing is gegeven aan deze uitzonderingsgrond.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

- d) U verzet zich niet tegen toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, op de persoonsgegevens van ambtenaren, behalve wanneer het gaat om personen met een hoge en/of publieke functie.
- e) Naar uw oordeel ben ik ten onrechte tot de conclusie gekomen dat delen van documenten buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Dit geldt in ieder geval voor onderdelen van opsommingen. Bovendien merkt u op dat in het bestreden besluit niet expliciet benoemd en onderbouwd wordt dat sprake is van informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt.
- f) Ten aanzien van de informatie waarover is beslist in eerdere Wob-besluiten, merkt u op dat de relatieve weigeringsgronden meebrengen dat vanwege het tijdsverloop opnieuw een beoordeling moet worden gemaakt.
- g) U bent van mening dat ten aanzien van de documenten waarvan openbaarmaking integraal is geweigerd in strijd is gehandeld met de Wob en de Algemene wet bestuursrecht. Er is namelijk niet beoordeeld of informatieverstrekking in een andere vorm mogelijk was, te weten door ambtelijk beperkte of samengevatte informatie, dan wel de naakte feiten openbaar te maken.
- h) Tijdens de hoorzitting heeft u verzocht om een concretisering aan te brengen op het onderdeel 'alle documenten die door of namens Nederlandse bestuursorganen inzake de MH17 vlucht van 17 juli 2014, waaronder de ramp en de nasleep, zijn gewisseld met Duitsland, Rusland, Maleisië, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten en Oekraïne'. U vraagt om dit onderdeel van uw Wob-verzoek te lezen als 'alle documenten *inzake* correspondentie met deze landen'. U doelt daarmee in het bijzonder op documenten die betrekking hebben op de relatie met deze landen en de overwegingen om al dan niet met deze landen te corresponderen en wat de inhoud van die correspondentie zou moeten zijn. Op de hoorzitting is u toegezegd dat deze concretisering zal worden meegenomen in het kader van de nieuwe zoekslag in bezwaar.

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2565840

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaargronden overweeg ik het volgende.

ad a en b.

Uw bezwaargrond dat aan het bestreden besluit geen volledige zoekslag ten grondslag heeft gelegen, dan wel dat onvoldoende duidelijk gemotiveerd is waarom bepaalde documenten niet in de zoekslag in het kader van de Wob zijn meegenomen, acht ik gedeeltelijk gegrond.

Alvorens in te gaan op uw specifieke bezwaren ten aanzien van de volledigheid van de beslissing, geef ik u eerst een toelichting op de zoekslag die in het kader van uw Wob-verzoek is gedaan. Ingevolge de motie Omtzigt van 1 maart 2016 zijn alle documenten veilig gesteld die betrekking hebben op de MH17. In de eerste plaats is daarom gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen in het deel van het Archief MH17 dat onder mijn ministerie

berust. Omdat u daarnaast heeft verzocht om documenten met betrekking tot de dreigingsanalyses, is tevens buiten het Archief MH17 gezocht door navraag te doen bij de medewerkers die specifiek hierbij betrokken zijn geweest. De dreigingsanalyses maken geen onderdeel uit van het Archief MH17. Dit zal ik in het vervolg van het besluit nog toelichten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2565840

Ten aanzien van uw bezwaargrond dat niet duidelijk is welke onderdelen van uw Wob-verzoek zijn doorgezonden naar welk bestuursorgaan, merk ik het volgende op. Weliswaar vermeldt het bestreden besluit enkel naar welke bestuursorganen uw verzoek is doorgezonden, maar daarin wordt verwezen naar de brief van 22 februari 2018 met kenmerk 2209026. In die brief die aan u geadresseerd is, heb ik per onderdeel van uw Wob-verzoek aangegeven naar welke bestuursorganen ik de betreffende onderdelen heb doorgezonden. Zo blijkt dat ik uw verzoek heb doorgezonden naar de Minister van Buitenlandse Zaken voor zover u verzoekt om documenten met betrekking tot het Kiev-memorandum en naar de Minister van Infrastructuur en Waterstaat voor zover u verzoekt om meldingen uit Eccairs uit 2014 over Oekraïne en de NOTAM van 3 april 2014 van de US FAA. Verder vermeldt het bestreden besluit over welke onderdelen van uw Wob-verzoek ik zelf een beslissing heb genomen. Evenwel heb ik naar aanleiding van uw bezwaarschrift geconstateerd dat één onderdeel van uw Wob-verzoek niet is doorgezonden naar een ander bestuursorgaan en ook niet wordt genoemd in het bestreden besluit, te weten documenten met betrekking tot de factsheet 'Vliegen boven Oekraïne'. Ik constateer derhalve dat op dit onderdeel van uw Wob-verzoek niet is beslist. Ik verklaar daarom uw bezwaar op dit punt gegrond en beslis hieronder alsnog op dit onderdeel.

De factsheet 'Vliegen boven Oekraïne' is reeds openbaar. Het is openbaar gemaakt bij Wob-besluit van 26 augustus 2016, dat u kunt vinden op de website van de rijksoverheid: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2016/09/02/besluit-op-bezwaar-naar-aanleiding-van-tussenuitspraak-rechtbank-midden-nederland-in-wob-procedure-mh17>.

De factsheet is document 117 bij dit Wob-besluit. In het nu voorliggende Wob-verzoek heeft u verzocht om de achterliggende documenten bij de factsheet. De factsheet is echter uitsluitend opgesteld aan de hand van open bronnen, te weten de in de factsheet genoemde verdragen, wet- en regelgeving en informatie op de website van de International Civil Aviation Organization. Aangezien dergelijke informatie reeds openbaar is, valt deze niet onder de reikwijdte van de Wob. Er zijn geen brondocumenten die aan de factsheet ten grondslag hebben gelegen en die niet reeds openbaar zijn. De gegrondverklaring van uw bezwaar op dit punt leidt er derhalve niet toe dat meer documenten zijn aangetroffen die onder de reikwijdte vallen van de Wob en/of uw verzoek.

Voor zover u betoogt dat er meerdere documenten moeten zijn met betrekking tot de dreigingsanalyse, merk ik het volgende op. De dreigingsanalyse voor de sector luchtvaart wordt ieder half jaar opnieuw aangevraagd. Het betreft reguliere aanvragen met reguliere beantwoordingstermijnen. De dreigingsanalyse voor de sector luchtvaart wordt derhalve niet vaker dan eenmaal per half jaar geactualiseerd. Voor zover u betoogt dat de dreigingsanalyse vaker geactualiseerd wordt, berust uw bezwaarschrift op een onjuiste aanname. In het kader van uw Wob-verzoek is gezocht naar de beide aanvraagmomenten uit 2014, te weten voor en na de vliegcrash met de MH17, zodat de zoekslag op dit punt volledig is geweest. Vervolgens is beoordeeld of de dreigingsanalyses onder de reikwijdte vallen van uw Wob-verzoek. In het bestreden besluit is op juiste

gronden geconcludeerd dat deze documenten niet vallen binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Uw Wob-verzoek ziet namelijk op de MH17 en de vorming van een archief over deze bestuurlijke aangelegenheid. De dreigingsanalyses van de politie van 20 mei 2014 en die van de AIVD en de MIVD maken geen deel uit van het Archief MH17 en zij bevatten ook geen informatie over de veiligheidssituatie in Oekraïne, dan wel informatie die anderszins te relateren is aan de vliegcrash met de MH17.¹ Dit was voor de dreigingsanalyses van de AIVD en de MIVD reeds vastgesteld in het rapport van de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten, dat openbaar is gemaakt.² Zowel de politie als de diensten hadden op dat moment geen informatie over personen of groeperingen in Oost-Oekraïne die een mogelijke dreiging vormden voor de burgerluchtvaart.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2565840

Met u ben ik van mening dat uit het bestreden besluit niet duidelijk naar voren komt dat de informatie afkomstig van de AIVD en de MIVD om de voorgaande reden buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Ik ben echter van mening dat die conclusie op juiste gronden is getrokken en handhaaf op dit punt dan ook mijn besluit onder aanvulling van de motivering. Het voorgaande brengt tevens mee dat er geen documenten ter uitvoering of uitwerking van de dreigingsanalyses onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Uw stelling dat een dreigingsanalyse aanleiding kan zijn om aanpalende documenten op te stellen, is op zichzelf juist, echter zijn er in dit geval geen aanpalende documenten die onderdeel uitmaken van het Archief MH17, eveneens om de reden dat in de dreigingsanalyses geen informatie is opgenomen over de veiligheidssituatie in Oekraïne.

ad c.

Ten aanzien van uw bezwaargrond dat in het bestreden besluit een te ruime toepassing is gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob, merk ik het volgende op. In het bestreden besluit is toepassing gegeven aan deze weigeringsgrond in de documenten 2 en 4. Hoewel de beide documenten wel informatie bevatten over de opsporing van strafbare feiten op luchthavens, heb ik bij de heroverweging in bezwaar geconstateerd dat openbaarmaking van deze documenten niet integraal geweigerd kan worden in het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bovendien constateer ik dat niet alle informatie in de documenten betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid die u in uw Wob-verzoek heeft aangegeven. Hieronder beoordeel ik deze documenten dan ook opnieuw.

Document 2 betreft de dreigingsanalyse van de politie van 20 mei 2014. Ondanks dat daar in de aanvraag van de dreigingsanalyse om was verzocht, bevat dit document geen informatie over de situatie in Oekraïne. Hoewel u in uw Wob-verzoek de halfjaarlijkse dreigingsanalyse uit 2014 over de burgerluchtvaart heeft genoemd als document waarin u geïnteresseerd bent, heeft u tevens aangegeven dat de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw Wob-verzoek ziet de MH17 is en de vorming van een archief over deze bestuurlijke aangelegenheid. Ik constateer

¹ De dreigingsanalyse van de politie van 22 september 2014 (document 4) bevat wel een verwijzing naar de plaats waar de vliegtuigresten van de MH17 liggen en is dan ook onder de reikwijdte gebracht van uw Wob-verzoek. Voor een verdere toelichting op dit document verwijs ik naar de overwegingen ad c.

² *Toezichtsrappport naar aanleiding van de crash van vlucht MH17*, CTIVD nr. 43, 8 april 2015, gepubliceerd op <https://www.ctivd.nl/documenten/rapporten/2015/10/13/rapport-mh17>, p. 29.

dat document 2 geen informatie bevat die hieraan te relateren is, nu daarin niet wordt ingegaan op de veiligheidssituatie in Oekraïne of de mogelijke dreiging die daarvan uitgaat voor de burgerluchtvaart. Derhalve ben ik van oordeel dat document 2 in het bestreden besluit ten onrechte inhoudelijk is beoordeeld aan de hand van de weigeringsgronden uit de Wob. Ik wijzig dan ook mijn motivering ten aanzien van document 2 en maak het document niet openbaar, omdat het integraal buiten de bestuurlijke aangelegenheid valt waarop uw Wob-verzoek ziet.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2565840

Document 4 betreft de dreigingsanalyse van de politie van 22 september 2014. Het grootste deel van dit document bestaat uit informatie die geen relatie heeft met de vliegcrash met de MH17. Wel is in het document een korte passage opgenomen over de veiligheidssituatie in Oekraïne en de plaats waar de vliegtuigresten van de MH17 liggen. De openbaarmaking van deze informatie kan naar mijn mening niet geweigerd worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob en ook niet met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond. De passage in document 4 die betrekking heeft op de situatie in Oekraïne en de vliegtuigresten van de MH17, maak ik openbaar. Dat doe ik door de betreffende passage hieronder te citeren. Voor het overige heeft document 4 geen betrekking op de bestuurlijke aangelegenheid die in uw Wob-verzoek is aangeduid. Het overige deel van dit document maak ik dan ook om die reden niet openbaar. Over de situatie in Oekraïne en de MH17 vermeldt document 4 het volgende:

"Actuele situatie in Oekraïne

Naar aanleiding van de specifieke vraag van de NCTV om de actuele situatie in Oekraïne in relatie tot de sector Luchthavens te duiden, het volgende:

In Oekraïne is er nog steeds sprake van een politiek/militair instabiele situatie, waarbij nog steeds schermutselingen plaatsvinden onder meer op de plek waar de vliegtuigresten liggen van de vlucht MH17 van Malaysian Airlines, die op 17 juli 2014 is neergestort in de omgeving van Donetsk. Het gebied boven Oekraïne wordt tot op heden nog gemedend door vliegtuigen, die op verder gelegen bestemmingen vliegen."

ad d.

Voor zover u heeft beoogd om bezwaar te maken tegen de toepassing in het bestreden besluit van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, op de persoonsgegevens van ambtenaren, merk ik het volgende op. Bij de heroverweging in bezwaar heb ik in de documenten 1, 3 en 4 opnieuw gezien of op juiste gronden toepassing is gegeven aan deze weigeringsgrond. Ik heb daarbij geconstateerd dat de weigeringsgrond enerzijds is toegepast op handtekeningen en anderzijds op de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, alsmede andere persoonsgegevens van deze ambtenaren. Zoals u heeft aangegeven in uw bezwaarschrift, verzet u zich daar niet tegen. Deze toepassing is ook in overeenstemming met de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling).³

³ Zie de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:321, waarin de Afdeling stelt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen de openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

ad e.

U merkt terecht op dat het bestreden besluit geen motivering bevat waarom delen van de documenten 1 tot en met 4 buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Evenwel ben ik van oordeel dat dit op juiste gronden is geconstateerd. Ik zie dan ook aanleiding om de motivering op dit punt aan te vullen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2565840

Ten aanzien van de documenten 1 en 3 betoogt u in het bijzonder dat elementen van de opsomming niet buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek kunnen vallen. Deze conclusie deel ik niet. Zoals eerder toegelicht, heeft u in uw Wob-verzoek aangegeven dat de bestuurlijke aangelegenheid is de MH17 en de vorming van een archief over deze bestuurlijke aangelegenheid. In de documenten 1 en 3 wordt in de opsomming verzocht om in de dreigingsanalyse in te gaan op enkele specifieke dreigingsaspecten voor de sector luchthavens. Bij de herbeoordeling in bezwaar kom ik tot de conclusie dat op juiste gronden is geoordeeld dat de onderdelen van de opsomming die niet openbaar zijn gemaakt buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Het betreft hier andere dreigingsaspecten voor de sector luchthavens die niet te relateren zijn aan de vliegcrash met de MH17 of de situatie in Oekraïne.

Ten aanzien van de documenten 2 en 4 verwijs ik naar de beoordeling hierboven onder ad c. Ook bij deze documenten ben ik van oordeel dat op juiste gronden is geoordeeld dat deze documenten (gedeeltelijk) buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.

Voor zover u betoogt dat het feit dat informatie buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, geen weigeringsgrond is op grond van de Wob, wijs ik u op de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 30 november 2017, met kenmerk ECLI:NL:RBMNE:2017:5979. Uit deze uitspraak volgt dat een beoordeling aan de hand van de weigeringsgronden uit de Wob enkel aan de orde is voor informatie die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Informatie over andere onderwerpen mag volgens de rechtbank sowieso worden weggelaten. Mijn beoordeling is conform deze jurisprudentie.

ad f.

Voor de beoordeling van de documenten 5 en 6 heb ik in het bestreden besluit verwezen naar het Wob-besluit van de toenmalige Minister van Infrastructuur en Milieu van 27 mei 2015. Ook bij de heroverweging in bezwaar zie ik geen aanleiding om deze documenten anders te beoordelen dan mijn ambtsgenoot heeft gedaan. Ik word daarin gesterkt door de tussenuitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 13 november 2018 in zaak UTR 18/1827, waarin door de rechtbank is geoordeeld dat er voor mijn ambtsgenoot van Infrastructuur en Waterstaat geen aanleiding is om het Wob-besluit van 27 mei 2015 te herzien. Derhalve leidt ook het tijdsverloop sinds het Wob-besluit van 27 mei 2015 niet tot een andere conclusie.

ad g.

Ten aanzien van uw standpunt dat ik bij de integraal geweigerde documenten had moeten beoordelen of informatieverstrekking in een andere vorm aan de orde is, merk ik het volgende op.

Voor de herbeoordeling van de documenten 2 en 4, verwijs ik naar hetgeen ik heb overwogen onder c. Bij document 2 heb ik geconcludeerd dat het document

integraal buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Reeds daarom is informatieverstrekking in een andere vorm niet aan de orde. Bij document 4 heb ik de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt en waarop ik geen weigeringsgronden uit de Wob van toepassing acht, opgenomen in dit besluit. Ik ga ervan uit dat ik daarmee tevens tegemoet ben gekomen aan uw bezwaargrond onder g.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2565840

Ten aanzien van de documenten 5 en 6 verwijs ik ook in dit verband naar de tussenuitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 13 november 2018, waarin de rechtbank tot het oordeel komt dat er geen aanleiding is voor mijn ambtsgenoot van Infrastructuur en Waterstaat om het eerdere Wob-besluit van 27 mei 2015 te herzien. Bovendien wijs ik erop dat een andere wijze van informatieverstrekking alleen aan de orde is voor zover informatie niet op grond van de artikelen 10 of 11 van de Wob moet of mag worden geweigerd.⁴ Nu bij deze documenten toepassing is gegeven aan weigeringsgronden uit de artikelen 10 en 11 van de Wob, ben ik aldus niet gehouden om over deze documenten op een andere wijze informatie te verstrekken.

ad h.

Naar aanleiding van de concretisering in bezwaar van het onderdeel van uw Wob-verzoek dat betrekking heeft op de correspondentie met de landen Duitsland, Rusland, Maleisië, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten en Oekraïne inzake de MH17, heeft een nieuwe zoekslag plaatsgevonden. Vooropgesteld zij dat binnen mijn ministerie wel correspondentie met enkele van deze landen is aangetroffen, echter die heeft vrijwel in alle gevallen betrekking op het strafrechtelijk onderzoek. Aangezien u in uw e-mail van 17 januari 2018 had aangegeven dat documenten betreffende de lopende Nederlandse strafrechtelijke opsporing buiten beschouwing mochten blijven, ben ik daar ook van uitgegaan bij de zoekslag naar aanleiding van de concretisering in bezwaar.

Desalniettemin heb ik naar aanleiding van uw concretisering één document aangetroffen dat niet uitsluitend betrekking heeft op het strafrechtelijk onderzoek, namelijk een brief van 17 juni 2015 aan de Russische Federatie, die de Minister van Buitenlandse Zaken ter kennisgeving ook aan mij heeft gezonden. Dit document is beoordeeld in het besluit op bezwaar van mijn ambtsgenoot van Buitenlandse Zaken. Het gaat om document 207 van dat besluit. Ik zie geen aanleiding om dit document op een andere wijze te beoordelen dan mijn ambtsgenoot, zodat ik voor de beoordeling naar dat besluit verwijs.

Voor het overige heb ik geen documenten aangetroffen die onder de reikwijdte vallen van de concretisering die u in bezwaar heeft gegeven op uw Wob-verzoek. Ik merk daarbij op dat het onderhouden van de (diplomatieke) relatie met de door u genoemde landen niet primair tot mijn verantwoordelijkheid behoort. Reeds bij de zoekslag in het kader van het bestreden besluit, had ik geen correspondentie aangetroffen met de door u genoemde landen. Derhalve beschik ik ook niet over documenten gerelateerd aan dergelijke correspondentie, bijvoorbeeld documenten over de interpretatie van correspondentie of reacties daarop, al dan niet in concept. Documenten met overwegingen om niet te corresponderen met de door u genoemde landen, heb ik niet aangetroffen.

⁴ Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 14 mei 2008, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met kenmerk ECLI:NL:RVS:2008:BD1470.

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij alsnog openbaar gemaakte informatie, wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Bij dit besluit treft u als bijlage 2 tevens een gecorrigeerde versie aan van de inventarislijst, waarin ik voor het overzicht ook de documenten heb opgenomen die vallen buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
26 april 2019

Ons kenmerk
2565840



G.M. ter Huurne
wnd. Directeur Wetgeving en Juridische
Zaken

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 2: Inventarislijst bij besluit op Wob-verzoek RTL Nieuws inzake MH17

	Document	Datum	Afzender	Ontvanger	Beoordeling	Wob
1	Aanvraag dreigingsanalyse tbv ATb sector Luchthavens	8 april 2014	NCTV	AIVD/MIVD /Politie	Deels openbaar	Art. 10.2.e, valt deels buiten de bestuurlijke aangelegenheid
2	Dreigingsanalyse tbv ATb sector Luchthavens (Politie)	20 mei 2014	Politie	NCTV	Niet openbaar	Valt integraal buiten de bestuurlijke aangelegenheid
3	Aanvraag dreigingsanalyse tbv ATb sector Luchthavens	22 sept. 2014	NCTV	AIVD/MIVD /Politie	Deels openbaar	Art. 10.2.e, valt deels buiten de bestuurlijke aangelegenheid.
4	Dreigingsanalyse tbv ATb sector Luchthavens (Politie)	6 nov. 2014	Politie	NCTV	Deels openbaar	10.2.e, valt deels buiten de bestuurlijke aangelegenheid
5	Draft Statement Ukraine	6 mei 2014	IenM	NCTV	Niet openbaar	Art. 10.2.a*
6	DGB Verslag (intern) ECAD DGCA 142 DEF. docx	9 mei 2014	IenM	NCTV	Niet openbaar	Art. 11.1*
7	Correspondentie met de Russische Federatie	17 juni 2015	BZ	Russische Federatie en NCTV	Niet openbaar	Art. 10.2.a, 10.2.e en 11.1°

* Deze documenten zijn beoordeeld door de toenmalige Minister van Infrastructuur en Milieu bij besluit d.d 27 mei 2015 met kenmerk IenM/BSK-2015/104245.

° Dit document is beoordeeld in het besluit op bezwaar van de Minister van Buitenlandse Zaken, dat min of meer gelijktijdig wordt verzonden.

Documenten buiten de reikwijdte van de Wob of uw verzoek

Document of soort document	Reden buiten reikwijdte
Factsheet 'Vliegen boven Oekraïne'	Reeds openbaar; zie besluit voor vindplaats
Dreigingsanalyses AIVD en MIVD	Vallen buiten de bestuurlijke aangelegenheid
Documenten ter uitwerking of uitvoering dreigingsanalyses	Vallen buiten de bestuurlijke aangelegenheid