



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

[Redacted name]
Senior juridisch adviseur

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
2644972

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 9 juli 2019
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [Redacted name]

Bij brief van 21 maart 2019 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 22 februari 2019 met kenmerk 2499661.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. In het bestreden besluit is ten onrechte een verwijzing gemaakt naar onevenredige benadeling terwijl artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) niet is toegepast. Dat ik uw bezwaar op dit punt gegrond acht leidt echter niet tot openbaarmaking van extra informatie. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar. Wel heb ik na een herbeoordeling van alle documenten in bezwaar ambtshalve geconstateerd dat de eerste pagina van document 3 niet is gelakt conform de eerste pagina van document 4, terwijl het dezelfde e-mail betreft. Dat zal ik in dit besluit herstellen.

Verloop van de procedure

Bij brief van 3 december 2018, ontvangen op 6 december 2018, heeft u met een beroep op de Wob informatie verzocht over kort samengevat ondersteuning aan (zaken van) het tv-programma "Ontvoerd" van Simpel Media.

Bij besluit van 22 februari 2019 met kenmerk 2499661 is besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht opgenomen in de aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

Bij brief van 21 maart 2019 heeft u tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Bij schrijven van 28 maart 2019 met kenmerk 2548742 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd. In deze brief heb ik u gevraagd of u gehoord wenst te worden. Op deze vraag heb ik geen reactie ontvangen. Bij brief van 29 april 2019 met kenmerk 2581213 heb ik u nogmaals gevraagd of u gehoord wenst te worden. Ook op deze brief heb ik geen reactie ontvangen. Ik ben er dan ook vanuit gegaan dat u er geen prijs op stelde om gehoord te worden.

Hierbij ontvangt u mijn besluit.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Datum
9 juli 2019

Ons kenmerk
2644972

Beoordeling van het bezwaar*Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) U maakt bezwaar tegen het gebruik van een aanduiding van een familiale relatie in het besluit en tegen het feit dat in het besluit melding wordt gemaakt van de op 28 december 2017 door u ingediende klacht, omdat u meent dat aan het persoonlijke belang van de verzoeker geen gewicht toekomt;
- b) U stelt dat de inventarisatie van documenten niet compleet is. Uit document 12 maakt u op dat er documenten bestaan van contacten tussen de Centrale Autoriteit (hierna: CA) met het Openbaar Ministerie (hierna: OM). Deze documenten ontbreken in de inventarislijst. Tevens wordt in document 10 melding gemaakt van een ochtendberaad. Documentatie over dit ochtendberaad ontbreekt eveneens in de inventarislijst;
- c) Uw vierde bezwaargrond begrijp ik aldus dat u meent dat daar waar op de documenten n.v.t. staat dat deze passages onterecht als buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek zijn aangemerkt. U meent verder dat ik het Wob-verzoek te beperkt heb opgevat. Informatie betreffende handelingen die naar aanleiding van verzoeken/ contacten/ informatie van Simpel Media door de CA zijn genomen is volgens u niet opgenomen in de inventarislijst;
- d) De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is volgens u te ruimhartig en op onterechte gronden toegepast. U meent dat het juist in het belang van de kinderen is dat informatie over het functioneren van de CA openbaar wordt gemaakt. In het Wob-besluit van 10 februari 2017 zijn de landen namen wel openbaar gemaakt. Het openbaar maken van landen namen leidt er volgens u niet meteen toe dat deze tot de betrokken kinderen zou kunnen leiden als de overige informatie geanonimiseerd wordt. Daarnaast maakt u bezwaar tegen het feit dat de namen en functies van ambtenaren niet openbaar zijn gemaakt.
- e) Uw bezwaargrond 8 begrijp ik aldus dat u het besluit niet duidelijk vindt nu hierin is opgenomen dat bepaalde informatie niet openbaar zal worden gemaakt om onevenredige benadeling van kinderen en hun familieleden te voorkomen, echter de weigeringsgrond van artikel 10, lid 2 onder g van de Wob is nergens toegepast op de documenten.
- f) De weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob is volgens u ten onrechte toegepast. In documenten 5, 7 en 9 is in een e-mail van Simpel Media aan een ambtenaar van het ministerie van Buitenlandse Zaken ten onrechte informatie geweigerd op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. Informatie van

een externe belanghebbende met een eigen belang kan niet beschouwd worden als een interne aangelegenheid. Nergens blijkt uit dat het om stukken voor intern beraad of persoonlijke beleidsopvattingen gaat. Bovendien zijn feiten geen persoonlijke beleidsopvatting en mogen deze daarom niet geweigerd worden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Datum
9 juli 2019

Met betrekking tot deze bezwaargronden overweeg ik het volgende.

Ons kenmerk
2644972

Ad a). In het bestreden besluit is onder het kopje inventarisatie beschreven dat op basis van het onderhavige Wob-verzoek in totaal veertien documenten zijn aangetroffen. Enkel in het licht van de afbakening van het tijdvak van dit Wob-verzoek is in het besluit opgemerkt dat documenten aangaande dezelfde bestuurlijke aangelegenheid, waarvan mag worden aangenomen dat u daarvan in het bezit bent gelet op eerdere Wob-verzoeken van u en uw familie en de klacht die u heeft ingediend, buiten beschouwing zijn gelaten. De Wob is immers niet van toepassing op reeds openbaar gemaakte documenten. De vermeldingen van eerder gevoerde procedures zijn zodoende slechts van feitelijke aard. De relatie die u legt tussen deze vermeldingen en een eventueel persoonlijk belang van u als verzoeker kan ik derhalve niet volgen. Deze bezwaargrond treft geen doel.

Ad b). Uw stelling dat de inventarisatie van documenten niet compleet is volg ik eveneens niet. U meent dat uit de openbaar gemaakte informatie in document 12 volgt dat er documenten zouden moeten bestaan van het contact tussen de CA en het OM in de in deze e-mail genoemde kinderontvoeringszaak. Nog los van de vraag of eventuele documenten over dit contact onder het bereik van uw Wob-verzoek zouden vallen, maak ik uit deze e-mail niet op dat er buiten document 12 door de CA aan schriftelijke verslaglegging van dit contact is gedaan. Ik heb binnen mijn ministerie in ieder geval geen documenten daarvan aangetroffen.

Naar aanleiding van uw opmerking in bezwaar dat er mogelijk documentatie bestaat van het in document 10 vermelde ochtendberaad heb ik een nadere zoekslag laten uitvoeren binnen mijn ministerie. Er zijn echter geen documenten aangetroffen. Mij is duidelijk geworden dat van het ochtendberaad geen verslagen en agenda's worden gemaakt. Deze bezwaargrond is dan ook ongegrond.

Ad c). Uit artikel 3 van de Wob volgt dat een verzoek op grond van deze wet betrekking dient te hebben op een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid. In uw geval betreft die bestuurlijke aangelegenheid de ondersteuning van Simpel Media en/of het tv programma Ontvoerd in de brede zin van het woord. Dit betekent dat andere informatie niet onder uw verzoek valt en daarmee ook niet in het kader van uw huidige verzoek openbaar gemaakt hoeft te worden. In het bestreden besluit heb ik terecht geconcludeerd dat bepaalde informatie uit de documenten 1, 3, 4 en 6 niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt, zodat uw bezwaar op dit punt niet slaagt. In deze documenten is namelijk naast de informatie die ziet op de hier bedoelde bestuurlijke aangelegenheid ook inhoudelijke dossierinformatie over de kinderontvoeringszaak opgenomen. Deze informatie staat los van een eventuele interesse van Simpel Media en/of het tv-programma Ontvoerd in de betreffende kinderontvoeringszaak.

Uw stelling dat uw Wob-verzoek te beperkt is opgevat omdat er geen documenten zijn opgenomen die naar aanleiding van verzoeken/ contacten/ informatie van Simpel Media zijn opgesteld, volg ik niet. Naar aanleiding van uw Wob-verzoek

heeft een uitvoerige zoekslag plaatsgevonden. De documenten waar u in deze bezwaargrond naar verwijst, waarvan u veronderstelt dat ze moeten bestaan, zijn niet binnen mijn ministerie aangetroffen. Dat bevreemdt ook niet nu ik in deze en alle voorgaande procedures over deze bestuurlijke aangelegenheid heb geconcludeerd dat de CA altijd binnen haar taken en bevoegdheden heeft gehandeld en dat niet is gebleken dat er sprake is geweest van een directe of indirecte samenwerking met Simpel Media en/of John van de Heuvel. Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 juli 2019

Ons kenmerk
2644972

Ad d). Ook uw bezwaar dat de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob te ruimhartig en op onterechte gronden is toegepast, verklaar ik ongegrond.

Daarbij merk ik in de eerste plaats op dat uw Wob-verzoek betrekking heeft op zeer gevoelige zaken, zodat er aanleiding is om terughoudend om te gaan met openbaarmaking van informatie aan een ieder. Ik voel mij, mede gelet op de zeer kwetsbare situatie van de betreffende kinderen, verantwoordelijk om hun persoonlijke levenssfeer te beschermen. Uw stelling dat het juist in het belang van de kinderen is om het volledige dossier openbaar te maken, kan ik in dit licht geheel niet volgen. Dat in sommige zaken wellicht door andere partijen namen van kinderen openbaar zijn gemaakt, maakt het voorgaande voor mij niet anders. Dit wil bovendien niet zeggen dat daarmee reeds het volledige dossier openbaar is geworden. Ik acht het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de kinderen en hun familie groter dan het algemene belang van openbaarmaking.

Ten aanzien van de landen namen stelt u dat deze in het eerdere Wob-besluit wel openbaar zijn gemaakt. Ook daarin zijn echter veel landen namen niet openbaar gemaakt en is hierin een afweging gemaakt tussen het algemene belang van openbaarheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Zoals reeds in het bestreden besluit (en in het eerdere Wob-besluit) is aangevoerd, zijn namen van landen in een groot aantal dossiers te herleiden naar specifieke kinderen en/of hun familieleden en zijn om die reden de landen namen niet openbaar gemaakt. De kans op herleidbaarheid wordt bovendien vergroot indien in een bepaalde periode slechts sprake is van één zaak met het betrokken land of indien deze landen namen tegelijk met andere – soms zaak specifieke – informatie openbaar wordt gemaakt, zoals de data van verzending van e-mails of de periode waarbinnen zij zijn verzonden. Ik acht mijn beslissing op dit punt voldoende gemotiveerd.

Wat de namen van ambtenaren betreft, heb ik in het bestreden besluit reeds gemotiveerd dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren zich ertegen verzet dan hun namen jegens een ieder openbaar worden gemaakt. Waar ik heb geweigerd om de namen van ambtenaren openbaar te maken, heb ik er gewicht aan toegekend dat zij geen functie bekleden die meebrengt dat zij veelvuldig in de openbaarheid treden. Voor de door mij gebruikte motivering vind ik steun in vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling), bijvoorbeeld de uitspraak van 31 januari 2018, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder ECLI:NL:RVS:2018:321.

Ten aanzien van uw bezwaargrond dat ten onrechte de functietitels van ambtenaren gelakt zijn merk ik het volgende op. In principe heb ik in alle

documenten waarin functietitels zijn opgenomen deze openbaar gemaakt, op twee functietitels na. Het gaat hier om dermate unieke functiebenamingen dat (de identiteit van) de persoon die die functie uitoefent zou kunnen worden achterhaald. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren heb ik hierboven reeds uiteengezet. Ik zal deze twee specifieke functietitels in het belang van de bescherming van de identiteit van de betreffende ambtenaren dan ook niet openbaar maken. Overigens is niet in alle documenten een functietitel opgenomen, omdat een groot deel van de documenten die onder uw Wob-verzoek vallen e-mailverkeer tussen ambtenaren betreft. Daarbij is het niet ongebruikelijk dat ambtenaren een e-mail slechts met hun naam ondertekenen, daar zij van elkaar weten welke functie zij bekleden. De Wob verplicht er in dat geval niet toe om de documenten te bewerken en daarbij de naam te vervangen door de functietitel.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 juli 2019

Ons kenmerk
2644972

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar dat ik ten onrechte toepassing heb gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob ongegrond.

Ad e). In uw bezwaar merkt u terecht op dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob niet is toegepast. De verwijzing in het besluit op pagina 5 naar het voorkomen van onevenredige benadeling is dan ook per abuis opgenomen. U kunt deze zin als niet geschreven beschouwen. Dat neemt niet weg dat, zoals in het bestreden besluit en hierboven reeds uitvoerig uiteen is gezet, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob terecht is toegepast op alle informatie die herleidbaar is tot de betrokken kinderen en hun familieleden. Dat ik uw bezwaar op dit punt gegrond acht leidt dus niet tot het alsnog openbaar maken van de betreffende informatie.

Ad f). Uw stelling dat ten onrechte toepassing is gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob, volg ik niet. In het bestreden besluit heb ik reeds gemotiveerd waarom in een aantal documenten sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen.

U verwijst naar documenten 5, 7 en 9 en merkt op dat informatie in een e-mail van 12 januari 2018 van een externe belanghebbende afkomstig is die een eigen belang heeft en dat deze e-mail derhalve niet kan worden beschouwd als een interne aangelegenheid. In reactie daarop merk ik op dat de betreffende passages in de e-mail van 12 januari 2018 gelakt zijn onder artikel 11 van de Wob, omdat het een gesuggereerde reactie betreft van een ambtenaar van het ministerie van Buitenlandse Zaken op een doorgestuurde e-mail van Simpel Media aan een andere ambtenaar van datzelfde ministerie. Dat blijkt ook uit de in documenten 5, 7 en 9 deels openbaar gemaakte e-mail van 15 januari 2018 waarin deze ambtenaar aan zijn/haar collega meldt "Ik heb al e.e.a. in rood bedacht". Deze passages betreffen persoonlijke beleidsopvattingen van deze ambtenaar ten behoeve van intern beraad met een collega. Gelet daarop heb ik ten aanzien van deze passages terecht toepassing gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Uw stelling dat indien in deze passages feiten zijn opgenomen dit geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn en daarom niet onder artikel 11 van de Wob geweigerd mogen worden, volg ik niet. Deze bezwaargrond gaat namelijk voorbij aan het gegeven dat feiten kunnen worden geweigerd voor zover de feiten zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat zij daar niet los van kunnen worden gezien. Deze situatie doet zich bijvoorbeeld voor, wanneer ambtenaren een oordeel geven over de feiten of een selectie maken van de feiten

die relevant zijn voor hun standpunt. Deze werkwijze is in overeenstemming met vaste jurisprudentie. Zo blijkt uit de uitspraak van de Afdeling van 30 april 2014, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:RVS:2014:1516, dat de openbaarmakingsplicht niet geldt, wanneer sprake is van grote verwevenheid van feiten en persoonlijke beleidsopvattingen en het stuk na weglating van de persoonlijke beleidsopvattingen niet zelfstandig leesbaar is. In de betreffende documenten doet deze situatie zich voor.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
9 juli 2019

Ons kenmerk
2644972

Gelet op het voorgaande, verklaar ik ook deze bezwaargrond ongegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond. In het bestreden besluit is ten onrechte een verwijzing gemaakt naar onevenredige benadeling terwijl artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob niet is toegepast. Dat ik uw bezwaar op dit punt gegrond acht leidt echter niet tot openbaarmaking van extra informatie. Wel heb ik na een herbeoordeling van alle documenten in bezwaar ambtshalve geconstateerd dat de eerste pagina van document 3 niet is gelakt conform de eerste pagina van document 4, terwijl het dezelfde e-mail betreft. Dat heb ik in dit besluit hersteld. In bijlage 2 treft u het herbeoordeelde document 3 aan. Voor het overige laat ik mijn besluit van 22 februari 2019 in stand.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit op bezwaar en het daarbij deels openbaar gemaakte document 3 zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

M. Kuijer
Juridisch Adviseur
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Noord-Holland via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

10.2.e - BD/CBJ/JLZ

From: 10.2.e @minbuza.nl>
Sent: dinsdag 16 januari 2018 11:27
To: 10.2.e
Subject: FW: zaak in 10.2.e /tel overleg

From: art. 10.2.e
Sent: donderdag 16 november 2017 09:46
To: DCV-CA <art. 10.2.e @minbuza.nl>
Cc: RSO-WEU-CA-B <art. 10.2.e @minbuza.nl>; art. 10.2.e @minvenj.nl; art. 10.2.e @minbuza.nl
Subject: RE: zaak in art. 10.2.e /tel overleg

nvt

nvt

nvt

art. 10.2.e

Sr. Coördinator Consulaire Zaken



Regionale Service Organisatie West Europa
 (RSO WEU)

*Gevestigd binnen het Ministerie van Buitenlandse Zaken
 (vleugel 11D)*

Bezuidenhoutseweg 67 | 2594 AC Den Haag
 Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag
 Email: art. 10.2.e @minbuza.nl
 T: +31 (0)70 art. 10.2.e
 M: +31 (0)6 art. 10.2.e

From: RSO-WEU-CA-B
Sent: donderdag 16 november 2017 08:54
To: 10.2.e [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>
Subject: FW: zaak in 10.2.e [redacted] /tel overleg
Importance: High

Gr. 10.2.e [redacted]

From: DCV-CA
Sent: woensdag 15 november 2017 16:30
To: kinderontvoering@minvenj.nl; RSO-WEU-CA-B <RSO-WEU-CA-B@minbuza.nl>
Cc: 10.2.e [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>
Subject: zaak in 10.2.e [redacted] /tel overleg
Importance: High

Beste collega van het RSO en V&J,

Van 10.2.e [redacted], Simpelmedia (John van den Heuvel) kreeg de afdeling COM van BZ onderstaande email doorgestuurd. Het gaat hier om een (vermoedelijke) kind ontvoeringszaak en daarnaast een aankomend verzoek voor reisdocumenten. 10.2.e [redacted] De casus is bij mij beland ivm het ontvoerings karakter.

Vraag aan het V&J: om zonder toestemming van de vader een nieuw reisdocument aan te kunnen aanvragen dient er een vervangende toestemming van de rechter verkregen worden. Wat kan ik aan 10.2 [redacted] berichten?
Vraag aan RSO: aangezien het om 10.2.e [redacted] kinderen gaat 10.2.e [redacted], er geen NL vertegenwoordiging in 10.2.e [redacted] is (wel een Duitse die NL consulair vervangt althans volgens nederlandwereldwijd.nl of anders NL ambassade 10.2.e [redacted]), welke mogelijkheden zijn er om aan een vervangend reisdocument te komen en wat dienen ze hiervoor aan te leveren?

Met vriendelijke groet,



10.2.e [redacted]
Afd. Consulaire Aangelegenheden
Directie Consulaire Zaken en Visumbeleid
Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8 | 2525 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
www.nederlandwereldwijd.nl

T: +31 70 10.2.e [redacted]

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@simpelmedia.nl]
Sent: dinsdag 14 november 2017 16:50
To: 10.2.e @minbuza.nl>
Subject: zaak in 10.2.e /tel overleg

Ha 10.2.e, we zijn bezig met een zaak in 10.2.e waarbij we op het volgende vraagstuk stuiten: zouden jullie eventueel reisdocumenten kunnen verstrekken voor 2 10.2.e die hiernaartoe ontvoerd zijn door vader? Ter info: 10.2.e

10.2.e
Hiervoor zullen we dus vervangende toestemming van de rechter moeten vragen denk ik.
10.2.e kopieën van documenten waarmee vader naar 10.2.e gereisd is met de kinderen gaat hierbij. Tevens machtiging van moeder voor ons.

Daarnaast weer een verzoek van mijn kant voor een telefonisch overleg. Wanneer zou dat schikken?

Vr gr 10.2

10.2.e | Simpel Media | Eindredactie
+31 (0)20 - 10.2.e
+31 (0)6-10.2.e
MediArena 2 - 1114 BC Amsterdam-Duivendrecht

