



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Tuindijk 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon



Datum 6 november 2019
Onderwerp beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
2741983

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte 

In uw brief van 24 mei 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om openbaarmaking van de Rapportage Vreemdelingenketen 2018.

Meer specifiek heeft u gevraagd om openbaarmaking van de volgende documenten: (i) een kopie van de 'reconstructie' waarnaar de toenmalige Staatssecretaris in de Kamerbrief van 21 mei 2019 heeft verwezen; (ii) communicatie over de reconstructie tussen 14 en 21 mei 2019 en (iii) alle overige stukken die betrekking hebben op deze aangelegenheid.

Bij brief van 25 juni 2019, kenmerk 2636126 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd. Met dezelfde brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 24 juli 2019. Daarbij heb ik aangegeven te verwachten dat de behandeling van uw verzoek, gelet op de samenhang met een aantal andere over het onderwerp ingediende Wob-verzoeken, meer tijd dan de verdaagde wettelijke termijn zou vergen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijst ik naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983

Naast uw verzoek heb ik meerdere verzoeken om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de totstandkoming van de RVK 2018 (en in het bijzonder het incidentenoverzicht) en de reconstructie daarvan ontvangen. Gelet op de overlap van uw verzoek met deze verzoeken heb ik ervoor gekozen uw verzoek ruim op te vatten in die zin dat alle documenten die onder mij berusten die betrekking hebben op de RVK 2018, de totstandkoming daarvan en de reconstructie, onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De documenten die specifiek zien op de totstandkoming van het incidentenoverzicht zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. De overige documenten met betrekking tot de (totstandkoming van de) RVK 2018 zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage C bij dit besluit is gevoegd.

Sommige documenten bevatten passages over andere onderwerpen, waardoor deze niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze passages worden buiten beschouwing gelaten.

Op de inventaris wordt per document aangegeven wat is besloten.

Besluit

De volgende documenten maak ik, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar:

- memo's en vergaderstukken van de stuurgroep incidentenoverzicht (documenten met nummers 23, 25, 35, 40, 43, 52, 67, 250, 331, 337, 341);
- de nota's van de stuurgroep aan de Staatssecretaris met betrekking tot de herziening van de opzet van het incidentenoverzicht (documenten met nummers 211, 428, 468);
- overige documenten waarin door betrokken ambtenaren van gedachten wordt gewisseld over de presentatie van de categorie 'overig' in het incidentenoverzicht (waaronder e-mails en concepten van de RVK 2018, documenten met nummers 339, 395, 398-399, 401-403, 405-406, 432-433, 435-437, 444).

Voor zover de informatie in deze documenten eveneens is opgenomen in de reconstructie van de totstandkoming van de RVK 2018 (waar de toenmalige Staatssecretaris naar verwees in het debat met de Tweede Kamer op 21 mei 2019) wordt dit document overeenkomstig openbaar gemaakt. Het gaat om het document met nummer 604.

Na beoordeling van de overige geïnventariseerde documenten aan de hand van het toetsingskader van de Wet politiegegevens (Wpg) en de Wob besluit ik deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De redenen daarvoor licht ik hierna toe.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983

1. Wet politiegegevens

De documenten met nummers 554, 658 en 676 bevatten gegevens die door de politie rechtstreeks uit het politiesysteem Basisvoorziening Handhaving (BVH) zijn gegenereerd ten behoeve van het incidentenoverzicht en de nadere duiding daarop. Het gaat daarbij om individuele BVH-nummers die bij een registratie van een incident op grond van de Wpg in het kader van de uitvoering van de politietaak als bedoeld in artikel 3 van de Politiewet worden aangemaakt. Voorts gaat het om de informatie over het betreffende incident.¹

Deze gegevens zijn herleidbaar tot individuele incidenten en betrokkenen. Het betreft daarom persoonsgegevens.² Nu deze gegevens in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt, moeten ze worden aangemerkt als politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Deze gegevens zijn op grond van artikel 7 van de Wpg onder voorwaarde van geheimhouding door de politie met het Ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het Ministerie) en het Openbaar Ministerie (hierna: het OM) gedeeld.

Op deze gegevens is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wpg van toepassing. Op basis van de Wpg kunnen de gegevens niet aan u worden verstrekt. Uw verzoek ziet immers niet op gegevens die op u betrekking hebben in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Nu de betrokken gegevens evenmin op grond van enige andere bepaling van de Wpg aan u kunnen worden verstrekt, weiger ik de gevraagde politiegegevens te verstrekken.

De Wpg betreft een uitputtende regeling die derogeeft aan de Wob. Aan een beoordeling van deze gegevens op basis van de Wob kom ik derhalve niet toe. Louter volledigheidshalve wijs ik u erop dat voor zover de Wob al van toepassing zou zijn, de openbaarmaking van deze persoonsgegevens wordt geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob (bijzondere

¹ Aanleiding voor een BVH-registratie kan zijn een aangifte aan het bureau of via internet of de registratie van een optreden van de politie na een melding of andere dienstverlening. Ook kunnen het registraties zijn van procesinformatie zoals de afname van DNA of de aanhouding van een verdachte.

² In dat verband moet in aanmerking worden genomen dat het begrip persoonsgegeven niet slechts ziet op de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen.

persoonsgegevens) danwel artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

2. Wet openbaarheid van bestuur

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Datum
6 november 2019
Ons kenmerk
2741983

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Wob het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

De Wob kent voorts geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook voor eenieder openbaar maken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Motivering

Bij de beoordeling van de documenten ben ik van het volgende beoordelingskader uitgegaan.

Beoordeling van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in het geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis volgt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling,

concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet uitdrukkelijk blijken dat zij bedoeld zijn als stukken voor intern beraad, of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983

Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden onderscheiden van feiten. Wanneer in de persoonlijke opvattingen ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, wordt bij de beoordeling of de informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, per zelfstandig onderdeel van een document (zoals alinea's, paragrafen, opsommingen, etc.) beoordeeld of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. In geval van dergelijke verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke informatie wordt de openbaarmaking van het betrokken zelfstandig onderdeel op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd.

De documenten die ik heb aangetroffen betreffen (onder meer) e-mails, (concepten van) nota's, memo's, vergaderstukken, Q&A's en Kamerstukken met betrekking tot

- de opzet en inhoud van de RVK 2018;
- de duiding en presentatie van de categorie 'overig' in het incidentenoverzicht in de RVK 2018, en
- de reconstructie van de totstandkoming van het incidentenoverzicht.

De documenten zijn zonder uitzondering opgesteld ten behoeve van het intern beraad. Zoals ik hiervoor heb toegelicht maak ik sommige van deze documenten openbaar met uitzondering van de persoonsgegevens. De overige documenten die zijn opgesteld ten behoeve van het intern beraad heb ik in lijn met het voorgaande beoordelingskader beoordeeld. Voor de volledigheid licht ik dit hierna voor een paar categorieën van documenten nader toe.

E-mails

Onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen e-mailberichten die zijn uitgewisseld tussen betrokkenen. Voor zover de e-mails persoonlijke

beleidsopvattingen bevatten, wordt deze informatie in lijn met het hiervoor geschetste beoordelingskader niet openbaar gemaakt.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Reconstructies

Onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen (concepten van) tijdlijnen die ambtenaren hebben opgesteld ter reconstructie van de totstandkoming van het incidentenoverzicht. Het betreffen de documenten met nummers 591, 594, 597, 604, 605, 648, 672 en 673. Voor zover de tijdlijnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, wordt deze informatie in lijn met het hiervoor geschetste beoordelingskader niet openbaar gemaakt.

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983

Q&A's

De documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen bevatten voorts voor de Staatssecretaris voorbereide argumentatielijnen en Q&A's met betrekking tot de opzet en inhoud van de RVK 2018. Het betreft de documenten met de nummers 528-530 532, 540-541, 544, 545, 547, 548, 603, 606-607, 627, 636, 639, 641, 644, 646, 653 en 663. Uit de rechtspraak volgt dat dergelijke documenten zijn aan te merken als opgesteld ten behoeve van intern beraad. De door ambtenaren voorbereide argumentatielijnen en concepten voor de beantwoording van mogelijke vragen kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen (vgl. ABRvS 4 mei 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BM3240). Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob maak ik deze persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee verweven feitelijke informatie niet openbaar.

Concepten

Onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen concepten van onder meer de RVK 2018, nota's, memo's, notities, tijdlijnen en Kamerstukken. De openbaarmaking van deze concepten weiger ik integraal op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, om de volgende redenen. De documenten betreffen concepten (i) van documenten die reeds openbaar zijn en (ii) van laatste dan wel definitieve versies van documenten die thans (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Voor zover de inhoud van de concepten overeenkomt met deze documenten, geldt het volgende. Voor zover de inhoud overeenkomt met documenten die reeds openbaar zijn, of thans openbaar worden gemaakt, hoeft deze informatie niet opnieuw openbaar te worden gemaakt. Voor zover de concepten overeenkomen met documenten waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt, geldt datzelfde voor die informatie in de concepten.

Voor zover de concepten niet overeenkomen betreft de inhoud van die concepten een persoonlijke beleidsopvatting. Zij geven namelijk inzicht in de (tekst)voorstellen die door ambtenaren zijn gedaan en waarvan de ambtenaren uiteindelijk hebben overwogen dat deze informatie niet relevant of geschikt is om

te worden meegenomen in de definitieve versie. Daarmee geven de concepten voor zover zij niet overeenkomen met de inhoud van de openbaar gemaakte versie inzicht in de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren. Voor zover de concepten feitelijke gegevens bevatten zijn deze verweven met persoonlijke beleidsopvattingen zodat ze niet in aanmerking komen voor openbaarmaking (ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299, ABRvS 27 december 2017 en ECLI:NL:RVS:2017:3563).

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983

Na het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen in de Q&A's en concepten, waaronder de concepten van de tijdlijnen, blijft er bij verstrekking van deze documenten geen zinnige en samenhangende informatie meer over. Het verstrekken van vrijwel volledig onleesbaar gemaakte documenten levert geen of slechts een zeer beperkte bijdrage aan het belang dat met openbaarmaking wordt gediend. De openbaarmaking van de documenten wordt daarom volledig geweigerd (vgl. ABRvS 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1789). Het gaat om de documenten met de nummers 30, 65, 111, 113, 115, 119, 124, 126, 127, 130, 133, 138, 143, 148, 155, 160, 163, 165, 175, 197, 222, 242, 248, 338, 344, 350, 353, 356, 360, 362, 365, 370, 376, 383, 415, 422, 425-426, 430-431, 447-448, 461, 470, 495-497, 505, 508, 537, 543, 551, 558, 574, 577, 589, 591, 594, 597, 605, 608-612, 623, 631, 648, 669, 671-674.

Eerbiediging van persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, tot personen herleidbare functienamen en telefoonnummers van betrokkenen. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich in beginsel tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Ambtenaren treden niet wegens hun functie in de

openbaarheid indien zij zich in de openbare ruimte begeven om hun taken te kunnen verrichten.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

De namen en andere persoonsgegevens (zoals rechtstreekse telefoonnummers, e-mailadressen, tot personen herleidbare functienamen en initialen) van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, maak ik op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob niet openbaar. De namen van bewindspersonen, de korpsleiding, directeurs en woordvoerders maak ik steeds openbaar (ABRVS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). De persoonsgegevens waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik in de documenten gemarkeerd met "10.2.e".

Datum
6 november 2019
Ons kenmerk
2741983

Voorts bevatten de documenten persoonsgegevens van de vreemdelingen (zoals namen, geboorteplaats en -datum, BSN-nummers, ID-nummers en vreemdelingsnummers). Ten aanzien van deze persoonsgegevens ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. In dat licht heb ik deze persoonsgegevens, op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, eveneens onleesbaar gemaakt. De passages waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik in de documenten met nummers 239, 297, 308, 315, 318, 616 en 625 gemarkeerd met "10.2.e".

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Onder bijzondere persoonsgegevens worden onder meer verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

De door u gevraagde informatie bevat strafrechtelijke persoonsgegevens van vreemdelingen. Het gaat om de documenten met de nummers 213, 616 en 625. Het document met nummer 363 bevat gegevens over de gezondheid van asielzoekers. Deze gegevens maak ik op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob niet openbaar.

Onevenredige benadeling

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van

het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983

Op basis van deze weigeringsgrond heb ik de openbaarmaking van (interne) afdelingse-mailadressen van de politie die uitsluitend bedoeld zijn voor intern gebruik geweigerd. De openbaarmaking van deze e-mailadressen zou ertoe kunnen leiden dat personen van buiten de organisatie e-mails zullen richten aan deze afdelingen. Dit zou een effectief gebruik van deze e-mailadressen door de politie verhinderen hetgeen leidt tot onevenredige benadeling van de organisatie van de politie. Er is bovendien geen publiek belang gemoeid bij openbaarmaking van deze e-mailadressen omdat de politie voor derden bereikbaar is via daarvoor bestemde algemene e-mailadressen. Ik heb daarom het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van de politie zwaarder laten wegen dan het belang bij openbaarmaking. Ik heb daarom de openbaarmaking van deze informatie geweigerd in de documenten met de nummers 281-283, 285, 287, 289, 306, 312-313, 319, 324-325, 329, 332-333, 336, 339, 342-343, 348, 371, 375, 444, 498, 514-515, 527 en 677.

Afsluitende opmerking

Tot slot hecht ik er waarde aan om de volgende openbaar gemaakte documenten nader toe te lichten.

Voorlopige cijfers

Diverse documenten betreffen voorlopige cijfers die middels meerdere query's (en later handmatige controles) door ambtenaren zijn verzameld en geduid. Het kan zijn dat de cijfers en de analyses daarvan afwijken van de cijfers die uiteindelijk via de RVK 2018 en de bijlage van 19 juni 2019 'Nadere duiding incidentencijfers RVK rapportage' bij de Kamerbrief van 1 juli 2019 (Kamerstuk 19637, nr. 2509) naar buiten zijn gebracht. Deze cijfers zijn namelijk in aanloop naar publicatie meerdere malen op basis van voortschrijdend inzicht aangepast.

Een voorbeeld hiervan is het totaal aantal incidenten in het incidentenoverzicht. Uit de RVK 2018 blijkt dat dit in totaal 4.600 incidenten betreft. Echter, in (onder meer) document 498 wordt aanvankelijk door de politie uitgegaan van 4.606 incidenten in totaal. Het verschil wordt verklaard doordat aanvankelijk registraties met betrekking tot kinderen met een leeftijd jonger dan twaalf jaar in de telling waren meegenomen. Deze registraties zijn uiteindelijk niet meegenomen in het definitieve incidentenoverzicht. Een ander voorbeeld betreffen de verschillende versies van overzichten van de asielvergunningen die vanwege het plegen van

een delict in 2018 zijn ingetrokken (zie de documenten met nummers 293, 297, 315, 318, 616 en 625).

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Criminaliteitscijfers per plaats

Document met nummer 569 bevat een overzicht van het aantal en soort incidenten waarbij asielzoekers waren betrokken, uitgesplitst naar gemeenten met of zonder COA-locatie. Voorzichtigheid is geboden bij de interpretatie van deze overzichten. Incidenten betreffen merendeels meldingen van burgers aan de politie van voorvallen die volgens hen om politie-inzet vragen, waarbij het zowel gaat om criminaliteit als overlast. Het staat bovendien niet altijd vast dat de incidenten die als misdrijf staan geregistreerd uiteindelijk inderdaad als criminele feiten kunnen worden geclassificeerd (zie bijvoorbeeld de uitleg van de voormalige Staatssecretaris in de Tweede Kamer over het aantal incidenten dat als moord/doodslag staat geregistreerd – het werkelijke aantal gevallen van moord/doodslag bleek aanmerkelijk kleiner te zijn dan het aantal volgens de geregistreerde incidenten). Ook zijn niet alle betrokkenen uiteindelijk door de politie aan te merken als daders – het aantal verdachten is lager dan het aantal personen dat is betrokken bij geregistreerde incidenten. De registratie van incidenten is dan ook primair bedoeld voor de interne processen van de politie. Dergelijke overzichten worden normaal gesproken niet gepubliceerd. Het CBS publiceert overzichten van verdachten en van de geregistreerde criminaliteit (bij de geregistreerde criminaliteit gaat het om alle in processen-verbaal -van aangifte of ambtshalve opgemaakt - vastgelegde strafbare feiten). Het is daarom ook onbekend hoeveel incidenten er in totaal in Nederland zijn, inclusief de incidenten waarbij geen asielzoekers zijn betrokken.

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983

Uit het overzicht blijkt dat het aantal incidenten waarbij asielzoekers waren betrokken groter was in gemeenten met dan in gemeenten zonder COA-locatie. Dit patroon valt te verwachten omdat asielzoeker nu eenmaal meer tijd doorbrengen in de gemeente waar hun COA-locatie is gevestigd.

In het WODC-rapport 'Van perceptie naar feit. Asielzoekers en Buurtcriminaliteit', is onderzoek gedaan naar verdachten van criminaliteit en naar eventuele verschillen in de geregistreerde buurtcriminaliteit tussen buurten met en zonder COA-locatie. Dit is niet op gemeenteniveau zoals in het document met nummer 569. De onderzoekers concluderen dat de aanwezigheid van een COA-locatie in een buurt niet aantoonbaar leidt tot een verhoogde kans om in de buurt slachtoffer te worden van criminaliteit (zie ook de aanbiedingsbrief van de Staatssecretaris bij dit rapport van 1 februari 2018 (kenmerk 2187923). Uit de studie blijkt dat het aantal geregistreerde woninginbraken en overige misdrijven onder bewoners van buurten met COA-locatie wel iets hoger lag dan in buurten zonder COA-locatie. Dergelijke verschillen kunnen niet rechtstreeks worden

toegeschreven aan de aanwezigheid van een COA-locatie. Het blijkt namelijk dat COA-locaties in de onderzochte jaren vaker gesitueerd waren in sociaaleconomisch zwakkere buurten. Het is bekend dat in dergelijke buurten de buurtcriminaliteit in de regel relatief hoger ligt, los van de eventuele invloed van een COA-locatie.

Het WODC heeft niet onderzocht in hoeverre de aanwezigheid van een COA-locatie leidt tot een hogere criminaliteit in de betrokken gemeente als geheel (zie ook de betreffende rapportage daarover). Ik hecht eraan erop te wijzen dat dergelijke invloeden ook niet zonder meer kunnen worden vastgesteld op basis van het nu verstrekte incidentenoverzicht. Het is onbekend of de incidenten in de gemeenten een verandering in het aantal misdrijven per inwoner hebben veroorzaakt. Zo neemt in gemeenten met een COA-locatie het totale aantal inwoners van een gemeente toe. Ook is onbekend of de komst van een COA-locatie van invloed is op het aantal incidenten waarbij reguliere inwoners van een gemeente zijn betrokken (zie ook het WODC-rapport over de mogelijke effecten van een COA-locatie op de buurtcriminaliteit).

Er kan dus niet zonder meer een vergelijking worden gemaakt tussen het WODC-rapport en het overzicht van incidenten. Voor meer duiding van incidentenrapportages verwijs ik u naar de brief van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-19637-2509.html>.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat ik de door u gevraagde documenten op grond van de Wpg, artikelen 10 en 11 van de Wob gedeeltelijk openbaar maak. Ik kom dan ook tot een gedeeltelijk afwijzende beslissing op uw Wob-verzoek.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



C. Riezebos
plv. directeur-generaal Migratie

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Datum
6 november 2019

Ops kenmerk
2741983

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Cluster Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en
Algemene Zaken

Datum
6 november 2019

Ons kenmerk
2741983