



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Ons kenmerk

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 29 november 2019
Onderwerp Wob besluit inzake Huawei

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 8 juli 2019 heeft u bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op alle geschreven correspondentie en verslagen van vergaderingen tussen ministeries en agentschappen die verantwoordelijk zijn voor het telecommunicatie- en cybersecuritybeleid met Huawei Technologies in de periode van 1 december 2018 tot 8 juli 2019. Uw verzoek is na doorzending door het ministerie van EZK, omdat het betrekking heeft op documenten die geheel of gedeeltelijk bij mijn ministerie berusten, op 2 augustus 2019 op mijn ministerie ontvangen (kenmerk 2678761).

In de brief van 29 augustus 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 26 september 2019 (kenmerk 2688545).

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 18 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst.

Uit sommige documenten blijkt dat er bijlagen bij horen. Dit wordt in de inventarislijst aangegeven.

Zienswijzen

U bent bij brief van 26 september 2019 (kenmerk 2712289) geïnformeerd over het feit dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de gevraagde documenten.

Dit geldt voor de volgende documenten met nummers: 20180925, 20181210a, 20181210b, 20181210c, 20181211, 20181211a, 20190104, 20190104a, 20190107, 20190107a, 20190426, 20190516, 20190523, 20190524, 20190604, 20190701.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen. Hieronder geef ik aan welke documenten ik weiger en welke documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Integrale weigering

In de documenten met nummers 20181219 en 20190219 blijft er na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt, omdat de resterende tekst niet zelfstandig leesbaar is. Ik heb daarom besloten deze documenten in hun geheel te weigeren.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in de documenten aangeduid met de letter 'A'. In de documenten met nummers 20180925, 20181210a, 20181210b, 20181210c, 20181211, 20181211a, 20181219, 20190104, 20190104a, 20190107, 20190107a, 20190426, 20190516, 20190523, 20190524, 20190604, 20190701 staan persoonsgegevens.

Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van

openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens van zowel ambtenaren als persoonsgegevens van andere personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, verwijderd uit deze documenten.

Voor zover in de documenten sprake is van de namen van ambtenaren is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Bovendien gaat het hier niet om ambtenaren die reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

De namen van ambtenaren die reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden zijn in de documenten niet gelakt. Dit is ook toegepast bij medewerkers van niet-overheidsorganisaties die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Bij toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob maak ik in dit kader geen onderscheid tussen medewerkers van overheid of bedrijfsleven.

Tot slot heb ik met toepassing van deze weigeringsgrond handtekeningen uit de documenten verwijderd om het risico op identiteitsfraude te verminderen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit in de documenten aangeduid met de letter 'D'.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Naar

de huidige stand van de jurisprudentie vallen externe personen of organisaties, die bij het intern beraad worden betrokken, daar ook onder, tenzij daarbij een eigen belang wordt behartigd.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De documenten met nummers 20181219, 20190219, 20190426, 20190524 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en daarin staat tekst die persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Met betrekking tot de documenten 20181219 en 20190219 is sprake van een samenvatting van een gesprek gebaseerd op eigen interpretatie en aangevuld met meningen en commentaar.

Met betrekking tot de passages in de documenten 20190426 en 20190524 is sprake van meningen en voorstellen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,



P.M. Zalko

Directeur Cybersecurity en Statelijke Dreigingen

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 16950, 2500 BZ Den Haag. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.