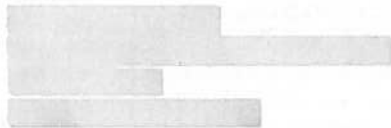


> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Senior adviseur Juridische  
Zaken

T [redacted]  
F 070 370 75 16

Datum 5 december 2019  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk  
2653022

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte [redacted],

In uw brief van 28 februari 2019, ontvangen op 1 maart 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van alle documentatie rond klachten met betrekking tot de integriteit van een door de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: IJenV) uitgevoerd onderzoek en het onderzoek van de Auditdienst Rijk (hierna: ADR) daarnaar.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 6 maart 2019, met kenmerk 2526218.

In de brief van 28 maart 2019, met kenmerk 2548720, is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 26 april 2019.

In een telefoongesprek van 11 september 2019 heeft een van de woordvoerders van de Directie Communicatie van mijn ministerie u laten weten dat het besluit in de afrondende fase was. Thans beslis ik op uw verzoek.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

In het kader van de inventarisatie van de documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, merk ik in de eerste plaats het volgende op. In uw verzoek vraagt u primair om openbaarmaking van ontvangen klachten met betrekking tot de integriteit van een door de IJenV uitgevoerd onderzoek. Deze klachten zijn binnengekomen bij en geregistreerd door de Centrale Coördinator Integriteit (hierna: CCI) van mijn ministerie. Hoewel de CCI werkzaam is bij mijn ministerie, neemt hij uit hoofde van zijn functie een bijzondere vertrouwenspositie in. Ambtenaren van mijn ministerie moeten zich vrij voelen om bij de CCI integriteitstekwesties te melden, los van hun ambtelijke en politieke leiding. Voor

de uitvoering van zijn werkzaamheden beschikt de CCI dan ook over een persoonlijke schijf, die niet door anderen binnen het ministerie te raadplegen is, waaronder begrepen de politieke en ambtelijke leiding. In het licht van de jurisprudentie over de Wob in relatie tot vertrouwenspersonen, brengt dit mee dat de betreffende klachtregistraties niet berusten onder mij als bestuursorgaan.<sup>1</sup> Ik kan dan ook niet over deze documenten beschikken om deze te beoordelen op grond van de Wob.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022

In vervolg op de klachten heeft de CCI de ambtelijke leiding van mijn ministerie middels een memo geïnformeerd, waarna is besloten om een onderzoek te laten uitvoeren door de ADR. Het betreffende memo berust wel onder mij, net als de documenten die betrekking hebben op de opdracht tot het onderzoek en het onderzoeksrapport waarin dat heeft geresulteerd. Over deze documenten zal ik in het kader van uw verzoek dan ook een oordeel geven op grond van de Wob. Op basis van uw verzoek zijn in totaal 24 documenten(sets) aangetroffen. Deze documenten(sets) zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Daarnaast merk ik nog op dat uit document 1 van de inhoudelijke documenten blijkt dat de onderzoeksopdracht aan de ADR inhield om onderzoek te doen naar het Inspectierapport inzake de repressieve brandweerbepaling en dat daarna een onderzoek zou volgen naar andere Inspectierapporten. Van een vervolgonderzoek is uiteindelijk afgezien, omdat daarvan geen wezenlijk andere uitkomsten of aanbevelingen werden verwacht.

## Besluit

Voor de documenten die onder mij berusten heb ik besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten opgenomen onder 0, 3 en 4 van de inventarislijst maak ik niet openbaar. In deze documenten blijft na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over die zelfstandig leesbaar is. De overige documenten maak ik gedeeltelijk openbaar, voor zover deze niet reeds openbaar zijn. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

## Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie

---

<sup>1</sup> Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 januari 2009, gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) met als kenmerk ECLI:NL:RVS:2009:BN0453.

en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij bepaalde passages uit document 6 (het onderzoeksrapport) is het belang van inspectie, controle en toezicht door de IJenV en/of de ADR in het geding. Het onderzoek van de ADR betreft de wijze waarop de IJenV haar onderzoek in een concreet geval heeft verricht en uitgevoerd. Het rapport bevat daartoe in de bijlagen gedetailleerde beschrijvingen van welke handelingen ambtenaren van de IJenV op welk moment hebben verricht. In het rapport wordt zo nodig uit deze beschrijvingen geciteerd. Daarnaast geven enkele passages inzicht in de onderzoeksmethode en werkwijze die de ADR in dit dossier heeft gevolgd en met name aan welke bevindingen en verklaringen de ADR in het onderzoek gewicht heeft toegekend. Daartoe wordt in het rapport ook uit de verklaringen van ambtenaren geciteerd.

Naar mijn oordeel zou openbaarmaking van de hierboven genoemde informatie ertoe leiden dat zowel de IJenV als de ADR hun werk minder goed kunnen doen. Een gedetailleerd inzicht in hun werkwijzen kan allereerst leiden tot calculerend gedrag. Daarnaast geldt voor het onderzoek van de ADR dat openbaarmaking van de verklaringen die ambtenaren hebben afgelegd ertoe kan leiden dat ambtenaren in de toekomst minder bereidwillig zullen zijn om aan onderzoeken medewerking te verlenen, dan wel hun verklaringen zo beperkt mogelijk zullen houden. Dit geldt te meer nu in het kader van het onderzoek aan de betrokken ambtenaren vertrouwelijkheid is toegezegd. Gelet op het voorgaande, ben ik van oordeel dat het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen als weigeringsgrond, heb ik dit in de inventarislijst en de documenten aangegeven met de aanduiding "10.2.d".

*Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten(sets) met nummers 0, 1, 2, 3, 5, 6 en 8 tot en met 23 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt in deze documenten.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022

In de documenten gaat het in de eerste plaats om namen, directe contactgegevens en/of handtekeningen van ambtenaren. Ook bevatten enkele e-mails informatie uit de privésfeer, die ik niet openbaar maak, omdat deze niet gerelateerd is aan het beroepsmatig functioneren van de ambtenaren. Handtekeningen maak ik niet openbaar om het risico op identiteitsfraude te beperken. Openbaarmaking van de directe contactgegevens van ambtenaren heeft naar mijn oordeel beperkte toegevoegde waarde, omdat de algemene contactgegevens van mijn ministerie reeds openbaar zijn. Die beperkte toegevoegde waarde weegt niet op tegen de potentiële hinder die ambtenaren ervan kunnen ondervinden als hun directe contactgegevens voor een ieder openbaar zijn.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022

Voor de namen van ambtenaren is het volgende van belang. Uitgangspunt is dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In dit geval zijn er geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Ik heb derhalve de namen van de betreffende ambtenaren onleesbaar gemaakt. Document 3 bevat uitsluitend informatie over de bij het inspectieonderzoek betrokken ambtenaren en wordt daarom integraal geweigerd. Van de ambtenaren die wel uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of hebben getreden – in casu de Secretaris-Generaal, de voormalig Plaatsvervangend Secretaris-Generaal en de Inspecteur-Generaal – heb ik de namen leesbaar gelaten.

Specifiek ten aanzien van de documenten 0 en 6 merk ik nog het volgende op. Document 0 bevat informatie waaruit de identiteit van melders kan worden afgeleid. Omdat een ambtenaar die zich met een integriteitskwestie meldt bij de CCI er daarmee nog niet voor kiest om in te openbaarheid te treden, maak ik deze informatie niet openbaar. De bescherming van de identiteit van een melder en dat de meldingen in een vertrouwelijke setting kunnen worden behandeld, acht ik ook essentieel om voor de toekomst geen drempel op te werpen voor het doen van meldingen over integriteitskwesties. De bijlagen bij document 6 bevatten gedetailleerde beschrijvingen van welke ambtenaar op welk moment welke handeling heeft verricht, alsmede citaten uit de interviews die door de ADR met de betrokken ambtenaren zijn gehouden. In het onderzoeksrapport wordt op een aantal punten uit deze bijlagen geciteerd. Vanwege de beperkte kring van betrokkenen zijn deze handelingen en interviews gemakkelijk te herleiden tot individuele personen, hetgeen ertoe kan leiden dat de betrokken ambtenaren daarop (ook) in de privésfeer worden aangesproken. Gelet hierop ben ik van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van de bijlagen bij het onderzoeksrapport en de passages waarin specifieke handelingen of verklaringen uit interviews worden genoemd. Daar waar een verklaring uit een interview niet is toe te schrijven naar een individuele ambtenaar en bepalend is voor de conclusie die de ADR in het eindrapport trekt, heb ik de betreffende verklaring wel leesbaar gelaten.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als weigeringsgrond, heb ik dit in de inventarislijst en de documenten aangegeven met de aanduiding "10.2.e". Omdat echter persoonsgegevens veelvuldig voorkomen in de documenten, heb ik deze aanduiding niet voortdurend herhaald. Voor zover in de gelakte documenten geen weigeringsgrond is vermeld,

heb ik eveneens toepassing gegeven aan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

*Voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten 0 en 6 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van verschillende personen en organisaties. In de eerste plaats zou door openbaarmaking van de passages die zien op de werkwijze van de IJenV en de ADR deze werkwijze in het geding kunnen komen, zoals hierboven reeds gemotiveerd. Wanneer de ADR geen vertrouwelijkheid kan toezeggen in het kader van zijn onderzoeken of een toegezegde vertrouwelijkheid vanwege de Wob niet kan waarmaken en dit leidt tot terughoudende medewerking aan onderzoeken, zal dit er bovendien toe leiden dat de resultaten van toekomstige onderzoeken minder goed bruikbaar zijn of geen betrouwbaar beeld geven. In dat geval wordt niet alleen de ADR benadeeld, maar ook mijn ministerie als opdrachtgever tot het onderzoek. Een vergelijkbare motivering geldt voor de CCI. Indien hij meldingen niet langer in een vertrouwelijke setting kan behandelen en niet vertrouwelijk kan berichten over meldingen die zijn gedaan, ontstaat het risico dat ambtenaren in de toekomst zullen afzien van het doen van meldingen. De CCI kan in dat geval zijn werk niet meer doen en ook mijn ministerie wordt onevenredig benadeeld, omdat meldingen over integriteitskwesties mij dan niet meer bereiken.

In de tweede plaats ben ik van mening dat de ambtenaren van de IJenV onevenredig benadeeld kunnen worden als hun individuele rol bij het onderzoek naar de inrichting van de repressieve brandweezorg voor een ieder openbaar wordt. Het is aannemelijk dat zij hierop door derden zullen worden aangesproken. Daarbij weeg ik mee dat de kring van betrokken ambtenaren bij het onderzoek beperkt was. Hetzelfde geldt voor degenen die zich hebben gewend tot de CCI en van wie de identiteit kan worden afgeleid uit het memo.

Naar mijn oordeel wegen de hierboven genoemde belangen ter voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik zal de betreffende passages uit de documenten 0 en 6 dan ook niet openbaar maken. Daar waar ik toepassing heb gegeven aan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als weigeringsgrond, heb ik dit in de inventarislijst en de documenten aangegeven met de aanduiding "10.2.g".

*Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling,



concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een **ongehinderde bijdrage** van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022

De documenten(sets) met nummers 0, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 18, 19, 20 en 22 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. De persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in deze documenten onleesbaar gemaakt.

Voor de documenten die zijn opgenomen op de inventarislijst onder nummer 4, geldt dat het gaat om conceptversies van document 6. Nu ik de definitieve versie van het onderzoeksrapport met dit Wob-besluit grotendeels openbaar maakt, geldt dat de conceptversies van dit document reeds openbaar zijn voor zover zij overeenstemmen met de definitieve versie en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad voor zover zij daarvan afwijken. Om die reden maak ik de conceptversies die zijn opgenomen onder nummer 4 van de inventarislijst in hun geheel niet openbaar.

In de overige documenten heb ik passages onleesbaar gemaakt die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Document 0 bestaat grotendeels uit de inschattingen van de CCI over de meldingen en zijn advies over hoe hiermee om te gaan. Document 5 betreft het verslag van een overleg, waarin de opvattingen van ambtenaren zijn weergegeven. In document 6 is in een aantal passages de visie van ambtenaren weergegeven op de gang van zaken bij het inspectieonderzoek naar de repressieve brandweezorg. Daarbij gaat het ook om letterlijke citaten uit de interviews die met hen zijn gehouden. Daarnaast bevatten enkele passages de interpretatie van ambtenaren van de ADR. De documenten met nummers 8, 9, 12, 13, 17, 18, 19, 20 en 22 betreffen e-mails waarin voorstellen van ambtenaren zijn opgenomen voor de aanpak van het onderzoek en/of het onderzoeksrapport. Voor zover in de genoemde passages ook feitelijke informatie is opgenomen, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien en niet zelfstandig kan worden gelezen.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de hierboven genoemde persoonlijke beleidsopvattingen.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar te maken stukken zullen tevens op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.


Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022



K. Werkhorst  
Hoofd sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

#### **BEZWAARCLAUSULE**

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling



gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Datum  
5 december 2019

Ons kenmerk  
2653022

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-

informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.  
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-Informatie.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

7. Het verstrekken van milieu-Informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Datum  
5 december 2019

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Ons kenmerk  
2653022

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-Informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage 2 - Inventarislijst**

**Inhoudelijke documenten**

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
0.	Memo melding klachten aan pSG	21-01-2018	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Centrale Coördinator Integriteit	pSG
1.	Aanbieding opdrachtbevestiging onderzoek naar de melding aangaande Inspectie JenV	15-02-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
2.	Onderzoek naar de melding aangaande Inspectie JenV - Opdrachtbevestiging	15-02-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
3.	Lijst met betrokken personen Onderzoek Inrichting repressieve brandweerzorg	23-02-2018	Niet openbaar	10.2.e	Inspectie JenV	Ministerie van Financiën
4.	Conceptversie Onderzoek naar de totstandkoming van het rapport "Inrichting repressieve brandweerzorg" van de Inspectie JenV (10 conceptversies)	05-04-2018 - 03-05-2018	Niet openbaar	11.1	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
5.	Bespreking tussen ADR en NCTV d.d. 02-05-2018 inzake het Onderzoeksrapport naar de totstandkoming van het rapport "Inrichting repressieve brandweerzorg" van de Inspectie JenV	02-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	ADR/NCTV	ADR/NCTV
6.	ADR Onderzoeksrapport onderzoek naar de totstandkoming van het rapport "Inrichting repressieve brandweerzorg" van de Inspectie JenV	07-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.d 10.2.e 10.2.g 11.1	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
7.	Beleidsreactie Rapport Inspectie JenV Inrichting repressieve brandweerzorg	23-05-2018	Reeds openbaar, zie TK 2017-2018, 29 517,	-	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Tweede Kamer

				nr. 142		
--	--	--	--	---------	--	--

**E-mailverkeer**

Nr.	E-mail(s)	#	Datum	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontva
8.	Debat WODC / onderzoek ADR Inspectierapport	3	24-01-2018 – 24-01-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Inspectie JenV	Inspectie van Financiën
9.	Onderzoek Inspectie	6	12-02-2018 – 13-02-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Financiën
10.	Finale opdracht aan de ADR Bijlage bij deze e-mail is document 2	3	16-02-2018 – 16-02-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Justitie en Veiligheid
11.	Onderzoek naar de melding aangaande de Inspectie Bijlage bij deze e-mail is document 2	1	16-02-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Justitie en Veiligheid
12.	LJST Bijlage bij deze e-mail is document 3	1	23-02-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Inspectie VenJ	Ministerie van Financiën
13.	Rapport n.a.v. onderzoek naar gemelde misstanden bij de Inspectie JenV (concept) Bijlage bij deze e-mail is een van de concepten opgenomen onder document 4	2	19-04-2018 – 19-04-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
14.	Terugkoppeling Bijlagen bij deze e-mail zijn twee conceptversies opgenomen onder	2	23-04-2018 – 24-04-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Financiën

	document 4	1	03-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
15.	Verslag reflectie NCTV op rapport onderzoek naar Inspectie JenV Bijlage bij deze e-mail is document 5						
16.	Verslag reflectie NCTV op rapport onderzoek naar Inspectie JenV Bijlage bij deze e-mail is document 5	1	03-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
17.	Onderzoeksrapport onderzoek naar gemelde misstanden bij de Inspectie JenV (herziene versie) Bijlage bij deze e-mailwisseling is een van de concepten opgenomen onder document 4	4	03-05-2018 – 07-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
18.	Onderzoeksrapport onderzoek naar gemelde misstanden bij de Inspectie JenV (herziene versie) Bijlagen bij deze e-mailwisseling zijn de concepten opgenomen onder document 4	3	03-05-2018 – 03-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Financiën
19.	Reflectie NCTV op rapport onderzoek naar Inspectie JenV Bijlage bij deze e-mail is een van de concepten opgenomen onder document 4	4	03-05-2018 – 03-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Justitie en Veiligheid



20.	Onderzoeksrapport onderzoek naar de totstandkoming van het rapport "Inrichting repressieve brandweezorg" van de Inspectie JenV Bijlage bij deze e-mail is document 6	4	07-05-2018 – 09-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van Financiën	Ministerie van Justitie en Veiligheid
21.	Toelichting op ADR rapport onderzoek Inspectie	1	07-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Justitie en Veiligheid
22.	Verwerking bestuurlijke reactie ADR rapport	3	09-05-2018 – 14-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 11.1	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Ministerie van Justitie en Veiligheid
23.	TK Beleidsreactie Rapport Inspectie JenV Inrichting repressieve brandweezorg Bijlagen reeds openbaar; zie document 7 voor de vindplaats	1	23-05-2018	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Tweede Kamer