

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: dinsdag 13 november 2018 17:48
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ;
 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
 Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV?

Dag 10.2.e

Een allereerste (en heel voorlopige) reactie. In ieder geval zou ik morgenochtend in het overleg met de Stas nog een groot voorbehoud maken. Zie bijv. Tekst en commentaar bij artikel 10:4 Awb (mandaat aan niet-ondergeschikten):

Niet toegelaten mandaat in verband met aard bevoegdheid. De rechtspraak aanvaardt niet ieder mandaat dat aan het bepaalde in lid 1 voldoet. Niet aanvaard werd een mandaat van de Minister van LNV aan de colleges van gedeputeerde staten tot uitvoering van de Natuurbeschermingswet. Daarbij speelde kennelijk de vergaande wijze waarop het mandaat was verleend een rol. De Afdeling merkte op dat met een mandaatverlening in een geval als aan de orde in beginsel het stelsel van politieke verantwoordelijkheid, zoals dat bestaat binnen het Nederlandse staatsbestel, wordt doorbroken. Mandaatverlening tussen organen van verschillende bestuurslagen kan volgens deze uitspraak slechts bij uitzondering als zijnde noodzakelijk toelaatbaar worden geacht (ABRvS 14 mei 1998, AB 1998/287). In Rb. Assen 8 juli 2010, LJN BN0704, komt de vraag aan de orde of het college van gedeputeerde staten de aan hem gedelegeerde bevoegdheid om beslissingen op bezwaar voor te bereiden en/of af te handelen op grond van het Besluit mandaat, volmacht en machtiging gedeputeerde staten 2007 kan mandateren aan de teammanager Recht en Rechtsbescherming van de Dienst Regelingen, zijnde een onderdeel van het toenmalige Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Op een aantal gronden nam de rechtbank een uitzondering aan in de zin van de uitspraak van 14 mei 1998, hiervoor genoemd en aanvaardde het mandaat.

11 is de uitspraak van de ABRvS waarnaar wordt verwezen, inmiddels wel 20 jaar oud. In 2010 heeft de Rb een mandaat van GS aan een ambtenaar van het Ministerie van LNV wél toelaatbaar geacht.

11

11

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: dinsdag 13 november 2018 16:41
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

Onderwerp: Mandaatbesluit LVV?
Urgentie: Hoog

Dag **10.2.e**

Zoals zojuist telefonisch besproken doe ik je hierbij een eerste aanzet voor een mandaatbesluit LVV toekomen. Dit is vanmiddag in elkaar geknutseld om er een gevoel bij te krijgen of dit wellicht een oplossing biedt. In de bijlage tevens de concept bestuurlijke afspraak en het modelconvenant dat nu bij JZW ligt ter toetsing (zie cc, **10.2** en ik spreken elkaar donderdagochtend a.s.).

Toelichting:

Zoals je kunt zien in het concept modelconvenant is het de bedoeling de gemeente een grote rol te geven in de LVV, dus ook bij de bespreking van de casuïstiek. Hiertoe hebben zij inzage in de relevante dossiergegevens gevraagd. Omdat gemeenten geen taak hebben waar het onderdak en begeleiding van vreemdelingen zonder recht op verblijf betreft is er geen rechtmatigheidsgrondslag (AVG) om die gegevens te delen en te verwerken. **11**

11

Daarnaast is er tevens de wens vanuit gemeenten om zelf de besluiten in de LVV te kunnen nemen. Denk daarbij aan besluiten tot toelating tot de LVV en beëindiging van het onderdak in de LVV en dus ook de eventueel daaruit voortvloeiende bezwaar en (hoger) beroepsprocedures. Om die rol te kunnen vervullen in LVV verband zullen zij toch relevante dossiergegevens moeten ontvangen en verwerken om deze besluiten te kunnen nemen. De AVG maakt ook dit dus eigenlijk onmogelijk.

11

En zo zijn er vast nog meer vragen te bedenken. **11**

11

Wij ontvangen graag advies.

Overigens wordt onderstaande concept passage voor de TK brief (met jullie afgestemd) morgen met de Staatssecretaris besproken:

11

We vernemen graag. Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: **10.2.e** - BD/DGM/DMB/JAZ

Verzonden: donderdag 8 november 2018 14:50

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
Onderwerp: RE: Vraag tbv convenant pilot-LVV's

Beste 10.2.e

Bijgaand tref je aan een tussenstand van het modelconvenant van afgelopen maandag 5 november. Bijgaand tevens onder embargo de concept samenwerkingsafspraken. Deze zijn overigens niet van mijn hand, maar opgesteld door de opdrachtgevers LVV en afgestemd met de staatssecretaris en bestuur VNG). Deze zullen naar verwachting volgende week tijdens een gezamenlijke bijeenkomst worden getekend. 11

11 Maar als er volgende week wordt getekend dan gaan we dus echt van start met - naar verwachting - vijf pilot-LVV's. Die 5 beoogde gemeenten gaan zo spoedig mogelijk een convenant afsluiten, het concept modelconvenant is daar de basis voor.

Ik zou graag volgende week met je afspreken voor een toelichting alvorens je er naar gaat kijken. Welke van onderstaande momenten schikt jou het beste?

- Maandag 12 november na 14.30 uur
- Dinsdag 13 november tussen 09.00-11.00 uur of tussen 12.00-14.00 uur
- Donderdag 15 november tussen 09.00-11.00 uur

Verder nog de volgende 'leeswijzer':

- Het modelconvenant in de bijlage is (zoveel mogelijk) aangepast aan het rijksbrede modelconvenant waar je me op wees;
- Donderdag 15 november in de middag is een sessie gepland met een procesbegeleider waarbij we met de 5 beoogde pilotgemeenten gaan proberen de nog openstaande inhoudelijke punten te bespreken zodat er zo goed als 100% overeenstemming ontstaat (er is nu zo'n 80% overeenstemming bereikt, de geschilpunten zal ik je toelichten tijdens onze nog te maken afspraak);
- Vanmiddag spreken we de staatssecretaris o.a. over het modelconvenant. Ook daar komen wellicht nog inhoudelijke punten uit naar voren; .

11

Lukt het jou om in de week van 19 november al met een (eerste) reactie te komen? Laat het even weten, dan neem ik dat mee in mijn planning. Kan me voorstellen dat het kort dag is en ik zal dan zeker proberen te schuiven.

Alvast bedankt.

Groeten,

10.2.e

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

10.2.e

enj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Afwezig op vrijdag

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
Verzonden: donderdag 15 november 2018 17:43
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV?

Hoi 10.2.e

Ik kan maandag vanaf 11 uur.

Ik heb nu al wel een paar vragen, maar die kunnen ook maandag aan bod komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: donderdag 15 november 2018 16:07
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: FW: Mandaatbesluit LVV?
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Ik heb je naam doorgekregen van [] ik begrijp dat jij ons kunt helpen bij de vraag of een mandaatbesluit een oplossing kan bieden.

Zie de mailwisseling hieronder. Bijgaand een concept versie (met een begin van een toelichting). We zouden dit graag maandag of anders dinsdag a.s. (dinsdag dan graag voor 14.00 uur) nader toelichten en met je doornemen, schikt dat? We spreken de Staatssecretaris dinsdagmiddag om 16.15 uur en ik wil hem dan iets meer houvast kunnen bieden, met andere woorden: hebben we hier een mogelijke oplossing in handen? Mocht dit uitkomen dan zal ik een vergaderverzoek sturen.

In zijn mail van dinsdag geeft 10.2. aan:

11

Het lijkt ons mogelijk dat we hier goede afspraken over maken met gemeenten en hier desnoods ook iets over zeggen in de toelichting bij het mandaatbesluit. Hier spreken we o.a. graag over door.

10.2.e, 11

zin kunnen we ook betogen dat het mandaat slechts bij wijze van uitzondering toelaatbaar is omdat het noodzakelijk is en lijken we hiermee te voldoen aan de oude uitspraak uit 1998 (*Mandaatverlening tussen organen van verschillende bestuurslagen kan volgens deze uitspraak slechts bij uitzondering als zijnde noodzakelijk toelaatbaar worden geacht* (ABRvS 14 mei 1998, AB 1998/287)). 11

11

Mocht je vragen hebben, bel of mail me dan. We vernemen graag.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Reeds beoordeeld

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: woensdag 28 november 2018 14:01
Aan: 10.2.e /DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ;
 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Concept versie mandaatbesluit LVV

Dag 10.2.e

Vandaag zit ik bijna de hele dag in overleg, maar ik zal wel proberen er morgenochtend naar te kijken (en met 10.2.e af te stemmen).

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: woensdag 28 november 2018 11:36
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DWJZ/JZW
CC: 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: Concept versie mandaatbesluit LVV
Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e

Bijgaand een nieuwe concept versie van het mandaatbesluit LVV, nu verder ingevuld en inclusief toelichting.

11

Kunnen jullie hiernaar kijken? Morgen is mijn laatste dag bij DMB/JAZ. Morgen is overigens ook de dag dat de Stas en VNG een akkoord gaan tekenen, zoals jullie waarschijnlijk hebben gehoord. Na ondertekening moeten grote stappen gezet gaan worden, de vijf beoogde pilotgemeenten moeten een convenant gaan tekenen. 11

Ik zou graag morgen einde van de dag een versie van het mandaatbesluit willen voorleggen aan de vijf gemeenten om ze wat meer houvast te geven. 11

11

Mocht het jullie niet lukken hier voor morgen begin van de middag naar te kijken, dan zal 10.2.e (zie cc) dit verder oppakken. Zij neemt vanuit JAZ het dossier LVV van mij over per a.s. maandag.

Alvast veel dank. Ik hoor het graag.

Groeten,

10.2.e

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken

Afdeling Juridische en Algemene Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

enj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Afwezig op vrijdag

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: donderdag 29 november 2018 11:15
Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
CC: 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ;
10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Concept versie mandaatbesluit LVV
Bijlagen: Mandaatbesluit LVV versie 28 november 2018.docx

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

Ik heb alleen twee opmerkingen bij de toelichting (zie bijlage).

10.2.e als jij nog iets hebt, vul mij dan gerust aan.

11

Groet

10.2.e

reeds beoordeeld

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
Verzonden: donderdag 29 november 2018 11:33
Aan: 10.2.e D/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DWJZ/SBR
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ;
 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Concept versie mandaatbesluit LVV

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

10.2.e, 11

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: donderdag 29 november 2018 11:15
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Concept versie mandaatbesluit LVV

Dag 10.2.e

Ik heb alleen twee opmerkingen bij de toelichting (zie bijlage).

10.2.e als jij nog iets hebt, vul mij dan gerust aan.

11

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld

1 pagina hieronder reeds
beoordeeld en verwijderd

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: woensdag 12 december 2018 15:50
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Onderwerp: FW: Concept versie mandaatbesluit LVV

10.2.e

11

10.2.e als we namens DWJZ dit overleg aangaan, lijkt het me wel aangewezen dat jij ook aanschuift.
 En 10.2. zie jij hier nog een rol vanuit je nieuwe functie?

Zo nodig misschien morgen even kort bespreken.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: woensdag 12 december 2018 15:19
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Onderwerp: RE: Concept versie mandaatbesluit LVV

Beste 10.2.e

Zoals je waarschijnlijk weet heb ik het LVV-dossier van 10.2. overgenomen. De constructie met het mandaatbesluit zoals dat nu bedacht is levert nogal wat vragen op bij de verschillende juristen van de gemeenten, maar vooral bij die van VNG. 11

10.2.e, 11

Concrete vraag aan jou is allereerst of je daartoe bereid bent en ten tweede op welk moment het jou dan schikt om volgende week met de VNG-juristen te gaan zitten? Wat mij betreft niet op donderdag of maandagochtend, verder kan ik schuiven. Ik hoor het graag!

Groeten, 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Migratiebeleid
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

inven.nl

2 pagina's hieronder reeds
 beoordeeld en verwijderd

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: donderdag 13 december 2018 17:40
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Concept versie mandaatbesluit LVV

Dag 10.2.e

11 maar een korte toelichting en mogelijke vragen beantwoorden kan ook nuttig zijn. 10.2.e kan dan ook aanschuiven, omdat zij ook in haar nieuwe functie bij DWJZ het LVV-dossier doet.

De timing is wel lastig, want dit zijn zo ongeveer de twee drukste weken van het jaar. Maandagmiddag komt mij slecht uit, en woensdag zit ik al bijna helemaal vol. Dinsdag zou wat mij wel kunnen, behalve van 12.00 tot 12.30 uur (overleg bij de Stas, dus dat kan ik niet verzetten). En ik zou het ook erg op prijs stellen als het overleg hier bij J&V gehouden zou kunnen worden.

Ik zie in de agenda van 10.2.e een paar afspraken op dinsdagmiddag, dus dinsdagochtend lijkt de beste optie. Anders wordt het na 8 januari.

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: donderdag 13 december 2018 18:03
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Concept versie mandaatbesluit LVV

Veel dank 10.2.e

Ik ga dinsdagochtend voorstellen bij VNG en uiteraard laten we hen naar ons komen. Jullie zien hopelijk snel een outlookverzoek verschijnen.

Groet, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

reeds beoordeeld

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @VNG.NL>
Verzonden: maandag 17 december 2018 14:20
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
CC: 10.2.e
Onderwerp: aandachtspunten LVV& mandaat.docx
Bijlagen: aandachtspunten LVV& mandaat.docx

Dag 10.2.e

Hierbij wat aandachtspunten op hoofdlijnen. We zullen het morgen verder bespreken.

Groet en tot dan!

10.2.e

10.2.e

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

10.2.e
vng.nl

Op verzoek hierbij aandachtspunten m.b.t. mandaatbesluit LVV ter bespreking bij het overleg 18-12 2019.

11

Algemeen:

Kan een niet wettelijke taak (buitenwettelijk begunstigend beleid) wel worden gemandateerd?

Noodzakelijk? Is er geen andere optie mogelijk. 11

11

Omtrent inhoud concept mandaatbesluit:

Voor opgesteld dat het de verantwoordelijkheid van de betreffende gemeente is om in te stemmen met het mandaatbesluit en de ondertekening hierbij nog enkele vragen:

Artikel 2:

Eerste lid:

Mandaatbesluit ziet op mandatering van beslissingsbevoegdheid omtrent feitelijke handelingen die op grond van art. 72, derde lid VW zijn aan te merken als besluiten. 11

11

Tweede lid:

Mandaat is de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen. 11

11

Derde lid:

Mandateren beroep en bezwaar. Om dit ook bij het college te leggen kan stuiten op bezwaren:
Mandaat ter afdoening van een bezwaarschrift mag niet worden verleend aan degene die ook de primaire beslissing in mandaat heeft. Wellicht wel de voorbereiding van die besluitvorming bij het college.

Artikel 3:

11

Artikel 5:

11

Ten slotte:

Het is meen ik goed om het gezamenlijk nog te hebben over de risico inventarisatie.

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 20 december 2018 10:44
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: FW: 10:3 Awb - verzet de aard van de bevoegdheid zich tegen mandaatverlening (LVV)
 Bijlagen: Mandaatverlening.docx

Nu met bijlage, joe ☺

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 20 december 2018 10:40
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: 10:3 Awb - verzet de aard van de bevoegdheid zich tegen mandaatverlening (LVV)

Hoi!

Onze Awb man is helaas vrij, hopelijk kan ik hem begin van het jaar aan zijn tasie trekken.
 Bijgaand mijn voorlopige analyse, 11

11

Benieuwd hoe jij hiertegen aan kijkt?

Ik ga ook nog even verder zoeken naar jurisprudentie, zowel over 10:3 als 10:4 (mandaat aan niet-ondergeschikte).

Tot later!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Sector staats- en bestuursrecht
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

www.rijksoverheid.nl/venj
 Afwezig op vrijdag

Artikel 10:3 van de Awb

Lid 1:

Een bestuursorgaan kan mandaat verlenen, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald of de aard van de bevoegdheid zich tegen de mandaatverlening verzet.

Volgens Tekst & Commentaar is dit artikel van openbare orde. De rechter kan dus ook ambtshalve besluiten de geoorloofdheid van het mandaat te onderzoeken.

Uit een samenstel van wettelijke bepalingen moet kunnen worden afgeleid of mandaat is toegestaan.

Er kunnen zich twee gevallen voordoen waarin de aard van de bevoegdheid zich tegen mandaatverlening verzet.

1. Indien de bevoegdheid *een zodanig karakter heeft dat mandaatverlening in het geheel uitgesloten moet worden geacht* omdat de besluitvorming door het orgaan dat de wetgever heeft aangewezen (meestal het hoogste politieke orgaan) moet plaatsvinden. (...) Het gaat in die gevallen om een zeer zware bevoegdheid (zoals disciplinaire straffen of noodbevelen etc).

11

2. Ten tweede is er het geval dat de aard van de bevoegdheid niet principieel aan mandaatverlening in de weg staat, maar dat mandaatverlening in het concrete geval, gelet op de aard van de bevoegdheid, niet is toegestaan. (...) in het bijzonder moet gedacht worden aan *de situatie dat de te mandateren bevoegdheid niet in de sfeer van de normale bevoegdheidsuitoefening van de gemandateerde ligt*. Of dat de gemandateerde zelf *belanghebbende* is kan ook aan mandaatverlening in de weg staan. Een toezichthouder kan bijvoorbeeld niet een toezichthoudende taak mandateren, zij zijn immers daartoe specifiek aangewezen en worden met naam en toenaam in het aanwijzingsbesluit aangewezen.

11

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 10 januari 2019 8:53
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: instemming gemeenten mandaatbesluit

11

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: donderdag 10 januari 2019 8:52
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Onderwerp: RE: instemming gemeenten mandaatbesluit

Oh, we mailen even tegelijkertijd ☺ 11

11 .. Maar, ik check 10.2.e idd ook even!

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 10 januari 2019 8:47
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: instemming gemeenten mandaatbesluit

Ik zou dit ook even met 10.2.e bespreken vanwege haar mandaatervaring.

11

Groetjes!

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: woensdag 9 januari 2019 18:08
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Onderwerp: instemming gemeenten mandaatbesluit

Hi!

Is duidelijk hoe het proces voor het accorderen van het mandaatbesluit door de gemeenten eruit moet zien/ had jij daar al een idee bij? Moet dit voor ondertekening door Stas? Of is dat iets dat handig is ook aan de Awb-man te vragen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Migratiebeleid
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: maandag 14 januari 2019 14:54
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: Bespreken vragen mandaatbesluit

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

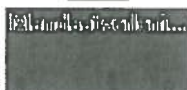
Zoals beloofd een terugkoppeling van de bespreking van het mandaatbesluit vanochtend.

In zijn algemeenheid gaf 10.2.e aan dat het hem zeer zou verbazen als de RvS dit mandaatbesluit zou vernietigen.

11

1. Verzet de aard van de bevoegdheid zich tegen mandaatverlening (10:3 Awb)?

10.2.e, 11



2. Hoe kunnen we in dit specifieke geval mandaat verlenen tot het beslissen op een bezwaarschrift (10:3, lid 3, Awb)?

10.2.e, 11

3. Is de noodzaak voor een dergelijk uitzonderlijk mandaatbesluit (aan een niet-ondergeschikte) afdoende gegeven? Zie voorzet in concept toelichting bij het mandaatbesluit in de bijlage. We hebben de Afdelingsjurisprudentie bestudeerd, o.a. de uitspraak uit 1998. De uit die uitspraak volgende punten om in acht te nemen lopen we graag even met je door. (10:4 Awb)?

11

11

4. 10.2.e, 11

5. Wat is de gebruikelijke ondertekening/ volstaat de ondertekening die we nu opgenomen hebben? 11

11

11

6. Is het mogelijk en Awb-technisch logisch bip in ondermandaat te laten nemen en de bob door het college? In hoeverre is nog een sepeeraat ondermandaatbesluit noodzakelijk?

Zie 7.

7. Heeft het de voorkeur mandaat te verlenen aan college of aan functionarissen werkzaam onder verantwoordelijkheid van het college (die zijn aangewezen om LVV besluiten te nemen bijv.)?

11

11

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e D/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 18:13

Aan: [] BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Bespreken vragen mandaatbesluit

Ik zou nog qua vragen willen toevoegen:

- Wat is de gebruikelijke ondertekening/ volstaat de ondertekening die we nu opgenomen hebben? 11 []
- 11 []
- Is het mogelijk en Awb-technisch logisch bip in ondermandaat te laten nemen en de bob door het college? In hoeverre is nog een sepeeraat ondermandaatbesluit noodzakelijk?
- Heeft het de voorkeur mandaat te verlenen aan college of aan functionarissen werkzaam onder verantwoordelijkheid van het college (die zijn aangewezen om LVV besluiten te nemen bijv.)?

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e [] BD/DWJZ/SBR

Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:09

Aan: 10.2.e [] BD/DWJZ/SBR; 10.2.e [] BD/DGM/DMB/JAZ

Onderwerp: Bespreken vragen mandaatbesluit

Tijd: maandag 14 januari 2019 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: nntb

UPDATE: verplaatst naar maandagochtend, 10.2.e [] probeert in te bellen.

Dag 10.2. []

Bij deze een vergaderverzoek voor morgenochtend. Ik nodig ook 10.2.e [] momenteel penvoerder van het mandaatbesluit. Voor volgende week zag ik geen enkel moment in onze agenda's waarop we alle drie kunnen.

Hopelijk lukt het op korte dag, anders zoek ik naar een later moment.

Alvast veel dank dat je met ons mee wilt denken.

In de bijlage de laatste versie van het mandaatbesluit. We hebben in elk geval nog de volgende vragen:

1. Verzet de aard van de bevoegdheid zich tegen mandaatverlening (10:3 Awb)?
2. Hoe kunnen we in dit specifieke geval mandaat verlenen tot het beslissen op een bezwaarschrift (10:3, lid 3, Awb)?
3. Is de noodzaak voor een dergelijk uitzonderlijk mandaatbesluit (aan een niet-ondergeschikte) afdoende gegeven? Zie voorzet in concept toelichting bij het mandaatbesluit in de bijlage. We hebben de Afdelingsjurisprudentie bestudeerd, o.a. de uitspraak uit 1998. De uit die uitspraak volgende punten om in acht te nemen lopen we graag even met je door. (10:4 Awb)?
4. 11 []

Bijgaand de laatste versie:

<< Bestand: Mandaatbesluit LVV versie 20190103 schoon.docx >>

We zullen morgen kort toelichten waarom een dergelijk mandaatbesluit nodig is.

10.2.e [] we verwachten uiteraard niet morgen al een antwoord op de vragen, maar zouden er graag met je over sparren.

@10.2.e [] mis ik zo nog vragen/punten?

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 14:58
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: FW: Gescand vanaf een MFP
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.pdf

Het artikel!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @minvenj.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 14:58
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: Gescand vanaf een MFP

Open het bijgevoegde document

Verzonden door: 10.2.e @minvenj.nl]
Bestandstype bijlage: pdf, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat: Turfmarkt 147 - Noord 12e etage (Facilitaire Ruimte)
Naam apparaat: EX750349

Meer informatie over Xerox-producten en oplossingen vindt u op <http://www.xerox.com>.



Home > Over AKD > Dinsdag > Niet-ondergeschikten die in mandaat beslissen op bezwaar. Hoe zit het nu?

3 april 2018

Niet-ondergeschikten die in mandaat beslissen op bezwaar. Hoe zit het nu?

Omgevingsrecht Overheidspraakpraktijkrecht

De figuur van mandaat is geregeld in afdeling 10.1.1 van de Awb en behelst de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen. Mandatering is niet alleen mogelijk ten aanzien van de bevoegdheid tot het nemen van primaire besluiten, maar ook ten aanzien van de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen op bezwaar. Deze laatstgenoemde bevoegdheid is in de wet en de rechtspraak wel aan een aantal beperkingen gebonden; zeker waar het gaat om de bevoegdheid om niet-ondergeschikten (zoals ambtenaren van een andere gemeente) in mandaat te laten beslissen op bezwaarschriften. In deze blog bespreek ik, naar aanleiding van onlangs in onze praktijk over dit onderwerp gerezen vragen, de (on)mogelijkheden daartoe in het licht van een opmerkelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 november 2017.



Uitgangspunt: voor mandatering is een mandaatbesluit vereist. Voordat ik toekom aan de mogelijkheid om de bevoegdheid tot het beslissen op bezwaar te mandateren, sta ik stil bij de basis: wil er sprake kunnen zijn van een mandaatverhouding, dan moet er wel een mandaatbesluit zijn genomen door het daartoe bevoegde bestuursorgaan (ABRvS 13 juli 2005, JB 2005, 256). Voor het ontstaan van een mandaatverhouding volstaat het sluiten van een overeenkomst dus niet, zo is nog eens bevestigd in de in de inleiding genoemde uitspraak van 1 november 2017.

Van belang is bovendien, dat het mandaat schriftelijk moet worden verleend en dat het mandaat overeenkomstig artikel 3:42 Awb bekend moet worden gemaakt. Voorkomende praktijk is dat een voor een ieder toegankelijk mandaatregister wordt bijgehouden, waarin alle mandaatverleningen door een bepaald bestuursorgaan zijn opgenomen. Als een mandaatbesluit niet op de juiste wijze bekend is gemaakt, leidt dat in de regel tot de nieuwheid van het besluit, tenzij de belanghebbende door de gebrekkige bekendmaking niet is benadeeld. In dat geval kan het gebrek met een beroep op artikel 6:22 van de Awb worden gepasseerd ([ABRvS 13 juli 2005, JB 2005, 256](#)).

Mandatering vindt in hoofdzaak plaats aan ondergeschikten

Gaan we een stap verder, dan valt het op dat mandatering in het gros van de gevallen plaatsvindt aan personen die onder verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan werkzaam zijn. Het betreft met andere woorden mandaat aan ondergeschikten. Het verlenen van mandaat aan niet-ondergeschikten is – onder de hierna te bespreken voorwaarden – ook mogelijk voor het nemen van beslissingen op bezwaar.

Mandatering aan niet-ondergeschikten

Artikel 10:4 van de Awb regelt de mogelijkheid van mandatering aan niet-ondergeschikten. Op grond van dit artikel is mandatering aan niet-ondergeschikten mogelijk, voor zover de gemandateerde het mandaat aanvaardt. Er moet, met andere woorden, sprake zijn van wilsovereenstemming. Die instemming is vormvrij. Zo kan de instemming schriftelijk plaatsvinden, maar de instemming kan ook volgen uit de uitoefening van het mandaat zelf.

Wanneer de gemandateerde onder verantwoordelijkheid van een ander bestuursorgaan werkzaam is, moet dit bestuursorgaan eveneens met de mandaatverlening instemmen. Met deze instemming wordt bereikt dat de gemandateerde zich verplicht te handelen naar de aanwijzingen en instructies van de mandaatgever (zie artikel 10:6 Awb). Als gevolg van de mandaatverlening moet de gemandateerde namelijk van twee verschillende bestuursorganen instructies opvolgen: van de mandaatgever en van het bestuursorgaan onder wiens verantwoordelijkheid hij werkt.

Algemene beperkingen voor het in mandaat beslissen op bezwaar

De mogelijkheid om de bevoegdheid tot het beslissen op bezwaar te mandateren is – ongeacht het antwoord op de vraag of er sprake is van een ondergeschiktheidsrelatie – op grond van de wet en de rechtspraak aan beperkingen gebonden:

- op grond van artikel 10:3 lid 3 van de Awb wordt mandaat tot het beslissen op een bezwaarschrift niet verleend aan degene die het besluit waartegen het bezwaar zich richt, krachtens mandaat heeft genomen;
- in de tweede plaats is het niet mogelijk om de besluitvorming in bezwaar te mandateren aan een ambtenaar als het bestuursorgaan (zoals het college) het primaire besluit al zelf heeft genomen (ABRvS 30 maart 1999, JB 1999, 109)

Niet-ondergeschikten die in mandaat beslissen op bezwaar

Over de mogelijkheid om aan niet-ondergeschikten, zoals aan ambtenaren van een andere gemeente, mandaat te verlenen om te beslissen op bezwaar, volgde uit de rechtspraak lange tijd een wisselend beeld

- Lange tijd huldigde de Afdeling het uitgangspunt dat het mandateren van de bevoegdheid om te beslissen op bezwaar aan een niet-ondergeschikte slechts bij uitzondering toelaatbaar kan worden geacht, omdat daarmee het stelsel van politieke verantwoordelijkheid wordt doorbroken en de aard van de heroverwegingsbevoegdheid van artikel 7:11 van de Awb zich tegen deze vorm van mandatering verzet (Uitspraak 1995 en 1995).
- In de uitspraken van 12 juli 2007 en 12 juli 2007 heeft de Afdeling de voornoemde lijn genuanceerd: mandatering aan niet-ondergeschikten van de bevoegdheid om te beslissen op bezwaar is alleen niet mogelijk als de onafhankelijke positie van een persoon, orgaan of commissie, zoals de Algemene Bezwaarschriftencommissie, zich niet verdraagt met de bevoegdheid van de mandaatgever om op grond van artikel 10:6 van de Awb per geval of in het algemeen instructies te geven over de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheid. In dat geval kan namelijk niet worden gesproken van een heroverweging die binnen de directe invloedssfeer van de mandaatgever plaatsvindt.
- Uit de uitspraak van 10 oktober volgt dat de voornoemde genuanceerde lijn tot gemeengoed is geworden: de Afdeling overweegt zonder meer dat het college van Nijmegen bevoegd is om aan het hoofd van de afdeling Sociale Zekerheid en Omgevingsrecht van de gemeente Arnhem en het hoofd van de afdeling Juridisch Advies en Control van die gemeente mandaat te verlenen om te beslissen op bezwaar. Gezien de ruime instructiebevoegdheid van artikel 10:6 Awb wordt namelijk overwogen dat het in mandaat door de afdelingshoofden nemen van besluiten op bezwaar 'binnen de directe invloedssfeer van het bestuursorgaan, in casu het Nijmeegse college, ligt.

Met de laatstgenoemde uitspraak is nu dus duidelijk dat mandatering aan niet-ondergeschikten van de bevoegdheid om te beslissen op bezwaar niet is uitgesloten zolang de instructiebevoegdheid van artikel 10:6 Awb niet illusoir wordt.

Slot

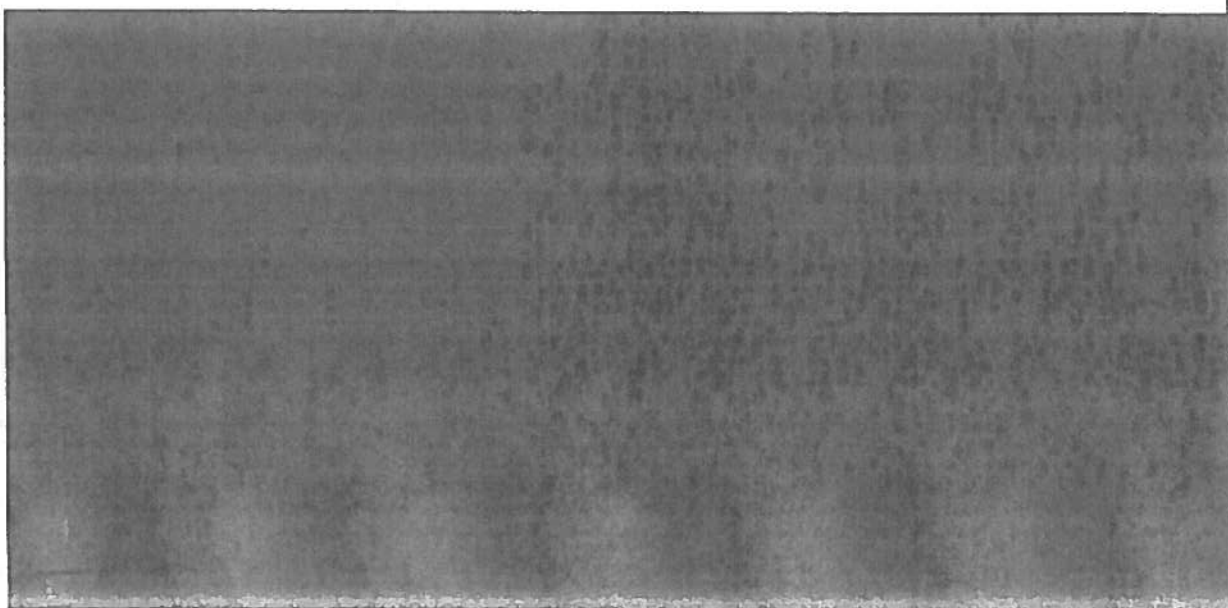
De figuur van mandaat is een veelgebruikt instrument bij overheden, omdat het de besluitvorming aanzienlijk kan versnellen. Mandatering van de bevoegdheid om te beslissen op bezwaar is eveneens mogelijk. Let er bij de mandatering van deze bevoegdheid aan niet-ondergeschikten wel op dat de uitoefening van de instructiebevoegdheid van artikel 10:6 Awb niet illusoir mag worden.

Juridisch advies of meer informatie?

Heeft u naar aanleiding van dit blog vragen? Neem dan contact op met Anouk Hofman

Juridisch advies of meer informatie?

Heeft u naar aanleiding van dit blog vragen? Neem dan contact op met Anouk Hofman



10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van:

10.2.e - BD/DWJZ/SBR

Verzonden:

woensdag 16 januari 2019 8:59

Aan:

10.2.e BD/DWJZ/SBR

CC:

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DWJZ/JZW

Onderwerp:

RE: Mandaatbesluit LVV

Beste 10.2.e

11

Groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en bestuursrecht
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 16:07
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ;
Onderwerp: KC: Mandaatbesluit LVV

Excuses, er zat een verkeerde uitspraak in de bijlage. Bijgaand de juiste.

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 14:56
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ;
Onderwerp: FW: Mandaatbesluit LVV

Dag 10.2.e

Gister spraken wij elkaar over het mandaatbesluit LVV. Zie hieronder een email van juristen van de gemeente Amsterdam. 11 11

In artikel 72 lid 3 staat:

Artikel 72

1 Deze afdeling is van toepassing indien de afdelingen 3 en 5 van dit hoofdstuk niet van toepassing zijn.

2 Een beschikking omtrent de afgifte van een visum, waaronder begrepen een machtiging tot voorlopig verblijf, wordt voor de toepassing van dit hoofdstuk gelijkgesteld met een beschikking omtrent een verblijfsvergunning regulier gegeven krachtens deze wet.

3 Voor de toepassing van deze afdeling wordt met een beschikking tevens gelijkgesteld een handeling van een bestuursorgaan ten aanzien van een vreemdeling als zodanig, waaronder begrepen het niet verlenen van de verblijfsvergunning overeenkomstig artikel 14, tweede lid

4 Voor de toepassing van deze afdeling wordt met een beschikking eveneens gelijk gesteld een kennisgeving als bedoeld in artikel 62a, eerste lid of artikel 62b, eerste lid.

Uit de MvT volgt:

In het derde lid is eveneens een uitbreiding van het toepassingsbereik van het eerste lid neergelegd. Het eerste lid is alleen van toepassing op beschikkingen, anders gezegd op publiekrechtelijke rechtshandelingen. Naast deze rechtshandelingen worden er ook feitelijke handelingen verricht ter uitvoering van de Vreemdelingenwet, bijvoorbeeld tijdens de uitzetting van een vreemdeling. Feitelijke handelingen vallen buiten het toepassingsbereik van artikel 8:1 Awb en dus ook van het eerste lid van artikel 70 **10.2.** oud). Tegen feitelijke handelingen kan in het algemeen alleen bij de burgerlijke rechter beroep worden ingesteld. Toch is in de huidige wet geregeld dat een handeling van een bestuursorgaan jegens een vreemdeling als zodanig gelijk wordt gesteld met een beschikking op grond van de Vreemdelingenwet (artikel 1a van de huidige wet). Om diverse redenen werd het onwenselijk geacht dat twee verschillende rechters, namelijk de bestuursrechter en de burgerlijke rechter, zouden oordelen over geschillen met betrekking tot de Vreemdelingenwet. Zo zou bijvoorbeeld de uitleg van begrippen uit de wet verschillende kanten op kunnen gaan of zou de burgerlijke rechter zich genooddaakt kunnen zien de uitspraak van de bestuursrechter te beoordelen. Deze redenen zijn onder de nieuwe Vreemdelingenwet nog steeds aanwezig.

11

Ik cc ook even **10.2.e** misschien dat zij hier snel een reactie op heeft? In de bijlage de uitspraak van de RvS uit 2007 waarnaar ze verwijzen.

Veel dank alvast.

Groet,

10.2.e

Van: **10.2.e** - BD/DGM/DMB/JAZ

Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:48

Aan: **10.2.e** BD/DWJZ/SBR

Onderwerp: FW: Mandaatbesluit LVV

Van: **10.2.e** <**10.2.e**@amsterdam.nl>

Datum: dinsdag 15 jan. 2019 12:57 PM

Aan: **10.2.e** BD/DGM/DMB/JAZ <**10.2.e**@minvenj.nl>

Kopie: **10.2.e** <**10.2.e**@rotterdam.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@ groningen.nl>, **10.2.e**

10.2.e <**10.2.e**@eindhoven.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@VNG.NL>, **10.2.e** <**10.2.e**@ind.minvenj.nl>, **10.2.e**

10.2.e <**10.2.e**@VNG.NL>, **10.2.e** <**10.2.e**@ind.minvenj.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@dtv.minvenj.nl>, **10.2.e**

IND/JZ/ST2 <**10.2.e**@ind.minvenj.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@dtv.minvenj.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@utrecht.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@ictu.nl>

10.2.e <**10.2.e**@dtv.minvenj.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@utrecht.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@ictu.nl>, **10.2.e** <**10.2.e**@ictu.nl>

Onderwerp: Mandaatbesluit LVV

Hoi **10.2.e**

Naar aanleiding van het overleg van vorige week hebben Ewoud en ik ons nog wat verder verdiept in Afdeling 10.1.1 van de Awb. 11

11

Eerst een aantal uitgangspunten:

- Op de staatssecretaris rust een verdragsrechtelijke verplichting
ECLI:NL:CRVB:2017:1, r.o. 4.1: 'De Raad heeft steeds geoordeeld dat indien er ten aanzien van vreemdelingen een positieve verplichting bestaat recht te doen aan artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), deze primair berust op het bestuursorgaan dat belast is, of de bestuursorganen die belast zijn met de uitvoering van wettelijk geregelde voorzieningen voor vreemdelingen.'
- De staatssecretaris heeft geen specifieke bevoegdheid; er wordt feitelijk gehandeld
ECLI:NL:ABRVS:2015:3415, r.o. 2.1: 'De Vw 2000 noch enige andere wettelijke regeling kent de staatssecretaris een specifieke bevoegdheid toe om niet rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen onderdak te bieden. [...] Het aangeboden onderdak is een feitelijke handeling van de staatssecretaris jegens de vreemdeling, die hem in zijn hoedanigheid van vreemdeling raakt, zodat dit een feitelijke handeling is in de zin van artikel 72, derde lid, van de Vw 2000.'
- Een feitelijke handeling wordt gelijkgesteld met een beschikking
Artikel 72 lid 3 van de Vw 2000: 'Voor de toepassing van deze afdeling wordt met een beschikking tevens gelijkgesteld een handeling van een bestuursorgaan ten aanzien van een vreemdeling als zodanig, waaronder begrepen het niet verlenen van de verblijfsvergunning overeenkomstig artikel 14, tweede lid.'

11

In artikel 10:12 van de Awb staat dat Afdeling 10.1.1 van overeenkomstige toepassing is indien een bestuursorgaan aan een ander, werkzaam onder zijn verantwoordelijkheid, volmacht verleent tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen, of machtiging verleent tot het verrichten van feitelijke handelingen. Blijkens de memorie van toelichting wordt met de zinsnede 'werkzaam onder zijn verantwoordelijkheid' gedoeld op een ondergeschikte. Het

11

11 ook ABRvS 5 december 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB9480.

11

Wellicht goed om het hier aanstaande vrijdag over te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Gemeente Amsterdam
Subsidies, Inkoop en Juridisch Bureau Sociaal

10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 17 januari 2019 19:15
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 CC: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
 Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV

Beste 10.2.e

11

N.B. Ik heb vandaag en morgen geen tijd om hier verder in te duiken en heb ook de stukken nu niet meer bij de hand, dus doe dit uit mijn hoofd. Succes morgen.

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minvenj.nl>
 Datum: donderdag 17 jan. 2019 6:50 PM
 Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minvenj.nl>, 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 10.2.e <@minvenj.nl>
 Kopie: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minvenj.nl>
 Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV

Beste 10.2.e

Veel dank voor deze en je eerdere uitgebreide en duidelijk reactie in deze. Dit gaat mij zeker helpen in het gesprek met de gemeentjuristen morgen.

11

Hartelijke groeten,

10.2.e (DMB, JAZ)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

reeds beoordeeld

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 13:09
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Nog wat openstaande vraagjes LVV

Ik zal er deze week naar kijken, ben morgen weer op kantoor als het goed is.
 Ik zal dan ook kijken wie nog mee kan lezen, ik denk 10.2.e nog eenmalig.

11

Groetjes!

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 17:57
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Nog wat openstaande vraagjes LVV

Dank! En nee, verslag 10.2. niet gezien. 10.2. heeft wel wat verteld tijdens JAZ-overleg.

11

Hopelijk kan ik vanavond nog een nieuwe versie mandaatbesluit aan je voorleggen en heb je tijd om er naar te kijken deze week? Ik laat dan graag even aan jou met wie je hem binnen DWJZ verder nog wilt delen, is dat oké?

Groetjes, 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: maandag 21 januari 2019 14:29
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Nog wat openstaande vraagjes LVV

Hoi!

Lux was leuk, ging wel goed. Verslag van 10.2.e gezien?

Antwoord op je vragen:

11

Groetjes

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minvenj.nl>
Datum: vrijdag 18 jan. 2019 12:31 PM
Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minvenj.nl>
Onderwerp: Nog wat openstaande vraagjes LVV

Hi!

Hoe was het in LUX?

10.2.e, 11

Fijn weekend!!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

minvenj.nl

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
 Verzonden: woensdag 23 januari 2019 16:26
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

11

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 22:08
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e
 Onderwerp: FW: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Ook voor jullie, een nieuwe versie van het mandaatbesluit 11

11
 wordt beoogd. Zouden jullie evt. op- en aanmerkingen ook uiterlijk vrijdag kunnen sturen?

Dank en groet

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 22:07
 Aan: 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e
 10.2.e
 Onderwerp: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Beste allen,

N.a.v. onze bespreking afgelopen vrijdag heb ik het mandaatbesluit aangepast. Bijgevoegd treffen jullie een versie met track changes en een 'schone' versie aan. Er staan nog wat PM'etjes richting gemeenten in en bij sommige stukken heb ik nog een toelichting/ mijn inzicht gegeven. Mocht iets onduidelijk zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag!

Mag ik jullie vriendelijk, doch ook enigszins dringend, verzoeken jullie reacties uiterlijk a.s. vrijdag 24 januari '19 (in de ochtend?) toe te sturen? Graag ontvang ik concrete tekstsuggesties als zaken onjuist zijn weergegeven.

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Migratiebeleid
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

nvenj.nl

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 11:18
 Aan: 10.2.e - D/DWJZ/SBR
 Onderwerp: RE: Nieuwe versie machtigings-/mandaatbesluit LVV

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
 Markeringsstatus: Voltooid

10.2.e, 11

Vanmiddag wil ik een nieuwe versie versturen. Geen idee hoe ver jouw collega's zijn, maar anders mag je ze ook meegeven dat ze daarop kunnen wachten? Als je dit leest natuurlijk..

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 24 januari 2019 11:10
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: FW: Nieuwe versie machtigings-/mandaatbesluit LVV

T.i.
 Zojuist uitgezet.

Wat vonden 10.2.e ervan?

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 24 januari 2019 11:09
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 Onderwerp: FW: Nieuwe versie machtigings-/mandaatbesluit LVV

Dag 10.2.e

Bijgaand een nieuwe versie van het mandaatbesluit LVV. In de bijlage mijn opmerkingen bij de toelichting. Willen jullie ook nog meelezen? Zo ja, dan graag uiterlijk morgen. Veel dank alvast.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 22:00
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: Nieuwe versie machtigings-/mandaatbesluit LVV

Ha 10.2.e

Als aangekondigd een nieuwe versie van het mandaatbesluit, waarin ik zoveel mogelijk heb proberen tegemoet te komen aan de wensen van de verschillende gemeenten zonder aan de daadwerkelijke inhoud afbreuk te doen. 11

11

10.2.e als jullie vanuit jullie expertise nog kans/ tijd zien er een blik op te werpen, dan heel graag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: maandag 28 januari 2019 8:57
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: FW: Nieuwe versie machtigings-/mandaatbesluit LVV
Bijlagen: ECLI_NL_RVS_2013_145.pdf

Even kortheidshalve zo door naar jou!

Van: 10.2.e BD/DWJZ/JZW
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 16:01
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Nieuwe versie machtigings-/mandaatbesluit LVV

Hoi 10.2.e

11

Met vriendelijke groet,

10.2.e

reeds beoordeeld

1 pagina hieronder reeds
beoordeeld en verwijderd

ECLI:NL:RVS:2013:145

| | |
|----------------------|--|
| Instantie | Raad van State |
| Datum uitspraak | 03-07-2013 |
| Datum publicatie | 04-07-2013 |
| Zaaknummer | 201207489/1/T1/A3 |
| Rechtsgebieden | Bestuursrecht |
| Bijzondere kenmerken | Tussenuitspraak bestuurlijke lus |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 28 juni 2011 is namens de minister een verzoek van [appellant] om openbaarmaking van documenten afgewezen. |
| Vindplaatsen | Rechtspraak.nl Gst. 2014/15 met annotatie van R.J.M.H. de Greef |

Uitspraak

201207489/1/T1/A3.

Datum uitspraak: 3 juli 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 49, zesde lid, van de Wet op de Raad van State op het hoger beroep van:

[appellant], wonend te [woonplaats],

tegen de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 14 juni 2012 in zaak nr. 11/3550 in het geding tussen:

[appellant]

en

de minister van Veiligheid en Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 28 juni 2011 is namens de minister een verzoek van [appellant] om openbaarmaking van documenten afgewezen.

Bij besluit van 28 juni 2011 is namens de minister het verzoek om betaling van een dwangsom afgewezen.

Bij besluit van 19 september 2011 is het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 14 juni 2012 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft een nader stuk ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 april 2013, waar [appellant], en de minister, vertegenwoordigd door mrs. H.P. van der Woerd-Schenkel en M. van der Vegt, beiden werkzaam bij het ministerie, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Op 1 januari 2013 is de Wet aanpassing bestuursprocesrecht in werking getreden. Uit het daarbij behorende overgangsrecht volgt dat het recht zoals dat gold vóór de inwerkingtreding van deze wet op dit geding van toepassing blijft.

Ingevolge artikel 49, zesde lid, van de Wet op de Raad van State kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verbeurt het bestuursorgaan, indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen.

Ingevolge het derde lid is de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

Ingevolge artikel 4:18 stelt het bestuursorgaan de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het tweede lid vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Ingevolge het derde lid behoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 11, vierde lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (hierna: Wahv) worden alle op een beroepschrift betrekking hebbende stukken, indien zekerheidstelling heeft plaatsgevonden, nedergelegd ter griffie van de rechtbank. Hiervan wordt door de griffier mededeling gedaan aan degene die het beroep heeft ingesteld. De betrokkene of zijn gemachtigde kan binnen een door de kantonrechter bepaalde en aan hem door de griffier medegedeelde termijn, deze stukken inzien en daarvan afschriften of uittreksels vragen.

2. Bij brief van 8 januari 2011 heeft [appellant] onder meer verzocht hem een foto toe te sturen, naar

aanleiding van een boete die hem is opgelegd ter zake van een verkeersovertreding.

Bij brief van 11 april 2011 heeft hij onder meer gesteld dat hij ten behoeve van het vaststellen van zijn rechten heeft verzocht hem voornoemde foto toe te sturen en dat dit verzoek uiteraard diende te worden opgevat als een verzoek om openbaarmaking als bedoeld in artikel 3 van de Wob. Voorts heeft hij de Officier van Justitie (lees: de minister) in gebreke gesteld.

Het Afdelingshoofd Mulder heeft namens de hoofdofficier en directeur van de Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: CVOM), namens de minister, het verzoek om betaling van een dwangsom afgewezen, omdat de ingebrekestelling is gestuurd binnen de termijn van vier weken die hij had om op het verzoek om openbaarmaking te beslissen. In het bij de rechtbank bestreden besluit is aan de motivering toegevoegd dat het verzoek van [appellant] van 8 januari 2011 is gedaan in het kader van zijn beroepschrift tegen de hem opgelegde boete en niet strekte tot openbaarmaking van documenten en geen verwijzing naar de Wob bevatte. Het kon daarom niet worden opgevat als een verzoek om openbaarmaking op grond van artikel 3 van de Wob. De brief van [appellant] van 11 april 2011 bevatte het eerste verzoek op grond van die bepaling. Hoewel op dat verzoek pas bij brief van 28 juni 2011 is beslist, is geen dwangsom verschuldigd, omdat de ingebrekestelling prematuur is, aldus het bij de rechtbank bestreden besluit.

3. [appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen grond bestaat voor het oordeel dat het besluit van 19 september 2011 onbevoegd is genomen. De rechtbank heeft niet onderkend dat artikel 3 van de Mandaatregeling niet-beheersaangelegenheden openbaar ministerie (Stcrt. 2009, 17519; hierna: Mandaatregeling), die de minister bij besluit van 9 november 2009 heeft vastgesteld, onverbindend is, omdat daarin in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel aan de gemandateerde wordt overgelaten te bepalen wat de omvang van zijn mandaat is. Ter ondersteuning van dit betoog wijst [appellant] naar de uitspraak van de Afdeling van 26 juni 2002 in zaak nr. 200104374/1 (www.raadvanstate.nl) en naar de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 10:3 van de Awb (Kamerstukken II 1993/94, 23 700, nr. 3, blz. 170).

De rechtbank heeft volgens [appellant] verder niet onderkend dat, al zou het college van procureurs-generaal (hierna: het college) de bevoegdheid tot het nemen van het besluit van 19 september 2011 en de besluiten van 28 juni 2011 zijn toebedeeld, het college die bevoegdheid niet heeft ondergemandateerd, omdat de artikelen 6 en 7 van de Mandaatregeling het woord "kunnen" bevatten en er geen nader besluit is waarin is besloten tot ondermandatering.

Voorts heeft de rechtbank volgens [appellant] miskend dat met artikel 6, tweede lid, van de Mandaatregeling een bevoegdheid is geschapen om standaardbesluiten in ondermandaat door te geven, maar dat het besluit van 28 juni 2011 geen standaardbeslissing is. Ter zitting van de rechtbank is namens de minister te kennen gegeven dat een rechterlijke uitspraak over de juridische status van een verzoek om openbaarmaking zoals hij heeft gedaan, gewenst is, aldus [appellant]. Daarnaast heeft in dit geval tevens een ingebrekestelling krachtens artikel 4:17 van de Awb plaatsgevonden.

Volgens [appellant] heeft de rechtbank verder miskend dat niet het bestuursorgaan dat het primaire besluit heeft genomen heeft beslist op zijn bezwaar, maar een ander bestuursorgaan, te weten het college, hetgeen in strijd is met artikel 7:11 van de Awb. Verder is geen toepassing gegeven aan artikel 7 van de Mandaatregeling, omdat uit het bij de rechtbank bestreden besluit niet volgt dat het namens de minister is genomen. Als op de juiste wijze mandaat en ondermandaat is verleend, is de ondertekening in strijd met artikel 10:10 van de Awb, aldus [appellant]. Verder heeft de rechtbank miskend dat het college hem in strijd met artikel 6:4 van de Awb er in het primaire besluit niet op heeft gewezen dat hij bezwaar diende te maken bij de minister.

Als de Afdeling evenwel van oordeel is dat de minister de bevoegdheid tot het nemen van besluiten op bezwaar aan het college heeft gedelegeerd, dan is dat in strijd met het recht. Ter toelichting van dit betoog wijst [appellant] naar de uitspraak van de Afdeling van 6 januari 1997 in zaak nr. H.01.96.0230 (AB 1997/86).

3.1. In artikel 2, eerste lid, van de Mandaatregeling is bepaald dat aan de secretaris-generaal mandaat wordt verleend tot:

a. het beslissen op bezwaarschriften of op verzoeken als bedoeld in artikel 7:1a, eerste lid, van de Awb ten aanzien van besluiten die het college krachtens mandaat heeft genomen;

b. (...);

c. het beslissen op verzoeken op grond van de Wob, indien inwilliging of afwijzing daarvan belangrijke politieke, bestuurlijke of maatschappelijke gevolgen kan hebben.

In het tweede lid is bepaald dat de secretaris-generaal wordt toegestaan om ten aanzien van het krachtens het eerste lid, onder a tot en met c, verleende mandaat, ondermandaat te verlenen aan onder hem ressorterende functionarissen.

In artikel 3, aanhef en onder c, is bepaald dat aan het college mandaat wordt verleend ten aanzien van de tot de verantwoordelijkheid van de minister behorende aangelegenheden op het terrein van het openbaar ministerie, met uitzondering van het beslissen op verzoeken op grond van de Wob, indien inwilliging of afwijzing daarvan belangrijke politieke, bestuurlijke of maatschappelijke gevolgen kan hebben.

In artikel 4, eerste lid, is bepaald dat het college wordt toegestaan ondermandaat te verlenen aan rechtstreeks onder hem ressorterende functionarissen, voor zover in deze regeling niet anders is bepaald.

In het tweede lid is bepaald dat verleend ondermandaat hiërarchisch steeds één niveau verder kan worden doorgegeven, voor zover in deze regeling niet anders is bepaald.

In artikel 6 is bepaald dat ondermandaat door het college tot het nemen van besluiten op verzoeken op grond van de Wob uitsluitend kan worden verleend aan:

(...)

e. het hoofd van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het parket-generaal;

(...)

i. de directeur van de CVOM;

(...).

In het tweede lid is bepaald dat de in het eerste lid bedoelde functionarissen het ondermandaat slechts aan onder hen ressorterende ambtenaren kunnen doorgeven voor zover het standaardbeslissingen betreft.

In artikel 7, aanhef en onder a, is bepaald dat ondermandaat door het college ten aanzien van de behandeling van en beslissingen op bezwaar- en beroepschriften uitsluitend kan worden verleend aan het hoofd van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het parket-generaal, die dit ondermandaat slechts één hiërarchisch niveau verder kan doorgeven.

3.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 25 februari 2004 in zaak nr. 200303658/1; www.raadvanstate.nl) wil een algemeen mandaat volgens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 10:5 van de Awb (Kamerstukken II 1993/94, 23 700, nr. 3, hierna: de MvT) zeggen het verschaffen van de bevoegdheid om een bepaalde categorie van besluiten namens het

bestuursorgaan te nemen. Bij het algemeen mandaat is het ter wille van de duidelijkheid van bevoegdheidsverdeling nodig de eis te stellen dat de bevoegdheid om krachtens mandaat besluiten te nemen uit een schriftelijk stuk blijkt. Degenen die betrokken zijn bij besluiten van een bestuursorgaan moeten immers, volgens de MvT, kunnen nagaan of mandaat is verleend.

Verder volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 26 juni 2002 in zaak nr. 200104374/1 dat het in strijd met de rechtszekerheid is indien in een mandaatregeling aan de gemandateerde wordt overgelaten te beoordelen of een zaak bestuurlijk gevoelig is.

In artikel 3, aanhef en onder c, van de Mandaatregeling is het aan het college overgelaten om te beoordelen of de inwilliging van een verzoek op grond van artikel 3 van de Wob belangrijke politieke, bestuurlijke of maatschappelijke gevolgen kan hebben. Gelet op voornoemde uitspraken in de zaken nrs. 200303658/1 en 200104374/1 is dat in strijd met de rechtszekerheid, zodat de Mandaatregeling op dit punt onverbindend is.

3.3. Het besluit van 28 juni 2011, waarbij is beslist op het verzoek van [appellant] om openbaarmaking van een foto, alsmede het besluit van dezelfde datum waarop is beslist op het verzoek tot vaststelling van een dwangsom, is genomen door het Afdelingshoofd Mulder, namens de hoofdofficier en directeur van de CVOM, namens de minister. Het besluit van 19 september 2011 is genomen door het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken, namens het college.

Het besluit tot afwijzing van de dwangsom hangt zodanig samen met het besluit op het verzoek op grond van artikel 3 van de Wob, dat dit wordt geacht evenals het besluit op het verzoek op grond artikel 3 van de Wob op grond van artikel 3, aanhef en onder c, van de Mandaatregeling te zijn genomen.

Gelet op hetgeen hiervoor onder 3.2 is overwogen zijn de besluiten van 28 juni en 19 september 2011 onbevoegd genomen. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

Het betoog slaagt.

4. [appellant] betoogt verder dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het in zijn brief van 8 januari 2011 vervatte verzoek om toezending van een foto, terecht niet is opgevat als een verzoek om openbaarmaking als bedoeld in artikel 3 van de Wob. De rechtbank heeft volgens hem miskend dat een verzoek op grond van die bepaling vormvrij is en dat bij een verzoek om openbaarmaking niet uitdrukkelijk een beroep op de Wob hoeft te worden gedaan. Verder heeft de rechtbank miskend dat ten onrechte zijn belang bij zijn verzoek bij de beoordeling ervan is betrokken. Een bestuursorgaan heeft geen beleidsvrijheid om een bepaald verzoek al dan niet als een verzoek als bedoeld in artikel 3 van de Wob aan te merken. De rechtbank wijst voorts ten onrechte naar artikel 11, vierde lid, van de Wahv, aldus [appellant], omdat die bepaling ziet op beroep bij de kantonrechter van de rechtbank en hij met zijn brief van 8 januari 2011 geen beroep had ingesteld bij de kantonrechter, maar administratief beroep bij de officier van justitie. Dat zijn verzoek deel uitmaakte van dat beroepschrift heeft de rechtbank volgens [appellant] ook ten onrechte van belang geacht. Artikel 7:18 van de Awb is geen bijzondere uitputtende openbaarmakingsregeling die derogeert aan de Wob. Bovendien was die bepaling ten tijde van zijn brief van 8 januari 2011 niet van toepassing. Ten slotte is de rechtbank eraan voorbij gegaan dat het bezwaar ten onrechte kennelijk ongegrond is verklaard. Ten onrechte is geen hoorzitting gehouden.

4.1. [appellant] betoogt terecht dat een verzoek op grond van artikel 3 van de Wob vormvrij is en geen belang hoeft te worden gesteld bij een dergelijk verzoek. Dat laat evenwel onverlet dat het bestuursorgaan dient te beoordelen of een verzoek om toezending van een document, zoals een foto, een verzoek is om openbaarmaking op grond van de Wob of een verzoek om toezending of inzage op grond van een andere wettelijke regeling.

De rechtbank heeft terecht overwogen dat het verzoek van [appellant], als vervat in de brief van 8

januari 2011, terecht niet is opgevat als een verzoek als bedoeld in artikel 3 van de Wob. Die brief heeft als onderwerp "beroepschrift" en erin zijn gronden geformuleerd tegen de opgelegde sanctie. Aan het eind van de brief verzoekt [appellant] om toezending van een mogelijk bestaande foto van zijn overtreding. Hij refereert daarbij niet aan de Wob. Gelet op de voornoemde omstandigheden en de omstandigheid dat het verzoek om toezending is gedaan in het kader van een procedure tegen de oplegging van een boete op grond van de Wahv, diende het verzoek in het kader van die procedure te worden begrepen. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 1 september 2010 in zaak nr. 200909049/1/H3.

[appellant] betoogt terecht dat de rechtbank ten onrechte heeft gewezen naar artikel 11, vierde lid, van de Wahv, omdat die bepaling ziet op het overleggen van stukken in het kader van een procedure bij de rechtbank tegen het opleggen van een boete wegens een verkeersovertreding. Anders dan hij betoogt, was artikel 7:18 van de Awb evenwel wel van toepassing op zijn verzoek, nu die bepaling onder meer ziet op het ter inzage leggen van stukken in het kader van administratief beroep. Dat dit geen bijzondere uitputtende openbaarmakingsregeling is die derogeert aan de Wob, zoals [appellant] betoogt, is hierbij niet van belang, omdat dat niet ziet op de vraag hoe het verzoek van [appellant] dat is vervat in de brief van 8 januari 2011 diende te worden aangemerkt.

4.2. [appellant] heeft het betoog dat zijn bezwaar ten onrechte kennelijk ongegrond is verklaard voor het eerst in hoger beroep aangevoerd. Aangezien het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank en er geen reden is waarom dat betoog niet reeds bij de rechtbank kon worden aangevoerd, en [appellant] dit uit een oogpunt van een zorgvuldig en doelmatig gebruik van rechtsmiddelen had behoren te doen, dient dit betoog buiten beschouwing te blijven.

Het betoog faalt.

5. De conclusie is dat de besluiten van 28 juni en 19 september 2011 onbevoegd zijn genomen. Een bevoegdheidsgebrek kan bij het besluit op bezwaar worden hersteld, hetgeen niet is gebeurd.

6. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de minister op de voet van artikel 49, zesde lid, van de Wet op de Raad van State op te dragen het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

7. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de minister van Veiligheid en Justitie op om binnen zes weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 19 september 2011, kenmerk PaG/BJZ/36834, te herstellen door een nieuw besluit te nemen, dat op de voorgeschreven wijze bekend te maken en de Afdeling de uitkomst mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Reuveny, ambtenaar van staat.

w.g. Michiels w.g. Reuveny

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2013

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:06
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV, nieuwe versie

Hoi!

Dank voor de nieuwe versie. Net naar gekeken, heb niet zoveel opmerkingen nu eigenlijk. 10.2.e heeft aangegeven dat ik dit prima zelf kan bekijken en alleen nog de laatste/volgende/definitieve (lijn)versie te willen zien.

Is het een idee dat je na het overleg van morgen een versie stuurt? En wanneer verwacht je een versie die de lijn in gaat? Mocht je specifiek behoefte hebben aan nog een lezing door 10.2.e dan vraag ik dat ook met de volgende versie nog eens aan hem.

Voor nu dus even geen input vanuit DWJZ, zag bij deze versie ook niks geks ☺

Waar ligt de nota nu?

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 16:52
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e D/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: Mandaatbesluit LVV, nieuwe versie

Ha!

Bijgaand een nieuwe versie van het besluit, met inachtneming van jullie zeer nuttige inbreng! Ook de opmerkingen van de gemeenten 11 heb ik hierin verwerkt. Dinsdag spreek ik de gemeentjuristen weer, dus als jullie (of één van jouw DWJZ-collega's 10.2.e nog onoverkomelijkheden zien hoor ik ze graag voor die tijd ☺

Fijn weekend alvast!!!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

invenj.nl

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Verzonden: maandag 28 januari 2019 12:37

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e
BD/DGM/DMB/JAZ

Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV, nieuwe versie

Bijlagen: Mandaatbesluit LVV versie 20190125 schoon.opmes.docx

Hoi 10.2.e

Fijn dat je alle diverse opmerkingen hebt kunnen verwerken. Het besluit ziet er steeds beter uit.

11

Succes morgen bij de bespreking!

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 19:44
Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e
 BD/DWJZ/PR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e
 BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: Finaal concept mandaatbesluit LVV
Bijlagen: Mandaatbesluit en machtiging LVV versie 20190131.docx
Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Beste DWJZ-collega's,

Bijgaand treffen jullie (ter info) het finale concept van het mandaatbesluit LVV aan, zoals dat vanaf volgende week naar de respectievelijke colleges zal gaan. We wachten af wat daar uit komt (en wellicht kom ik weer bij (één van) jullie terug daarna).

Heel veel dank voor jullie bijdrage bij de totstandkoming hiervan!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

.....
invenj.nl

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:50
Aan: 10.2.e D/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
der - BD/DWJZ/SBR
CC: 10.2.e BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Mandaatbesluit en machtiging LVV versie 20190131.docx

10.2.e

11

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:08
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DWJZ/SBR
CC: 10.2.e BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Mandaatbesluit en machtiging LVV versie 20190131.docx
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

11

11

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/IAZ

Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:27

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DWIZ/SBR

Onderwerp: FW: Mandaatbesluit en mactniging LVV versie 20190131.docx

Nog best lastig om het besprokene te verwerken in de toelichting, maar ik kom hier op uit:

10.2.e zou jij voor 14.00 uur kunnen reageren? Dan kan 10.2.e het met 10.2.e spreken in de auto naar Rotterdam en hoeft het misschien (hopelijk) niet de hele digijstijn door. .e

11

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:42

Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e D/DWJZ/SBR; 10.2.e
- BD/DWJZ/SBR

CC: 10.2.e BD/DGM/DMB

Onderwerp: RE: Mandaatbesluit en machtiging LVV versie 20190131.docx

Opvolgingsmarkering: Opvolgen

Markeringsstatus: Voltooid

Dank allen, eens met wijziging! Ik zal proberen dit z.s.m. bij de Stas te krijgen n.a.v. bespreking vanochtend.

Groet, 10.2.e

reeds beoordeeld

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e D/DGM/DMB
Verzonden: maandag 11 februari 2019 9:48
Aan: Dijk, mr. drs. A.G. van - BD/DGM
CC: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: gewijzigde mandaatregeling LVV

Goeiemorgen Anneke,

11

10.2.e

Van: Dijk, mr. drs. A.G. van - BD/DGM
Verzonden: zondag 10 februari 2019 19:31
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: gewijzigde mandaatregeling LVV

Dag 10.2.e

NB MORGEN ANTWOORD IS PRIMA HOOR, GENIET VAN JE ZONDAGAVOND.

11

Hartelijke groet,
Anneke

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB 10.2.e @minvenj.nl>
Datum: zondag 10 feb. 2019 5:42 PM
Aan: Dijk, mr. drs. A.G. van - BD/DGM 10.2.e @minvenj.nl>
Onderwerp: RE: gewijzigde mandaatregeling LVV

Dag Anneke,

11

Is dit een antwoord op je vraag?
Groetjes, tot morgen, 10.2.e

Van: Dijk, mr. drs. A.G. van - BD/DGM
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 14:39

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB
Onderwerp: gewijzigde mandaatregeling LVV

Dag 10,.2.e

11

Hartelijke groet,
Anneke

