

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB

**Verzonden:** dinsdag 6 maart 2018 16:21

**Aan:** Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB; Goet, J.C. - BD/DGVZ/BDGVZ;

10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e @dtv.minvenj.nl;

10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N; 10.2.e

10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e - BD/DGVZ/DRV/KS; 10.2.e

BD/DFEZ/CBU/Cluster B

**Onderwerp:** terugkoppeling gesprek lvv met stass

Collega's,

Goed gesprek gehad met Stass over concept-samenwerkingsafspraken die we maandag met VNG-bestuurders bespreken.

Hierbij een aantal terugkoppelingen voor onze eigen gelederen:

11.1

We zullen donderdag een concept van de boodschappenlijst afstemmen.

10.2.e

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

---

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** woensdag 7 maart 2018 16:19  
**Aan:** Goet, J.C. - BD/DGVZ/BDGVZ; Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB  
**Onderwerp:** signaal houding G4/LVV

Dag heren,  
Ik wil jullie graag een signaal meegeven dat ik vandaag uit de G4 gelederen kreeg omtrent LVV.

11.1

10.2.e

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** donderdag 8 maart 2018 18:52  
**Aan:** Goet, J.C. - BD/DGVZ/BDGVZ 10.2.e @dtv.minvenj.nl  
**CC:** 10.2.e @dtv.minvenj.nl  
**Onderwerp:** stukken BO LVV maandag a.s.  
**Bijlagen:** annotatie Mark Harbers Bestuurlijk overleg LVV 20180308.docx; Concept Samenwerkingsafspraken LVV schoon 20180308.docx; Concept Samenwerkingsafspraken LVV TC 20180308.docx; Geannoteerde agenda BO LVV 12-3 20180308.docx

Goedenavond heren,

Bijgaand treffen jullie de conceptstukken voor het BO aanstaande maandag.

De teksten en agenda zijn ambtelijk afgestemd met de VNG.

De annotatie is oa afgestemd met FEZ.

Graag ontvang ik uiterlijk morgenochtend jullie reactie opdat ik het in digijust kan aanbieden en stas en bestuurders voor het weekend geïnformeerd zijn.

Daarbij geef ik graag nog het signaal dat de VNG naar eigen zeggen vanmiddag een positief overleg had waarbij eigenlijk alleen nog de financiën het open punt blijven.

Groetjes 10.2.e

Als jullie hier en daar tikfouten tegenkomen kan dat aan het extreem trage netwerk liggen, die haal ik morgen nog eens door de controle....

## 1. Algemene aandachtspunten

- De vertegenwoordiging van de gemeenten is conform de VNG-governance vormgegeven – uw gesprekspartners zijn lid van de adviescommissie Asiel en Migratie. Voor de

11.1

*U kunt vragen naar de gesprekken tussen gemeenten c.q. achterban en uw onderhoud met burgemeester Aboutaleb noemen. U kunt informeren naar het standpunt van burgemeester van Aartsen, gezien het gewicht van het probleem in Amsterdam.*

- **Het belang van deze overeenkomst is beperkt.** Door het aangaan ervan stemt het lokaal bestuur niet in met welke inhoudelijke richting dan ook, behalve die van samenwerking in de gefaseerde ontwikkeling o.b.v. van een gezamenlijke doelstelling. De gefaseerde aanpak is gekozen omdat de ervaringen in het verleden met een blauwdruk/aanpak geen resultaat hadden. Daarmee kan de overeenkomst vooral gezien worden als het startschot van een meer opgavegerichte aanpak waarbij we in de praktijk proberen oplossingen te vinden voor deze verschillen. Het is goed dit helder te communiceren, zodat e.e.a. niet opnieuw geblokkeerd wordt door discussies over inhoudelijke deel(kwesties) zoals de beëindiging van verblijf in een LVV.

*U kunt de delegatie vragen naar hun visie op de aanpak en de betekenis die gemeenten aan deze eerste stap hechten.*

- **De essentie van deze aanpak is een gezamenlijke doelstelling die een win-win is.** Door intensiever en vollediger samen te werken in lokale verbanden en daarbij te focussen op structurele oplossingen voor casussen door hen individueel te begeleiden wordt zowel het belang van de gemeente als van het rijk (terugkeer) bediend. Hiervoor moet naar elkaar toe bewogen worden, bijvoorbeeld door IND en DTV anders te laten opereren in deze verbanden. Dit betekent wel dat de personen die straks operationeel betrokken zijn heldere instructies kunnen gebruiken om de zaken anders aan te pakken dan ze voorheen deden. Het gevaar bestaat immers dat er in ongelijke mate naar elkaar toe bewogen wordt.

11.1

## 2. De doelstelling

11.1

*U kunt de reactie van de delegatie op de voorgestelde tekstwijziging afwachten*

## 3. Uitgangspunten en opzet

**JenV heeft op uw verzoek twee toevoegingen gedaan.** In uw belang hecht u er aan om twee zaken die zijn toegevoegd in de overeenkomst te benadrukken: 1) De LVV's zijn geen verlengstuk van de keten, en 2) De keten staat klaar om de LVV's actief en intensief te faciliteren.

11.1

11.1

*U kunt de reactie van de delegatie op de voorgestelde tekstwijziging afwachten*

11.1

#### 4. Governance

De hechtheid van de samenwerking tussen gemeenten is voor JenV een belangrijk punt. Niet alleen de verhouding tussen VNG en Rdam/Ams is daarbij een punt van aandacht, maar ook de komende verkiezingen en het opheffen van de VNG adviescommissie Asiel en Migratie hebben uw aandacht. Deze zaken zijn bovendien een reden gevonden door gemeenten om het maken van de afspraak te versnellen. Het programma kan helpen om de gemeenten ambtelijk opgelijnd te houden, maar op bestuurlijk niveau is dit ingewikkelder. In het programmaplan wordt overigens nader omschreven hoe de gemeentelijke kant van de governance werkt. Op dit moment is daar echter nog geen helderheid over gegeven.

*U kunt vragen wat het programma kan doen om de samenwerking tussen gemeenten in deze te optimaliseren.*

#### 5. Financiën

In de geannoteerde agenda staat een aantal financiële kengetallen opgesomd die niet controversieel zijn.

Tot nu toe zijn op financieel gebied de volgende signalen uitgewisseld:

- 11
- 
- 
- 
- 

Hieronder staat een aantal ramingen opgesomd met suggesties voor de verhoudingen:

- projectorganisatie 0,7 mln. per jaar gedurende twee jaar
- centraal coördinatiepunt 0,8 mln. structureel + 0,2 mln. incidenteel
- overige activiteiten door DT&V en IND uit huidige budget

#### Uitgangspunten LVV:

- verwachte benodigde capaciteit op basis van huidige BBB's 1500 plekken (neemt mogelijk af, afhankelijk van effectiviteit van en uitstroom uit LVV, maar bestuurders moeten erop vertrouwen dat het een vervangende voorziening betreft)
- kosten opvang op basis van gemiddelde huidige BBB's €35 p.p.p.d.
- kosten begeleiding op basis van gemiddelde huidige BBB's €15 p.p.p.d.
- > totale kosten LVV per begeleidings- en opvangplek €18.250 per jaar
- > benodigd voor 1500 plekken 27.4 mln.

Enkele mogelijke verdeelsleutels (per jaar), naast bovengenoemde landelijke activiteiten:

11	

N.B.1 zowel de benodigde capaciteit als de kosten voor opvang en begeleiding zijn schattingen; gedurende de pilotfase zal duidelijk moeten worden of deze cijfers realistisch zijn, waarna definitieve afspraken gemaakt kunnen worden. Daarom nu keuze te maken of de gekozen rijksbijdrage (althans gedurende de pilotfase) een vast bedrag is (gemeenten leggen bij wat nodig is om aan de benodigde capaciteit te komen, afhankelijk van wat opvang en begeleiding hen kosten), of een percentage van de werkelijke kosten (rijksbijdrage kan hoger of lager uitvallen).

N.B.2 verdeelsleutel per pilotgemeente en eventueel andere gemeenten nader te bepalen.



Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

**Contactpersoon**

10.2.e

T 070 370 78 75

**Datum**

8 maart 2018

**Projectnaam**

Landelijke Vreemdelingen  
Voorzieningen

# agenda

Bestuurlijk Overleg Samenwerking LVV

Omschrijving	overleg ter bespreking van de concept-samenwerkingsafspraken voor het programma LVV
Vergaderdatum en -tijd	7 maart 2018, 11:30-12:30 uur
Vergaderplaats	Ministerie van JenV
Aanwezig	Staatssecretaris van JenV Burgemeester Wienen, Haarlem Wethouder Diepeveen, Utrecht
Ondersteuning	JenV: dhr. Riezebos, dhr. 10.2.e VNG: 10.2.e

## 1. Opening en mededelingen

Burgemeester Bruls is om agenda technische redenen niet aanwezig.

## 2. Concept samenwerkingsafspraken

De concept-afpraak is bijgevoegd. Een ambtelijk afgestemde versie is door de VNG-adviescommissie en door de staatssecretaris beoordeeld. Hieruit zijn gelijktijdig wijzigingsvoorstellen gedaan die in de concept tekst zichtbaar zijn gemaakt ten behoeve van de bespreking.

### a. doelstelling en uitgangspunten

- JenV wil het woord 'duurzaam' niet ongeduid laten omdat dit door verschillende belanghebbenden anders geïnterpreteerd kan worden. Daarom is het voorstel om het woord in de doelstelling te vervangen door de drie scenario's (terugkeer, verlening, doormigratie).
- JenV vindt het belangrijk om te benadrukken dat de LVV een uiterste oplossing is voor de doelgroep, geen onderdeel van de keten na beëindiging van het AZC verblijf.
- JenV wil toevoegen wat de keteninspanning in de LVV's wordt.
- JenV hecht er aan om beëindiging van LVV-verblijf te benoemen.
- Gemeenten hechten zeer aan de term 'duurzaam' in de doelstelling en stellen voor deze term te gebruiken met als definiëring de drie scenario's.
- Gemeenten hechten er tevens belang aan om de lokale problematiek die ontstaat als gevolg van een niet sluitende keten te benoemen.
- Gemeenten vragen om zorgvuldig te kijken naar de juridische status van de LVV en willen aan aanzuigende werking voorkomen.



- Gemeenten willen graag dat de rol van maatschappelijke partners in de governance wordt geborgd.

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

#### **b. governance**

- JenV wil graag een gedeelde financiering, die de financiële bepaling in het IBP reflecteert (zie c).
- Gemeenten willen de voeding van het dagelijks opdrachtgeverschap graag nader uitwerken
- De eigenaarsrol is nu voorzien aan gescheiden tafels – de VNG commissie en het Managementteam van de organisaties in de migratieketen. Voldoet dit?

Datum  
7 maart 2018

#### **c. keuze pilots**

- Gemeenten willen graag dat pilots worden opgezet op basis van een verzoek van de staatssecretaris aan iedere individuele gemeente.
- Gemeenten willen de keuze voor pilots graag maken op basis van een goede spreiding/diversiteit van aanpak, doelgroepselectie en geografische locatie.

#### **c. financiën**

Er is nog geen financieel voorstel getafeld. De financiën van het beoogde vallen in een aantal posten uiteen:

- financiering pilots en programma;
- financiering niet-pilots tijdens het programma;
- financiering alle gemeenten voor periode november 2016-start programma;
- financiering structurele situatie.

Financiële kengetallen:

- Een kostprijsraming resulteert in ca. EUR 50,- p.p.p.d.,.
- In dec. 2016 boden ca. 34 gemeenten BBB, met in totaal 1500 plaatsen.
- De tegemoetkoming kwam uit op EUR 1 miljoen per maand, 12 miljoen per jaar (meicirculaire 2017).
- Afgezien van landelijke facilitering komen 1500 LVV plaatsen op EUR 27,4mln.
- Het is voorstelbaar dat het beoogde effect met een lagere capaciteit kan worden behaald, 1000 plaatsen kost EUR 18,2mln.

### **3. Besluitvormingsproces ter vaststelling samenwerkingsafspraken, programmaplan, en gedeeld beeld.**

Het programmaplan en het gedeelde beeld zijn inmiddels in de ambtelijke afstemmingsfase, momenteel worden de wijzigingsvoorstellen van de klankbordgroep verwerkt. Het voorstel is om het programmaplan en het gedeelde beeld voorafgaand aan de Landelijke Regietafel Migratie en Integratie (LRT) inhoudelijk te laten behandelen door de dagelijks opdrachtgevers, en in de LRT ter vaststelling te laten behandelen op basis van een bestuurlijke samenvatting.

De beoogde vaststelling van de concept-samenwerkingsafspraken is voorzien in de LRT die momenteel door BZK eind april wordt gepland. Het voorstel is om voorafgaand aan de LRT een reservedatum in te plannen voor een additionele bestuurlijke bespreking van inhoudelijke punten indien dit nodig blijkt.

Daags na de LRT is JenV voornemens een brief aan de Tweede kamer te versturen om het parlement te informeren over het programma. Deze brief zal worden afgestemd met de VNG-delegatie.

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

#### **4. Sluiting**

**Datum**  
7 maart 2018

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** dinsdag 20 maart 2018 13:02  
**Aan:** 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2.e  
 10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e  
 10.2.e @dtv.minvenj.nl  
**Onderwerp:** RE: ter info: gegevenslevering IND aan pro facto

Hi 10.2.e

Geen zorgen hier is denk ik sprake van een misverstand.

Tijdens die sectie was ik in de veronderstelling dat we het over de datasets van gemeenten hadden, die we vaak niet krijgen omdat NGO's die niet willen verstrekken. Was zeker niet de bedoeling om de indruk te wekken de keten iets achterhoudt, eerder om een winstwaarschuwing om de wens naar meer en meer exacte gegevens van gemeenten te geven. Wat betreft die percentages: ik heb zeker niet willen beweren dat dat het totaalbeeld is, maar in de discussie bleef wellicht vooral dat percentage en een gevoel van onrecht daarover hangen.

11.1

Wel goed om nog even met 10 en jou (en wellicht 10.2.e) dit gesprek verder te debriefen. Wanneer zullen we dat doen?

10.2.e

**Van:** 10.2.e - IND/SUA/AAEB  
**Verzonden:** dinsdag 20 maart 2018 12:48  
**Aan:** 10.2.e - BD/DMB  
**CC:** 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2.e @dtv.minvenj.nl  
**Onderwerp:** ter info: gegevenslevering IND aan pro facto

Hoi 10.2.e,

Nog even ter meerdere zekerheid n.a.v. jouw opmerking in MT IND van deze ochtend: we hebben als IND best wel veel kwantitatieve gegevens vertrekt aan Pro facto over vreemdelingen n.a.v. v-nummers die gemeenten bij pro facto hadden aangeleverd + v-nummers uit caseload DT&V. Daarbij zitten ook gegevens over verblijfsverleden + huidige verblijfstatus. Ik ga er dus vanuit dat pro facto dadelijk in de rapportage wel iets zal kunnen opnemen over de groep mensen in LVV/BBB én met name ook welk percentage van deze groep een verblijfsvergunning heeft gekregen. Wij hebben zelf ook een snelle schouw gedaan en daaruit lijkt naar voren te komen dat het percentage behoorlijk veel lager ligt dan de 50/60 % die sommige gemeenten naar voren brengen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Strategie en Uitvoeringsadvies | Afdeling Asiel en Bescherming |  
 Immigratie- en Naturalisatiedienst  
 Ministerie van Justitie en Veiligheid

10.2.e  
 nd.minvenj.nl  
<http://www.ind.nl>



10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** woensdag 21 maart 2018 9:27  
**Aan:** 10.2.e BD/DGM/DMB/TR&N  
**Onderwerp:** FW: schriftelijke bevestiging deelname politie LVV ontwikkelingen  
**Bijlagen:** Brief PF NP LVV.pdf

**Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e@politie.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 16 februari 2018 11:42  
**Aan:** 10.2.e - BD/DGVZ/DRV/KS; 10.2.e - BD/DMB  
**Onderwerp:** schriftelijke bevestiging deelname politie LVV ontwikkelingen

Beste 10.2.e

Zie hierbij de door de portefeuillehouder getekende brief waar in gezagsdragers overleg om werd gevraagd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Expertisecentrum Vreemdelingen  
 Identificatie en Mensenhandel

Eenheld Den Haag | Politieprofessie  
 Bm. Patijnlaan 35 | 2585 BG Den Haag

10.2.e

werkdagen: ma-di-wo-do-vr

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



Onderwerp  
Betrokkenheid Politie bij  
ontwikkelingen LVV

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directoraat-Generaal Migratie  
Directie Regie Migratieketen

Tav De heer J.C. Goet  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Organisatieonderdeel  
Portefeuille Vreemdelingen

Geachte heer Goet,

Behandeld door

10.2.e

Functie  
Coordinator digitaliseringVK

Telefoon  
06-51110722

E-mail  
10.2.e@politie.nl

Ons kenmerk  
Klik hier als u tekst wilt invoeren

Uw kenmerk  
Gezagsdragersoverleg  
13022018

Datum  
16 februari 2018

Bijlage(n)  
0

Pagina  
1

Op 13 februari jl bespraken we in het gezagsdragersoverleg kort de betrokkenheid vanuit de politie bij de lopende besprekingen om samen met gemeenten en uitvoeringsdiensten uit de vreemdelingenketen vorm te gaan geven aan de LVV's zoals genoemd in het regeerakkoord.

Hierbij bevestig ik op uw verzoek dat vanuit de politie collega's van het Expertise Centrum Vreemdelingen Identificatie en Mensenhandel & -smokkel (EVIM) zullen blijven participeren in de lopende programma-organisatie.

Waar in de toekomst inspanningen vanuit de verschillende AVIM's worden verwacht, zal dit eveneens vanuit het EVIM kunnen worden gecoördineerd en zal worden zorggedragen voor lokale aanspreekpunten.

Vanuit de politie wordt in deze ontwikkeling om te komen tot Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen met name veel verbetering verwacht van een goede identificatie en registratie conform het PIL.

Omdat op dit moment nog niet goed aan te geven is welke extra inzet er gepleegd zal moeten worden, kan ik nu slechts aangeven dat de bereidheid om vanuit de politie mee te werken erg groot is. Over (de mate van) financiële compensatie voor deze inzet zullen wij in de daartoe geëigende overleggen graag komen te spreken.

Met vriendelijke groeten,

Paul van Musscher  
Politiechef Eenheid Den Haag  
Portefeuillehouder Vreemdelingen

10.2.e

10.2.e

D/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** woensdag 21 maart 2018 16:19  
**Aan:** Harbers, M.G.J. - BD/AL  
**CC:** Secretariaat - Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie; Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DBO  
**Onderwerp:** verslag bestuurlijk overleg LVV  
**Bijlagen:** Verslag BO LVV 20180315.docx; Concept Samenwerkingsafspraken LVV schoon 20180315.docx

Staatssecretaris,  
Hierbij zoals gevraagd door 10.2.e het verslag van het LVV overleg met de VNG-delegatie dat vorige week plaatsvond. Zoals aangegeven in reactie op het commentaar in digijust is er nog ruimte voor tekstwijzigingen van onze zijde. Tevens heb ik ter referentie de licht gewijzigde versie van de concept-samenwerkingsafpraak toegevoegd.  
Met vriendelijke groet, 10.2.e



leden van het BO LVV

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Contactpersoon

10.2.e

Datum  
15 maart 2018

Notulist

10.2.e

# verslag

Bestuurlijk Overleg LVV

---

Vergaderdatum en -tijd	12 maart 2018, 11:30 uur
Vergaderplaats	Ministerie van JenV
Aanwezig	Staatssecretaris JenV

Delegatie VNG

ambtelijke ondersteuning

---

Van rijkszijde werd het overleg gevoerd door de staatssecretaris, van gemeentelijke zijde door burgemeester Wienen en wethouder Diepeveen. Ter tafel lag de concept-samenwerkingsafspraken welke inhoudelijk is behandeld, en de financiering van de LVV's. Burgemeester Bruls was helaas niet in gelegenheid.

## Inhoudelijke behandeling conceptsamenwerkingsafspraken

- Het uitschrijven van de doelstelling in drie scenario's, in combinatie van behoud van de term 'duurzame oplossing' is akkoord.
- Gemeenten vragen zich af waarom het woord 'ultimatum remedium' is gekozen. Voor JenV is belangrijk dat plaatsing in de LVV geen recht wordt waar aanspraak op wordt gemaakt na beëindiging van verblijf in een AZC. Gemeenten zijn het ermee eens dat dit geen ketenoplossing is maar een die van de vraagkant begint. Er wordt een zachtere formulering gezocht.
- Gemeenten hechten eraan dat in de lokale governance NGO's plaatsnemen. Daar is JenV het zeer mee eens, zeker nu helder wordt dat zij het werk aan de frontlinie verrichten.
- Gemeenten missen het primaat van het gemeentebestuur in de lokale governance, dat kan niet worden verondersteld aan de VNG te zijn. Dit zal worden aangepast. Op landelijk niveau zullen dus basisafspraken worden gemaakt die op lokaal niveau samen met het lokale bestuur nader kunnen worden ingevuld.
- De staatssecretaris wees op het belang van breed commitment aan de gemeentelijke kant en benoemde de houding van Rotterdam en Amsterdam in het bijzonder en bood aan om de VNG te ondersteunen om te komen tot bedoeld commitment.
- Er is gesproken over beëindiging van het verblijf in de LVV en of gemeenten kunnen leven met de huidige formulering. Gemeenten hebben toegelicht dat het logisch is dat beëindiging van LVV-verblijf aan de orde



kan zijn. Er werd benoemd dat het voor hen wel van belang is dat iemand dan naar individuele nachtopvang kan – welke hoe dan ook niet structureel is en niet in het LVV domein valt. Alle betrokken actoren zullen aan de voorkant moeten accepteren dat ook de LVV niet 100% sluitend kan zijn, maar het is wel belangrijk dat er goed wordt gekeken naar lokale gevolgen in het geval dat een LVV casus moet worden beëindigd.

- Voor een ieder is van belang dat er in gevallen dat lokaal geen overeenstemming kan worden bereikt, er een landelijke escalatietafel is waar knopen kunnen doorgelicht over casuïstiek. Dit helpt vooral om de lokale verhoudingen niet te verstoren. Ook kan het helpen om een helder protocol te hebben voor welke verleningsmogelijkheid wanneer ontstaat, om discretionair toe te kunnen kennen moet een zaak immers uniek zijn.

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid**

**Datum**  
15 maart 2018

2226377

#### Financiële bepaling LVV-samenwerking

- De gemeenten stellen dat het geld voor de LVV's principieel van het rijk moet komen aangezien er altijd een waterscheiding rijk-gemeenten wordt gehanteerd bij asiel en dit duidelijk aan de rijkskant ligt. Voorts schat de delegatie in dat het geld praktisch nodig is om de andere gemeenten te overtuigen dat ze moeten participeren. Verder zijn de verschillende categorieën (pilot/beoogd LVV/niet LVV) en fasen (2017/ontwikkelfase/structureel) van belang.
- De staatssecretaris herhaalt dat er nu geen geld in kas is, en dat hij inhoudelijke bouwstenen nodig heeft om Financiën ervan te overtuigen dat de rijksbegroting hierop moet worden aangepast. Het kunnen sluiten van deze overeenkomst hem gaat helpen in het gesprek met de minister van Financiën over de VJN. Waarschijnlijk komt daar een beschikbaar maximaal totaal bedrag uit, de vraag is wat dat betekent voor tegemoetkoming.
- De kostprijs van 50 Euro per dag wordt genoemd, en de wenselijke capaciteit van 1500 plekken. Hieruit volgt een minimaal benodigd budget van ca. 27 mln. structureel.
- De staatssecretaris noemt dat hij graag voor alle betrokkenen een prikkel wil inbouwen om het verblijf zo kort mogelijk en de populatie zo klein mogelijk te houden. Hieruit volgt dat het zijn voorkeur heeft dat gemeenten een deel van de kosten meebetalen (<10 mln).
- Het zou voor de financiering goed zijn als de 8 LVV's vanaf het begin aan bekend zijn, dan zijn er minder verschillende categorieën gemeenten/voorzieningen en kunnen we sneller naar een standaard arrangement voor niet-LVV voorzieningen toe.
- De staatssecretaris spreekt een inspanningsverplichting uit om de middelen te verkrijgen.

#### Vervolgafspraken

- Er wordt een tweede overlegmoment in deze setting ingepland na het bilateraal met de minister van Financiën (18/4).
- De VNG gaat het draagvlak bij de vier grote steden versterken, wellicht dat een overleg met alle 8 kan worden georganiseerd.
- De VNG sondeert welke 8 gemeenten uiteindelijk door de staatssecretaris uitgenodigd worden voor een LVV.

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** woensdag 21 maart 2018 17:23  
**Aan:** Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB; Goet, J.C. - BD/DGVZ/BDGVZ  
**CC:** 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N; 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Onderwerp:** LVV presentatie IND en betrokkenheid AVIM  
**Bijlagen:** MT ND def.pptx

Hi Kees, Jan-Kees,

Ik was gisteren te gast in het MT-IND waar we uiteindelijk een vol uur over de LVV plannen en de IND-betrokkenheid kwamen te spreken. Dit aan de hand van een aantal slides die ik met [ ] heb voorbereid (bijgesloten). [ ] en ik waren overwegend tevreden over het gesprek, maar het ging niet helemaal zonder horten of stoten.

Een aantal observaties:

110.2.e, 11

Vanmiddag heb ik met 10.2.e tevens een uitgebreider gesprek gevoerd met een bredere groep van de AVIM, waaronder 10.2.e (beoogd secondant portefeuillehouder, progr dir VP en migratiecriminaliteit). Daaropvolgend is er volgende week een presentatie in het LOVIM, ik sta (toevallig) op de agenda nadat JK een verhaal doet. Ik moet zeggen dat dat een zeer zinvolle

11

aan de LVV's. Ook afspraken over de reguliere politietaak rondom LVV's komen uiteraard snel in beeld als het om lokale samenwerking gaat.

Tot zover weer even, groet, 10.2.e



Ministerie van Justitie en Veiligheid

# Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen

*Stand van zaken  
programma LVV  
en rol IND*

20 maart 2018



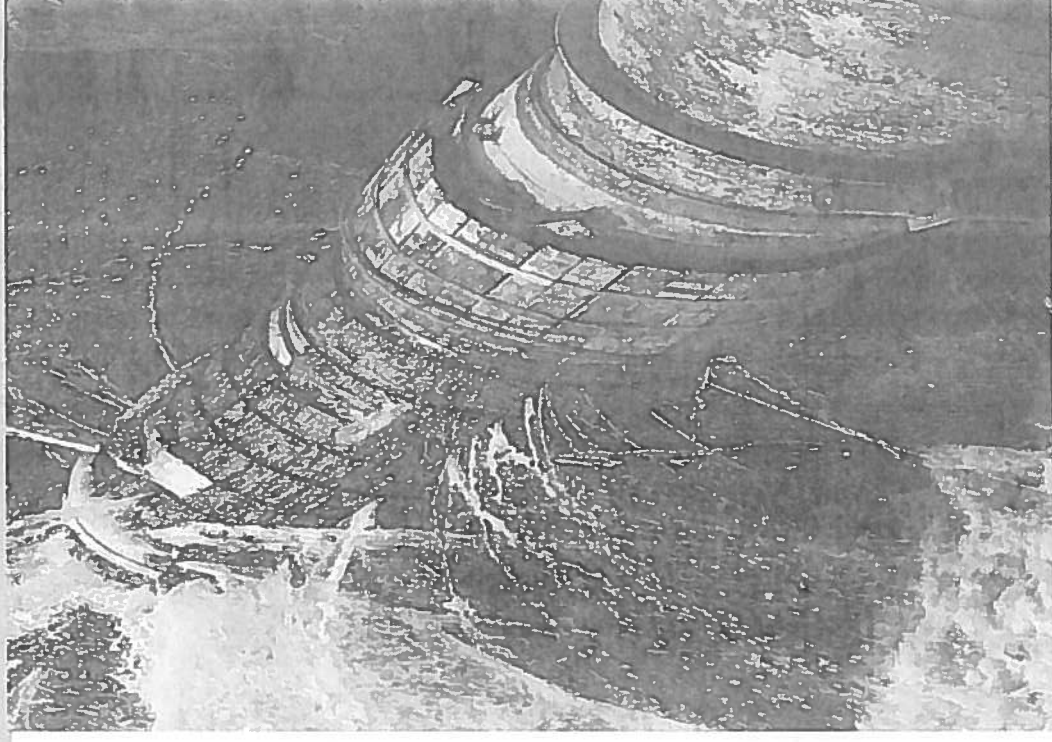


## Gezamenlijke doelstelling

*"Gemeenten en het Rijk werken intensief samen om een landelijk netwerk van begeleidings- en opvangvoorzieningen te realiseren dat als doel heeft om duurzame oplossingen te vinden voor migranten zonder recht op verblijf of rijksopvang. Door hen te begeleiden naar terugkeer, doormigratie of indien aan de orde, legalisering van verblijf, wordt de bijbehorende zorg- en of veiligheidsproblematiek aangepakt."*

## Bedoeld effect

*"Het aanbod van de LVV doelgroep aan gemeenten zo klein mogelijk maken en de uitstroom van LVV's maximaliseren"*





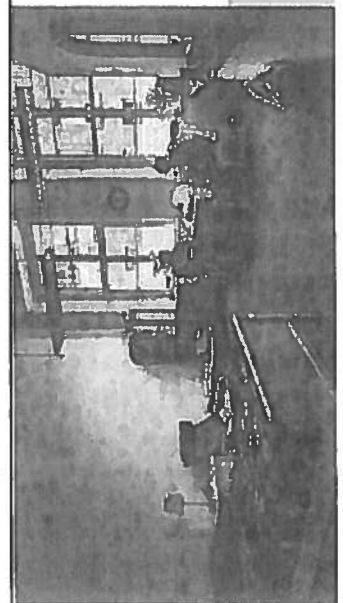
SVZ nu:  
afroding  
fase 1

## Fasering

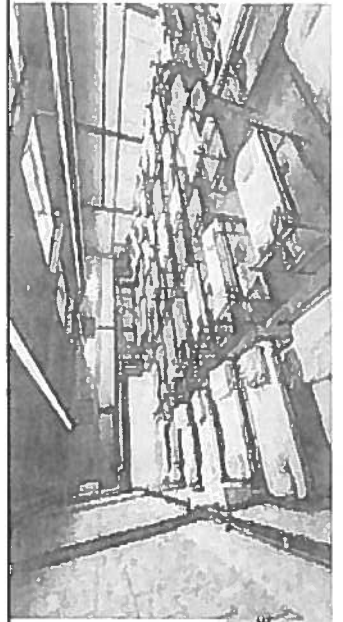




11.1



LVV programma iniciatīve

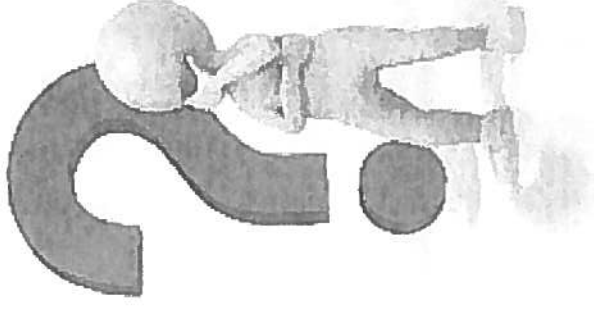






## Vraag deel I

- Beeld is dat samenwerking beter kan en moet: is dat ook uw beeld?
- Wat heeft u voor beelden bij versterking van de samenwerking?







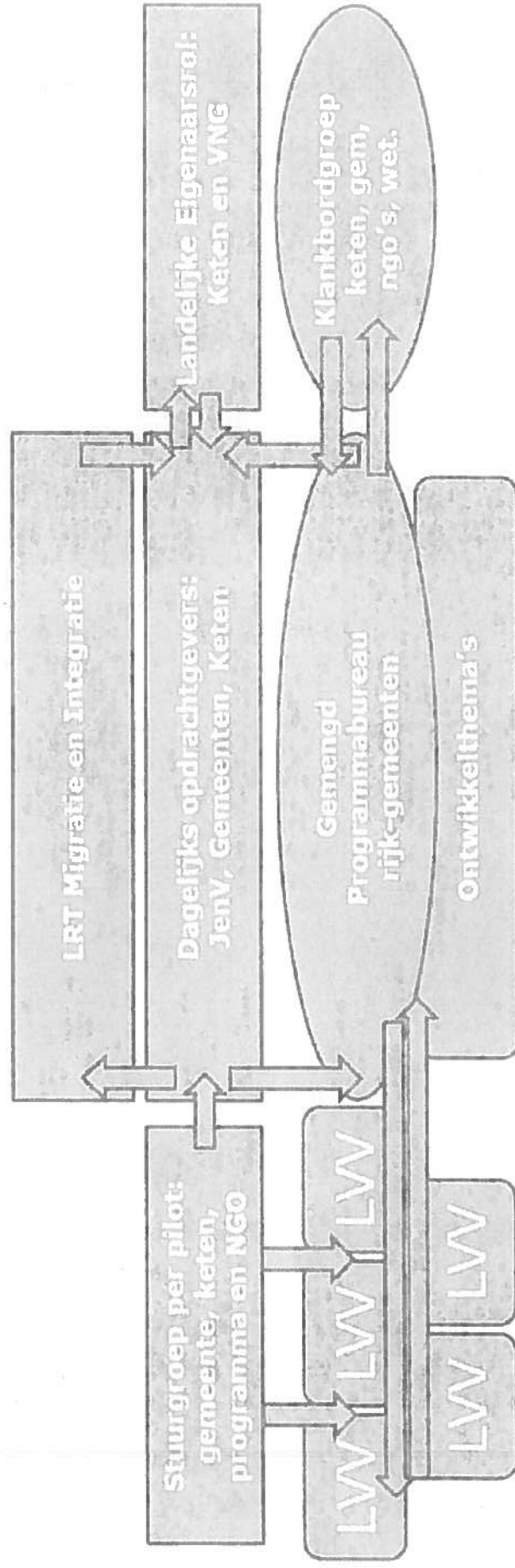
11.1

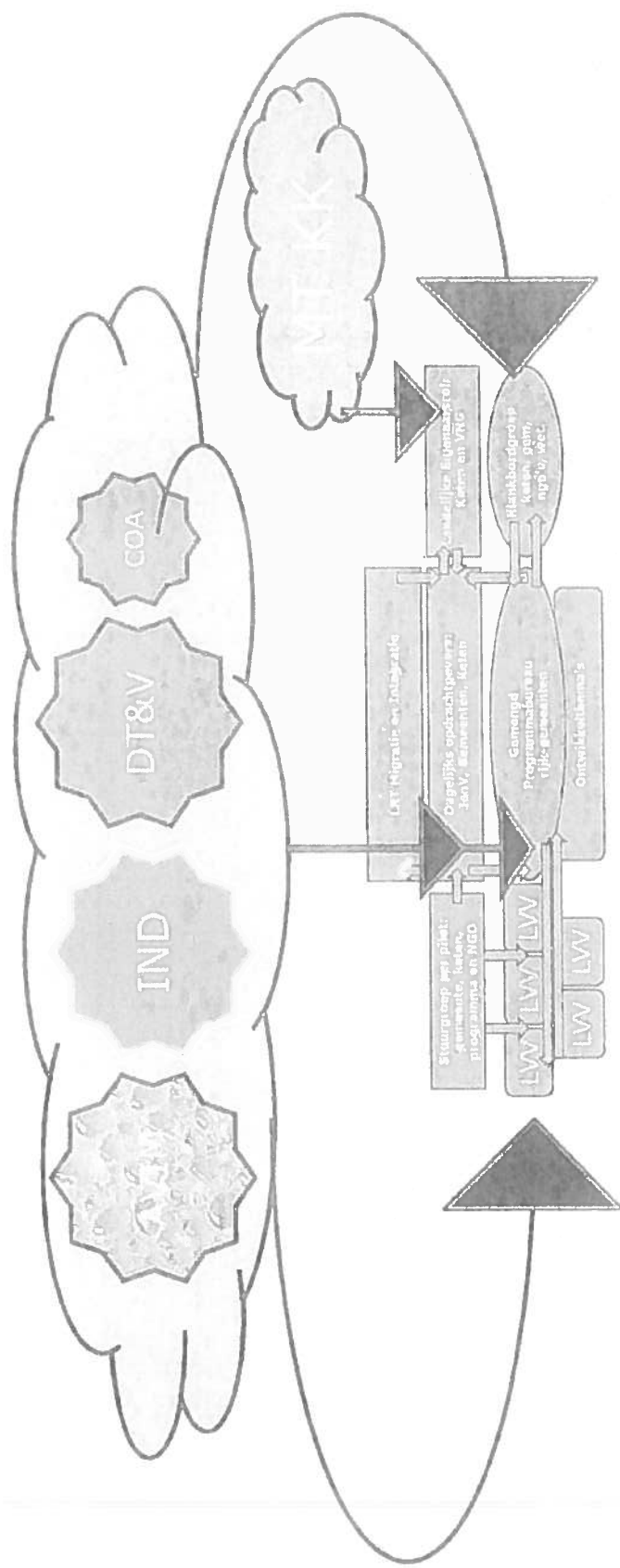
LW programma initiatie





## Governance





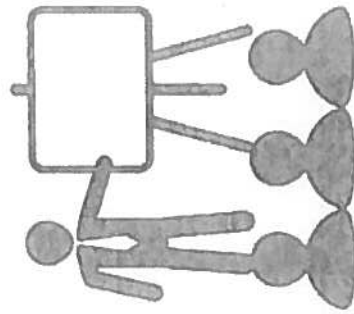
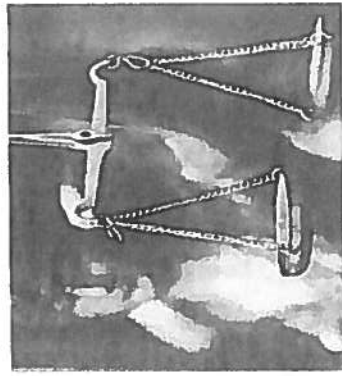
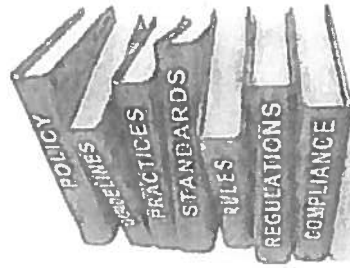


## Wat zijn mogelijke IND-projecten ?





## Wat is daar verder voor nodig?





## Vragen deel II

- Geeft de governance/inrichting voldoende duidelijkheid?
- Hoe sluit het programma aan bij organisatie-ontwikkelingen binnen de IND?

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

---

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** dinsdag 17 april 2018 13:28  
**Aan:** 10.2.e BD/DGM/DMB  
**CC:**  
**Onderwerp:** juiste versie  
**Bijlagen:** Concept Samenwerkingsafspraken LVV schoon 20180417b.docx

Sorry, ik was nog twee woordjes vergeten die de staatssecretaris er in wil hebben. Bij deze dan de juiste versie (en maak ze vooral weer zwart). 10.2.e



10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB

Verzonden: maandag 23 april 2018 11:32

Aan: 10.2.e D/DGM/DMB; 10.2.e  
BD/DGM/DMB/TR&N

Onderwerp: redeneerlijn en kg agenda

Collega's,

Even naar aanleiding van het OGO vanmorgen stel ik voor om de kerngroep woensdag van de volgende boodschap te voorzien. Graag jullie reactie.

Agenda voor de kerngroep is dan:

-svz/rondje

-onderstaande boodschap

-format convenant (lever ik vanmiddag of morgenochtend obv de diverse inputs

- Over de volle breedte van het regeerakkoord zijn er door oa de Groningse situatie grote financiële uitdagingen. Daarover wordt binnen de coalitie druk overlegd. Dat betekent o.a. dat we er niet vanuit kunnen gaan dat het benodigde geld er per VJN zal komen. We weten tegelijkertijd hoe de bestuurders erin zitten. Dit is een overmacht-situatie, want de ambtelijke en politieke wil om dit zoals besproken is onverminderd aanwezig.
- Hieruit volgt dat we het programma vermoedelijk niet op die wijze kunnen starten die we met elkaar beoogd hebben. Belangrijkste onderdeel is dat we de financiering van opvang en begeleiding als rijk niet op ons kunnen nemen totdat er voldoende financiële middelen worden vrijgemaakt.
- Dat gezegd hebbende willen de opdrachtgevers wel graag doorgaan met de elementen van het programmaplan die met de nu inzetbare middelen gerealiseerd kunnen worden. Op dit manier kan de programmastart dan straks op een nog beter kwalitatief voorbereid niveau plaatsvinden. Deze elementen zijn vooralsnog gelegen in de ontwikkelthema's:
- Binnen ontwikkelthemas samenwerking, primair proces en randvoorwaarden springt een aantal projecten in het oog:
  - Veranderopgave lokale samenwerking: wat is er nodig om lokaal een verse start met elkaar te maken/integraler te gaan werken
  - Gefocuste sprints om 'leemlaag' dossiers versneld opnieuw te bekijken en groep kleiner te krijgen. Al la Leiden
  - Registratie gegevens: wat willen we gezien constatering pro facto bereiken qua eenduidige registratie en kunnen we daar al mee beginnen?
  - Spelregels voor lokaal t.a.v. Buitenschuld, Medisch nog eens helder opstellen en communiceren (educate the people)
  - Licht uitgevoerd coördinatiecentrum op centraal niveau
  - Etc
- Voor de pilots geldt dat we ook nog verder kunnen voorbereiden op:
  - Projectmanagement van de pilots
- Vragen aan KG:
  - Moet dit bestuurlijk afgekaart worden wat kunnen we als reactie verwachten?
  - Kunnen we dit met de beoogde pilots vormgeven en kunnen we dan als team nu zo blijven functioneren?
  - Zullen we dit op papier zetten tbv BO 17 mei?

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

---

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** donderdag 3 mei 2018 16:58  
**Aan:** 10.2.e BD/DGM/DMB/TR&N  
**Onderwerp:** weekrapportage, ogo en canvas  
**Bijlagen:** Program Canvas LVV.pptx; Weekrapportage LVV 20180503.docx; conceptverslag ogo 20180423.docx

**Urgentie:** Hoog

Kunnen jullie tegenlezen en laten weten of dit morgen zo naar og kan? Graag concrete tracks – ik zit morgen met de kids☺

## Belangrijkste conclusies Dagelijks Opdrachtgeversoverleg LVV 23 april 2018

Aanwezig: Rabarison/Riezebos/10.2.e

Ondersteuning: 10.2.e

### Belangrijkste conclusies per agendapunt:

#### Terugkoppeling bestuurlijke overleggen:

- Het burgemeestersoverleg op 16/4 tussen Wienen, vAartsen en Aboutaleb heeft opgeleverd dat A'dam en R'dam willen meedoen aan het traject, met een aantal randvoorwaarden w.o. financiering.
- Het hoofdbestuur van de VNG heeft het standpunt ingenomen dat volledige rijksfinanciering inclusief tegemoetkoming 2017 e.v. randvoorwaardelijk is voor samenwerkingsafspraken. Dit ondanks inspanningen van ambtelijk VNG voor een milder standpunt.

#### Financiën:

- 11
- 
- 
- 

#### Tussenfase:

- Het is goed om te verkennen hoe een tussenfase eruit kan zien, oftewel wat mogelijk is zonder de rijks geld voor het primair proces.
- Daarin zou het de moeite waard zijn om business cases op te stellen voor LVV's om te kijken welke (totale/maatschappelijke) kosten bespaard kunnen worden met een nieuwe aanpak. O.a. door zichtbaar te maken wat er nu gebeurt en wie dat betaalt. Daarin zou de hoeveelheid casussen ook terug kunnen lopen als je neerzet wat er binnen 18 maanden mogelijk is, waarmee de kosten omlaag kunnen. Voor dergelijke cases zijn wel specialisten nodig om gerichte analyses uit te voeren. Het programmateam ontwikkelt een voorstel.
- Daarnaast kan in beeld komen wat er op basis van de staande organisatie, zonder grote investeringen, mogelijk is. Daarmee kan de pré-fase al een actieve worden: oude dossiers kunnen bijvoorbeeld doorgelicht worden, registratie kan verbeterd worden, en informatie-uitwisseling kan beter worden gefaciliteerd. Zo kan de start van de pilots nog steviger worden voorbereid en kan tijd en kwaliteit worden gekocht.
- Er is op gewezen dat het wel noodzakelijk is om lokaal een knip te maken in de huidige situatie. Het beeld moet voorkomen worden dat we de nieuwe start er niet komt, er is nu een mooi momentum dat wordt opgebouwd.

#### Voorlopige resultaten fase 1:

- 11
- 
- 
- 
- 
- 
- 

#### Governance

- Het betrekken van de politie in de governance wordt op korte termijn door de DT&V opgepakt.
- De agenda voor het bestuurlijk overleg op 17 mei dient te bestaan uit een presentatie van het pro facto onderzoek en een voorstel voor scenario's voor een pré fase (zowel financieel als programmatisch).



10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** zondag 6 mei 2018 21:41  
**Aan:** 10.2.e @vng.nl  
**CC:** 10.2.e BD/DGM/DMB/TR&N  
**Onderwerp:** BO 17 mei  
**Bijlagen:** conceptverslag ogo 20180423.docx; Tekstje kerngroep 20180501.docx

Ha 10.2.e

11.1

1. Opening, mededelingen
2. Resultaten 'gedeeld beeld' (ik wil pf samenvatting agenderen met een aantal conclusies, zie hieronder een voorstel)
3. Stand van zaken financiering LVV's
4. Notitie pre-fase (deze week oplegger maken met oa onderstaande conclusies)
5. Nadere afspraken
6. Sluiting

Genodigden:

bestuurlijk: Harbers, Wienen, Diepeveen

opdrachtgevers: Riezebos, Rabarison, 10.2.e

programma: 10.2.e

(is dit teveel?)

Groet! 10.2.e

### Conclusies nav PF

Op basis van het rapport van Pro Facto, en mede gezien de door het programma gemaakte analyse, kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- 1) Er zijn grote verschillen tussen de BBB-voorzieningen, in toelatingseisen, vormen van opvang, soorten begeleiding en uitstroomresultaten. Het belangrijkste onderscheid is het wel of niet aanbieden van (verplichte) begeleiding, in combinatie met 24-uurs of nachtopvang. Betekenis hiervan voor het LVV-proces is dat harmonisatie aan de orde is, op basis van de varianten die de beste resultaten bieden t.a.v. de doelstelling.
- 2) Activering en begeleiding van BBB-doelgroep, ondersteund door een stabiele leefsituatie is noodzakelijk om hen te laten nadenken over en werken aan hun toekomst. Het onderzoek stelt dat vreemdelingen pas goed meewerken aan terugkeer als zij ervan overtuigd zijn dat de juridische mogelijkheden voor een verblijf in Nederland zijn uitgeput. Dit proces begint met een screening naar verblijfsrechtelijke status en evt. verblijfsrechtelijke perspectief van de vreemdeling op basis van de beschikbare informatie. Dat 11% van de vreemdelingen uit de BBB-doelgroep uiteindelijk een verblijfsstatus heeft gekregen, geeft aan dat door gewijzigde omstandigheden en wijziging van beleid na verloop van tijd mogelijk toch recht op verblijf ontstaat. Betekenis hiervan voor het LVV-proces is dat de doelstelling het beste binnen bereik komt in een setting met 24-uurs opvang en waar aan de voorkant een goede screening plaatsvindt.
- 3) Naast intensieve begeleiding is lokale samenwerking tussen gemeente, ketenpartners en betrokken maatschappelijke organisaties cruciaal voor het succes van een BBB. Deze samenwerking verschilt nu sterk per gemeente en biedt mogelijkheden voor verdere ontwikkeling in het kader van de LVV. Betekenis hiervan voor het LVV-proces is dat individuele begeleiding op basis van een *gezamenlijk* vastgesteld scenario (obv de screening) het uitgangspunt moet zijn.
- 4) Een goede kwantitatieve vergelijking tussen de BBB's is niet mogelijk omdat in veel gemeenten een volledige en/of eenduidige administratie ontbreekt. Dit maakt het ook lastig om uitspraken te doen over verblijfsduur en soorten uitstroom. Zo rapporteert een aantal gemeenten met 30-50% een veel hoger percentage inwillingen dan genoemde 11% die blijkt uit koppeling met IND-gegevens. Betekenis voor het LVV-proces is

dat het noodzakelijk is om gedurende de pilotfase een monitorings- en evaluatiestructuur op te zetten waarin de verschillende pilots op eenduidige wijze gegevens verzamelen om conclusies te kunnen trekken over effectiviteit en efficiëntie van de LVV's.

## Belangrijkste conclusies Dagelijks Opdrachtgeversoverleg LVV 23 april 2018

Aanwezig: Rabarison/Riezebos 10.2.e

Ondersteuning: 10.2.e

### Belangrijkste conclusies per agendapunt:

#### Terugkoppeling bestuurlijke overleggen:

- Het burgemeestersoverleg op 16/4 tussen Wienen, vAartsen en Aboutaleb heeft opgeleverd dat A'dam en R'dam willen meedoen aan het traject, met een aantal randvoorwaarden w.o. financiering.
- Het hoofdbestuur van de VNG heeft het standpunt ingenomen dat volledige rijksfinanciering inclusief tegemoetkoming 2017 e.v. randvoorwaardelijk is voor samenwerkingsafspraken. Dit ondanks inspanningen van ambtelijk VNG voor een milder standpunt.

#### Financiën:

- 11
- 
- 

#### Tussenfase:

- Het is goed om te verkennen hoe een tussenfase eruit kan zien, oftewel wat mogelijk is zonder de rijksgeld voor het primair proces.
- Daarin zou het de moeite waard zijn om business cases op te stellen voor LVV's om te kijken welke (totale/maatschappelijke) kosten bespaard kunnen worden met een nieuwe aanpak. O.a. door zichtbaar te maken wat er nu gebeurt en wie dat betaalt. Daarin zou de hoeveelheid casussen ook terug kunnen lopen als je neerzet wat er binnen 18 maanden mogelijk is, waarmee de kosten omlaag kunnen. Voor dergelijke cases zijn wel specialisten nodig om gerichte analyses uit te voeren. Het programmateam ontwikkelt een voorstel.
- Daarnaast kan in beeld komen wat er op basis van de staande organisatie, zonder grote investeringen, mogelijk is. Daarmee kan de pré-fase al een actieve worden: oude dossiers kunnen bijvoorbeeld doorgelicht worden, registratie kan verbeterd worden, en informatie-uitwisseling kan beter worden gefaciliteerd. Zo kan de start van de pilots nog steviger worden voorbereid en kan tijd en kwaliteit worden gekocht.
- Er is op gewezen dat het wel noodzakelijk is om lokaal een knip te maken in de huidige situatie. Het beeld moet voorkomen worden dat we de nieuwe start er niet komt, er is nu een mooi momentum dat wordt opgebouwd.



#### Voorlopige resultaten fase 1:

- 11
- 
- 
- 
- 
- 
- 

#### Governance

- Het betrekken van de politie in de governance wordt op korte termijn door de DT&V opgepakt.
- De agenda voor het bestuurlijk overleg op 17 mei dient te bestaan uit een presentatie van het pro facto onderzoek en een voorstel voor scenario's voor een pré fase (zowel financieel als programmatisch).

PM " brief maken waar de lobby groepen wat mee kunnen"???

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** maandag 7 mei 2018 10:36  
**Aan:** 10.2.e BD/DW/Z/SBR; 10.2.e @dtv.minvenj.nl);  
 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2.e IND/A&B/ZW02  
**CC:** 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/TR&N  
**Onderwerp:** RE: verzoek klankbordgroep 17 mei  
**Bijlagen:** Nota BBB rapport Pro Facto lijnversie digijust 20180503.docx

Hi en alvast dank!

Op je vragen:

-ik zou eigenlijk voor de deelnemers een beeld willen schetsen van alle inwilligingsgronden die er bij LSO casuïstiek aan de orde komen. Dat kan dan denk ik ook een grond zijn dat het land van herkomst opeens een andere landenbeleid kent... Toch lijkt me focus op die bijzondere gronden en uitstel van vertrek het meest interessant.

-bij de inwilligingsgronden gaat het mij dus om inwilligingen t.a.v. de casuïstiek die bij het BBB onderzoek van pro facto naar voren is gekomen, dat is tenslotte de populatie waar onze vrienden lokaal mee zitten. Dat is ook de dataset waar [ ] mee aan de gang gaat.

Zie verder nota bijgevoegd met pro facto duiding/samenvatting/percentages.

Succes! 10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DMB/JAZ  
**Verzonden:** maandag 7 mei 2018 9:13  
**Aan:** 10.2.e @dtv.minvenj.nl); 10.2.e  
 IND/SUA/AAEB; 10.2.e A&B/ZW01  
**CC:** 10.2.e BD/DMB; 10.2.e - BD/DMB/TR&N  
**Onderwerp:** RE: verzoek klankbordgroep 17 mei

Hoi 10.2.e

Prima om te coördineren, al is het wel kort dag en heb ik nog wat vragen.

Er is volgens mij best wel al e.e.a. beschikbaar in de zin van opleidingsmateriaal over de verschillende onderwerpen. Wil je het beperken tot 8 EVRM, buiten schuld, schrijnendheid en uitstel van vertrek? Geen asiel en/of meer inwilligingsgronden?

Verder geef je aan dat een reality check op inwilligingspercentages ook kan helpen. Bedoel je in het algemeen de inwilligingspercentages of percentages inwilligingen vanuit BBB's/LSO's? En over welke periode? Of pakken we bijvoorbeeld 2017? Als je inwilligingspercentages wil weten vanuit BBB's of LSO's dan vergt dat nog een behoorlijk nader onderzoek, die zaken moet je immers eerst identificeren, wat volgens mij niet voor de 17<sup>e</sup> gereed zal zijn. M.a.w. kun je iets meer duiding geven van hoe je dit precies voor je ziet?

N.a.v. daarvan kunnen we dan de taken verdelen.

Groetjes,

10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DMB  
**Verzonden:** zondag 6 mei 2018 21:25  
**Aan:** 10.2.e - BD/DMB/JAZ; 10.2.e @dtv.minvenj.nl); 10.2.e  
 IND/SUA/AAEB; 10.2.e - IND/A&B/ZW01  
**CC:** 10.2.e BD/DMB; 10.2.e D/DMB/TR&N  
**Onderwerp:** verzoek klankbordgroep 17 mei

Dagdag,

Al vrij snel is het weer tijd voor een volgende klankbordgroep LVV, en wel op 17 mei in Leiden. We hebben er belang bij om een stevig inhoudelijk programma voor te bereiden, we hebben de vorige keer afgezegd en er is natuurlijk matig nieuws te delen over de snelheid waarmee we de pilots kunnen starten. Zoals [ ] al eerder heeft verzocht vind ik het een goed idee om iedereen wat meer te vertellen over de kaders waar de keten lokaal mee werkt. Dit om een reality check te geven over inwilligingspercentages en -gronden. Hoe meer kennis bij de gemeente collega's over het beleid/de regels, hoe beter, is het idee.

Ik zou daarom willen vragen of jullie iets kunnen presenteren over de bestaande kaders (op papier) die door de DT&V en IND gehanteerd worden bij de cases zoals we die lokaal in de LSO's hebben gezien. Idealiter kunnen we iets vertellen over hoe casemanagement/beoordeling bij DTV en IND plaatsvindt en vooral: wat de spelregels zijn voor buitenschuld, schrijnendheid, art8, en uitstel van vertrek. Het zou verder goed zijn als we dan al iets kunnen vertellen over de analyse die [ ] pleegt op de v-nummers die in ProFacto zijn meegenomen. Als we de groep daar 50-60 minuten mee kunnen vermaken zou dat mooi zijn.

10.2.e zou jij dit kunnen coördineren met de heren in de 'aan' regel?

Groetjes, [10.2.e]



Staatssecretaris van J&V

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Contactpersoon

10.2.e

[venj.nl](http://venj.nl)

## nota

Onderzoek Pro Facto naar bed-bad-brood voorzieningen

---

### Algemene leiding

Staatssecretaris  
Datum/eindparaaf

SG  
Datum/paraaf

Datum  
25 april 2018

Ons kenmerk  
2263700

---

### Van

DMB  
Datum/paraaf

hIND  
Datum/paraaf

DGM  
Datum/paraaf

---

programmanager LVV  
Datum/paraaf

## Aanleiding

Door onderzoeksbureau Pro Facto is een onderzoek gedaan naar 'onderdak en opvang door Rijk en gemeenten van vertrekplichtige vreemdelingen en de invloed daarvan op terugkeer'. Dit komt neer op een vergelijking tussen bed-bad-brood voorzieningen (BBB) onderling en met gezinslocaties (GL) en de vrijheidsbeperkende locatie (VBL). Binnen het programma LVV fungeert deze studie als het 'gedeelde beeld', dat primair op verzoek van gemeenten is geprogrammeerd, en dat in de eerste fase wordt vastgesteld.

## Gevraagd besluit

- Kennisnemen van rapport en analyse.
- Instemmen met de conclusies die in deze nota worden getrokken, als uitgangspunt voor komende bestuurlijke overleggen en de Kamerbrief.

## Toelichting

Zowel het rapport als de analyse zullen worden geagendeerd in het bestuurlijk overleg over LVV's met de VNG op 17 mei, met uw instemming inclusief

onderstaande inhoudelijke conclusies. Het rapport is op 30 april 2018 aangeboden aan het WODC. In verband met de voorgeschreven termijn van zes weken dient u uiterlijk 11 juni uw reactie aan de Kamer te sturen. Wij adviseren om dit vergezeld te laten gaan van een brief waarin u een stand van zaken geeft van de plannen om de landelijke vreemdelingen voorzieningen (LVV) te realiseren. Deze stand van zaken zal afhankelijk zijn van de financiële situatie en het al dan niet kunnen maken van een samenwerkingsafpraak voor het beoogde programma of een deel daarvan. Een concept-Kamerbrief ontvangt u dus op een later moment. Naast het onderzoek van Pro Facto is door het programmabureau LVV een inventarisatie gemaakt van de belangrijkste BBB's, op basis van een uitvraag bij de betreffende gemeenten. Deze analyse is gedeeld met de bij het programma LVV betrokken gemeenten. Hoewel niet vertrouwelijk, is toezending aan de Kamer niet voorzien.

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
25 april 2018

**Ons kenmerk**  
2263700

## **Conclusies**

Op basis van het rapport van Pro Facto, en mede gezien de door DGM gemaakte analyse, kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- 1) Er zijn grote verschillen tussen de BBB-voorzieningen, in toelatingseisen, vormen van opvang, soorten begeleiding en uitstroomresultaten. Het belangrijkste onderscheid is het wel of niet aanbieden van (verplichte) begeleiding, in combinatie met 24-uurs of nachtopvang. Betekenis hiervan voor het LVV-proces is dat harmonisatie aan de orde is, op basis van de varianten die de beste resultaten bieden t.a.v. de doelstelling.
- 2) Activering en begeleiding van BBB-doelgroep, ondersteund door een stabiele leefsituatie is noodzakelijk om hen te laten nadenken over en werken aan hun toekomst. Het onderzoek stelt dat vreemdelingen pas goed meewerken aan terugkeer als zij ervan overtuigd zijn dat de juridische mogelijkheden voor een verblijf in Nederland zijn uitgeput. Dit proces begint met een screening naar verblijfsrechtelijke status en evt. verblijfsrechtelijke perspectief van de vreemdeling op basis van de beschikbare informatie. Dat 11% van de vreemdelingen uit de BBB-doelgroep uiteindelijk een verblijfsstatus heeft gekregen, geeft aan dat door gewijzigde omstandigheden en wijziging van beleid na verloop van tijd mogelijk toch recht op verblijf ontstaat. Betekenis hiervan voor het LVV-proces is dat de doelstelling het beste binnen bereik komt in een setting met 24-uurs opvang en waar aan de voorkant een goede screening plaatsvindt.
- 3) Naast intensieve begeleiding is lokale samenwerking tussen gemeente, ketenpartners en betrokken maatschappelijke organisaties cruciaal voor het succes van een BBB. Deze samenwerking verschilt nu sterk per gemeente en biedt mogelijkheden voor verdere ontwikkeling in het kader van de LVV. Betekenis hiervan voor het LVV-proces is dat individuele begeleiding op basis van een *gezamenlijk* vastgesteld scenario (obv de screening) het uitgangspunt moet zijn.
- 4) Een goede kwantitatieve vergelijking tussen de BBB's is niet mogelijk omdat in veel gemeenten een volledige en/of eenduidige administratie ontbreekt. Dit maakt het ook lastig om uitspraken te doen over verblijfsduur en soorten uitstroom. Zo rapporteert een aantal gemeenten met 30-50% een veel hoger percentage inwillingen dan genoemde 11% die blijkt uit koppeling met IND-

gegevens. Betekenis voor het LVV-proces is dat het noodzakelijk is om gedurende de pilotfase een goede monitorings- en evaluatiestructuur op te zetten. Hierin dienen de verschillende pilots dan op eenduidige wijze gegevens te verzamelen om conclusies te kunnen trekken over effectiviteit en efficiëntie van de LVV's.

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Datum  
25 april 2018

Ons kenmerk  
2263700

## Samenvatting en leeswijzer rapport Pro Facto

De onderzoeksvraag luidt: welke vormen van opvang- en onderdaklocaties bestaan er voor vreemdelingen die uit Nederland dienen te vertrekken, hoe is het gesteld met de terugkeer van vreemdelingen en andere vormen van uitstroom vanuit die locaties, in hoeverre is de geboden opvang daarop van invloed en wat zijn in dat verband de ervaringen van vreemdelingen zelf?

**Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.** Pro Facto kan slechts beperkte conclusies trekken: "Opgemerkt moet worden dat het met de gekozen onderzoeksoptzet niet mogelijk is een causale relatie tussen opvang en terugkeer aan te tonen" (p. 22). Oorzaak is dat "de informatie over terugkeer en uitstroom vanuit BBB-voorzieningen in veel gevallen slecht vergelijkbaar en veelal onvolledig gebleken is" (p. 14, 82). Dat neemt niet weg dat het rapport veel interessante informatie biedt:

Hst 3 geeft een beschrijving van de BBB's. Zie met name par. 3.4 over de vormen van begeleiding. Par. 3.6 laat zien dat migranten die begeleiding krijgen een 'minder kwetsbare' en actievere indruk maken. Zie ook par. 4.6 voor een vergelijkbaar beeld in GL en VBL. Par. 3.5 geeft in combinatie met par. 5.2 een indruk van de herkomst van de migranten, en dus op welke landen extra inspanningen door BZ en DT&V nuttig zouden kunnen zijn.

In hst. 6, Conclusies, zijn met name par. 6.2.6, 6.3 en 6.4 lezenswaardig. Bijlage 4 geeft vervolgens nog een overzichtelijke vergelijking tussen de verschillende BBB's. Het rapport bevat tevens een samenvatting (p. 6-15) en een uitgebreide beschrijving van de situatie in tien BBB-gemeenten (bijlagen 5 t/m 14).

## Uitstroomcijfers

Par. 5.4 analyseert de uitstroom. Uit door gemeenten geleverde informatie blijkt dat een significant deel van de migranten in een BBB alsnog een verblijfsvergunning ontvangt (p. 72): "In elk geval een deel van de mensen (50% bij [zes] gemeenten) die in een BBB-opvang instroomt blijkt in tweede instantie toch recht te hebben op een vergunning, al dan niet tijdelijk, of op opvang in een AZC in afwachting van een nieuwe procedure (vaak een herhaalde asielaanvraag)." Maar ook "keert ongeveer 9% terug naar het land van herkomst. Bijna 30% is uit de BBB-opvang met onbekende bestemming vertrokken" (p. 73).

Uit een koppeling met IND-gegevens blijkt dat maximaal 20% van de migranten in een BBB een vergunning heeft gekregen of in afwachting van een procedure opgevangen kon worden in een AZC; zie het overzicht aan het eind van deze nota. Voor het verschil met bovengenoemde 50% geeft Pro Facto een aantal mogelijke oorzaken (p. 74): "Ten eerste gaat het niet om dezelfde gemeenten [die de betreffende gegevens hebben verstrekt]. Een belangrijker en

systematischere afwijking betreft het feit dat het om verschillende grootheden gaat: bij de gemeenten is alleen de uitstroom geregistreerd. In die cijfers zijn dus niet de mensen meegenomen die aan het eind van de registratieperiode nog steeds gebruik maakten van de BBB-voorziening. Deze groep is wel meegenomen in de koppeling met IND-gegevens." Daarnaast wordt 2%-punt van het verschil verklaard doordat bij de gemeenten de categorie is meegeteld die uitstel heeft gekregen op basis van art. 64. Tenslotte gaat het om "registraties op verschillende momenten: een vreemdeling die vanuit de BBB uitstroomt naar opvang in een AZC kan op een later moment (vóór maart 2018) alsnog een afwijzing op een aanvraag hebben ontvangen. Deze wordt daardoor niet door de IND als vergunninghouder, onderdaan of als zijnde 'in procedure' geregistreerd."

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
25 april 2018

**Ons kenmerk**  
2263700

Over de verblijfsduur in de BBB kan men slechts zeggen (p. 73) dan dat "het zeer onwaarschijnlijk is dat de daadwerkelijke gemiddelde doorstroomtijd lager uit zal komen dan zoals [door Pro Facto berekend op basis van in- en uitstroomdata van een beperkt aantal gemeenten]. Deze varieert tussen iets minder dan 9 maanden en bijna 16 maanden."

Door de beperkte administratie in veel gemeenten en door verschillen in definities rond uitstroom volgt uit de cijfers dus helaas geen eenduidig landelijk beeld, ook niet na vergelijking met IND-gegevens. Het is "niet mogelijk om de uitstroom-resultaten van de gemeenten die inzetten op intensieve, programmatische begeleiding te vergelijken met die van gemeenten die enkel nachtopvang bieden" en vergelijking met de VBL en GL wordt "gehinderd door aanzienlijke verschillen tussen de herkomst van de opgevangen groepen" (p. 74-75).

Overigens zal de IND, in afstemming met het programmabureau LVV en op basis van door de BBB-gemeenten aangeleverde V-nummers, naar aanleiding van dit rapport een nadere analyse maken van zaken die tot inwilliging hebben geleid. Zo wordt inzichtelijk op welke gronden vergunningverlening alsnog plaatsvindt, zoals gewijzigd beleid of gewijzigde omstandigheden. Dit met name ter ondersteuning van bestuurlijke gesprekken over dit onderwerp.

### **Begeleiding en terugkeer**

Het rapport benadrukt de noodzaak tot activering en begeleiding (p. 51-52): "Waar sprake is van professionele, structurele begeleiding, wordt veelal eerst gezien of het opbouwen van een toekomst in Nederland reëel is naar de opvatting van de begeleider, door het alsnog verkrijgen van een verblijfsvergunning. Hierdoor worden de vaak subjectieve beelden van de vreemdeling zelf over zijn verblijfskansen naar de achtergrond gedrongen. Indien legalisering van verblijf niet mogelijk blijkt, wordt ingezet op het werken aan toekomstperspectief in het land van terugkeer, onder andere door het vergroten van economische kansen, het opbouwen van een netwerk en het wegnemen van gevoelens van schaamte. Dit gebeurt in gesprekken en door middel van activiteiten, zoals stages en cursussen. Hiermee wordt de bereidheid van de vreemdelingen om te willen vertrekken verhoogd.

"[...] Meestal staan de BBB-bewoners zeer negatief tegenover terugkeer naar het land van herkomst en richten zij zich in eerste instantie op een permanent (eventueel illegaal) verblijf in Nederland. In gesprekken met de vreemdelingen viel op dat wanneer geen begeleiding geboden wordt zij met name bezig zijn met het voorzien in de dagelijkse levensbehoeften en ze niet zijn gericht op hun

toekomst, laat staan eventuele terugkeer. Vreemdelingen aan wie wel professionele begeleiding geboden wordt en waarbij wordt ingezet op activering, maken een actievere indruk en zijn vaker bezig met hun toekomst. Dit toekomstperspectief is in eerste instantie gericht op het verkrijgen van een verblijfsvergunning. Als dit uitgesloten is, staan zij meer open voor terugkeer."

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid**

**Datum**  
25 april 2018

**Ons kenmerk**  
2263700

Er bestaat consensus bij vrijwel alle betrokkenen vanuit de gemeentelijke opvang over de factoren die van invloed zijn op bereidheid tot medewerking aan terugkeer: een stabiele leefsituatie inclusief activering en begeleiding; de overtuiging, dankzij een vertrouwde partij, dat de juridische mogelijkheden tot legalisering zijn uitgeput; en zicht op een duurzaam toekomstperspectief in het land van herkomst, zonder belemmeringen op het gebied van veiligheid, gezondheid en de economische situatie (p. 14, 75-76).

Pro Facto maakt bij de analyse in hst. 5 en par. 6.3 gebruik van een onderscheid tussen landen die wel of niet op de door J&V opgestelde lijst van veilige herkomstlanden staan, en tussen landen waar gedwongen terugkeer 'moeilijk' of 'niet-moeilijk' is (p. 64; op basis van informatie van VWN, bij gebrek aan een officiële lijst). Er kunnen echter vraagtekens worden gezet bij de aanname in het rapport dat er een verband is tussen het al dan niet 'veilig' zijn van een land en de bereidheid naar dat land terug te keren. Hetzelfde geldt voor de verwachting (p. 83) dat "relatief veel mensen uit de groep afkomstig uit landen die we tot de categorie 'moeilijke terugkeer' rekenen ook tot de groep gerekend kunnen worden [die niet kan vertrekken]."

Uiteindelijk concludeert Pro Facto (p. 76): "Bij de begeleiding wordt door veel partijen verklaard dat vreemdelingen vaak pas mee willen werken aan terugkeer als zij ervan overtuigd zijn dat de mogelijkheden voor een verblijf in Nederland zijn uitgeput. Dit blijkt niet altijd het geval bij aanvang van het verblijf in de BBB-opvang. Het feit dat er door 11% van de nagetrokken vreemdelingen uit de BBB-doelgroep uiteindelijk een verblijfsstatus is verkregen [zoals blijkt uit koppeling van V-nummers van zeven gemeenten met IND-gegevens], geeft aan dat er inderdaad nog kansen liggen voor een klein, maar niet onaanzienlijk gedeelte van de groep." Daarom wordt (p. 82) "in eerste instantie in de praktijk ingezet op eventuele mogelijkheden om alsnog een verblijfsstatus te verkrijgen en na uitputting van deze mogelijkheden wordt door sommige opvangorganisaties vervolgens gewerkt aan terugkeer."

### **Gegevens migratieketen**

Status van vreemdelingen in BBB volgens IND-gegevens, op basis van 1737 vreemdelingen in zeven gemeenten (p. 73, tabel 5.6):

Vergunning verleend (asiel, regulier, gemeenschapsonderdaan)	11%
Uitstel van vertrek (o.a. art. 64)	2%
In procedure (asiel, regulier)	9%
In afwachting van Dublin-overdracht	3%
Geen verblijfstitel	60%
Onbekend	15%

Uitstroom van vreemdelingen in BBB zoals geregistreerd door DT&V, op basis van 1685 vreemdelingen in acht gemeenten (p. 66, tabel 5.3):



Zelfstandig vertrek uit Nederland  
Gedwongen vertrek uit Nederland  
Zelfstandig vertrek zonder toezicht  
Geen uitstroom bekend bij DT&V  
Overig

4,6%  
2,6%  
48,0%  
30,6%  
14,2%

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
25 april 2018

**Ons kenmerk**  
2263700

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

---

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** dinsdag 8 mei 2018 9:34  
**Aan:** Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB; 10.2.e @dtv.minvenj.nl  
**CC:** 10.2.e BD/DGM/DMB/TR&N; 10.2.e  
10.2.e BD/DGM/DRM/B&S; 10.2.e  
@dtv.minvenj.nl  
**Onderwerp:** voorstel notitie mtm 14 mei  
**Bijlagen:** MTM notitie 20180507.docx; bijlage bij mtm notitie 20180508.docx

Dag Kees,  
Na overleg met 10.2.e hierbij een voorstel voor de LVV-agendering in het MTM volgende week maandag. We kunnen dit straks doornemen, we werken intussen aan notitie voor het bestuurlijk overleg op de 17<sup>e</sup> langs deze lijnen.

10.2.e



MT Migratie

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Contactpersoon

10.2.e

nota

Stand van Zaken Landelijke Vreemdelingen  
Voorzieningen

Datum  
7 mei 2018

Projectnaam  
LVV

Ons kenmerk

Van  
Programmamanager LVV  
Datum/eindparaaf

### Aanleiding

Op verzoek van de vertegenwoordigers van de kleine keten wordt de voortgang van het programma Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen in het MTM besproken. Het voorstel is om dit aan de hand van een aantal actuele dilemma's dat in het programma speelt te doen.

### Gevraagde besluit

- bespreken van onderstaande vraagstukken, input geven aan programmteam

### Toelichting

Het programma is voortvarend van start gegaan en de eerste fase is inhoudelijk gereed voor besluitvorming. Er ligt een concept samenwerkingsafspraken, een programmaplan en een gedeeld beeld. Over deze producten bestaat overeenstemming tussen de opdrachtgevers van departement, keten en gemeenten. Ook de maatschappelijke organisaties die zijn geraadpleegd hebben zich positief uitgelaten over de voornemens. Om de samenwerkingsafspraken met gemeenten te kunnen sluiten is echter substantiële financiering van het Rijk nodig

11.1

Op dit moment loopt het programmteam tegen de volgende vraagstukken aan:

#### 1. Het momentum vasthouden

Hoe kan het programma in deze fase momentum vasthouden? Gemeenten zijn enthousiast, maar hun positie is alsnog dat de financiering van het rijk moet komen terwijl er op dit moment geen additionele middelen vrijgemaakt kunnen worden? Wat kan de keten zonder additionele middelen doen om de lokale samenwerking te versterken c.q. het programma nog sterker voor te bereiden? (suggetie in bijlage, dient nader te worden uitgewerkt)

## *2. Duurzame oplossingen en verwachtingenmanagement*

Wat is reëel verwachtingenmanagement met de bestuurlijke partners bij de doelstelling van het programma, en hoe houden we feiten en beelden in dit traject goed gescheiden? Uit de gedeelde analyse blijkt dat een duurzame oplossing in 89% van de gevallen in BBB's terugkeer betekent. Om deze terugkeer te versnellen blijkt het uit onderzoek noodzakelijk dat we inwilliging opnieuw uitsluiten om aan terugkeer te kunnen werken. Tegelijkertijd lijkt er sprake te zijn van een oude groep uitgeprocedeerden waarvoor 'pragmatische oplossingen' gewenst zijn – oplossingen waarmee veel bestuurlijk draagvlak verworven kan worden. Aan welke oplossingsrichtingen kunnen we denken?

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
7 mei 2018

**Ons kenmerk**  
-