

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** woensdag 9 mei 2018 15:32  
**Aan:** 10.2.e@vng.nl  
**Onderwerp:** stukken  
**Bijlagen:** Pro Facto onderzoek Opvang onderdak vertrekplichtige vreemdelingen.pdf; pro facta samenvatting.PDF; Analyse BBB-gemeenten programmeerplan en dgm.pdf; nota nadere voorbereidingsfase 20180509.docx; oplegnotagetelefoonbeeld 20180508.docx; agenda BO IVV 20180508.docx

Hoi, dit zijn de stukken. JK heeft nog niet afgedaan, K wel, maar laten we het zo maar als concepten versturen.

10.2.e, 11

## Analyse van bed-bad-brood voorzieningen

16 april 2018

Analyse door DG Migratie, op basis van informatie geleverd door Amsterdam, Arnhem, Den Haag, Deventer, Eindhoven, Emmen, Enschede, Groningen, Leiden, Nijmegen, Rotterdam en Utrecht. Omdat het een eenmalige, beperkte uitvraag betreft, kunnen alleen enkele algemene, kwalitatieve conclusies worden getrokken.

### Toelating

Vrijwel alle BBB's stellen het hebben van een V-nummer, regiobinding en geen voorliggende voorziening als eis. Er is vooral een verschil of de vreemdeling al dan niet moet meewerken aan een oplossing en of de toelating wordt getoetst door de gemeente of door een NGO. De 'INLIA-criteria' worden alleen in Groningen en Utrecht consequent gebruikt.

Met uitzondering van MOO in Amsterdam blijkt niet dat er veel vreemdelingen worden opgevangen uit omliggende gemeenten. Er is geen eenduidig beeld m.b.t. nationaliteit: veel vreemdelingen uit de gebruikelijke onveilige asiellanden in Afrika en het Midden-Oosten, daarnaast o.a. Marokko, Algerije, Nigeria.

### Opvang

Opvang is meestal een combinatie van 24-uurs- en nachtopvang; soms ook alleen leefgeld. De capaciteit verschilt sterk per gemeente, evenals het karakter van de opvang: groot- of kleinschalig en in meer of mindere mate sober. In een deel van de gemeenten is geen goede (historische) registratie aanwezig van de vreemdelingen die in de opvang hebben verbleven; de opgegeven aantallen bieden dus geen eenduidig inzicht. Ook is op basis van deze uitvraag niet te zeggen in hoeverre men medisch kwetsbaren een opvangplek biedt buiten de reguliere BBB-voorziening; evenmin of er opvang plaatsvindt buiten de gemeenten om.

### Begeleiding

In de meeste BBB's is een programma beschikbaar voor begeleiding. Er kan onderscheid worden gemaakt tussen activering/dagbesteding, juridische ondersteuning, toekomstoriëntatie en terugkeerbegeleiding. Het verschilt per BBB welke vorm van begeleiding wordt gegeven en of de vreemdeling verplicht is hier aan deel te nemen.

IOM en VWN zijn in vrijwel alle BBB's actief, de laatste veelal in een beperkte rol. Daarnaast verzorgen verschillende lokale NGO's de uitvoering van de opvang en begeleiding.

### Uitstroom

Slechts een enkele BBB stelt een grens aan de verblijfsduur, en dan nog is dit vaak maatwerk. Er is geen duidelijk beeld van de gemiddelde verblijfsduur; wel blijkt dat deze binnen een BBB fors uiteen kan lopen.

Er vindt vanuit de BBB's terugkeer plaats naar het land van herkomst, maar slechts in (zeer) beperkte mate. Sommige vreemdelingen blijven een te lange periode in de opvang, anderen verdwijnen weer in de illegaliteit. Gemeenten geven aan dat een aanzienlijk deel alsnog een verblijfsvergunning of rijksopvang krijgt.

## Succesfactoren en verbeterpunten

Het succes van een BBB wordt veelal toegeschreven aan de samenwerking in het LTO/LSO en aan 24-uursopvang i.c.m. (verplichte) begeleiding en dagbesteding. Meerdere gemeenten hebben de wens dat ketenpartners pragmatisch/flexibel kunnen omgaan met individuele casussen, wat ook voldoende beleidsruimte en mandaat voor de betreffende medewerker vraagt.

## Conclusie

Op basis van de reacties op deze uitvraag valt met name op:

- Dat er grote verschillen bestaan tussen gemeenten in de opzet van de BBB.
- Dat de meeste gemeenten niet één soort BBB bieden, maar verschillende varianten naast elkaar die onderling verschillen in opvang, begeleiding en toelatingseisen.
- Dat niet of nauwelijks beperkingen worden gesteld aan de duur van de opvang. Een minderheid van de vreemdelingen lijkt zeer lang in de BBB te verblijven.
- Dat in een aantal gemeenten onvoldoende nauwkeurige cijfers beschikbaar zijn om uitspraken te kunnen doen over aantallen, verblijfsduur, etc.
- Dat volgens de gemeenten de samenwerking met de verschillende betrokken partijen, in het bijzonder met de vreemdelingenketen, ruimte biedt voor verbetering.

Bijlage: overzicht met situatie bij de afzonderlijke gemeenten



Bestuurlijk Overleg LVV

Contactpersoon

10.2.e

Datum

8 mei 2018

Projectnaam

LVV

Ons kenmerk

# nota

nadere voorbereidingsfase programma LVV

Van

Programmateam LVV

Datum/eindparaaf

## Aanleiding

De financiële middelen t.b.v. het programma Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen zijn bij het rijk om begrotingstechnische redenen nog niet beschikbaar. Hierdoor kan de programmastart zoals deze was voorzien nu geen doorgang vinden. Dit roept de vraag op welke vervolgstappen, gezien de onveranderde maatschappelijke opgave, wél mogelijk zijn.

## Gevraagde besluit

Instemmen met uitwerken gesuggereerde vervolgstap: de start van een nadere voorbereidingsfase.

## Toelichting

Het voorziene programma stoelt op een samenwerkingsafpraak tussen Rijk en gemeenten waarmee de beoogde gezamenlijke ontwikkelfase van LVV's kan worden doorlopen. Gezien dat gemeenten rijksfinanciering als voorwaardelijk hebben gesteld voor deze fase, is ondertekening van een samenwerkingsafpraak op korte termijn niet meer haalbaar. Tegelijk is de urgentie van de maatschappelijke opgave onverminderd: gemeentelijke voorzieningen blijven open en voor de migranten die hier gebruik van maken wordt in veel gevallen nog geen duurzame oplossing gevonden. De lokale samenwerking tussen Rijk en gemeenten kan over de hele linie sterk worden verbeterd. Daarnaast is de afgelopen periode veel geïnvesteerd in draagvlak bij een breed veld van belanghebbenden en is een zeker momentum ontstaan t.a.v. het BBB-dilemma.

De ambitie voor een gezamenlijk programma met de doelstelling om meer duurzame oplossingen te realiseren met aandacht voor zorg- en veiligheidsproblematiek is onverminderd aanwezig. Vertaald naar programma onderdelen is het opstarten van de beoogde pilots zonder financiering nog niet mogelijk. Daarentegen kunnen wel veel elementen uit de centrale

ontwikkelthema's worden gerealiseerd ten behoeve van de beoogde pilotsteden. JenV kan zich daarmee inspannen om (ten eerste) de beoogde pilotgemeenten te helpen bij de aanpak van de lokale problematiek en conform de doelstelling van het programma LVV. Deze inspanningen bieden meerwaarde ongeacht de startdatum van de pilots en kunnen met de aanwezige middelen en staande organisaties in de vreemdelingenketen worden gerealiseerd. Van gemeenten en lokaal betrokken organisaties wordt gevraagd deze inspanning actief te faciliteren – totdat programmafinanciering is gevonden en de pilot-LVV's van start kunnen.

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
8 mei 2018

**Ons kenmerk**  
-

Hieronder treft u een overzicht van de producten en activiteiten die na een verkenning zijn geïdentificeerd als mogelijk te realiseren in een nadere voorbereidingsfase. Ze kunnen, na een beperkte verdere uitwerkingsslag, door het programma worden opgepakt terwijl financiering van de programmakosten wordt gerealiseerd:

#### **A. Verbetering van lokale samenwerking (ontwikkelthema 1 programmaplan)**

1. Doorontwikkeling van een netwerk van Lokale Samenwerkings Overleggen met alle relevante partners, aansluitend op bestaande structuren. Deze doorontwikkeling wordt ondersteund door het programmabureau
2. Ontwikkeling van een landelijk gremium voor opschaling dat kan worden ingezet indien op lokaal niveau geen unanimiteit ontstaat over LSO-besluiten t.a.v. casuïstiek.
3. Inventarisatie van benodigde kennis en vaardigheden die lokaal noodzakelijk zijn om succesvol te kunnen samenwerken voor zowel lokale als rijkspartners. N.a.v. hiervan ontwikkelen van informatie- en trainingsmateriaal voor alle lokaal betrokken partijen t.a.v. Buitenschuld, BEVRM, Art.64 uitstel van vertrek, en overige informatieproducten die lokaal van meerwaarde zijn voor de samenwerking.

#### **B. Effectieve werkwijze in LVV's (ontwikkelthema 2 programmaplan)**

1. Versnellingsprojecten op lokaal niveau om in LSO-verband met een snelkookpan-methode oude zaken opnieuw te bekijken binnen bestaande beleidskaders met als inzet om waar mogelijk pragmatische oplossingen te realiseren.
2. Inventarisatie van relevante (sub)doelgroepen, en het begeleidingsaanbod dat daarvoor inzetbaar is c.q. nog dient te worden ontwikkeld.
3. Inventarisatie van concrete knelpunten die activering van bepaalde doelgroepen in de weg staan bij het begeleidingstraject (bijvoorbeeld betaalmiddelen/vervoer/verzekering/etc).

#### **C. Randvoorwaarden toekomstig stelsel (ontwikkelthema 3 programmaplan)**

1. Realisatie van modelconvenanten voor lokale/regionale samenwerkingsverbanden en informatie-uitwisseling die nodig is om tot gezamenlijke casusaanpak te komen.
2. Opzetten van eenduidige (casemanagement)registratie van gegevens t.a.v. lokaal begeleide casuïstiek die in de pilotsteden kan worden benut.

3. Centrale ondersteuning van juridische procedures rond lokale voorzieningen in de beoogde pilotsteden

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

**D. Voorbereiding pilots in Rotterdam, Utrecht, Eindhoven, Groningen en Amsterdam**

**Datum**  
8 mei 2018

**Ons kenmerk**  
-

1. Het organiseren van de projectmatige voorbereiding voor pilots op lokaal niveau onder regie van de gemeenten.
2. Ondersteuning hiervan door het programmabureau om lokale trekkers bij de projectmatige invulling concreet te ondersteunen.
3. Het opstellen van business cases voor LVV's waaruit blijkt wat de mogelijke (maatschappelijke) baten zijn ten opzichte van de geprognostiseerde (maatschappelijke) kosten.

**E. Overige inspanningen DGM ter ondersteuning van het terugkeerbeleid**

1. De inzet van het rijk ten aanzien van terugkeersamenwerking met de top-16 BBB herkomstlanden (zie bijlage met beoogde inzet)
2. Uitnodiging om in nader overleg beoogde LVV-burgemeesters te betrekken bij het benaderen van de problematische herkomst landen

**Bijlage t.a.v. punt E:**

**Overige inspanningen rijk ter ondersteuning van het terugkeerbeleid.**

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid**

buiten reikwijdte verzoek

**Datum  
8 mei 2018  
Ops kenmerk**

Per land, voor zover nu beschikbaar:

**Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Migratiebeleid

buiten reikwijdte verzoek

**Datum**  
8 mei 2018

**Ons kenmerk**  
-



	Deventer	Nijmegen	Lierak	Elst/Overl.	Amsterdam	Rotterdam	Leiden	Groningen	Arnhem	Utrecht	Emmen	Streekl.
<b>Voorwaarden toegang</b>												
Hebben van V-nummer	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja		Ja	Ja	Ja
Hebben toegang tot voorliggende voorz.	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Kanstij m.b.t. vrijwillige terugkeer		Nee	Ja		Ja	Ja	Nee		Ja			
Uit een onveilig land		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja				
Ex-Asiel		Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Niet uitzetbaar (bijv. door niet meewerken)	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Regiobinding	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee
Dubbelclaimant	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja*	Nee	Nee	Nee
1F in opvang?	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Meewerkverplichting bij aanvang	Nee	Nee	Ja	Bepakt	Soms	Ja	Bepakt	Nee	Nee	Nee	Nee	Ja
Minderjarigen	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Humanitair / medisch kwetsbaar	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Ja
												*bij uitzondering
<b>Wie voert toelatingsbeleid uit?</b>	Gemeente	Gemeente	NGO	NGO	Gemeente	Gemeente	NGO	NGO	Externe CIE	NGO	Gemeente	
<b>Maximale verblijfsduur BBB</b>	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	6 mnd	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee	
Max. duur 24 uursopvang					1 jr	6 mnd						
Max. duur bij leefgeldregeling					1 jr	6 mnd						
Max. duur bij medisch					1 jr MOO	Nee						
Gemiddelde opvangduur	7 mnd		11 mnd		5 mnd	Nee		0 mnd	0 mnd			> Onbetrouwbaar en is beïnvloed door longstayers
<b>Type opvang</b>												
Aantal plekken 24 uurs opvang	3	10	35-50	200	55	48	18	40	208	59	10	
Aantal plekken Nachtopvang	40	23	24	8	175	100			28		2	
In eigen netwerk met leefgeld		2	20	100	67	MOO 50						
<b>Voorzieningen</b>												
Leefgeld	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Voeding	Ja	Ja	Nee	Nee	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja
<b>Uitstroom</b>												
Bediend op jaarbasis	40	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Nee	Nee	Ja	Ja		
Doorstroom uit opvang op jaarbasis		88 in 2016	800 pers.	128 pers.	509 pers.	117 pers.	40 pers.	200 pers.	30 pers.			
<b>Medisch kwetsbaren</b>												
Aantal medisch kwetsbaren in de BBB												
Aantal med. kwetsb. in andere voorzieningen	4	0	4			7	8	103				
							4					
<b>Begeleiding</b>												
Verplichte deelname begeleidingsprogramma?	Nee	Nee	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja
Toekomstoriëntatie	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja
Terugkeerbegeleiding	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja
Juridische ondersteuning tbv legalisatie	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja
Dagbesteding / Activering	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Soms	Ja	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja
<b>Begeleidingspartijen</b>												
ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM	ICM
VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN	VWN
St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast	St. Gast
Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road	Solid Road
MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO	MOO
VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK	VIDK
ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV	ASKV
LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH	LdH
ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB	ROB
Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk	Paulukerk
Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.	Maats.W.
et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee	et Op 't Stee
50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier	50/50 Werkenier

> Betreft individuen, maar kunnen even goed meteen zijn die niet uitstromen

> Als zodanig door GGB getreft  
> Vreemdelingen zonder verblijf-recht met (ernstige) problematiek in b.v. verpleeghuis

[illegible]



# agenda

Bestuurlijk Overleg LVV

---

Vergaderdatum en -tijd	8 mei 2018, 15:15 uur
Vergaderplaats	Ministerie van JenV, M.08.239
Aanwezig	staatssecretaris van Justitie en Veiligheid voorzitter en leden adviescommissie Asiel en Integratie VNG

---

**1. Opening, mededelingen**

**2. Resultaten 'gedeeld beeld'**

Bijlagen:

- a. oplegnotitie met belangrijkste resultaten
- b. onderzoek Pro Facto en samenvatting onderzoek Pro Facto
- c. aanvullende inventarisatie programmteam

**3. Stand van zaken financiering LVV's**

Mondelinge toelichting staatssecretaris

**4. Notitie nadere voorbereidende fase**

Bijlage:

- d. voorstel programmteam nadere voorbereidende fase  
programma

**5. Nadere afspraken en externe communicatie**

Bijlage

- e. concept woordvoeringslijn (nazending)

**6. Sluiting**

---

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** vrijdag 11 mei 2018 15:27  
**Aan:** Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB  
**Onderwerp:** RE: info tbv telefoongesprek wethouder Diepeveen woensdag

Hoi Kees,

Ik zal dit aan Stas melden bij het vooroverleg maandag (1200 – geloof niet dat jij in gelegenheid was). Ik kan er helaas niet bij zijn, ivm die training waar ik dinsdag-woensdag in opgesloten zit. Briljante timing zo volgende week, ik weet het...

Als het goed is tref je in digijust visievooraf de stukken voor we TK debat are here trouwens, met verzoek van dgr om snel af te doen.

Fijn weekend alvast, 10.2.e

**Van:** Riezebos, mr. dr. C. - BD/DMB

**Verzonden:** woensdag 9 mei 2018 21:10

**Aan:** 10.2.e, - BD/DMB

**CC:** Goet, J.C. - BD/DGVZ/BDGVZ

**Onderwerp:** RE: info tbv telefoongesprek wethouder Diepeveen woensdag

Ok, dank 10.2.e. Eens met jouw lijn. Goed om dit ook aan stas te melden bij de voorbespreking van het bo. Ben jij bij het telefoongesprek?

Kees

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e - BD/DMB 10.2.e @minvenj.nl>  
**Datum:** woensdag 09 mei 2018 5:22 PM  
**Aan:** Riezebos, mr. dr. C. - BD/DMB 10.2.e @minvenj.nl>  
**Kopie:** 10.2.e BD/DMB/JAZ 10.2.e @minvenj.nl>  
**Onderwerp:** info tbv telefoongesprek wethouder Diepeveen woensdag

Kees,

Op verzoek van wethouder Diepeveen is een telefonisch onderhoud gepland op woensdag a.s..

Hij wil graag met je/ons spreken in voorbereiding op het BO. Goed om te weten wat ik voor signalen heb van o.a. 10.2.e en onze gemeente-vrienden:

11

Ik kan me voorstellen dat je Diepeveen zegt dat:

- Stas onverminderd gecommitteerd is en we overal kijken waar het geld vandaan kan komen.

11

-11

Ik ben benieuwd!

Groet, 10.2.e

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB

Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 22:59

Aan: Goet, J.C. - BD/DGVZ/BDGVZ; Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB; 10.2.e

10.2.e BD/DGVZ/DRV/KS

Onderwerp: nwe versie LVV-tekstje

Heren, bij deze een versie nav jullie commentaar.

11

11  
Dit verklaart wellicht mijn te bescheiden/voorzichtige formuleringen in eerdere versie. Zonder nadere reactie zal ik het morgen rond lunchtijd in de annotatie zetten en zorgen dat het in Ibabs terecht komt.  
Fijne avond,

10.2.e

3. Stand van zaken financiering LVV's  
Mondelinge toelichting staatssecretaris

U kunt kort bevestigen dat het niet is gelukt om vanuit het kabinet de middelen vrij te maken die nodig zijn om te voldoen aan het gemeentelijke standpunt dat een en ander door het rijk gefinancierd moet worden. Vanwege de aardgasproblematiek waren er rijksbreed overigens vrijwel nauwelijks extra middelen beschikbaar.

U kunt vervolgens aangeven dat u wel een substantieel voorstel heeft waarmee we de problematiek willen aanpakken en ook echt meer duurzame oplossingen kunnen reguleren; ook verblijf als dat in een casus aan de orde is. Door effectief en intensief samen te werken op lokaal niveau kunnen goede stappen gezet worden. Daarmee realiseren we ook verlichting van de gemeentelijke financiële problematiek doordat we de doelgroep gaandeweg verkleinen. Gemeenten kunnen uiteraard zelf nog voorstellen doen over wat er wat hun betreft nodig is. Ons voorste hier is in ieder geval om de belangrijkste elementen van het programma die voor de keten waren voorzien uit te gaan voeren. Inhoudelijk gaat het om gefocuste ondersteuning van het lokale proces door de migratieketen: versneld opnieuw kijken naar complexe dossiers, beter landelijk casemanagement en coördinatie, intensievere informatie-uitwisseling en concrete juridische ondersteuning- bijvoorbeeld met convenanten en ondersteuning bij rechtszaken tegen gemeenten. Voorbeelden van nieuwe aanpakken met stevige keten-ondersteuning zijn de laatste tijd al gestart: o.a. het project in Leliden en de vernieuwde aanpak in Rotterdam. Bovenal kunt u zeggen dat dit alles vergezeld zal gaan van een verandering op de keten. Op samenwerking is ongeacht financiering nog veel te verbeteren, waarbij de gemeentelijke wensen t.a.v. de samenwerking zeer van belang zijn.

U kunt zeggen dat u bereid bent de IND en DT&V hiervoor een forse inspanning te laten plegen en dat u dit ook snel in gang te kunt zetten. Op welke gemeenten de inspanningen dan initieel gericht zullen worden, valt in goed overleg af te spreken. Met gemeenten waar stevige regie gevoerd wordt door de gemeente zelf en veel gegevens beschikbaar zijn, is gemakkelijker verbetering aan te brengen. Om een goed resultaat te behalen is echter ook een investering van gemeenten een reële vraag, zoals ook in het IBP is afgesproken.

Naast deze gerichte inspanningen zullen we ons blijven inspannen voor het rijksdeel van de financiering van de beoogde LVV's, zoals eerder besproken met de dhr. Wienen. We adviseren u om aan te geven dat uw ambities voor realisatie van de LVV's samen met gemeenten aangewijzigd zijn en dat u veel meerwaarde ziet in wat er met de nu beschikbare middelen nodig is. Vervolgens kunt u, om de zaken concreet te bespreken, het volgende agendapunt introduceren waarin het bovenstaande voorstel is uitgeschreven.

11

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** woensdag 16 mei 2018 17:23  
**Aan:** 10.2.e BD/DGM/DMB  
**Onderwerp:** FW: Presentatie - kun je nog even snel meekijken??  
**Bijlagen:** Alsnog een vergunning - hoe kan dat.pptx  
**Urgentie:** Hoog

---

**Van:** 10.2.e - BD/DMB 10.2.e @minvenj.nl>  
**Datum:** woensdag 16 mei 2018 5:19 PM  
**Aan:** 10.2.e @minvenj.nl <10.2.e @minvenj.nl>  
**Onderwerp:** FW: Presentatie - kun je nog even snel meekijken??

---

**Van:** 10.2.e BD/DMB/JAZ <10.2.e @minvenj.nl>  
**Datum:** woensdag 16 mei 2018 5:06 PM  
**Aan:** 10.2.e BD/DMB 10.2.e @minvenj.nl>  
**Onderwerp:** FW: Presentatie - kun je nog even snel meekijken??

Wel al verstuurd, krijg je m nu wel binnen?

Verzonden met BlackBerry Work  
 ([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e BD/DMB/JAZ 10.2.e @minvenj.nl>  
**Datum:** woensdag 16 mei 2018 4:24 PM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DMB 10.2.e @minvenj.nl>  
**Onderwerp:** Presentatie - kun je nog even snel meekijken??

Hoi,  
 Weet dat je het retedruk hebt maar als je morgenochtend vroeg nog even tijd hebt om mee te kijken, dan graag.  
 Verder moet ik weten of ik de presentatie kan laten zien op een scherm en/of beamer en of ik deze aan iemand kan mailen daar? Ik heb namelijk geen werklaptop meer.  
 Hoor graag van je!  
 Met vriendelijke groeten,

10.2.e

---

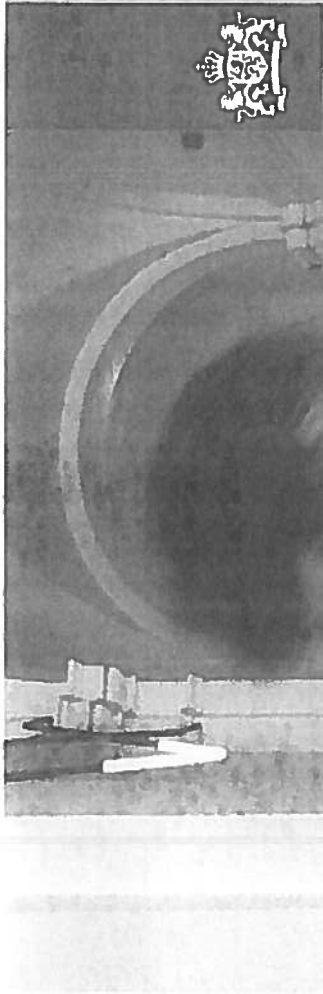
Ministerie van Veiligheid en Justitie  
 Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken  
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

[www.rijksoverheid.nl/veni](http://www.rijksoverheid.nl/veni)

**Afwezig op vrijdag**





Ministerie van Justitie en Veiligheid

# Alsnog een vergunning - hoe kan dat?

14 mei 2018



# Alsnog een vergunning – hoe kan dat?

## **Inleiding:**

Ook na vele jaren en soms vele procedures kan het zo zijn dat aan een illegaal verblijvende migrant alsnog een verblijfsvergunning wordt verleend.

Een veel gehoord geluid is dat er in de eerdere procedures fouten zijn gemaakt, maar klopt dit?

## Inhoud:

- Cijfers en onderzoek
- Misvattingen en 'verkeerde beelden'
- Op welke gronden wordt alsnog verblijf verleend, wat zijn de voorwaarden en hoe kan het dat dit na zoveel jaar pas gebeurt?



# Cijfers en Onderzoek

## Resultaten van het Pro Facto onderzoek t.a.v. uitstroom:

Uit door gemeenten geleverde informatie blijkt dat een significant deel (soms oplopend tot 30-40%) van de migranten in een BBB alsnog een verblijfsvergunning ontvangt. Uit een koppeling met IND-gegevens blijkt dat over de gemeenten groep maximaal 11% een vergunning heeft gekregen of in afwachting van een procedure opgevangen kon worden in een AZC. Voor het verschil geeft Pro Facto een aantal mogelijke oorzaken:

1. Gemeenten registreren alleen uitstroom; In die cijfers zijn dus niet de mensen meegenomen die aan het eind van de registratieperiode nog steeds gebruik maakten van de BBB-voorziening. Deze groep is wel meegenomen in de koppeling met IND-gegevens;
2. 2%-punt van het verschil wordt verklaard doordat bij de gemeenten de categorie is meegeteld die uitstel van vertrek heeft gekregen (art. 64);
3. Tenslotte gaat het om "registraties op verschillende momenten": een vreemdeling die vanuit de BBB uitstroomt naar opvang in een AZC kan op een later moment alsnog een inwilliging of afwijzing ontvangen.



## Cijfers en onderzoek

Status van vreemdelingen in BBB volgens IND-gegevens, op basis van 1737 vreemdelingen in zeven gemeenten:

Vergunning verleend (asiel, regulier, gemeenschapsonderdaan)	11%
Uitstel van vertrek (o.a. art. 64)	2%
In procedure (asiel, regulier)	9%
In afwachting van Dublin-overdracht	3%
Geen verblijfstitel	60%
Onbekend	15%

### Nadere analyse

De IND zal, in afstemming met het programmabureau LVV en op basis van door de BBB-gemeenten aangeleverde V-nummers, naar aanleiding van dit rapport een nadere analyse maken van zaken die tot inwilliging hebben geleid. Zo wordt nader inzichtelijk op welke gronden vergunningverlening alsnog plaatsvindt.



# Misvattingen en 'verkeerde beelden'

## Fouten?

Vaak gehoord is de opmerking dat er fouten zijn gemaakt in de eerste procedure en dat om die reden alsnog een verblijfsvergunning is verleend. Fouten in een eerdere procedure komen voor, maar in een individuele zaak dit is eerder uitzondering dan regel. Waarom is dat zo?

1. **Rechtsmiddelen:** indien tegen de afwijzing van een eerdere aanvraag rechtsmiddelen zijn aangewend (bezwaar en/of (hoger) beroep) zijn eventuele door de IND gemaakte fouten er als het goed is al uitgehaald.
2. **Rechtsbijstand:** is dit niet zo, dan kan het ook nog liggen aan de rechtsbijstand die aan de migrant tijdens die procedure is verleend. NB: als de RvR dit opmerkt of de IND ziet dat een advocaat erg slecht werk doet kan hier melding van worden gemaakt.
3. **Beleid en regelgeving te streng toegepast:** soms oordeelt de rechter, of de Raad van State in hoger beroep, dan wel het Europese Hof van Justitie of het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de IND een bepaalde beleidsregel te streng heeft toegepast of onjuist heeft getoetst aan internationale regels. Je kunt hier dan wel zeggen dat een arrest of internationale rechtsregel onjuist is uitgelegd, maar omdat het op dat moment zo in het beleid en regelgeving stond was het op dat moment niet fout, achteraf gezien wel. Dit speelt dan vaak in meerdere zaken die in dezelfde categorie vallen.



## Misvattingen en 'verkeerde beelden'

Een veel gehoord geluid is ook: 'ze hebben hun zaak gewonnen bij de rechtbank en toch wijst de IND de aanvraag weer af'

Het feit dat een beroep door de rechter gegrond wordt verklaard (dat klinkt al anders dan winnen) betekent niet dat dan ook meteen een vergunning moet worden verleend.

Redenen kunnen zijn:

- Motiveringsgebrek dat moet worden hersteld, maar met een betere motivering kan een afwijzing wel stand houden;
- Niet alle aangevoerde omstandigheden zijn meegewogen;
- Soms gegrondverklaring omdat iets niet goed is gedaan in de procedure en daardoor krijgt de IND een proceskostenveroordeling maar de rechtsgevolgen van de afwijzing blijven in stand.



## Op welke gronden wordt na verloop van tijd alsnog verblijf verleend?

Indien een uitgeprocedeerde vreemdeling via een BBB locatie, noodopvang, GL of VBL of bij opvang in eigen netwerk alsnog voor vergunningverlening in aanmerking komt is dat veelal op basis van een van de volgende gronden:

1. Asiel (al dan niet na een herhaalde aanvraag);
2. Regulier (meest voorkomende gronden):
  - a. Medisch;
  - b. 8 EVRM;
  - c. Buiten schuld beleid;
3. Schrijnendheid/Discretionair;
4. Uitstel van vertrek op grond van artikel 64 Vw





## Asiel

Als er alsnog een asielvergunning is verleend kan dit om vele uiteenlopende redenen zijn. Dit laat zich lastig samenvatten in rijtje inwillingsgronden. Asielrelazen zijn veelal erg individueel en zien niet altijd alleen op de veiligheidssituatie in het land van herkomst.

Mogelijke redenen van inwilliging van herhaalde asielverzoeken:

**Gewijzigd beleid** – als gevolg van de gewijzigde veiligheidssituatie wordt het landenbeleid aangepast. Hierdoor kan de asielzoeker ineens wel voor een vergunning in aanmerking komen;

**Nieuwe feiten en omstandigheden** – denk hierbij aan een novum zoals een nieuw document dat het eerder ongeloofwaardig geachte asielrelaas alsnog onderbouwt;

**Nieuw asielmotief** – bijv. een geloofwaardige bekering of seksuele geaardheid kunnen aanleiding zijn om alsnog een vergunning te verlenen;

**Eventuele eerdere onjuiste beoordeling** – bijvoorbeeld een eerder ongeloofwaardig geacht asielrelaas wordt alsnog geloofwaardig geacht. Komt weinig voor gelet op eerder doorlopen rechtsmiddelen





## Regulier - Medisch

Als de migrant al in Nederland verblijft en een medische behandeling ondergaat die niet in het land van herkomst kan worden verkregen en het stopzetten van de behandeling zal resulteren in een medisch noodsituatie dan wordt een verblijfsvergunning op medische gronden verleend. De IND laat zich adviseren door het Bureau Medische Advisering (BMA).

Het kan zo zijn dat de migrant voor deze vergunning eerder niet in aanmerking kwam, maar dat de situatie in het land van herkomst is gewijzigd (bijv. bepaalde medicatie is niet meer verkrijgbaar) of dat het ziektebeeld is verergerd. Dit staat los van eventueel eerder gevoerde procedures.



## Regulier – 8 EVRM

Het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) is een Europees verdrag waarin mensen- en burgerrechten voor alle inwoners van de verdragsluitende staten zijn geregeld. Het toezicht op de naleving van het EVRM ligt bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Het verdrag heeft directe werking: de rechter moet alle wetgeving en bestuur direct aan het EVRM toetsen.

Die directe werking in Nederland brengt met zich mee dat personen in Nederland bij de rechter tegen beslissingen van de overheid ook bepalingen uit het EVRM kunnen inroepen, zoals een vreemdeling bij een dreigende uitzetting kan wijzen op artikel 3 EVRM indien het een land betreft waar voor diegene gevaar dreigt of geen menswaardig bestaan te verwachten valt, of op artikel 8 EVRM indien een "gescheiden uitzetting" dreigt, dat wil zeggen van iemand met gezinsleden in Nederland die niet met hem of haar zouden kunnen meereizen.



## Regulier 8 EVRM

### Artikel 8 – *Recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven*

1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.



## Regulier – 8 EVRM

Wanneer niet is voldaan aan de specifieke nationale voorwaarden, kan in sommige gevallen bescherming worden ontleend aan artikel 8 EVRM. Artikel 8 EVRM legt geen algemene verplichting op aan lidstaten om de keuze van de verblijfplaats van echtparen te eerbiedigen of om gezinshereniging op hun grondgebied toe te laten. Artikel 8 houdt dus geen absoluut recht op gezinsleven in. De lidstaten dienen echter wel het algemene belang van de staat om immigratie te controleren af te wegen tegen de belangen van het individu bij het uitoefenen van gezinsleven.

Als na verloop van tijd (alsnog) verblijf wordt verleend op grond van artikel 8 EVRM kunnen hieraan vele redenen ten grondslag liggen. Bijvoorbeeld de geboorte van een kind, het ontstaan van een nieuwe relatie of het inmiddels opgebouwde gezins- of privéleven hier in Nederland. Dit is in elke zaak op zich een individuele weging van de belangen.



## Regulier – ‘buiten schuld’

De voorwaarden om een vergunning te verlenen aan een vreemdeling die buiten schuld niet uit Nederland kan vertrekken komen op het volgende neer:

- De vreemdeling heeft aantoonbaar gepoogd te vertrekken. Daartoe moet hij zich tot de autoriteiten van zijn eigen land hebben gewend, maar óók van andere landen die voor de hand zouden kunnen liggen (b.v. land van eerder verblijf);
- Er bestaat geen redelijke twijfel over de identiteit en nationaliteit;
- De vreemdeling heeft de DT&V om bemiddeling gevraagd bij de aanvraag van een LP;
- De DT&V positief adviseert over de afgifte van een vergunning.



## Regulier – ‘Buiten schuld’

### Waarom wordt dit nu zo weinig toegekend?

Dat is zo omdat deze vergunning het sluitstuk van het vreemdelingenbeleid is. De Nederlandse Staat hanteert als uitgangspunt, dat iedere Staat zijn eigen onderdanen terugneemt wanneer deze verzoeken om te worden teruggenomen of wanneer de Nederlandse Staat verzoekt om terugname van een vreemdeling die hier illegaal verblijft.

Dat heeft als consequentie, dat de Nederlandse Staat ervan uitgaat, dat als een Staat zo’n terugnameverzoek weigert, er iets aan de hand moet zijn.

Vanwege het interstatelijk vertrouwensbeginsel wordt de oorzaak van het geweigerd worden van zo’n verzoek in principe bij de vreemdeling gelegd. Uit de weigering wordt het vermoeden afgeleid, dat ofwel de vreemdeling niet degene is die hij zegt te zijn (de bij zijn personalia bekend staande onderdaan van de desbetreffende Staat), ofwel anderszins het verzoek heeft gefrustreerd (door geen daadwerkelijke medewerking te verlenen en/of door de eigen Autoriteiten verkeerdt in te lichten over zijn verzoek om terugname).



## Schrijnendheid/Discretionair

Wat ook regelmatig voorkomt is dat 'in het verblijf van de vreemdeling wordt berust' doormiddel van toepassing van de discretionaire bevoegdheid van de bewindspersoon.

Als dit aan de orde is, dan is dit juist vaak nadat de vreemdeling volledig is uitgeprocedeed. Dit is omdat verblijf op grond van schrijnendheid/de discretionaire bevoegdheid pas mogelijk is als er geen enkel ander verblijfskader aan de orde is én sprake is van een uniek samenstel van factoren. Wat is dit nu precies en is er sprake van beleid?

De staatssecretaris is niet verplicht beleid te maken over de invulling van de discretionaire bevoegdheid. Hij heeft een grote mate van vrijheid bij de invulling van die bevoegdheid.



## Schrijnendheid/discretionair

Er moet sprake zijn van een uniek samenstel van factoren. Er is slechts een opsomming van mogelijke factoren, maar die is niet limitatief. Hierbij zullen sommige omstandigheden zwaarder wegen dan andere. Er zijn wel factoren die – mits aangevoerd – bij de weging worden betrokken:

- \* Dreigende scheiding tussen ouders en kinderen;
  - \* Andere gezinsleden met een verblijfsvergunning;
  - \* Traumatiserende ervaringen in Nederland;
  - \* (ernstige) medische problemen;
  - \* Gendergerelateerde aspecten, met name eerwraak en huiselijk geweld;
  - \* Overlijden van een gezinslid in Nederland;
  - \* In Nederland geboren dan wel op zeer jonge leeftijd naar Nederland gekomen kind;
  - \* Perioden van rechtmatig verblijf of quasi-rechtmatig verblijf;
  - \* Net buiten de boot vallen voor een andere verblijfsvergunning;
  - \* Omstandigheden in het land van herkomst;
  - \* Rol van de overheid;
  - \* Belang van het kind;
- Maatschappelijk belang;





## Uitstel van vertrek op grond van art. 64 Vw

Een veel gehoorde misvatting is dat dit een verblijfsvergunning is, dat is het niet. Het is slechts een tijdelijk uitstel van vertrek. Wel kan het voorkomen dat na een jaar uitstel van vertrek alsnog een reguliere vergunning op medische gronden wordt verleend.

Als een ongedocumenteerde migrant om medische redenen niet kan reizen, kan 'uitstel van vertrek' worden verleend. Dit betekent dat de migrant voor een bepaalde periode niet wordt teruggestuurd. Uitstel van vertrek geldt bijvoorbeeld als bij terugkeer een medische noodsituatie ontstaat (aan de orde indien bij het stoppen van de behandeling binnen 3 maanden bij terugkeer ernstige gevolgen ontstaan voor de gezondheid). Uitstel van vertrek kan gegeven worden voor een korte of langere periode, dit ligt aan de situatie. Een verzoek om 'uitstel van vertrek om medische redenen' is gebaseerd op artikel 64 van de Vreemdelingenwet. Indien 'uitstel van vertrek' wordt toegekend, bestaat recht op opvang in een azc.



## Uitstel van vertrek op grond van artikel 64 Vw

Wie hebben sowieso recht op uitstel van vertrek?

- Zwangere vrouwen vanaf 6 weken vóór tot 6 weken ná de bevalling.
- Ongedocumenteerde migranten die een behandeling vanwege tuberculose moeten ondergaan zodat ze hun behandeling kunnen afmaken.

Wat zijn de voorwaarden? De medisch adviseur geeft aan dat de aanvrager:

- vanwege de gezondheidstoestand niet kan reizen; of
- Door het stop zetten van de medische behandeling in Nederland ontstaat een medische noodsituatie en de medische behandeling kan niet plaatsvinden in het land van herkomst.
- Dit kan dus ook op elk moment ontstaan en heeft niets te maken met eerder doorlopen procedures. Ook dit komt dus geregeld voor bij ongedocumenteerde migranten die al langere tijd in Nederland verblijven.



## Overige voorkomende gronden voor verblijf

Hebben we hiermee alle gronden voor verblijf behandeld?

Nee, vast niet. Het komt bijvoorbeeld ook voor dat er verblijfsrecht op grond van het **EU-recht** wordt verleend. Dit is echter heel divers, maar kan bijvoorbeeld zijn omdat er sprake is van een Nederlands kind.

Het nadere onderzoek n.a.v. Pro Facto zal wellicht meer verblijfsgronden aan het licht doen komen. Maar dit zijn wel de meest voorkomende. Er zijn teveel verblijfsgronden om nu allemaal te behandelen. Wel kan adhv het nadere onderzoek n.a.v. Pro Facto nogmaals een presentatie worden gegeven indien hiertoe aanleiding bestaat.



## Wat hebben we van elkaar nodig?

- Delen van kennis en expertise, waar ligt de behoefte?
- Landenbeleid en ambtsberichten waarop het landenbeleid is gebaseerd zijn gewoon via internet te raadplegen, ook de vraag of een bepaald land van herkomst zijn eigen onderdanen wel of niet terugneemt.

### Bronnen:

- Landenbeleid: bekend gemaakt via [overheid.nl](http://overheid.nl) (via bekendmaking in de Staatscourant)
- Ambtsberichten: [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl)
- Terugkeerinfo: [www.dienstterugkeerenvertrek.nl/landeninformatie](http://www.dienstterugkeerenvertrek.nl/landeninformatie)



## Vragen?



10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

---

**Van:** 10.2.e BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** donderdag 31 mei 2018 14:55  
**Aan:** 10.2.e D/DGVZ/DRV/B&C  
**Onderwerp:** urgent verzoek voor Kees/JK  
**Bijlagen:** annotatie telefonischoverleg bgm aboutaleb 20180531.docx

**Urgentie:** Hoog

10.2.e

Hierbij wat ik ze wil voorleggen voor doorzending naar Stas voor tas van vandaag.  
Ik stuur hierna een losse mail met alle attachments (omverwarring over docs te voorkomen).

10.2.e



staatssecretaris

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Contactpersoon

10.2.e

nota

telefonisch onderhoud burgemeester Rotterdam

Datum  
31 mei 2018

Ons kenmerk  
-

**Algemene leiding**  
Staatssecretaris  
Datum/eindparaaf

SG  
Datum/paraaf

**Van**  
(p)DGM  
Datum/paraaf

DMB  
Datum/paraaf

**Conciliënt**

10.2.e

Datum/paraaf

### Aanleiding

U heeft op vrijdag 1 juni om 17:00 een telefonisch onderhoud met burgemeester Aboutaleb van Rotterdam. De burgemeester heeft aangekondigd te willen spreken over 1) de LVV-financiering, 2) de motie van de Rotterdamse gemeenteraad t.a.v. het Kinderpardon, en 3) een discretionair verzoek dat u van hem hebt ontvangen.

### Gevraagd besluit

Kennisnemen van geadviseerde spreekpunten per onderwerp



## Toelichting

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

### 1. Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen

Uw financiële bericht in het bestuurlijk overleg LVV op 17 mei heeft inmiddels de burgemeester van Rotterdam bereikt. Zoals tijdens het werkbezoek aan

Datum  
31 mei 2018

Ons kenmerk  
-

11

We adviseren u met onderstaande punten te reageren op het vermoedelijke pleidooi van de burgemeester dat rijksfinanciering geregeld moet worden:

- Op 17 januari jl. hebben wij in Rotterdam o.a. over de LVV gesproken, wat een waardevolle input was voor het de inhoudelijke opzet van de voorziene aanpak. Ook hebben we toen gesproken over een eventuele Rotterdamse pilot daarbinnen. . U heeft destijds glashelder gemaakt wat u standpunt is t.a.v. de financiering van LVV's.
- Ik heb daarna ook nog vernomen dat de input van Rotterdamse ambtenaren van grote waarde is en blijft bij de voorbereiding van een programma om LVV's te gaan ontwikkelen.
- Het enthousiasme over de Rotterdamse aanpak, de doorontwikkeling daarvan en een Rotterdamse pilot is onverminderd groot. Dit geldt ook De inhoudelijke plannen zijn in die zin ook niet gewijzigd.
- Wat lastig is bij deze opgave, is dat het nog niet gelukt is om financiering te regelen voor het beoogde programma. Gezien o.a. het gasbesluit zijn, in tegenstelling tot de (positieve) mediaberichten over de rijksbegroting, de meeste intensiveringen niet mogelijk gebleken.
- Nu de algemene middelen niet ingezet kunnen worden, ben ik bezig met een exercitie om binnen de staande begroting van JenV middelen vrij te maken. Of dat (in voldoende mate) lukt zal in ieder geval blijken vóór de landelijke regietafel migratie op 5 juli.
- Eventueel: Het is voorstelbaar dat ik met een bedrag kom waarmee niet aan alle wensen van het formele standpunt van gemeenten tegemoet kan komen. In dat geval zou het jammer zijn als er helemaal niets kan op het gebied van het ontwikkelen van nieuwe oplossingen. Bent u dat geval bereid om met ons in gesprek te blijven over een andere opbouw van het traject c.q. een gesprek over de vraag welke bijdrage er uit gemeenteland mogelijk gemaakt kan worden?
- Eventueel: Omdat in welk scenario dan ook niet wil afwachten wil ik alvast een start maken met de maatregelen in het beoogde programma waarmee we de lokale samenwerking en aanpak verder willen verbeteren.

Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Datum  
31 mei 2018

Ons kenmerk

Buiten reikwijdte verzoek

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
31 mei 2018

**Ons kenmerk**  
-

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

**Van:** 10.2.e - BD/DGM/DMB  
**Verzonden:** donderdag 31 mei 2018 17:28  
**Aan:** Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB  
**CC:** 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e BD/DGM/DRM/KS  
**Onderwerp:** voor PO Kees - AII R 1-6  
**Bijlagen:** Verslag BO LVV 201805125def.docx; Concept agenda Landelijke Regietafel 5 juli.docx

Dag Kees,  
 Morgen heb je PO met Ali Rabarison. Ik begreep van haar medewerker, 10.2.3 dat het goed is om naast de LVV ook even over de LRT te spreken. Graag geef ik je in overleg met 10.2.e de volgende punten mee:

LRT:

- De hoogambtelijke LRT is op 12/6 10.00-11.00u, tevens met DG Kuijpers en IPO vertegenwoordiging.
- Bijgaand de conceptagenda, wat ook op grote lijnen agenda wordt voor LRT bestuurlijk op 5/7.

- Buiten reikwijdte verzoek

LVV:

- 11
- De exercitie om in de eigen begroting geld vrij te maken loopt nu, en levert hopelijk t.t.v. de hoogambtelijke LRT duidelijkheid op.
- We werken daarnaast hard aan het plan met 'no-regret maatregelen' (11), wat aan dezelfde doelstelling voldoet maar na het BO geen pre-fase meer kan heten (11). We hebben het eigenlijk ook over 'versterkte lokale samenwerking'.

11

Buiten reikwijdte verzoek

**1. Opening en mededelingen**

Buiten reikwijdte verzoek

**b. Landelijke Vreemdelingenvoorzieningen (LVV)**

Toelichting stand van zaken door 10.2.e projectleider LVV

**c. Veranderopgave Inburgering (VOI)**

Buiten reikwijdte verzoek

**4. Ko**

**5. Sluiting**



leden van het BO LVV

Contactpersoon

10.2.e

Datum

17 mei 2018

Notulist

10.2.e

# verslag

Bestuurlijk Overleg LVV

Omschrijving	Bestuurlijk Overleg LVV
Vergaderdatum en -tijd	17 mei 2018, 15:15 uur
Vergaderplaats	Ministerie van JenV
Aanwezig	Staatssecretaris JenV

Delegatie VNG: burgemeester Wienen, wethouder Diepeveen

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. Riezebos, 10.2.e  
10.2.e mw. van Gorp

## 1. Opening en mededelingen

De staatssecretaris memoreert dat dit overleg was voorzien als voorbereiding op de Landelijke Regietafel Migratie en Integratie, die eerder was ingepland op 31 mei. Inmiddels is de uiteindelijke datum van de LRT gesteld op 5 juli, en is tevens een ambtelijk vooroverleg tussen dhr. Goet en mw. Kriens voorzien in de eerste week van juni.

## 2. Gedeeld beeld

De staatssecretaris geeft aan dat de rapportage van ProFacto de ontbrekende kennis en validatie brengt waar om gevraagd is, hij is tevreden met het product. Burgemeester Wienen geeft aan dat ook de gemeenten tevreden zijn met het product, en dat de aanbevelingen ook helpen bij het vervolg. Daarnaast betekent het onderzoek een nuancering van het bestuurlijk beeld over de praktijk, zo zijn de inwilligingspercentages over de geheel gemeten BBB-populatie lager dan gedacht (11%). Wethouder Diepeveen bevestigt dat het een mooi beeld is waar ook een missie uit vloeit voor het vervolg. Hij vermoedt dat inwilligingspercentages met strengere selectie en meer begeleiding op bepaalde plaatsen hoger kunnen liggen.

## 3. Financiën en notitie nadere voorbereidingsfase

De staatssecretaris deelt mee dat het vooralsnog niet gelukt is om de beoogde financiële middelen vrij te maken in het voorjaarsnotaproces, en dit ook voor het volgende begrotingsjaar niet uit de algemene middelen zal worden toegekend. Hij geeft aan dit te betreuren, en begrijpt het gemeentelijke standpunt. Zijn voorstel is om, zolang het nog duurt tot middelen beschikbaar zijn, door te gaan met de

programma-organisatie en de keten in te willen zetten ten behoeve van de gezamenlijke doelstelling.

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Burgemeester Wienen bevestigt dat rijksfinanciering een absolute voorwaarde is voor de gemeenten, ook omdat het een taak van het Rijk betreft. Dit betekent dus dat er nu geen samenwerkingsafspraken in het verschiet ligt. Wethouder Diepeveen voegt hier aan toe dat eerder alleen de tegemoetkoming over de afgelopen periode ter discussie staat, nu staat de volledige programmafinanciering ter discussie.

Datum  
17 mei 2018

De staatssecretaris geeft aan dat er op hem geen deadline rust van het kabinet om LVV's in het begin van de kabinetsperiode te realiseren, maar dat hij e.e.a. omwille van de gezamenlijke opgave voortvarend heeft opgepakt. De komende weken wordt er nauwkeurig gekeken naar de JenV begroting om te bezien wat wel mogelijk is. De LVV-opgave is daarin niet het enige vraagstuk, maar hoort wel bij de prioriteiten. Op 5 juli bij de LRT is dan duidelijk wat, wat JenV betreft, mogelijk is, en kan op basis daarvan helderheid ontstaan over de financiering van het programma en het vervolg.

De staatssecretaris geeft aan dat er een aantal verbeterpunten is opgekomen waar we hoe dan ook mee aan de slag kunnen, ongeacht een samenwerkingsafpraak over de LVV. Hij stelt voor om alsnog een versterking van de samenwerking op lokaal niveau te realiseren om aan de gezamenlijke doelstelling te werken. Hij is bereid om het departement en de keten hiertoe een stevige inzet te laten plegen. Dit leidt waarschijnlijk ook tot het drukken van de kosten voor gemeenten. Wethouder Diepeveen signaleert dat er in de voorbereiding inhoudelijk al veel is bereikt waar men graag mee verder wil, er is een zeker momentum ontstaan bij gemeenten en NGO's. Voor gemeenten stond de realisatie van de LVV hier echter wel centraal in en het is daarom niet handig om dit als LVV-voorfase te presenteren.

#### 4. Externe communicatie

De brief die de staatssecretaris als beleidsreactie op het ProFacto onderzoek aan de Tweede Kamer dient te sturen zal dan een procedureel karakter hebben en er zal worden aangegeven dat gemeenten en rijk positief met elkaar in gesprek zijn. De brief zal worden afgestemd met de VNG. Verzending aan de Kamer vindt uiterlijk 11 juni plaats.

#### 5. Rondvraag en sluiting

Burgemeester Wienen geeft aan de LRT zeer belangrijk te vinden, maar op de ochtend van 5 juli een zeer belangrijke bijeenkomst te moeten voorzitten in zijn rol als regioburgemeester. De middag zou hij eventueel wel kunnen. Dit zal aan BZK, die het secretariaat voert, worden voorgesteld.



10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

---

Van: 10.2.e /DGM/DMB  
Verzonden: maandag 4 juni 2018 11:35  
Aan: 10.2.e @vng.nl  
Onderwerp: Verslag BO LVV 201805125.docx  
Bijlagen: Verslag BO LVV 201805125.docx

Akk bij stas. Stuur jij het aan Jos en Kees?

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB  
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 16:20  
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
CC: 10.2.e BD/DGM/DMB  
Onderwerp: Overwegen vernieuwing VBL.docx  
Bijlagen: Overwegen vernieuwing VBL.docx

Ik ben voor variant 11

11

#### *Overwegen vernieuwing VBL, Veldzicht*

Onderzoeken en zo nodig creëren van mogelijkheden om een groter deel van de doelgroep op te vangen in VBL en/of Veldzicht indien dit bijdraagt aan het vinden van een oplossing voor individuele gevallen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door te experimenteren met de aanpassing van de toegangsvoorwaarden als gemeenten casuïstiek aandragen.

#### **Inleiding**

Nu er in verband met gebrek aan financiële middelen nog geen snelle start met de LVV's kan worden gemaakt, wordt intern bezien of het mogelijk is om een groter deel van de doelgroep die nu wordt opgevangen door gemeenten op te vangen door het Rijk.

#### **Wat zijn dan de mogelijkheden?**

Het Rijk heeft de VBL. Voor toegang tot de VBL geldt de vrij strenge voorwaarde: aantoonbaar werken aan vertrek. Dat vertrek moet dan ook in beginsel binnen twaalf weken kunnen worden gerealiseerd. Dit laatste is geen strikte voorwaarde, want als vertrek binnen twaalf weken niet is gerealiseerd maar de vreemdeling nog aantoonbaar werkt aan vertrek dan kan het verblijf in de VBL langer duren. Zodra de vreemdeling echter niet meer aantoonbaar werkt aan vertrek wordt het onderdak in de VBL beëindigd. Deze insteek van terugkeer en de strenge voorwaarde bij aanmelding bij de VBL zorgt er voor dat weinig vreemdelingen hiervoor voelen en zich daarom wenden tot de gemeente.

Hoe kunnen we er voor zorgen dat meer vreemdelingen zich tot de VBL wenden in plaats van tot de gemeente en gemeenten tevens vreemdelingen zelf actief zullen willen overdragen naar de VBL? Daarvoor is noodzakelijk dat de VBL aantrekkelijker wordt. In het kader van de LVV's zou een vreemdeling worden toegelaten zonder de strikte voorwaarde die geldt voor de VBL. In de LVV zou worden bezien aan welke duurzame oplossing zou worden gewerkt (legaliseren verblijf, terugkeer, doormigratie) en zou een begeleidingsscenario voor de vreemdeling worden opgesteld. Hier moet de vreemdeling zich dan wel aan houden. Er zijn verschillende varianten denkbaar.

#### **Variant 1:** In individuele gevallen soepeler toegang verlenen

11

#### **Variant 2:** Loslaten strikte voorwaarde van aantoonbaar werken aan terugkeer *bij toelating tot de VBL*

**Toelichting:** Bij aankomst op de VBL wordt een gesprek met de vreemdeling gevoerd. Tijdens dat gesprek komt aan de orde of de vreemdeling aantoonbaar wil werken aan vertrek. Zo ja, dan wordt de vreemdeling sowieso toegelaten tot de VBL. Dit is de huidige praktijk. Zo nee, dan wordt bezien of de vreemdeling alsnog kan worden toegelaten voor de duur van twee tot vier weken (keuze). De vreemdeling dient er dan op voorhand wel mee akkoord te gaan dat hij na die twee tot vier weken alsnog aantoonbaar gaat werken aan vertrek. Doet de vreemdeling dit niet, dan eindigt alsnog het onderdak in de VBL. Voordeel hiervan is dat in die twee tot vier weken de vreemdeling tot rust kan komen en op allerlei wijze zal worden voorgelicht over de mogelijkheden tot vertrek en wat hij hiertoe kan ondernemen en op welke wijze de DT&V hier verder bij kan ondersteunen. Doel is de vreemdeling hierdoor alsnog te bewegen tot vrijwillig vertrek. Nadeel van

deze variant is dat de enige uiteindelijke uitkomst kan zijn: terugkeer. Dit maakt de VBL alsnog niet heel erg aantrekkelijk, maar hiermee komen we wel tegemoet aan een stukje zorg van gemeenten, te weten dat met begeleiding en een dak boven het hoofd pas kan worden gewerkt aan terugkeer.

**Variant 3:** Loslaten strikte voorwaarde voor toelating en legaliseren verblijf behoort ook tot mogelijkheden

Idem aan variant twee, maar dan wordt de vreemdeling toegelaten voor de duur van twee tot vier weken en wordt in die periode in samenwerking met de ketenpartners en/of een ngo gekeken naar de mogelijkheden om te komen tot een duurzame oplossing. Dit is dus breder dan alleen de focus op terugkeer. Hierbij kan bijvoorbeeld ook worden gekeken naar de mogelijkheden voor een vergunning op grond van het 'buiten schuld' beleid of een eventuele andere duurzame oplossing. Om die reden moet goed worden samengewerkt met ketenpartners en kunnen bijvoorbeeld ook (door de overheid gecontracteerde en gesubsidieerde) ngo's worden betrokken. Na de eerste periode van twee tot vier weken volgt een begeleidingsscenario waar de vreemdeling zich aan committeert.

Als uit het begeleidingsscenario volgt dat er nog wordt gekeken naar verblijfsrechtelijke mogelijkheden, dan dient de vreemdeling vervolgens zelf een aanvraag in (en betaalt leges in geval die normaliter ook dienen te worden betaald). Als er nog een verblijfsaanvraag wordt opgestart kan worden gezien of voor de duur daarvan onderdak in de VBL zal worden gegeven of dat eventueel een andere vorm van onderdak aan de orde is (bij een herhaald asielverzoek kan blijv. onderdak op een azc aan de orde zijn). Als er vervolgens toch geen verblijfsvergunning wordt verstrekt, dan dient alsnog aantoonbaar aan terugkeer te worden gewerkt waarbij er iedere twaalf weken bijvoorbeeld een evaluatiemoment is. Wordt niet meer aantoonbaar aan terugkeer gewerkt dan eindigt het onderdak in de VBL. Randvoorwaardelijk is dan dat de ketenpartners goed samenwerken, er voldoende capaciteit is en de IND versneld naar de verblijfsaanvraag kijkt (vgl. team Last Minute aanvragen op JCS).

#### **Veldzicht**

11

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB  
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 17:22  
Aan: Riezebos, mr. dr. C. - BD/DGM/DMB  
CC: 10.2.e BD/DGVZ/DRV/B&C  
Onderwerp: Concept Weekrapportage LVV 20180613docx.docx  
Bijlagen: Concept Weekrapportage LVV 20180613docx.docx

Kees,  
Zie bijgevoegde weekrapportage tbv PO morgen. Betreft nog concept, want aantal dingen afhankelijk  
onze bespreking en moet nog even door VNG worden gezien.  
Tot morgen, 10.2.e

## Maandrapportage LVV t.b.v. opdrachtgevers

Fase 1, 13 juni 2018

### Algemeen beeld programma

Het bestuurlijk overleg op 17 mei heeft opgeleverd dat het gedeelde beeld voldoet, en dat JenV nog verder zoekt naar middelen in de eigen begroting en maatregelen uitwerkt die de samenwerking lokaal versterken (voorheen pre-fase geheten) die ook meerwaarde bieden zonder LVV. De ambtelijke Landelijke Regietafel die op 12-6 plaatsvond behelsde geen inhoudelijke behandeling van de twee afspraken uit het BO, maar borgde wel een nieuw BO op 5 juli a.s.. Het ProFacto onderzoek dat naar TK is gestuurd en de discussie over Amsterdamse plannen en We Are Here hebben veel media-aandacht opgeleverd. Het mediabeeld dat daaruit volgt is dat Rijk en gemeenten goede gesprekken voeren over de inrichting van de LVV's. Wel is inmiddels doorgesijpeld dat de grootste hickup de financiering betreft, en heeft de Groningse wethouder Schroor in de media een ultimatum gesteld (5 juli geld of helderheid, anders volgt 'actie').

Intussen is het in afwachting van financiële middelen op bestuurlijk en ambtelijk niveau zaak om het draagvlak voor het proces zo goed mogelijk vast te houden. De intensiteit van overleggen is iets verlaagd (kerngroep en klankbordgroep), en wordt telkens gekeken hoe de overleggen optimaal kunnen worden gevoed met bespreekpunten. Dit gaat vooralsnog

11

### Follow-up issues vorige rapportage:

-keteninzet: er is een eerste concrete claim gedaan door IND en DT&V, eerste signaal is dat deze inpasbaar is (indicatie: totaal 20 fte).

-financiën ontwikkeling en tegemoetkoming: de exercitie binnen de JenV begroting loopt volop. Wk 25 juni levert meer helderheid op, waarna voorstel voor BO kan worden uitgewerkt.

- bemensing programmabureau: kan pas verder na besluitvorming verder traject.

-bestuurlijk communicatie: dit blijft een aandachtspunt, zeker gezien de zich ontwikkelende VNG governance.

### Algemene voortgang per product/activiteit

Product / activiteit	Afwijking	Stand van zaken	producteigenaar
Samenwerkingsovk	Ja	Afhankelijk van de financiën is de vraag of een dergelijke overeenkomst nog aan de orde is. Bijstelling is zeer waarschijnlijk noodzakelijk.	10.2.e
Programmaplan	Ja	Het programmaplan moet worden bijgesteld naar aanleiding van het vervolgtraject. Vervolgens dient concrete uitwerking op onderdelen te worden belegd bij gemeenten, keten en programmabureau.	
Gedeelde analyse	Nee	Pro Facto gevalideerd door BO en naar TK gestuurd.	
TK-brief	Ja	Er is nog geen zicht op een afspraak, dus nog geen brief die in proces kan worden gebracht. Toezegging aan TK 'dit voorjaar' is daarmee niet gehaald.	
Opbouw programma	Ja	Bemensing moet worden gezien op basis van vervolgafspraken. Facilitair is desondanks ook nog niet in zicht.	
Financiële middelen	ja	JenV beziet vrijmaken middelen eigen begroting.	

## Issues/risico's

Issue/risico	Omschrijving	Maatregelen
Ambtelijk draagvlak	In hoge mate afhankelijk van wat we concreet ter hand kunnen gaan nemen.	Zoveel mogelijk contacten en overleggen continueren, transparant zijn.
Bestuurlijk	In hoge mate afhankelijk van hoeveel financien het Rijk kan inzetten	Zoveel mogelijk middelen proberen te organiseren
Te laag inzetbaar bedrag	Wanneer JenV een te laag bedrag beschikbaar maakt, is mogelijk geen bestuurlijke afspraak te maken. De vraag is dan of het volstaat om met individuele gemeenten afspraken te maken of hoe er op andere wijze stappen kunnen worden gezet t.a.v. de LVV doelstelling	Afhankelijk van de hoogte van het inzetbare bedrag.
Besluitvorming, Vertegenwoordiging gemeenten.	Door de ontwikkelingen in de VNG governance en de beschikbaarheid van bestuurders is het ingewikkeld om de komende maanden stappen te zetten 'namens alle gemeenten'	Per besispunt/overleg bezien welke delegatie realiseerbaar en representatief is.
Bestuurlijke communicatie	De VNG is op centraal niveau meegenomen en de bestuurders van de 10 betrokken gemeenten via hun medewerkers. Overige bestuurders staan mogelijk nog op achterstand qua ontwikkelingen traject	Het is goed om een bestuurlijke update uit te laten gaan namens de opdrachtgevers.

## Financiën

Item	status	Werkelijk begroot/verplicht
Toezegging middelen programma LVV	Afhankelijk JenV exercitie	
Out of pocket middelen fase 1	Nog niet rond	
Tegemoetkoming	Nog niet rond	
Inzet programmabureau	Rond	Realisatie ligt onder prognose door vertraging

## Actie opdrachtgevers gevraagd

DGM	-opbouw programmabureau faciliteren -financiële middelen vinden
Gemeenten	-draagvlak helpen behouden bij gemeentebestuurders en ambtenaren -aandacht voor het kunnen nemen van gezamenlijke besluitvorming gezien governance
Keten	-geen

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB  
 Verzonden: donderdag 14 juni 2018 13:59  
 Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
 CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB  
 Onderwerp: RE: Beslispunten adhv convenantTVdocx.docx

11

Eigenlijk is dit een van de moeilijke vragen. Waarom lossen we het niet op door in de verschillende plekken verschillende toegangsbeleid te gaan uitproberen? Daar hebben we tenslotte de ontwikkelfase voor, nietwaar?

Van: 10.2.e BD/DMB/JAZ  
 Verzonden: donderdag 14 juni 2018 13:56  
 Aan: 10.2.e - BD/DMB; 10.2.e - BD/DMB  
 CC: 10.2.e BD/DMB/AO&T; 10.2.e - BD/DMB/AO&T; 10.2.e BD/DMB/JAZ  
 Onderwerp: RE: Beslispunten adhv convenantTVdocx.docx  
 Dag: 10.2.e

11

Verder cc ik vast de dossierhouders Dublin, goed dat zij vast op de hoogte zijn van wat er speelt op dit punt. Misschien kunnen zij nog iets toevoegen aan mijn gedachten op dit punt?

@ dossierhouders Dublin: In het kader van de onderhandelingen over de LVV bespreken we ook de doelgroep. Dit is ons huidige idee hierbij (concept):

(nr) De doelgroep van de pilot-LVV is, met inachtneming van de subdoelgroepen zoals onder (nr): alle migranten **zonder recht op verblijf of rijksopvang** die zich bij lokale organisaties of overheden melden om aanspraak te maken op voorzieningen. (...)

(nr) Opvang in- en begeleiding door de LVV's is niet mogelijk voor vreemdelingen die recht hebben op een andere vorm van (rijks)-opvang, zoals opvang op grond van de Rva 2005, dan wel onderdak in een gezinslocatie of de Vrijheidsbeperkende locatie in Ter Apel<sup>[1]</sup>.

(...)

(nr) Vreemdelingen met een zwaar inreisverbod van 10 jaar en hoger, ongewenstverklaarden, EU-burgers en **Dublinclaimanten** zullen geen onderdak krijgen in de LVV. In de pilotfase wordt bekeken of het uitsluiten van deze groepen in de praktijk werkbaar is en de samenleving ten goede komt. In uitzonderlijke gevallen kunnen zij onderwerp van gesprek zijn in het casusoverleg waarbij kan worden bepaald dat in een individueel geval de migrant toch in aanmerking kan komen voor begeleiding en/of onderdak.

10.2.e, 11

Groet,

10.2.e  
 Van: 10.2.e - BD/DMB  
 Verzonden: donderdag 14 juni 2018 13:24  
 Aan: 10.2.e BD/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DMB  
 Onderwerp: RE: Beslispunten adhv convenantTVdocx.docx



11

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DMB/JAZ

Verzonden: donderdag 14 juni 2018 10:35

Aan: 10.2.e - BD/DMB

CC: 10.2.e - BD/DMB

Onderwerp: RL- Bespunten adhv convenantTVdocx.docx

Thanks,

Ben nog eens een keer door het convenant aan het lopen om met een nieuw concept te komen. Ik ben het alleen op twee punten absoluut niet met je eens ☺ en wil dat even met je bespreken maar zie je niet zitten?

1. 11

2.

Ik stuur later vandaag een nieuwe versie van het convenant.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DMB

Verzonden: woensdag 13 juni 2018 16:03

Aan: 10.2.e - BD/DMB/JAZ

CC: 10.2.e - BD/DMB

Onderwerp: Bespunten adhv convenantTVdocx.docx

Hai,

Hierbij mijn comments op de issues zoals ze er nu liggen.

Wat mij betreft maak je zelf de afweging welke je verwerkt danwel openlaat. Alle financiële dingen gewoon op PM zetten.

Het is verder goed om iets specifiek op te nemen over welke verplichtingen we via de gemeenten aan de begeleidingspartij willen geven, maar dat is wellicht meer voor het info convenant.

10.2.e als jij zaken nog ernstig anders ziet, laat weten...

10.2.e

---

[1] Uiteraard blijft het uitgangspunt gehandhaafd dat elke migrant die aantoonbaar wil werken aan terugkeer zich op de Vrijheidsbeperkende locatie in Ter Apel kan melden.

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

---

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB  
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 13:37  
Aan: 10.2.e DMB/JAZ  
CC: 10.2.e BD/DGM/DMB  
Onderwerp: nota stas svz vb 5juli 20180620b.docx  
Bijlagen: nota stas svz vb 5juli 20180620b.docx



staatssecretaris

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Contactpersoon

10.2.e

nota

voortgang en besluitvorming LVV

Datum  
14 juni 2018

Ons kenmerk

Algemene leiding  
Staatssecretaris  
Datum/eindparaaf

SG  
Datum/paraaf

Van  
DGM  
Datum/paraaf

Programmamanager LVV  
Datum/paraaf

Concipiënt

10.2.e

### Aanleiding

Op 5 juli heeft u een bestuurlijk overleg met de VNG over landelijke  
vreemdelingenvoorzieningen (LVV).

11

### Advies

Om deze reden adviseer ik u om:

11

11

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

**Toelichting**

Datum  
14 juni 2018

De volgende overwegingen zijn daarbij van belang:

Ons kenmerk  
-

- 11

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

Op 25 juni licht ik mijn advies graag aan u toe en bespreek met u hoe wij het bestuurlijk overleg verder zullen voorbereiden.

## Bijlagen

Hieronder geef ik een overzicht van A) de huidige stand van zaken en B) enkele mogelijke opties indien u de gemeenten toch een aanbod zou willen doen. Deze

11

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Datum  
14 juni 2018

Ons kenmerk

### A) Stand van zaken

In aanvulling op het advies hierboven, geef ik een kort overzicht van waar we nu staan. Onderdak voor vertrekplichtigen is de afgelopen weken veelvuldig in de media gekomen, zowel landelijk als regionaal.

11

Het bestuurlijk overleg op 17 mei jl. heeft opgeleverd dat het gedeelde beeld, oftewel de *Ist* van het programma, voldoet. Verder sprak u af dat JenV zowel

11

11

Dit alles beschouwend is van belang om op 5 juli a.s. een goede afspraak te maken waarmee alle partners een helder beeld hebben voor de komende periode. Om die reden is er bij het BO ook een gemengde gemeentelijke delegatie voorzien: voormalig VNG bestuurder Wienen (continuïteit) en een aantal van de meest betrokken wethouders van grote BBB-gemeenten (legitimiteit). Wanneer een dergelijke afspraak gemaakt is, kunnen de plannen worden geoperationaliseerd en kan de governance van het traject worden bijgesteld.

## B) Mogelijke scenario's voor 5 juli

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

De wijze waarop we uitvoering geven aan de ontwikkeling van LVV's zoals voorgenomen in het regeerakkoord is afhankelijk van de beschikbare financiële middelen aan rijkszijde. Indien u in het BO inhoudelijk enkele mogelijkheden wilt bespreken, kunt u dat doen aan de hand van onderstaande scenario's. Ook hiervoor geldt dat ik deze graag eerst mondeling aan u toelicht, met name met

Datum  
14 juni 2018

Ons kenmerk  
-

11

11

11

11

11

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Datum  
14 juni 2018

Ons kenmerk  
-

11

11



11

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

**Datum**  
14 juni 2018

**Ons kenmerk**  
-

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

---

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB  
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 13:49  
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ  
Onderwerp: Verslag BO LVV defstas 201805125.docx  
Bijlagen: Verslag BO LVV defstas 201805125.docx



leden van het BO LVV

Contactpersoon

10.2.e

Datum

17 mei 2018

Notulist

10.2.e

# verslag

Bestuurlijk Overleg LVV

Omschrijving

Bestuurlijk Overleg LVV

Vergaderdatum en -tijd

17 mei 2018, 15:15 uur

Vergaderplaats

Ministerie van JenV

Aanwezig

Staatssecretaris JenV

Delegatie VNG: burgemeester Wienen, wethouder  
Diepeveen

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. Riezebos, 10.2.e

10.2.e

mw. van Gorp

## 1. Opening en mededelingen

De staatssecretaris memoreert dat dit overleg was voorzien als voorbereiding op de Landelijke Regietafel Migratie en Integratie (LRT), die eerder was ingepland op 31 mei. Inmiddels is de uiteindelijke datum van de LRT voorzien op 5 juli, en is tevens een ambtelijk vooroverleg tussen dhr. Goet, mw. Kriens en dhr. Kuipers (BZK) voorzien in de tweede week van juni.

## 2. Gedeeld beeld

De staatssecretaris geeft aan dat de rapportage van ProFacto de ontbrekende kennis en validatie brengt waar om gevraagd is, hij is tevreden met het product. Burgemeester Wienen geeft aan dat ook de gemeenten tevreden zijn met het product, en dat de aanbevelingen helpen bij het vervolg. Daarnaast betekent het onderzoek een nuancering van het bestuurlijk beeld over de praktijk, zo zijn de inwilligingspercentages over de geheel gemeten BBB-populatie lager dan gedacht (11%). Wethouder Diepeveen bevestigt dat het een mooi beeld is waar ook een missie uit vloeit voor het vervolg. Hij vermoedt dat inwilligings-percentages met strengere selectie en meer begeleiding op bepaalde plaatsen hoger kunnen liggen.

buiten reikwijdte verzoek

Burgemeester Wienen bevestigt dat rijksfinanciering een absolute voorwaarde is voor de gemeenten, ook omdat het een taak van het Rijk betreft. Dit betekent dus dat er nu geen samenwerkingsafpraak in het verschiet ligt. Wethouder Diepeveen voegt hier aan toe dat eerder alleen de tegemoetkoming over de afgelopen periode ter discussie staat, nu staat de volledige programmafinanciering ter discussie.

Directoraat-Generaal  
Vreemdelingenzaken  
Directie Migratiebeleid

Datum  
17 mei 2018

2280776

De komende weken wordt er nauwkeurig gekeken naar de JenV begroting om te bezien wat wel mogelijk is. De LVV-opgave is daarin niet het enige vraagstuk, maar hoort wel bij de prioriteiten. Op 5 juli bij de LRT is dan duidelijk wat, wat JenV betreft, mogelijk is, en kan op basis daarvan helderheid ontstaan over de financiering van het programma, het kunnen maken van een samenwerkingsafpraak, en het vervolg.

#### buiten reikwijdte verzoek

#### 4. Externe communicatie

De brief die de staatssecretaris als beleidsreactie op het ProFacto onderzoek aan de Tweede Kamer dient te sturen zal dan een procedureel karakter hebben en er zal worden aangegeven dat gemeenten en rijk positief met elkaar in gesprek zijn. De brief zal worden afgestemd met de VNG. Verzending aan de Kamer vindt uiterlijk 11 juni plaats.

#### 5. Rondvraag en sluiting

Burgemeester Wienen geeft aan de LRT zeer belangrijk te vinden, maar op de ochtend van 5 juli een zeer belangrijke bijeenkomst te moeten voorzitten in zijn rol als regioburgemeester. De middag zou hij eventueel wel kunnen. Dit zal aan BZK, dat het secretariaat voert, worden voorgesteld.

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

---

**Van:** 10.2.e IND/SUA/AAEB  
**Verzonden:** vrijdag 29 juni 2018 17:10  
**Aan:** 10.2.e BD/DMB; 10.2.e BD/DMB; 10.2.e  
 BD/DMB/TR&N  
**CC:** 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2.e  
 - BD/DMB/JAZ  
**Onderwerp:** ter info presentatie Analyse ingewilligde zaken BBB + achtervang vakantie  
**Bijlagen:** Analyse ingewilligde zaken BBB.pptx

Beste collega's, zie bijgevoegd nog de presentatie van afgelopen donderdag. Met de opmerking dat de analyse quick en dirty was en er dus geen hoogdravende conclusies aan mogen worden verbonden. Wel handig om achter de hand te hebben wanneer er weer vragen worden gesteld over inwilligingen.

Ik ga nu voor 2 weken op vakantie. Tijdens mijn afwezigheid is 10.2.e aanspreekpunt bij SUA voor LVV (maar die is in week van 9 juli op vakantie). Maar ik hoop eigenlijk dat het even rustig blijft de komende periode en dat er eerst duidelijkheid komt over de financiën.

Ik ben benieuwd naar de uitkomsten van 5 juli!

Mvgr 10.2.e

