

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 9:24
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
CC: 10.2.e @vng.nl
Onderwerp: Fw: Concept samenwerkingsafspraken en Programmaplan LVV
Bijlagen: Concept bestuurlijke samenwerkingsafspraken na BO 11-10 nieuwe versie trackies 20181018.docx; Concept bestuurlijke samenwerkingsafspraken bevroren versie 20181002.docx

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@VNG.NL]
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 9:19
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @ groningen.nl
Onderwerp: RE: Concept samenwerkingsafspraken en Programmaplan LVV

Hoi allemaal,

Ik heb vorige week al met 10.2.e gebeld, maar in de bijlage ook mijn opmerkingen op papier. Ik heb begrepen dat wij hier ambtelijk nu geen invloed op kunnen uitoefenen, maar dat de staatsecretaris wel open staat voor tegenvoorstellen. Graag wil ik deze samenwerkingsafspraken als agendapunt voor het kernteam straks toevoegen.

Ik heb er even over na gedacht hoe om te gaan met deze tekstvoorstellen nu we in de laatste fase van besluitvorming zijn over de financiën en e.a. ook met Ali afgestemd. Dit is als volgt:

- wij agenderen dit nu niet in ons bestuur, maar gaan daar nog uit van de oude samenwerkingsafspraken die al eerder geaccordeerd waren
- bij een volgend BO kunnen de wijzigingen worden mede gedeeld door de stas waarop wij een reactie zullen geven.

11

Ik wil graag in de aanloop naar een volgend BO (waar we het dan dus nog over deze teksten moeten hebben) ervoor zorgen dat er een tegenvoorstel komt vanuit ons dat direct kan worden overgenomen door de stas. In de bijlage heb ik er al een beetje mee gepuzzeld. De twee punten die uit het BO voort kwamen zijn hier in het belangrijkste.

11

1. De voorzet die wordt gedaan op structurele financiering door gemeenten.
2. de risicodeling waarbij gemeenten hun financiële administratie moeten overdragen aan het programmabureau inclusief individuele casuïstiek.

Bij het eerste punt kan het volgens mij redelijk simpel worden opgelost door de zin iets aan te passen zoals ik in de bijlage heb gedaan. Voor het tweede punt wil ik aan jullie vragen om de komende weken *gezamenlijk* te kijken naar welke mogelijkheden er zijn om de risico's te delen en wat daar de voor en na delen van zijn.

Daarnaast zijn er nog twee punten waar ik mijn twijfels bij heb, maar die (mogelijk met een kleine wijziging) nog wel te accepteren zijn:

11

11

Tot straks!

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 13:33

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e
10.2.e@eindhoven.nl; 10.2.e@amsterdam.nl; 10.2.e@utrecht.nl; 10.2.e
IND/SUA/AAEB 10.2.e@dtv.minvenj.nl; 10.2.e@rotterdam.nl; 10.2.e

10.2.e@ groningen.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T

Onderwerp: Concept samenwerkingsafspraken en Programmaplan LVV

Beste allen,

Zoals besproken in het kernteam overleg van afgelopen dinsdag 16 oktober vinden jullie bijgevoegd de laatste versies van:

- De concept samenwerkingsafspraken (schone versie en versie met trackies)

Hier heeft de staatssecretaris zelf nog enkele zinsneden aan toegevoegd, dus een eventuele reactie/wijziging kan het beste bestuurlijk worden opgepakt

- Het concept programmaplan

Laatste opmerkingen van 10.2 worden meegenomen in deze ronde.

De laatste versie van het convenant volgt begin volgende week!

Voor een tijdige agendering in het OGO van 30 oktober as. zou het mooi zijn als het lukt om jullie opmerkingen voor **donderdag 25 oktober, 12.00 uur** aan mij door te geven.

Bij voorbaat dank vast!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Projectsecretaris Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen (LVV)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Migratie

Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20301 | 2501 EH

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 17:22
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e
 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @utrecht.nl;
 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @ groningen.nl;
 10.2.e @VNG.NL
CC: 10.2.e D/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e D/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Actiepunten Kernteam LVV overleg 24 oktober

Collega's,

In navolging van deze mail van 10.2.e willen we voorstellen om het woensdag a.s. ook even over externe communicatie te hebben en onze woordvoerder 10.2.e, en liefst ook 10.2.e van de VNG, daarbij te laten aanschuiven. Zo hopen we met een gezamenlijk proces een gedragen lijn te krijgen die we op tijd klaar hebben.

Fens?

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 17:25
Aan: 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @utrecht.nl;
 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @ groningen.nl
CC: 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Actiepunten Kernteam LVV overleg 24 oktober

Beste 10.2.e

Helaas kon ik vandaag niet bij het kernteam overleg zijn. Ik begreep dat er is gesproken over de kamerbrief die tzt uit zal gaan over de aanpak LVV en welke passage hierin precies kan worden opgenomen over de pilotgemeenten. Daarbij zijn twee opties de revue gepasseerd:

1. 11
- 2.

11

Het zou fijn zijn als jullie deze opties einde week hebben gesondeerd en een voorkeur kunnen uitspreken. Als er behoefte bestaat aan nader overleg over een van de opties ben ik daar natuurlijk graag toe bereid 10.2.e

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 14:05
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e
 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e
 IND/SOA/AAEB; 10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e @rotterdam.nl;
 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e @ groningen.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T
Onderwerp: Actiepunten Kernteam LVV overleg 24 oktober

Beste allen,

Zie onderstaande punten uit ons kernteam overleg van zojuist:

- 1.0 Processchema LVV:

Naar aanleiding van de gedane opmerkingen zullen nog de volgende aanpassingen worden doorgevoerd:

11

Nieuwe opmerkingen kunnen tot uiterlijk **maandag 29 oktober, 16.00 uur** schriftelijk aan **10.2.e** doorgeven (bijgevoegd vinden jullie de reeds aangepaste versie).

(Actie: allen, deadline 29/10)

Vervolgens zal het processchema als bijlage aan het programmaplan worden toegevoegd.

(Actie: 10.2.e

- 3.0 Concept agenda OGO 30/10

Aan de agenda wordt 'Herijking van de governance' toegevoegd.

(Actie: 10.2.e aanleveren agendapunt, deadline: 25/10)

- 4.0 Concept brief colleges B&W

Afgesproken is om de brief te versturen daags na het nog te plannen Bestuurlijk overleg. Onder voorbehoud dat het lukt om op korte termijn na 1 november de bestuurders bij elkaar te krijgen voor de ondertekening van de samenwerkingsafspraken; zo niet, dan wordt de brief kort na 1 november verstuurd.

Eventuele opmerkingen kunnen tot uiterlijk **maandag 29 oktober, 16.00 uur** schriftelijk aan **10.2.e** doorgeven. Graag hierbij ook de exacte adressering en aanhef van de brief aan **10.2.** doorgeven!

(Actie: allen, deadline 29/10)

- 5.0 Terugkoppeling Juridische adviesgroep

10.2.e licht toe dat er inmiddels 2 a 3 positieve bijeenkomsten hebben plaatsgevonden. Een nota met beslispunten is pas geleden rondgestuurd aan de deelnemers. De onderwerpen die behandeld worden in de adviesgroep worden verdeeld in twee onderwerpen: - inhoudelijke en privacy onderwerpen. Voorstel is om de juridische adviesgroep ook na de start van de pilots in leven te houden.

- 6.0 Planningsoverzicht

10.2.e zal verkennen wat een goed moment is om het persbericht naar buiten te brengen (vlak na het besluit op 1 november of bij het ondertekenen van de samenwerkingsafspraken).

(Actie: 10.2.e deadline 25/10)

Verder wordt afgesproken om voor de afstemming de contactgegevens van de woordvoerder van de beoogde pilot gemeenten aan **10.** door te geven.

(Actie: allen, deadline 29/10)

- W.v.t.t.k.

10.2.e stuurt morgenochtend, 25 oktober, de laatste versie van het convenant ter aanvulling van de PM's.

(Actie: tekstvoorstel rol gemeenten via 10.2. deadline 30/10)

(Actie: tekstvoorstel verdere invulling naar gemeenten, allen, deadline 30/10)

10.2.e zal op 7 november (tijdens het kernteam overleg) een sessie met AEF organiseren om te kijken waar zij hulp kunnen bieden om snelle stappen te kunnen maken bij de start van de pilots.

(Actie: 10.2.e

De kernteamleden geven aan **10.2.e** door waarbij zij verwachten hulp te kunnen gebruiken (denk hierbij bv aan: opstellen begroting, programmaplan pilot gemeente, invulling geven aan onderzoeks- en ontwikkelvragen)

(Actie: allen, deadline 29/10)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Projectsecretaris Landelijke Vreemdelingen Voorzelingen (LVV)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Migratie

Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20301 | 2501 EH

10.2.e

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 11:26
Aan: 10.2.e Molenbeek, M.E. - BD/DCOM/P&B; 10.2.e -
 BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Actiepunten Kernteam LVV overleg 24 oktober

Laten we even kijken wat werkt voor 10.2.e 1130?

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@VNG.NL]

Verzonden: maandag 29 oktober 2018 11:13

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB

Onderwerp: RE: Actiepunten Kernteam LVV overleg 24 oktober

Hoe laat denken jullie dat we het over communicatie gaan hebben? Dan vraag ik 10.2. om op dat tijdstip aan te sluiten.

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@eindhoven.nl]

Verzonden: maandag 29 oktober 2018 11:10

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2 @amsterdam.nl;

10.2 @utrecht.nl; 10.2 @rotterdam.nl; 10.2 @ groningen.nl; 10.2

CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB

Onderwerp: RE: Actiepunten Kernteam LVV overleg 24 oktober

Prima

reeds beoordeeld in document 139

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
 Verzonden: maandag 29 oktober 2018 14:54
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB
 Onderwerp: RE: Contact met st LOS

Stas heeft nee gezegd

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
 Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 16:02
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB;
 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e IND/SUA/AAEB;
 10.2.e @dtv.minven.nl; 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @VNG.NL;
 10.2.e @ groningen.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T
 Onderwerp: Contact met st LOS

Allen,

Zoals jullie weten hebben wij donderdag een gesprek gehad met verschillende ngo's in de stichting LOS. 'Jullie' steden waren aanwezig muv Groningen. Mogelijk heb je van 10. al een terugkoppeling gekregen. Belangrijke boodschap was dat men zich onvoldoende geïnformeerd vond over onze plannen. (We hebben uiteraard uitgelegd waarom we vanuit het Rijk de afgelopen maanden weinig of geen contact hebben gezocht.)

Men vroeg nu expliciet om de concept-samenwerkingsovereenkomst te mogen zien, en nog vóór de vng hierover spreekt. Wij zullen dit maandag met de staatssecretaris bespreken. Indien akkoord zijn er twee opties: toezenden onder embargo (wat LOS voorstelt) of een bijeenkomst organiseren waar we eea kunnen laten lezen en toelichten.

Indien we voor de tweede optie gaan wil ik dit woensdagmiddag plannen, bijv om 16.00 uur in utrecht. In dat geval zijn jullie uiteraard van harte welkom om ook aanwezig te zijn. Ik hoop maandag meer te weten.

Groet,

10.2.e

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 12:49
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Modelconvenant versie 20181105

Ik snap zn punt wel en we hebben er tot nu toe weinig woorden aan vuil gemaakt. Laten we even bespreken wat een reele tijdlijn is vanmiddag.

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 10:31
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Modelconvenant versie 20181105

Meer tijd nemen voor evaluatie, minder voor daadwerkelijke implementatie. Niet onterecht, maar deadline van verkiezingen is toch ook echt wel belangrijk. Misschien separaat nog eens uitleggen dat 1 sept 2020 geen harde datum hoeft te zijn, tzt kijken we wat nodig is tbv besluitvorming.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 10:00
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Modelconvenant versie 20181105
Urgentie: Hoog

Snappen jullie wat 10. precies bedoelt? En zo ja, hoe staan jullie daar in?

Van: 10.2.e [mailto:10.2. @utrecht.nl]
Verzonden: maandag 5 november 2018 22:18
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; D 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e @ groningen.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e @politie.nl
Onderwerp: RE: Modelconvenant versie 20181105
Urgentie: Hoog

Evaluatie tot 1 september 2020 dat lihr me te vroeg. Éerst opstarten dan heb je 1.5 jaar. Waarom 1.3 jaar nodig om structureel te maken. Kan echt sneller.

Voorstel datum 1 juli 2021 met tussentijdse rapportage 1 april 2020 waarna je kan bijsturen. Dan heb je op eind half jaar is zat. Mogelijk verkiezingen snap ik maar we doen het nu goed. We weten nu de context wel dus kunnen straks sneller conclusies maken.

Of
 geen datum dat je in loop van laatste pilot jaar evalueert met tussentijds in loop 2020. We vragen de onderzoekers wat verstandigen wetenschappelijk verantwoord is en passen convenant daarop aan. dan kunnen we wat flexibel nu in tekst zijn.

Belangrijk punt 1 september 2020 is echt te vroeg.

Groeten uit Milaan

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB"

Verzonden: 5 nov. 2018 16:26

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB"; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ"; "10.2.e - BD/DGM/DMB"; 10.2.e @eindhoven.nl"; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e

10.2.e IND/SUA/AAEB"; 10.2.e @dtv.minvenj.nl";

10.2.e @rotterdam.nl"; 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e @ groningen.nl"; 10.2.e

10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T"; 10.2.e / Politie

Onderwerp: Modelconvenant versie 20181105

Beste allen,

Bijgaand vinden jullie de aangepaste versie van het modelconvenant ter accordering. Na goedkeuring in het kernteam op **woensdag 7 november** a.s. zal dit modelconvenant ter illustratie en ter kennisneming worden meegestuurd met de stukken voor het aankomende BO.

Ter toelichting:

De versie die is bijgevoegd is de versie waarin alle laatste (niet per gemeente persoonlijke) input is verwerkt, de passages over informatie-uitwisseling in verband met de AVG zijn aangepast, de bijdrage van de gemeente algemeen en de afgestemde bijdrage van de ketenpartners is verwerkt. Met name de passages over informatie-uitwisseling en de escalatieregeling zijn flink gewijzigd als gevolg van de analyse van wat wel en niet AVG-proof is.

LET OP: de vijf versies per pilotgemeente zitten hier nog niet bij. Alle input die reeds is ontvangen (o.a. van Utrecht, Groningen en Rotterdam (voorlopig)) is hierin dus nog niet verwerkt. Als dit modelconvenant is afgestemd binnen het kernteam, ter kennisneming en ter illustratie is voorgelegd aan het BO en getoetst door dWJZ (in de week van 12 november) dan zal de input per gemeente a.d.h.v. jullie eerdere input op de juiste plek worden verwerkt. Hierbij nogmaals de oproep deze input – indien nog niet eerder aangeleverd – zo snel mogelijk naar 10.2.e op te sturen.

Leeswijzer:

- Bijgevoegd een versie met opmerkingen en track changes (+ een schone versie voor wie dat prettiger lezen vindt).
- De opmerkingen in de kantlijn zijn ter toelichting en spreken voor zich. De track changes zijn de inhoudelijke wijzigingen.
- Het modelconvenant is bijgewerkt aan de hand van het rijksbrede modelconvenant en de 'Aanwijzingen voor convenanten'. Hierdoor zijn er kopjes toegevoegd die verplicht zijn voor convenanten. Inhoudelijk beogen deze geen wijziging ten opzichte van wat wij met elkaar hebben afgesproken, het betreffen zoals gezegd verplichte passages voor convenanten.
- Er is gehusseld met de volgorde van de kopjes en de tekst, maar daar zijn inhoudelijk geen wijzigingen in aangebracht. Als er wel inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht is dit terug te zien d.m.v. track changes.

Ik hoor het graag als jullie nog vragen hebben.

Groet

10.2.e

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken

10.2.e

www.rijksoverheid.nl/venj

Afwezig op vrijdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
 Verzonden: donderdag 15 november 2018 17:14
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e / Vreemdelingenloket
 Amsterdam; 10.2.e / Amsterdam; 10.2.e / Leiden; 10.2.e
 10.2.e / COA; 10.2.e / Eindhoven; 10.2.e / Nijmegen; 10.2.e
 / DT&V; 10.2.e / Groningen; 10.2.e / Arnhem; 10.2.e
 Enschede; 10.2.e Tilburg; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e
 IND/A&B/ZW02; 10.2.e Arnhem; 10.2.e / DT&V;
 10.2.e / VNG; 10.2.e Smallerland; 10.2.e / Politie;
 10.2.e IND/A&B/ZW02; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e / Utrecht;
 10.2.e / GGD Haaglanden; 10.2.e / DT&V; 10.2.e -
 IND/A&B/ZW02; 10.2.e / Politie; 10.2.e -
 BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e IND/SUA/AAEB 10.2.e /
 Rotterdam; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e Deventer; qo.12.e
 10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e @almere.nl; 10.2.e
 10.2.e IND/SUA/AAEB
 CC: Molenbeek, M.E. - BD/DCOM/P&B
 Onderwerp: RE: Klankbordgroep LVV 15 nov

Allen,

Hierbij voor intern gebruik een korte terugkoppeling van de klankbordgroep vandaag, waar de stand van zaken is gegeven rond de besluitvorming t.a.v. de LVV. Samengevat:

Op korte termijn, mogelijk 29 november, vindt een bestuurlijk overleg plaats waar de VNG en de staatssecretaris van JenV een samenwerkingsafpraak willen afsluiten. Voorafgaand aan dit BO zal de VNG de concept-samenwerkingsafpraak delen met BBB-gemeenten. Mogelijk gebeurt dit pas ca. 24 uur van te voren. Het concept zal ook worden gedeeld met een aantal NGO's.

Na ondertekening informeert de staatssecretaris de Tweede Kamer. Ook zal hij dan de vijf beoogde pilot-gemeenten formeel uitnodigen om een pilot op te zetten. Zoals eerder aangegeven betreft dit Groningen, Utrecht, Amsterdam, Rotterdam en Eindhoven. Met hen zal een convenant worden afgesloten waarna begin 2019 de pilots van start kunnen gaan. Eén van de onderwerpen die tijdens de pilotperiode aandacht krijgen is het nader uitwerken van de regiofunctie van de LVV, zodat uiteindelijk een landelijk dekkend netwerk ontstaat. Het streven is om nog deze kabinetsperiode een bestuursakkoord te kunnen sluiten over de definitieve locatie en invulling van de LVV's.

Financieel: in de samenwerkingsafpraak stelt de staatssecretaris een eenmalige tegemoetkoming over 2018 beschikbaar van €12 mln, door de VNG te verdelen over de BBB-gemeenten. Gedurende de drie jaar dat de pilot loopt draagt hij €12 mln per jaar bij, aangevuld met een Europese subsidie. Vanuit het Gemeentefonds wordt ook jaarlijks bijgedragen, opgeteld €16,5 mln in drie jaar. Van het totale bedrag is een deel beschikbaar als vergoeding voor BBB-gemeenten.

Aanvullend op bovenstaande is in de klankbordgroep door de DT&V en de IND een overzicht gegeven van de activiteiten rond het verbeteren van LTO's en LSO's. De boodschap hierbij is dat er ook gedurende de LVV-pilotperiode voldoende aandacht is voor gemeenten zonder een pilot.

Voor vragen m.b.t. publiciteit rond de samenwerkingsafpraak kun je contact opnemen met de woordvoerder van de staatssecretaris: Maarten Molenbeek, tel. 06 10.2.e

10.2.e @minvenj.nl

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB

Verzonden: dinsdag 6 november 2018 14:16

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e / Vreemdelingenloket Amsterdam; 10.2.e / Amsterdam; 10.2.e / Leiden; 10.2.e / COA; 10.2.e Eindhoven; 10.2.e / Nijmegen; 10.2.e / DT&V; 10.2.e / Groningen; 10.2.e Arnhem; 10.2.e / Enschede; 10.2.e / Tilburg; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e - IND/A&B/ZW02; Jolanda van Veldw; Arnhem; 10.2.e / DT&V; 10.2.e / VNG; 10.2.e / Smallerland; 10.2.e Politie; Westra, M. - IND/A&B/ZW02; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e / Utrecht; 10.2.e / GGD Haaglanden; 10.2.e / DT&V; 10.2.e - IND/A&B/ZW02; 10.2.e / Politie; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e - IND/SUA/AAEB; 10.2.e Rotterdam; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e / Deventer

Onderwerp: Klankbordgroep LVV 15 nov

Allen,

Op 15 november zien wij elkaar weer voor een klankbordgroep LVV. Wij zijn die middag te gast bij de AVIM, op het hoofdbureau van de Nationale Politie in Den Haag. Op de agenda staat in ieder geval:

- Stand van zaken besluitvorming LVV en aanloop naar start pilots.
- Rol en betrokkenheid niet-pilot gemeenten gedurende de pilotperiode.

Daarnaast zal de AVIM ons nader inzicht geven in hun werkzaamheden en hun relatie tot de BBB's/LVV's.

Wil je door het eerdere vergaderverzoek te accepteren of te weigeren, laten weten of je volgende week aanwezig bent; dit ook om toegang tot het gebouw te kunnen krijgen.

Groet,

10.2.e

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB

Verzonden: vrijdag 21 september 2018 14:52

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e / Vreemdelingenloket Amsterdam; 10.2.e / Amsterdam; 10.2.e / Leiden; 10.2.e / COA; 10.2.e Eindhoven; 10.2.e / Nijmegen; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e / DT&V; 10.2.e / Groningen; 10.2.e / Arnhem; 10.2.e / Enschede; 10.2.e / Tilburg; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e - IND/A&B/ZW02; 10.2.e Arnhem; 10.2.e / DT&V; 10.2.e / VNG; 10.2.e / Smallerland; 10.2.e / Politie; 10.2.e - IND/A&B/ZW02; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e / Utrecht; 10.2.e GGD Haaglanden; 10.2.e / DT&V; 10.2.e - IND/A&B/ZW02; 10.2.e / Politie; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e - IND/SUA/AAEB; 10.2.e / Rotterdam; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e Deventer

Onderwerp: Klankbordgroep LVV

Tijd: donderdag 15 november 2018 14:00-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Hoofdbureau Politie, Nieuwe uitleg 1, Den Haag

PER AUTO

Vanuit Amsterdam A 44 via Wassenaar tot einde volgen: aan de linkerkant ziet u het Malieveld; einde links, Koningskade; [aan uw linkerhand treft u de parkeergarage –Malieveldparking–] eerste rechts, Korte Voorhout; na 100 meter eerste rechts, Smidsplein, na 25 meter Nieuwe Uitleg

Vanuit Utrecht/Rotterdam A 12 volgen, Utrechtse Baan, tot einde linksaf; na 300 meter op het einde wederom linksaf, Koningskade; [aan uw linkerhand treft u de parkeergarage –Malieveldparking–] eerste rechts, Korte Voorhout; na 100 meter eerste rechts, Smidsplein, na 25 meter Nieuwe Uitleg

PER TREIN

Uit het station Den Haag Centraal (niet Den Haag Holland Spoor) loopt u recht de weg over naar het Malieveld; Koningskade volgen en bij het poffertjes restaurant de weg oversteken, Korte Voorhout; Na 100 meter de eerste straat rechts is het Smidsplein, na 25 meter Nieuwe Uitleg (ca. 7 minuten lopen).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Projectsecretaris Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen (LVV)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Migratie
Directie Migratiebeleid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2501 EH

10.2.e

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
 Verzonden: donderdag 22 november 2018 13:43
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e / Rotterdam
 CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T
 Onderwerp: RE: 1e conceptversie startnotitie

Goeiemiddag collega's,

11

Het lijkt me daarom goed om nog eens met 10.2 te spreken over de ideale inrichting van dit traject. Dat snel moeten, want vertraging kunnen we hier niet goed hebben.

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2@utrecht.nl]
 Verzonden: donderdag 22 november 2018 13:19
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e / Rotterdam
 CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T
 Onderwerp: RE: 1e conceptversie startnotitie

Prima 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Sr beleidsadviseur

10.2.e

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling

Meedoen naar Vermogen

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Gemeente Utrecht

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB [mailto:10.2@minvenj.nl]
 Verzonden: donderdag 22 november 2018 13:04

Aan: 10.2.e / Rotterdam 10.2.e
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T
Onderwerp: RE: 1e conceptversie startnotitie

10.2.e

Ik wil vandaag reageren richting het WODC. Hebben jullie nog aanvullingen bij onderstaande conclusies uit het overleg van gisteren? Indien mogelijk je reactie graag uiterlijk 16 uur.

- We kunnen ons vinden in het idee om eerst een onderzoeker te vinden die het voorbereidende werk doet. Op welke termijn denk jij zo iemand te kunnen vinden?
- Voor de monitoring gedurende de pilotfase heeft het de voorkeur dat dit door een externe, onafhankelijke partij gebeurt. Deze zou op een aantal momenten een tussenrapportage moeten opleveren. Ik kan mij voorstellen dat deze onderzoeker ook de uiteindelijke evaluatie gaat doen.
- Uit het evaluatieonderzoek dient niet alleen kwantitatief te blijken wat het succes van de LVV's is, maar ook meer kwalitatief welke aanpak tot succes leidt en welke niet (wat is de meest succesvolle vorm van begeleiding?).
- Er werd ook voorgesteld dat er een soort 'kennismanager' is die gedurende de pilotfase best practices e.d. inventariseert en zorgt dat deze ook bij de andere pilots bekend worden. Zou mooi te combineren zijn met de monitoring functie, maar ik vraag me af of dit onderzoeks-technisch haalbaar is. Heb jij hier ideeën bij?

Inhoudelijk bij de startnotitie: op p. 2 onder te interviewen partijen missen nog de lokale maatschappelijke organisaties die actief zijn in de LVV.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB

Verzonden: dinsdag 20 november 2018 14:41

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e / DT&V; 10.2.e - IND/A&B/ZW02; 10.2.e / Amsterdam; 10.2.e / Groningen; 10.2.e @trecht.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e / Rotterdam; 10.2.e / Eindhoven; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e / DT&V; 10.2.e - IND/SUA/AAEB

Onderwerp: FW: 1e conceptversie startnotitie

Allen,

Zie hieronder en bijgevoegd: een eerste versie van de startnotitie van het WODC. Aangezien we morgenmiddag over de ontwikkelvragen spreken, kunnen we deze hier mogelijk bij betrekken.

Ter info: eerder heb ik aan het WODC als mogelijke onderzoeksvragen meegegeven:

Hoofdvraag:

Worden in LVV's duurzame oplossingen gerealiseerd voor migranten zonder recht op verblijf en Rijksopvang en zo de bijbehorende zorg- en/of veiligheidsproblematiek aangepakt?

Deelvragen:

1. Hoe verloopt de samenwerking in LVV-verband tussen Rijk, ketenpartners, gemeenten en maatschappelijke organisaties? (gemeten in bijvoorbeeld contactmomenten; het bestaan van duidelijke en geaccepteerde afspraken over rollen en verantwoordelijkheden; mogelijkheden voor opschaling en de tevredenheid van betrokken partners);
2. Hebben partners in de LVV zicht op de doelgroep en een eenduidig beeld van individuele deelnemers? (gemeten in bijvoorbeeld aantallen personen die worden besproken in casusoverleggen, die begeleid worden en opvang krijgen, per doelgroep; afspraken over informatie-uitwisseling, identificatie en registratie);
3. Welke vorm(en) van begeleiding en opvang is/zijn het meest effectief (gemeten in succesvolle/duurzame uitstroom)
4. Hoe efficiënt is deze begeleiding en opvang (gemeten in kosten en verblijfsduur)

10.2.e

Van: 10.2.e BD/WODC/EWB
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 7:58
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB
Onderwerp: 1e conceptversie startnotitie

Hoi 10.2.e

Hierbij stuur ik je – wat eerder dan gepland – de 1^e conceptversie van de startnotitie toe.

Het onderzoek legt de focus op de beantwoording van enkele vragen ten behoeve van de wijze van monitoring van de LVV-pilot. Ik ga er in deze versie van de startnotitie van uit dat de monitoring van de LVV's wordt verricht door 1 of meer bij de LVV betrokken partijen.

De evaluatie van de LVV-pilot wordt pas in 2020 verricht. Dit zou volgens ons een andere onderzoeksinstelling moeten zijn dan de uitvoerder van dit onderzoek. De startnotitie voor de evaluatie hoeft mijns inziens pas begin 2020 geschreven te worden.

Ik ben benieuwd wat jullie van de splitsing advies-monitoring-evaluatie en de concept-startnotitie vinden. Zouden jullie ook nog even willen kijken of de info onder het kopje 'beleidscontext' juist en volledig is?

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Projectbegeleider | Onderzoeker
Afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen (EWB)



Wetenschappelijk Onderzoek- en
Documentatiecentrum
Ministerie van Justitie en Veiligheid

10.2.e

@minvenj.nl
2500 EH Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: maandag 10 december 2018 13:05
Aan: 10.2.e @ groningen.nl; 10.2.3 @ eindhoven.nl;
 10.2.e @ amsterdam.nl; 10.2.e @ rotterdam.nl; 10.2. @ utrecht.nl;
 10.2.e @ vng.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB;
 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e @ dtv.minvenj.nl;
CC: 10.2.e IND/SUA/AAEB
 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: agenda kernteam woensdag a.s.

Beste kernteamleden,

Woensdag aanstaande tussen 1030 en 1200 zijn jullie weer van harte welkom voor een kernteam-LVV. Gezien de naderende verloven wellicht de laatste van het jaar met eenieder erbij.

Ik stel de volgende agenda voor, aarzel niet om nadere suggesties te doen:

- 1- Mededelingen
- 2- Voortgang AVG Mandatering, PIA
- 3- Voortgang per pilot en doorspreken planning tot aan kickoff
- 4- Voortgang werving projectleiders, stuurgroepvoorzitters pilots, en programmabureau
- 5- Omgevingsmanagement: NGO's en draagvlak overige gemeenten
- 6- Rondvraag

Graag tot dan, 10.2.e

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: donderdag 13 december 2018 15:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: dublin/ams
Bijlagen: 1. Concept uitvoeringsplan ongedocumenteerden.pdf

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T 10.2.e @minvenj.nl>
Datum: woensdag 12 dec. 2018 12:40 PM
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB 10.2.e minvenj.nl>
Onderwerp: FW: dublin/ams

Hoi 10.2.e

Bij deze wat punten/achtergrondinformatie voor het gesprek morgen.

- Dublinclaimanten hebben tot aan de overdracht aan de lidstaat recht op Rijksopvang.
- Daarom ook geen noodzaak tot opvang elders.
- De landen waaraan wordt overgedragen, EU-lidstaten, moeten voldoen aan dezelfde verplichtingen ten aanzien van opvang, de asielprocedure, terugkeer, rechten als statushouder etc. (neergelegd in opvangrichtlijn, procedurerichtlijn, kwalificatierichtlijn, terugkeerrichtlijn).
- Als dit niet voldoet, kan hierover aldaar geklaagd worden, tot aan de hoogste Europese rechter, net als in NL.
- Daarbij kan elke Dublinclaimant in beroep gaan tegen het overdrachtsbesluit. Ook een rechter toetst dus of de overdracht voldoet aan wetgeving. Dublinclaimanten ontvangen juridische bijstand.

10.2.a

- LVV/BBB openstellen voor Dublinclaimanten betekent in feite dat je het openstelt voor elke asielzoeker in de EU.
- Medische problematiek (zowel fysiek als psychisch) kan op elk moment in de Dublinprocedure worden aangevoerd. Wordt meegewogen. Kan betekenen dat er bijvoorbeeld een BMA advies wordt opgevraagd. Hier kan bijvoorbeeld uit volgen dat de overdracht kan doorgaan mits er aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan (bijvoorbeeld dat er een arts klaar staat in het land van overdracht). Overdracht gaat bijvoorbeeld niet door als de overdracht aanzienlijke en onomkeerbare gevolgen voor de gezondheidstoestand heeft.

Amsterdam schrijft in het concept:

11

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB

Verzonden: donderdag 6 december 2018 11:30

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T

CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB

Onderwerp: dublin/ams

10.2.

Bijgaand concept is vertrouwelijk, maar lijkt me nuttig voor jou om te kennen.

Wij moeten dit gaan plooiën met de lvv, wat uiteraard spannend wordt.

Zie vanaf pagina 19 voor de plannen t.a.v. Dublin.

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
Verzonden: donderdag 13 december 2018 22:19
Aan: 10.2.e
Onderwerp: geheugensteuntje ons overleg vandaag

10.2. ik zit in de trein dus probeer te recapituleren:

ontwikkelopdrachten:

10.2.e, 11

11

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 15:21
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e
Onderwerp: RE: Kernteam LVV overleg

gezien verdeling programmageld: is het handig als 10.2.e ook aansluit, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB 10.2.e @minvenj.nl>
Datum: dinsdag 18 dec. 2018 2:12 PM
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ 10.2.e @minvenj.nl>, 10.2.e - BD/DGM/DMB
 10.2.e @minvenj.nl>, 10.2.e @eindhoven.nl>, 10.2.e @eindhoven.nl>
 10.2.e @amsterdam.nl> 10.2.e @amsterdam.nl> 10.2.e @utrecht.nl> 10.2.e @utrecht.nl>, 10.2.e
 IND/SUA/AAEB 10.2.e @ind.minvenj.nl>, 10.2.e @dtv.minvenj.nl>
 10.2.e @dtv.minvenj.nl>, 10.2.e @rotterdam.nl> 10.2.e @rotterdam.nl>, 10.2.e @VNG.NL
 10.2.e @VNG.NL>, 10.2.e @ groningen.nl> 10.2.e @ groningen.nl>, 10.2.e
 BD/DGM/DMB/JAZ 10.2.e @minvenj.nl>
Kopie: 10.2.e @gmail.com> (10.2.e @gmail.com) 10.2.e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Kernteam LVV overleg

Allen,
 Hierbij de bespreekpunten voor het kernteam morgen. 10.2.e zal hier ook bij aanwezig zijn.

1. Governance/vertegenwoordiging gemeenten
2. Verdeling programmageld
3. Mandaatbesluit
4. Betrekken NGO's (zie mail 10.2.e dd. 5 dec)
5. Vooruitblik komende weken (kerstverlof, afronding convenanten, schrijven lokale projectaanpak, etc.)

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e - BD/DGM/DRM/B&S
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 14:06
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e - BD/DGM/DMB;
 10.2.e - BD/DGM/DMB/TR&N; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e
 10.2.e @eindhoven.nl); 10.2.e @amsterdam.nl); 10.2.e @utrecht.nl); 10.2.e - IND/SUA/AAEB;
 10.2.e @dtv.minvenj.nl); 10.2.e @ groningen.nl); 10.2.e @ groningen.nl); 10.2.e @VNG.NL;
 10.2.e @ groningen.nl); 10.2.e @ groningen.nl); 10.2.e @ groningen.nl); 10.2.e @ groningen.nl);
Onderwerp: Kernteam LVV overleg

Tijd: woensdag 19 december 2018 10:30-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: N 24.210 (rood)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Projectsecretaris Landelijke Vreemdelingen Voorzieningen (LVV)
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directoraat-Generaal Migratie
 Directie Migratiebeleid
 Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
 Postbus 20301 | 2501 EH

10.2.e

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 10:26
Aan: 10.2.e@vng.nl
Onderwerp: FW: Concept convenant LVV pilot Rdam 17-12-2018 versie 1.0
Bijlagen: Concept convenant LVV pilot Rdam 17-12-2018 versie 1.0.docx

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 16:24
Aan: 10.2.e@rotterdam.nl
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 BD/DGM/DMB; 10.2.e@VNG.NL
Onderwerp: Fw: Concept convenant LVV pilot Rdam 17-12-2018 versie 1.0

10.2

Dank, mooi dat jullie er mee bezig zijn. Een aantal opmerkingen:

- 11

Daarnaast bijgevoegd nog wat detailpunten.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rotterdam.nl]
Verzonden: maandag 17 december 2018 13:36
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB
CC: 10.2.e
Onderwerp: Concept convenant LVV pilot Rdam 17-12-2018 versie 1.0

Beste collega's,

Bijgevoegd een eerste aanzet vanuit Rotterdam ter voltooiing van het convenant Rijk/R'dam.

Het modelconvenant van 10.2 is uitgangspunt geweest voor bijgevoegde versie, hier en daar zijn echter kleine wijzigingen aangepast in de structuur van de tekst.

In het convenant wordt regelmatig verwezen naar het document 'Vernieuwde werkwijze BBB R'dam' (zie bijlage), dit document is de basis voor onze lokale werkwijze.

Graag jullie reactie,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Gemeente Rotterdam
 Kabinet Burgemeester
 Bestuurs- en concernondersteuning

Website www.rotterdam.nl

Let op! Rotterdam krijgt een nieuwe Coolsingel. Hiervoor vinden allerlei werkzaamheden plaats rondom het Stadhuis. De toegankelijkheid en bereikbaarheid met auto en openbaar vervoer van en naar het Stadhuis is daarom beperkt.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 10:26
Aan: 10.2.e @vng.nl
Onderwerp: FW: convenant -projectplan - mandaatbesluit Amsterdam
Bijlagen: 20181220 convenant Amsterdam LVV pilotsAH.docx

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Verzonden: woensdag 2 januari 2019 13:32
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: FW: convenant -projectplan - mandaatbesluit Amsterdam

Hoi,

Bijgaand mijn opmerkingen bij het concept-convenant van A'dam. Wat ik vooral lastig in te schatten

10.2.e, 11

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 20 december 2018 19:45
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: FW: convenant -projectplan - mandaatbesluit Amsterdam

Ha 10.2.e

Ik heb op 9 januari een afspraak met jullie hierover staan.

Het zou handig zijn als jullie 7 of 8 januari doorgeven of je nog info mist: dan kan ik die info misschien nog meenemen naar de afspraak.

Groeten,

10.2.e

Sr. Beleidsadviseur / Programmamanager ongedocumenteerden

Gemeente Amsterdam

10.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 20 december 2018 19:32
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e @connecta.nl; 10.2.e @groningen.nl; 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e @vng.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e @dtv.minvenj.m; 10.2.e - IND/SUA/AAEB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DRM/B&S
Onderwerp: convenant -projectplan - mandaatbesluit Amsterdam

HIERBIJ

En nu VAKANTIE!!!!

Prettige dagen, groeten

10.2.e

Gemeente Amsterdam

10.2.e

erdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: woensdag 5 december 2018 17:08

Aan: 10.2.e@connecta.nl; 10.2.e@ groningen.nl; 10.2.e@ eindhoven.nl;

10.2.e@ utrecht.nl; 10.2.e@ rotterdam.nl; 10.2.e@ VNG.NL;

10.2.e@ vng.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e

10.2.e@ dtv.minvenj.nl; 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e

10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DRM/B&S

Onderwerp: mail ter vervanging kernteam - graag je reactie

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Helaas hebben we te veel te doen om het moment van morgen helemaal voorbij te gaan, ook in dit ingewikkelde seizoen.

Mag ik ter vervanging van een bijeenkomst morgen vragen of jullie op ieder onderstaand punt een reactie willen sturen?

Planning

Gezien de klus die we op korte termijn moeten klaren wil ik graag een planning vaststellen. Zo ook net in het OGO besproken. Deze komt wellicht ambitieus over, maar is m.i. wel nodig om de toezeggingen in het BO gestand doen. En in nader uitstel ziet ook niemand iets. Die bestuurlijke toezegging is concreet om eind januari een BO te hebben over de laatste inhoudelijke zaken en begin februari een kickoff event te organiseren waarmee we de ontwikkelfase concreet laten starten en de financiering kan starten. Gezien de noodzaak om snel te schakelen geef ik nog maar aan dat wij klaar staan om vragen en verzoeken te beantwoorden om dit zo spoedig mogelijk te laten gaan, 10.2.e (opvolgster 10.2 die zich morgen had willen voorstellen, bereikbaar op 10.2.e s zelfs beschikbaar voor jullie vragen over het convenant en mandaatbesluit tussen Kerst en Oud en Nieuw.

Wat	Deadline	Inhoud/Opmerkingen
Gemeenten ontvangen tekst model convenant en tekst voorgenomen mandaatbesluit	Maandag 10-12	Modelconvenant zal nauwelijks wijzigingen meer bevatten, eerste versie van het concept mandaatbesluit
Kernteam	Woensdag 12-12	
Gemeenten sturen programmabureau een eerste 'ingevulde' versie van het lokale convenant en het projectplan en een inhoudelijke reactie op het mandaatbesluit	Woensdag 19-12	Mag een ambtelijke versie zijn
Reces		10.2.e beschikbaar voor verwerking convenanten en mandaatbesluit, verder geen activiteiten in week 52
Programmabureau overlegt bilateraal met kernteam over inzending	Woensdag 2 tot woensdag 9 januari	Graag je voorkeur voor tijd en locatie voor een afspraak met het programmabureau over de concepten
Kernteam	Woensdag 9 januari	Overzicht specifieke ontwikkelvragen, overview convenanten en plannen.
Conceptconvenant ambtelijk afgestemd	Vrijdag 11 januari	Na verwerking van de bijzonderheden willen we 11-1 een eerste afgestemd concept vaststellen
Bijeenkomst voor directeuren van betrokken gemeenten	Week maandag 14 januari	Dit in plaats van de voorziene ronde langs beoogde stuurgroepvoorzitters.
Lokale besluitvorming	Maandag 14 tot vrijdag 1 februari	Hierna volgt een periode van drie weken om zaken lokaal tot besluitvorming te brengen

Kernteam	16 januari	En daarna tot de kick-off wekelijks
Bestuurlijk overleg 'stand van zaken'	24 januari of 11 februari	Datum afhankelijk van jullie opgave van svz.
Kickoff	18, 20 of 21 februari	

Vraag: hoe ziet de geplande besluitvorming er bij jullie lokaal uit en wanneer vindt die plaats?

Verzoek: akkoord gaan met deze planning

Ondersteuning projectplannen

We spraken zowel in kernteam als in het BO af dat er naast een convenant straks een lokaal plan van aanpak komt.

Dat biedt meerwaarde omdat er dan voor alle partners inzicht ontstaat in het concrete proces en organisatie van de pilot LVV.

Eerder bespraken we een inhoudsopgave met 10.2.e en een stuk stakeholdermanagement met 10.2.e.

Jullie zijn inmiddels per mail en bilateraal al benaderd door 10.2.e, 11 die de komende weken en in januari namens het IBP beschikbaar is om jullie daar individueel danwel als groep in te ondersteunen. Dat moet dus goed komen!

Verzoek: stem tijdig af met de rijkspartners op lokaal niveau, zowel voor convenant als lokale plan

Vraag: is er behoefte aan een gezamenlijk format, of volstaan we met vergelijkbare indeling (gezien de wens om enigszins vergelijkbare documenten te hebben straks)

Betrekken NGO's

In een eerder stadium was voorzien om drie vertegenwoordigers van NGO's na de samenwerkingsafpraak te betrekken.

Het programmabrede contact met NGO's is weliswaar wenselijk, maar mag jullie lokale proces niet voor de voeten lopen.

Daarom stellen we voor om begin januari een informeel overleg te hebben met drie vertegenwoordigers van NGO's en van het kernteam/programma.

Onze kandidaten waren voorheen ASKV (10.2 evt ook namens LOS) en INLIA 10.2.e wat mij betreft aan te vullen met iemand van een terugkeerorganisatie,

maar ik kan me voorstellen dat jullie ook andere sleutelspelers van belang vinden. Een alternatief kan zijn dat we vijf vertegenwoordigers spreken, van iedere gemeente ;één. Graag jullie reactie hierop.

Vraag: wat zou jouw keus zijn als je drie vertegenwoordigers moest kiezen, of één voor jouw stad?

Verzoek: akkoord gaan met deze insteek

Onafhankelijk onderzoek

We zijn druk in overleg met WODC en hopen in januari een eerste opzet met jullie door te spreken. We zullen volgende week meer informatie geven over de stand van zaken.

Werving

We zijn nog steeds op zoek naar een veranderkundige met kennis uit gemeenteland, maar hebben nog geen suggesties ontvangen.

Alvast veel dank voor jullie reacties! En uiteraard hoop ik zoveel mogelijk collega's morgen bij de borrel te zien. (=op Utrecht CS)

Groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
 Verzonden: woensdag 16 januari 2019 17:01
 Aan: 10.2.e @ groningen.nl; 10.2 @ utrecht.nl; 10.2.e @ amsterdam.nl; 10.2.e @ rotterdam.nl; 10.2.e @ eindhoven.nl;
 10.2.e @ eindhoven.nl;
 CC: 10.2.e IND/A&B/ZW02; 10.2.e @ dtv.minvenj.nl;
 10.2 @ connecta.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e
 IND/SUA/AAEB; 10.2.e @ dtv.minvenj.nl; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T;
 10.2.e @ VNG.NL
 Onderwerp: Handreiking start samenwerking
 Bijlagen: Handreiking start lokale samenwerking LVV.docx

Allen,

Als 'team 1' hebben 10.2.e en ik tot taak om de pilots te ondersteunen. Wij zijn uiteraard nog zoekende hoe we die rol het beste kunnen invullen. Wij hebben al wel de indruk dat het lokaal een flinke klus wordt om de nieuwe onderlinge samenwerking van de grond te krijgen, zeker daar waar 11 Voor ons reden om, mede met input van 10.2.e wat tips op papier te zetten. Zie bijgevoegd: mogelijk dat deze handreiking jullie de komende weken kan helpen bij de opstart van de LVV.

Groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directoraat-Generaal Migratie
 Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

www.rijksoverheid.nl/jenv

Handreiking start lokale samenwerking LVV

Op korte termijn gaan de verschillende pilots LVV van start. Dit vraagt van de gemeenten aandacht voor de samenwerking met en tussen de overige partijen: maatschappelijke organisaties, IND, DT&V en AVIM. Geen gemakkelijke taak, gezien de soms minder goede onderlinge relaties en de verschillende belangen en taken. Vanuit het programmabureau ('team 1') geven wij daarom graag een handreiking hoe deze samenwerking te starten danwel te verbeteren. In aanvulling daarop zijn wij uiteraard beschikbaar om praktische ondersteuning te bieden, bijvoorbeeld bij het voorbereiden of modereren van een startbijeenkomst, of indien er meer betrokkenheid vanuit de keten nodig is.

Deze handreiking is nadrukkelijk bedoeld als een advies dat naar believen kan worden betrokken bij de lokale aanpak, en bevat ongetwijfeld open deuren en niet relevante of reeds uitgevoerde punten. Mogelijk biedt onderstaande ook aanleiding om onderling ervaringen en best-practices te delen. Het doel is wat ons betreft het leggen van een – hernieuwde – basis voor samenwerking tussen alle bij de pilot betrokken partijen, rekening houdend met verschillende belangen en eventuele negatieve ervaringen uit het verleden, om de samenwerking binnen de LVV zo soepel mogelijk te laten verlopen.

- Maak z.s.m. bij alle partijen bekend wie vanuit de gemeente de **belangrijkste spelers** zijn: voorzitter stuurgroep, voorzitter LSO/casusoverleg, projectleider LVV. Geef aan bij wie men met welke vragen terecht kan, en wie de kernspelers bij de overige organisaties zijn.
- Bespreek met de afzonderlijke partijen het **convenant en de projectaanpak**. Bespreek daarbij tevens de rol en invulling van de stuurgroep, het LSO en de functie van de projectleider, en vraag naar aandachtspunten en suggesties voor de projectaanpak.
- Bedenk of **informele bijeenkomsten** nodig zijn waar niet de inhoud centraal staat maar het opbouwen van onderling begrip en vertrouwen.
- Stel een redeneerlijn op waarin de **visie** van de gemeente op de pilot is verwoord, met inachtneming van de belangen en verwachtingen van alle betrokkenen. Geef daarin antwoord op vragen als: waar staan we voor (missie, ambitie), wat willen we bereiken (visie, weg ernaartoe) en hoe gaan we dat doen (inhoud, proces, procedure, aandachtspunten).
- Organiseer een **startbijeenkomst** voor alle betrokkenen om de gemeentelijke visie te bespreken. Bied iedereen de kans hier zijn mening over te geven, en zorg vooral dat men kan kennismaken. Voorkom technische discussies over gevoelige punten ('hoe gaat het identificatieproces'); inventariseer waar aparte bijeenkomsten voor nodig zijn.
- Een alternatief is om éérst een startbijeenkomst te beleggen waarin men gevraagd wordt input te leveren voor de gezamenlijke visie en ambitie. Een keuze dus voor een **dialoog**, in plaats van een discussie over wat de gemeente op papier heeft gezet.
- Onderken dat een **veranderingsproces** vraagt om verandering bij alle deelnemers. Maak een 'diagnose' van waar de pijnpunten zitten. Zit het op de inhoud, het proces, beelden over elkaar of emoties? Als er nog emoties of beelden over elkaar echt dwars zitten dan is daar eerst aandacht voor nodig en heeft het geen zin om het over de inhoud te gaan hebben.
- Laat z.s.m. de **stuurgroep** in de LVV-samenstelling bijeenkomen. Bepaal gezamenlijk welke rol de stuurgroep heeft, welke werkwijze (frequentie, agendering, verslaglegging, etc.) en voor zover niet al eerder afgesproken en/of aanwezig bij de startbijeenkomst: welke NGO's en eventuele andere partijen worden uitgenodigd. Creëer een setting waarin het mogelijk is kritiek te geven en over de onderlinge verschillen heen te stappen. Vraag de projectleider om zijn plannen te presenteren.

- Laat het – nieuwe – **LSO** bijeenkomen. Maak afspraken over welke zaken in het casusoverleg besproken worden; welke komen pas ter sprake als de partij die met de vreemdeling in gesprek is dit nodig acht? Hoeveel casussen kunnen redelijkerwijs in een bijeenkomst worden besproken? Welke criteria zijn er voor prioritering (complex/gevoelig/kwetsbaar eerst, of juist beginnen met 'makkelijke' zaken)?
- Bepaal in overleg met de andere partijen welke casussen 'laaghangend fruit' zijn, zodat op korte termijn enkele successen geboekt kunnen worden. Een **vliegende start** geeft immers vertrouwen in de toekomstige samenwerking, zeker als de eerdere samenwerking moeizaam verliep.
- Spreek met elkaar af wat er geregistreerd wordt en door wie. Een gezamenlijk registratiesysteem waar iedereen bij kan? Transparante **verslaglegging**, zowel van overleg tussen de partners als van gesprekken en afspraken met de vreemdelingen, is niet alleen noodzakelijk voor het toekomstige onderzoek rond de pilots maar ook om onderling vertrouwen op te bouwen.
- In het bijzonder is een aandachtspunt de onderlinge **informatieverstrekking**: van zowel IND, DT&V en AVIM als van de NGO's wordt verwacht dat zij de andere partijen – gevraagd maar zeker ook ongevraagd – informeren over hun activiteiten in de LVV, de informatie waarover zij beschikken m.b.t. een vreemdeling en de voortgang die zij al dan niet boeken met een casus. Hoe gaan we daarmee om en kunnen daar afspraken over worden gemaakt?
- Bespreek op welk moment nadere afspraken worden gemaakt over **operationele kwesties** en hoe men deze agendeert. Voorbeeld: hoeveel tijd mag er zitten tussen toelating van een vreemdeling tot de LVV en communicatie hierover naar de overige partijen? Hoe verloopt de samenwerking tussen NGO en DT&V bij de begeleiding van een vreemdeling? Wat als iemand eerder in een andere LVV heeft gezeten en zich na een afgewezen hasa nu in deze LVV meldt? Wat te doen als er een vertrekmogelijkheid is maar betrokkene werkt niet mee? Hoe gaan we om met het escalatiemodel? Houd daarbij voor ogen dat onderwerpen gevoelig kunnen liggen bij partijen.
- Overweeg een bijeenkomst of een andere vorm van communicatie met de **doelgroep**: wat verwachten de vreemdelingen zelf van de LVV, wat verandert er voor hen?
- En tenslotte: wat hebben de partijen nog nodig om tot een **goede samenwerking** te komen? In de zin van gezamenlijk voorlichting krijgen over bepaalde onderwerpen, gezamenlijk een activiteit ondernemen, etc. Welke rol kan het programmabureau LVV hierin zo nodig spelen?

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 16:55
Aan: 10.2.e @ groningen.nl; 10.2 @ utrecht.nl; 10.2 @ amsterdam.nl; 10.2.e @ rotterdam.nl; 10.2.e @ eindhoven.nl; 10.2.e @ eindhoven.nl; 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2.e @ dtv.minvenj.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T
CC: 'info@connecta.nl'
Onderwerp: RE: Terugkoppeling kernteam 16jan19

Ter aanvulling, de thema's waarvan 10.2.e bangaf dat die volgens haar de komende weken belangrijk zijn bij het definitief maken van de projectplannen:

- Op lokaal niveau werken aan de projectplannen 'op de manier van B'. Dus in dialoog met de lokale mensen van DT&V, IND en NGO's. Op die manier start de samenwerking al en bouwen we (verder) vertrouwen op.
- Als de pilots starten is het belangrijk dat de sturing van het programma meer gaat vertrekken vanuit de praktijk (het lokale LSO). De LSO wordt de kern van de verandering, het programma (en de governance die daarbij hoort) wordt meer ondersteunend.
- Dat vraagt ook meer 'horizontaal gedrag' in het kernteam. Nu maakt het programmateam (in de praktijk JenV) de agenda, zit de vergadering voor etc. Het past bij het LVV-programma dat gemeenten de komende tijd meer het initiatief gaan nemen, agendapunten aandragen etc.
- Er spelen in het programma op alle niveaus issues die te maken hebben met beeldvorming (uit het verleden), emoties etc. Het is goed om op lokaal niveau te kijken of dit speelt en er nu al iets mee te doen. Als beelden uit het verleden nog sterk spelen gaat dat immers de samenwerking op de inhoud in de weg zitten.
- Om vertrouwen op te bouwen in het LSO helpt het als er snel écht nieuwe oplossingen komen voor casuïstiek waar ieder mee worstelt. In het kernteam is al één zo'n mogelijke nieuwe oplossing besproken.

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 14:36
Aan: 10.2.e @ groningen.nl; 10.2 @ utrecht.nl; 10.2.e @ amsterdam.nl; 10.2 @ rotterdam.nl; 10.2.e @ eindhoven.nl; 10.2.e @ eindhoven.nl; 10.2.e IND/SUA/AAEB; 10.2 @ dtv.minvenj.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T
CC: info@connecta.nl
Onderwerp: Terugkoppeling kernteam 16jan19

Allen,

Een korte terugkoppeling uit het kernteam vandaag:

- Er wordt een 'lunchlezing' georganiseerd in aansluiting op een kernteam, met als onderwerp de plannen voor beperking rechtsbijstand en asielvergunning voor drie i.p.v. vijf jaar.
- Het lijkt niet nodig om de beslisnota van de juridische werkgroep voor akkoord naar de Colleges te sturen; kijk wel of er losse punten in staan waar de wethouder mee moet instemmen.
- Het programmabureau vraagt aandacht voor het tijdig lokaal afstemmen van het convenant met alle mede-ondertekenaars: IND, DT&V en AVIM.
- Afsproken wordt dat iedereen uiterlijk begin volgende week een nieuwe versie van het convenant aan het programmabureau stuurt, met daarin de aanpassingen zoals besproken in

de individuele gesprekken. Let op: graag gebruik maken van de versie zoals gisteren door **10.2.e** verspreid, waarin tekstuele aanpassingen zijn gedaan mede om tegemoet te komen aan diezelfde gesprekken, zodat de convenanten zoveel mogelijk identiek kunnen blijven.

- Vervolgens spreken we volgende week in het kernteam over de onderzoeks- en ontwikkelvragen.
- De gemeenten proberen onderling zoveel mogelijk dezelfde politiek-bestuurlijke duiding te geven aan de tekst in het convenant over toezicht door de DT&V, wetende dat dit lokaal gevoelig ligt.
- Fysieke ondertekening van de convenanten zal waarschijnlijk afzonderlijk gebeuren, dus niet tegelijk door staatssecretaris en wethouder, zodat alle handtekeningen op hetzelfde papier terecht komen.
- Er wordt i.o.m. DJI gekeken naar de mogelijkheid voor een 'LVV Veldzicht' voor moeilijke gevallen.

10.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Migratie
Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
10.2.e

www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 15:52
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - IND/A&B/ZW02;
 10.2.e @dtv.minvenj.nl
Onderwerp: RE: Bijpraten over LVV Utrecht en samenwerking met ketenpartners

11

Let ook op de bepaling dat eenieder in de LVV periodiek tegen het licht moeten worden gehouden, niet alleen diegenen die voor een oplossing moeten worden voorgedragen 11 en

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 10:58
Aan: 10.2.e - IND/A&B/ZW02; 10.2.e @dtv.minvenj.nl
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Bijpraten over LVV Utrecht en samenwerking met ketenpartners

Heel goed! Let even op aansluiten AVIM.

10.2.e

Van: 10.2.e - IND/A&B/ZW02
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 9:03
Aan: 10.2.e @dtv.minvenj.nl
Onderwerp: FW: Bijpraten over LVV Utrecht en samenwerking met ketenpartners

Zie onder, gemeente Utrecht gaat nu ook stappen zetten. Wat mij betreft een prima voorstel van 10.2.e heb dan ook positief gereageerd.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2. @utrecht.nl]
Verzonden: maandag 21 januari 2019 17:33
Aan: 10.2.e - IND/A&B/ZW02; 10.2.e
Onderwerp: Bijpraten over LVV Utrecht en samenwerking met ketenpartners

10.2.e

Ik denk het een goed idee is om ergens komende paar weken bij elkaar te komen over LVV Utrecht en hoe ik en jullie het zien de toekomstige samenwerking. De specifieke medewerkers die het gaan doen van IND en DT&V kunnen wat mij betreft daar ook bij zijn, laat ik aan jullie over wat handig is.

Ik wil jullie deze week de Utrechtse versie van het convenant LVV mailen (grotendeels modelconvenant).

Het proces is nu dat ik vooral bezig ben om tot College B&W besluit te komen dat we officieel meedoen aan de pilot LVV. Daarvoor zal 7 februari College bijeenkomst met Raad zijn en wsl 19 of 26 februari een def Collegebesluit incl het informeren van de gemeenteraad.

Dat is voor ons def startmoment voor de LVV samenwerking per 1 maart 2019. Op 1 maart wil ik ook neem ik aan jullie of als dat centraal anders afgesproken wordt, iemand anders van de ketenpartners, lijst met V-nummers/namen van de huidige populatie van de Utrechtse LVV doen toekomen. Dat zal

incl lijst zijn van de Utrechtse Heuvelrug want we willen meteen in de regio gaan samenwerken. Zeg maar totaal zo'n 235 namen.

Ik wil ook met jullie hebben hoe we verder dossiers gaan bespreken in LSO of juist NGO en IND/DT&V bilateraal. In LSO zeg maar als we elkaar maand bij elkaar komen hebben we een stuk of 10 LSO meetings, waar we zeg 30 a 40 dossiers totaal kunnen bespreken. Vooral de dossiers waar we elkaar nodig hebben om tot bestendige oplossingen te komen.

10.2.e, 11

Maar goed ik wil met de Utrechtse mensen van IND en DT&V en de NGO's eind februari bij elkaar komen om met elkaar ook dit soort vragen te bespreken. Dat als begin en we kijken onderweg dan ook waar we tegenaan lopen en hoe verder. Opschaling in te complexe dossiers is ook een vraagstuk om nog te adresseren.

Zal ik afspraak laten plannen met jullie en evt jullie medewerkers?
Ik ben er dan vanuit gemeente Utrecht in ieder geval.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Sr beleidsadviseur

10.2.e

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Maatschappelijke Ontwikkeling

Meedoen naar Vermogen

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Gemeente Utrecht

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @ictu.nl
Onderwerp: RE: Convenanten - eindconcepten

Dank 10.2

De PIA en het privacy gebeuren heeft al enorm de aandacht, zo is hier vorige week een privacy jurist (tevens vreemdelingenadvocaat) begonnen met de opdracht om eea uit te werken 10.2.e echter nog aan het opstarten, heeft al met de juristen gesproken, en raakt nu aangesloten bij de diverse FG's en andere privacy mensen in ons netwerk.

Is het een idee als jij je aandachtspunten alvast bilateraal aan hem meegeeft in afwachting van een KT sessie met hem?

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@eindhoven.nl]

Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 12:54

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB

CC: 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e @ groningen.nl);

10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e / Rotterdam

Onderwerp: RE: Convenanten - eindconcepten

Hoi

Onderstaande punten zijn wat mij betreft de punten voor Eindhoven. Uiteraard onder voorbehoud van besluit college.

Convenant subdoelstellingen LVV Eindhoven

- Intensivering van de samenwerking in het lokale casusoverleg

De intensivering van de samenwerking is een van de speerpunten van de LVV. De Eindhovense samenwerking zal moeten worden opgezet en dit is de belangrijkste focus in het eerste jaar van de pilot.

- Leefgeld: Eindhoven kent een leefgeldregeling waarbij opvang in eigen netwerk plaats vindt en zal deze blijven hanteren. Mogelijk kan een vergelijking worden gemaakt met opvang in gemeentelijke voorzieningen tav de duur van het traject.

- Activering: Eindhoven zal activering onderdeel laten zijn van het totale begeleidingstraject. Hiertoe wordt onderzocht wat de invloed is van opleiding, vrijwilligerswerk, stage op het perspectief.

- Het stabiliseren van GGZ casuïstiek zodat aan LVV-begeleiding kan worden deelgenomen.

- Regio: In de 2^e helft van de pilot zal gemeente Eindhoven onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om de regio uit te breiden. Hierbij is het uitgangspunt dat er met satelliet locaties gewerkt zal worden. Dit onderzoek vormt de basis of uitbreiding wel/niet haalbaar is.

Kunnen we morgen ook de pia op de agenda zetten!

Groeten

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@amsterdam.nl]

Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:30

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e BD/DGM/DMB

CC: 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e @ groningen.nl);

10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e / Rotterdam

Onderwerp: RE: Convenanten - eindconcepten

Ha 10.2 hierbij het Amsterdamse (concept) convenant met de lokale invullingen en onderzoeksvragen.

@ 10.2.e ik zie dat in de laatste versie van het convenant is aangegeven dat nog steeds 2 artikelen niet definitief zijn. Ik heb de definitieve versie volgende week nodig voor het college, dus wanneer krijgen we die 2 definitieve teksten??

Groeten,

10.2.e

Sr. Beleidsadviseur / Programmamanager ongedocumenteerden

Gemeente Amsterdam

10.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: maandag 14 januari 2019 17:00

Aan: 10.2.e@ groningen.nl; 10.2@ utrecht.nl; 10.2.e / Rotterdam;

10.2.e@ eindhoven.nl; 10.2.e@ eindhoven.nl)

CC: 10.2.e@ VNG.NL; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Onderwerp: Convenanten - eindconcepten

Allen,

Afgelopen dagen hebben wij met jullie (met uitzondering van 10.2) gesproken over de concept-convenanten. Her en der doen jullie de nodige tekstuele aanpassingen. De volgende stap is te komen tot een versie waar we het ambtelijk allemaal over eens zijn en dat we naar College en staatssecretaris kunnen sturen. Wij zouden die nieuwe versie graag uiterlijk a.s. woensdag ontvangen, lukt dat? (Oorspronkelijke planning had het over 11 jan, dat was misschien te enthousiast.) Laten we woensdag in het kernteam dan ook de verdere planning bespreken in aanloop naar de ondertekening.

Groet

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Migratie

Directie Migratiebeleid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e

minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
 Verzonden: maandag 11 februari 2019 12:58
 Aan: 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @eindhoven.nl;
 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @ groningen.nl;
 10.2.e @vng.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e -
 BD/DGM/DMB; 10.2.e - IND/SOA/AAEB; 10.2.e
 10.2.e @dtv.minvenj.nl)
 CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ;
 10.2.e @politie.nl)
 Onderwerp: programma NGO bijeenkomst 21 feb

Beste collega's,

Ik heb vandaag telefonisch met 10. overlegd over de bijeenkomst met NGO's op **donderdag 21 feb van 1100 tot 1300 in Utrecht (stadskantoor)**.

Wat mij betreft is het belangrijkste doel dat we de NGO's nu op basis van stukken kunnen meenemen in het programma, en tot volwaardig stakeholder maken.

Afgezien van hen 'up to speed' brengen met onze plannen en het beantwoorden van de vele inhoudelijke vragen die er leven, wil ik vooral met elkaar de vraag beantwoorden wat er op landelijk niveau nodig is om de maatschappelijke organisaties een goede plek in het programma te geven.

Daarom had ik het volgende **programma** in gedachte:

- Opening, voorstelronde etc (10')
- Korte presentatie van het programma, beantwoording inhoudelijke vragen (40')
- Toelichting onderzoeksvragen en input maatschappelijke organisaties (25')
- Discussie over welke LVV-thema's landelijk aan de orde zijn voor NGO's en wie daarover met wie overlegt (30')
- Evt. Beschouwing van landen waarbij terugkeer problematisch is (...)
- Review evt. gemaakte afspraken, Sluiting (10')

Qua **stukken** wilde ik het volgende delen:

- kamerbrief
- landelijke samenwerkingsafpraak
- modelconvenant
- mandaatbesluit
- powerpoint programma met onder andere governance

Aanwezigen:

- Genodigde NGO's via mail 10. hebben alle kernteamleden bevestiging van 'hun NGO' ontvangen?
- Kernteamleden - komt iedereen? Wie komt er namens IND/DTV?

Ik hoor graag jullie reactie zodat we morgen einde dag het programma/de inhoudelijke uitnodiging de deur uit kunnen doen.

Hartelijke groet, 10.2.e

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 12:00
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e @ictu.nl; 10.2.e @gmail.com;
 10.2.e @vng.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e @amsterdam.nl;
 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @ groningen.nl;
 10.2.e @ rotterdam.nl; 10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e
 - IND/SUA/AAEB
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: kernteam agenda
Bijlagen: voorbereiding kernteam woensdag; Overzicht svz 20190212docx.docx

Beste Kernteam,

Als agenda voor morgenochtend 1030-1200 heb ik de volgende punten op de radar:

1. Gegevensverwerking, privacy impact assessment (in aanwezigheid van 10.2.e zie bijgesloten mail)
2. De toekomst van het MOO (mail van MOO met vraag aan het kernteam volgt vanmiddag)
3. NGO-bijeenkomst op 21 feb a.s..
4. Woordvoerdersoverleg op 18 feb
5. Svz realisatie pilots

Overige punten uiteraard welkom!

Groet en graag tot morgen, 10.2.e

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@ictu.nl>
 Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:16
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB
 Onderwerp: voorbereiding kernteam woensdag

Eerste aandacht is uitgegaan naar mandaatbesluit en verhouding PIA-convenant. Met het oog daarop heb ik twee keer deelgenomen aan de juridische expertgroep over het mandaatbesluit.

Conclusie is geweest dat een PIA gemaakt gaat worden. Ook dat de PIA geen vereiste is voor het sluiten van het convenant. Daarom is daarin nu opgenomen – kort gezegd- dat partijen zich aan AVG zullen houden.

AVG verbiedt te starten met gegevensverwerking voordat PIA is afgerond (geldt voor alle verwerkingen waar PIA voor gemaakt wordt).

Voor de PIA is de vraag hoe dit vorm te geven: er zijn vijf pilots. Deelnemers verschillen wat betreft gemeenten en ngo's, maar DT&V, AVIM, en IND zijn landelijke organisaties (met regionale afdelingen) die in alle pilots meedoen. Er leven verschillende wensen op dit vlak. Mogelijk is één (abstractere) PIA voor alle vijf de pilots of alle organisaties een eigen PIA per pilot en alles daar tussenin. Van belang daarbij is in hoeverre de werkwijze per pilot zal verschillen, wat ik nog niet veel inzicht in heb. Vorm PIA zal gaandeweg uitkristalliseren.

Deelname juridische expertgroep (2x). Deels is daarin de privacy-expertise vertegenwoordigd. Voor overige gemeenten heb ik contactgegevens gekregen van de privacyfunctionarissen, die ik heb aangeschreven.

11

De PIA is uiteindelijk van de betrokken organisaties zelf en moet intern door de lijn: privacy-beleid, FG, leiding, worden geleid ter advisering/vaststelling. Van belang is dat daar intern op wordt gestuurd.

11

Naast de juridische expertgroep studie verricht en verschillende gesprekken gevoerd met betrokkenen om een beeld te krijgen.

10.2.e heeft in Utrecht een en ander opgehaald en op papier gezet.

Inmiddels aanvang gemaakt met het opstellen van een eerste aanzet/concept aan de hand van Rijksmodel. Hoop deze eind deze week rond te kunnen sturen.

Aandachtspunten die ik nu al zie:

- Wie van de deelnemers doet precies wat, wat komt daarvan in casusoverleg en welke data worden daartoe tussen partijen uitgewisseld. AVG gaat uit van dataminimalisatie: need to know, not nice to know. Dit moet vorm krijgen in proces dat waarschijnlijk stapsgewijs kan verlopen: aanmelding/toelating, scenario opstellen, scenario uitvoeren en volgen. Zijn voor alle stappen alle data voor alle partijen nodig, kan het niet met 'buitenkant informatie/standpunt of advies, en pas e diepte in als er discussie is, e.d.
- Gaat het alleen om data uit de vreemdelingenketen zelf (AVIM/DT&V, IND) of is er ook gegevensverkeer met (andere) gemeentelijke taken dan alleen als gemandateerde van de Stas, politie e.d.
- Hoe verloopt de dataverwerking: is er een gezamenlijk casusdossier of werken partijen alleen in/met eigen systemen (wat vooralsnog de voorkeur zal hebben), verwerking is voor gemeenten nieuw en zal gescheiden moeten zijn van andere taken (autorisaties etc.), met welke middelen wordt veilig uitgewisseld etc.

Tot zover voor nu, hoop dat dit is waar jij op hoopte

Groet, 10.2.e

Stand van Zaken opbouw LVV-pilots d.d. 12-02-2019

Stad	Convenant klaar?	Mandatering jur.akkoord?	PIA geregeld?	Projectplan, projectleider?	Stuurgroep op koers?	Deadline BenW-	Operationele start
Amsterdam	Convenant ligt bij college	Ja	Nee	Ja, PL nog onbekend ivm stichtingsvraagstuk	10.2.e	5-2	1-3
Rotterdam	Convenant ligt bij college	Ja	Nee	Ja, PL nog onbekend ivm stichtingsvraagstuk	10.2.e	5-2	1-3
Utrecht	JenV reageert op nieuwe versie	Ja	Nee	Nee		1-3	?
Groningen	Definitief concept gereed	Ja	Nee	Ja, Ja (PL start 1-4)		13-2	1-3
Eindhoven	Nog geen concept	Nog niet	Nee	Ja, PL nog onbekend	Ja (bestuurlijk?)	Begin maart?	1-4
Opmerkingen	Laatste technische wijzigingen	Mandaatbesluit afgesteld en definitief	Model pia wk 6				Programma Kick-off 28-3

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 12:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: kernteam agenda

De eerste twee kunnen we toelichten, maar lijkt me een aparte sessie zoals met 10.2.e waard.
 De derde formuleer jij anders dan we eerder hebben afgesproken, maar daar moeten we inderdaad de draad weer oppakken tav de instructie op landelijk niveau.
 Zoals ik het zie is iedereen daar lokaal ook al mee aan de slag. Na de bijeenkomst praat ik even bij met 10.2.e is het niet handiger als je daar dan nog even aansluit?

Van: 10.2.e [mailto:10.2@utrecht.nl]
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 12:10
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: RE: Kernteam agenda

Uitvoering kinderpardon
 LVV en discretionair directeur IND
 Waarborgen niet oppakken LVV populatie

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB"
Verzonden: 12 feb. 2019 12:00
Naar: 10.2.e - BD/DGM/DMB"; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ"; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T"; 10.2.e @ictu.nl; 10.2.e @gmail.com; 10.2.e @vng.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @groningen.nl; 10.2.e @rotterdam.nl; "10.2.e @dtv.minvenj.nl"; 10.2.e IND/SUA/AALB
Cc: "10.2.e - BD/DGM/DMB"
Onderwerp: kernteam agenda

Beste Kernteam,
 Als agenda voor morgenochtend 1030-1200 heb ik de volgende punten op de radar:

1. Gegevensverwerking, privacy impact assessment (in aanwezigheid van 10.2.e zie bijgesloten mail)
2. De toekomst van het MOO (mail van MOO met vraag aan het kernteam volgt vanmiddag)
3. NGO-bijeenkomst op 21 feb a.s..
4. Woordvoerdersoverleg op 18 feb
5. Svz realisatie pilots

Overige punten uiteraard welkom!
 Groet en graag tot morgen, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 12:39
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: FW: kernteam agenda

Zie jij 10.2.e oevallig straks? Ik snap geloof ik niet precies wat er hieronder bedoeld wordt – de ngo's zijn toch geen partij;-)

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rotterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 12:37

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ;

10.2.e BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e @ictu.nl; 10.2.e @gmail.com;

10.2.e @vng.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e

10.2.e @ groningen.nl; 10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e - IND/SUA/AAEB

CC: 10.2.e BD/DGM/DMB

Onderwerp: RE: kernteam agenda

Collega's,

Ik zie in de mail van 10.2.e dat hij voornemens is het modelconvenant openbaar te maken tijdens (of voorafgaand) aan de bijeenkomst van 21-02 a.s.

Uiteraard om begrijpelijke redenen.

11

Graag wil ik morgen met jullie bespreken of het mogelijk is (de inhoud van) het convenant te delen met partijen. Hoe staan jullie hier in? Willen we dat gelijktijdig doen in elke pilotgemeente?

Graag jullie ideeën hierover.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Gemeente Rotterdam
 Kabinet Burgemeester
 Bestuurs- en concernondersteuning

10.2.e

website www.rotterdam.nl

Let op! Rotterdam krijgt een nieuwe Coolsingel. Hiervoor vinden allerlei werkzaamheden plaats rondom het Stadhuis. De toegankelijkheid en bereikbaarheid met auto en openbaar vervoer van en naar het Stadhuis is daarom beperkt.

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 12:00

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e -

BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e @ictu.nl; 10.2.e @gmail.com; 10.2.e @vng.nl;

10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @ groningen.nl;

10.2.e @dtv.minvenj.nl; 10.2.e - IND/SUA/AAEB

CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB

Onderwerp: kernteam agenda

Beste Kernteam,

Als agenda voor morgenochtend 1030-1200 heb ik de volgende punten op de radar:

1. Gegevensverwerking, privacy impact assessment (in aanwezigheid van 10.2.e zie bijgesloten mail)
2. De toekomst van het MOO (mail van MOO met vraag aan het kernteam volgt vanmiddag)
3. NGO-bijeenkomst op 21 feb a.s..
4. Woordvoerdersoverleg op 18 feb
5. Svz realisatie pilots

Overige punten uiteraard welkom!

Groet en graag tot morgen, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit

bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 16:29
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e@vng.nl
Onderwerp: RE: planning pilot LVV Groningen
Bijlagen: programma NGO bijeenkomst 21 feb

Ha 10.2.e

Op zich jammer, maar zeer begrijpelijk allemaal en dan maar meteen goed beslagen ten ijs voor de nieuwe wethouder.

Overigens kan ik me voorstellen dat we haar ergens voor de kickoff op 28 maart nog aan Mark Harbers/Theo Weterings introduceren, desnoods per telefoon. Peil jij dat tzt?

Volgende week hebben we oa een bijeenkomst met de NGO's. Ik begreep van 10.2 dat hij er bij zal zijn, en ik hem toegezegd dat we op zijn verzoek nog een nazit kunnen doen (liefst met jou erbij). Zijn er wat jou betreft en gezien mijn mail eerder nog aandachtspunten voor die bijeenkomst, bijvoorbeeld met het oog op lokale gevoeligheden/no go's?

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@groningen.nl]
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 16:15
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ;
 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e@ictu.nl; 10.2.e@gmail.com;
 10.2.e@vng.nl; 10.2.e@utrecht.nl; 10.2.e@amsterdam.nl; 10.2.e@eindhoven.nl;
 10.2.e@rotterdam.nl; 10.2.e@dtv.minvenj.nl; 10.2.e - IND/SUA/AAEB
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: planning pilot LVV Groningen

Dag allen,

Deze middag heeft overleg plaatsgehad met de directeur DMO, de bestuursadviseur van de wethouder 10.2.e en OOV over de (planning van de) bestuurlijke besluitvorming inzake de LVV. Het aanvankelijke plan om het convenant op 26 februari in het college van B&W te brengen, lijkt nu te kort dag. Er is tijd nodig om de nieuwe wethouder op vlieghoogte te brengen en om afstemming te vinden tussen de wethouder en de burgemeester. Daarom is als nieuwe datum voor behandeling in het college 12 maart geprikt. Gevolg daarvan is dat de startdatum van de pilot doorschuift naar 1 april. Op zich is dat niet zo gek omdat ook de projectleider LVV per 1 april begint.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 13:38
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e@ictu.nl; 10.2.e@gmail.com; 10.2.e@vng.nl;
 10.2.e@utrecht.nl; 10.2.e@amsterdam.nl; 10.2.e@eindhoven.nl; 10.2.e; 10.2.e@rotterdam.nl;
 10.2.e@dtv.minvenj.nl; 10.2.e - IND/SUA/AAEB
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Onderwerp: Terugkoppeling kernteam 13 feb

Enkele punten uit het kernteam:

Privacy:

Gemeenten zorgen intern dat de privacy functionaris / FG voldoende bij LVV is aangehaakt.

Men kan zelf de werkwijze inrichten, maar dient keuzes vervolgens mbt AVG te kunnen uitleggen.

Aandachtspunten: hoe info delen tussen partijen (ict); hoe intern-gemeente info af te schermen.

Nog te bezien of er 1 gezamenlijke pia kan komen, of iedere partij apart.

Pia is niet noodzakelijk voor tekenen convenant; het is aan MT of FG of deze noodzakelijk is voor start pilot.

Overig:

Iedereen stuurt 10.2.e de mailadressen voor uitnodigingen ngo bijeenkomst 21 feb. Hen zal maandagmiddag het modelconvenant worden gestuurd.

In de kbg op 21 feb geven de gemeenten zoals ook telefonisch besproken inzicht in hoe zij de pilots gaan aanpakken (organisatie, onderzoeksvragen, regiofunctie etc). Doel is de bbb gemeenten te overtuigen dat zij voldoende zijn aangehaakt. Zij ontvangen ook het modelconvenant.

Kbg zal voortaan iedere 2 maanden plaatsvinden.

Van 10.2.e BD/DGM/DMB 10.2.e @minvenj.nl>
Datum: dinsdag 12 feb. 2019 12:00 PM
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB 10.2.e @minvenj.nl>, 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
10.2.e @minvenj.nl>, 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T 10.2.e @minvenj.nl>,
10.2.e @ictu.nl 10.2.e @ictu.nl> 10.2.e @gmail.com 10.2.e @gmail.com>,
10.2.e @vng.nl 10.2.e @vng.nl>, 10.2.e @utrecht.nl 10.2.e @utrecht.nl>,
10.2.e @amsterdam.nl 10.2.e @amsterdam.nl>, 10.2.e @eindhoven.nl 10.2.e @eindhoven.nl>, 10.2.e
10.2.e @ groningen.nl 10.2.e @ groningen.nl>, 10.2.e @ rotterdam.nl 10.2.e @ rotterdam.nl>,
10.2.e @ dtv.minvenj.nl 10.2.e @ dtv.minvenj.nl>, 10.2.e - IND/SUA/AAEB
10.2.e @ ind.minvenj.nl>
Kopie: 10.2.e - BD/DGM/DMB 10.2.e @minvenj.nl>
Onderwerp: kernteam agenda

Beste Kernteam,

Als agenda voor morgenochtend 1030-1200 heb ik de volgende punten op de radar:

1. Gegevensverwerking, privacy impact assessment (in aanwezigheid van 10.2.e zie bijgesloten mail)
2. De toekomst van het MOO (mail van MOO met vraag aan het kernteam volgt vanmiddag)
3. NGO-bijeenkomst op 21 feb a.s..
4. Woordvoerdersoverleg op 18 feb
5. Svz realisatie pilots

Overige punten uiteraard welkom!

Groet en graag tot morgen, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
Verzonden: maandag 11 februari 2019 12:58
Aan: 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @eindhoven.nl;
10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @ groningen.nl);
10.2.e @vng.nl; 10.2.e BD/DGM/DMB; 10.2.e
BD/DGM/DMB; 10.2.e - IND/SUA/AAEB; 10.2.e
10.2.e @dtv.minvenj.nl)
CC: 10.2.e - BD/DGM/DMB/AO&T; 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ;
10.2.e @politie.nl)
Onderwerp: programma NGO bijeenkomst 21 feb

Beste collega's,

Ik heb vandaag telefonisch met 10. overlegd over de bijeenkomst met NGO's op **donderdag 21 feb van 1100 tot 1300 in Utrecht (stadskantoor)**.

Wat mij betreft is het belangrijkste doel dat we de NGO's nu op basis van stukken kunnen meenemen in het programma, en tot volwaardig stakeholder maken.

Afgezien van hen 'up to speed' brengen met onze plannen en het beantwoorden van de vele inhoudelijke vragen die er leven, wil ik vooral met elkaar de vraag beantwoorden wat er op landelijk niveau nodig is om de maatschappelijke organisaties een goede plek in het programma te geven.

Daarom had ik het volgende **programma** in gedachte:

- Opening, voorstelronde etc (10')
- Korte presentatie van het programma, beantwoording inhoudelijke vragen (40')
- Toelichting onderzoeksvragen en input maatschappelijke organisaties (25')
- Discussie over welke LVV-thema's landelijk aan de orde zijn voor NGO's en wie daarover met wie overlegt (30')
- Evt. Beschouwing van landen waarbij terugkeer problematisch is (...)
- Review evt. gemaakte afspraken, Sluiting (10')

Qua **stukken** wilde ik het volgende delen:

- kamerbrief
- landelijke samenwerkingsafpraak
- modelconvenant
- mandaatbesluit
- powerpoint programma met onder andere governance

Aanwezigen:

- Genodigde NGO's via mail ☐ - hebben alle kernteamleden bevestiging van 'hun NGO' ontvangen?
- Kernteamleden – komt iedereen? Wie komt er namens IND/DTV?

Ik hoor graag jullie reactie zodat we morgen einde dag het programma/de inhoudelijke uitnodiging de deur uit kunnen doen.

Hartelijke groet, 10.2.e

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Onderwerp: LVV Juridische expertgroep
 Locatie: N24.423 Oranje

Begin: do 30-8-2018 14:00
 Einde: do 30-8-2018 15:30
 Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator: **10.2.e** BD/DWJZ/SBR

Verplichte deelnemers: Vergaderzalen – DGM; **10.2.e** @rotterdam.nl; **10.2.e** @amsterdam.nl; **10.2.e**

10.2.e @eindhoven.nl; **10.2.e** @ groningen.nl

Optionele deelnemers: **10.2.e** BD/DGM/DMB; **10.2.e**

Update: document ter voorbereiding:



Goedemiddag,

Bij deze vast een 'save the date' voor het eerste overleg van de LVV Juridische expertgroep. Ik wacht nog op een aantal namen van drie gemeenten maar ik reserveer bij deze vast het moment. Ik kom ruim van tevoren met meer informatie ter voorbereiding op het overleg.

Hopelijk tot dan!

Met vriendelijke groeten,

mr. **10.2.e**
 Juridisch adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
 M 06 **10.2.e**
10.2.e @minven.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
Afwezig op vrijdag

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: maandag 27 augustus 2018 16:36
 Aan: 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e @groningen.nl; 10.2.e @eindhoven.nl; 10.2.e @rotterdam.nl
 Onderwerp: Startnotitie LVV juridische expertgroep donderdag a.s.
 Bijlagen: Startnotitie uitwerking juridische vraagstukken LVV.docx

Dag allen,

A.s. donderdag treffen wij elkaar voor een eerste sessie. Ik heb beloofd nog wat info te sturen, bij deze.

Verder treffen we elkaar op de Turfmarkt 147, Ministerie van Justitie & Veiligheid in Den Haag, zaal N24.423 (Oranje).
 Ik zal zorgen dat jullie zijn aangemeld. Tot dan!

Groeten,

10.2.e

Met vriendelijke groeten,

mr. 10.2.e

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e
 10.2.e @minvenj.nl
www.mks-overheid.nl/venj
Afwezig op vrijdag

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 16:03
 Aan: 10.2.e @ groningen.nl'; 10.2.e @ eindhoven.nl'; 10.2.e @ amsterdam.nl'
 CC: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: Terugkoppeling eerste bijeenkomst Juridische expertgroep LVV

Goedemiddag,

Dank voor de prettige eerste bijeenkomst van zojuist. Bijgaand wat we hebben afgesproken:

1. De **volgende bijeenkomst** wordt gepland in de week van 24 september a.s.

10.2. stuurt een vergaderverzoek. Er zullen dan ook juristen vanuit de IND en DT&V aanschuiven;

2. Delen van kennis:

- Informatie over huidige gegevensuitwisseling, gebruikte toestemmingsverklaringen, kaders, werkinstructies o.i.d. (kortom: alles wat relevant is);
- 10.2. deelt z.s.m. (week 36) de laatste versie van het concept convenant t.b.v. de pilot-LVV's en het concept convenant gegevensuitwisseling t.b.v. de pilot-LVV's;
- Wat staat er op papier van jullie huidige BBB beleid/voorwaarden/afspraken?;
- Hoe gaat het nu in jullie BBB? Mondeling of schriftelijk? Bezwaar/beroep? Is er jurisprudentie te delen die relevant is in dit kader?

Deze informatie delen we ruim voorafgaand aan de volgende bijeenkomst, zullen we afspreken dat we dit uiterlijk op woensdag 19 september om 17.00 uur doen? Lukt dat?

3. Wat gaan we de volgende bijeenkomst doen:

- Welke besluiten worden er naar verwachting genomen in de pilot-LVV's?
 - Wie neemt de besluiten? Is dat de gemeente in kwestie of kan dit ook gezamenlijk? En zo ja, hoe?
 - Wie handelt bezwaar en beroep af? Kan dit ook in gezamenlijkheid?
 - 11
 - Privacy!!
- Ik zal de startnotitie iets aanpassen als eerste aanzet en opnieuw rondsturen begin volgende week (week 36).

Ik hoop dat ik zo alles heb benoemd, anders hoor ik graag jullie aanvullingen.
 Alvast bedankt en tot mailens/ziens!

Groetjes 10.2.e

Met vriendelijke groeten,

mr. 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06-10.2.e

10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
 Afwezig op vrijdag

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: maandag 3 september 2018 16:43
Aan: 10.2.e @ groningen.nl'; 10.2.e @ eindhoven.nl' 10.2.e
10.2.e @ amsterdam.nl'
CC: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
Onderwerp: RE: Terugkoppeling eerste bijeenkomst Juridische expertgroep LVV
Bijlagen: Startnotitie uitwerking juridische vraagstukken LVV.docx

Goedemiddag,

Bijgaand treffen jullie vast aan een aangepaste startnotitie. Grotendeels t.b.v. van het volgende overleg, maar jullie input/op- of aanmerkingen ontvang ik graag.

Deze week stuur ik jullie nog een nieuwe versie van het convenant. Ik verwacht deze woensdag te kunnen afronden.

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld in document 164

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@ groningen.nl>
 Verzonden: vrijdag 14 september 2018 16:27
 Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 Onderwerp: RE: Tweede bijeenkomst Juridische expertgroep LVV

Hoi 10.2.e

Je krijgt in de loop van deze week van mij een reactie. Ik ben er nog mee bezig.

Groeten en goed weekend,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ 10.2.e@minvenj.nl>
 Verzonden: maandag 3 september 2018 11:19
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; Vergaderzalen – DGM; 10.2.e@amsterdam.nl';
 10.2.e@eindhoven.nl'; 10.2.e

Onderwerp: Tweede bijeenkomst Juridische expertgroep LVV

Tijd: maandag 24 september 2018 13:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: N.24.423 (oranje), Turkfmarkt 147, Den Haag

Goedemorgen,

Bijgaand een uitnodiging voor de tweede bijeenkomst. Ik ben nog in afwachting van de namen van juristen vanuit de IND en DT&V, maar wil vast een momentje inplannen. Ik zal vanmiddag nog wat stukken doorsturen.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Onderwerp: Derde bijeenkomst juridische expertgroep LVV
 Locatie: N.24.423 (Oranje)

Begin: do 11-10-2018 13:00
 Einde: do 11-10-2018 14:30
 Tijd weergegeven als: Voorlopig

Terugkeerpatroon: (geen)

Vergaderingsstatus: Nog niet gereageerd

Organisator:

Verplichte deelnemers:

10.2.e

BD/DWJZ/SBR

@ groningen.nl;

10.2.e

@ rotterdam.nl;

10.2.e

@ rotterdam.nl;

10.2.e

@ eindhoven.nl;

10.2.e

@ amsterdam.nl;

10.2.e

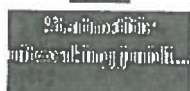
IND/JZ/ST2

Goedemiddag,

Zoals zojuist besproken hierbij een uitnodiging voor de volgende bijeenkomst.

We zullen dan niet spreken over privacy, maar het verder hebben over de startnotitie (zie bijlage).

10.2.e ik begreep van 10.2.e dat jij hiervoor kan worden benaderd?



Groet,

10.2.e

Notitie Juridische expertgroep LVV

Donderdag 30 augustus is een eerste bijeenkomst geweest van juridische experts vanuit zowel het rijk als gemeenten. Tijdens deze sessie(s) hebben we vooral kennis gemaakt en ervaringen gedeeld. Ook hebben we onderwerpen/beslispunten met elkaar besproken voor het vervolg. In deze notitie maak ik een start met uitwerken tbv van de volgende bijeenkomst.

Korte terugkoppeling bijeenkomst 30/8:

1. **De volgende bijeenkomst** wordt gepland in de week van 24 september a.s.
10.2. stuurt een vergaderverzoek. Er zullen dan ook juristen vanuit de IND en DT&V aanschuiven;
2. **Delen van kennis:**
 - Informatie over huidige gegevensuitwisseling, gebruikte toestemmingsverklaringen, kaders, werkinstructies o.i.d. (kortom: alles wat relevant is);
 - 10.2. deelt z.s.m. (week 36) de laatste versie van het concept convenant t.b.v. de pilot-LVV's en het concept convenant gegevensuitwisseling t.b.v. de pilot-LVV's;
 - Wat staat er op papier van jullie huidige BBB beleid/voorwaarden/afspraken?;
 - Hoe gaat het nu in jullie BBB? Mondeling of schriftelijk? Bezwaar/beroep? Is er jurisprudentie te delen die relevant is in dit kader?

Deze informatie delen we ruim voorafgaand aan de volgende bijeenkomst, zullen we afspreken dat we dit uiterlijk op woensdag 19 september om 17.00 uur doen? Lukt dat?

3. Wat gaan we de volgende bijeenkomst doen:

- Welke besluiten worden er naar verwachting genomen in de pilot-LVV's?
- Wie neemt de besluiten? Is dat de gemeente in kwestie of kan dit ook gezamenlijk? En zo ja, hoe?
- Wie handelt bezwaar en beroep af? Kan dit ook in gezamenlijkheid?
- 11
- Privacy!!

Wat gaan we de volgende bijeenkomst doen?

Welke besluiten worden er naar verwachting genomen in de pilot-LVV's? Hierna een korte analyse van de te verwachten rechtsmiddelen, wijze van beslissen alsmede een eerste aanzet van een analyse van *welke* besluitvorming is te verwachten.

Wie neemt het besluit tot weigeren toelating LVV, dan wel beëindigen onderdak LVV? En hoe ziet zo'n besluit er uit en wie voert de procedures etc?

Achterliggende gedachte is dat de beslissing tot weigering toelating of de beslissing het onderdak te beëindigen een beslissing is waartegen de vreemdeling rechtsmiddelen kan aanwenden (bezwaar en vervolgens beroep bij de bestuursrechter). Wie deze procedures straks zal gaan afhandelen is volledig afhankelijk van hoe en door wie dergelijke

besluiten straks zullen worden genomen. En welke rol speelt de jurisprudentie van de RvS en de CRvB hierin?

Toelichting

Het verlenen van onderdak aan niet rechtmatig verblijvende vreemdelingen in de LVV – evenals het onderdak dat wordt geboden in de verschillende BBB's en de VBL – heeft geen specifieke wettelijke basis en betreft buitenwettelijk begunstigend beleid¹. De beslissing om een vreemdeling straks niet toe te laten in de LVV of het onderdak te beëindigen is gelijk aan de handelingen in de VBL² of gezinslocaties waarbij onderdak wordt geweigerd of beëindigd. Dergelijke beslissingen zijn om die reden ook aan te merken als een feitelijke handeling jegens een vreemdeling als zodanig waartegen bezwaar op grond van artikel 72, derde lid, van de Vw kan worden gemaakt en tegen welk besluit op bezwaar vervolgens beroep bij de bestuursrechter open staat.

Wijze van beslissen: mondeling of schriftelijk?

Het is blijkens de jurisprudentie niet noodzakelijk dat de weigering of beëindiging op schrift wordt gesteld. Het beëindigen of weigeren is namelijk een feitelijke handeling waartegen vervolgens schriftelijk bezwaar kan worden gemaakt. Het moet wel kenbaar zijn voor de vreemdeling dat aan hem het onderdak wordt ontzegd of beëindigd. Hij moet dit dan bijvoorbeeld meegedeeld krijgen in een persoonlijk onderhoud waarbij hem ook wordt gewezen op zijn mogelijkheden (o.a. of hij rechtsmiddelen kan aanwenden).

Deze handelwijze heeft verschillende voor- en nadelen. Belangrijk voordeel is dat je het hele schriftelijke proces in eerste instantie achterwege kunt laten, dit krijg je pas in bezwaar. Belangrijk nadeel is dat dit betekent dat er in eerste aanleg nog geen sprake is van een schriftelijke motivering en er ook geen kenbare beleidsregels zijn om aan te toetsen. Dit is dus een beslispunt!

Voor de pilotfase lijkt het echter wel aan te bevelen om het zo te laten (mondeling) en niet meteen teveel op te tuigen. Na de pilotfase kan dan worden gezien of er behoefte is aan een schriftelijk proces in primo.

NB: in de VBL en gezinslocaties geschiedt dit nog altijd mondeling. Dit levert geen problemen op.

[Verder uit te werken]

Beslispunt 1: mondeling of schriftelijk? Advies:

Welke soorten besluiten betreft het straks in de LVV?

Als de pilot LVV's straks operationeel zijn dan zullen er meerdere besluiten ten aanzien van de vreemdeling genomen worden. Het kan gaan om de volgende besluiten (niet-limitatief³):

¹ O.a. uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 29 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1782)

² O.a. uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 20 januari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:178)

³ Er is immers sprake van nieuw 'beleid' en per pilot-LVV kan er ook sprake zijn van afwijkende afspraken en voorwaarden. Het kan bijvoorbeeld al gaan over de voorzieningen in de LVV, zoals het eten en of eventuele vergoeding van treinkaarten in geval van het bijwonen van een zitting ed.

1. Besluit tot weigering toegang LVV

Dit is bijvoorbeeld aan de orde indien de betreffende vreemdeling niet voldoet aan de doelgroep of bijvoorbeeld net een periode heeft verbleven in één van de LVV's en het onderdak (recent) is beëindigd. Vervolgens kan het zo zijn dat hij/zij zich opnieuw meldt, bij dezelfde gemeente of een andere gemeente. Het kan ook voorkomen dat onderdak wordt geweigerd omdat sprake is van een zwaar inreisverbod o.i.d. aan wie in beginsel geen onderdak zal worden verleend. Dit betreft in alle gevallen een appellabel besluit en de vreemdeling kan hiertegen rechtsmiddelen aanwenden.

2. Besluit tot beëindigen onderdak LVV

Dit zal vaker voorkomen. Dit zal in de regel zijn omdat is onderzocht of er een duurzame oplossing is voor de vreemdeling, verblijfsrecht niet aan de orde is en er onvoldoende bereidheid tot meewerken aan terugkeer blijkt te zijn. Na een bepaalde periode wordt in gezamenlijkheid besloten het onderdak in de LVV te beëindigen. Dit is een appellabel besluit en de vreemdeling kan hiertegen rechtsmiddelen aanwenden.

3. 'Besluit' dat er geen verblijfsrechtelijke mogelijkheden zijn?

Hangende het verblijf in de LVV kan de vreemdeling te horen krijgen (mondeling/schriftelijk?) dat er geen perspectief is op een verblijfsvergunning. Het maakt niet uit van wie (gemeente, LSO, ngo) de vreemdeling dit te horen krijgt, voor hem of haar voelt dit al snel als een besluit.

De kerntaak van een pilot-LVV is om individuele professionele begeleiding te bieden die een duurzame oplossing dient te realiseren voor de migrant. Er wordt een eenduidige analyse gemaakt t.a.v. het begeleidingsscenario voor de vreemdeling en er wordt een advies geschetst voor de duurzame oplossing(en) waaraan zal worden gewerkt gedurende het verblijf in de pilot-LVV.

Is die mededeling of die analyse een besluit waartegen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend? E.e.a. zal uiteraard afhankelijk zijn van hoe en door wie en in welke vorm deze beoordeling plaats zal vinden. De jurisprudentie leert ons dat er al snel sprake zal zijn van een feitelijke handeling als bedoeld in artikel 72 lid 3 van de Vw (vgl. beoordelingen RANOV⁴). E.e.a. zal uiteraard afhankelijk zijn van hoe en door wie en in welke vorm deze beoordeling plaats zal vinden. Nu doen ngo's vaak deze beoordeling en zij ondervinden hierdoor (vrijwel) geen problemen, dat wordt wellicht anders als de mededeling van de gemeente en/of de ketenpartners in gezamenlijkheid komt.

En wat als de vreemdeling het uiteindelijk niet eens is met het oordeel van de LVV en zelf meent dat er nog wel verblijfsrechtelijke opties zijn? Het staat de vreemdeling altijd vrij een verblijfsaanvraag in te dienen, maar hij zal zich wenden tot degene die heeft besloten dat er in de LVV niet meer zal worden gezocht naar een verblijfsrechtelijke oplossing, maar zal worden gewerkt aan terugkeer. Hoe voorkomen we parallelle procedures, dus zowel tegen de LVV als verzoeken gericht tot de SJenV? Dit moeten we – met inachtneming van de jurisprudentie – direct al goed regelen om nodeloze procedures te voorkomen.

⁴ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 3 december 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BG5955

4. Voorzieningen(niveau) en bijzondere kosten

Net als op de VBL of de gezinslocatie zal er naar alle waarschijnlijkheid ook door de vreemdeling die verblijft in de LVV geprocedeerd gaan worden over de voorzieningen op de LVV. Denk aan procedures over de geschiktheid van het onderdak i.v.m. medische klachten, de wijze/hoeveelheid van voedselverstrekking, vergoeding van treinkaarten, eventuele meldplichten/huisregels etc. Ook dit betreft in de meeste gevallen een appellabel besluit waartegen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend.

Hebben we zo allemaal?

Wie neemt de besluiten? Is dat de gemeente in kwestie of kan dit ook gezamenlijk? En zo ja, hoe?

Het volgende punt is een hele belangrijke. Wie neemt straks de besluiten die we voorlopig hiervoor hebben geanalyseerd? De gemeente? Of kan dit in gezamenlijkheid? Zo ja, hoe zit het met mandaat etc. *[Verder uit te werken]*

Wie handelt bezwaar en beroep af? Kan dit ook in gezamenlijkheid?

Afhankelijk van het punt hiervoor. Degene die besluit neemt, al dan niet in gezamenlijkheid, zal ook degene zijn die het bezwaar zal ontvangen. *[Verder uit te werken]*

11

Privacy

Tijdens onze eerste bijeenkomst hebben we dit als belangrijk onderdeel benoemd. Er moet heel scherp duidelijk zijn voor de partijen in de LVV welke gegevens wel en niet kunnen mogen worden gedeeld en bewaard etc. De AVG is het uitgangspunt. *[Verder uit te werken]*

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van:

10.2.e BD/DWJZ/SBR

Verzonden:

dinsdag 23 oktober 2018 17:05

Aan:

10.2.e @groningen.nl; 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e

10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e

Onderwerp:

Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Bijlagen:

CONCEPT nota beslis punten juridisch inzake LVV.docx

Urgentie:

Hoog

Dag allen,

Ik ontvang graag jullie input op deze door mij tijdens het vorige overleg toegezegde concept nota. We treffen elkaar weer op maandag 12 november a.s.

Het is een eerste ruw concept aan de hand van wat we bespraken, schiet er vooral op. De nota is nu even gericht aan onze expertgroep, op 12/11 kunnen we bepalen welke punten aan de staatssecretaris en de gemeenten/VNG/IND/DT&V dienen te worden voorgelegd als beslis punten.

@ de privacy-juristen 10.2.e: er staat een paragraafje in over privacy, deze moet ik nog aanvullen adhv wat we vorige week bespraken. Jullie hoeven nu dus nog niets te doen met de nota, ik geef een seintje zodra ik deze passage heb aangevuld en jullie kunnen meelesen.

@ 10. kun jij het door jou ingebrachte punt over de vergewisplicht invullen?

Ik ontvang graag jullie op- of aanmerkingen en suggesties. Ik ontvang deze graag **uiterlijk woensdag 7 november a.s. einde van de middag**. Dan kan ik het nog voor ons volgend overleg aanpassen ter bespreking op 12/11.

Dank alvast.

Groetjes 10.2.e

Met vriendelijke groeten,

mr. 10.2.e

.....
 Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06- 10.2.e

10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
 Afwezig op vrijdag

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 15:47
Aan: 10.2.e @ groningen.nl; 10.2.e
10.2.e @ amsterdam.nl; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
CC: 10.2.e @ utrecht.nl
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11
Bijlagen: CONCEPT nota beslispunten juridisch inzake LVV v.0.1.docx

Dag allen,

Bijgaand een nieuwe versie. Graag commentaar op deze versie, excuses voor de verwarring. Slechts één punt is uit deze nota gehaald (zie: overige punten, inbewaringstelling in relatie tot de LVV) omdat dit separaat zal worden voorgelegd aan de staatssecretaris. Zodoende is het géén besispunt voor de juridische expertgroep LVV.

Tevens in de cc 10.2.e van de gemeente Utrecht. Vanuit Utrecht is geen juridische bijstand voor onze expertgroep geleverd, 10 leest vanuit Utrecht zelf mee.

Nogmaals excuses voor mijn dubbele mail en de verwarring.

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld in document 168

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @amsterdam.nl>
 Verzonden: woensdag 7 november 2018 15:34
 Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR; 10.2.e @groningen.nl; 10.2.e
 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 CC: 10.2.e @utrecht.nl
 Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11
 Bijlagen: CONCEPT nota beslispunten juridisch inzake LVV v.0.1 reactie A'dam.docx
 Opvolgingsmarkering: Opvolgen
 Markeringsstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

Twan en ik hebben onafhankelijk van elkaar het document doorgelopen en opmerkingen geplaatst. Deels overlappend en deels niet.

Ik had de eer ze samen te voegen en aan te bieden.

In grote lijnen kunnen we ons goed vinden in jouw nota waarvoor complimenten.

Ik denk een goede weergave van de huidige stand van zaken en wat we eerder bespraken.

Er liggen nog wel wat vragen en punten die om verdere doordenking en uitwerking vragen.

We hebben gewoon genoteerd wat bij ons aan vragen en antwoorden naar boven kwam bij het lezen van de nota.

Tot maandag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch Adviseur
 Subsidies- Inkoop- en Juridisch Bureau Sociaal
 Adviserend aan Onderwijs, Jeugd en Zorg

Gemeente Amsterdam

T: 10.2.e

M:

10.2.e @amsterdam.nl

P: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam

B: Jodenbreestraat 25

Werkdagen: di, do en vr

reeds beoordeeld in document 168

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@groningen.nl>
Verzonden: woensdag 7 november 2018 16:17
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e
 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e@utrecht.nl'
CC:
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11
Bijlagen: CONCEPT nota beslispunten juridisch inzake LVV v.0.1.docx
Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

Ik kan mij in grote lijnen goed vinden in jouw nota. Het is een goede weergave van wat we tot nu hebben besproken en besloten.

Ik heb een paar kleine tekstuele aanpassingen, een aantal vraagpunten en daarnaast heb ik mij – zoals gevraagd – vooral geconcentreerd op de vergewisplicht.

Maandag maar even verder spreken over de openstaande vraagpunten. Tot dan!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch adviseur

Gemeente Groningen

Telefoon: 050-10.2.e

reeds beoordeeld in document 170

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @eindhoven.nl>
Verzonden: donderdag 8 november 2018 8:55
Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11
Bijlagen: CONCEPT nota beslispunten juridisch inzake LVV v.0.1met opmerkingen.docx

Hallo 10.2.e

En ik ben deze keer te laat met mijn reactie. Excuses hiervoor.

Evenals 10.2.e kan ik mij heel goed vinden in de tekst zoals nu voorligt. Eigenlijk maar een paar kleinere kanttekeningen – zie aangehecht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

beleidsontwikkelaar/juridisch adviseur Sociaal Domein
maandag t/m woensdag en donderdagochtend

10.2.e

Mercadogebouw, Smalle Haven 109, 5611 EH Eindhoven
Postadres : Postbus 90150, 5600 RB Eindhoven

reeds beoordeeld in document 171

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: donderdag 8 november 2018 12:55
Aan: 10.2.e
 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e
 IND/JZ/ST2; 10.2.e
CC: 10.2.e @utrecht.nl
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11
Bijlagen: CONCEPT nota beslispunten juridisch inzake LVV v.0.2.docx; Modelconvenant LVV pilots versie 20181105 (schoon).docx

Dag allen,

Hartelijk dank voor jullie input op de nota. Ik heb een ieders input verwerkt. Bijgaand een nieuwe versie ter bespreking a.s. maandag.

Wat betreft **privacy**: dat bespreken we a.s. maandag niet inhoudelijk.

Dinsdag 13 november om 11.00 spreken we hier waarschijnlijk (is nu nog een datum/tijd voorstel) over verder met de (privacy) juristen van VNG, IND, DT&V en DMB. Wie daarbij graag wil aansluiten, geef het bij mij aan. Ik zal maandag a.s. wel een update geven van de stand van zaken wat betreft privacy in relatie tot de LVV. Inmiddels zijn we daar wel een stuk verder met onze analyse van wat wel en niet kan. Mogelijk heeft dit ook nog gevolgen voor onze bijgaande nota met beslispunten.

Bijgaand treffen jullie ook nog – onder embargo – een nieuwe versie van het modelconvenant aan. Deze versie wordt in het kernteam LVV volgende week uitgebreid behandeld. Tijdens deze sessie proberen we deze versie tot een meer definitieve versie te brengen. Tevens zal deze versie getoetst gaan worden door onze directie Wetgeving en Juridische Zaken. Dit is een verplichte toets voor alle convenanten die het Rijk aan gaat. Graag deze versie niet verder verspreiden.

Tot maandag!

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld in document 171

10.2.e

- BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @rotterdam.nl>
Verzonden: donderdag 8 november 2018 13:48
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11
Bijlagen: CONCEPT nota beslispunten juridisch inzake LVV v.0.1 met opmerkingen.docx
Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

En dan nu met de bijlage.... ☺

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsadviseur

Gemeente Rotterdam

Maatschappelijke Ontwikkeling

Afdeling PGW&Z Beleid & Opdrachtgeverschap

Team PGW&Z B&O Zorg & Maatschappelijke Opvang

De Rotterdam, Wilhelminakade 179

Postbus 6575 3002 AN Rotterdam

Telefoon 10.2.e

Mobiel

Website www.rotterdam.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 8 november 2018 13:47

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ'

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Dag 10.2.e

Hierbij de bijdrage van Rotterdam op het concept.

11

Voorts denk ik dat er een door de pilot gemeenten ook nog een data protection impact assessment moet worden uitgevoerd als het werkproces duidelijker in kaart is gebracht en inzichtelijk is welke persoonsgegevens worden gedeeld en verwerkt en door wie en op welke (veilige) wijze. Wellicht dat een privacy deskundige bij jullie hier nog iets over kan zeggen.

Voor het overige verwijs ik naar mijn opmerkingen in het stuk en sluit ik mij aan bij de opmerkingen van de collega's.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsadviseur

Gemeente Rotterdam

Maatschappelijke Ontwikkeling



Afdeling PGW&Z Beleid & Opdrachtgeverschap
Team PGW&Z B&O Zorg & Maatschappelijke Opvang
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
Telefoon 10.2.e
Mobiel
Website www.rotterdam.nl

reeds beoordeeld in document 172

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: donderdag 8 november 2018 14:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Geen enkel probleem hoor, dank voor het alsnog aanleveren.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rotterdam.nl]

Verzonden: donderdag 8 november 2018 14:00

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Klopt hoor!

Maar het gaat weer wat beter en ik ben vandaag weer langzaam aan het opstarten en wilde toch graag nog een bijdrage leveren.

Sorry voor de vertraging.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsadviseur
 Gemeente Rotterdam
 Maatschappelijke Ontwikkeling
 Afdeling PGW&Z Beleid & Opdrachtgeverschap
 Team PGW&Z B&O Zorg & Maatschappelijke Opvang
 De Rotterdam, Wilhelminakade 179
 Postbus 6575 3002 AN Rotterdam
 Telefoon 10.2.e
 Mobiel 06 10.2.e
 Website www.rotterdam.nl



Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: donderdag 8 november 2018 13:56

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Dag 10.2.e

Dank! Ik begreep van 10. dat jij ziek was, inmiddels weer helemaal beter?

Ik heb daarom al een nieuwe versie rondgestuurd, ik ging ervan uit dat jij deze week niet meer zou kunnen reageren omdat ik dacht dit op te maken uit de reactie van 10 gister, excuses.

Ik ga proberen jouw input in de nieuwe versie te verwerken, hopelijk lukt me dat vanmiddag nog, anders verwerk ik e.e.a. meteen na ons overleg van aanstaande maandag.

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld in document 174

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@rotterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 november 2018 8:31
Aan: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Dag 10.2.e
Is prima. Wij bespreken vandaag intern het convenant. Dan neem ik het mee.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ"
Verzonden op: maandag 12 november 2018 16:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Dag 10.2.e
Even alleen aan jou: de meeste van je aanvullingen en wijzigingen heb ik overgenomen. Morgen stuur ik aan allemaal die nieuwe versie toe.
T.a.v. je opmerkingen 4 en 23: deze heb ik niet opgenomen, maar mogen jullie uiteraard in Rotterdam lokaal in jullie convenant zo invullen. Andere gemeenten willen immers niet werken met dergelijke termijnen. Ik zou dit dan ook zeker aan 10. meegeven voor de detailinvulling van het Rotterdamse convenant.
Groet,
10.2.e

reeds beoordeeld in document 174

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
Verzonden: woensdag 14 november 2018 11:33
Aan: 10.2.e
10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
IND/JZ/ST2; 10.2.e
CC: 10.2.e @utrecht.nl
Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11

Dag allen,

Afgelopen maandag had ik toegezegd uiterlijk gister een laatste versie van de nota rond te sturen, maar dit is er helaas door drukte niet van gekomen. De input van 10.2.e die ik nog moest verwerken en de input van ons overleg van maandag is al wel verwerkt, maar ik wil ook graag het stuk over privacy als bijlage kunnen bijvoegen en dat is nog niet afgerond. Mijn excuses, maar de nieuwe versie laat dus heel even iets langer op zich wachten.

Groet,

10.2.e

reeds beoordeeld in document 173

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DWJZ/SBR
 Verzonden: donderdag 22 november 2018 13:57
 Aan: 10.2.e
 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 IND/JZ/ST2; 10.2.e
 CC: 10.2.e @utrecht.nl
 Onderwerp: RE: Graag jullie input op nota tbv derde bijeenkomst Juridische expertgroep LVV op 12/11
 Bijlagen: CONCEPT nota beslispunten juridisch inzake LVV v.0.3.docx

Dag allemaal,

Met excuses voor de vertraging, bijgaand een nieuwe versie van de nota n.a.v. hetgeen we bespraken op 12 november jl.

Ik verneem graag of jullie met de inhoud kunnen instemmen. Het punt Privacy/AVG en of kan worden gewerkt met een mandaatbesluit staat nog open. Wordt hopelijk komende week aangevuld. Ik wilde jullie echter vast vragen op de rest van de nota mee te lezen. Ik ontvang graag volgende week jullie commentaar, lukt dit **uiterlijk woensdagochtend 28 november om 12.00 uur**?

Donderdag 29 november is mijn laatste werkdag, ik kan begin volgende week de naam van mijn opvolger bekend maken.

Goed weekend alvast.

Met vriendelijke groeten,

m 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directoraat-Generaal Vreemdelingenzaken
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06: 10.2.e

10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj
 Afwezig op vrijdag

reeds beoordeeld in document 177

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB
 Verzonden: donderdag 13 december 2018 22:05
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: LVV - toezending convenant en conceptmandaatbesluit

@3: de instructies zijn wat mij betreft de bepalingen van de BSA en het convenant.

@2: nee, dat kan alleen in een eigen ondermandatering/opdrachtgeversschap aan die partijen.

@1: weten wij hoe dit zit? let op, ze hebben een stapel aan Fisscherzaken achter de rug...

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minvenj.nl>
 Datum: donderdag 13 dec. 2018 6:39 PM
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB <10.2.e@minvenj.nl>
 Onderwerp: FW: LVV - toezending convenant en conceptmandaatbesluit

Reactie A'dam..

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e@amsterdam.nl>
 Datum: donderdag 13 dec. 2018 3:03 PM
 Aan: 10.2.e@amsterdam.nl>, 10.2.e@amsterdam.nl>, 10.2.e
 10.2.e@amsterdam.nl>, 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ 10.2.e@minvenj.nl>
 Onderwerp: FW: LVV - toezending convenant en conceptmandaatbesluit

Hoi,

T.a.v. het mandaatbesluit heb ik 3 opmerkingen:

1) 10.2.e, 11

2) 11

3) 11

Groeten,

10.2.e

Sr. Beleidsadviseur / Programmamanager ongedocumenteerden

Gemeente Amsterdam

T 06-10.2.e

10.2.e@amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: maandag 10 december 2018 17:49

Aan: 10.2.e@ groningen.nl'; 10.2.e@ groningen.nl'; 10.2.e

10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e

10.2.e@ utrecht.nl'; 10.2.e

10.2.e@ eindhoven.nl'; 10.2.e@ groningen.nl'; 10.2.e -

BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - IND/SUA/AAEB; 10.2.e

10.2.e@ VNG.NL'

Onderwerp: LVV - toezending convenant en conceptmandaatbesluit

Beste kernteamleden en leden van de juridische kennisgroep LVV,

Hierbij ontvangen jullie het modelconvenant zoals vastgesteld door de opdrachtgevers rijk-gemeenten. Op basis van bijgaand model hopen we dat jullie de gewenste bijzonderheden voor jullie stad kunnen inbrengen. Jullie bestuurders en de VNG hebben daarbij om ruimte gevraagd voor lokale invulling – die is er. Uiteraard hebben wij de wens dat zaken sterk op elkaar lijken, vooral om het voor de uitvoerende collega's behapbaar te houden. In de planning die 10.2.e rondstuurt (zie ook hieronder) wordt jullie gevraagd om op 19 december een eerste concept terug te sturen, zodat 10.2.e die de komende weken ook werkt, alle wensen tijdens het reces naast elkaar kan leggen. Zo kunnen we in de eerste weken van januari hopelijk snel tot concepten komen die jullie lokaal voor besluitvorming kunnen voorleggen richting medio februari. Vergeleken met de laatste versie van het convenant dat jullie hebben gezien, heeft 10.2.e vooral wat technische wijzigingen doorgevoerd en dat dan zoveel mogelijk aangegeven in het opmerkingenveld. Verder wordt in het convenant alvast uitgegaan van de situatie dat er een mandaatbesluit komt.

Daar hoort dus ook het concept mandaatbesluit bij dat jullie hierbij in eerste aanleg ontvangen. We

11

We wensen jullie heel veel succes met de invulling van het convenant en zijn benieuwd naar jullie invulling.

Voorspelbare opmerking: voor juridische vragen mogen jullie je bij 10.2.e melden, voor proces en organisatie bij 10.2.e

Groetjes 10.2.e

NB: 10.2.e is onze nieuwe LVV jurist: bereikbaar onder bijgaand email adres of op tel. nr.06 10.2.e

Wat	Deadline	Inhoud/Opmerkingen
Gemeenten ontvangen tekst model convenant en tekst	Maandag 10-12	Modelconvenant zal nauwelijks wijzigingen meer bevatten, eerste

voorgenomen mandaatbesluit		versie van het concept mandaatbesluit
Kernteam	Woensdag 12-12	
Gemeenten sturen programmabureau een eerste 'ingevulde' versie van het lokale convenant en het projectplan en een inhoudelijke reactie op het mandaatbesluit	Woensdag 19-12	Mag een ambtelijke versie zijn
Reces		10.2.e beschikbaar voor verwerking convenanten en mandaatbesluit, verder geen activiteiten in week 52
Programmabureau overlegt bilateraal met kernteam over inzending	Woensdag 2 tot woensdag 9 januari	Graag je voorkeur voor tijd en locatie voor een afspraak met het programmabureau over de concepten
Kernteam	Woensdag 9 januari	Overzicht specifieke ontwikkelvragen, overview convenanten en plannen.
Conceptconvenant ambtelijk afgestemd	Vrijdag 11 januari	Na verwerking van de bijzonderheden willen we 11-1 een eerste afgestemd concept vaststellen
Bijeenkomst voor directeuren van betrokken gemeenten	Week maandag 14 januari	Dit in plaats van de voorziene ronde langs beoogde stuurgroepvoorzitters.
Lokale besluitvorming	Maandag 14 tot vrijdag 1 februari	Hierna volgt een periode van drie weken om zaken lokaal tot besluitvorming te brengen
Kernteam	16 januari	En daarna tot de kick-off wekelijks
Bestuurlijk overleg 'stand van zaken'	24 januari of 11 februari	Datum afhankelijk van jullie opgave van svz.
Kickoff	18, 20 of 21 februari	

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

06 10.2.e

10.2.e @minvenj.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @amsterdam.nl>
 Verzonden: woensdag 19 december 2018 14:01
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 Onderwerp: RE: LVV - toezending convenant en conceptmandaatbesluit

Dag 10.2.e

Al eerder gaf ik je het nummer van de uitspraak door en je bent al op de hoogte van de kanttekeningen van 10.2.e bij het mandaatbesluit.

Die ga ik dan ook niet herhalen, maar ik merk nog het volgende op:

11

10.2.e, 11

Er liggen nog wel wat vragen en er zijn wel wat haken/ogen.
 Ik zou het ook prettig vinden die een keer te bespreken, bij voorkeur met de juristen van de andere gemeenten.
 Het lijkt me wenselijk zo veel mogelijk één lijn te trekken.
 Een dergelijk overleg kan ook helpen bij het lokaal adviseren en instemmen met convenant en/of mandaat.
 Wellicht dat dit begin volgend jaar kan plaatsvinden. Dan zouden we gelijk een keer kunnen kennismaken.

De komende weken in ieder geval succes met het verwerken van de reacties op de convenanten en het mandaatbesluit!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch Adviseur
 Subsidies- Inkoop- en Juridisch Bureau Sociaal
 Adviserend aan Onderwijs, Jeugd en Zorg

Gemeente Amsterdam

T: 020 10.2.e
 M: 06 -
 E: 10 @amsterdam.nl
 P: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam
 B: Jodenbreestraat 25

Werkdagen: di, do en vr

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 10:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: LVV - toezending convenant en conceptmandaatbesluit

Ha 10.2,

Bedankt voor je opmerkingen! Daar kom ik uiteraard nog uitgebreider op terug.

Voor nu ben ik heel benieuwd naar de uitspraak van de RvS van juni, waar 10.2.e je op wees. Hebben jullie het nummer voor mij?

Groet, 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

06 10.2.e

@minvenj.nl

10.2.e

reeds beoordeeld in document 179

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@ groningen.nl>
 Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 14:43
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: eerste reactie gemeente Groningen
 Bijlagen: AB 201899 Mandaat. Bestuursovereenkomst waarbij contactgemeente is aangewezen. Onbevoegd genomen b.pdf; Gst. 201195 Beslissen op bezwaar. Mandaat. Aard van de bevoegdheid. Niet-ondergeschikte.pdf; Algemeen mandaatbesluit 2018 gemeente Groninge1.docx

Dag 10.2.e

Ik stuur je alvast een eerste reactie. Ik zal begin volgende week nog reageren op de andere stukken.

De informatie die ik van de Rijksuniversiteit Groningen heb ontvangen is de volgende.

11

De ondertekening luidt:
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,
wethouder

11

Primaire besluiten die in Groningen in ondermandaat worden genomen, worden als volgt ondertekend:

burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen de Concerndirecteur,
namens deze,

naam functionaris

Ik hoop hiermee in elk geval al een bijdrage aan een valide mandaatbesluit te hebben gegeven.
Aanvullende reactie over de andere documenten volgt dus nog.

Voor nu een heel fijn weekend en tot volgende week.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch adviseur



telefoon: 050 - 10.2.e

e-mail: 10.2.e@groningen.nl

postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen

bezoekadres: Hanzeplein 120, 9713 GW Groningen (tegenover de hoofdingang van het UMCG)

werkdagen: ma. t/m vr.

Algemeen mandaatbesluit 2018 gemeente Groningen

Artikel 18 Besluit op bezwaar

- 1.

De portefeuillehouders (collegeleden) worden gemachtigd om namens het college te besluiten op bezwaarschriften, met uitzondering van bezwaarschriften ambtelijk personeel.

- 2.

Deze machtiging geldt ook voor bezwaarschriften op afgewezen verzoeken op grond van paragraaf 4.1.3.2 en artikel 7.15 van de [Algemene wet bestuursrecht](#) (dwangsom bij termijnoverschrijding en vergoeding van proceskosten).

Toelichting

In dit artikel wordt de portefeuillehouder onder wiens verantwoordelijkheid het besluit is genomen, gemachtigd om namens het college te beslissen op een daartegen ingediend bezwaar. Volgens artikel 168 van de [Gemeentewet](#) kan het college van burgemeester en wethouders een lid van dat college machtigen om bepaalde bevoegdheden namens het college uit te oefenen. In dat geval wordt gesproken over machtigen (en niet over opdragen), omdat het opdragen van bevoegdheden een ondergeschiktheidsrelatie veronderstelt. Wanneer daarom is verzocht, dan wordt in de beslissing op bezwaar ook een besluit genomen over het al dan niet toekennen van een proceskostenvergoeding en/of een dwangsom bij overschrijding van de beslistermijn. Ook voor deze besluiten geldt de machtiging. In wetgeving en rechtspraak is een aantal uitzonderingen gemaakt op dit mandaat: wanneer het primaire besluit door het college is genomen (en niet in mandaat), dan moet op een ingediend bezwaar daartegen ook door het college worden beslist. Voor deze machtiging geldt de algemene teruglegverplichting van artikel 2. Daarvan is in ieder geval sprake wanneer wordt voorgesteld om een besluit te nemen in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie. Deze machtiging geldt niet voor bezwaarschriften over ambtelijk personeel, dit is uitgezonderd in artikel 15 onder a.

Ondertekening luidt:

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Groningen,

namens hen,

wethouder

Mandaat. Bestuursovereenkomst waarbij contactgemeente is aangewezen. Onbevoegd genomen besluit op bezwaar.

ABRvS 01-11-2017, ECLI:NL:RVS:2017:2930, m.nt. H.E. Bröring

Instantie

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Datum

1 november 2017

Magistraten

Mrs. B.J. van Ettekoen, J. Kramer, J.J. van Eck

Zaaknummer

201604969/1/A3

Noot

H.E. Bröring

Folio weergave

Download gedrukte versie (PDF)

Vakgebied(en)

Staatsrecht / Decentralisatie

Volkshuisvesting en wonen / Wonen

Volkshuisvesting en wonen / Woningbouw

Bestuursrecht algemeen / Bestuursbevoegdheden

Brondocumenten

ECLI:NL:RVS:2017:2930, Uitspraak, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 01-11-2017

Wetgeving

Art. 1:5 lid 1 Awb; art. 13 lid 1 Huisvestingswet 2014

Essentie

De bestuursovereenkomst tussen twee gemeenten kan niet worden gelijkgesteld met het verlenen van mandaat.

Samenvatting

Op grond van artikel 10:1 en artikel 10:2 Awb heeft de urgentiecommissie het besluit van 30 december 2015 namens het college van Nijmegen en niet namens het college van Arnhem genomen. Ingevolge artikel 1:5, eerste lid, Awb ligt de bevoegdheid te besluiten op bezwaren tegen een besluit dat door of bevoegdlijk namens een bestuursorgaan is genomen, bij dat orgaan. De bevoegdheid te besluiten op het door wederpartij tegen het besluit van 30 december 2015 gemaakte bezwaar ligt derhalve bij het college van Nijmegen. Dit college heeft deze bevoegdheid niet aan het college van Arnhem gemandateerd. Een mandaatbesluit is niet genomen. Dat bij de bestuursovereenkomst is overeengekomen dat de gemeente Arnhem als contactgemeente fungeert en zorgdraagt voor een centrale afdoening van de bezwaarschriften tegen besluiten van de urgentiecommissie over noodurgentieverklaringen, maakt het vorenstaande niet anders. De bestuursovereenkomst kan niet worden gelijkgesteld met het verlenen van mandaat, als bedoeld in Afdeling 10.1.1. van de Awb. Het college van Arnhem is daarom niet bevoegd op het bezwaar van wederpartij te besluiten.

Partij(en)

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. B&W van Arnhem,
2. B&W van Nijmegen,

appellanten, tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (hierna: de rechtbank) van 16 juni 2016 in 16/2973 en 16/2974 in het geding tussen:

Wederpartij, te Nijmegen,
en

Uitspraak

Procesverloop

Bij besluit van 30 december 2015 heeft de Urgentiecommissie woonruimteverdeling Stadsregio Arnhem Nijmegen (hierna: de urgentiecommissie) een aanvraag van wederpartij om een urgentieverklaring afgewezen.

Bij besluit van 20 april 2016 heeft het college van Arnhem het door wederpartij daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 16 juni 2016 heeft de rechtbank, voor zover van belang, het door wederpartij daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard en het besluit van 20 april 2016 vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht (niet opgenomen; *red.*).

Tegen deze uitspraak hebben het college van Arnhem en het college van Nijmegen hoger beroep ingesteld.

Wederpartij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 augustus 2017, waar het college van Arnhem, vertegenwoordigd door drs. R.A.C.M. Lamers, en het college van Nijmegen, vertegenwoordigd door mr. S. Visser, zijn verschenen.

Overwegingen

Wet- en regelgeving

1.

De relevante bepalingen zijn vermeld in de aangehechte bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.

Inleiding

2.

Wederpartij heeft bij de woningcorporatie Portaal te Nijmegen een urgentieverklaring aangevraagd, omdat hij in een zeer kleine kamer zonder ramen woont. De aanvraag is in behandeling genomen en beoordeeld door de urgentiecommissie van de gemeente Arnhem en afgewezen, omdat wederpartij niet aan de criteria voor een urgentieverklaring voldoet. Het college van Arnhem heeft het daartegen gerichte bezwaar van wederpartij ongegrond verklaard. In hoger beroep is eerst en vooral aan de orde de vraag of het college van Arnhem dan wel het college van Nijmegen bevoegd is op het bezwaar van wederpartij te beslissen.

Aangevallen uitspraak

3.

De rechtbank heeft overwogen dat op grond van artikel 2, tweede lid, van het Mandaatbesluit voor de uitvoering van de woonruimteverdeling 2016 het college van Nijmegen aan de urgentiecommissie van de gemeente Arnhem de bevoegdheid heeft gemandateerd tot het nemen van een besluit op grond van artikel 13, eerste lid, van de Huisvestingswet 2014, en artikel 10b, derde lid, van de Huisvestingsverordening Nijmegen 2016. Wederpartij heeft de aanvraag bij de woningcorporatie Portaal te Nijmegen ingediend. De urgentiecommissie van de gemeente Arnhem heeft conform het door het college van Nijmegen verleende mandaat op de aanvraag besloten. Het college van Arnhem heeft op het door wederpartij tegen dat besluit ingediende bezwaar besloten.

Volgens het college van Arnhem is zijn bevoegdheid om op het bezwaar te besluiten gestoeld op de Bestuursovereenkomst Woonruimteverdeling ter uitvoering van de afgestemde Huisvestingsverordening in de woningmarktregio Arnhem-Nijmegen op basis van de Huisvestingswet 2014. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit deze overeenkomst niet en is ook overigens niet gebleken dat aan het college van Arnhem de bevoegdheid om op bezwaarschriften te besluiten is gemandateerd of gedelegeerd. Dit betekent dat het college van de gemeente waar de urgentieaanvraag is ingediend, in dit geval Nijmegen, bevoegd is gebleven om op het bezwaar van wederpartij te besluiten. Het college van Arnhem heeft het besluit van 20 april 2016 derhalve onbevoegd genomen, aldus de rechtbank.

Hoger beroepen

4.

Het college van Arnhem en het college van Nijmegen (hierna: de colleges) betogen dat de rechtbank aldus heeft miskend dat uit geen rechtsregel volgt dat de plaats van indiening van een aanvraag om een urgentieverklaring bepalend is voor de

bevoegdheid een besluit op de aanvraag te nemen. Wederpartij heeft geen voorkeur uitgesproken voor een besluit genomen door het college van Nijmegen.

In artikel 2.1 van de bestuursovereenkomst is bepaald dat de gemeente Arnhem, met instemming van alle partijen, als contactgemeente fungeert en zorgdraagt voor een centrale afdoening van bezwaarschriften tegen besluiten van de urgentiecommissie.

4.1.

Het betoog faalt. Uit artikel 13, eerste lid, van de Huisvestingswet 2014, gelezen in samenhang met artikel 10b, derde lid, van de Huisvestingsverordening Nijmegen 2016 volgt dat het college van Nijmegen bevoegd is te besluiten op aanvragen om een urgentieverklaring die in deze gemeente worden ingediend. Ingevolge artikel 13, eerste lid, van de Huisvestingswet 2014 kan het college van deze bevoegdheid mandaat verlenen.

In artikel 1.4 van de bestuursovereenkomst is bepaald dat de colleges van de aan deze overeenkomst deelnemende gemeenten overeenkomen hun bevoegdheid tot het nemen van een besluit op grond van artikel 13, eerste lid, van de Huisvestingswet 2014, juncto artikel 10b, derde lid van de afgestemde Huisvestingsverordening 2016, zijnde een besluit op aanvragen om een noodurgentieverklaring, te mandateren aan de urgentiecommissie van de gemeente Arnhem. In artikel 2, tweede lid, van het Mandaatbesluit voor de uitvoering van de woonruimteverdeling 2016 is de bevoegdheid van het college van Nijmegen tot het nemen van dat besluit aan de urgentiecommissie gemandateerd.

Op grond van artikel 10:1 en artikel 10:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) heeft de urgentiecommissie het besluit van 30 december 2015 namens het college van Nijmegen en niet namens het college van Arnhem genomen. Ingevolge artikel 1:5, eerste lid, van de Awb ligt de bevoegdheid te besluiten op bezwaren tegen een besluit dat door of bevoegdlijk namens een bestuursorgaan is genomen, bij dat orgaan. De bevoegdheid te besluiten op het door wederpartij tegen het besluit van 30 december 2015 gemaakte bezwaar ligt derhalve bij het college van Nijmegen. Dit college heeft deze bevoegdheid niet aan het college van Arnhem gemandateerd. Een mandaatbesluit is niet genomen. Dat bij de bestuursovereenkomst is overeengekomen dat de gemeente Arnhem als contactgemeente fungeert en zorgdraagt voor een centrale afdoening van de bezwaarschriften tegen besluiten van de urgentiecommissie over noodurgentieverklaringen, maakt het vorenstaande niet anders. De bestuursovereenkomst kan niet worden gelijkgesteld met het verlenen van mandaat, als bedoeld in Afdeling 10.1.1. van de Awb. Het college van Arnhem is daarom niet bevoegd op het bezwaar van wederpartij te besluiten.

Dat, zoals de colleges betogen, aanvragers van een urgentieverklaring die in een gemeente buiten de woningmarktregio Arnhem-Nijmegen wonen gelet op het vorenstaande in hun recht op vrije keuze van woonplaats worden beperkt, doet hieraan niet af, nog daargelaten wat er zij van de juistheid van dit betoog.

5.

De colleges betogen voorts dat de rechtbank ten onrechte geen gelegenheid heeft geboden het aan het besluit van 20 april 2016 klevende bevoegdheidsgebrek te herstellen alvorens uitspraak te doen.

Wederpartij is hierdoor onnodig in zijn belangen geschaad, nu het hier om een aanvraag om een urgentieverklaring gaat, die naar zijn aard spoedeisend is, aldus de colleges.

5.1.

Het betoog faalt. Het college van Nijmegen is bevoegd en gehouden op het bezwaar van wederpartij te besluiten en diende daarvoor niet de uitspraak in hoger beroep af te wachten. Het heeft echter nagelaten tijdens de hoger beroepsprocedure alsnog op het bezwaar van wederpartij te beslissen. Voor zover moet worden geoordeeld dat wederpartij door het uitblijven van een bevoegd genomen besluit op bezwaar in zijn belangen is geschaad, komt dit voor rekening van het college van Nijmegen.

Conclusie

6.

De hoger beroepen zijn ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

7.

Het college van Nijmegen dient een nieuw besluit op het bezwaar van wederpartij te nemen, met inachtneming van zijn huidige woonsituatie.

Daartoe zal de Afdeling een termijn stellen.

Op 12 juli 2016 heeft het college van Nijmegen het Mandaatbesluit beslissen op bezwaar tegen besluiten van de Urgentiecommissie woonruimteverdeling 2016 genomen. Daarbij heeft het college de uitoefening van de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen op bezwaar tegen besluiten van de urgentiecommissie op grond van artikel 10b van de Huisvestingsverordening Nijmegen 2016 gemandateerd aan het hoofd van de afdeling Sociale Zekerheid en

Omgevingsrecht van de gemeente Arnhem en het hoofd van de afdeling Juridisch Advies en Control van de gemeente Arnhem. Bij brief, verzonden op 19 juli 2016, hebben beide voormelde hoofden met deze mandaatverlening ingestemd. Gelet hierop zijn de hoofden bevoegd namens het college van Nijmegen het besluit op het bezwaar van wederpartij te nemen.

Met het oog op de finale geschilbeslechting ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:113, tweede lid, van de Awb te bepalen dat tegen het nieuwe besluit op bezwaar slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld.

8.

De colleges dienen ten aanzien van wederpartij op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. draagt het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen op om binnen acht weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit op het bezwaar van wederpartij te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- III. bepaalt dat tegen het nieuwe besluit slechts bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld;
- IV. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Arnhem en het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen, ieder voor de helft, tot vergoeding van bij wederpartij in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 495 (zegge: vierhonderdvijfennegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- V. bepaalt dat van het college van burgemeester en wethouders van Arnhem een griffierecht van € 503 (zegge: vijfhonderddrie euro) wordt geheven;
- VI. bepaalt dat van het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen een griffierecht van € 503 (zegge: vijfhonderddrie euro) wordt geheven.

Bijlage

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:5

1. Onder het maken van bezwaar wordt verstaan: het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Artikel 10:1

Onder mandaat wordt verstaan: de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen.

Artikel 10:2

Een door de gemandateerde binnen de grenzen van zijn bevoegdheid genomen besluit geldt als een besluit van de mandaatgever.

Huisvestingswet 2014

Artikel 12

1. In de huisvestingsverordening kan de gemeenteraad bepalen dat voor een of meer daarbij aangewezen categorieën woonruimte bij het verlenen van huisvestingsvergunningen voorrang wordt gegeven aan woningzoekenden waarvoor de voorziening in de behoefte aan woonruimte dringend noodzakelijk is.
2. De gemeenteraad legt, indien hij toepassing heeft gegeven aan het eerste lid, in de huisvestingsverordening de criteria vast volgens welke de woningzoekenden, bedoeld in dat lid, worden ingedeeld in urgentie categorieën.

Artikel 13

1. Burgemeester en wethouders beslissen over de indeling van woningzoekenden in de urgentiecategorieën, bedoeld in artikel 12, tweede lid. Burgemeester en wethouders kunnen van deze bevoegdheid mandaat verlenen.
2. In de huisvestingsverordening stelt de gemeenteraad regels omtrent de wijze waarop woningzoekenden kunnen verzoeken om indeling in een urgentiecategorie.

Huisvestingsverordening Nijmegen 2016

Artikel 1

In deze verordening wordt verstaan onder:

[...]

Woningmarktregio

De regio waarin de volgende gemeenten zijn gelegen: Arnhem, Beuningen, Duiven, Doesburg, Druten, Groesbeek, Heumen, Lingewaard, Montferland, Mook en Middelaar, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rijnwaarden, Rozendaal, Westervoort, Wijchen, Zevenaar.

[...]

Artikel 10b

[...]

3. Burgemeester en wethouders kunnen een noodurgentieverklaring verstrekken aan een woningzoekende die zich in een persoonlijke noodsituatie bevindt, indien deze noodsituatie:
 - a. niet door betrokkene zelf is veroorzaakt of kon worden voorkomen, en
 - b. niet door betrokkene zelf kan worden opgelost.
4. Een urgentieverklaring kan worden ingetrokken, indien de woningzoekende weigert een door een corporatie aan hem aangeboden woonruimte te aanvaarden.
5. De urgentieverklaringen als bedoeld in de leden 1 en 3 zijn geldig voor het verkrijgen van woonruimten in de woningmarktregio.

[...]

Mandaatbesluit voor de uitvoering van de woonruimteverdeling 2016

Artikel 1

In dit besluit wordt verstaan onder:

[...]

Mandaat: de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen, met inbegrip van de ondertekening van de dienaangaande stukken;

[...].

Artikel 2

[...]

2. Aan de Urgentiecommissie woonruimteverdeling van de gemeente Arnhem wordt de volgende bevoegdheid gemandateerd:

Het nemen van een beslissing op grond van artikel 13, eerste lid, van de Huisvestingswet 2014, juncto artikel 10b, derde lid, van de Huisvestingsverordening Nijmegen 2016.

Artikel 6

De uitgaande stukken op grond van dit mandaatbesluit worden als volgt ondertekend:

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen, namens het college, gevolgd door de handtekening, de naam en daaronder de functieaanduiding van de functionaris.

Noot

Auteur: H.E. Bröring

Gemeentelijke samenwerking bestaat al geruime tijd en in vele soorten en maten. Met de decentralisaties die in 2015 zijn doorgevoerd, is de omvang en diversiteit van dit fenomeen nog toegenomen. Dit heeft geleid tot allerlei beschouwingen over de toekomst van de gemeente. Soms wordt daarbij de economie als uitgangspunt genomen, zoals in het rapport

'Maak Verschil' van de Studiegroep Openbaar Bestuur. In andere documenten staat de positie als vertegenwoordigend en controlerend orgaan van de gemeenteraad centraal, zoals in de VNG-rapporten 'Maatwerkdemocratie' en 'Op weg naar een meervoudige democratie'. Bestuursrechtelijke aspecten blijven veelal onderbelicht (zie voor deze constatering o.a. de op 26 september 2017 door Solke Munneke aan de Rijksuniversiteit Groningen uitgesproken oratie *Afscheid van de wetgever. Over maatwerk, experimenten en enige andere ongemakken*). Daaruit vloeit lang niet altijd bloed voort. Zo kunnen veel bevoegdheidsgebreken juridisch door de vingers worden gezien, met name gelet op art. 6:22 Awb. De Afdelingsuitspraak van 1 november 2017 maakt echter duidelijk dat er grenzen aan de acceptatie van mandateringsfouten zijn.

In dit geval gaat het om samenwerking tussen de gemeenten Arnhem en Nijmegen in het kader van de Huisvestingswet 2014. Deze samenwerking heeft, zoals de uitspraak in r.o. 3. vermeldt, vorm gekregen in de Bestuursovereenkomst Woonruimteverdeling ter uitvoering van de afgestemde Huisvestingsverordening in de woningmarktregio Arnhem-Nijmegen. Voor het antwoord op de vraag welk orgaan bevoegd is om een besluit op een urgentieverklaring te nemen, is echter niet deze Bestuursovereenkomst bepalend, maar de Huisvestingswet 2014, al dan niet in combinatie met een mandaatbesluit (art. 13 lid 1 van deze wet luidt: "Burgemeester en wethouders beslissen over de indeling van woningzoekenden in de urgentiecategorieën, bedoeld in artikel 12, tweede lid. Burgemeester en wethouders kunnen van deze bevoegdheid mandaat verlenen."). Afhankelijk van haar formulering en ondertekening zou in een bestuursovereenkomst gelezen kunnen worden dat mandaat is verleend. Zoals de Afdeling terecht overweegt (r.o. 4.1), kan de Bestuursovereenkomst echter niet worden gelijkgesteld met een mandaatbesluit: er is, ter uitvoering van de overeenkomst, een afzonderlijk mandaatbesluit vereist.

Met het Mandaatbesluit heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen een dergelijk besluit genomen, waarbij het voor de primaire besluitvorming mandaat heeft verleend aan de urgentiecommissie van de gemeente Arnhem. Zoals de Afdeling overweegt, is echter geen mandaat verleend aan het college van burgemeester en wethouders van Arnhem voor het nemen van besluiten op bezwaar. Weliswaar is de gemeente Arnhem in de Bestuursovereenkomst aangewezen als contactgemeente die zorg draagt voor een centrale afdoening van bezwaarschriften tegen besluiten van de urgentiecommissie. Maar hiermee is niet de bevoegdheid van het college van Nijmegen om te besluiten op bezwaar aan het college van Arnhem gemandateerd (evenmin is sprake van delegatie; een wettelijke grondslag daarvoor is er ook niet). Zou een dergelijk mandaat aan een of meer medewerkers of aan het college van Arnhem mogen worden verleend? Zie in dit verband ABRvS 22 juni 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AT7991 (eveneens over een urgentieverklaring). Ambtshalve wordt in deze uitspraak overwogen dat de aard van de heroverwegingsbevoegdheid zich ertegen verzet "dat een bestuursorgaan de bevoegdheid om te beslissen op bezwaar, ingebracht tegen besluiten die door of bevoegdgelijk namens dat orgaan zijn genomen, mandateert aan een persoon of college buiten de invloedssfeer van het bestuursorgaan. [...] De heroverweging, bedoeld in artikel 7:11 van de Awb, vergt dat de beslissing op bezwaar binnen de directe invloedssfeer van het bestuursorgaan behoort te worden genomen. De functies van de bezwaarprocedure brengen met zich dat het mandaat van de bevoegdheid om op bezwaar te beslissen niet mag worden verleend aan een niet-ondergeschikte."

Blijkens ABRvS 12 juli 2016, AB 2008/63, m.nt. Verheij, JB 2006/253, m.nt. F.A.M.S., ziet deze overweging "niet op de gemandateerde die niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van de mandaatgever, maar op de persoon of commissie, zoals in bedoelde uitspraak de Algemene Bezwaarschriftencommissie, van wie de *onafhankelijke positie* zich niet verdraagt met de bevoegdheid van de mandaatgever om op grond van artikel 10:6, eerste lid, van de Awb per geval of in het algemeen instructies te geven ter zake van de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheid, zodat geen sprake is van een heroverweging die binnen de directe invloedssfeer van de mandaatgever plaatsvindt" (cursivering HB). Het is inderdaad volkomen tegenstrijdig wanneer aan een gemandateerde met een onafhankelijke positie ingevolge art. 10:6 Awb instructies kunnen worden gegeven.

In de zaak van de uitspraak van 2017 heeft het Nijmeegse college op 12 juli 2016 de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen op bezwaar tegen namens dit college genomen besluiten van de urgentiecommissie gemandateerd aan het hoofd van de Afdeling Sociale Zekerheid en Omgevingsrecht van de gemeente Arnhem en het hoofd van de Afdeling Juridisch Advies en Control van die gemeente. In de uitspraak van 2017 wordt mandaat voor het nemen van beslissingen op bezwaar aan niet-ondergeschikten wel geaccepteerd. Zoals wordt ondersteund door de uitspraak van 2006, kan gezien de ruime instructiebevoegdheid van art. 10:6 Awb worden geargumenteed dat het in mandaat door de afdelingshoofden nemen van besluiten op bezwaar 'binnen de directe invloedssfeer van het bestuursorgaan', in casu het Nijmeegse college, ligt (het zou overigens wel merkwaardig zijn wanneer het college van burgemeester en wethouders van Arnhem als gemandateerde in het kader van de bezwaarschriftprocedure instructies van hun Nijmeegse collega's zouden krijgen). Met dit alles is gezegd dat de uitspraak van 2017 bevestigt dat mandatering aan niet-ondergeschikten van de bevoegdheid om te beslissen op bezwaar niet zonder meer is uitgesloten. Deze conclusie is van meer algemene betekenis en onder meer van belang voor de regeling van de afdoening van bezwaarschriften in het Besluit mijnbouwschade Groningen (*Stcrt.* 2018, 6398).

Blijkens art. 3 van dit Besluit is er een Tijdelijke commissie mijnbouwschade Groningen, met naast de deelcommissie mijnbouwschade, die de primaire schadebesluiten neemt, een deelcommissie bezwaar. "De deelcommissie bezwaar heeft tot taak het nemen van beslissingen op bezwaar tegen besluiten", aldus lid 3. Daarnaast is er een Tijdelijke commissie

advisering bezwaarschriften mijnbouwschade Groningen. "De Commissie advisering bezwaarschriften heeft tot taak de deelcommissie bezwaar te adviseren", aldus art. 9 lid 2 Besluit. Omdat het Besluit de status van beleidsregels heeft, moet worden aangenomen dat sprake is van bestuursbevoegdheid van de Minister van Economische Zaken en Klimaat (attributie in beleidsregels van bestuursbevoegdheid aan niet-ondergeschikten is immers een brug te ver), die vervolgens mandaat heeft verleend aan de twee deelcommissies. De mandaatconstructie brengt mee dat de minister instructies in alle soorten en maten kan geven (art. 10:6 Awb). In het Besluit en de Toelichting daarop wordt dit wat verbloemd, omdat men de schadeafdoening zo onafhankelijk mogelijk wil laten plaatsvinden. Het was uiteraard beter geweest om bestuursrechtelijk zo zuiver en open mogelijk te zijn, maar soms worden bewust — voor de schone schijn — juridische risico's genomen. Naar mijn eigen inschatting kan de voor Groningen getroffen tijdelijke regeling er in een welwillende lezing mee door, ook waar het gaat om het in mandaat afhandelen van bezwaarschriften. Ongetwijfeld elders meer over het Besluit mijnbouwschade Groningen en het bijbehorende schadeprotocol.

Wat betreft de Afdelingsuitspraak nog dit. De colleges van burgemeester en wethouders van beide gemeenten betoogden dat de rechtbank hun de gelegenheid had moeten bieden hun 'fuzzy' bevoegdheidsarrangement te repareren alvorens uitspraak te doen; door dat na te laten, zou betrokkene onnodig in zijn belangen zijn geschaad. In r.o. 5.1 maakt de Afdeling terecht — de lezer voelt haar irritatie — korte metten met dit betoog: wie zelf achterover leunt, moet niet naar een ander wijzen.

Beslissen op bezwaar. Mandaat. Aard van de bevoegdheid. Niet-ondergeschikte

ABRvS (vz.) 03-11-2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO2734, m.nt. R.J.M.H. de Greef

Instantie

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Voorzitter)

Datum

3 november 2010

Magistraten

Mrs. C.H.M. van Altena, N.S.J. Koeman, A.B.M. Hent

Zaaknummer

201002132/1/H3

Noot

R.J.M.H. de Greef

Annotatorprofiel

Kluwer

LJN

BO2734

Vakgebied(en)

Bestuursrecht algemeen (V)

Brondocumenten

ECLI:NL:RVS:2010:BO2734, Uitspraak, Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Voorzitter), 03-11-2010

Wetingang

Awb art. 7:11, 10:3 en 10:6

Essentie

Beslissen op bezwaar. Mandaat. Aard van de bevoegdheid. Niet-ondergeschikte

Samenvatting

Niet valt in te zien dat de positie van de voormalig voorzitter zich niet verdraagt met de bevoegdheid van de voorzitter om met toepassing van art. 10:6 lid 1 Awb instructies te geven ter zake van de aan de voormalig voorzitter gemandateerde bevoegdheid. Derhalve heeft een heroverweging binnen de directe invloedssfeer van de mandaatgever plaatsgevonden. Voorts ziet de Afdeling met de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de aard van de bevoegdheid om op bezwaar te beslissen zich in dit geval tegen de mandaatverlening verzet.

Partij(en)

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellante], wonend te [woonplaats],

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 13 januari 2010 in zaak nr. 09/2120 in het geding tussen:

[appellante]

en

de voorzitter van de ring Utrecht van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (hierna: de voorzitter).

Uitspraak

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2007 heeft de voorzitter de door [appellante] ingediende klacht ter zake van een declaratie van [notaris] te Utrecht, buiten behandeling gesteld. Bij besluit van 12 december 2008 heeft mr. P.J.M. Esser namens de voorzitter het door [appellante] daartegen gemaakte bezwaar, voor zover gericht tegen de buitenbehandelingstelling van de

klacht, gegrond verklaard en de klacht alsnog in behandeling genomen en bepaald dat de nota dient te worden gematigd in die zin, dat zij kan worden verminderd met de helft van het gedeclareerde meerwerk.

Bij uitspraak van 13 januari 2010, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank het daartegen door [appellante] ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 12 december 2008 vernietigd, voor zover daarbij is bepaald dat de nota kan worden verminderd met de helft van het gedeclareerde meerwerk, bepaald dat aan [appellante] een bedrag van € 1.327,30 dient te worden terugbetaald, vermeerderd met de samengesteld te berekenen wettelijke rente met ingang van 9 juli 2004 tot aan de dag der voldoening en bepaald dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 12 december 2008. Tegen deze uitspraak heeft [appellante] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 22 februari 2010, hoger beroep ingesteld. De gronden van het hoger beroep zijn aangevuld bij brief van 30 maart 2010. De voorzitter heeft een verweerschrift ingediend. [appellante] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 september 2010, waar [appellante] in persoon, bijgestaan door [gemachtigde], is verschenen. Voorts is daar als derde-belanghebbende de notaris gehoord.

2. Overwegingen

2.1.

Ingevolge artikel 10:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan een bestuursorgaan mandaat verlenen, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald of de aard van de bevoegdheid zich tegen mandaatverlening verzet.

Ingevolge artikel 10:6, eerste lid, kan de mandaatgever de gemandateerde per geval of in het algemeen instructies geven ter zake van de uitoefening van de gemandateerde bevoegdheid.

2.2.

[appellante] betoogt allereerst dat de rechtbank heeft miskend dat het besluit op bezwaar van de voorzitter ten onrechte in mandaat door mr. P.J.M. Esser, voormalig voorzitter van de ring Utrecht van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie, is genomen.

2.2.1.

Niet valt in te zien dat de positie van de voormalig voorzitter zich niet verdraagt met de bevoegdheid van de voorzitter om met toepassing van artikel 10:6, eerste lid, van de Awb instructies te geven ter zake van de aan de voormalig voorzitter gemandateerde bevoegdheid. Derhalve heeft een heroverweging binnen de directe invloedssfeer van de mandaatgever plaatsgevonden. Voorts ziet de Afdeling met de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de aard van de bevoegdheid om op bezwaar te beslissen zich in dit geval tegen de mandaatverlening verzet. Het betoog faalt.

2.3.

Ingevolge artikel 55, eerste lid, van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna) is de notaris verplicht om op verzoek van de cliënt een rekening van zijn honorarium voor ambtelijke werkzaamheden en de overige aan de zaak verbonden kosten op te maken, waaruit duidelijk blijkt op welke wijze het in rekening gebrachte bedrag is berekend.

Ingevolge het tweede lid, voor zover thans van belang, kan indien over de in het eerste lid bedoelde rekening geschil ontstaat, de meest gerede partij bij met redenen omkleed schriftelijk verzoek aan de voorzitter van het bestuur van de ring in het arrondissement waar de notaris gevestigd is, een beslissing vragen.

2.4.

Met de nota van afrekening ten behoeve van de overdracht op 13 augustus 2001 van de woning aan de [locatie] te Utrecht heeft de notaris bij [appellante] en de overige drie mede-eigenaren f 4.747,50 aan honorarium in rekening gebracht ter zake bijzondere voor rekening van de verkopers komende werkzaamheden.

2.5.

[appellante] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de werkzaamheden verbandhoudende met de ingebrekestelling noodzakelijk waren. Niet de verkopers, zo stelt [appellante], maar het notariskantoor is in gebreke gebleven door haar niet tijdig te informeren over de leveringsdatum van de woning aan de [locatie] te Utrecht en het niet tijdig verzorgen van de daartoe vereiste volmachten. Indien zij eerder op de hoogte was geweest van de leveringsdatum had een ingebrekestelling achterwege kunnen blijven en had de notaris geen extra kosten hoeven maken, aldus [appellante].

2.5.1.

[appellante] heeft niet aannemelijk gemaakt dat bij een adequate reactie van het notaris Kantoor in het geheel geen extra werkzaamheden behoeften te worden verricht. De notaris was verplicht vast te stellen dat de verkoop van de woning geschiedde met instemming van alle eigenaren. De beide dochters van [appellante] hadden elk 1% van de eigendom. Toen de notaris vaststelde dat de door [appellante] overgelegde volmachten van haar dochters niet toereikend waren, heeft de notaris het nodige moeten verrichten om de benodigde volmachten van de dochters alsnog te verkrijgen. De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat deze extra werkzaamheden noodzakelijk waren. Met de rechtbank ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat het standpunt van de voorzitter dat de daarvoor in rekening gebrachte kosten, gelet onder meer op de hoogte van het gehanteerde uurtarief, tot de helft moeten worden gematigd onjuist is, in die zin dat deze verder gematigd of geheel achterwege hadden moeten blijven. Het betoog faalt.

2.6.

Voorts betoogt [appellante] dat de rechtbank heeft miskend dat de voorzitter door niet binnen een redelijke termijn op haar klacht te beslissen, heeft gehandeld in strijd met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM).

2.6.1.

De vraag of de redelijke termijn is overschreden, moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval. Daarbij zijn van betekenis de ingewikkeldheid van de zaak, de wijze waarop de zaak door het bestuursorgaan en de rechter is behandeld, het processuele gedrag van appellant gedurende de hele procesgang en de aard van de maatregel en het daardoor getroffen belang van appellant, zoals ook uit de jurisprudentie van het EHRM naar voren komt (onder meer het arrest van 27 juni 2000 inzake Frydlender tegen Frankrijk, zaak nr. 30979/96, AB 2001, 86 en het arrest van 29 maart 2006 inzake Pizzati tegen Italië, nr. 62361/00, JB 2006, 134).

2.6.2.

Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 24 december 2008, nr. 200802629/1 (www.raadvanstate.nl), is in zaken zoals deze, die uit een bezwaarschriftprocedure en twee rechterlijke instanties bestaat, in beginsel een totale lengte van de procedure van ten hoogste vijf jaar redelijk. Daarbij mag, zoals de Afdeling voorts in die uitspraak heeft overwogen, de behandeling van het bezwaar ten hoogste één jaar, de behandeling van het beroep ten hoogste twee jaar en de behandeling van het hoger beroep ten hoogste twee jaar duren, waarbij de in 2.6.1. vermelde criteria onder omstandigheden aanleiding kunnen geven overschrijding van deze behandelingsduren gerechtvaardigd te achten.

2.6.3.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 4 maart 2009 in zaak nr. 200804799/1; www.raadvanstate.nl), vangt de redelijke termijn aan op het moment dat het bestuursorgaan het bezwaarschrift ontvangt. In gevallen zoals deze, waarin in beroep bij de rechtbank is aangevoerd dat de redelijke termijn is geschonden, dient de rechtbank daarover op basis van de voormelde voor de behandeling van het bezwaar en het beroep gestelde termijnen haar oordeel te geven. Bij die beoordeling geldt dat de behandeling van het bezwaar en de behandeling van het beroep tezamen niet meer dan drie jaar mag duren en dat een vertraging bij één van beide behandelingen kan worden gecompenseerd door voortvarendheid bij de andere behandeling.

2.6.4.

[appellante] heeft op 4 december 2007 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de voorzitter van 25 oktober 2007 tot buitenbehandelingstelling van de klacht. De voorzitter heeft op 12 december 2008 op het bezwaar beslist en de rechtbank heeft bij uitspraak 13 januari 2010 op het daartegen ingestelde beroep beslist. Aldus is sprake van een behandelingsduur die is gebleven binnen de hiervoor bedoelde termijn van drie jaar en is de redelijke termijn in de hier bedoelde zin niet geschonden. De periode gelegen tussen de aanvraag van 9 juli 2004 en het indienen van het bezwaarschrift is in dit verband niet relevant. Het is de Afdeling niet gebleken dat [appellante] bij brief van 1 mei 2005, zoals door haar gesteld, dan wel bij brief van een andere datum bezwaar heeft gemaakt wegens het niet tijdig beslissen op haar klacht. De rechtbank heeft dit terecht onderkend. Het betoog faalt. De rechtbank heeft derhalve terecht geoordeeld dat in zoverre geen grond bestaat voor toekenning van schadevergoeding.

2.7.

[appellante] betoogt tot slot dat de rechtbank ten onrechte geen proceskostenveroordeling heeft uitgesproken ondanks dat haar beroep gegrond is verklaard en zij om vergoeding van reiskosten en kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand heeft verzocht.

2.7.1.

De Afdeling ziet geen grond voor het oordeel dat de rechtbank de voorzitter had moeten veroordelen in de kosten van de door een derde aan haar beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat voor zover aan [appellante] al beroepsmatig rechtsbijstand is verleend, gelet op de familiebetrekkingen tussen [appellante] en [gemachtigde] in dit geval geen rechtsbijstand door een derde is verleend, zodat in zoverre geen aanleiding bestaat voor een proceskostenveroordeling. Het betoog faalt in zoverre.

De rechtbank heeft evenwel ten onrechte geen grond gezien de voorzitter te veroordelen in de reiskosten van [appellante]. Nu niet is gebleken dat het niet mogelijk was voor [appellante] met het openbaar vervoer te reizen komen voor vergoeding in aanmerking een retourbiljet NS tweede klasse Leiden — Den Haag en 8 strippen. Het betoog slaagt dan ook in zoverre.

2.8.

Het hoger beroep van [appellante] is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd, voor zover de rechtbank de voorzitter niet heeft veroordeeld in de bij [appellante] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen reiskosten. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling de voorzitter alsnog in deze kosten veroordelen. Voor het overige dient de uitspraak van de rechtbank, voor zover aangevallen, te worden bevestigd.

2.9.

De voorzitter dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 13 januari 2010 in zaak nr. 09/2120, voor zover de voorzitter van de ring Utrecht van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie daarbij niet is veroordeeld in de bij [appellante] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen reiskosten;
- III. veroordeelt de voorzitter van de ring Utrecht van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie tot vergoeding van bij [appellante] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 9,89 (zegge: negen euro en negenentachtig eurocent);
- IV. bevestigt de uitspraak van de rechtbank voor het overige, voor zover aangevallen;
- V. veroordeelt de voorzitter van de ring Utrecht van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie tot vergoeding van bij [appellante] in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 10,05 (zegge: tien euro en vijf eurocent);
- VI. gelast dat de voorzitter van de ring Utrecht van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie aan [appellante] het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 223,00 (zegge: tweehonderddrieëntwintig euro) voor de behandeling van het hoger beroep vergoedt.

Noot

Auteur: R.J.M.H. de Greef^[1]

Naschrift

1.

Deze uitspraak handelt onder meer over de mogelijkheid de bevoegdheid te beslissen op bezwaar te mandateren aan een niet-ondergeschikte. De Afdeling heeft daaromtrent de laatste jaren verschillende uitspraken gedaan, die niet altijd in één lijn (lijken te) liggen. In dit naschrift wordt op deze jurisprudentie ingegaan. Eerst een korte weergave van de achtergrond van de bezwaarschriftprocedure in relatie tot mandaat.

2.

De regering vindt het belangrijk om geen mandaatverbod op te nemen omtrent de bevoegdheid te beslissen op bezwaar, omdat deze vorm van mandaat in de bestuurspraktijk niet geheel kan worden gemist (*Kamerstukken II* 1993/94, 23 700, nr. 3, p. 171). Hennekens plaatst hier kanttekeningen bij en vindt dat de aard van de bevoegdheid te beslissen op bezwaar zich verzet tegen mandaatverlening (zie zijn noot bij CRvB 3 juli 1997, *AB* 1997/419). De regering vindt het echter noodzakelijk slechts één uitzondering te maken op deze algemene mogelijkheid: de functionaris die de primaire beslissing neemt waartegen bezwaar wordt gemaakt, mag niet ook de beslissing op bezwaar in mandaat nemen (thans art. 10:3 lid 3 Awb).

In de bezwaarschriftprocedure moet immers een zorgvuldige heroverweging plaatsvinden. De Centrale Raad van Beroep wijst erop dat de bezwaarschriftprocedure ertoe strekt het besluit waartegen het bezwaar is gericht aan een heroverweging te onderwerpen. De bepaling van art. 10:3 lid 3 Awb is volgens de Centrale Raad van Beroep dan ook met name ingegeven door de opvatting dat de gemandateerde die het primaire besluit heeft genomen dat besluit onvoldoende vrij en onbevangen kan heroverwegen, waardoor de interne controlefunctie van de bezwaarschriftprocedure onvoldoende tot haar recht komt (CRvB 21 maart 2002, *LJN* AE1344; *Gst.* 2002/5, afl. 7171, m.nt. De Voogd; *JB* 2002/132, m.nt. EJdeLB; *TAR* 2002/108). De Hoge Raad vindt dit dan ook een essentieel voorschrift (HR 8 februari 2002, *LJN* AD9084; *JB* 2002/83, m.nt. R.M.P.G.N.-C.; HR 30 januari 2004, *LJN* AI0753 en HR 16 februari 2007, *LJN* AZ8572; *AB* 2007/138, m.nt. R.J.G.M. Widdershoven; *BNB* 2007/166, m.nt. Albert).

3.

Een nog niet geheel uitgekristalliseerd vraagstuk is dat met betrekking tot de (on)mogelijkheid de bevoegdheid te beslissen op bezwaar te mandateren aan een niet-ondergeschikte (zie eerder mijn naschrift bij Rb. Assen 8 juli 2010, *Gst.* 2010/111). De jurisprudentie laat nog geen heldere lijn zien. In de zomer van 2005 deed de Afdeling bestuursrechtspraak een viertal uitspraken over de vraag of een onafhankelijke bezwaarschriftencommissie in mandaat mocht beslissen namens het bevoegde bestuursorgaan (ABRvS 22 juni 2005, *LJN* AT7954; *Gst.* 2005/131, m.nt. De Voogd, (*Algemene Bezwarencommissie Rotterdam I*); ABRvS 22 juni 2005, *LJN* AT7956 (*Algemene Bezwarencommissie Rotterdam II*); ABRvS 22 juni 2005, *LJN* AT7991 (*Algemene Bezwarencommissie Rotterdam III*) en ABRvS 22 juli 2005, *LJN* AT9707 (*Algemene Bezwarencommissie Rotterdam IV*); zie ook Rb. Arnhem 8 maart 2007, *LJN* BA0996). De Afdeling overwoog in deze uitspraken steeds als volgt: "De heroverweging, bedoeld in art. 7:11 van de Awb, vergt dat de beslissing op bezwaar binnen de directe invloedssfeer van het bestuursorgaan behoort te worden genomen. De functies van de bezwaarprocedure brengen met zich dat mandaat van de bevoegdheid om op bezwaar te beslissen niet mag worden verleend aan een niet-ondergeschikte. Het vorenstaande betekent dat mandaat van de beslissing op bezwaar aan de Algemene Bezwaarschriftencommissie niet is toegestaan" De Afdeling lijkt hier te concluderen dat de aard van de bevoegdheid te beslissen op bezwaar zich in algemene zin verzet tegen mandatering aan een niet-ondergeschikte. De heroverweging die moet plaatsvinden, dient plaats te vinden binnen de directe invloedssfeer van het bevoegde bestuursorgaan. De Voogd onderschrijft deze stellingname van de Afdeling, maar betreurt het dat de Afdeling niet motiveert waarom zij tot deze conclusie komt. Hij concludeert voorts dat de algemene bewoordingen die de Afdeling kiest ertoe leiden dat de beslissing op bezwaar in geen enkel geval aan een niet-ondergeschikte wordt gemandateerd (*Gst.* 2005/131). Deze Afdelingsuitspraak sluit aan bij een oude uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven dat oordeelde dat niet in mandaat op bezwaar mocht worden beslist door een niet-ondergeschikte wanneer het bevoegde bestuursorgaan geen instructies of aanwijzingen had gegeven (CBB 15 november 1988, *AB* 1990/510; NB. dit was onder Wet AROB, niet onder de Awb).

4.

De Centrale Raad van Beroep oordeelde echter dat mandaat van de beslissing op bezwaar aan een niet-ondergeschikte niet ten principale is uitgesloten (CRvB 15 december 2005, *LJN* AU9132; *JB* 2006/62; *TAR* 2006/69). Bij de beoordeling of de beslissing op bezwaar kan worden gemandateerd aan een niet-ondergeschikte moet de aard van de primaire bevoegdheid worden meegewogen. Wanneer deze zich niet verzet tegen mandatering aan een niet-ondergeschikte, dan kan ook de bevoegdheid te beslissen op bezwaar worden gemandateerd aan een niet-ondergeschikte, zolang maar geen sprake is van anderszins strijd met art. 10:3 lid 1 of lid 3 Awb. Het behandelen van een aanvraag in de zin van de Regeling ziektekosten-voorziening rijks personeel, alsmede de beslissing op bezwaar die volgt op een besluit omtrent een dergelijke aanvraag, kunnen door een niet-ondergeschikte worden genomen, zolang het maar niet dezelfde niet-ondergeschikte is (*LJN* AU9132).

5.

De Afdeling bestuursrechtspraak nuanceert zijn uitspraken rondom de Rotterdamse bezwaarschriftencommissie later. De overweging dat de bevoegdheid te beslissen op bezwaar niet mag worden gemandateerd aan een niet-ondergeschikte ziet volgens de Afdeling uitsluitend op onafhankelijke bezwaarschriftencommissies, niet in algemene zin op niet-ondergeschikten (ABRvS 12 juli 2006, *LJN* AY3707; *AB* 2008/63, m.nt. Verheij; *JB* 2006/253, m.nt. F.A.M.S. (*SenterNovem*)). De onafhankelijke positie van de bezwaarschriftencommissie verzet zich volgens de Afdeling namelijk tegen het geven van algemene of individuele aanwijzingen in de zin van art. 10:6 lid 1 Awb. Dit geldt niet voor een ambtenaar die werkzaam is bij SenterNovem, een agentschap onder het Ministerie van Economische Zaken, wanneer deze een bevoegdheid gemandateerd krijgt door de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. In dat geval verzet de aard van de bevoegdheid zich dan ook niet tegen mandatering van de bevoegdheid te beslissen op bezwaar, aldus de Afdeling. De Afdeling lijkt hier dus als criterium te hanteren de relatie tussen de mandaatgever en de gemandateerde. Wanneer deze relatie van dusdanige aard is dat instructies niet gegeven kunnen worden, dan mag de bevoegdheid te beslissen op bezwaar niet worden gemandateerd. Daarmee zou immers alsnog een ondergeschiktheid ontstaan (vgl. Verheij in zijn noot bij *AB* 2008/63).

6.

Nog later lijkt de Afdeling weer terug te komen op de onder punt 5 genoemde nuancering. De Afdeling: "De heroverweging, bedoeld in art. 7:11 van de Awb, vergt dat de beslissing op bezwaar binnen de directe invloedssfeer van het bestuursorgaan behoort te worden genomen. De functies van de bezwaarprocedure (beleidsvorming en interne controle) brengen met zich dat mandaat van de bevoegdheid om op bezwaar te beslissen niet mag worden verleend aan een niet ondergeschikte. Nu de aard van de bevoegdheid zich in dit geval tegen de mandaatverlening aan het college verzet, is de beslissing op bezwaar van 8 september 2004 voor wat het voorbereidingsbesluit aangaat genomen in strijd met art. 10:3, eerste lid, van de Awb." (ABRvS 4 april 2007, *LJN* BA2231; *AB* 2007/196, m.nt. F.C.M.A. Michiels; *JB* 2007/101). F.C.M.A. Michiels wijst erop dat beslissen op bezwaar te belangrijk is om door een niet-ondergeschikte te laten doen, omdat deze niet-ondergeschikte dan immers definitief beslist, zonder dat het orgaan daarop nog kan terugkomen (*AB* 2007/196). In haar uitspraak van 26 maart 2008 (*LJN* BC7621) komt de Afdeling tot eenzelfde oordeel. Maar vindt de Afdeling bestuursrechtspraak nu ten principale dat mandaat aan een niet-ondergeschikte van de bevoegdheid op bezwaar te beslissen is uitgesloten?

7.

In de onderhavige uitspraak heeft de voorzitter van de ring Utrecht van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie zijn bevoegdheid te beslissen op bezwaar gemandateerd aan de voormalig voorzitter van de ring Utrecht. De voormalig voorzitter is niet-ondergeschikt aan de huidige voorzitter. Toch komt de Afdeling tot het oordeel dat dit mandaat is toegestaan. Omdat de huidige voorzitter op grond van art. 10:6 Awb algemene instructies of instructies per geval kan geven, moet de beslissing op bezwaar worden geacht te zijn genomen binnen de directe invloedssfeer van het bestuursorgaan, in casu de huidige voorzitter. De relatie tussen de voormalige voorzitter en de huidige voorzitter verzet zich er volgens de Afdeling niet tegen dat dergelijke instructies worden gegeven. De Afdeling oordeelt in deze uitspraak dus, anders dan de algemene overwegingen in de eerdere uitspraken, dat de aard van de bevoegdheid te beslissen op bezwaar zich niet in concreto verzet tegen mandatering, ook niet aan een niet-ondergeschikte. Slechts wanneer de relatie tussen mandaatgever en gemandateerde van dusdanige aard is, dat de ondergeschiktheid die gevormd wordt door het geven van het mandaat in strijd komt met de normale verhouding tussen mandaatgever en gemandateerde (een verhouding waarbij de organen onafhankelijk van elkaar dienen te zijn), is mandaat van de bevoegdheid te beslissen op bezwaar uitgesloten (in deze zin ook H.D. van Wijk, W. Konijnenbelt & R.M. van Male, *Hoofdstukken van bestuursrecht* (veertiende druk), Den Haag: Elsevier Juridisch 2008, p. 131). Dit geldt bijvoorbeeld dus voor onafhankelijke bezwaarcommissies, door de mogelijkheid instructies te geven zijn zij immers niet meer onafhankelijk, en voor de relatie tussen gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders die gekenmerkt wordt door politieke verantwoording, niet door juridische ondergeschiktheid (vgl. F.C.M.A. Michiel in *AB* 2007/196). De Afdeling lijkt na wat geschipper nu dus tot een duidelijk oordeel te komen, dat aansluit bij de jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep. Toch is er nog enige onduidelijkheid met betrekking tot beslissen op bezwaar in mandaat. Het zou de wetgever sieren wanneer op dit punt eens en voor altijd duidelijkheid wordt gebracht. Na dertien jaar jurisprudentie op grond van art. 10:3 Awb moet de wetgever een keuze kunnen maken.

Voetnoten

[1.]

Mr. R.J.M.H. de Greef is tax manager bij PwC Legal Services, publieke sector te Amsterdam en onderzoeker aan de Vrije Universiteit te Amsterdam.

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@amsterdam.nl>
 Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 12:57
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 CC: 10.2.e
 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e@utrecht.nl; 10.2.e@ictu.nl
 Onderwerp: Mandaatbesluit LVV

Hoi 10.2.e

Naar aanleiding van het overleg van vorige week hebben 10.2.e en ik ons nog wat verder verdiept in Afdeling 10.1.1 van de Awb. 11

Eerst een aantal uitgangspunten:

- Op de staatssecretaris rust een verdragsrechtelijke verplichting
 ECLI:NL:CRVB:2017:1, r.o. 4.1: 'De Raad heeft steeds geoordeeld dat indien er ten aanzien van vreemdelingen een positieve verplichting bestaat recht te doen aan artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), deze primair berust op het bestuursorgaan dat belast is, of de bestuursorganen die belast zijn met de uitvoering van wettelijk geregelde voorzieningen voor vreemdelingen.'
- De staatssecretaris heeft geen specifieke bevoegdheid; er wordt feitelijk gehandeld
 ECLI:NL:ABRVS:2015:3415, r.o. 2.1: 'De Vw 2000 noch enige andere wettelijke regeling kent de staatssecretaris een specifieke bevoegdheid toe om niet rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen onderdak te bieden. [...] Het aangeboden onderdak is een feitelijke handeling van de staatssecretaris jegens de vreemdeling, die hem in zijn hoedanigheid van vreemdeling raakt, zodat dit een feitelijke handeling is in de zin van artikel 72, derde lid, van de Vw 2000.'
- Een feitelijke handeling wordt gelijkgesteld met een beschikking
 Artikel 72 lid 3 van de Vw 2000: 'Voor de toepassing van deze afdeling wordt met een beschikking tevens gelijkgesteld een handeling van een bestuursorgaan ten aanzien van een vreemdeling als zodanig, waaronder begrepen het niet verlenen van de verblijfsvergunning overeenkomstig artikel 14, tweede lid.'

11

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

Gemeente Amsterdam

Subsidies, Inkoop en Juridisch Bureau Sociaal

M: +31 (0) 20 690 10.2.e

T: +31 (0) 20 690 10.2.e

F: +31 (0) 20 690 10.2.e

E: 10.2.e@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @eindhoven.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:42
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
CC: 10.2.e
10 - IND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
10.2.e@utrecht.nl; @ictu.nl'
Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV

Hallo allemaal,

11

Los van mandatering etc.: er is hoe dan ook sprake van forse gegevensuitwisseling/-verwerking. M.i. betekent dit, dat er in alle 5 de gemeenten een PIA gehouden moet worden (de 5 werken niet identiek, dus is één PIA niet afdoende).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

beleidsontwikkelaar/juridisch adviseur Sociaal Domein
maandag t/m woensdag en donderdagochtend
040 10.2.e

Mercadogebouw, Smalle Haven 109, 5611 EH Eindhoven
Postadres : Postbus 90150, 5600 RB Eindhoven

reeds beoordeeld in document 182

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@ groningen.nl>
 Verzonden: woensdag 16 januari 2019 11:35
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 CC: 10.2.e

10.2. - IND/JZ/STZ; 10.2.e - IND/JZ/STZ; 10.2.e
 10.2.e@ utrecht.nl; 10.2.e@ ictu.nl'
 Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV

Goedemorgen allemaal,

Allereerst dank en complimenten voor de collega's uit Amsterdam voor de degelijke juridische onderbouwing. Ik heb nog in gesprek met de universiteit over de reikwijdte van de schakelbepaling van art. 10.12 Awb. De schakelbepaling verklaart immers de hele titel van toepassing, dus ook art. 10.4. Zij lijken nog ruimte te zien. De uitspraak van de Afdeling is hier echter stellig over: de schakelbepaling geldt niet als het niet gaat om 'werkzaam onder zijn verantwoordelijkheid'.

11

In de praktijk wordt trouwens regelmatig machtiging aan niet-ondergeschikten verleend, bijvoorbeeld aan omgevingsdiensten.

Zie bijvoorbeeld de onze mandaatregeling voor de Omgevingsdienst Groningen:

[https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Groningen%20\(Gr\)/CVDR608635/CVDR608635_1.html](https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Groningen%20(Gr)/CVDR608635/CVDR608635_1.html)

en dan art 8. in samenhang met art. 1 onder d.

11

Vrijdag verder spreken over de keuze en de gevolgen van deze keuze voor de privacyvraagstukken.

Ik had eerder nog een mail aan 10.2.e gestuurd met een aantal opmerkingen en de wijze waarop het hier in Groningen met de afhandeling van bezwaar is geregeld. Die mail stuur ik nog naar jullie door.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch adviseur



telefoon: 050 - 10.2.e

e-mail: 10.2.e@ groningen.nl

postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen

bezoekadres: Hanzeplein 120, 9713 GW Groningen (tegenover de hoofdingang van het UMCG)
werkdagen: ma. t/m vr.

reeds beoordeeld in document 182

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@ groningen.nl>
 Verzonden: donderdag 17 januari 2019 12:23
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 CC: 10.2.e

10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e@ utrecht.nl; 10.2.e@ ictu.nl

Onderwerp: RE: Mandaatbesluit LVV

Goedemiddag allemaal,

Ik had beloofd nog de reactie van de universiteit 10.2.e te geven.

De reactie is kritisch over de uitspraak van ABRvS van 5 december 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BB9480) en in die zin lijkt er dus wel ruimte te zijn om hiervan af te wijken.

Hieronder de reactie.

11

Tot morgen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 Juridisch adviseur



telefoon: 050- 10.2.e

e-mail: 10.2.e@ groningen.nl

postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen

bezoekadres: Hanzeplein 120, 9713 GW Groningen (tegenover de hoofdingang van het UMCG)

reeds beoordeeld in document 182

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@rotterdam.nl>
 Verzonden: donderdag 17 januari 2019 20:12
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: afwezig

Hoi 10.2.e

Dank voor je bericht. Ik heb mijn reactie wel aan iedereen gestuurd maar via BCC.

11

Bedankt voor je gelukwens en wellicht tot ziens!

Ik draag dit dossier volgende week over aan mijn collega 10.2.e
 Haar mailadres is 10.2.e@rotterdam.nl

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minvenj.nl>
 Datum: 17 januari 2019 om 17:29:06 CET
 Aan: 10.2.e@rotterdam.nl>
 Onderwerp: RE: afwezig

Ha 10.2.e

Jammer dat je er niet bij kunt zijn en dank voor onderstaande mail. Duidelijk is dat er nogal verschillend gedacht wordt over het kunnen mandateren van feitelijk handelen. De meningen over de uitleg van de genoemde Afdelingsuitspraak lopen ook nogal uiteen. Hier binnen het departement (afdeling wetgeving-bestuursrecht) volgt men overigens jouw inzicht en ik ook, dus veel dank daarvoor! Is er een specifieke reden dat je deze mail niet aan iedereen gestuurd hebt en heb je er bezwaar tegen als ik morgen meld hoe jij erin staat?

11

Nogmaals veel dank en wellicht zien we elkaar nog eens, anders alvast veel succes in je nieuwe baan!!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

06 10.2.e

10.2.e @minvenj.nl

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rotterdam.nl]

Verzonden: donderdag 17 januari 2019 16:21

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Onderwerp: afwezig

Dag 10.2.e

Ik moet mij helaas afmelden voor het overleg van morgen. Het was voor mij op voorhand al een lastige maar ik had gehoopt dat mijn opvolger hierbij nog wel aanwezig had kunnen zijn. Helaas laat zij weten dat zij op deze vrijdag ook verhinderd is.

Ik heb de diverse gedachten van de collega's gelezen inzake het mandaatvoorstel. Ik ben het er niet mee eens dat

11

Artikel 72 lid 3 van de Vw 2000 geeft duiding aan het bijzondere geval waarin een feitelijke handeling wordt gelijkgesteld met een beschikking als bedoeld in artikel 1:3 lid 2 Awb.

Het betreft hier het feitelijk handelen van de staatssecretaris ten aanzien van een vreemdeling. Ik zie niet in waarom

11

11

Moet er ook nog iets geregeld worden in het kader van artikel 10:6 Awb instructies en inlichtingen inzake de uitoefening van het mandaat. Moeten besluiten in afschrift aan de staatssecretaris o.i.d.?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Beleidsadviseur
Gemeente Rotterdam
Maatschappelijke Ontwikkeling
Afdeling PGW&Z Beleid & Opdrachtgeverschap
Team PGW&Z B&O Zorg & Maatschappelijke Opvang
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 10902 3004 BC Rotterdam



Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @eindhoven.nl>

Verzonden: woensdag 23 januari 2019 15:08

Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

CC: 10.2.e

10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e

10.2.e @utrecht.nl'

Onderwerp: mandaat/bezwaar/etc

Hallo 10.2.e

Naar aanleiding van ons vorig overleg heb ik intern navraag gedaan over de afhandeling van bezwaarschriften. Van het hoofd afdeling Bezwaar/Beroep/Klachten (BBK) kreeg ik het volgende antwoord: zaken die speciaal hiervoor benoemd zijn in een collegebesluit gaan naar een externe bezwarencommissie. Veruit de meeste zaken gaan ambtelijk via de juristen van BBK. Het college heeft de laatste jaren het standpunt ingenomen 'geen commissie tenzij'. 11

11

11

Tot slot: ik heb tot op heden nog niets gehoord van 10.2.e. Dit terwijl ik toch de indruk had, dat hij op heel korte termijn contact op zou nemen. Heeft iemand anders al iets van hem gehoord?

Met vriendelijke groet en tot volgende week dinsdag,

10.2.e

beleidsontwikkelaar/juridisch adviseur Sociaal Domein
maandag t/m woensdag en donderdagochtend

040 10 2 e

Mercadogebouw, Smalle Haven 109, 5611 EH Eindhoven
Postadres : Postbus 90150, 5600 RB Eindhoven

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB
 Verzonden: woensdag 23 januari 2019 16:26
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

11

10.2.e

Ministerie van J&V | DG Migratie | 06-10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 22:08
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e - BD/DGM/DMB; 10.2.e
 Onderwerp: FW: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Ook voor jullie, een nieuwe versie van het mandaatbesluit waarin ik zo goed mogelijk tegemoet probeer te komen aan de wensen van de gemeente zonder daadwerkelijk afbreuk te doen aan wat wordt beoogd. Zouden jullie evt. op- en aanmerkingen ook uiterlijk vrijdag kunnen sturen?

Dank en groet,

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 22:07
 Aan: 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e
 10.2.e
 Onderwerp: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Beste allen,

N.a.v. onze bespreking afgelopen vrijdag heb ik het mandaatbesluit aangepast. Bijgevoegd treffen jullie een versie met track changes en een 'schone' versie aan. Er staan nog wat PM'etjes richting gemeenten in en bij sommige stukken heb ik nog een toelichting/ mijn inzicht gegeven. Mocht iets onduidelijk zijn, dan hoor ik dat natuurlijk graag!

Mag ik jullie vriendelijk, doch ook enigszins dringend, verzoeken jullie reacties uiterlijk a.s. vrijdag 24 januari '19 (in de ochtend?) toe te sturen? Graag ontvang ik concrete tekstsuggesties als zaken onjuist zijn weergegeven.

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Migratiebeleid
 Afdeling Juridische en Algemene Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

06-10.2.e
 10.2.e @minvenj.nl

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @eindhoven.nl>

Verzonden: donderdag 24 januari 2019 10:56

Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

CC: 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e
IND/JZ/ST2; 10.2.e

10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e @utrecht.nl; 10.2.e

10.2.e

.e

10.2.e

Onderwerp:

RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Bijlagen:

Mandaatbesluit LVV versie 20190122 opm TV.docx

10.2.e

Aangehecht mijn opmerkingen bij de nieuwe versie van het besluit. Dit als aanvulling op mijn mail van gisteren.
Met vriendelijke groet,

10.2.e

beleidsontwikkelaar/juridisch adviseur Sociaal Domein
maandag t/m woensdag en donderdagochtend

040. 10.2.e

Mercadogebouw, Smalle Haven 109, 5611 EH Eindhoven
Postadres : Postbus 90150, 5600 RB Eindhoven

reeds beoordeeld in document 188

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @VNG.NL>
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 17:25
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
CC: 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e -
IND/JZ/ST2; 10.2.e
10.2.e @rotterdam.nl'; 10.2.e @utrecht.nl'; 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit
Bijlagen: lvv mandaat machtiging 24 jan 2019.docx

Dag allen hierbij ook een aanzet van mij mbt. het machtigings-en mandaatbesluit LVV.

11

Groet 10.2.e

Ps hoop dat ik iedereen in de mail heb meegenomen... ☺

reeds beoordeeld in document 189

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@amsterdam.nl>
 Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 10:31
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 CC: 10.2.e ND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e@rotterdam.nl';
 10.2.e@utrecht.nl'; 10.2.e
 Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit
 Bijlagen: lvv mandaat machtiging 24 jan 2019.docx

Hallo allemaal,

Aan de opmerkingen van 10.2.e hebben 10.2.e en ik niets toe te voegen. Het is een helder besluit!

11

In Amsterdam zijn wij er nog niet helemaal over uit welke functionaris gemachtigd moet worden. Wij hopen hier in de loop van volgende week uitsluitsel over te kunnen geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

Gemeente Amsterdam
 Subsidies, Inkoop en Juridisch Bureau Sociaal

M: +31 (0) 10.2.e
 T: +31 (0) 10.2.e
 F: +31 (0) 20 251 4188
 E: 10.2.e@amsterdam.nl

reeds beoordeeld in document 190

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 10:57
Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
CC: 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e@rotterdam.nl; 10.2.e
 10.2.e
Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit
Bijlagen: lvv mandaat machtiging 25 jan 2019.docx

Dag allen,

Ik heb nog enkele opmerkingen toegevoegd aan het document, zie de bijlage.

Over de specifieke functionarissen die gemachtigd/gemandateerd moeten worden, kan ik dinsdag hopelijk uitsluitsel geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

DISO | Privacy & Security Officer

T 06 10.2.e
 10.2.e@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
 Maatschappelijke Ontwikkeling
 Staf
 maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Gemeente Utrecht

reeds beoordeeld in document 191

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@ groningen.nl>
 Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 11:10
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 CC: 10.2.e
 10 IND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
 10.2.e
 Onderwerp: Mandaatbesluit LVV versie 20190122 met aanpassingen 10.2.e
 Bijlagen: Mandaatbesluit LVV versie 20190122 met aanpassingen 10.2.e docx

Beste 10.2.e

Hierbij in de bijlage mijn aanvullingen/aanpassingen. Vooral het onderscheid tussen feitelijk handelen en besluiten heb ik hier en daar nog wat aangescherpt.
 Zoals ik in het commentaar heb aangegeven is er binnen de gemeente Groningen nog onduidelijkheid over wie er gemachtigd moet gaan worden.

11

Ik zou me kunnen voorstellen dat het toch nog verstandig is om volgende week nog bij elkaar te komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch adviseur



telefoon: 050 - 10.2.e

e-mail: 10.2.e@ groningen.nl

postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen

bezoekadres: Hanzeplein 120, 9713 GW Groningen (tegenover de hoofdingang van het UMCG)

werkdagen: ma. t/m vr.

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @VNG.NL>
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 13:10
Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
CC: 10.2.e IND/JZ/ST2; 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e
10.2.e @rotterdam.nl; 10.2.e
10.2.e
Onderwerp: Re: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Dag Allen,

Omdat ik had aangegeven nog even terug te komen op de volmacht en machtiging kort het volgende.

De machtiging komt niet in het BW voor. Wel de volmacht. Hierbij kan het verrichten van rechtshandelingen worden overgedragen. Het is hierbij ook mogelijk dat (bijv) de Stas dit overdraagt aan de gemeente.

Machtiging tot het verrichten van feitelijke handelingen wordt in de Awb genoemd.

Groet en goed weekend.

Ik neem aan dat we elkaar dinsdag nog zullen spreken?

10.2.e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

reeds beoordeeld in document 192

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @utrecht.nl>
 Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 8:54
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Dag 10.2.e

Het gaat mij niet lukken om vandaag aanwezig te zijn bij het overleg. Ik heb de stukken doorgenomen en kan mij vinden in de wijzigingen die in de laatste versie zijn doorgevoerd (in ieder geval m.b.t. de toelichting en de oplossing die voor ondertekening is gevonden).

Functionarissen van de gemeente Utrecht (zoals ik heb begrepen van de collega die het mandaatregister beheert):

- Alle medewerkers van de gemeente Utrecht zijn bevoegd om feitelijke handelingen te verrichten. Binnen de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling (MO) waar de uitvoering van de LVV komt te liggen, is deze bevoegdheid vanuit de Integraal Resultaatverantwoordelijk Manager MO (directeur MO) gemandateerd/gemachtigd.

In de praktijk zal het op de volgende manier ingevuld worden:

- Beëindigingen en afwijzingen zullen worden ondertekend door de Teammanager Meedoen naar Vermogen.
- Toelating en verblijf worden (niet schriftelijk) geregeld door de senior adviseurs migratie en integratie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 DISO | Privacy & Security Officer

To: 10.2.e
 10.2.e@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
 Maatschappelijke Ontwikkeling
 Staf
 maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Gemeente Utrecht

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 16:49

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e - IND/JZ/ST2; 10.2.e IND/JZ/ST2; Keeris, 10.2.e

10.2.e@rotterdam.nl'; 10.2.e

Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Hoi allemaal,

Heel veel dank voor jullie bruikbare (en tijdige) inbreng! Prettig om te constateren dat jullie opmerkingen (inhoudelijk) behoorlijk overeenkomen en ook grotendeels overeenkomen met wat ik hier van bijv. mijn afdelingshoofd en de wetgevingsjuristen aan opmerkingen heb ontvangen. Aan de hand daarvan heb ik bijgaande nieuwe versie gemaakt. Daarbij zoveel mogelijk omschreven waarom bepaalde wijzigingen zijn doorgevoerd. Volgens mij zijn we er bijna ☺

Uit jullie reacties begrijp ik dat er nog wel behoefte is dinsdag bij elkaar te komen, dus ik stel voor dat we dat door laten gaan. Dan zou ik graag de volgende punten bespreken:

1. Ondertekening per gemeente in toelichting;
2. Zijn nu alle genoemde functionarissen compleet en correct aangeduid;
3. Naam besluit;
4. Wenselijkheid bezwarencommissie mhoo mail 10.2.e 23-01;
5. Wvttk.

Mochten jullie voor dinsdag al onoverkomelijke zaken aantreffen in het besluit, dan hoor ik dat natuurlijk graag eerder! Want dan kan ik ook tijdig uitzoeken hoe 'onoverkomelijk' e.e.a. is.

Alvast een prettig weekend en tot dinsdag!

Groeten, 10.2.e

reeds beoordeeld in document 194

10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@utrecht.nl>
 Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 10:29
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ
 Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Hoi 10.2.e

Het voorleggen aan B&W kun je inderdaad beter met 10.2.e afstemmen.

De ondertekening in Utrecht zal er als volgt uitzien:

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
 namens deze,

Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,
 (handtekening)
 Teammanager Meedoen naar Vermogen

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 DISO | Privacy & Security Officer

T O G 10.2.e
 10.2.e@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
 Maatschappelijke Ontwikkeling
 Staf
 maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Gemeente Utrecht

Van: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]
 Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 10:23
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Nieuwe versie mandaat-/machtigingsbesluit

Ha 10.2.e

Jammer dat je er niet bij kunt zijn! Ik zal wat je onderstaand aangeeft doorvoeren in het mandaatbesluit. Kun je ook al aangeven hoe de ondertekening eruit dient te zien? En is het

mandaatbesluit zo, wat jou betreft, gereed om aan jullie BenW voor te leggen? Of kan ik die vraag beter aan 10.2. stellen?

Groet, e
10.2.e

reeds beoordeeld in document 195

10.2.e

BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@amsterdam.nl>
 Verzonden: donderdag 31 januari 2019 8:36
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 CC:
 Onderwerp: RE: Mandaarbesluit en machtiging LVV - graag laatste check op ondertekening!

Dag 10.2.e

Nou we zijn er bijna met het mandaatbesluit.

De weergegeven Amsterdamse ondertekening is correct al denken we nog even na over de aanduiding van de functionaris voor de feitelijke handelingen.

Aanvullend merk ik nog op dat de beslissingen op bezwaar zullen worden genomen door medewerkers van het Juridisch Bureau Sociaal.

Dus in plaats van medewerker LVV staat er dan Juridisch Bureau Sociaal.

De bevoegdheid voor juridische procedures wordt door de staatssecretaris gemandateerd aan het College en via ondermandaat zal dat dus naar de juristen van het Juridisch Bureau Sociaal gaan.

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
 namens deze,
 burgemeester en wethouders van Amsterdam
 namens hen,
 (handtekening)
 (naam)
 Juridisch Bureau Sociaal

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch Adviseur
 Subsidies- Inkoop- en Juridisch Bureau Sociaal
 Adviserend aan Onderwijs, Jeugd en Zorg

Gemeente Amsterdam

T: 020 10.2.e
 M: 06
 E: 10@amsterdam.nl
 P: Postbus 1840, 1000 BV Amsterdam
 B: Jodenbreestraat 25

Werkdagen: di, do en vr

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: woensdag 30 januari 2019 10:28

Aan: 10.2.e@rotterdam.nl; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Mandaarbesluit en machtiging LVV - graag laatste check op ondertekening!

Goedemorgen allen,

Mag ik jullie vragen nog even te checken of de ondertekening (vwb besluiten op bezwaar) zoals ik die nu in het besluit heb gezet klopt?

@10.2.e qua ondertekening Rotterdam heb ik het niet meer scherp, was dat al duidelijk?

Amsterdam

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
burgemeester en wethouders van Amsterdam
namens hen,
(handtekening)
Medewerker LVV (Amsterdam)

[PM Eindhoven]

Groningen:

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,
wethouder
(handtekening)
Medewerker LVV (Groningen)

[PM Rotterdam]

Utrecht

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht,
(handtekening)
Teammanager Meedoen naar Vermogen

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid
Afdeling Juridische en Algemene Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

ne 10.2.e

10.2.e @minvenj.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e@ groningen.nl>
 Verzonden: donderdag 31 januari 2019 9:21
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 10.2.e@ rotterdam.nl
 CC: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Mandaarbesluit en machtiging LVV - graag laatste check op ondertekening!

Goedemorgen 10.2.e

De ondertekening v.v.b. het besluit op bezwaar klopt.

Verder staat voor Groningen nu vast dat voor het feitelijk handelen (beslissen over toegang, verblijf en vertrek uit de opvang) de burgemeester gemachtigd moet worden, met – zoals is opgenomen in het besluit – de mogelijkheid tot onder machtiging.

11

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridisch adviseur



telefoon: 050-10.2.e

e-mail: 10.2.e@ groningen.nl

postadres: Postbus 30026, 9700 RM Groningen

bezoekadres: Hanzeplein 120, 9713 GW Groningen (tegenover de hoofdingang van het UMCG)

werkdagen: ma. t/m vr.

reeds beoordeeld in document 197

10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ

Van: 10.2.e @amsterdam.nl>
 Verzonden: donderdag 31 januari 2019 17:57
 Aan: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 Onderwerp: RE: Mandaatbesluit en machtiging LVV - graag laatste check op ondertekening!

Goed plan wat je bij tot slot aangeeft!

Van: 10.2.e BD/DGM/DMB/JAZ [mailto:10.2.e @minvenj.nl]
 Verzonden: donderdag 31 januari 2019 09:14
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Mandaatbesluit en machtiging LVV - graag laatste check op ondertekening!

Dank allen!

@10.2.e; die functieaanduiding kan zeker wel opgenomen worden in het mandaatbesluit, alle specifieke functionarissen van de verschillende gemeenten worden daarin namelijk benoemd.

@allen; maar is dan al wel duidelijk dat beleidsadviseurs Zorg de feitelijke handelingen verrichten?

En tot slot, voor nu wilde ik maar volstaan met de ondertekening van de besluiten op bezwaar te noemen in het mandaatbesluit, aangezien dat natuurlijk feitelijk het enige is dat ondertekend moet worden.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e @amsterdam.nl]
 Verzonden: donderdag 31 januari 2019 8:40
 Aan: 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; 10.2.e
 Onderwerp: RE: Mandaatbesluit en machtiging LVV - graag laatste check op ondertekening!

Wat betreft:

"al denken we nog even na over de aanduiding van de functionaris voor de feitelijke handelingen."

Onze functie is natuurlijk officieel niet "medewerker LVV" maar "beleidsadviseur Zorg"

11

Groeten,

10.2.e

Sr. Beleidsadviseur / Programmamanager ongedocumenteerd

Gemeente Amsterdam

T 06 10.2.e

10.2.e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

reeds beoordeeld in document 197

