

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

T.a.v.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Datum 12 mei 2022
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek met betrekking tot het
handhavingsbeleid van de Kansspelautoriteit

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Geachte ,

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen*

In uw brief van 27 september 2021, door mij ontvangen op 28 september 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over – kort samengevat – het handhavingsbeleid van de kansspelautoriteit bij mijn ministerie sinds 1 januari 2019.

In dit verband verzoekt u concreet om de openbaarmaking van:

1. het handhavingsbeleid van de Kansspelautoriteit gericht tegen of betreffende de nog niet vergunde aanbieders van online kansspelen;
2. het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit ten aanzien van niet vergunde aanbieders van kansspelen en bevorderaars daarvan;
3. de criteria met betrekking tot de afkoelperiode voor niet vergunde aanbieders van online kansspelen;
4. het beleid van de Kansspelautoriteit bij aanbieders van online kansspelen die een aanvraag voor een vergunning voor het aanbieden van kansspelen op afstand hebben gedaan of mogelijk gaan doen;
5. de Beleidsregels vergunningverlening kansspelen op afstand;
6. de criteria of het beleid met betrekking tot de gerichtheid van online kans- spelaanbod op de Nederlandse markt en/of de aanscherping daarvan; en
7. de positie en/of rol van staatsdeelnemingen die kansspelen aanbieden, bijvoorbeeld met betrekking tot de recent aangekondigde aanscherping van de handhaving, en de prioriteringscriteria, gezien het bestaande aanbod van niet vergunde aanbieders en/of de opening van de vergunde markt.

De ontvangst van uw Wob-verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 1 oktober 2021. In de brief bent u tevens bericht over de verdaging van de beslistermijn op uw verzoek.

Bij brief van 23 december 2021 heb ik een ingebrekestelling ontvangen vanwege het uitblijven van een beslissing op uw Wob-verzoek.

Bij mailberichten van 30 december 2021 en 3 januari 2022 heb ik informatie verstrekt over de behandeling en voortgang van uw Wob-verzoek.

Conform uw verzoek heb ik voorrang gegeven aan de correspondentie ná 1 april 2021. Dit heeft geresulteerd in het eerste deelbesluit van 26 april 2022. Met dit besluit doe ik u de (informatie in) documenten toekomen die zijn aangetroffen met betrekking tot deelbesluit II.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022

Ons kenmerk

Aangezien uw Wob-verzoek ook betrekking heeft op aangelegenheden van de kansspelautoriteit, heeft het ministerie contact met die organisatie gehad. Daarbij is duidelijk geworden dat u een nagenoeg dezelfde Wob-verzoek bij de Kansspelautoriteit had ingediend. Voorts werd daarbij duidelijk dat er een overlap van relevante documenten is. Ten aanzien van deze overlappende documenten zijn de documenten met betrekking tot overleggen met de kansspelautoriteit en de telefonisch uitgewisselde informatie tussen beide organisaties bij mijn ministerie beoordeeld wat betreft de openbaarmaking daarvan op grond van de Wob. Ten aanzien van de resterende overlappende documenten en in relevante mailverkeer tussen mijn ministerie en de kansspelautoriteit in het bijzonder, verwijs ik u naar het besluit dat de kansspelautoriteit heeft genomen of zal nemen en sluit mijn ministerie zich aan bij dat oordeel.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar de **bijlage 1**.

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden als opvolger van de Wob. De Woo kent geen overgangperiode en besluiten op verzoeken om informatie dienen per 1 mei 2022 dan ook op grond van de Woo genomen te worden. De documenten die onder de reikwijdte van uw informatieverzoek vallen zijn echter vóór de datum van 1 mei 2022 beoordeeld op grond van de Wob. Deze beoordeling heeft echter geen gevolgen voor wat betreft de openbaarmaking van de relevante documenten onder de Woo. De toepassing van de Woo leidt niet tot andere overwegingen. In dit besluit worden zowel de toegepaste weigeringsgronden onder de Wob benoemd, alsmede de daarmee corresponderende weigeringsgrond onder de Woo. In de beoordeelde documenten zijn echter alleen de toegepaste Wob-uitzonderingsgronden genoemd, maar daarmee worden de in dit besluit genoemde, corresponderende Woo-uitzonderingsgronden bedoeld. Voor een nadere onderbouwing met betrekking tot de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de relevante documenten verwijs ik naar het kopje 'Overwegingen'.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in het kader van dit tweede deelbesluit 134 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn -samen met de vindplaatsen van de reeds openbare documenten- opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Overigens zijn meerdere documenten gelijk aan andere omvangrijkere documenten en vormen een dubbeling ten aanzien van die omvangrijkere documenten. Deze documenten maak ik dan ook niet openbaar. In bijlage II heb ik aangegeven welke documenten dit betreft en waar u de meer omvattende documenten kunt vinden.

Zienswijzen

Bij de (gedeeltelijke) openbaarmaking van een aantal stukken zijn er derde belanghebbenden. Deze belanghebbenden heb ik in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van die documenten. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Korthedshalve verwijs ik u naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022

Ons kenmerk

Ik merk op dat het document nummer **90** een bericht bevat van een belanghebbende die nog om zienswijze zal worden gevraagd met betrekking tot de voorgenomen openbaarmaking van dat bericht. Het desbetreffende bericht heb ik daarom onleesbaar gemaakt in het document en zal ik, na ontvangst van de zienswijze van de belanghebbende, in het kader van het nog te nemen derde deelbesluit beoordelen voor wat betreft de openbaarmaking daarvan.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht, opgenomen in de aangetroffen documenten, (gedeeltelijk) openbaar te maken. Het gaat om documenten met nummers **1, 2, 4, 5, 6, 9, 13, 14, 15, 19, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 40, 42, 44, 45, 46, 48, 50, 54 t/m 71, 73 t/m 79, 83, 86 t/m 92, 94, 95, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 105, 106, 107, 109, 110, 113 t/m 132 en 134.**

De documenten met nummers **11, 20 en 112** zijn reeds openbaar en voor een ieder te raadplegen. Korthedshalve verwijs ik u voor de vindplaats van deze documenten naar de inventarislijst.

De documenten met nummers **3, 7, 8, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 26, 28, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 43, 47, 49, 51, 52, 53, 72, 80, 81, 82, 84, 85, 93, 96, 100, 104, 108, 111, 112 en 133** maak ik in het geheel niet openbaar. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo, waarmee het voormalige artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob correspondeert, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij een passage in het document nummer 33 is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Kansspelautoriteit in het geding. In deze passage worden problemen besproken waartegen de Kansspelautoriteit aanloopt bij de uitoefening van toezichtsbevoegdheden. Openbaarmaking van deze informatie zou ondermijning van de toezichthandelingen door de Kansspelautoriteit in de hand kunnen werken. Ik ben van oordeel dat het belang om ondermijning van toezichthandeling door de Kansspelautoriteit te voorkomen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022

Ons kenmerk

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, waarmee het voormalige artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob correspondeert blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de aangetroffen documenten met nummers 1, 4, 5, 6, 9, 13 t/m 16, 19, 24 t/m 27, 29 t/m 33, 37, 40, 42, 44 t/m 46, 48, 50, 54, 56 t/m 61, 63 t/m 67, 69 t/m 71, 73, 76, 77, 79, 83, 86 t/m 90, 92, 94, 95, 97 t/m 99, 101 t/m 107, 109, 110, 114, 117, 122, 124, 126, 127 en 131 t/m 133 staan persoonsgegevens, waaronder persoonsnamen, functienamen, telefoonnummers, e-mailadressen en naar personen herleidbare initialen van betrokkenen en medewerkers van het ministerie. Voor de laatste groep geldt dat het hier gaat om personen die niet – ook niet uit hoofde van hun functie – in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt in deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo en dus openbaarmaking daarvan aan een ieder. Bovendien gaat het om ambtenaren die niet een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden. De hier bedoelde persoonsgegevens heb ik in het hiervoor genoemde document onleesbaar gemaakt met vermelding van '10.2.e', waarmee in dit besluit thans wordt bedoeld 'artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo'.

De directe contactgegevens van ambtenaren of andere personen, zoals hun volledige e-mailadressen, maak ik niet – althans niet geheel – openbaar nu het algemene belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend door de reeds openbare algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie of andere organisaties bereikbaar zijn. Rechtstreekse contactgegevens van individuele ambtenaren acht ik derhalve van ondergeschikt belang.

Voor zover handtekeningen en parafen in de hiervoor genoemde documenten voorkomen heb ik deze onleesbaar gemaakt met vermelding van '10.2.e' om het risico op identiteitsfraude te verminderen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022

Ons kenmerk

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid van de Woo, waarmee het voormalige artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob correspondeert, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 13, 27, 31, 37, 40, 48, 50, 54, 55, 57, 60, 62, 63, 64, 68, 75, 78, 83, 91 en 133 bevatten de namen van bedrijven die actief zijn op het terrein van kansspelen. Deze namen zijn steeds slechts als een tot de verbeelding sprekend voorbeeld gebruikt door mijn ambtenaren bij de ontwikkeling van beleid en regelgeving. De betreffende bedrijven zijn niet betrokken geweest bij de ontwikkeling van beleid en regelgeving, zijn niet op de hoogte van het feit dat hun namen als voorbeeld zijn gebruikt en hebben hun visie niet kunnen geven ten aanzien van het gebruik van hun namen. Openbaarmaking van de namen van deze bedrijven in de context waarin de bedrijfsnaam als voorbeeld wordt gehanteerd, zou een bepaalde – ongefundeerd positieve dan wel negatieve – indruk over deze bedrijven bij de lezer kunnen wekken en deze bedrijven dientengevolge onevenredig kunnen bevoordelen of benadelen. Deze bevoordeling of benadeling kan dermate onevenredig zijn voor de betrokken bedrijven, dat ik het belang van het voorkomen daarvan zwaarder acht dan het publieke belang van openbaarmaking van deze namen.

De namen van de genoemde bedrijven maak ik zodoende niet openbaar met een beroep op artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, dat correspondeert met het voormalige artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Deze namen heb ik in de betreffende documenten onleesbaar gemaakt met de vermelding '10.2.g'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, waarmee het voormalige artikel 11, eerste lid, van de Wob correspondeert, worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022

Ons kenmerk

De (passages in) documenten met nummers 5, 14, 15, 16, 19, 25, 26, 29, 30, 33, 37, 45, 46, 50, 54, 57, 59, 60, 62 t/m 66, 70, 73, 74, 76, 79, 86 t/m 92, 97, 98, 101, 103, 104, 110, 114 t/m 116, 118, 122 t/m 124, 127, 131 t/m 133 en 134 zijn opgesteld ten behoeve van het intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid van de Woo, waarmee het voormalige artikel 11, tweede lid, van de Wob correspondeert, in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit voor genoemde documenten verwijderd onder vermelding van '11.1'.

De documenten 3, 7, 8, 18, 22, 23, 28, 35, 39, 41, 43, 47, 49, 51, 81, 85, 93, 96 en 111 betreffen concepten, Q & A's en conceptspreekteksten van de definitieve versie die openbaar gemaakt is of bij dit besluit openbaar gemaakt wordt. Voor zover de concepten van de definitieve versies afwijken, beschouw ik de inhoud van die concepten als voorstellen die zijn gedaan door de betrokken ambtenaren in een proces tot vaststelling van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Voor de volledigheid heb ik op de inventarislijst vermeld welke documenten als definitieve versie moeten worden beschouwd ten aanzien van de tevens daarop vermelde concepten.

Buiten reikwijdte informatieverzoek

In de documenten met nummers 5, 6, 9, 14, 24, 58, 65, 68, 75, 90, 99, 101, 103, 109, 114, 115, 120 t/m 122, 124, 126, 127 en 131 t/m 133 is tevens informatie opgenomen die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid van uw informatieverzoek. Zo heeft mijn ministerie met de kansspelautoriteit veelvuldig contact gehad over verschillende andere relevante onderwerpen – naast CRUKS en bezoekersregistratie voor de landbased kansspelsector. Deze onderwerpen omvatten bijvoorbeeld (algemene) planning, matchfixing, witwassen en fraude, verslavingspreventiebeleid, een (online) controledatabank (CDB). De hier bedoelde informatie heb ik onleesbaar gemaakt aan de hand van de tekst 'buiten reikwijdte'.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

De documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022
Ons kenmerk

Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1

Artikel 5.1 Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022

Ons kenmerk

Artikel 5.2 Woo

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
12 mei 2022

Ons kenmerk