

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK( (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Thur 11/14/2019 3:47:57 PM  
**Subject:** Beleidsregel Postem1 Tijdljn  
**Received:** Thur 11/14/2019 3:47:58 PM  
[Beleidsregel Postem1.docx](#)

## Beleidsregel Postema

1/3/19

1/1/20

1/7/20

1/1/21

1/3/21

---

#-----8 mnd-----#

#-----2 mnd-----#

- Stel: aanbieder gaat na EK in feb 19 zich conform prio's Ksa gedragen
- 1/7/20 oude datum iwtr; Ksa open voor vergunningaanvragen, met twee jaar terugkijktermijn
- Voor onze aanbieder is de terugtermijn op 1/3/21 is afgelopen. Hij kan dan pas vergunning aanvragen, zonder meteen een afwijzing retour te ontvangen.
- Van 1/7/20 tot 1/3/21 = 8 maanden wachttijd
- Datum iwtr. verschuift naar 1/1/21. Gevolg bij ongewijzigd blijven Beleidsregel Ksa: wachttijd is 2 maanden.

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Tue 11/19/2019 1:40:16 PM  
**Subject:** opmerkingen Mrb op AO dossier  
**Received:** Tue 11/19/2019 1:40:17 PM  
[Gescand vanaf een MFP.pdf](#)

Hallo allemaal,

We hebben opmerkingen binnen van de minister op het AO dossier. Het valt gelukkig allemaal erg mee. Zie bijlage. Het lijkt erop dat hij alleen de spreekteksten heeft gelezen. Hieruit volgen de volgende actiepunten:

Minderjarigen:

- kleine aanpassing onderdeel KOA: (10)(2e)
- aanpassingen onderdeel vanaf Loot boxes: (10)(2e)

Algemene tekst Kansspelen op afstand, inclusief Postema: (10)(2e)

Mrb wil graag ook in die tekst anticiperen op wat de ingangsdatum 1/1/2021 betekent voor de lijn. We hadden zelf ook al bedacht dat er een uitgebreidere algemene Postema tekst moet komen die moet worden opgenomen in de KOA spreektekst (10)(2e) is daar al mee bezig. Van belang is dus daar in ieder geval dit punt in te laten terugkomen.

Verder nog een algemeen punt: De Mrb heeft nog een raadselachtig teken gezet naast het kopje "loot boxes": Wat hij daarmee bedoelt is dat je bij elk nieuw kopje een nieuwe pagina moet beginnen. Dat kan ook voor andere teksten gelden. Dus gaarne daar in het vervolg rekening mee houden.

Ik stel voor dat we ervoor zorgen dat de aanpassingen uiterlijk donderdag 13:00 klaar zijn. Dan kan ik het aanpassen in het dossier, en een nieuwe versie aanleveren voor het overleg van vrijdag.

Bij voorbaat dank!

Groeten,

(10)(2e)

## Inhoudsopgave – AO Kansspelen 27 november 2019

buiten verzoek

(11)(1)

Deel B: per thema spreekteksten/factsheets/QenA's geagendeerde onderwerpen

1. Thema Deelname kansspelen minderjarigen
2. Thema Reclame
3. Thema Kansspelen op afstand (concept ministeriële regeling)
4. Thema Kansspelautoriteit, vergunningverlening, toezicht en handhaving
5. 

buiten verzoek

(11)(1)

Deel C: Achtergrondinformatie (tweede map)

### I. Convocatie

### II. Geagendeerde stukken:

- a. Brief TK 14 november 2018 reactie op beleids- en wetgevingsbrief kansspelautoriteit met bijlagen de brief van de kansspelautoriteit en de uitvoeringstoets.
- b. Brief TK 14 juli 2019 aanbieding Ontwerpregeling kansspelen op afstand met de ontwerpregeling.
- c. 

buiten verzoek

(11)(1)

NB: Vermoedelijk zullen er nog stukken aan de agenda toegevoegd worden, namelijk (het afschrift van) de brief met een reactie op de moties die in de EK zijn aangenomen en de brief over minderjarigen die deelnemen aan online kansspelen. Deze moeten nog worden verzonden.

### III. Recente Kamervragen:

- a. KV Kuiken (PvdA) over illegaal aanbieden van op Nederlanders gerichte online kansspelen.
- b.
- c.
- d. 

buiten verzoek
- e.

### IV. Nieuwberichten NOS gokken door minderjarigen



## **Thema 1: Voorkomen deelname minderjarigen aan kansspelen**

buiten verzoek

Spreektekst: deelname kansspelen minderjarigen

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

### **Thema 3: Kansspelen op afstand (inclusief ontwerpregeling en motie Postema)**

Spreektekst

(11)(1)

(11)(1)

**To:** [redacted] - BD/DBAenV/lenK[redacted]@minjenv.nl; [redacted] -  
BD/DBAenV/lenK [redacted]@minjenv.nl; [redacted] - BD/DBAenV/lenK [redacted]@minjenv.nl; [redacted] -  
BD/DBAenV/lenK [redacted]@minjenv.nl; [redacted] - BD/DBAenV/lenK [redacted]@minjenv.nl; [redacted]  
BD/DBAenV/lenK [redacted]@minjenv.nl]

**From:** [redacted] - BD/DBAenV/lenK

**Sent:** Tue 11/19/2019 7:04:17 PM

**Subject:** AO verzoek: punten voor ksa

**Received:** Tue 11/19/2019 7:04:18 PM

Beste mensen,

(10)(2e) zou graag zoveel mogelijk punten nog met de ksa willen kortsluiten voordat we met de Minister zitten. Hiervoor heeft hij, waarschijnlijk donderdag, een overlegje met de ksa.

Het gaat erom dat de ksa weet wat voor MRB/ons de spannende punten zijn en, indien nodig, extra info krijgen en knopen doorhakken vwb onderbouwing en mogelijke toezeggingen.

Het verzoek is om punten die we hiervoor hebben te inventariseren en uiterlijk morgenmiddag een lijstje aan (10)(2e) te geven.

De meesten van jullie heb ik hier ook al even mondeling over gesproken.

Het betreft dus punten waarvan de onderbouwing nog niet echt solide voelt of punten waarop de Minister een toezegging wil doen (en wat de toezegging dan zou moeten zijn).

Zo op het eerste gezicht denk ik hierbij onder meer aan:

buiten verzoek

- Postema: wat betekent ingangsdatum 1/1/21 voor invulling Postema, graag toch al een concretere lijn?
- PM..

## Aanvullingen van harte welkom!

10 @ (10)(2e) zou je, gezien mijn afwezigheid morgen, de verzameling willen doen?

[Ik ga morgen het dossier nog door, misschien volgt vanuit mij ook nog een aanvulling]

Als jullie al een lijn hebben voor onderbouwing of mogelijke toezegging lijkt het me verstandig die te vermelden.

Het is wellicht handig dat iemand ( $(10)(2e)$ ) bij het overleg van  $(10)(2e)$  met ksa aan sluit?

Tot zover,

## hartelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))



To: (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl  
From: (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
Sent: Wed 5/6/2020 9:06:00 AM  
Subject: RE: Spoedvraag, graag woensdag reactie  
Received: Wed 5/6/2020 9:06:01 AM

Ik dacht aan database flushen voordat de vergunning kan starten.

---

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
Datum: woensdag 06 mei 2020 10:52 AM  
Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
<(10)(2e) @minjenv.nl>  
Onderwerp: FW: Spoedvraag, graag woensdag reactie

In het licht van het onderstaande vind ik het antwoord van (10)(2e) niet gek.

Ik stel voor het te mailen naar (10)(2e) en (10)(2e) met de vraag wat de Ksa ervan vindt.

Daarbij komt nog het volgende, iom (10)(2e)

1. Database moeten flushen vóór 1/1/21 betekent feitelijk dat er dan nul aanbieders zijn, alleen cowboys. Slecht voor kanalisatie.
2. Database moeten flushen op 1 juli 21 is wellicht ook slecht voor kanalisatie, want (10)(2g) en een aantal andere grote aanbieders kunnen dan niet een vg aanvragen. Dat kan pas 1/9
3. Dataflushen misschien op datum aanvraag? Is dan het legale aanbod dan al voldoende opgebouwd?

---

Van: (10)(2e)  
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 10:38  
Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
CC: (10)(2e)  
Onderwerp: Fwd: Spoedvraag, graag woensdag reactie

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Bijgaand antwoord op de vraag.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Deze vraag is al eerder aan de orde geweest.

Zo'n **lichte invulling** zoals je in je mail schetst, gaat de **kanalisatie niet beïnvloeden**. We vragen hier eigenlijk niets van aanbieders wat ze voor andere redenen al niet zouden doen. De vergunninghouder waarmee een speler een contract sluit is bij voorbeeld mogelijk een andere rechtspersoon dan degene die de website zonder vergunning runt. Ik ben geen jurist, maar ik denk dat je al vanwege AVG regels de speler een vergelijkbare administratieve handeling zou moeten doen (iets aanvinken). Of, denk aan de introductie van een nieuwe domeinnaam met een Nederlandse extensie, waar de meeste bedrijven zelf voor kiezen. Of CRUKS. Of instellen van de spelerslimieten.

Maar wat je beschrijft is meer een "verhuizing". Betekent "leegmaken" ook dat er iets moet worden "weggegooid" en zo ja, wat en wanneer?

- Persoonsgegevens? Mogen die gegevens eenmalig gebruikt worden om de spelers op de hoogte stellen?
- Mag de aanbieder de speelgeschiedenis van een speler behouden en koppelen aan de nieuwe account?
- Moeten cookies van toestellen van spelers onklaar worden gemaakt?
- Moet het geld van de spelersaccounts worden teruggestort worden op de bankrekeningen? En moet er een nieuwe spelersaccount aangemaakt worden?

Een ingreep op de genoemde punten gaat in eerste instantie de **level playing field** beïnvloeden en daarmee **mogelijk, maar niet noodzakelijk de kanalisatie**. De marktaandeelen van oude illegale aanbieders wordt kleiner en het aandeel van de echte schone nieuwkomers wordt groter. Voor de kanalisatie wordt het pas gevaarlijk als een grote aanbieder, die niet vervangbaar is, opeens niet winstgevend is om een vergunning aan te vragen. Ik kan alleen Pokerstars bedenken, die getroffen kan worden. De anderen zijn "vervangbaar" of hebben nu nog niet veel spelers. Maar Pokerstars heeft schaalvoordelen (spelers uit andere landen) waarmee ze hoe dan ook winstgevend kunnen worden, ook al moeten ze de data weggooien. Voor Pokerstars zou het vervelend zijn, maar ik verwacht dat ze alsnog een vergunning aanvragen. Dus weinig kanalisatie effecten.

Let ook op: als nicknames en spelersstatistieken verloren gaan, dan is dat niet alleen vervelend voor de aanbieder, maar ook voor de spelers van pokersites!

**Onderwerp: Spoedvraag, graag woensdag reactie**

Beste (10)(2e),

In het licht van de sondering van de beantwoording van de voorhang-vragen, is er nog een vraag opgekomen over het al dan niet leegmaken van illegale klanten-databases.



Hier zijn gedurende de (EK) behandeling en ook nu in de voorhang vragen over gesteld. In zekere zin gaat het om het consequent doorvoeren van de motie Kooiman.

Ons beeld is dat deze maatregel in een enkel ander land ook is getroffen, waaronder België. De praktijk-uitwerking was dat door niet-vergunde aanbieders aan klanten te kennen werd gegeven dat zij vanaf een bepaalde datum niet meer op hun oude account konden spelen en een nieuw account moesten openen in de overgang naar gereguleerd stelsel.

Kan de Ksa een (ruwe) inschatting geven wat de consequentie van een dergelijke maatregel zou kunnen zijn voor de (initiële) kanalisatie?

Dank voor de reactie,

Hartelijke groet,

(10)(2e)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Wed 5/6/2020 9:51:38 AM  
**Subject:** FW: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming  
**Received:** Wed 5/6/2020 9:51:38 AM

Hoi,

Zojuist met (10)(2e) gebeld. Met de hieronder gearceerde zin bedoelt hij de verse vergunninghouder de klanten helemaal opnieuw in moet laten schrijven, zonder vooringevulde velden ivm eerdere databestanden. Wat er dan met die oude databestanden gebeurt, laat je zorgvuldig in het midden.

(11)(1)

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e)

Ha allen,

wat dachten jullie van iets in de trant van de rode aanpassing van het antwoord op de eerste VVD vraag? het verhaal over otie-P kan blijven staan. Daar wordt later naar terugverwezen. Ik zag in Gambling Compliance, Modernisation of Games of Chance, bijlage bij Kamerstuk 33996 nr. 6, over Spanje: "Prior to the awarding of the first online gambling licences in the country, online gambling operators were required to eliminate client lists (databases) and create new accounts for players." <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-489682>

*De leden van de VVD-fractie wijzen erop dat er momenteel circa 1 miljoen Nederlanders zijn die illegaal op het internet gokken. Wordt voorkomen dat bestaande online aanbieders deze illegaal opgebouwde database gaan benaderen? Op welke wijze wil de regering dit vormgeven?*

Inderdaad spelen veel Nederlandse spelers op dit moment online. Dat doen zij bij een erg groot aantal aanbieders van divers pluimage die momenteel niet in het bezit van een online kansspelvergunning op grond van de Wet op de kansspelen (Wok) kunnen zijn. In het algemeen weegt illegaal onlinekansspelaanbod als contra-indicatie bijzonder zwaar mee in de beoordeling door de kansspelautoriteit van de betrouwbaarheid van een aanbieder die in aanmerking wil komen voor een Nederlandse onlinekansspelvergunning. Indien een Nederlandse onlinekansspelvergunning om die reden wordt geweigerd, treft de kansspelautoriteit jegens die betrokken aanbieder en degenen die hem faciliteren de nodige maatregelen die ook het nuttig effect van zijn eerder opgebouwde klantenbestand zoveel mogelijk ontnemt.

In de overgang naar de noodzakelijke regulering van kansspelen op afstand kent de kansspelautoriteit in het belang van een voorspoedige kanalisatie bij die betrouwbaarheidsbeoordeling tijdelijk een minder zwaarwegend gewicht toe aan eventueel eerder illegaal aanbod, mits de betrokken aanbieder zich in een periode van ten minste tweeëneenhalf jaar voorafgaand aan de vergunningaanvraag heeft onthouden van onlinekansspelaanbod dat specifiek is gericht op Nederlandse consumenten<sup>[3][1]</sup> en hij vanaf 1 januari 2020 aantoonbaar de leeftijd van spelers bij inschrijving heeft geverifieerd.<sup>[2][2]</sup>

(11)(1)

<sup>[3][1]</sup> In een concept-beleidsregel van 12 juli 2019 heeft de kansspelautoriteit uitgewerkt wanneer daarvan sprake is. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2019/juli/vergunning-online/>

<sup>[4][2]</sup> Zie onder meer Kamerstukken II 2019/20, 24557, nr. 168.

**Van:** (10)(2e) @live.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 mei 2020 15:44

**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Onderwerp:** Re: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming

Ha allen,

n.a.v. de sms-jes van vanochtend het volgende. Ik begrijp dat e.e.a. morgen bij DBAV intern wordt besproken en dat ik dan wel wel hoor. Er is erg weinig ruimte voor tijdrovende pingpong en het stuk moet echt wel snel uit om VKC procedurevergadering 1-5-20 te halen. Het is nu (bevrijdingsdag) 5-5-20 en de VKC kan niet veel als het stuk op 10-5-20 verschijnt. Goede txt moet snel klaar zijn en PA moet op vinkentouw zitten.

1. De eerste telefonische opmerking van MinRb aan (10)(2e) komt overeen met opmerking 2-1 in txt. Is zoals (10)(2e) aangaf, idd de meest complexe. MinRb mondeling: "Leegmaken online databases - Kamerbrede vraag naar, graag kijken of dit haalbaar is, ondanks kanalisatie die hiermee onder druk komt".

(11)(1)

2.

buiten verzoek

3. De derde telefonische opmerking van MinRb vergt doorexerceren tekst en her en der extra accent: "Urgentie Koa her en der nog iets meer koppelen aan nieuwe handhavingsinstrumenten en niet alleen aan kanalisatie; tegen handhaving is niemand tegen".

buiten verzoek

4.

5.

(11)(1)

**Ad 1)**

(11)(1)

1.

2.

(11)(1)

3.

(11)(1)

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Datum:** dinsdag 05 mei 2020 10:49 AM

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Kopie:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming

Goeiemorgen,

Ik werd door de MRb gebeld over de beantwoording. Hij had telefonisch onderstaande vragen/opmerkingen:

1) Leegmaken online databases - Kamerbrede vraag naar, graag kijken of dit haalbaar is, ondanks kanalisatie die hiermee onder druk komt (kort toegelicht aan de telefoon) vindt hij dit een redelijk verzoek;

buiten verzoek

3) Urgentie Koa her en der nog iets meer koppelen aan nieuwe handhavingsinstrumenten en niet alleen aan kanalisatie; tegen handhaving is niemand tegen.

Blijkens digijust heeft hij ook enkele opm in de tekst geplaatst (3 stuks, zie pdf), deels overlappend.

Groet, (10)(2e)

**Van:** [digijust-noreply@minvenj.nl](mailto:digijust-noreply@minvenj.nl) <[digijust-noreply@minvenj.nl](mailto:digijust-noreply@minvenj.nl)>

**Datum:** dinsdag 05 mei 2020 10:38 AM

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming

De werkstap Eindparaaf van werkstroom [07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand](#) is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming.

Met de opmerking: Zie opm in tekst. Verder op verschillende punten in tekst wellicht benadrukken dat KOA de KSA extra mogelijkheden biedt voor handhaving, hetgeen met evt toename online nav corona meer dan welkom is.

Dit is een automatisch gegenereerd bericht, hierop kan niet gereageerd worden. Bij vragen neem contact op met een key-user of de servicedesk.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

**To:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl; (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl; (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Wed 5/6/2020 10:12:14 AM  
**Subject:** FW: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming  
**Received:** Wed 5/6/2020 10:12:15 AM

Hi (10)(2e) en (10)(2e),

Dank voor het meedenken vanochtend!

(10)(2e) komt met onderstaande tekst. Met de hieronder gearceerde zin bedoelt hij dat de verse vergunninghouder de klanten helemaal opnieuw in moet laten schrijven. Eventueel zonder vooringevulde velden ivm eerdere databestanden. (11)(1)

Wat vinden jullie ervan?

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@live.nl>

Dubbel

Dubbel

Dubbel



Dubbel

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 5/7/2020 6:01:15 AM  
**Subject:** Re: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming  
**Received:** Thur 5/7/2020 6:03:28 AM  
[Beantwoording vragen TK BKOA doc nr 2895451-1 aanpassing 6-5-20 incl \(10\)\(2e\).docx](#)

Ha (10)(2e) en allen,

dank, wat mij betreft prima toevoegingen. ik heb nog het woordje "het" toegevoegd en de laatste ballonnetjes weggehaald - maar de trackies even laten staan zodat MinRb snel kan zien wat er gewijzigd is. Nu hopen dat het snel uit kan.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

**Verzonden:** donderdag 7 mei 2020 01:09

**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR ; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR ; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

**CC:** (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming

Beste (10)(2e)

Bijgaand de versie van (10)(2e) aangevuld met:

- Enkele aanpassingen in verbod op gebruik illegaal verkregen spelersbestand, agv afstemming Ksa.
- Toevoeging ten aanzien van cruks controle en spelersregistratie (op 2 plekken).

De overige wijzigingen zijn wat mij betreft akkoord.

Ik heb jouw comments (ballonnetjes) er (volgens mij allemaal) al uitgehaald.

(11)(1)

Als jij, al dan niet met een redactionele aanpassing, kunt instemmen met deze laatste wijzigingen zal ik zsm in de ochtend de PA en de minister inzien. Jullie secretariaat kan dan vermoedelijk ook een versie met tracks in digijust hangen zodat ook de lijn weer gaat lopen.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 18:15

**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR ; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

**CC:** (10)(2e)

**Onderwerp:** FW: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming

Ha (10)(2e)

Wat mij betreft akkoord met de teksten die je in de tracks had verwerkt. Zie bijgaand een enkele puur redactionele suggestie. Ik heb die onderdelen geel gearceerd, zodat je ze snel kunt zien.

Het is idd zaak dat we morgenochtend consent krijgen van de MvRb, opdat de stukken nog tijdig uit kunnen. De werkstroom kan idd later nog volgen, als we maar weten dat we kunnen uitsluiten zodat we 11/5 nog halen.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @live.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 17:51

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl> (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

<(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

<(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Onderwerp:** Re: DigiJust: werkstroom 07 Nota MRb Schriftelijk overleg ontwerpbesluit kansspelen op afstand is niet akkoord bevonden en geretourneerd door Minister voor Rechtsbescherming

Ha allen,

Zie bijgaande stavaza. ik heb nog geen input ontvangen, maar we moeten wat en ook redelijk snel om de procedurevergadering van 11-5 (dat is komende maandag na de trekking van de staatsloterij) te kunnen halen.

(11)(1)

**punt 2** staat nog wijd open. Ik begreep zonet van (10)(2e) dat daar een tekst voor is. Die zie ik graag.

Ik heb de tekst op **punt 3** doorgeexerceerd. Zie tracks. Akkoord of niet?

**Punt 4** – de niet-lopende zin – zie ik nog steeds niet. Heb ik dus niets aan gedaan. Ziet DBAV wel ergens een niet-lopende zin?

**Punt 5.** Het nadeel van alsnog opnemen van het Belgische model. Dat kan sowieso niet want daar heb je wetswijziging voor nodig. de nadelen kunnen wel worden benoemd. Zie tekstvoorstel.

de tijd tot de procedurevergadering (komende maandag) is nu wel bijzonder krap aan te worden en ik heb vandaag – afgezien van wat telefonische vragen van (10)(2e) – geen DBAV input gekregen. Dat baart zorgen. Het spul moet morgen (dat is donderdag) worden verzonden om de VKC niet al te zeer te schofferen of de procedurevergadering te missen. Omdat de DigiJustlijn te traag is, lijkt het me verstandig als (10)(2e) op een laatste versie (uiterlijk morgenochtend vroeg) akkoord minister krijgt en de digijust lijn maar later volgt. (10)(2e) bespreek dat met (10)(2e)

Dubbel

Dubbel

Dubbel

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR  
**Sent:** Thur 5/7/2020 9:58:15 AM  
**Subject:** FW: Aanpassingen beantwoording Kansspelen op afstand [spoed]  
**Received:** Thur 5/7/2020 9:58:16 AM

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBO/ADVIES (10)(2e) @minjenv.nl  
**Datum:** donderdag 07 mei 2020 11:57 AM  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
<(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBO (10)(2e) @minjenv.nl  
**Kopie:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl  
**Onderwerp:** RE: Aanpassingen beantwoording Kansspelen op afstand [spoed]

Allen,  
De minister mailde zojuist met de tekst akkoord te zijn. Graag even wachten met verzenden totdat (10)(2e) enkele fracties heeft geïnformeerd.  
@ (10)(2e) laat jij weten wanneer je klaar bent en het uit kan?

Groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2020 10:01  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK ; (10)(2e) - BD/DBO/ADVIES  
**CC:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR  
**Onderwerp:** RE: Aanpassingen beantwoording Kansspelen op afstand [spoed]

Goedemorgen allen,  
Conform onderstaand bericht is de nieuwste versie van de beantwoording opgenomen als bijlage in de werkstroom. De doorgevoerde wijzigingen zijn zichtbaar aan de tekstmarkeringen. De werkstroom heb ik zojuist doorgezet en ligt momenteel bij DBO. Graag ontvangen wij zsm bericht, zodat gezorgd kan worden voor verzending naar de TK heden.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2020 08:58  
**Aan:** Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) BD/DBO/ADVIES  
<(10)(2e) @minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) - BD/DBO (10)(2e) @minjenv.nl  
**Onderwerp:** Aanpassingen beantwoording Kansspelen op afstand [spoed]

@Secretariaat/Staf:

Is het omwille van de snelheid mogelijk om deze versie met tracks al aan de Mrb voor te leggen? (tevens een pdf bijgevoegd tbv lezen op telefoon/ipad)

Voor behandeling in de VKC 11 mei is verzending deze donderdag gewenst. DWJZ plaatst vanochtend een nieuwe versie in Digijust.

Beste Sander,

Naar aanleiding van jouw telefonische en schriftelijke opmerkingen is de beantwoording aangepast/aangevuld:

- Illegaal opgebouwde klantendatabases mogen niet benut blijven onder Koa vergunning (vraag VVD). Dit heeft lichte consequenties voor initiële kanalisatie, maar is verder uitvoerbaar. Afgestemd met Ksa.
- Urgentie Koa op aantal plekken in beantwoording meer gekoppeld aan nieuwe handhavinginstrumenten Ksa en aanpak (resterende) illegaliteit
- Kwetsbaarheid als zaken als NL taal en gevestigd in NL wel zouden worden opgenomen in de vertegenwoordigerseis
- (10)(2e) buiten verzoek

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
**Sent:** Thur 5/7/2020 4:09:23 PM  
**Subject:** FW: vergunningsvoorschrift leeg klantenbestand  
**Received:** Thur 5/7/2020 4:09:23 PM

Ik begreep dat jullie hier al over gesproken hebben en dat we dit liever niet regelen maar wil toch verzoeken om ook een optie uit te werken waarin we dit wel regelen. Zodat er met voors en tegens een besluit kan worden genomen door (eerst) DG en vervolgens Mrb.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>  
**Datum:** donderdag 07 mei 2020 6:06 PM  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** vergunningsvoorschrift leeg klantenbestand

Beste (10)(2e)

Gisteren hebben we je laten weten in te stemmen met het tekstvoorstel dat je eerder op de dag naar ons hebt gestuurd.

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

.....  
**Afdeling toezicht en aanbieder/ Supervision and operator department**

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus (P.O. Box) 298 | 2501 CG | Den Haag

.....  
**T** +3170 (10)(2e)

**E** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl

**W** <http://www.kansspelautoriteit.nl>

.....  
**Veilig spelen op een eerlijke markt**

.....  
Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Mon 6/15/2020 2:19:05 PM  
**Subject:** RE: Motie illegaal opgebouwde databestanden  
**Received:** Mon 6/15/2020 2:19:06 PM  
[20200615 - Motie illegaal opgebouwde databestanden.docx](#)

Ik heb die laatste zin nog wat aangepast. Ik neem overigens aan dat dit ook betekent dat (10)(2g) zijn bestaande klanten niet actief mag gaan verleiden om straks ook online bij (10)(2g) te gaan spelen, alhoewel (10)(2g) niet expliciet als voorbeeld wordt genoemd.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 15:41  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Onderwerp:** Motie illegaal opgebouwde databestanden  
Is dit wat?  
Groet, (10)(2e)



**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
**Sent:** Wed 7/15/2020 6:17:39 PM  
**Subject:** RE: kwestie klantenbestanden  
**Received:** Wed 7/15/2020 6:17:39 PM

Interessant dat de Ksa nu allerlei argumenten heeft gevonden waarom het legen van de databestanden niet kan worden geëist. Ze hebben echter destijds de tekst voor de brief aan de TK op dit punt voorgelegd gekregen, en kwamen toen niet met deze punten. Ik geef toe dat ze toen weinig tijd hebben gekregen, maar dat was wel het moment om deze argumenten in te brengen, en niet nu.

Misschien heeft (10)(2e) trouwens wel een punt dat we hierover nog een soort aanwijzing over zouden moeten geven of zo.

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Datum:** woensdag 15 jul. 2020 5:20 PM  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: kwestie klantenbestanden

De redenering staat in het geel gearceerde stukje, geschreven door onze (10)(2e). Ik ga ervan uit dat het juridisch in orde is.

Gr. (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 17:12

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

**Onderwerp:** RE: kwestie klantenbestanden

(11)(1)

Dubbel

Dubbel

(11)(1)

Dubbel

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Thur 7/16/2020 3:14:59 PM  
**Subject:** RE: kwestie klantenbestanden  
**Received:** Thur 7/16/2020 3:15:00 PM

Ter informatie (mochten jullie het nog niet weten): Ik begrijp net van (10)(2e) dat SSV hierover een brief stuurt naar MRb met de strekking: het legen van klantenbestanden heeft veel negatieve neveneffecten. Graag heroverwegen.

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 17:02

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** FW: kwestie klantenbestanden

Ter informatie.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** woensdag 15 juli 2020 13:43

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>; (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** kwestie klantenbestanden

Beste (10)(2e)

Onderstaand vanuit de Ksa de zorgen over de uitvoerbaarheid en onderbouwing van de toezegging van de minister over de klantenbestanden.

De RvB wil dit graag kort agenderen in het coördinatie overleg KOA van 22 juli, met als doel dat het even is aangestipt. Daarna gaan we graag met jullie in gesprek hoe hier verder mee om te gaan.

Mijn voorstel is er een korte alinea aan te wijden op de agenda voor 22-7.

(11)(1)

(11)(1)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Kansspelautoriteit**

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag  
Postbus 298 | 2501 CG | Den Haag

T 06- (10)(2e) / 070- (10)(2e)

F 070- (10)(2e)

E (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl

W <http://www.kansspelautoriteit.nl/>

(10)(2e)

**Veilig spelen op een eerlijke markt**

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

To: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
From: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
Sent: Mon 8/3/2020 10:19:04 AM  
Subject: FW: illegaal opgebouwde klantenbestanden  
Received: Mon 8/3/2020 10:19:05 AM

Hoi, kwam ik tegen bij wob-search...

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 17:44

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Onderwerp: RE: illegaal opgebouwde klantenbestanden

Deze stond nog open, hoop dat het nog helpt ->

Nee, dit klopt niet helemaal. De bestaande vergunning gaat niet 'van rechtswege' over in een Koa-vergunning.

De NLO heeft nu een vergunning die het recht geeft om naast fysiek aanbod ook een bepaald online aanbod te verzorgen. Het recht om online aanbod te verzorgen vervalt een half jaar na de inwerkingtreding van de Wet Koa. Vanaf dan geeft de vergunning van de NLO alleen nog maar het recht om fysiek aanbod te verzorgen. Als de NLO online sportwedenschappen wil (blijven) aanbieden, zal ze een KOA-vergunning moeten verwerven.

Het aangepaste artikel 4a van de Wok (het amendement Kooiman) verbiedt om bij reclame- en wervingsactiviteiten geen gebruik te maken van persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van deelname aan een *ander* kansspel. Dit artikel verbiedt strikt genomen niet om een klantenbestand 'over te hevelen'. Bovendien zijn de persoonsgegevens verworven in het kader van het aanbieden van sportwedenschappen als bedoeld in artikel 15 van de Wok. Dat is m.i. hetzelfde kansspel als (mede) wordt bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van het Besluit Koa.

Spelers die niet bij (10)(2g) spelen, maar wel bij andere onderdelen van de NLO zoals (10)(2g) en (10)(2g) mogen inderdaad niet benaderd worden met reclame voor (10)(2g). Strikt genomen verbiedt artikel 4a van de Wok trouwens niet om de accounts van spelers bij de (10)(2g) en de (10)(2g) ook toegankelijk te maken voor de (10)(2g).

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [mailto:(10)(2e) @minjenv.nl]

Verzonden: zaterdag 13 juni 2020 09:10

Aan: (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: illegaal opgebouwde klantenbestanden

Hi (10)(2e)

Wat betreft de (10)(2g) zien wij het zo: tijdens de EK behandeling is door de minister aangegeven dat de situatie voor hen anders ligt omdat de bestaande vergunning van rechtswege overgaat in een nieuwe situatie met Koa (aannemende dat de NLO een Koa vergunning aanvraagt en verkrijgt). Vanwege het belang van kanalisatie kan het klantenbestand worden overgeheveld. Wel is het amendement Kooiman van toepassing dat de toepassing van de overige klantenbestanden (10)(2g) verbiedt.

Jullie ook?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 10:39

Aan: (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl <(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: illegaal opgebouwde klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

Volgens mij had (10)(2e) jullie ook gevraagd om een factsheet te maken waarin wordt uitgelegd hoe we de eis dat een vergunninghouder straks geen klantenbestand mag gebruiken dat hij eerder vanuit de illegaliteit heeft opgebouwd precies gaan invullen/uitwerken. Wat betekent dat nou concreet voor aanbieders die nu illegaal aanbieden aan spelers uit Nederland? Wat verwacht de Ksa van deze aanbieders op dit punt? Hoe gaat de Ksa daarop handhaven? Etc.

Zijn jullie daar nog mee bezig, en zo ja, wanneer is dat te verwachten?

Bij voorbaat dank!

(10)(2e)

Bijbehorende tekst uit antwoorden op schriftelijke vragen:

De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Dat bestand is immers opgebouwd in een periode waarin kansspelen op afstand in Nederland niet waren gereguleerd en zonder dat daarbij de nieuwe strenge regels met betrekking tot onder meer kansspelreclame en de werving van spelers, de selectie van spelers bij inschrijving en met betrekking tot verslavingspreventie, in acht zijn genomen. Het oude bestand voldoet dus niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekansspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een

leeg klantenbestand moet starten. Hoewel enig gevolg voor de beoogde kanalisatie op de kortere termijn niet is uit te sluiten, weegt het belang van de spelersbescherming in deze zwaarder. De kansspelautoriteit zal ter strekking van het verbod op het gebruik van het voorheen opgebouwde bestand, op grond van artikel 31a, derde lid, Wok, een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).



To: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
From: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
Sent: Mon 8/3/2020 10:19:38 AM  
Subject: FW: Factsheet illegaal opgebouwde databestanden  
Received: Mon 8/3/2020 10:19:39 AM

[En ook deze kwam ik tegen bij wob-search](#)

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 18:00

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Onderwerp: RE: Factsheet illegaal opgebouwde databestanden

Hoi, ook deze stond nog open, hoop dat het nog helpt ->

Controle op gebruik van 'oude' klantenbestanden is geen expliciet onderwerp voor CDB. Het is geen taak van CDB en ook niet het doel waarom we de informatie opvragen. Dus het zou onjuist zijn om dan expliciet of als enige naar CDB te verwijzen bij het beantwoorden van Kamervragen.

Vanuit CDB zien we evengoed wel twee momenten waarop we iets kunnen bijdragen. Het beste wat we kunnen doen in zo'n geval is een signaal doorgeven aan iemand die onderzoek kan gaan doen naar ongewenst of onrechtmatig handelen m.b.t. overhevelen van een klantenbestand.

#### VOOR VERGUNNING

In het vergunningaanvraagproces vragen wij bij het onderwerp CDB naar kenmerken van het beoogde klantenbestand.

Denk hierbij aan de aard, volume en herkomst van een klantenbestand. De reden dat we dit vragen is tweeledig.

Het gaat om informatie die we nodig hebben voor een toets op de juiste inrichting van CDB door de aanbieder i.r.t. zijn klantenbestand. En het gaat om informatie die noodzakelijk is voor de totstandkoming van een voldoende kwaliteit verbinding met de CDB (o.a. bandbreedte, hoeveelheid data per dag).

#### NA VERGUNNING

Bij de analyse van gegevens uit de CDB kunnen we op enkele datavelden monitoren hoe het klantenbestand is opgebouwd.

In het spelersprofiel is monitoring mogelijk op de registratiedatum. En wellicht is een aanvullend signaal te verkrijgen uit opvallende gegevens over transacties (saldo, inzet, storting, uitbetaling) en/of een (registratie)bonus. We weten bijvoorbeeld dat spelers normaliter ronde bedragen storten.

In beide gevallen is er overigens geen volledige zekerheid te verkrijgen. Een aanbieder kan trouwens al zijn bestaande spelers verzoeken opnieuw te registreren, in zo'n situatie zijn er waarschijnlijk geen opvallende signalen uit CDB te halen.

Kortom, we zien wel zijdelings wat kansen maar alles is indirect en achteraf. Dus waarde is vermoedelijk zeer beperkt.

Er zijn bovendien andere methodes dan CDB toepasbaar, die daarbij meer gericht en direct bewijs opleveren, maar waarover we nog niet besloten hebben of en zo ja, welke we toe gaan passen.

Bijvoorbeeld:

- op voorhand een 'mystery' spelersaccount aanmaken bij potentiële vergunningaanvragers en monitoren of dit account dan wordt overgeheveld,
- een onafhankelijke audit laten uitvoeren naar de inrichting van de klantadministratie of recente uitbetalingen van openstaande saldo's van net gesloten accounts (die daarna weer geopend zijn onder de vergunning).
- enquêtes afnemen onder spelers waarin o.a. een vraag naar de termijn waarop zij al spelen bij deze aanbieder,
- de klachten- of consumentenlijnen monitoren op relevante kwesties, denk aan vragen over 'oude tegoeden' die niet kunnen worden uitbetaald.

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [mailto:\(10\)\(2e\)@minjenv.nl](mailto:(10)(2e)@minjenv.nl)

Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:03

Aan: (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Factsheet illegaal opgebouwde databestanden

Hi (10)(2e),

[Zou je nog kunnen toelichten hoe het gaat, dat controleren via CDB?](#)

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Verzonden: maandag 15 juni 2020 12:29

Aan: (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Factsheet illegaal opgebouwde databestanden

Hoi,

Graag jullie opmerkingen.

Groet, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzocht de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).



To: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) - BD/CBJ/JIZ (10)(2e) @minjenv.nl  
From: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
Sent: Wed 8/5/2020 1:13:11 PM  
Subject: FW: Onderbouwing eis leeg klantenbestand  
Received: Wed 8/5/2020 1:13:12 PM

Dag (10)(2e) e.a.

Ik zie nog niet waarom de Wwft toets zou nopen tot het flushen van het klantenbestand.

Waarom zou niet, net als voor de Wok-eisen, de vergunninghouder ook een wwft onderzoek kunnen doen voor bestaande spelers.

Een andere vraag is of oude gegevens, uit de illegale periode, mogen worden gebruikt voor die beoordeling en mogen worden gebruikt in de vergunde setting. Daar heb ik ook wel mijn twijfels bij.

Het lijkt me goed om beide zaken van elkaar te onderscheiden. Het politieke punt gaat verder, t.w. de vergunninghouder moet zijn bestand van nul af aan opbouwen; daarvoor zijn weinig aanknopingspunten. Wel kan ik me indenken dat als de Wwft toets obv nieuwe gegevens moet plaatsvinden, dat een extra hobbel is voor de transitie van de illegale naar legale situatie, maar dat is ook goed uit te leggen en gaat veel minder ver dan de eis van 'leggen'.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 14:43

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Onderwerp: Onderbouwing eis leeg klantenbestand

Dag allen,

Ik heb het memo dat (10)(2e) heeft geschreven naar aanleiding van ons overleg van gisteren aan een paar collega's voorgelegd. Onze Wwft-specialist, (10)(2e), stelt voor om te onderzoeken of een het vereiste van een leeg klantenbestand via de route van de Wwft kan worden onderbouwd.

Zij heeft daartoe onderstaande uiteenzetting gegeven. Wij zouden de suggestie willen doen dat de Wwft-specialisten van J&V hiernaar kijken om te bestuderen of dit een haalbaar alternatief is.

Groeten,

(10)(2e)

1.

Artikel 4, eerste lid Wwft bepaalt 'Een instelling voldoet aan artikel 3, tweede lid, onderdelen a en b, en indien van toepassing het derde en vierde lid van dat artikel, voordat de zakelijke relatie wordt aangegaan of een incidentele transactie als bedoeld in artikel 3, vijfde lid, onderdelen b en g, zesde en zevende lid, wordt uitgevoerd.'

2. Artikel 3, eerste lid Wwft bepaalt dat er een cliëntenonderzoek moet worden uitgevoerd. Artikel 3, tweede lid onder a is de identificatie en verificatie van de speler. Artikel 3, tweede lid onder b is niet van toepassing voor kansspelaanbieders.

2.

Een kansspelaanbieder moet dus een cliëntenonderzoek verrichten voor het aangaan van de zakelijke relatie. Een zakelijke relatie wordt in de Wwft gedefinieerd als een zakelijke, professionele of commerciële relatie tussen een kansspelaanbieder en een speler, die verband houdt met de professionele activiteiten van de kansspelaanbieder en waarvan op het moment dat het contact wordt gelegd, wordt aangenomen dat de relatie enige tijd zal duren. Tot de professionele activiteiten behoren de activiteiten van een kansspelaanbieder die onder de vergunning vallen.

3.

Tot dusver geen probleem met het memo. De kansspelaanbieder moet voor het koa-account geactiveerd wordt een cliëntenonderzoek uitvoeren. Maar dan: *Wanneer een speler zich inderdaad opnieuw inschrijft, mag de Ksa van de aanbieder verwachten dat deze relevante spelersgegevens (KYC, verslavingspreventie) waarover hij ivm het oude account van de speler reeds beschikt koppelt aan het nieuw geopende account, zodat eventuele relevante spelersgegevens niet verloren gaan.*

Bovenstaande betekent dat de kansspelaanbieder informatie die hij heeft verkregen uit hoofde van illegale activiteiten gebruikt in het cliëntenonderzoek naar koa-spelers. Ik weet niet of dat kan onder de Wwft. Ik heb hieronder situaties geschetst. Grote kanttekening is dat de Wwft niet is uitgegaan van een situatie waarin spelers van illegaal aanbod naar vergund aanbod worden gemigreerd. Ik zou dit zeker voorleggen aan (10)(2e) (JenV) of een van haar collega's.

De Wwft maakt het mogelijk om op Wwft-instellingen of derden te steunen in het kader van het cliëntenonderzoek. Dat kan d.m.v. introducerend cliëntenonderzoek (artikel 5 eerste lid Wwft) of uitbesteding (artikel 10 Wwft). Voor introducerend cliëntenonderzoek kan niet iedere Wwft-instelling worden ingeschakeld. Zo mogen kansspelaanbieders bij introducerend cliëntenonderzoek bijvoorbeeld niet op een andere kansspelaanbieder steunen.

3A.

Kan kansspelaanbieder A informatie van illegale kansspelaanbieder B gebruiken? (situatie waarin huidig illegaal aanbieder B onder een nieuwe rechtspersoon A vergunning aanvraagt bv.). Antwoord is volgens mij nee, althans niet onder art. 5 eerste lid Wwft. Mogelijk wel onder art. 10 maar dan gaat B een uitbestedingsovereenkomst aan met illegale aanbieder A en dan kan je volgens mij niet steunen op de verkregen gegevens. Sowieso blijf je met introduceren en uitbesteding altijd zelf verantwoordelijk maar als je steunt op informatie die is verkregen bij illegaal aanbod? Wat als A en B allebei entiteiten zijn die deel uitmaken van dezelfde groep? Dan zou je uitkomen op artikel 5, tweede lid Wwft. Dat moet de Kansspelautoriteit dan expliciet toestaan en er moet worden voldaan aan de voorwaarden onder a, b en c. A is geen probleem, b zou kunnen mits de Kansspelautoriteit dan het

beleid van de groep toetst bij de aanvraag maar c zie ik niet zo snel. Effectief toezicht op de uitvoering van b door een bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst. (11)(1)

2. Kan kansspelaanbieder B wel zijn eigen illegaal verkregen informatie gebruiken? (situatie waarin huidig illegaal onder dezelfde rechtspersoon vergunning aanvraagt bv.). Antwoord is volgens mij nee. Introduceren kan niet en uitbesteding aan jezelf is wat apart.

### 3B.

Het meenemen van gegevens is voor mij als toezichthouder ook lastig in het kader van artikel 33, derde lid Wwft (bewaarplicht).

(10)(2d)

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

## **Omgang met bestanden van 'oude' klanten bij inwerkingtreding Wet koa – transitieregels Kader (uit brief TK met beantwoording voorhangvragen bkoa)**

“De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Dat bestand is immers opgebouwd in een periode waarin kansspelen op afstand in Nederland niet waren gereguleerd en zonder dat daarbij de nieuwe strenge regels met betrekking tot onder meer kansspelreclame en de werving van spelers, de selectie van spelers bij inschrijving en met betrekking tot verslavingspreventie, in acht zijn genomen. Het oude bestand voldoet dus niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekansspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten. Hoewel enig gevolg voor de beoogde kanalisatie op de kortere termijn niet is uit te sluiten, weegt het belang van de spelersbescherming in deze zwaarder. De kansspelautoriteit zal ter strekking van het verbod op het gebruik van het voorheen opgebouwde bestand, op grond van artikel 31a, derde lid, Wok, een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden.”

### **Voorgestelde uitwerking**

Van een vergunninghouder wordt gevraagd dat hij in ieder geval voor de ingangsdatum van zijn Koa vergunning alle accounts van spelers uit Nederland heeft beëindigd, en het geld van deze spelers heeft teruggestort. Er wordt niet van de vergunninghouder gevraagd dat hij alle informatie die bij deze accounts hoort wist.

De aanbieder zal bij zijn spelers uit Nederland moeten aankondigen dat hun account op een bepaalde datum zal worden beëindigd en dat hun geld wordt teruggestort. Het staat de aanbieder in principe vrij om deze spelers er tevens op te wijzen dat zij zich vanaf het moment waarop de vergunning van kracht wordt desgewenst opnieuw kunnen inschrijven bij de betreffende aanbieder. Het daadwerkelijke inschrijvingsproces moet dan echter wel op dezelfde wijze verlopen als bij een geheel nieuwe speler.

### **Uitwerking in beleidsregels**

De Ksa bepaalt in haar beleidsregels dat zij aan alle vergunningen het voorschrift verbindt dat van spelers uit Nederland die zijn verworven door een partij die tijdens die verwerving niet over een door de Ksa (of de minister van J&V of diens rechtsvoorgangers) verleende vergunning beschikte, worden beëindigd voordat de vergunning van kracht wordt. De Ksa bepaalt tevens in haar beleidsregels dat zij aan alle vergunningen het voorschrift verbindt dat indien de vergunninghouder beschikt over tegoeden van spelers die zijn ontstaan voordat de vergunninghouder beschikte over een door de Ksa (of de minister van J&V of diens rechtsvoorgangers) verleende vergunning aan de speler uitbetaald zijn voorafgaande aan de openstelling van de mogelijkheid tot inschrijving door de speler.

### **Nadere onderbouwing**

#### *Belang van kanalisatie*

Eerder is door de Ksa de in de Eerste Kamer aangenomen motie Postema (Eerste Kamer 2018/2019, 33996, nr. L) uitgewerkt in een concept-beleidsregel. Aan de gekozen uitwerking ligt de gedachte ten grondslag dat enerzijds aanbieders die in het verleden illegaal kansspelen hebben aangeboden in beginsel niet als betrouwbaar kunnen worden aangemerkt, maar dat anderzijds ten behoeve van een effectieve kanalisatie voldoende aanbod noodzakelijk is. In beginsel is het derhalve onwenselijk dat aanbieders die illegaal hebben aangeboden aan spelers uit Nederland een vergunning krijgen. Echter, om na de opening van de online markt binnen een redelijke termijn tot voldoende legaal aanbod van kansspelen op afstand te kunnen komen is het van noodzakelijk dat een deel van de aanbieders die eerder illegaal kansspelen heeft aangeboden aan spelers uit Nederland toch een vergunning kan krijgen. Daarom wordt dit eerdere illegale aanbod niet tegengeworpen, mits daarbij een bepaalde terughoudendheid is betracht door de aanbieder.



Dat het voor de kanalisatie noodzakelijk is dat ook een deel van de aanbieders die eerder illegaal kansspelen op afstand heeft aangeboden aan spelers uit Nederland een vergunning moet kunnen krijgen, betekent niet dat het belang van kanalisatie ook vereist dat die aanbieders de betreffende spelers meenemen op het moment dat zij een vergunning krijgen. Het belang van kanalisatie vraagt er slechts om dat er voldoende vergund aanbod tot stand komt voor de spelers die na de opening van de online markt bij een vergunninghouder willen spelen. Deze spelers kunnen vervolgens kiezen bij welke van de nieuwe vergunde aanbieders zij willen spelen. Wanneer aan nieuwe vergunninghouders die eerder illegaal hebben aangeboden aan spelers uit Nederland ook de mogelijkheid wordt geboden om die oude spelers mee te nemen, wordt aan hen als het ware een extra gunst verleend die vanuit het belang van kanalisatie niet nodig is. Bovendien krijgen zij hiermee een voordeel vanwege het feit dat zij eerder illegaal hebben aangeboden, terwijl het eerder illegaal hebben aangeboden juist in hun nadeel zou moeten werken.

Het ligt daarmee voor de hand om van deze aanbieders te eisen dat zij bestaande accounts van spelers uit Nederland voorafgaand aan de verkrijging van de vergunning beëindigen, nu het vanuit het belang van kanalisatie niet nodig is dat zij deze spelers meenemen, en zij dus onnodig worden bevoordeeld wanneer dit wel zou worden toegestaan.

*Borging dat alle accounts van spelers uit Nederland aan de Nederlandse eisen voldoen*

Daarnaast heeft het beëindigen van bestaande accounts van spelers uit Nederland als doel om te bewerkstelligen dat alle accounts van spelers uit Nederland op het moment van inwerkingtreding van de vergunning voldoen aan de regels uit de Wet Koa. Accounts die voor de inwerkingtreding van de Wet Koa zijn geopend zijn tot stand gekomen toen de aanbieder niet onder toezicht van de Ksa stond. Er kan een grotere mate van zekerheid worden verkregen dat de accounts van spelers uit Nederland bij de aanbieder voldoen aan de eisen uit de Wet Koa indien de betreffende spelers zich opnieuw aanmelden om het volledige proces te doorlopen dat de Wet Koa vereist voor inschrijving van spelers. Voorkomen moet worden dat er daarnaast nog slapende accounts blijven bestaan die niet aan de nieuwe regels voldoen. Dit wordt voorkomen door alle accounts te beëindigen voorafgaand aan de vergunningverlening. Verder zal ook de vergunninghouder de beoordeling moeten doen die de Koa regelgeving voor nieuwe spelers kent (bijv. identificatie, Wwft). De wwft eist bijvoorbeeld dat een kansspelaanbieder een cliëntenonderzoek verricht bij het aangaan van een zakelijke relatie. De Ksa beschouwt als wwft toezichthouder het inschrijven van de speler bij de kansspelaanbieder als het aangaan van een zakelijke relatie. Bij alle accounts van spelers uit Nederland dient dus bij het moment van ingaan van de vergunning cliëntenonderzoek te zijn verricht. Dit wordt veiliggesteld door bestaande accounts van spelers uit Nederland stop te zetten.

(11)(1)

*Onbetrouwbaarheid oude gegevens*

Vanuit de (10)(2g) is aangevoerd dat het onwenselijk zou zijn wanneer aanbieders worden verplicht om gegevens te wissen die zij eerder hebben vergaard over hun spelers, nu deze in het belang zijn van de bescherming van die spelers. Het betreft immers ook gegevens die de aanbieder heeft opgebouwd in het kader van zijn zorgplicht. Zoals hierboven aangegeven, zal echter niet expliciet van aanbieders worden gevraagd dat zij deze gegevens wissen. Het gaat erom dat de accounts worden beëindigd. Dit kan inderdaad betekenen dat deze gegevens worden gewist, maar een aanbieder zou er ook voor kunnen kiezen deze gegevens nog enige tijd te bewaren.

Vanuit het perspectief van de Nederlandse overheid zijn de in de illegaliteit opgebouwde spelersgegevens van beperkte waarde. Deze gegevens zijn namelijk niet volgens de Nederlandse normen opgebouwd, maar volgens normen die de vergunninghouder zelf hanteerde of volgens normen die zijn opgelegd in andere landen waar de aanbieder over een vergunning beschikte. Hierdoor zal er weinig uniformiteit zijn tussen aanbieders waar het gaat om de gegevens die zijn opgebouwd, hetgeen de waarde en bruikbaarheid van deze gegevens in het nieuwe Nederlandse vergunde stelsel beperkt. Daarnaast is de betrouwbaarheid van deze gegevens onvoldoende geborgd omdat zij zijn vergaard in een periode waarin het spelsysteem van de aanbieder niet aan de Nederlandse normen voldeed.

Daarbij is van belang op te merken dat vanuit de overheid steeds is betoogd dat spelers nu onbeschermd spelen. Het zou derhalve weinig consistent zijn als de overheid nu opeens mee zou gaan in het betoog van de (10)(2g) dat illegale aanbieders in het kader van hun zorgplicht veel waardevolle spelersgegevens hebben opgebouwd die veilig gesteld zouden moeten worden.

#### *Bewust keuzemoment voor spelers*

'Oude' spelers moeten, voordat zij besluiten om een speelrekening te openen, adequaat en op gelijke wijze als geheel nieuwe spelers, worden geïnformeerd over hun rechten en plichten en welke gegevens er over hen verzameld worden. Door spelers te verplichten zich opnieuw in te schrijven wordt bewerkstelligd dat deze spelers vervolgens een bewuste keuze maken om onder het nieuwe Koa regime een account te openen, en wordt voorkomen dat deze keuze als het ware voor hen wordt gemaakt. De nieuwe Koa regels brengen een hogere mate van consumentenbescherming en verslavingspreventie voor de speler met zich mee. Tegelijkertijd wordt er naar verwachting intensiever gegevens over het speelgedrag geregistreerd dan de speler gewend was, en zal er mogelijk sprake zijn van een grotere inbreuk op zijn privacy. Het is van belang dat de speler zich hiervan bewust is, en ook bewust de keuze maakt binnen die context te willen spelen. Dit pleit ervoor om van de speler te vragen zelf de keuze te maken om een account te openen na inwerkingtreding van de KOA vergunning, en te voorkomen dat accounts bijna onmerkbaar overgaan op het nieuwe regime.

#### *Situatie voor legale aanbieders met bestaande online accounts*

Het daadwerkelijk moeten beëindigen van bestaande accounts van spelers uit Nederland geldt alleen wanneer deze accounts zijn geopend in een situatie waarin de aanbieder niet over een vergunning beschikte om de betreffende kansspelen in Nederland aan te bieden en dus ook niet onder toezicht stond van de Ksa. Dit betreft een extra waarborg dat accounts van spelers uit Nederland na de vergunningverlening deugdelijk en volgens de procedures uit de wet- en regelgeving tot stand zijn gekomen. Bij accounts die in een situatie van illegaal aanbod zijn geopend, waarbij er geen toezicht was door de Ksa, bestaat geen enkel zicht op de deugdelijkheid van het inschrijvingsproces op het moment dat deze accounts zijn geopend, hetgeen rechtvaardigt dat het proces geheel opnieuw moet worden doorlopen.

Accounts die zijn geopend bij een aanbieder die op dat moment wel over een vergunning beschikte om de betreffende kansspelen in Nederland aan te bieden (bijvoorbeeld de (10)(2g)) hoeven niet te worden beëindigd. In beginsel kan er vanuit worden gegaan dat deze accounts destijds op een zorgvuldige manier zijn geopend. Wel moeten ook deze vergunninghouders ervoor zorgen dat de accounts vanaf het moment van vergunningverlening aan alle eisen van de Wet Koa voldoen, hetgeen kan betekenen dat spelers een bewust keuzemoment wordt geboden en dat zij (enkele) stappen moeten doorlopen rond spelersrekening, speellimieten, e.d.. Accounts van spelers die deze stappen niet doorlopen dienen voor de inwerkingtreding van de vergunning voor het aanbieden van kansspelen op afstand te worden afgesloten.

**To:** (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 8/14/2020 8:49:38 AM  
**Subject:** RE: nieuwe versie onderbouwing eis leeg klatenbestand  
**Received:** Fri 8/14/2020 8:49:39 AM  
[20200811 - onderbouwing eis leeg klatenbestand 2 MvO.docx](#)

Ha collega's,

Hierbij mijn opmerkingen, lastig vraagstuk dit. Ik denk dat er nog veel denkwerk moet worden verricht. Bij afwezigheid van (10)(2e) en (10)(2e) wil ik wel aansluiten bij een volgende call.

Hartelijke groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ

**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 09:12

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** RE: nieuwe versie onderbouwing eis leeg klatenbestand

Beste allen,

Hierbij nog mijn opmerkingen. De onderbouwing is nog steeds summier/oppervlakkig, maar het krijgt nu wel wat meer vorm. Aandachtspunt is in ieder geval ook het onderscheid met het (wel toegestane) klantenbestand van bestaande vergunninghouders. Dat moet denk ik op een andere manier worden benaderd. (Wellicht ook vanuit het kader van 'kanalisatie', maar tevens 'proportionaliteit' en 'level playing field'. Dezelfde elementen voor de onderbouwing om voorheen onvergunde (a.s.) vergunninghouders te verbieden om het oude klantenbestand aan te houden.)

Vr. groeten,

(10)(2e)  
Sr. adviseur Juridische Zaken

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen  
Directie Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken  
Portefeuille Juridische en Internationale Zaken  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer (flexplek)  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 06 (10)(2e)  
F 070 (10)(2e)  
(10)(2e) @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 11 augustus 2020 10:21

**Aan:** (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Onderwerp:** nieuwe versie onderbouwing eis leeg klatenbestand

Hallo collega's,

Hierbij een nieuwe – schone – versie van het stuk met nader onderbouwing voor de eis van een leeg klantenbestand. Ik stuur hem ook even naar (10)(2e) vanwege het punt over de (10)(2g)

Ik wil jullie verzoeken hier nog even kritisch naar te kijken. Eventuele laatste opmerkingen zouden dan door (10)(2e) kunnen worden verwerkt. Ik stel voor daarna nog de volgende stappen te zetten:

1. Voorleggen aan (10)(2e) met de vraag of hij nog aanvullingen/verbeteringen heeft.
2. Opnieuw voorleggen aan (10)(2e)
3. Agenderen in het coördinatie-overleg met de Ksa als resultaat van de exercitie die in het vorige coördinatie-overleg was afgesproken. Als er op dat moment nog verschillen van inzicht met (10)(2e) bestaan is dat coördinatie-overleg ook de gelegenheid om daarover knopen door te hakken, denk ik.

En zodra (10)(2e) terug is, moet ik ook nog dat wwft puntje aan haar voorleggen.

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK[(10)(2e)]@minjenv.nl; (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK[(10)(2e)]@minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 8/28/2020 12:25:01 PM  
**Subject:** stuk over lege klantenbestanden  
**Received:** Fri 8/28/2020 12:25:02 PM  
[20200828 - onderbouwing eis leeg klantenbestand.docx](#)

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Ik heb alvast ook wat aanpassingen in het stuk zelf gedaan n.a.v. de opmerkingen die waren gemaakt. Zie bijlage.

Mijns inziens is met name het punt of ook alle klantengegevens zouden moeten worden gewist nog en discussiepunt. Misschien is het goed om dat bij een clusteroverleg te bespreken, maar wellicht is het dan handig als jullie matrices ook al klaar zijn? Of zou dat nu al kunnen?

Groeten,

(10)(2e)



**To:** (10)(2e) - BD/DRC/FO[(10)(2e)]@minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 9/11/2020 8:55:54 AM  
**Subject:** RE: vraag over in illegaliteit vergaarde klantenbestanden in relatie tot wwft  
**Received:** Fri 9/11/2020 8:55:54 AM

Hallo (10)(2e)

Had je hier al naar kunnen kijken? Gaat er eigenlijk met name om hoe je in relatie tot de wwft KYC informatie zou moeten duiden die is opgebouwd in een situatie van illegaal aanbod.

Bij voorbaat dank!

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** maandag 31 augustus 2020 12:16

**Aan:** (10)(2e) - BD/DRC/FO

**Onderwerp:** vraag over in illegaliteit vergaarde klantenbestanden in relatie tot wwft

Hallo (10)(2e)

Ik heb een vraag over klantenbestanden van bedrijven die nu illegaal kansspelen op afstand aanbieden aan spelers uit Nederland in relatie tot de wwft.

Richting de TK hebben wij recentelijk aangegeven dat bedrijven die nu al illegaal kansspelen op afstand aanbieden aan spelers uit Nederland deze spelers niet mogen meenemen wanneer zij een vergunning krijgen. Ze moeten de accounts van die spelers beëindigen en met een leeg klantenbestand starten.

Er bestaat nog enige zorg of we wel voldoende onderbouwing hebben om dat van partijen te eisen, en we zijn dus nu een zo goed mogelijke onderbouwing hiervoor aan het uitwerken. Een vraag die daarbij speelt is of er ook vanuit wwft oogpunt argumenten zijn om te stellen dat bedrijven bestaande klantenbestanden met spelers uit Nederland zouden moeten wissen. Zodra aanbieders van kansspelen op afstand een vergunning krijgen gaan zij ook onder de wwft vallen. De wwft eist dat deze aanbieders een cliëntenonderzoek verrichten bij het aangaan van een zakelijke relatie, en de Ksa beschouwt als wwft toezichthouder in de kansspelsector het inschrijven van een speler als het aangaan van een dergelijke relatie.

Een aanbieder zal dus vanaf het moment dat hij een vergunning heeft moeten kunnen aantonen bij al zijn spelers uit Nederland cliëntenonderzoek te hebben verricht. Zou het hiervoor noodzakelijk zijn dat hij accounts van eventuele spelers uit Nederland voorafgaand aan de vergunningverlening beëindigt, zodat hij na vergunningverlening alleen spelers uit Nederland kan hebben die zich na vergunningverlening bij hem hebben ingeschreven volgens de procedures die de wet Koa eist, en waarbij tevens het cliëntenonderzoek is uitgevoerd?

Of zou het vanuit WWFt oogpunt ook OK zijn wanneer hij bij bestaande spelers uit Nederland eerst zou nagaan of er bij hen al een cliëntenonderzoek is uitgevoerd, en alleen een cliëntenonderzoek zou uitvoeren wanneer dat nog niet gebeurd is. Belangrijke vraag daarbij is denk ik of je een wwft beoordeling zou mogen uitvoeren op basis van informatie die is verkregen in een situatie waarin sprake was van illegaal kansspelaanbod. Het zou namelijk heel goed kunnen dat aanbieders al cliëntenonderzoek uitvoeren bij hun spelers vanwege eisen die verbonden zijn aan vergunningen die ze in andere lidstaten hebben. Echter, als ze dat ook bij spelers uit Nederland hebben gedaan, dan is dat gebeurd in een situatie waarin ze illegaal kansspelen aanboden (waardoor je mogelijk zelfs zou kunnen stellen dat er per definitie geld werd wiggewast dat aan die spelers werd verdiend). Zou een dergelijke beoordeling nog als geldig kunnen worden gezien na vergunningverlening? Of zou een aanbieder eventueel bij bestaande spelers uit Nederland enkele aanvullende stappen kunnen doorlopen om alsnog een geldig cliëntenonderzoek uit te voeren, zonder dat het noodzakelijk is om de accounts van die spelers eerst te beëindigen?

Ik ben benieuwd hoe jij hier tegenaan kijkt!

Bij voorbaat dank!

Groeten,

(10)(2e)



**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @minjenv.nl  
(10)(2e) BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 9/11/2020 2:07:58 PM  
**Subject:** RE: lege klantenbestanden  
**Received:** Fri 9/11/2020 2:07:58 PM

Ik zie niet meteen een beletsel om te eisen dat er een zakelijke/feitelijke mededeling aan spelers wordt gedaan. Wel moet je er rekening mee houden dat een aanbieder ervoor zou kunnen kiezen om standaard aan nieuwe spelers een bonus aan te bieden. Dat zal dan neem ik aan net zo goed gelden voor een oude speler wiens account is gewist, en die zich opnieuw inschrijft, maar je kunt dus misschien wel eisen dat de aanbieder dat niet in die email vermeldt.

Overigens heb ik het hele stuk tekst, waarvan dat schema een bijlage zou moeten zijn, in de samenwerkingsruimte geplaatst, met een bespreekpunt voor maandag. Dat gaat inderdaad over de vraag of die gegevens wel of niet nog toegankelijk zouden moeten zijn. Het is goed ook van dat stuk kennis te nemen.

(10)(2e)  
**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Verzonden:** vrijdag 11 september 2020 15:56  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Onderwerp:** RE: lege klantenbestanden

Beste allen,  
Even kort een eerste reactie op het eerste A4:  
Mijn indruk is dat het middelste scenario niet in overweging hoeft te worden genomen:  
- Of alles wordt geschoond, niet meer toegankelijk  
- Of juist de gegevens mbt spelersgedrag zijn in het kader van preventie wel toegankelijk.

(11)(1)

Hartelijke groet,

(10)(2e)  
**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 10 september 2020 21:28  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
(10)(2e) @minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** lege klantenbestanden

Ha (10)(2e) en (10)(2e)  
Hierbij als besproken de opzet voor een matrix met mogelijke varianten voor een regime t.a.v. leeg klantenbestand.  
Ik heb hierbij onderscheiden naar  
I partijen die nu illegaal koa aanbieden en straks een vergunning willen hebben en  
II partijen die nu een ander kansspel aanbieden en hun klanten straks een koa spel willen aanbieden.  
Hopelijk is dit een aanzet die jullie verder kunnen invullen en dan met (10)(2e) en (10)(2e) en daarna met Ksa bespreken.  
Succes  
Als er dingen onduidelijk zijn, mail of bel maar, ik neem mij JenV iphone mee.  
Groeten  
(10)(2e)

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e)@minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Tue 9/15/2020 6:31:05 AM  
**Subject:** lege klantenbestanden  
**Received:** Tue 9/15/2020 6:31:05 AM  
[20200914 - onderbouwing eis leeg klantenbestand.docx](#)

Hallo (10)(2e)

Voordat we vandaag verder praten over de lege klantenbestanden wil ik je vragen alsnog het concept-stuk te lezen dat daarover is geschreven. Zie bijlage. Het is goed om daar kennis van te nemen omdat het nog best wat moeite heeft gekost om tot een enigszins steekhoudende onderbouwing te komen van het vereiste van het lege klantenbestand. Het lastige is nu dat als we zaken weer heel anders gaan insteken, zoals jij gisteren voorstelde, ook het bouwwerk van die argumentatie niet meer stevig staat. Met name ontstaat dus een probleem t.a.v. het onderscheid tussen aanbieders die nu illegaal aanbieden, en de toto die juist legaal een vorm van online kansspelen aanbiedt.

(11)(1)

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e)@minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Tue 9/15/2020 12:54:55 PM  
**Subject:** FW: nieuwe versie stuk inzake vereiste leeg klantenbestand  
**Received:** Tue 9/15/2020 12:54:55 PM  
[20200915 - onderbouwing eis leeg klantenbestand.docx](#)

Ter informatie, hieronder even een samenvatting van wat we vandaag concludeerden over de lege klantenbestanden. Ik heb het stuk daar nu ook op aangepast, en leg dat nu nog even voor aan (10)(2e) en (10)(2e), waarna het morgenmiddag wat mij betreft naar (10)(2e) gaat.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** dinsdag 15 september 2020 14:53

**Aan:** (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** nieuwe versie stuk inzake vereiste leeg klantenbestand

**Urgentie:** Hoog

Hallo (10)(2e) en (10)(2e),

Er is gisteren tijdens ons clusteroverleg nog gesproken over het stuk inzake het lege kantenbestand, en vandaag heb ik daar nog verder over doorgepraat met (10)(2e). De lijn die daaruit voortkwam is als volgt:

- ▽ Spelers die nu bij een illegale aanbieder spelen, en daar willen blijven spelen na inwerkingtreding Koa zullen een nieuw account moeten openen. De aanbieder mag hen daar op een neutrale manier op wijzen.
- ▽ De aanbieder mag de speler de mogelijkheid bieden om daarbij aan te geven dat hij zijn oude klantgegevens geïmporteerd wil hebben in het nieuwe account.
- ▽ Zolang de speler geen nieuw account heeft geopend mag de aanbieder geen actieve handelingen naar de speler verrichten, zoals het aanbieden van bonussen.
- ▽ We stellen geen eisen t.a.v. de uitbetaling van gelden op de speelrekening die spelers hebben bij illegale aanbieders (bij sluiting van het account), want daar gaat de Ksa niet over.
- ▽ Bij klanten van legale online aanbieders ((10)(2e)) gaat het account automatisch over naar het Koa regime. Zij mogen vanaf dag 1 als Koa-speler worden beschouwd. Wel moet de vergunninghouder ervoor zorgen dat deze spelers de handelingen verrichten om het account in overeenstemming te brengen met de nieuwe eisen.
- ▽ Ook gelden voor deze aanbieders geen beletselen om wervings- en reclameactiviteiten richting deze spelers te doen.

Ik heb geprobeerd dit in het stuk te verwerken. Zie bijlage voor hoe het er nu uit ziet. Als jullie nog prangende opmerkingen hebben, hoor ik die graag uiterlijk morgen 12:00. Daarna zal ik het stuk voorleggen aan (10)(2e).

Groeten,

(10)(2e)



klantenbestand. Ik heb daarvoor met (10)(2e) en (10)(2e) een stuk opgesteld. Ook hebben we aan het begin met (10)(2e) gesproken. Ksa vreest met name voor juridische procedures waarbij ze denken geen sluitende redenering te kunnen presenteren waarom het oude klantenbestand zou moeten worden gewist, en ook vinden ze het zonde als oude klantgegevens (die volgens hen relevant zouden kunnen zijn in het kader van verslavingspreventie) zouden verdwijnen. Omdat het een uitvloeisel was van de voorhang van de amvb, en jij destijds ook met het tekstvoorstel kwam voor de reactie op de betreffende vraag van de VVD, zou ik het zeer op prijs stellen als je er ook nog kritisch naar kijkt. Een vraag die onder meer nog speelt is of we hiermee voldoende onderbouwing hebben voor het onderscheid tussen de (10)(2g) en illegale online aanbieders voor wat betreft de mogelijkheid om bestaande accounts mee te nemen naar het Koa-regime. Zie je kans er deze week nog een blik op te werpen? Dan kan het namelijk volgende week verder met (10)(2e) worden afgestemd, want bij de Ksa hebben ze inmiddels nogal haast hiermee, begreep ik.

Bij voorbaat veel dank!

(10)(2e)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK[h.lenters@minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
**Sent:** Tue 10/6/2020 1:12:53 PM  
**Subject:** FW: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)  
**Received:** Tue 10/6/2020 1:12:53 PM  
[20200922 - onderbouwing eis leeg klantenbestand.docx](#)

Hierbij de stukken over het lege klantenbestand (onderstaande mails en bijgaand stuk).

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

**Verzonden:** donderdag 1 oktober 2020 09:11

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK

**Onderwerp:** RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

(11)(1)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Datum:** donderdag 01 okt. 2020 9:05 AM

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
<(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm mindert

Ksa meent blijkbaar nog steeds dat een uitzondering voor de (10)(2g) vwb de eis van het starten met een leeg klantenbestand niet wenselijk is .....

**Van:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** woensdag 30 september 2020 21:40

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Hoi (10)(2e),

(11)(1)

Groeten,

(10)(2e)  
**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 08:20

Aan: (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) -

BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Hallo (10)(2e),

Hierbij een nieuwe versie van het stuk over het lege klantenbestand. We hebben er nog met verschillende mensen naar gekeken. Afgelopen vrijdag heeft (10)(2e) er nog kritisch naar gekeken, en hij zag nog wel wat risico's in argumentatie die vooral gaat over gelijk speelveld en dergelijke. Dus naar aanleiding daarvan is het stuk nog behoorlijk ingekort, en focust het nu op de kernpunten, en blijft het vrij dicht bij de formulering in de brief aan de TK.

Ik heb ook nog contact gehad met (10)(2e) over de wwft. Ik had haar reactie eerst ook in het stuk verwerkt, maar die later weer verwijderd (bij de laatste inkortingsronde). Haar reactie was als volgt:

Bij DRC (10)(2e) is nog nagevraagd of de wwft ons zou dwingen om hetzij te eisen dat alle bestaande cliëntengegevens die in het kader van illegaal aanbod zijn opgebouwd te wissen, hetzij te eisen dat deze juist bewaard worden. Dat blijkt niet het geval.

De wwft zegt niets over illegaal verkregen klantenbestanden. De betreffende aanbieders vallen ook pas onder de wwft op het moment dat zij een vergunning hebben. De wwft zegt alleen dat ze vanaf dat moment aan bepaalde eisen moeten voldoen (identificatie, verificatie, cliëntenonderzoek). (10)(2e) gaat er vanuit dat eventuele klantgegevens waarover illegale aanbieders van online kansspelen nu beschikken niet voldoende zijn om aan de wwft te voldoen, dus dat er sowieso na vergunningverlening de benodigde gegevens bij spelers moeten worden opgevraagd, cliëntenonderzoek moet worden gedaan, een cliëntenprofiel moet worden opgesteld, etc.

Misschien is het goed later nog even een webex afspraak te maken, bijvoorbeeld met (10)(2e) en mij om nog even over het stuk door te praten. Laat maar even weten of je daar behoefte aan hebt.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

Verzonden: maandag 21 september 2020 17:41

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Dag heren,

Ik heb nog geen reactie op onderstaande mail mogen ontvangen. Kan iemand mij vertellen wat de stand van zaken is?

Alvast bedankt.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 17:11

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK' <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Dag heren,

Het lijkt erop dat de voortgang op dit onderwerp is gestopt. Hoe gaan we hiermee verder? Is er al bekend wat jullie Wwft-specialisten van de Wwft-route vinden?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 20:30

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK' <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Dag allen,

(11)(1)



(11)(1)

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 16:44

**Aan:** (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Hallo allemaal,

(11)(1)

Zie bijlage voor een nieuwe versie!

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 14:51

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Hallo allen,

Hierbij wat opmerkingen van mijn kant (zie attachments).

Ik denk dat we hier wel goed de tijd ervoor moeten nemen. Dus een aantal keren goed de gedachten over laten gaan.

Bijvoorbeeld ook op het punt van onderscheid t.a.v. de huidige (landgebonden) vergunninghouders.

Het moet denk ik wat overtuigender.

Vr. groeten,

(10)(2e)

Sr. adviseur Juridische Zaken

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen**  
**Directie Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken**  
**Portefeuille Juridische en Internationale Zaken**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer (flexplek)  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
.....

T 06 (10)(2e)

F 070 (10)(2e)

(10)(2e)@minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 10:50

**Aan:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: 20200804 - onderbouwing eis leeg klantenbestand - opm (10)(2e)

Hallo allemaal,

N.a.v. de opmerkingen van (10)(2e) en (10)(2e) heb ik nog wat aanpassingen in het stuk gedaan. (10)(2e) heb jij ook nog opmerkingen/aanvullingen?

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl

**Verzonden:** woensdag 5 augustus 2020 18:37

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>



Beste allen,  
Hierbij mijn aanvullingen en opmerkingen.

Groeten,

(10)(2e)

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzocht de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzocht de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzocht de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

## **Omgang met bestanden van 'oude' klanten bij inwerkingtreding Wet koa – transitieregels Kader (uit brief TK met beantwoording voorhangvragen bkoa)**

“De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Dat bestand is immers opgebouwd in een periode waarin kansspelen op afstand in Nederland niet waren gereguleerd en zonder dat daarbij de nieuwe strenge regels met betrekking tot onder meer kansspelreclame en de werving van spelers, de selectie van spelers bij inschrijving en met betrekking tot verslavingspreventie, in acht zijn genomen. Het oude bestand voldoet dus niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekansspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten. Hoewel enig gevolg voor de beoogde kanalisatie op de kortere termijn niet is uit te sluiten, weegt het belang van de spelersbescherming in deze zwaarder. De kansspelautoriteit zal ter strekking van het verbod op het gebruik van het voorheen opgebouwde bestand, op grond van artikel 31a, derde lid, Wok, een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden.”

### **Voorgestelde uitwerking**

Nieuwe vergunninghouders van kansspelen op afstand die eerder illegaal kansspelen op afstand hebben aangeboden aan spelers uit Nederland moeten de inschrijvingen van die spelers voor de ingangsdatum van de vergunning beëindigen. Het staat deze aanbieders in principe vrij om de betreffende spelers er (via een mail) tevens op te wijzen dat zij zich vanaf het moment waarop de vergunning van kracht wordt desgewenst opnieuw kunnen inschrijven bij de betreffende aanbieder, mits dit in de vorm van een neutrale vermelding gebeurt. Zolang er geen nieuw account is geopend door de betreffende speler, mag de aanbieder zich niet specifiek tot deze speler richten met werving- en reclameactiviteiten, zoals het doen van bonusaanbiedingen.

Dat oude inschrijvingen van spelers uit Nederland moeten worden beëindigd voorafgaand aan de vergunningverlening betekent niet dat alle gegevens over deze spelers moeten worden vernietigd. Het kan zijn dat een aanbieder in de periode waarin hij illegaal kansspelen op afstand aanbood aan spelers uit Nederland informatie heeft vergaard over deze spelers die nuttig is met het oog op verslavingspreventie. Wanneer deze gegevens gekoppeld kunnen worden aan een nieuwe inschrijving (dus wanneer zeker is dat een speler die zich na de vergunningverlening inschrijft bij de betreffende vergunninghouder dezelfde is als de speler op wie die gegevens betrekking hebben), mag de aanbieder deze gegevens wel gebruiken. Is een persoon bijvoorbeeld bekend bij de aanbieder als kansspelverslaafd (ook al stamt dat uit de tijd dat de aanbieder illegaal kansspelen op afstand aanbood), dan is dat een grond om een nieuwe inschrijving van dezelfde persoon te weigeren.

### **Uitwerking in beleidsregels**

De Ksa bepaalt in haar beleidsregels dat zij aan alle koa-vergunningen het voorschrift verbindt dat inschrijvingen van spelers uit Nederland die hebben plaatsgevonden toen de betreffende aanbieder niet over een door de Ksa (of de minister van J&V of diens rechtsvoorgangers) verleende vergunning beschikte, worden beëindigd voordat de koa-vergunning van kracht wordt, en dat de aanbieder zich niet specifiek tot de betreffende spelers mag richten met werving- en reclameactiviteiten of feitelijk kansspelen op afstand aan hen mag aanbieden, zolang deze spelers zich niet opnieuw hebben ingeschreven.

### **Nadere onderbouwing**

Aanbieders die eerst illegaal kansspelen op afstand hebben aangeboden aan spelers uit Nederland en vervolgens een vergunning verkrijgen voor het aanbieden van kansspelen op afstand in Nederland dienen voordat de vergunning van kracht wordt alle bestaande inschrijvingen van spelers uit Nederland te beëindigen. Dit is noodzakelijk, omdat:

- deze inschrijvingen in een situatie van illegaal aanbod zonder toezicht op de aanbieder tot stand zijn gekomen;
- er daarom volledige onzekerheid bestaat over de betrouwbaarheid en deugdelijkheid van de betreffende inschrijvingen en de zorgvuldigheid waarmee ze tot stand zijn gekomen.

Dit rechtvaardigt dat de eerder illegaal opererende aanbieder bij spelers uit Nederland helemaal opnieuw begint met het inschrijvingsproces nadat hij een vergunning heeft verkregen. Deze aanbieders mogen nadat zij een vergunning hebben verkregen geen oude inschrijvingen meer open hebben staan van spelers uit Nederland die in de situatie van illegaal aanbod tot stand zijn gekomen. Zij mogen deze spelers ook niet behandelen alsof zij nog wel bij hen ingeschreven staan, bijvoorbeeld door zich specifiek tot hen te richten met wervings- en reclameactiviteiten (zoals bonusaanbiedingen) of feitelijk toch vormen van kansspelen op afstand aan hen aan te bieden.

#### *Onderscheid met (10)(2g)*

Dit is anders bij aanbieders die reeds voorafgaand aan het verkrijgen van een vergunning voor kansspelen op afstand beschikten over een vergunning voor het aanbieden van een vorm van online kansspelen aan spelers uit Nederland ((10)(2g)). De in dit geval reeds bestaande online inschrijvingen van spelers uit Nederland zijn tot stand gebracht door een aanbieder die op dat moment over een vergunning beschikte en onder toezicht stond van de Ksa. Daarom wordt er in beginsel vanuit gegaan dat deze inschrijvingen op een zorgvuldige manier tot stand zijn gekomen.

Bij deze aanbieders is daarom alleen een update nodig van de online inschrijvingen van spelers uit Nederland voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Koa vergunning. De aanbieder zal deze spelers een aantal stappen moeten laten doorlopen om hun inschrijving in overeenstemming te brengen met de eisen uit de Wet Koa en de bijbehorende lagere regelgeving. Spelers mogen na de inwerkingtreding van de vergunning pas weer deelnemen aan een door de vergunninghouder aangeboden online kansspel nadat deze stappen zijn doorlopen. De inschrijvingen hoeven niet te worden beëindigd. Ook kan de aanbieder (desgewenst) deze spelers steeds blijven benaderen met werving- en reclame.

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Wed 10/7/2020 2:50:23 PM  
**Subject:** RE: Besluiten leeg klantenbestand  
**Received:** Wed 10/7/2020 2:50:23 PM  
[20201007 - Discussiestuk RO met besispunten leeg klantenbestand.docx](#)

Hallo (10)(2e)

Jouw stuk lijkt me prima. Er waren alleen een paar woorden uit de reactie van (10)(2e) weggevallen. Die heb ik in de bijlage weer teruggeplaatst.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Verzonden:** dinsdag 6 oktober 2020 17:22  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Onderwerp:** Besluiten leeg klantenbestand

Hoi,  
Tbv een stroomlijnen van de besluitvorming dit documentje.  
Morgen weer verder?  
Groet, (10)(2e)



## Besluiten inzake bestanden van 'oude' klanten bij inwerkingtreding Wet koa – transitieregels

### #Toezegging MRb uit brief TK met beantwoording voorhangvragen bkoa

"De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Dat bestand is immers opgebouwd in een periode waarin kansspelen op afstand in Nederland niet waren gereguleerd en zonder dat daarbij de nieuwe strenge regels met betrekking tot onder meer kansspelreclame en de werving van spelers, de selectie van spelers bij inschrijving en met betrekking tot verslavingspreventie, in acht zijn genomen. Het oude bestand voldoet dus niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekansspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten. Hoewel enig gevolg voor de beoogde kanalisatie op de kortere termijn niet is uit te sluiten, weegt het belang van de spelersbescherming in deze zwaarder. De kansspelautoriteit zal ter strekking van het verbod op het gebruik van het voorheen opgebouwde bestand, op grond van artikel 31a, derde lid, Wok, een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden. "

Aanbieders die eerst illegaal kansspelen op afstand hebben aangeboden aan spelers uit Nederland en vervolgens een vergunning verkrijgen voor het aanbieden van kansspelen op afstand in Nederland dienen voordat de vergunning van kracht wordt alle bestaande inschrijvingen van spelers uit Nederland te beëindigen. Dit is noodzakelijk, omdat:

- deze inschrijvingen in een situatie van illegaal aanbod zonder toezicht op de aanbieder tot stand zijn gekomen;
- er daarom volledige onzekerheid bestaat over de betrouwbaarheid en deugdelijkheid van de betreffende inschrijvingen en de zorgvuldigheid waarmee ze tot stand zijn gekomen.

Dit rechtvaardigt dat de eerder illegaal opererende aanbieder bij spelers uit Nederland helemaal opnieuw begint met het inschrijvingsproces nadat hij een vergunning heeft verkregen. Deze aanbieders mogen nadat zij een vergunning hebben verkregen geen oude inschrijvingen meer open hebben staan van spelers uit Nederland die in de situatie van illegaal aanbod tot stand zijn gekomen. Zij mogen deze spelers ook niet behandelen alsof zij nog wel bij hen ingeschreven staan, bijvoorbeeld door zich specifiek tot hen te richten met wervings- en reclameactiviteiten (zoals bonusaanbiedingen) of feitelijk toch vormen van kansspelen op afstand aan hen aan te bieden.

### #Voorgestelde uitwerking

Nieuwe vergunninghouders van kansspelen op afstand die eerder illegaal kansspelen op afstand hebben aangeboden aan spelers uit Nederland moeten de inschrijvingen van die spelers voor de ingangsdatum van de vergunning beëindigen.

Het staat deze aanbieders in principe vrij om de betreffende spelers er (via een mail) tevens op te wijzen dat zij zich vanaf het moment waarop de vergunning van kracht wordt desgewenst opnieuw kunnen inschrijven bij de betreffende aanbieder, mits dit in de vorm van een neutrale vermelding gebeurt. Zolang er geen nieuw account is geopend door de betreffende speler, mag de aanbieder zich niet specifiek tot deze speler richten met werving- en reclameactiviteiten, zoals het doen van bonusaanbiedingen.

Ksa (10)(26):

(11)(1)

(11)(1)

Dat oude inschrijvingen van spelers uit Nederland moeten worden beëindigd voorafgaand aan de vergunningverlening betekent niet dat alle gegevens over deze spelers moeten worden vernietigd. Het kan zijn dat een aanbieder in de periode waarin hij illegaal kansspelen op afstand aanbood aan spelers uit Nederland informatie heeft vergaard over deze spelers die nuttig is met het oog op verslavingspreventie. Wanneer deze gegevens gekoppeld kunnen worden aan een nieuwe inschrijving (dus wanneer zeker is dat een speler die zich na de vergunningverlening inschrijft bij de betreffende vergunninghouder dezelfde is als de speler op wie die gegevens betrekking hebben), mag de aanbieder deze gegevens wel gebruiken. Is een persoon bijvoorbeeld bekend bij de aanbieder als kansspelverslaafd (ook al stamt dat uit de tijd dat de aanbieder illegaal kansspelen op afstand aanbood), dan is dat een grond om een nieuwe inschrijving van dezelfde persoon te weigeren.

#### > Besluit 1

**Beleidsregels:** De Ksa bepaalt in haar beleidsregels dat zij aan alle koa-vergunningen het voorschrift verbindt dat inschrijvingen van spelers uit Nederland die hebben plaatsgevonden toen de betreffende aanbieder niet over een door de Ksa verleende vergunning beschikte, worden beëindigd vóórdat de koa-vergunning van kracht wordt. Een update van bestaande inschrijvingen is niet voldoende.

#### > Besluit 2

##### **Wervingsverbod**

In deze beleidsregels: wijzen op benodigde nieuwe inschrijving alleen met neutrale vermelding. Reclame- en wervingsacties pas na nieuwe inschrijving.

#### **#Onderscheid met** (10)(2g)

Er zijn aanbieders die reeds voorafgaand aan het verkrijgen van een vergunning voor kansspelen op afstand beschikten over een vergunning voor het aanbieden van een vorm van online kansspelen aan spelers uit Nederland (bijv. (10)(2g)). De in dit geval reeds bestaande online inschrijvingen van spelers uit Nederland zijn tot stand gebracht door een aanbieder die op dat moment over een vergunning beschikte en onder toezicht stond van de Ksa. Daarom wordt er in beginsel vanuit gegaan dat deze inschrijvingen op een zorgvuldige manier tot stand zijn gekomen.

Bij deze aanbieders is daarom alleen een update nodig van de online inschrijvingen van spelers uit Nederland voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Koa vergunning. De aanbieder zal deze spelers een aantal stappen moeten laten doorlopen om hun inschrijving in overeenstemming te brengen met de eisen uit de Wet Koa en de bijbehorende lagere regelgeving. Spelers mogen na de inwerkingtreding van de vergunning pas weer deelnemen aan een door de vergunninghouder aangeboden online kansspel nadat deze stappen zijn doorlopen. De inschrijvingen hoeven niet te worden beëindigd. Ook kan de aanbieder (desgewenst) deze spelers steeds blijven benaderen met werving- en reclame.

Ksa ((10)(2g)):

(11)(1)

(11)(1)

**> Besluit 3**

Bij een aanbieder die reeds voorafgaand aan het verkrijgen van een vergunning voor kansspelen op afstand beschikten over een vergunning van de Ksa voor een vorm van online kansspelen aan spelers uit Nederland, is alleen een update nodig van de online inschrijvingen, om zo deze inschrijvingen conform de wet/regelgeving Koa te laten zijn.

**> Besluit 4**

Deze aanbieder kan (desgewenst) zijn spelers steeds blijven benaderen met werving- en reclame.

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl;  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Thur 10/8/2020 7:50:07 AM  
**Subject:** RE: drie besluiten:  
**Received:** Thur 10/8/2020 7:50:07 AM

Ik verbaas me eerlijk gezegd nogal over deze opmerkingen van (10)(2e) en (10)(2e). Het is waar dat er eerder in een clusteroverleg met een iets andere lijn werd geëindigd. Die lijn bleek echter niet goed uit te werken te zijn. Vervolgens heb ik daarover nog een uitgebreid gesprek gehad met (10)(2e) en dat leidde tot deze lijn.

Daarna hebben in mijn herinnering naar aanleiding van opmerkingen van (10)(2e) alleen de onderbouwing en het punt over het meenemen van verslavingspreventiegegevens nog wijzigingen ondergaan. Dat geheel heb ik nog gedeeld met (10)(2e) en ik heb nog aangepast nav 1 opmerking van haar.

Dus waar dat beeld dat het anders had moeten zijn vandaan komt is mij niet helder, maar laten we het daar zo ook over hebben.

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Datum:** donderdag 08 okt. 2020 9:29 AM  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: drie besluiten:

Het lege klantenbestand gaat ook verder dan ik voor ogen had op basis van eerdere lijn. Ik sluit graag aan.

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Verzonden:** woensdag 7 oktober 2020 19:33  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Onderwerp:** RE: drie besluiten:

Klantenbestand gaat ogenschijnlijk een stap verder dan ik eerder dacht dat onze lijn was. Dit wil ik graag eerst bespreken. Dat zou kunnen donderdag aansluitend op afdelingsoploopje, 12.45, 15.30.

Mail cbj verzonden

Fijn dat (10)(2e) serieus naar idee zekerheden kijkt.

Groet, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Datum:** woensdag 07 okt. 2020 5:17 PM  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** drie besluiten:

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Lege klantenbestanden: notitie van (10)(2e) en mij met beslispunten gereed. Wat ons betreft sturen we dat naar de Ksa en bespreken we het maandag tijdens het RO. **Akkoord?** Uitgangspunt is daarbij dat we de besluiten doorzetten. (zijn het beslispunten of besluiten, kan de Ksa vragen....)

buiten verzoek

Tot zover.  
Groet



**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) @minjenv.nl;  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Thur 10/8/2020 1:50:42 PM  
**Subject:** RE: 20201008 - Discussiestuk RO met beslispunten leeg klantenbestand - schoon (10)(2e)  
**Received:** Thur 10/8/2020 1:50:42 PM  
[20201008 - Notitie tbv RO met beslispunten leeg klantenbestand.docx](#)

Hallo (10)(2e),

Ik heb het stuk nog aangepast n.a.v. de opmerkingen van (10)(2e). Zie bijlage. Kun jij aangeven of je er zo mee instemt?

Bij voorbaat dank!

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** donderdag 8 oktober 2020 14:57

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** 20201008 - Discussiestuk RO met beslispunten leeg klantenbestand - schoon (10)(2e)

(10)(2e)

Nog twee opmerkingen (staan ook in document):

(11)(1)

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

## Besluiten inzake bestanden van 'oude' klanten bij inwerkingtreding Wet koa – transitieregels

### #Toezegging MRb uit brief TK met beantwoording voorhangvragen bkoa

"De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Dat bestand is immers opgebouwd in een periode waarin kansspelen op afstand in Nederland niet waren gereguleerd en zonder dat daarbij de nieuwe strenge regels met betrekking tot onder meer kansspelreclame en de werving van spelers, de selectie van spelers bij inschrijving en met betrekking tot verslavingspreventie, in acht zijn genomen. Het oude bestand voldoet dus niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekansspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten. Hoewel enig gevolg voor de beoogde kanalisatie op de kortere termijn niet is uit te sluiten, weegt het belang van de spelersbescherming in deze zwaarder. De kansspelautoriteit zal ter strekking van het verbod op het gebruik van het voorheen opgebouwde bestand, op grond van artikel 31a, derde lid, Wok, een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden. "

Aanbieders die eerst illegaal kansspelen op afstand hebben aangeboden aan spelers uit Nederland en vervolgens een vergunning verkrijgen voor het aanbieden van kansspelen op afstand in Nederland mogen deze spelers vanaf het moment dat de vergunning van kracht is geen toegang meer geven tot de spelersinterface. Indien deze spelers toch willen blijven spelen bij de aanbieder, dienen zij zich opnieuw in te schrijven. Dit is noodzakelijk, omdat:

- deze inschrijvingen in een situatie van illegaal aanbod zonder toezicht op de aanbieder tot stand zijn gekomen;
- er daarom volledige onzekerheid bestaat over de wijze waarop deze spelers zijn geworven, de betrouwbaarheid en deugdelijkheid van de betreffende inschrijvingen en de zorgvuldigheid waarmee ze tot stand zijn gekomen.

Dit rechtvaardigt dat de eerder illegaal opererende aanbieder bij spelers uit Nederland helemaal opnieuw begint met het inschrijvingsproces nadat hij een vergunning heeft verkregen.

### #Voorgestelde uitwerking

Dat spelers zich opnieuw moeten inschrijven betekent niet dat alle gegevens over deze spelers moeten worden vernietigd. Daar gaat de Nederlandse overheid niet over. Het kan zijn dat een aanbieder in de periode waarin hij illegaal kansspelen op afstand aanbood aan spelers uit Nederland informatie heeft vergaard over deze spelers die nuttig is met het oog op verslavingspreventie. Het staat de vergunninghouder vrij om ervoor te kiezen om deze gegevens te koppelen aan een nieuwe inschrijving wanneer helder is dat een speler die zich na de vergunningverlening inschrijft bij de betreffende vergunninghouder dezelfde is als de speler op wie die gegevens betrekking hebben. Is een persoon bekend bij de aanbieder als kansspelverslaafd (ook al stamt dat uit de tijd dat de aanbieder illegaal kansspelen op afstand aanbood), dan is dat een grond om een nieuwe inschrijving van dezelfde persoon te weigeren.

#### > Besluit 1

Beleidsregels: De Ksa bepaalt in haar beleidsregels dat zij aan alle koa-vergunningen het voorschrift verbindt dat spelers uit Nederland die zijn ingeschreven toen de betreffende aanbieder niet over een door de Ksa verleende vergunning beschikte, vanaf de inwerkingtreding van de Wet Koa geen toegang meer krijgen tot de spelersinterface. Deze spelers kunnen alleen verder spelen wanneer zij zich opnieuw inschrijven.

### #Onderscheid met <sup>(10)(2g)</sup>

Er zijn aanbieders die reeds voorafgaand aan het verkrijgen van een vergunning voor kansspelen op afstand beschikten over een vergunning voor het aanbieden van een vorm van online

kansspelen aan spelers uit Nederland (bijv. (10)(2g)). De in dit geval reeds bestaande online inschrijvingen van spelers uit Nederland zijn tot stand gebracht door een aanbieder die op dat moment over een vergunning beschikte en onder toezicht stond van de Ksa. Daarom wordt er in beginsel vanuit gegaan dat deze inschrijvingen op een zorgvuldige manier tot stand zijn gekomen.

De aanbieder mag deze spelers daarom toegang blijven verlenen tot de spelersinterface na de inwerkingtreding van de Koa vergunning. Ook hoeven de betreffende spelers zich niet opnieuw in te schrijven om door te mogen spelen. Wel zal een speler die na de inwerkingtreding van de Koa-vergunning inlogt op de spelersinterface te horen moeten krijgen dat hij een aantal stappen moet doorlopen om het account in overeenstemming te brengen met de eisen uit de Wet Koa. Zolang dat nog niet gebeurd is, mag hij niet deelnemen aan daadwerkelijke spelletjes die onder de Koa vergunning vallen.

Ksa (10)(2e):

(11)(1)

#### > Besluit 2

Bij een aanbieder die reeds voorafgaand aan het verkrijgen van een vergunning voor kansspelen op afstand beschikten over een vergunning van de Ksa voor een vorm van online kansspelen aan spelers uit Nederland, is alleen een update nodig van de online inschrijvingen, om zo deze inschrijvingen conform de wet/regelgeving Koa te laten zijn.

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Thur 10/8/2020 2:21:03 PM  
**Subject:** leeg database  
**Received:** Thur 10/8/2020 2:21:03 PM  
[20201008 - Notitie tbv RO met beslispunten leeg klantenbestand 2.docx](#)

Hallo (10)(2e)

Hierbij het definitieve stuk over de databases. (10)(2e) is ook akkoord. Wat mij betreft kun je het naar (10)(2e) en (10)(2e) (en anderen?) sturen voor het overleg van maandag.

(10)(2e)

## Besluiten inzake bestanden van 'oude' klanten bij inwerkingtreding Wet koa – transitieregels

### #Toezegging MRb uit brief TK met beantwoording voorhangvragen bkoa

"De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Dat bestand is immers opgebouwd in een periode waarin kansspelen op afstand in Nederland niet waren gereguleerd en zonder dat daarbij de nieuwe strenge regels met betrekking tot onder meer kansspelreclame en de werving van spelers, de selectie van spelers bij inschrijving en met betrekking tot verslavingspreventie, in acht zijn genomen. Het oude bestand voldoet dus niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekansspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten. Hoewel enig gevolg voor de beoogde kanalisatie op de kortere termijn niet is uit te sluiten, weegt het belang van de spelersbescherming in deze zwaarder. De kansspelautoriteit zal ter strekking van het verbod op het gebruik van het voorheen opgebouwde bestand, op grond van artikel 31a, derde lid, Wok, een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden. "

Aanbieders die eerst illegaal kansspelen op afstand hebben aangeboden aan spelers uit Nederland en vervolgens een vergunning verkrijgen voor het aanbieden van kansspelen op afstand in Nederland mogen deze spelers vanaf het moment dat de vergunning van kracht is geen toegang meer geven tot de spelersinterface van het Koa-aanbod. Indien deze spelers toch willen blijven spelen bij de aanbieder, dienen zij zich opnieuw in te schrijven. Dit is noodzakelijk, omdat:

- deze inschrijvingen in een situatie van illegaal aanbod zonder toezicht op de aanbieder tot stand zijn gekomen;
- er daarom volledige onzekerheid bestaat over de wijze waarop deze spelers zijn geworven, de betrouwbaarheid en deugdelijkheid van de betreffende inschrijvingen en de zorgvuldigheid waarmee ze tot stand zijn gekomen.

Dit rechtvaardigt dat de eerder illegaal opererende aanbieder bij spelers uit Nederland helemaal opnieuw begint met het inschrijvingsproces nadat hij een vergunning heeft verkregen.

### #Voorgestelde uitwerking

Dat spelers zich opnieuw moeten inschrijven betekent niet dat alle gegevens over deze spelers moeten worden vernietigd. Daar gaat de Nederlandse overheid niet over. Het kan zijn dat een aanbieder in de periode waarin hij illegaal kansspelen op afstand aanbood aan spelers uit Nederland informatie heeft vergaard over deze spelers die nuttig is met het oog op verslavingspreventie. Het staat de vergunninghouder vrij om ervoor te kiezen om deze gegevens te koppelen aan een nieuwe inschrijving wanneer helder is dat een speler die zich na de vergunningverlening inschrijft bij de betreffende vergunninghouder dezelfde is als de speler op wie die gegevens betrekking hebben. Is een persoon bekend bij de aanbieder als kansspelverslaafd (ook al stamt dat uit de tijd dat de aanbieder illegaal kansspelen op afstand aanbood), dan is dat een grond om een nieuwe inschrijving van dezelfde persoon te weigeren.

### > Besluit 1

**Beleidsregels:** De Ksa bepaalt in haar beleidsregels dat zij aan alle koa-vergunningen het voorschrift verbindt dat spelers uit Nederland die zijn ingeschreven toen de betreffende aanbieder niet over een door de Ksa verleende vergunning beschikte, vanaf de inwerkingtreding van de Wet Koa geen toegang meer krijgen tot de spelersinterface van het Koa-aanbod. Deze spelers kunnen alleen verder spelen wanneer zij zich opnieuw inschrijven.

### #Onderscheid met (10)(2g)

Er zijn aanbieders die reeds voorafgaand aan het verkrijgen van een vergunning voor kansspelen op afstand beschikten over een vergunning voor het aanbieden van een vorm van online kansspelen aan spelers uit Nederland (bijv. (10)(2g)). De in dit geval reeds bestaande online inschrijvingen van spelers uit Nederland zijn tot stand gebracht door een aanbieder die op dat moment over een vergunning beschikte en onder toezicht stond van de Ksa. Daarom wordt er in beginsel vanuit gegaan dat deze inschrijvingen op een zorgvuldige manier tot stand zijn gekomen.

De aanbieder mag deze spelers daarom toegang blijven verlenen tot de spelersinterface na de inwerkingtreding van de Koa vergunning. Ook hoeven de betreffende spelers zich niet opnieuw in te schrijven om door te mogen spelen. Wel zal een speler die na de inwerkingtreding van de Koa-vergunning inlogt op de spelersinterface te horen moeten krijgen dat hij een aantal stappen moet doorlopen om het account in overeenstemming te brengen met de eisen uit de Wet Koa. Zolang dat nog niet gebeurd is, mag hij niet deelnemen aan daadwerkelijke spelletjes die onder de Koa vergunning vallen.

(11)(1)

## > Besluit 2

Bij een aanbieder die reeds voorafgaand aan het verkrijgen van een vergunning voor kansspelen op afstand beschikten over een vergunning van de Ksa voor een vorm van online kansspelen aan spelers uit Nederland, is alleen een update nodig van de online inschrijvingen, om zo deze inschrijvingen conform de wet/regelgeving Koa te laten zijn.



**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 10/9/2020 7:31:57 AM  
**Subject:** RE: 20201008 - Notitie tbv RO met beslispunten leeg klantenbestand 2  
**Received:** Fri 10/9/2020 7:31:58 AM

(11)(1)

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** vrijdag 9 oktober 2020 07:20

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** RE: 20201008 - Notitie tbv RO met beslispunten leeg klantenbestand 2

Beste allen,

(11)(1)

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** donderdag 8 oktober 2020 17:37

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

<(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** RE: 20201008 - Notitie tbv RO met beslispunten leeg klantenbestand 2

Beste (10)(2e)

Bedankt voor het toesturen van de notitie.

Begrijp ik het goed dat hiermee het verbod voor voormalige illegalen om hun (voormalige) klanten met reclame e.d. te benaderen, van tafel is? Mag een nog niet helemaal rondgespeelde bonus bijvoorbeeld weer 'herleven' na herinschrijving? Als ik jullie voorstel goed begrijp, zijn er twee verschillen tussen de voormalige illegalen enerzijds en Toto en Runnerz anderzijds:

1. Bij de voormalige illegalen moeten hun klanten alle vereiste gegevens (opnieuw) verstrekken, terwijl de klanten van (10)(2g) en (10)(2g) alleen de gegevens moeten verstrekken die (10)(2g) nog niet had.
2. De voormalig illegalen moeten de speeltegoeden terugstorten voordat ze de kansspelen opnieuw aanbieden, terwijl (10)(2g) en (10)(2g) dat niet hoeven.

Ik hoor het graag als ik iets verkeerd begrepen heb of over het hoofd zie.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [mailto:(10)(2e) @minjenv.nl]

**Verzonden:** donderdag 8 oktober 2020 16:40

**Aan:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

<(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** 20201008 - Notitie tbv RO met beslispunten leeg klantenbestand 2

(10)(2e),

Tbv het RO van maandag hierbij een notitie over de lege klantenbestanden.

Groet, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).



To: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
From: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
Sent: Wed 10/14/2020 2:50:10 PM  
Subject: FW: Overleg vanmiddag: lege klantenbestanden  
Received: Wed 10/14/2020 2:50:10 PM

Hallo (10)(2e)

Hieronder het tekstje over de klantenbestanden waar (10)(2e) en ik het over eens zijn geworden. Je kunt al het rood en geel weghalen.

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 16:41

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Onderwerp: RE: Overleg vanmiddag: lege klantenbestanden

Hoi (10)(2e)

Ik heb een paar aanvullingen gedaan hieronder.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 16:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

Onderwerp: RE: Overleg vanmiddag: lege klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

We zouden nog wat toevoegen aan dit tekstje. Zie onder voor een aantal toevoegingen van mijn kant. Zou het zo kloppen?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 13:11

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

<(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

<(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>; (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>;

(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

Onderwerp: Overleg vanmiddag: lege klantenbestanden

Beste allen,

Afgelopen maandag hebben we onder andere gesproken over de lege klantenbestanden. Op 8 oktober jl. heeft de Ksa een aangepast voorstel hierover ontvangen van J&V. De belangrijkste punten die uit het voorstel volgen, zijn m.i.:

- ▽ Vergunninghouders die een klantenbestand hebben opgebouwd in de tijd dat ze niet beschikten over een Nederlandse vergunning mogen de daarbij verkregen gegevens niet gebruiken bij de door de Wet Koa vereiste inschrijfprocedure voor spelers.
- ▽ Aanbieders die hun klantenbestand hebben opgebouwd onder het regime van een Nederlandse vergunning (10)(2g)) mogen de gegevens van hun klanten wel gebruiken bij de inschrijfprocedure voor spelers.

▽

(11)(1)

- ▽ Aanbieders zijn niet gehouden om tegoeden van spelers terug te betalen die zijn verkregen in de tijd dat de betreffende aanbieder nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is namelijk een zaak tussen de aanbieder en de speler, en valt buiten de bevoegdheid van de Ksa, nu het hier gaat om inschrijvingen van spelers die tot stand zijn gekomen toen de aanbieder niet onder een vergunning van de Ksa viel. Ook is dit voor de Ksa moeilijk te controleren.

(11)(1)

Eventuele misverstanden of omissies kunnen we vanmiddag bespreken.

Groeten,

(10)(2e)

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzocht de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het

elektronisch verzenden van berichten.

## Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Wed 10/21/2020 9:24:39 AM  
**Subject:** FW: Terugkoppeling gesprek DG RvB Ksa  
**Received:** Wed 10/21/2020 9:24:39 AM

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** dinsdag 20 oktober 2020 12:47

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ

**CC:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

**Onderwerp:** Re: Terugkoppeling gesprek DG RvB Ksa

Ha allen,

Wat betreft de te zetten stappen: eerst moet worden uitgewerkt wat nou precies de bedoeling is, welke risico's je op welke manier wilt pareren, hoe het nog op te zetten stelsel gaat draaien, etc, etc. Pas daarna komt het werk aan concrete teksten voor Bkoa, Rkoa en beleidsregels. Het moet nu heel snel van de grond komen. Mijn uitgangspunt is: (a)

(11)(1)

Ik ga er van uit dat de MinRb **z.s.m.** – bijv tijdens een stafoverleg DGSenB - wordt geïnformeerd over de beslissing van de DG en de voor- en nadelen daarvan. Dat moet niet worden gekoppeld aan latere gebeurtenissen en daarmee moet ook niet worden gewacht. De MinRb is eerder tijdens een staf DGSenB akkoord gegaan met de “workaround” en het is zaak dat we nu z.s.m. helderheid krijgen of hij er mee instemt die eerdere beslissing nu terug te draaien op het moment dat Bkoa door de EU-notificatie heen is en bij de RvS ligt.

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

## Artikel 7.1

1. De raad van bestuur kan gedurende een periode van maximaal twee jaar na inwerkingtreding van de Wet van 20 februari 2019 tot wijziging van de Wet op de kansspelen, de Wet op de kansspelbelasting en enkele andere wetten in verband met het organiseren van kansspelen op afstand (Stb. 2019, 127) ontheffing verlenen van het vereiste, bedoeld in artikel 31h, tweede lid, onder b, van de wet, mits het spelsysteem van de houder van een vergunning tot het organiseren van kansspelen op afstand is gekeurd door een of meer terzake kundige keuringinstellingen.

buiten verzoek

## Artikel 7.1

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Datum:** maandag 19 okt. 2020 3:48 PM

**Aan:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** Terugkoppeling gesprek DG RvB Ksa

Beste allen,

Volgens mij is tijdens het overleg tussen DG en Ksa het volgende afgesproken:

1. Lege klantenbestanden: Minister moet erover geïnformeerd worden maar meer feitelijk (en ook dat verslavingsinfo behouden blijft) en geen alarmistische teksten.

buiten verzoek

Tot zover,

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 10/23/2020 6:11:04 AM  
**Subject:** RE: 20201022- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf 3 schoon  
**Received:** Fri 10/23/2020 6:11:05 AM

Ik ga er nu eerst zelf nog wel even een slag over doen. Is er nog iets van de DG vernomen?

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 08:10

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** RE: 20201022- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf 3 schoon

Ja, pas ik aan

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2020 19:28

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: 20201022- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf 3 schoon

(11)(1)

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Datum:** donderdag 22 okt. 2020 6:43 PM

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR  
<(10)(2e) @minjenv.nl>

**Onderwerp:** 20201022- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf 3 schoon

Beste mannen,

Bijgaand een geupdate versie.

Mochten jullie nog opmerkingen hebben dan hoor ik ze graag.

@(10)(2e): ik ga ervanuit dat jij vanavond hier in ieder geval niet meer naar zal kijken

@(10)(2e): gezien de inhoud van de notitie dacht ik dat het wellicht wel handig was als DWJZ aan zou sluiten bij de staf. Wat vind je? Staf is dinsdag 27 oktober 11.00 uur.

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 10/23/2020 6:29:57 AM  
**Subject:** RE: 20201022- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf 4  
**Received:** Fri 10/23/2020 6:29:57 AM  
[20201023- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf.docx](#)

Ik zou er dit van willen maken. Zie bijlage.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Verzonden:** vrijdag 23 oktober 2020 08:19  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Onderwerp:** 20201022- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf 4  
Zoals gezegd DG is akkoord dus graag terughoudend aanpassen, niet de essentie



## Kansspelen op afstand: klantenbestanden en keuringen

### **1. Nadere uitwerking eis "Leeg klantenbestand"**

#### *Ter informatie*

Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen die door de TK zijn gesteld over het besluit Koa (voorhang) heeft u in antwoord op een vraag van de VVD aangegeven dat een vergunninghouder van kansspelen op afstand met een leeg klantenbestand moet starten. De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Het oude bestand voldoet niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekanspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten.

In overleg met de Ksa is deze eis als volgt nader uitgewerkt:

- Vergunninghouders die een klantenbestand hebben opgebouwd in de tijd dat ze niet beschikten over een Nederlandse vergunning mogen de daarbij verkregen gegevens niet gebruiken bij de door de Wet Koa vereiste inschrijfprocedure voor spelers. Spelers die na de inwerkingtreding van de Wet Koa bij de aanbieder willen blijven spelen moeten zich dus opnieuw inschrijven.
- Aanbieders die hun klantenbestand hebben opgebouwd onder het regime van een Nederlandse vergunning (10)(2g) mogen de gegevens van hun klanten wel gebruiken bij de inschrijfprocedure voor spelers. Deze spelers moeten na inwerkingtreding van de Wet Koa alleen enkele aanvullende stappen doorlopen om hun account in overeenstemming te brengen met de eisen van de Wet Koa, en kunnen daarna doorspelen.
- Er komt geen verbod op het benaderen van de klanten die zijn geworven in de tijd dat men nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is niet controleerbaar en handhaafbaar. Bovendien ontbreekt hiervoor een wettelijke grondslag.
- Aanbieders zijn, vanuit de Wet Koa, niet gehouden om tegoeden van spelers terug te betalen die zijn verkregen in de tijd dat de betreffende aanbieder nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is een zaak tussen de aanbieder en de speler, en valt buiten de bevoegdheid van de Ksa, nu het hier gaat om inschrijvingen van spelers die tot stand zijn gekomen toen de aanbieder niet onder een vergunning van de Ksa viel. Ook dit is voor de Ksa moeilijk te controleren. Bovendien is ook hiervoor onzeker wat de wettelijke grondslag zou moeten zijn.

Aangezien niet wordt vereist dat de aanbieder alle oude spelersgegevens actief wist, biedt dit kader aanbieders tevens de mogelijkheid om spelersinformatie op het terrein van verslavingspreventie te behouden.

## 2. Ontheffing keuringseisen

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

**To:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) @live.nl (10)(2e) @live.nl; (10)(2e) -  
BD/CBJ/JIZ[/o=Exchange/ou=DBOB/cn=Recipients/cn=(10)(2e); (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK[/o=Exchange/ou=DBOB/cn=Recipients/cn=(10)(2e); (10)(2e) -  
BD/DBAenV/lenK[/o=Exchange/ou=Exchange Administrative Group  
(FYDIBOHF23SPDLT)/cn=Recipients/cn=852bb0c5ed2c4764a762c686f0dbc402- (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 10/23/2020 8:03:03 AM  
**Subject:** SenB staf notitie met (o.a.) keuringen  
**Received:** Fri 10/23/2020 8:03:03 AM  
[20201023- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf - def.docx](#)

Hallo allemaal,

Hierbij het stuk voor de SenB staf van komende dinsdag. Het gaat vooral om de keuringen. Daarnaast is er meer ter informatie een stuk toegevoegd over de uitwerking van de eis van een leeg klantenbestand.

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**Cc:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl]; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 10/27/2020 3:25:23 PM  
**Subject:** RE: Vergunningsvoorschrift lege klantenbestanden  
**Received:** Tue 10/27/2020 3:26:41 PM

Hoi (10)(2e)  
Naar aanleiding van onderstaande mail hebben we besloten het betreffende voorschrift vooralsnog te schrappen en is de volgende zin in de te publiceren modelvergunning opgenomen:

[Gereserveerd voor een voorschrift met betrekking tot spelersbestanden van vergunninghouders die voorheen al actief waren zonder vergunning.]

Ik hoor graag jullie ideeën over hoe nu verder.

Groeten,

(10)(2e)  
**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [mailto:(10)(2e) @minjenv.nl]

**Verzonden:** dinsdag 27 oktober 2020 12:06

**Aan:** (10)(2e) ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**CC:** (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: Vergunningsvoorschrift lege klantenbestanden

(11)(1)

(10)(2e)  
**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** zondag 25 oktober 2020 13:48

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>;

(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** RE: Vergunningsvoorschrift lege klantenbestanden

Hoi (10)(2e)

Wij gaan de tekst (besloten) consulteren zoals ik je die gestuurd heb. Mocht daartoe aanleiding zijn, dan kunnen we in november nog bekijken of de tekst aanpassing behoeft.

Groeten,

(10)(2e)  
Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.  
----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK" <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Datum:** 25-10-20 09:43 (GMT+01:00)

**Aan:** "(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl", "(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK"

<(10)(2e) @minjenv.nl>, "(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK" <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK" <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Cc:** "(10)(2e) @kansspelautoriteit.nl">

**Onderwerp:** RE: Vergunningsvoorschrift lege klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

We leggen de uitwerking van het lege klantenbestand dinsdag a.s. in de SenB staf nog aan de minister voor, dus het is handig om nog wel met publicatie te wachten tot na dat moment.

(10)(2e)  
Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Datum:** vrijdag 23 okt. 2020 1:32 PM

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>

**Kopie:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** Vergunningsvoorschrift lege klantenbestanden

Beste allen,

Ter informatie:

Volgende week wordt onder meer de conceptmodelvergunning bekendgemaakt. Daarin wordt onder andere het volgende voorschrift opgenomen:  
De vergunninghouder maakt bij de inschrijving van spelers geen gebruik van gegevens als bedoeld in artikel 4.11, eerste lid, van het Besluit kansspelen op afstand, die hem bekend waren voordat hem enige vergunning werd verleend door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit, tenzij de speler hem die

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).



To: (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl]  
From: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
Sent: Wed 11/4/2020 12:04:14 PM  
Subject: RE: leeg klantenbestand  
Received: Wed 11/4/2020 12:04:14 PM

Hallo (10)(2e),

Dat beeld wordt hier niet gedeeld, maar hoe dan ook heb ik nog oudere versies van het stuk over de klantenbestanden waar een uitwerking in staat van een reclame-eis. De betreffende passages zijn als volgt:

Zolang er geen nieuw account is geopend door de betreffende speler, mag de aanbieder zich niet specifiek tot deze speler richten met werving- en reclameactiviteiten, zoals het doen van bonusaanbiedingen.

Uitwerking in beleidsregels

De Ksa bepaalt in haar beleidsregels dat zij aan alle koa-vergunningen het voorschrift verbindt dat inschrijvingen van spelers uit Nederland die hebben plaatsgevonden toen de betreffende aanbieder niet over een door de Ksa (of de minister van J&V of diens rechtsvoorgangers) verleende vergunning beschikte, worden beëindigd voordat de koa-vergunning van kracht wordt, en dat de aanbieder zich niet specifiek tot de betreffende spelers mag richten met werving- en reclameactiviteiten of feitelijk kansspelen op afstand aan hen mag aanbieden, zolang deze spelers zich niet opnieuw hebben ingeschreven.

Het bovenstaande eerste (niet geel gemarkeerde) stuk is dus uiteindelijk iets anders geworden, maar het gele stuk is wellicht nog bruikbaar.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 13:57

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** RE: leeg klantenbestand

Hoi (10)(2e)

Ik heb nog niet zo'n voorstel, maar ik ben ermee bezig. Van (10)(2e) begreep ik dat hij met (10)(2e) heeft besproken dat ook jullie dit oppakken, dus ik ben ook benieuwd naar jullie ideeën.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [[mailto:\(10\)\(2e\)@minjenv.nl](mailto:(10)(2e)@minjenv.nl)]

**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 13:52

**Aan:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** leeg klantenbestand

Hallo (10)(2e),

Had jij al een voorstel voor een manier om de regels m.b.t. het lege klantenbestand strenger te maken specifiek op het punt van het verbieden van mogelijkheden voor aanbieders om hun illegaal verkregen klantenbestand voor reclamedoelinden te gebruiken?

Het lijkt ons handig als we zo'n voorstel agenderen voor het CO van volgende week (10 november). Dan kunnen we daar wellicht overeenstemming over bereiken en opnieuw aan de MRb voorleggen.

Groeten,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd

voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e)@minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Mon 11/9/2020 1:47:53 PM  
**Subject:** klantenbestanden en reclame  
**Received:** Mon 11/9/2020 1:47:53 PM

[Document1.docx](#)

[20201023- notitie over leeg klantenbestand en keuringen voor SenB staf - def.docx](#)

Hallo (10)(2e)

Zie bijlage voor het voorstel over de klantenbestanden dat we uiteindelijk aan de Mrb hebben voorgelegd.

(11)(1)

(10)(2e)

## Lege klantenbestanden

Situatie 6-11-2020

Er is door de Ksa gezocht naar een nieuwe oplossing voor de toezegging van de minister.

J&V verzocht de oplossing te zoeken in de gepersonaliseerde reclame. Er is een verdiepingsslag gemaakt, mede op basis van uitgebreide en constructieve opmerkingen van diverse collega's. We lopen aan tegen artikel 3, derde lid van het Besluit werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen. Daarin staat expliciet dat het persoonlijk benaderen van consumenten is toegestaan, behalve als die consument uitdrukkelijk heeft aangegeven dat niet te willen. Het heeft dus geen zin om een verbod op gepersonaliseerde reclame verder uit te werken.

(11)(1)

## Kansspelen op afstand: klantenbestanden en keuringen

### **1. Nadere uitwerking eis "Leeg klantenbestand"**

#### *Ter informatie*

Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen die door de TK zijn gesteld over het besluit Koa (voorhang) heeft u in antwoord op een vraag van de VVD aangegeven dat een vergunninghouder van kansspelen op afstand met een leeg klantenbestand moet starten. De aanbieder die voor inwerkingtreding van de Wet koa zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, en na een intensieve betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit desondanks in het bezit wordt gesteld van een onlinekansspelvergunning, mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het onlinekansspelaanbod op grond van die vergunning. Het oude bestand voldoet niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt. Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekanspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten.

In overleg met de Ksa is deze eis als volgt nader uitgewerkt:

- Vergunninghouders die een klantenbestand hebben opgebouwd in de tijd dat ze niet beschikten over een Nederlandse vergunning mogen de daarbij verkregen gegevens niet gebruiken bij de door de Wet Koa vereiste inschrijfprocedure voor spelers. Spelers die na de inwerkingtreding van de Wet Koa bij de aanbieder willen blijven spelen moeten zich dus opnieuw inschrijven.
- Aanbieders die hun klantenbestand hebben opgebouwd onder het regime van een Nederlandse vergunning (10)(2g) mogen de gegevens van hun klanten wel gebruiken bij de inschrijfprocedure voor spelers. Deze spelers moeten na inwerkingtreding van de Wet Koa alleen enkele aanvullende stappen doorlopen om hun account in overeenstemming te brengen met de eisen van de Wet Koa, en kunnen daarna doorspelen.
- Er komt geen verbod op het benaderen van de klanten die zijn geworven in de tijd dat men nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is niet controleerbaar en handhaafbaar. Bovendien ontbreekt hiervoor een wettelijke grondslag.
- Aanbieders zijn, vanuit de Wet Koa, niet gehouden om tegoeden van spelers terug te betalen die zijn verkregen in de tijd dat de betreffende aanbieder nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is een zaak tussen de aanbieder en de speler, en valt buiten de bevoegdheid van de Ksa, nu het hier gaat om inschrijvingen van spelers die tot stand zijn gekomen toen de aanbieder niet onder een vergunning van de Ksa viel. Ook dit is voor de Ksa moeilijk te controleren. Bovendien is ook hiervoor onzeker wat de wettelijke grondslag zou moeten zijn.

Aangezien niet wordt vereist dat de aanbieder alle oude spelersgegevens actief wist, biedt dit kader aanbieders tevens de mogelijkheid om spelersinformatie op het terrein van verslavingspreventie te behouden.

## 2. Ontheffing keuringseisen

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

**To:** (10)(2e) - BD/CBJ/JIZ (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Tue 11/10/2020 8:22:47 AM  
**Subject:** FW: lege klantenbestanden  
**Received:** Tue 11/10/2020 8:22:47 AM  
[Document1.docx](#)

Hallo (10)(2e) en (10)(2e),

(11)(1)

Zie bijlage voor hun redenering. Onderschrijven jullie die?

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 12:00

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**CC:** (10)(2e)

**Onderwerp:** lege klantenbestanden

**Urgentie:** Hoog

Beste (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Bijgaand onze laatste info over dit onderwerp. We zitten vast. Zojuist ook nog intern overleg gehad. Dringend verzoek om standpunt Ksa expliciet op de geannoteerde agenda te plaatsen: (11)(1)

Hopelijk komen jullie vóór dinsdag tot hetzelfde beeld, en anders is er een gedeeld agree-to-disagree. Als het maar transparant is en niet blijft hangen.

Groet

(10)(2e)

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/(10)(2e)@minjenv.nl]  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK/(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK/(10)(2e)@minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 11/13/2020 9:20:05 AM  
**Subject:** RE: punt voor SenB staf over klantenbestanden illegale online aanbieders  
**Received:** Fri 11/13/2020 9:20:05 AM  
[20201113 - notitie over leeg klantenbestand - nieuw voorstel.docx](#)

Hallo (10)(2e)

Hierbij de beloofde memo voor de SenB staf.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV

**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 12:01

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** RE: punt voor SenB staf over klantenbestanden illegale online aanbieders

Hallo (10)(2e),

Ja hoor, geen enkel probleem. De staf van volgende week vindt plaats om 18 november.

Aangezien MRb al bijgepraat is tijdens een vorige staf, is het misschien een idee om dit meteen aan het begin bij de mededelingen te doen?

Ik check het voor de zekerheid nog even met (10)(2e).

Groetjes,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 11:39

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** punt voor SenB staf over klantenbestanden illegale online aanbieders

Hallo (10)(2e),

Is er nog ruimte om een 'ter informatie' punt voor de SenB staf van volgende week in te brengen?

Eerder is er met de Mrb gesproken over de eis van een leeg klantenbestand bij online kansspelaanbieders. We deden daar een voorstel voor dat de Mrb graag nog iets aangescherpt wilde zien. Inmiddels is die aanscherping rond, en we zouden de Mrb graag nog even willen informeren over het resultaat.

Ik kan het wel even in een korte memo zetten. We denken wel dat het goed is als je nog even met (10)(2e) checkt of hij het inderdaad ook het beste vindt om het op deze manier bij de Mrb terug te leggen, want het zou kunnen dat hij er een ander idee over heeft.

Bij voorbaat dank!

Groeten

(10)(2e)

## Kansspelen op afstand: Nadere uitwerking eis "Leeg klantenbestand"

### *Ter informatie*

27 oktober jl. is tijdens de SenB staf met u een voorstel besproken voor de invulling van de eis dat een vergunninghouder van kansspelen op afstand (die eerder illegaal kansspelen op afstand heeft aangeboden aan spelers uit Nederland) met een leeg klantenbestand moet starten. De eis van het lege klantenbestand werd vermeld in de beantwoording van schriftelijke vragen die door de TK waren gesteld over het besluit Koa (voorhang). In het voorstel stond onder meer dat er geen verbod komt op het benaderen van de klanten die zijn geworven in de tijd dat men nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte (dit wegens zeer beperkte uitvoerbaarheid en juridische kwetsbaarheid). U heeft aangegeven op dit punt een strengere lijn te willen zien, zodat wordt voorkomen dat deze aanbieders hun illegaal verkregen klantenbestanden gebruiken voor reclamedoelinden.

Naar aanleiding hiervan is samen met de Ksa het voorstel aangepast. Het nieuwe voorstel luidt als volgt (het vetgedrukte stuk is nieuw):

- Vergunninghouders die een klantenbestand hebben opgebouwd in de tijd dat ze niet beschikten over een Nederlandse vergunning mogen de daarbij verkregen gegevens niet gebruiken bij de door de Wet Koa vereiste inschrijfprocedure voor spelers. Spelers die na de inwerkingtreding van de Wet Koa bij de aanbieder willen blijven spelen moeten zich dus opnieuw inschrijven.
- Aanbieders die hun klantenbestand hebben opgebouwd onder het regime van een Nederlandse vergunning ( (10)(2g) ) mogen de gegevens van hun klanten wel gebruiken bij de inschrijfprocedure voor spelers. Deze spelers moeten na inwerkingtreding van de Wet Koa alleen enkele aanvullende stappen doorlopen om hun account in overeenstemming te brengen met de eisen van de Wet Koa, en kunnen daarna doorspelen.
- **Bij wervings- en reclameactiviteiten voor kansspelen maakt de vergunninghouder in ieder geval geen gebruik van persoonsgegevens die hij heeft verwerkt in het kader van deelname van die personen aan een kansspel waarvoor de raad van bestuur geen vergunning heeft verleend als bedoeld in deze wet.**
- Aanbieders zijn, vanuit de Wet Koa, niet gehouden om tegoeden van spelers terug te betalen die zijn verkregen in de tijd dat de betreffende aanbieder nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is een zaak tussen de aanbieder en de speler, en valt buiten de bevoegdheid van de Ksa, nu het hier gaat om inschrijvingen van spelers die tot stand zijn gekomen toen de aanbieder niet onder een vergunning van de Ksa viel. Ook dit is voor de Ksa moeilijk te controleren. Bovendien is ook hiervoor onzeker wat de wettelijke grondslag zou moeten zijn.

Aangezien niet wordt vereist dat de aanbieder alle oude spelersgegevens actief wist, biedt dit kader aanbieders tevens de mogelijkheid om spelersinformatie op het terrein van verslavingspreventie te behouden.

Punt van aandacht bij de nieuwe eis op het terrein van reclame (die als vergunningvoorschrift zal worden opgelegd door de Ksa) is dat de Ksa hier moeilijk op zal kunnen toezien, en dat deze juridisch kwetsbaar is. Er gaat echter wel een signaalwerking vanuit, en de verwachting van DBAV is dat vergunninghouders terughoudend zullen zijn in het direct na de inwerkingtreding van de Wet Koa starten van juridische procedures, dit omdat zij niet meteen in conflict zullen willen geraken met de toezichthouder.

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e)@minjenv.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 11/19/2020 2:45:39 PM  
**Subject:** RE: lege klantenbestanden  
**Received:** Thur 11/19/2020 2:46:28 PM

Goed om te horen! Dank voor je bericht.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

**Verzonden:** donderdag 19 november 2020 14:13

**Aan:** (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: lege klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

De SenB staf vond uiteindelijk vanochtend plaats ipv gisteren, maar de Mrb was akkoord met onze uitwerking van het lege klantenbestand. Dus jullie kunnen hier zo verder mee.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 14:48

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: lege klantenbestanden

Mooi, dat is best snel. We wachten woensdag af. Dank voor je update!

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 14:29

**Aan:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** RE: lege klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

Wij willen dit in de SenB staf van komende woensdag laten behandelen. Als de Mrb geen verdere opmerkingen heeft, is het daarna rond, en zouden jullie erover kunnen communiceren.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** woensdag 11 november 2020 16:53

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: lege klantenbestanden

Fijn om te horen! Heb je enig idee op welke termijn jullie dit voorleggen aan de minister? Wij willen dan graag kort erna deze boodschap overbrengen aan de marktpartijen omdat die dat heel graag willen weten.

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

**Verzonden:** woensdag 11 november 2020 14:55

**Aan:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** RE: lege klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

Ons lijkt dit een goede lijn. Dus laten we het zo maar doen!

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** woensdag 11 november 2020 11:27

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: lege klantenbestanden

Hoi (10)(2e)

(11)(1)

Hoe zien jullie dat?

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 13:57

**Aan:** (10)(2e)@kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** lege klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

Ik begreep dat er vanochtend nog is afgesproken in het CO dat er nog een ultieme poging gedaan moet worden om met iets te komen op het gebied van de lege klantenbestanden. Ik had het probleem ook nog bij enkele mensen uitgezet, waarbij (10)(2e) al had gereageerd.

(11)(1)

Als ik van anderen nog meer bruikbare suggesties hoor, laat ik het weten.

Groeten,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de



onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).



**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e)@minjenv.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 12/31/2020 3:50:23 PM  
**Subject:** RE: vergunningvoorschrift ksa over leeg klantenbestand en reclame  
**Received:** Thur 12/31/2020 3:51:25 PM

Zo werkt het niet. De aanbieder behoudt sowieso de gegevens. Op grond van de wet is elk van die spelers al verplicht de door Koa voorgeschreven inschrijfprocedure te doorlopen voordat hij überhaupt mag spelen. Dat geldt voor alle aanbieders. Het verschil tussen bijv. (10)(2g) en (10)(2g) is dat (10)(2g) op het inschrijfformulier de haar bekende gegevens van de betreffende speler alvast mag invullen en (10)(2g) niet.

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK"

**Datum:** 31-12-20 16:41 (GMT+01:00)

**Aan:** (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift ksa over leeg klantenbestand en reclame

Ik had ook de indruk dat beide zaken eigenlijk wel bij elkaar horen. Als je namelijk niet zegt dat de aanbieder geen illegaal vergaard klantenbestand mag gebruiken voor de inschrijving, dan kan hij alle oude illegaal geworven klanten gewoon als legale KOA inschrijvingen beschouwen, en daarmee zou hij op al die mensen mogelijk toch werving en reclame kunnen afvuren.

Als je wel de eis stelt dat mensen zich opnieuw inschrijven, dan geldt dus dat werving alleen op die nieuwe inschrijvers mag worden gericht.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** donderdag 31 december 2020 14:05

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift ksa over leeg klantenbestand en reclame

OK, ik had begrepen dat het derde punt was voorgelegd in plaats van de eerste twee. Ik ga ermee aan de slag en kom er volgend jaar op terug.

Fijne jaarwisseling,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [[mailto:\(10\)\(2e\)@minjenv.nl](mailto:(10)(2e)@minjenv.nl)]

**Verzonden:** donderdag 31 december 2020 10:52

**Aan:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift ksa over leeg klantenbestand en reclame

Aan de Mrb hebben we destijds het volgende voorgelegd:

Het nieuwe voorstel luidt als volgt (het vetgedrukte stuk is nieuw):

- o Vergunninghouders die een klantenbestand hebben opgebouwd in de tijd dat ze niet beschikten over een Nederlandse vergunning mogen de daarbij verkregen gegevens niet gebruiken bij de door de Wet Koa vereiste inschrijfprocedure voor spelers. Spelers die na de inwerkingtreding van de Wet Koa bij de aanbieder willen blijven spelen moeten zich dus opnieuw inschrijven.
- o Aanbieders die hun klantenbestand hebben opgebouwd onder het regime van een Nederlandse vergunning (10)(2g) mogen de gegevens van hun klanten wel gebruiken bij de inschrijfprocedure voor spelers. Deze spelers moeten na inwerkingtreding van de Wet Koa alleen enkele aanvullende stappen doorlopen om hun account in overeenstemming te brengen met de eisen van de Wet Koa, en kunnen daarna doorspelen.
- o Bij wervings- en reclameactiviteiten voor kansspelen maakt de vergunninghouder in ieder geval geen gebruik van persoonsgegevens die hij heeft verwerkt in het kader van deelname van die personen aan een kansspel waarvoor de raad van bestuur geen vergunning heeft verleend als bedoeld in deze wet.
- o Aanbieders zijn, vanuit de Wet Koa, niet gehouden om tegoeden van spelers terug te betalen die zijn verkregen in de tijd dat de betreffende aanbieder nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is een zaak tussen de aanbieder en de speler, en valt buiten de bevoegdheid van de Ksa, nu het hier gaat om inschrijvingen van spelers die tot stand zijn gekomen toen de aanbieder niet onder een vergunning van de Ksa viel. Ook dit is voor de Ksa moeilijk te controleren. Bovendien is ook hiervoor onzeker wat de wettelijke grondslag zou moeten zijn.

Wat ik dus bedoelde was wat er bij de eerste en tweede bullet staat, hetgeen zo was ingevuld dat er voor de KOA inschrijfprocedure geen illegaal vergaard klantenbestand mag worden gebruikt. Stond dat niet in de modelvergunning of zo?

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** woensdag 30 december 2020 18:23

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: vergunningvoorschrift ksa over leeg klantenbestand en reclame

Hoi (10)(2e)

Ik weet niet welke andere regel je bedoelt. Het voorstel waarop je in onderstaande mail reageerde is de invulling die wij gaan geven aan de toezegging van de minister over de lege klantenbestanden. Eerdere voorstellen bleken niet haalbaar of zijn door de minister afgeschoten.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

**Verzonden:** donderdag 17 december 2020 14:08

**Aan:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Onderwerp:** FW: vergunningvoorschrift ksa over leeg klantenbestand en reclame

Hallo (10)(2e)

Ik heb jullie voorstel voor de lege klantenbestanden ook nog even met (10)(2e) en (10)(2e) gedeeld. We kunnen ons er grosso modo wel in vinden. Er zijn alleen wat taal en stijl opmerkingen. Zie bijlage.

Hoe zat het trouwens ook alweer met die andere regel waarmee het lege klantenbestand werd ingevuld, namelijk de eis dat er voor de KOA inschrijfprocedure geen illegaal vergaard klantenbestand mag worden gebruikt?

Die is toch ergens op een andere plek terecht gekomen. Maar waar ook alweer?

(10)(2e)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 1/20/2021 4:54:32 PM  
**Subject:** RE: 210119 Uitwerking lege klantenbestanden  
**Received:** Wed 1/20/2021 4:55:18 PM

Hoi (10)(2e)

Bedankt voor jullie reactie. Ik heb jullie tekstvoorstel overgenomen.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK [mailto:(10)(2e)@minjenv.nl]

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 14:17

**Aan:** (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: 210119 Uitwerking lege klantenbestanden

Hallo (10)(2e)

(11)(1)

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 13:48

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>;  
(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** 210119 Uitwerking lege klantenbestanden

Beste allen,

Hierbij stuur ik jullie het deel van de beleidsregels waarin de toezegging van de minister over de lege klantenbestanden is uitgewerkt.

Dit ligt dinsdag ter instemming voor bij de stuurgroep.

Als jullie belangrijke opmerkingen hebben hoor ik het graag.

Groeten,

(10)(2e)

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de

Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).



**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) van - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Tue 3/9/2021 3:36:19 PM  
**Subject:** FW: FAQ klantenbestand  
**Received:** Tue 3/9/2021 3:36:20 PM

---

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** dinsdag 9 maart 2021 16:35

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** FAQ klantenbestand

Hier alvast de tekst. Straks even bellen?

Groet,

(10)(2e)

**Vraag:**

In hoeverre mag een aanbieder die nu of in het verleden illegaal heeft geopereerd op de Nederlandse markt, straks bij een verleende vergunning gebruikmaken van een reeds opgebouwd klantenbestand?

**Antwoord**

(11)(1)

-----

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
**Sent:** Wed 3/10/2021 9:19:03 PM  
**Subject:** FW: Fwd: QenA lege klantenbestanden  
**Received:** Wed 3/10/2021 9:19:04 PM

Ter info

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) @kansspelautoriteit.nl>  
**Datum:** woensdag 10 mrt. 2021 8:54 PM  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: QenA lege klantenbestanden

Hoi (10)(2e)

Hierbij de definitieve versie. Ik heb 'm ingekort omdat over de e-commerce niets opgenomen staat in de beleidsregel dus dit kan onnodig nieuwe vragen oproepen. Andere zin voegde inderdaad niet veel toe; hij stond er vanwege het feit dat in het artikel van Casinonews (waarin werd ingegaan op het optreden van (10)(2e) in Gaming in Holland) ten onrechte stond dat een vergunninghouder het account van de speler moet sluiten en daarbij de spelerstegoeden moet terugbetalen. Hierover waren vragen ontstaan.

Groet,

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** (10)(2e)  
**Datum:** 10 maart 2021 om 20:47:16 CET  
**Aan:** (10)(2e)  
**Onderwerp:** QenA lege klantenbestanden

Hierbij.

Groet,

(10)(2e)

(11)(1)

Verstuurd vanaf mijn iPad



Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK  
**Sent:** Thur 3/25/2021 9:29:37 AM  
**Subject:** RE: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb  
**Received:** Thur 3/25/2021 9:29:38 AM

Mogelijk deels een uitleg kwestie

(11)(1)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Datum:** donderdag 25 mrt. 2021 8:18 AM  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>, (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb

(10)(2e), dit zijn twee onderwerpen waarbij in mijn beleving de Ksa en wij op een lijn zitten, althans dat de lijn van de Ksa al met ons is besproken en wij ermee akkoord zijn. Meer een kwestie van uitleg dan wat anders?

Dubbel

Dubbel

To: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
Cc: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
From: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
Sent: Thur 3/25/2021 9:57:21 AM  
Subject: RE: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb  
Received: Thur 3/25/2021 9:57:00 AM  
[20210325 - annotatie CO op het punt klantenbestanden 2.docx](#)

Hallo (10)(2e),

Ik heb de annotatie nog iets aangepast n.a.v. opmerkingen van (10)(2e). Bovendien bleek er per ongeluk in te staan dat optie 1 wordt geadviseerd, terwijl ik optie 2 bedoelde.

[Zie biilage](#) voor nieuwe versie.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 10:08

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Onderwerp: RE: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb

Hallo (10)(2e),

Hierbij een eerste versie van een annotatie op het punt van de klantenbestanden. Heb jij nog opmerkingen/toevoegingen?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 22:18

Aan: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

CC: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

Onderwerp: RE: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb

(10)(2e) geeft aan "Graag zorgen dat ik een goede annotatie heb. Graag naast politieke verwachtingen ook kijken wat KSA reëel gezien kan waarmaken."

Verzonden met BlackBerry Work

[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: woensdag 24 mrt. 2021 9:49 PM

Aan: (10)(2e) - BD/DGSenB <(10)(2e)@minjenv.nl>

Kopie: (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>;

(10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb

Hoi (10)(2e)

Volgende week moeten we 2 punten bespreken met de Ksa die nu ook via sector bij Mrb onder de aandacht zijn gebracht, vandaar dat ik je hierbij alvast informeer.

- wijze waarop Ksa invulling lijkt te willen geven aan de afspraken omtrent niet gebruiken klantenbestanden,
- handhaving vanaf 1 april, Ksa geeft naar buitenwacht aan komende tijd weinig extra's te doen vanwege prio vergunningverlening Koa, ondanks extra instrumenten.

(11)(1)

Onderstaand de aanleiding, app wisseling Sander.

Fijne avond, groet (10)(2e)

SMS (10)(2e):

"Beste Sander,

buiten verzoek

Volgt bij volgend deelbesluit

0090

Volgt bij volgend deelbesluit

(10)(2e)

Ik heb Sander laten weten dat we hier al van op de hoogte zijn en dat we het volgende week dinsdag met de Ksa zullen bespreken.

Hij antwoordde hierop:

(11)(1)

Verzonden met BlackBerry Work

[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

Onderstaande lijn is destijds aan de Mrb voorgelegd met betrekking tot illegaal opgebouwde klantenbestanden, en door hem geaccordeerd:

- *Vergunninghouders die een klantenbestand hebben opgebouwd in de tijd dat ze niet beschikten over een Nederlandse vergunning mogen de daarbij verkregen gegevens niet gebruiken bij de door de Wet Koa vereiste inschrijfprocedure voor spelers. Spelers die na de inwerkingtreding van de Wet Koa bij de aanbieder willen blijven spelen moeten zich dus opnieuw inschrijven.*
- *Aanbieders die hun klantenbestand hebben opgebouwd onder het regime van een Nederlandse vergunning (10)(2g) mogen de gegevens van hun klanten wel gebruiken bij de inschrijfprocedure voor spelers. Deze spelers moeten na inwerkingtreding van de Wet Koa alleen enkele aanvullende stappen doorlopen om hun account in overeenstemming te brengen met de eisen van de Wet Koa, en kunnen daarna doorspelen.*
- *Bij wervings- en reclameactiviteiten voor kansspelen maakt de vergunninghouder in ieder geval geen gebruik van persoonsgegevens die hij heeft verwerkt in het kader van deelname van die personen aan een kansspel waarvoor de raad van bestuur geen vergunning heeft verleend als bedoeld in deze wet.*
- *Aanbieders zijn, vanuit de Wet Koa, niet gehouden om tegoeden van spelers terug te betalen die zijn verkregen in de tijd dat de betreffende aanbieder nog niet over een Nederlandse vergunning beschikte. Dit is een zaak tussen de aanbieder en de speler, en valt buiten de bevoegdheid van de Ksa, nu het hier gaat om inschrijvingen van spelers die tot stand zijn gekomen toen de aanbieder niet onder een vergunning van de Ksa viel. Ook dit is voor de Ksa moeilijk te controleren. Bovendien is ook hiervoor onzeker wat de wettelijke grondslag zou moeten zijn.*

*Aangezien niet wordt vereist dat de aanbieder alle oude spelersgegevens actief wist, biedt dit kader aanbieders tevens de mogelijkheid om spelersinformatie op het terrein van verslavingspreventie te behouden.*

Bovenstaande lijn die met de Mrb is afgesproken laat dus ruimte om bestaande accounts, inclusief de daarbij behorende tegoeden, te laten herleven na inwerkingtreding van de Wet Koa, mits de speler zich opnieuw inschrijft conform de procedure van de wet Koa. Bij de vormgeving van bovenstaande tekst is er ook expliciet voor gekozen die ruimte te laten bestaan.

Naar aanleiding van vragen van de website casinonieuws heeft de Ksa nu heel expliciet bevestigd dat die ruimte er is. Het betreffende bericht op casinonieuws (zie bijlage) zorgt voor commotie bij in ieder geval Holland Casino, en dit heeft inmiddels ook de Mrb bereikt.

Opties voor nu zijn:

- 1) Alsnog voor een strengere lijn kiezen. Daarbij kan gedacht worden aan een expliciete verplichting om alle bestaande accounts van spelers uit Nederland daadwerkelijk te beëindigen voor het ingangsmoment van de vergunning, waaruit volgt dat dan ook de tegoeden worden terugbetaald. Dit zou ertoe leiden dat de Ksa de Q en A's op de eigen website waarschijnlijk moet aanpassen, en in ieder geval bij casinonieuws moet vragen om rectificatie.

(11)(1)

(11)(1)

2) De situatie zo laten.

(11)(1)

Vanwege het belang van het uitdragen van een eenduidige boodschap, zeker in de laatste week voor inwerkingtreding van de wet, het voorkomen dat de geloofwaardigheid van de toezichthouder onder druk wordt gezet, en de risico's inzake handhaafbaarheid van de bij optie 1 genoemde strengere eisen heeft optie 2 de voorkeur.



## Bijlage

Reeds openbaar

Reeds openbaar

Reeds openbaar

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Thur 3/25/2021 12:54:02 PM  
**Subject:** RE: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb  
**Received:** Thur 3/25/2021 12:54:00 PM  
[20210325 - nieuwe q en a klantenbestanden.docx](#)

Ik begreep van (10)(2e) dat er nu behoefte is aan aanvullende Q en A's waarmee de Ksa eventueel de berichtgeving in casinonieuws zou kunnen corrigeren, als in het CO daartoe wordt besloten. Zie bijlage voor een poging daartoe.

(11)(1)

(10)(2e)  
**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 13:18  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Onderwerp:** RE: Twee mogelijke issues ksa, via sector onder aandacht gebracht bij MRb

Met (10)(2e) gesproken.

(10)(2e) heeft ook met (10)(2e) gebeld.

Het lijkt ons het beste om de twee onderwerpen in dat licht aan de orde te stellen in het CO, waarbij (10)(2e) de beide onderwerpen toelicht en (10)(2e) en (10)(2e) vragen kunnen stellen.

Groet, (10)(2e)

Dubbel

Dubbel

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Fri 3/26/2021 2:16:56 PM  
**Subject:** RE: 20210325 - annotatie CO op het punt klantenbestanden en handhaving  
**Received:** Fri 3/26/2021 2:16:00 PM

Volgens mij is er wel contact geweest op dit punt tussen (10)(2e) en (10)(2e) maar ik heb zelf in ieder geval geen contact meer gehad met Ksa over hun communicatie inzake de klantenbestanden.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 15:15

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** RE: 20210325 - annotatie CO op het punt klantenbestanden en handhaving

Nog een vraag van mij.

Is over communicatie Ksa/boodschap in onze annotatie, al eerder met de Ksa gesproken? Of wordt het rauwelijks op het CO aan de orde gesteld?

Gr. (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 10:07

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

<(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: 20210325 - annotatie CO op het punt klantenbestanden en handhaving

Hallo (10)(2e),

Zie bijlage voor wat ik er nu van heb gemaakt.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 maart 2021 18:06

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

<(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** 20210325 - annotatie CO op het punt klantenbestanden en handhaving

(10)(2e) zie bijgaand wat ik er tot nu toe van gemaakt heb.

Tis het nog niet en ik worstel maar wellicht dat jij er nu weer je licht over wilt laten schijnen?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Mon 3/29/2021 8:37:49 AM  
**Subject:** RE: Annotatie CO 30 maart 2021  
**Received:** Mon 3/29/2021 8:37:00 AM  
[20210329 - annotatie CO op het punt klantenbestanden en handhaving.docx](#)

Hierbij mijn aanvullingen aan het begin. Is dit zo voldoende om hem weer even aan (10)(2e) voor te leggen?

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 10:20  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Onderwerp:** FW: Annotatie CO 30 maart 2021

(10)(2e) (10)(2e) is naar aanleiding van opmerkingen van (10)(2e) nog wat aan het veranderen.

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 08:55  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** Annotatie CO 30 maart 2021

Hi (10)(2e),  
Wordt het dan zo?  
Groet, (10)(2e)



**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Tue 3/30/2021 7:52:12 AM  
**Subject:** FW: lege klantenbestanden  
**Received:** Tue 3/30/2021 7:52:00 AM

Zie geel gemarkeerde passage in een oude mail van (10)(2e) die nog iets laat zien over dat punt van  
speeltegoeden wel of niet terugbetalen. (11)(1)

(11)(1) Ik mail je zo mijn opmerkingen bij je  
mailtekst.

(10)(2e)

Dubbel

Dubbel

Dubbel

Dubbel

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Tue 3/30/2021 8:01:15 AM  
**Subject:** FW: Spoed // FW: Verslag CO 19 januari 2021.pdf  
**Received:** Tue 3/30/2021 8:01:00 AM  
[Verslag CO 19 januari 2021.pdf](#)  
[20210330 - klantenbestanden - aanvullende mail aan dqsenb.docx](#)

Hallo (10)(2e),

Ik heb je mail even in een word bestand gezet, zodat het gemakkelijker is om dingen te wijzigen en zo. Zie bijlage voor wat ik er van heb gemaakt. M.b.t. die speeltgoeden, zie ook nog de mailwisseling met (10)(2e) die ik nog tegenkwam en net naar je doormailde.

(11)(1)

hebben.

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 23:54

**Aan:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK ; (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**CC:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK

**Onderwerp:** Spoed // FW: Verslag CO 19 januari 2021.pdf

De DG vroeg mij vanavond wat we eerder hebben besproken in het CO.

In ieder geval moet dat dinsdagochtend even naar hem en (10)(2e) gezonden worden, maar het lijkt me verstandig dit van een duiding te voorzien. Al met al kom ik op de volgende duiding en lijn:

(11)(1)

(11)(1)

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted] (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <[redacted] (10)(2e) @minjenv.nl>

**Datum:** maandag 29 mrt. 2021 10:18 PM

**Aan:** [redacted] (10)(2e) - BD/DBAenV/IenK <[redacted] (10)(2e) @minjenv.nl>

**Onderwerp:** Verslag CO 19 januari 2021.pdf

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))



**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
IenK

**Contactpersoon**  
(10)(2e) (IenK)  
(T06) (10)(2e)  
(10)(2e) Ksa)  
(T06) (10)(2e)

**Datum**  
19 januari 2021

# agenda

Coördinatie-overleg regelgeving Koa en implementatie

Vergaderdatum en -tijd  
Vergaderplaats  
Aanwezig

19 januari 2021, 13.00 – 14.00 uur  
webex

(10)(2e)

## 1. Opening

buiten verzoek

## 2. Agenda

Wordt vastgesteld.

## 3. Verslag Coördinatieoverleg van 15 december jl. – bijlage

Geen bijzonderheden.

## 4. Stand van zaken regelgeving en motiebrief

(10)(2e) licht toe. De motiebrief is uitgestuurd. De voortekenen voor de lopende trajecten zijn goed. Bkoa is onderweg naar Koning en Staatsblad. De MR ligt bij centrale staf van de minister. Na akkoord door de minister volgt publicatie. Concluderend: KOA is 'safe', we kunnen blijven koersen op 1 april datum inwerkingtreding. Complimenten worden uitgesproken voor de gezamenlijke inspanning die in de afgelopen periode is geleverd.



IenK zal de procedurevergaderingen in de Tweede Kamer in de resterende periode tot het verkiezingsreces nauwlettend volgen.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
IenK

## 5. Voortgang en aandachtspunten implementatie

**Datum**  
19 januari 2021

- buiten verzoek
- 
- 
- 
- buiten verzoek

## 6. Lege klantenbestanden (ter afronding; informatief)

De minister heeft aan de Tweede Kamer toegezegd dat houders van een KOA-vergunning geen gebruik mogen maken van de klantenbestanden die zij hebben opgebouwd in de tijd dat ze nog zonder vergunning kansspelen aanboden. Gebleken is dat deze toezegging juridisch lastig houdbaar is. De Ksa en J&V hebben hiervoor desondanks een gezamenlijk voorstel uitgewerkt, maar dat heeft de minister afgewezen omdat hij het niet stevig genoeg vond. J&V heeft de Ksa verzocht met een nieuw voorstel te komen.

De Ksa heeft daarop een voorstel gemaakt dat bestaat uit twee aan de vergunning te verbinden voorschriften:

1) vergunninghouders mogen hun klanten, die zijn geworven toen er nog geen vergunning was verleend, niet persoonlijk benaderen, totdat ze zich uit zichzelf opnieuw inschrijven.

2) vergunninghouders die niet nu al over een vergunning op basis van de Wok beschikken, mogen bij het inschrijvingsproces geen gegevens van klanten vooraf invullen op het inschrijvingsformulier.

Deel 1 van het voorstel is aan J&V voorgelegd. De uitwerking is op laag-ambtelijk niveau afgestemd. De minister is eerder al akkoord gegaan met de strekking. Het voorstel is inmiddels iets gewijzigd met als doel het verbod uit te breiden naar klanten die illegaal zijn verworven door een andere rechtspersoon dan de vergunninghouder, binnen hetzelfde concern.

Onlangs heeft de minister ingestemd met de strekking van deel 2 van het voorstel. Dat voorstel zal verder worden uitgewerkt in goede afstemming met J&V.

Besproken wordt dat de regeling op hoofdlijnen overeenkomt met de oorspronkelijke bedoelingen. J&V zal zo snel mogelijk een reactie geven zodat het onderwerp mee kan in de komende nieuwsbrief.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
IenK

**Datum**  
19 januari 2021

## 7. Financiën/begroting

buiten verzoek

## 8. Wvttk

- Besproken wordt om het coördinatie overleg door te plannen tot 1 oktober om signalen uit de sector te kunnen bespreken.

**To:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**Cc:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DBAenV/lenK  
**Sent:** Wed 3/31/2021 8:27:20 AM  
**Subject:** mogelijke tekst voor mail aan mrb over klantenbestanden en handhaving  
**Received:** Wed 3/31/2021 8:27:00 AM

Hallo (10)(2e)

Hierbij een mogelijke tekst voor een mail aan de Mrb. Ik heb daaronder ook nog even het sms-verkeer van hem met (10)(2e) gezet.

Tekst mail:

Naar aanleiding van contact met (10)(2e) (zowel met jou als met de Ksa) hebben we tijdens het coördinatie-overleg van afgelopen dinsdag met de Ksa gesproken over de invulling van de eisen met betrekking tot illegaal geworven klantenbestanden en de handhaving t.a.v. illegaal aanbod.

Zowel voor de klantenbestanden als voor de handhaving geldt dat er gewerkt wordt volgens de afspraken die zijn gemaakt, en de kaders die vanuit het departement aan de Ksa zijn meegegeven.

Na de inwerkingtreding van de wet Koa zal de Ksa de nieuw verkregen handhavingsinstrumenten actief inzetten, en daarbij de prioriteit leggen daar waar de risico's voor de consument het grootst zijn. Dat betreft nu vooral de motie Postema en illegaliteit en vanaf 1 oktober de reclame. Op termijn zullen er 4 extra fte's worden ingezet op de handhaving, zoals eerder al is aangekondigd richting de TK. Die fte's worden nu nog geworven, en zullen tussen nu en 1 oktober inzetbaar zijn. Wat de Ksa niet gaat doen is vanaf 1 april eisen dat alle aanbieders zonder vergunning geoblocking toepassen, omdat dan spelers naar ongunstige oorden worden gejaagd. Veiligheid van spelers staat voorop, niet deelbelangen in de sector.

Met betrekking tot de klantenbestanden zijn er beperkingen aan wat de overheid kan verbieden. Bestaande spelers moeten zich opnieuw inschrijven, conform de eisen die de Wet Koa stelt, als zij na vergunningverlening nog bij een aanbieder willen doorspelen. Het gaat te ver om te eisen dat aanbieders alle oude klantgegevens van deze spelers wissen, ook vanwege het belang dat die gegevens kunnen hebben in relatie tot de zorgplicht. Ook gaat de Nederlandse overheid niet over de vraag of aanbieders oude speeltegoeden van spelers die zijn geworven in de tijd dat zij nog geen vergunning in Nederland hadden moeten terugbetalen, en hoe dat gebeurt. Dit valt onder een andere jurisdictie en is iets tussen de betreffende aanbieders en spelers.

(11)(1)

SMS (10)(2e)

"Beste Sander,

buiten verzoek

Wij hebben als HC (en velen met ons) met totale verbijstering de bizarre uitleg van de KSA gelezen waarin buitenlandse partijen hun cliënt gegevens en tegoeden niet hoeven te schonen.

Dit staat (ook juridisch) haaks op het niet mogen gebruiken van databestanden.

Daarnaast geeft de KSA in overleg met sector aan zich ook na 1 april te blijven zetten achter de prioritering criteria en slechts zeer beperkt te gaan handhaven wegens gebrek aan mensen en middelen. Terwijl de wet in werking is getreden ! De bestaande Nederlandse aanbieders betalen de KSA nota bene om te handhaven.

Twee elementen (en er zijn er nog meer helaas) waar inmiddels ook bij partijen in de tweede kamer ook na beantwoording van de vragen toenemende onrust is ontstaan.

Ons beeld is dat dit niet het beleid van JV betreft. KSA geeft echter aan dat dit wel het geval is en ook door de minister verzocht.

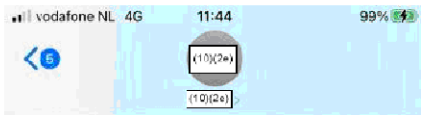
Wellicht even bellen voordat dit groter wordt ?

HG

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE (10)(2e) @minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE  
**Sent:** Mon 10/18/2021 9:46:47 AM  
**Subject:** SMS  
**Received:** Mon 10/18/2021 9:46:48 AM  
[IMG\\_6327.PNG](#)  
[IMG\\_6326.PNG](#)  
[IMG\\_6328.PNG](#)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)



(11)(1)

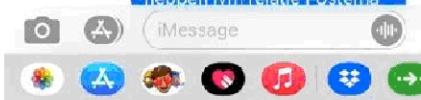
(11)(1)

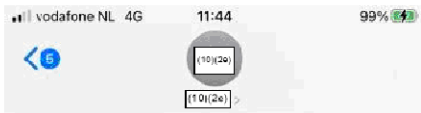
Ik zou morgenochtend  
8.45-9.00 of 10.30-10.50 even  
kunnen bellen. Moeten we ook  
nog anderen aanhaken zoals  
(10)(2e) en (10)(2e)? Ik heb iig Ksa  
even gemaild.

(Zie cc)

buiten verzoek

Ik denk dat we  nog nodig  
hebben iym relatie Postema





Ik denk dat we (10)(2e) nog nodig hebben ivm relatie Postema

10.30 maar doen dan?

8.45 iedereen optrommelen is ook al zo wat.

Misschien kun jij dan vooraf al even bellen met (10)(2e) naar zijn ideeën

Ja dat is waar. Ik zie alleen wel een afspraak stakeholderanalyse online tussen 10:00 en 11:00

Ik kan dan alleen 8.45 of 9.45

Na 11 zit ik vol.

Misschien 9:45 dan, en desnoods ben ik wat later bij



**To:** (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE (10)(2e)@minjenv.nl]  
**From:** (10)(2e) - BD/DGSB/DSenS/SE  
**Sent:** Mon 10/18/2021 9:55:42 AM  
**Subject:** Sms2  
**Received:** Mon 10/18/2021 9:55:43 AM  
[IMG\\_6330.PNG](#)  
[IMG\\_6331.PNG](#)  
[IMG\\_6329.PNG](#)  
[IMG\\_6332.PNG](#)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)



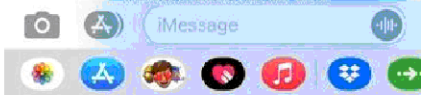


handhavinginstrumenten en  
niet alleen aan kanalisatie;  
tegen handhaving is niemand  
tegen.



Hij heeft 'm teruggezet in  
Digijust

Ok. Met name punt 1 vergt  
denk ik nog wat extra tijd en  
denkwerk. Morgen even bezien  
met de collega's. Uitwerking  
motie Postema gaat er vanuit  
dat men in beginsel illegaal  
mag blijven aanbieden tot  
inwerkingtreding (mits men  
zich niet heel expliciet richt op  
Ndl consumenten). Het niet  
mogen gebruiken van de oude  
database verhoudt zich daar  
denk ik moeilijk mee.  
Vergunninghouder moet dan op  
enig moment voor  
inwerkingtreding de hele





iMessage  
5 mei 2020 10:36

(10)(2e)

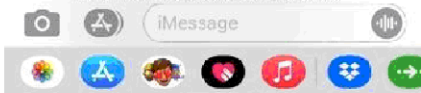
Ik werd gebeld door de MRb  
met enkele punten over de  
beantwoording.

1) Leegmaken online databases  
- Kamerbrede vraag naar, graag  
kijken of dit haalbaar is,  
ondanks kanalisatie die hiermee  
onder druk komt vindt hij dit  
een redelijk verzoek;

2) [redacted]

buiten verzoek

3) Urgentie Koa her en der nog  
iets meer koppelen aan nieuwe





accounts van Nederlanders sluiten. Kan dan misschien daaraan voorafgaand wel iedereen mailen met de boodschap dat je je op datum inwerkingtreding opnieuw kunt aanmelden.

(11)(1)

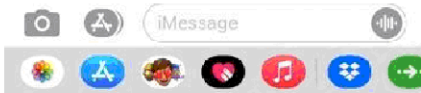
(10)(2e)

Ok. Goed om morgen te bespreken. Ik zet eea incl de enkele opm van de MRb ook nog even op de mail.

5 mei 2020 15:02

(10)(2e)

Ik heb wat gedachten voor de bespreking morgen op de mail gezet omdat er niet veel tijd meer is voor 11-5 om te pingpongen.



## Factsheet motie Postema

In de overgang naar een gereguleerd stelsel van onlinekansspelen kent de Ksa gewicht toe aan het belang van de benodigde kanalisatie van online kansspelen, voor zover de betrokken aanbieder zich ten minste 2½ jaar<sup>1</sup> voorafgaand aan de vergunningaanvraag niet specifiek op Nederlandse consumenten heeft gericht, en hij vanaf 1 januari 2020 ook aantoonbaar de leeftijd van spelers bij inschrijving heeft geverifieerd.

### Terugkijktermijn/afkoelperiode

De termijn genoemd in de Beleidsregel Postema kan worden verlengd.

- Bij de betrouwbaarheidstoets zoals hij uiteindelijk zal worden toegepast, zal waarschijnlijk een terugkijktermijn van een aantal jaar gaan gelden (bijvoorbeeld 5 of 8 jaar gezien de terugkijktermijnen van andere screeningen).
- Wanneer deze termijn echter direct bij opening van de markt wordt toegepast, waarbij ook het aanbieden zonder vergunning wordt tegengeworpen, dan gaat dat in ernstige mate ten koste van de kanalisatie. Je houdt te weinig aanbieders over.
- Daarom wordt noodgedwongen uitgegaan van een tijdelijke, kortere terugkijktermijn voor dit strafbare feit.
- In de conceptbeleidsregel van 9 juli 2019 is uitgegaan van een terugkijktermijn/afkoelperiode van twee jaar, terwijl de verwachting destijds was dat de regelgeving op 1 juli 2020 in werking zou treden. De kanalisatie wordt dan wel beperkt, maar is voldoende om mee te beginnen.
- Als die mate van kanalisatie wordt vastgehouden, kan de terugkijktermijn/afkoelperiode in de beleidsregel ook 2 jaar en 9 maanden (bij iwtr 1 april 2021) of drie jaar (bij iwtr. 1 juli 2021) zijn. Daarmee schuif je verder op naar de gewenste, langere, terugkijktermijn van 5 of 8 jaar.
- En die mate van kanalisatie wordt inderdaad vastgehouden: toen de conceptbeleidsregel werd bekendgemaakt, was de beoogde inwerkingtreding 1 juli 2020 en de 'afkoelingsperiode' twee jaar. De beoogde inwerkingtreding is nu 1 april 2021. Als de 'afkoelingsperiode' verlengd wordt naar twee jaar en negen maanden resp. drie jaar, zijn de partijen die direct in aanmerking komen voor een vergunning dezelfde gebleven, en zijn ook de partijen die nog een tijdje op een vergunning moeten wachten, dezelfde. Ook de wachttijd verandert dan niet.

---

<sup>1</sup> Brief aan Kamer van 3 maart 2020 (TK 24557, nr. 168): van 2 naar 2½ jaar.



#### Contactpersonen

(10)(2e)  
(10)(2e) @kansspel  
autoriteit.nl  
T 06 (10)(2e)

# verslags

RO Ksa-IenK

**Datum**  
22 maart 2019  
**Ons kenmerk**

---

Omschrijving	Regulier overleg op afdelingshoofd niveau
Vergaderdatum en -tijd	21 maart 2019, 13-14 uur
Vergaderplaats	Ksa
Aanwezig	J&V/IenK: (10)(2e) Ksa: (10)(2e), (10)(2e)

---

## 1. Opening

buiten verzoek

## 2. Agenda

buiten verzoek

## 3. Verslag 21 februari 2019 en actielijst

buiten verzoek

## 4. Implementatie KOA en beleidsregels

### a) Vervolg op Bouwmeester/Postema -> uitwerken beleidsregels

Er is een afspraak gepland tussen (10)(2e) en (10)(2e) en (10)(2e) en (10)(2e) voor de beleidregels. Daar zal besproken worden hoe het proces van het uitwerken van de motie wordt vormgegeven. De drie onderwerpen waar de Ksa met J&V overeenstemming wil voordat we verder gaan met uitwerken zullen daar ook worden besproken. (10)(2e) geeft alvast zijn eigen ideeën

mee op basis van de politieke besluitvorming over de tweejaarstermijn.

**Datum**  
27 februari 2019  
**Ons kenmerk**

(11)(1)

b)

buiten verzoek

c)

d)

e) *Motie reclameverbod*

buiten verzoek

5.

buiten verzoek

6.

buiten verzoek
----------------

**Datum**  
27 februari 2019  
**Ons kenmerk**

7. **Lopende zaken**

buiten verzoek
----------------

8. **Wvttk**

-	buiten verzoek
-	

\*\_\*

## Factsheet toezicht en handhaving Koa

### Doelstelling toezicht en handhaving:

1. Effectieve controle naleving kansspelwetgeving en vergunningvoorwaarden
2. Effectief optreden tegen vergunde aanbieder bij niet-nakoming van vergunningverplichtingen.
3. Illegaal aanbod bestrijden en zo kanalisatie bevorderen

### Ad 1. Toezicht op de naleving

#### *Nu al bestaande toezichtbevoegdheden*

- Betreden elke plaatsen, behalve woning zonder toestemming bewoner (5:15 Awb)
- Vorderen inlichtingen (5:16 Awb)
- Inzage identiteitsbewijs vorderen (art. 5:16a Awb)
- Inzage zakelijke gegevens en bescheiden vorderen (art. 5:17 Awb)
- Onderzoeken, opneming, openen verpakking en bemonstering van zaken (art. 5:18 Awb). Onder zaak wordt mede begrepen software t.b.v. deelname, trekking, uitkomst en uitbetaling kansspel (art. 34a Wok)
- Vorderen stilhouding en verplaatsen vervoermiddel, inzage in wettelijk voorgeschreven bescheiden en onderzoeken vervoermiddelen en lading (art. 5:19 Awb)
- Een ieder is verplicht medewerking te verlenen aan vordering toezichthouder (art. 5:20 Awb)

#### *Toegevoegde bevoegdheden op grond van Wet Koa*

- Anoniem meespelen om identiteit illegale aanbieder en betalingsverkeer te achterhalen (art. 34c Wet Koa)
- Verzegelen van bedrijfsruimten en voorwerpen ter voorkoming van verplaatsen of vernietigen (bewijs)stukken, zoals computers en boekhouding. (art. 34d Wet Koa)
- Binnentreden en doorzoeken van woningen tegen de wil van de bewoner. Alleen met machtiging RC. (art. 34e t/m h Wet Koa)
- Definitieve inbeslagname van goederen, zoals internetgokzuilen. (art. 34i Wet Koa)

#### *Maatregelen van toezicht*

Bij of krachtens AMvB kan jegens vergunninghouders straks worden voorzien in verplichting tot:

- Administreren en beheren gegevens en bescheiden (art. 34k lid 1 sub a Koa)
- Periodiek en incidenteel, evt. in persoon, verstrekken informatie (art. 34k Koa)
- Rechtstreekse toegang tot elektronische middelen die bij het organiseren van kansspelen worden gebruikt en daarin opgeslagen gegevens, zoals controledatabank en spelsystemen. (art. 34l Koa)



Ad 2. Handhavinginstrumenten jegens vergunde aanbieder

De Ksa kan na een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets kiezen voor een:

- Normoverdragend gesprek
- (Formele) Waarschuwing
- Last onder dwangsom bij weigering verlening inzage zakelijke gegevens en bescheiden (art. 35 lid 2 Wet Koa)
- Last onder bestuursdwang (art. 35 lid 1 Wok)
- Bestuurlijke boete (art. 35a Wet Koa en 35a lid 2 Wok)
- Bindende aanwijzing gericht aan de vergunninghouder (art. 34n lid 1 Wet Koa)
- Tijdelijk schorsing vergunning (art. 5 lid 5 Wet Koa)
- Intrekken vergunning (daarna is aanbieden illegaal) (art. 5 lid 4 Wet Koa)

Ksa kan ook OM verzoeken om strafrechtelijke vervolging.

Ad 3. Handhavinginstrumenten jegens illegale aanbieder

De Ksa kan na een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets kiezen voor een:

- Normoverdragend gesprek
- (Formele) Waarschuwing
- Last onder bestuursdwang (art. 35 lid 1 Wok)
- Bestuurlijke boete (art. 35a Wet Koa en 35a lid 2 Wok)
- Bindende aanwijzing (art. 34n lid 1 Koa); gericht aan de illegale aanbieder
- Bindende aanwijzing (art. 34n lid 1 Koa) om te stoppen met het bevorderen van/middelen verschaffen tbv illegaal aanbod; gericht aan dienstverlener van de illegale aanbieder, zoals:
  - o Aanbieder van een betaaldienst (bank; bv. blokkade betalingsverkeer, iDeal)
  - o Aanbieder van een openbare elektronische communicatiedienst (provider, mediabedrijf) (bv. verwijderen reclame, internetblokkade; hiervoor is een machtiging van de RC vereist (lid 6))
- OM verzoeken om strafrechtelijke vervolging

*Handhaving buitenlandse aanbieders (art. 34m Wet Koa)*

Handhaving van buitenlandse (illegale) aanbieders vindt plaats door samenwerking met buitenlandse toezichthouders

Bij illegale of aanbidding met niet erkende vergunningen kan gehandhaafd worden door:

- Beëindiging aanbod gelasten en beboeten
- Bindende aanwijzing aan dienstverleners

Daarnaast beschikt de Ksa als toezichthouder binnen de kansspelsector (art. 1d Wwft) over het toezichts- en handhavinginstrumentarium van hoofdstuk 4 van de Wwft. De Wwft is de nationale wet ter implementatie van Europese anti-witwasrichtlijnen. Zie factsheet over dit onderwerp.

**Prioritering door KSA:**

- Prioritering is niet gedogen.  
Gedogen is: wel *kunnen* handhaven, maar niet *willen* handhaven.  
Prioriteren is: wel *willen* handhaven, maar gelet op per definitie eindige capaciteit en (in casu) nagenoeg oneindig illegaal aanbod, keuzes maken in handhaving.
- Ksa wil wel handhaven, maar kan dat niet in alle gevallen door de massaliteit en het grensoverschrijdende karakter van het illegale aanbod.

- Vanaf 1 juni 2017 werkt de Ksa met aangescherpte prioriteringscriteria. Ze concentreert zich nog meer op kansspelaanbieders die zich (nog) specifiek en onmiskenbaar richten op Nederlandse spelers. Gerichtheid op de Nederlandse markt kan voor de Kansspelautoriteit op meerdere manieren blijken zoals uit:

**Prioriteringscriteria:**

- kansspelaanbod via een website met een .nl-extensie (*van aanbod via een .nl website kan ook sprake zijn bij (in)directe doorgeleiding vanaf websites met een .nl extensie*);
- kansspelaanbod via een website die, al dan niet na inloggen, (mede) in de Nederlandse taal te raadplegen is;
- illegaal online kansspelaanbod waarvoor reclame wordt gemaakt via radio, televisie of in geprinte media gericht op de Nederlandse markt;
- gebruik van domeinnamen met daarin typische aan Nederland refererende begrippen in combinatie met kansspelaanduidingen (zoals 'klompenbingo', 'gezelligheidspoker' of 'rood-wit-blauw-casino');
- overige kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland is af te leiden (plaatjes op de website van typisch Nederlandse elementen als klompen of molens, bonussen die aan te merken zijn als typisch Nederlands zoals stroopwafels).
- het gebruik van betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt;
- het ontbreken van (verschillende variaties) van *geoblocking*.

Deze lijst met kenmerken is niet limitatief (uitputtend). Ook uit andere kenmerken kan de gerichtheid op de Nederlandse markt blijken.

*Gevolgen voor huidige aanbod buiten prioriteringscriteria:*

- De illegale aanbieder die niet aan een van de prioriteringscriteria voldoet, blijft in overtreding, maar wordt niet als eerste aangepakt.
- Dit is volstrekt duidelijk voor de betrokken aanbieders.

*Tijdelijkheid van de huidige prioriteringscriteria*

- Nederland is wel in een transitiefase in aanloop naar een gereguleerd stelsel.
- Als koa wordt gereguleerd, wordt het handhavingsbeleid herzien.

## **Sanctiebesluiten 2018**

De Kansspelautoriteit legde in 2018 23 sanctiebesluiten op: 7 bestuurlijke boetes, 12 lasten onder dwangsom en 4 lasten onder bestuursdwang. De door de Ksa in 2018 opgelegde boetes bedragen 1.709.800 euro. De Ksa legde niet eerder zo'n hoog bedrag aan boetes op.

Van de 7 bestuurlijke boetes werden er 5 opgelegd in verband met het aanbieden van online kansspelen aan Nederlandse consumenten. De beboete partijen waren

- Bet-at-Home (juli; 210.000€ en 200.000€ voor twee onderdelen van het bedrijf
- Corona (augustus; 300.000€),
- Mr Green (september; 312.500€),
- CyberRock/Honeydew (november; 350.000€) en
- WHG International (december; 300.000€).

buiten verzoek

De ruim 1,7 miljoen euro aan boetes in 2018 is een record voor de Ksa. In 2017 werden er voor net iets meer dan 1 miljoen euro aan boetes opgelegd, in 2016 voor bijna 400.000 euro en in 2015 voor ruim 500.000 euro.

Overigens is het opleggen van een sanctie een ultiem middel; de Ksa probeert in de regel gedrag dat niet volgens de wettelijke regels of de vergunningsvoorwaarden is, op andere wijze bij te sturen. Dat is meestal effectiever en efficiënter: juridische procedures duren vaak lang en kosten veel menskracht.

### **Intrekken vergunning 2018**

Verder werden er in 2018 door de Ksa 37 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken, bijvoorbeeld als gevolg van het niet betalen van de kansspelheffing of een tussentijdse toets in het kader van de Wet Bibob. Dit laatste gebeurde 2 keer in 2018. De overige 35 intrekkingen gebeurden om andere redenen. Soms wordt een exploitatievergunning op verzoek van de vergunninghouder zelf stopgezet, bijvoorbeeld als gevolg van bedrijfsbeëindiging.

### **2017**

- Bedrag aan boetes: 1.007.000 miljoen euro
- 41 sanctiebesluiten: 8 bestuurlijke boetes, 15 last onder dwangsom, 9 last onder bestuursdwang
- 36 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken

### **2016**

- Bedrag aan boetes: kleine 373.750 euro
- 27 sanctiebesluiten: 1 bestuurlijke boete, 10 lasten onder dwangsom, 16 lasten onder bestuursdwang
- 41 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken

### **2015**

- Bedrag aan boetes: ruim 529.000 euro
- 17 sanctiebesluiten: 7 bestuurlijke boetes, 2 lasten onder dwangsom, 8 lasten onder bestuursdwang
- 33 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken

### **2014**

- Bedrag aan boetes 821.500 euro
- 9 sanctiebesluiten: 8 bestuurlijke boetes, 1 last onder dwangsom
- 53 exploitatievergunningen speelautomaten ingetrokken

<b>Bijzondere handhaving</b>		
<b>Datum</b>	<b>Actie</b>	<b>Resultaat</b>
Nov 2013	Samenwerking met politie in onderzoek naar witwassen en online kansspelen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aanhouding 4 personen</li> <li>- geldstroom 110 miljoen euro in kaart</li> </ul>
Jul-okt 2014	Waarschuwingssactie gokken op Wereldkampioenschap voetbal en Tour de France. Preventief brieven verstuurt aan acht aanbieders sportwedenschappen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Minder reclame</li> <li>- Minder excessen</li> <li>- Minder promotiewebsites voor online gokken</li> <li>- gedragsaanpassing affiliates</li> </ul>
2016	Golden Ten	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uitvoeren last onder bestuursdwang (leeghalen casino)</li> </ul>
2016+2018	Actie tegen online reclame voor illegaal online aanbod.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De meeste reclame makers stoppen na de eerste aanschrijving. Enkele Lasten onder Dwangsom zijn opgelegd.</li> </ul>
Nov 2018	Consumentenwaarschuwing piramidespelen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Veel aandacht voor het onderwerp</li> </ul>

<b>Nationale samenwerking</b>		
<b>Datum</b>	<b>Resultaat</b>	<b>Inhoud</b>
Mei 2013	Afspraken met Facebook	Facebook blokkeert op verzoek kansspelautoriteit reclame van illegale websites of kansspelaanbieders.
Okt 2014	Samenwerkingsconvenant betaaldienstverleners	<p>Op verzoek kansspelautoriteit blokkeren betaaldienstverleners betalingsverkeer tussen consumenten en illegale aanbieders.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Betaaldienstverleners accepteren</li> </ul>

		<p>gesanctioneerde aanbieders niet als nieuwe klant.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nadat sanctie onherroepelijk is, zeggen betaaldienstverleners bestaande contracten op.</li> </ul>
Juni 2015	Samenwerkingsconvenant Reclamepartijen (mediapartijen)	Mediapartijen bieden geen advertentieruimte aan illegale aanbieders.
2016-heden	Opleiding gemeenten, zodat hun BOA's meer zien, herkennen en dus adequater kunnen handelen	Zo'n 30 gemeenten opgeleid <i>and still counting</i>

Internationale samenwerking		
Datum	Verdrag / platform	Resultaat
Mei 2015	Intentieverklaring Isle of Man, Bailiwick of Guernsey en Malta	<p>Na inwerkingtreding Koa treedt ook <i>Memoranda of Understanding</i> in werking. Bilaterale afspraken over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- handhaven van waarschuwingen en andere maatregelen</li> <li>- Innen van grensoverschrijdende boetes</li> </ul>
Nov 2015	Samenwerkingsovereenkomst lidstaten EER "Breed Europees Kader voor onlinégokken"	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gereguleerd en geïntensiveerd uitwisselen van informatie</li> <li>- Beter toezicht over de grens</li> <li>- Verkennen mogelijkheid innen van grensoverschrijdende boetes</li> </ul>
2012-heden	International Association of Gaming Regulators	Diverse <i>letters of intent</i> met Afrikaanse, Europese en Noord-Amerikaanse toezichhoudersorganisaties.
2018-heden	Gaming Regulators European Forum (GREF): gezamenlijke actie tehemn Curacao website (nu alleen nog met	In opstartfase

	Australië)	
--	------------	--

<b>Onderzoeken Kansspelautoriteit</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Illegaal aanbod online	19	4	40	27	31
Bevorderen van online		2	17	10	44

### Factsheet internetblokkade

- De Ksa kan ook als het wetsvoorstel Koa wet wordt, geen internetblokkades toepassen.
- Een bepaling daarover is via een amendement in het wetsvoorstel gekomen: het manipuleren, blokkeren of filteren van internetverkeer, waaronder DNS-verkeer, valt niet onder ontoegankelijkmaking. Dat maakt dat een bindende aanwijzing de facto geen zin heeft om een internetblokkade te bewerkstelligen.
- Het idee achter het amendement is dat internetverkeer in goede banen wordt geleid met behulp van technische protocollen, waaronder het DNS-protocol. Bemoeienis van de overheid daarmee, wordt niet opportuun geacht.
- Bij de bestrijding van illegaal aanbod kan overigens als ultimum remedium het strafrechtelijke handhavingsinstrumentarium worden ingezet en een internetblokkade is dan wél mogelijk. In een internationale context zou dat opportuun kunnen zijn.



**Factsheet Kansspelautoriteit**

buiten verzoek

buiten verzoek

Versie 29/1 2019

**Factsheet keuring spelsysteem bij beide wetsvoorstellen**

buiten verzoek

**Factsheet Controledatabank**

buiten verzoek

## Factsheet vergunningverlening

### De beoordeling van een vergunningaanvraag is gebaseerd op drie pijlers.

#### 1. Wie is de potentiële vergunninghouder?

- Rechtsvorm en statutaire zetel
- Transparantie: Helder inzicht in de organisatie-, zeggenschaps- en financieringsstructuur. Wie zijn de UBO's en vermogenverschaffers? Tot welk concern behoort de onderneming?
- De aanvrager mag niet verbonden zijn met personen in een formele of informele zeggenschapstructuur, die een belemmering kunnen vormen.

Hier speelt ook de *betrouwbaarheid*.

- betrouwbaarheid aanvrager, diens (mede)beleidsbepalers, UBO (uiteindelijk belanghebbenden) en (on)middellijke vermogensverschaffers staat buiten twijfel
- de aanvrager voert een adequaat beleid m.b.t. betrouwbaarheid beoogd personeel (leidinggevend, sleutelposities, spelerscontacten)

De Ksa moet, al dan niet na een bibob-toets, ervan overtuigd zijn dat de toekomstige vergunninghouder bereid en in staat is om zich te houden aan de Nederlandse wet- en regelgeving en de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid adequaat en overeenkomstig het uitvoeringsbeleid en de aanwijzingen van de Ksa in de praktijk uit te voeren.

#### 2. Is zijn bedrijfsvoering op orde?

- Een bedrijfsplan en actuele financiële informatie moeten worden overgelegd, zodat de Ksa kan beoordelen of de continuïteit van de onderneming is geborgd. Geen dreiging van faillissement, surseance van betaling of beslaglegging.
- De inrichting van de bedrijfsvoering van de aanvrager moet gericht zijn op een verantwoorde en controleerbare organisatie met daarbij processen en procedures die voldoen aan de benodigde technische en operationele vereisten mbt veiligheid, vertrouwelijkheid, eerlijkheid, continuïteit, betrouwbaarheid, controleerbaarheid.
- Er moet adequaat beleid zijn gericht op het waarborgen van eerlijk spelverloop.
- In de onderneming is een compliance-officer aanwezig die zich speciaal bezig houdt met het interne toezicht op naleving van de Wok.
- Het beleid is gericht op deskundigheid van in ieder geval de leidinggevendenden
- De uitvoering van de zorgplicht tav de verslavingspreventie is goed geregeld/ingebod.

*De Ksa toetst de volgende onderwerpen:*

#### → Bedrijfsprocessen

- Keuringen
- Kansspelproduct
- Sportsbetting Intelligence Unit
- Uitbestedingen
- Integriteitsbeleid
- Betalingstransacties

#### → Consumenten

- Afgescheiden spelerstegoeden
- Marketing, advertisement/reclame
- Informatie verstrekking
- Voorlichting

Versie 29/1 2019

- Klachten)
  - Verslavingspreventie
    - Verslavingspreventiefonds
  - Bijzondere verplichtingen
    - Wwft en Sanctiewet
    - Identificatie en verificatie
3. Is er digitale communicatie via Controledatabank en CRUKS mogelijk?  
Voldoet de aanvrager aan de aansluitingsvoorwaarden?

**Wok toets KOA****Betrouwbaarheidstoets = d, h, m, n****Toets overige aspecten = de overige vereisten***De geschiktheidstoets van de Ksa (Woktoets) omvat de volgende onderwerpen:*

- a. de algemene weigeringsgronden genoemd in artikel 31c, lid 1:
  - onvoldoende is geborgd dat de aanvrager en diens onderneming zal voldoen aan WOK en lagere regelgeving
  - onvoldoende is geborgd dat het speelcasino zal worden georganiseerd conform WOK, Wwft en Sanctiewet 1977
  - onvoldoende is geborgd dat het toezicht op de naleving van WOK, Wwft en Sanctiewet 1977 doelmatig en doeltreffend kan worden uitgeoefend

*De Wok stelt aan een vergunninghouder en dus ook aan de aanvrager de volgende eisen:*

- b. statutaire zetel, hoofdbestuur of hoofdvestiging binnen EU Lidstaat of in Lidstaat EER (art. 31g, lid 1; mogelijkheid van ontheffing evt toetsen (lid 5))
- c. rechtsvorm BV, NV, equivalent EER of Europese vennootschap (art. 31g, lid 2)
- d. transparantie van de aanvrager, inclusief helder zicht op volledige organisatie-, zeggenschaps- en financieringsstructuur; het concern waartoe de onderneming behoort en zijn UBO (art. 31g, lid 3); de aanvrager is niet verbonden met personen in een formele of feitelijke zeggenschapsstructuur die een belemmering kan vormen voor het doelmatig en doeltreffend houden van toezicht op de naleving van de Wok, lagere regelgeving of Sanctiewet 1977
- e. de continuïteit van de aanvrager is redelijkerwijs gewaarborgd, wat het opstellen en overleggen van een bedrijfsplan veronderstelt (art. 31g lid 4); geen dreiging van faillissement, geen surseance, beslag;
- f. de (beoogde) inrichting bedrijfsvoering van de aanvrager is gericht op verantwoorde, betrouwbare en controleerbare organisatie en op borging toezicht; daarbij passende middelen, processen, procedures gebruiken, die voldoen aan technische en operationele vereisten mbt veiligheid, vertrouwelijkheid, eerlijkheid, continuïteit, betrouwbaarheid, controleerbaarheid en geschiktheid van de bedrijfsvoering en voor zover relevant zijn gecertificeerd conform wet en regelgeving) (art. 31h lid 1-3)
- g. De aanvrager wijst een of meer ter zake kundige functionarissen aan die verantwoordelijk en beschikbaar zijn voor de uitvoering en het interne toezicht op naleving van wet- en regelgeving (art. 31h lid 4)
- h. betrouwbaarheid aanvrager, diens (mede)beleidsbepalers, UBO en (on)middellijke vermogensverschaffers staat buiten twijfel (art. 31i lid 1)
- i. de aanvrager voert een adequaat beleid m.b.t. betrouwbaarheid beoogd personeel (leidinggevend, sleutelposities, spelerscontacten) (art. 31i lid 2)
- j. het beleid van de aanvrager wordt bepaald door m.b.t. deskundigheid beoogd leidinggevend (art. 31j)
- k. passende waarborgen voor veilig verloop van betalingen en van vermogen afgescheiden spelersrekening (art. 31l)
- l. uitvoering zorgplicht verslavingspreventie (art. 4a, 31k en m en q)

*Indien niet voldaan is aan de vereisten van (in elk geval) d en h moet de vergunning worden geweigerd. Daarnaast kan de vergunning worden geweigerd (art. 31 lid 3 jo. art. 3 Wet Bibob):*

- m. als ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, en/of om strafbare feiten te plegen. Bij mindere mate van gevaar kunnen aan de beschikking voorschriften worden verbonden. Deze voorschriften zijn gericht op het wegnemen of beperken van dergelijk gevaar;
- n. als feiten en omstandigheden erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde vergunning een strafbaar feit is gepleegd. De weigering vindt slechts

Versie 29/1 2019

plaats, indien deze ten minste evenredig is met, ingeval van vermoedens, de ernst daarvan en met de ernst van het strafbare feit.

Daarnaast zal in de lagere regelgeving zal nog het nodige vereist worden, bijv. inzake vestiging, vertegenwoordiging, spelaanbod.



Versie 29/1 2019

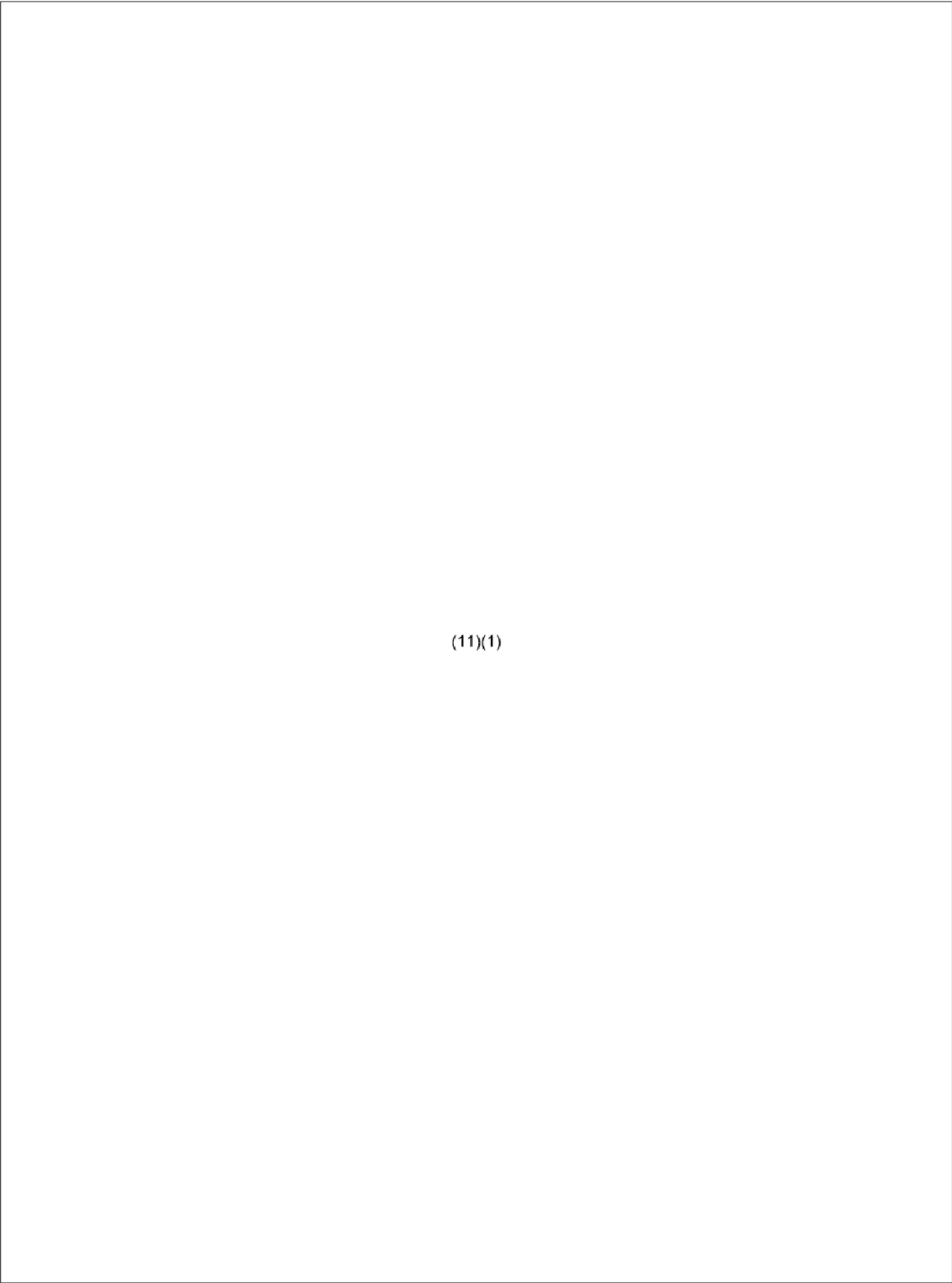
## Factsheet Motie Bouwmeester

**Volgt**

**Factsheet implementatie en datum inwerkingtreding**

buiten verzoek

buiten verzoek



(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)



(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

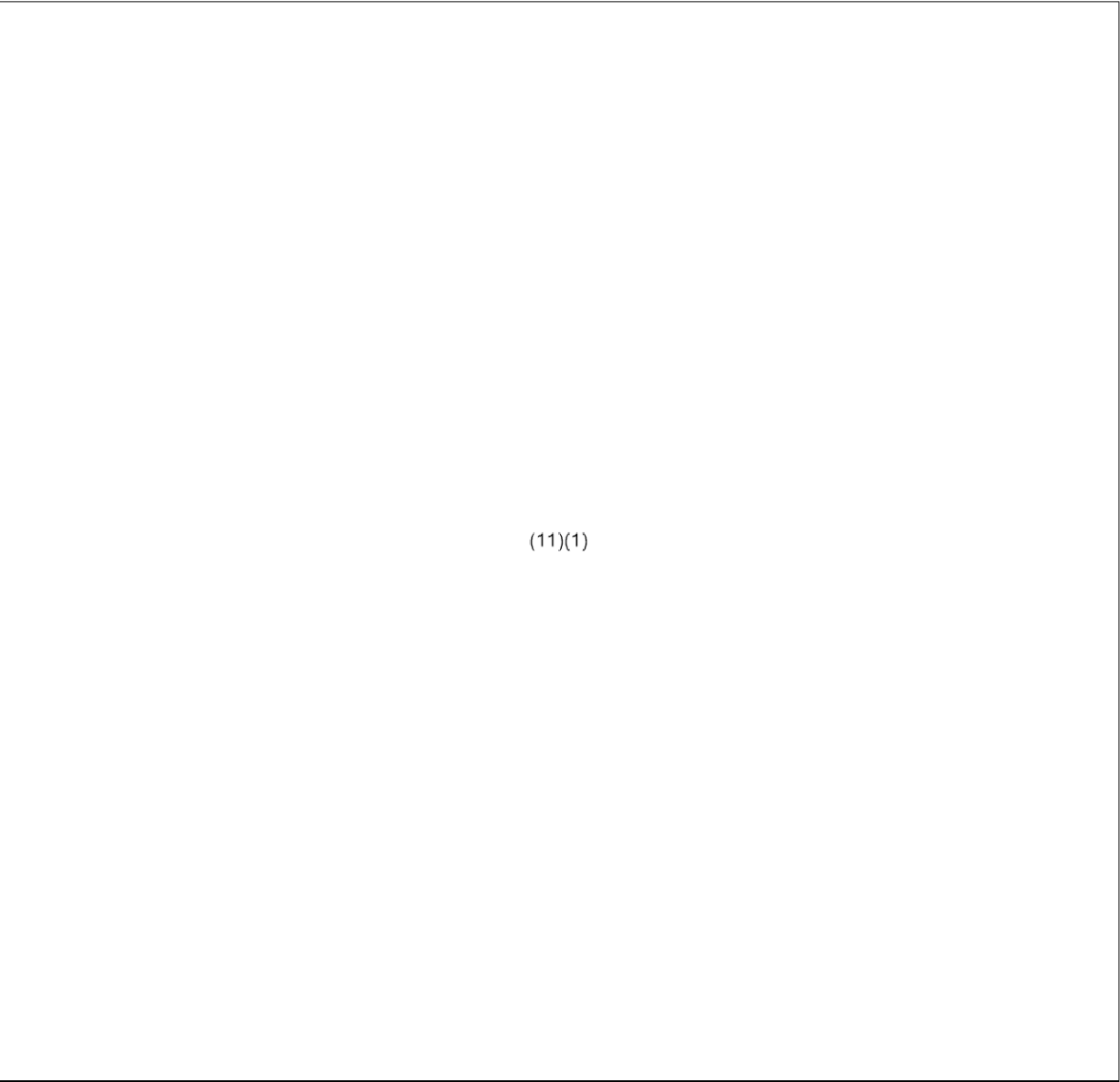
(11)(1)

(11)(1)



(11)(1)

(11)(1)



(11)(1)

(11)(1)

## **Thema C: Kansspelautoriteit, toezicht en handhaving**

### **Factsheet uitwerking motie Bouwmeester**

#### **Aanleiding en context**

- Er bestaat agv motie Bouwmeester een politieke wens tot een afkoelperiode voor illegale aanbieders van 6-18 maanden.
- Dit dient uitgewerkt te worden binnen de context van de wet (we willen geen novelle), de proportionaliteit en het europees recht (beperkingen mogen geen economische redenen hebben).
- We willen snelle kanalisatie en niet het risico dat de afkoelperiode zo uitpakt dat (veel)spelers dieper het illegale circuit in gejaagd worden, bijvoorbeeld omdat langdurig van potentiële vergunninghouders wordt gevraagd om geen enkele klant te bedienen ('black-out'). Level playing field mag niet prevaleren boven consumentenbescherming. De verwachting is namelijk dat het handjevol partijen dat helemaal schoon is, niet in staat zal zijn om ineens de 0,5-1,5 mln spelers te bedienen die momenteel spelen.

#### **Afkoelperiode van 6 maanden: illegalen krijgen de facto 6 maanden later hun vergunning dan nette bedrijven mits voldoende betrouwbaar**

1. Als boete niet betaald dan krijgt een partij geen vergunning;
2. Er geldt een verlengde beoordelingsperiode voor partijen die illegaal hebben aangeboden, de facto 12 maanden, waar "nette" geschikte bedrijven binnen 6 maanden een vergunning krijgen.

#### **Verzwarende opties (>6 mnd) hebben grote juridische of kanalisatie-effecten en zijn onwenselijk**

Er zijn twee opties onderzocht die wij niet haalbaar achten:

1. Een harde stop aan de voorkant: een regel dat gedurende X periode na inwerkingtreding van de wet het enkele feit dat er illegaal is aangeboden reden is om een partij niet betrouwbaar te achten en een vergunning te weigeren.  
Gedurende deze weigeringsgrond-periode en de beoordelingstermijn kan een vergunninghouder mogelijk doorgaan met illegaal aanbieden. Er kan niet goed beredeneerd worden waarom deze vergunninghouder later wél door een betrouwbaarheidstoets zou komen, terwijl dit een half jaar daarvoor nog reden voor

een weigeringsgrond was. De beoordeling kan dan alsnog leiden tot weigering van de vergunning door de Ksa. Deze maatregel is wel effectief uitvoerbaar in combinatie met een black-out, want dan kan de aanbieder wél aantonen dat hij betrouwbaar is. Dit komt neer op een black-out van 1,5 jaar (weigeringsgrond-periode en beoordelingsperiode). Dit heeft onwenselijk grote effecten op de kanalisatie en consumentenbescherming.

2. Een vergunning onder voorwaarden van geen reclame.

Na bovenstaande verlengde periode van 12 maanden verleent de Ksa aan voldoende betrouwbaar geachte illegale aanbieders een vergunning met een aanvullende voorwaarde, namelijk dat zij een bepaalde periode nog geen reclame mogen maken. Voordeel is dat er wel aan alle eisen uit de wet- en regelgeving moet worden voldaan, waaronder de maatregelen rond verslavingspreventie en het betalen van kansspelbelasting. Omdat een reclameverbod een inperking van het vrijeverkeer van diensten en moet dus noodzakelijk zijn om de wettelijke doelstellingen te behalen. Het kan echter worden gezien wordt als oneigenlijke reden voor een beperking (economische reden).

(11)(1)

**Vertraagde vergunningverlening betekent geenszins dat iedere illegale aanbieder uiteindelijk ook een vergunning zal krijgen, deze dient voldoende betrouwbaar te worden geacht door de Ksa (discretionaire ruimte Ksa, maatwerk per aanvrager)**

- De Ksa blijft streng toetsen op grond van de betrouwbaarheidstoets en de wet Bibob en kan op grond van bijvoorbeeld gedragingen in het verleden alsnog concluderen dat een vergunning-aanvrager niet betrouwbaar wordt geacht.
- Het illegaal aanbieden en de daarmee verkregen financiële voordelen kunnen voor de Ksa aanleiding zijn om tot een financiële vereffening te komen (maatwerk) zodat negatieve aspecten in de betrouwbaarheidsbeoordeling worden weggenomen.

## Verlenging termijn Postema

Deze facsheet kan nog worden aangepast nav opmerkingen Ksa en (10)(2e)

- Naar aanleiding van de motie Postema heeft de Ksa de "Beleidsregel Postema" opgesteld, gepubliceerd op 12 juli 2019.  
De kern hiervan is dat na de inwerkingtreding van de wet Koa aanvragers die zonder vergunning kansspelen hebben aangeboden in de twee jaren vóór de aanvraag, toch in aanmerking kunnen komen voor een vergunning, als zij zich gedurende deze terugkijktermijn niet actief en specifiek hebben gericht op de Nederlandse markt. Deze clementie wordt betracht om te bewerkstelligen dat er snel na de inwerkingtreding van de wet Koa een legale online markt ontstaat, zodat kanalisatie mogelijk is. Zodra de markt eenmaal is gecreëerd, verdwijnt de noodzaak daarvan. Daarom heeft de beleidsregel een beperkte looptijd (1 juli 2021).
- Uitgaande van een iwtr 1 juli 2020 betekent dit in de praktijk dat partijen die vanaf 1 juli 2018 steeds conform de Prioriteringscriteria Handhaving hebben gehandeld, meteen op 1 juli 2020 een vergunningsaanvraag kunnen indienen. Partijen die pas na de motie Postema (19 februari 2019) conform deze criteria hebben gehandeld, kunnen pas 8 maanden later hun aanvraag indienen.  
Als de datum inwerkingtreding 1 jan 2021 wordt, is dat verschil kleiner: niet 8 maanden, maar 2 maanden.
- De beleidsregel Postema is een instrument tbv de betrouwbaarheidstoets. Als je de termijn van twee jaar de facto wilt verlengen om een andere reden, meer gelijk speelveld, is sprake van detournement de pouvoir.
- De Ksa heeft de beleidsregel Postema opgesteld. De minister heeft er formeel nog niks van gevonden. In de Tweede Kamer ligt nog steeds de aangenomen motie Bouwmeester met een oneindige termijn ipv twee jaar.
- De minister kan (zelf) een beleidsregel vaststellen mbt de taakuitoefening door de Ksa (art. 21 Kaderwet ZBO) of de Ksa vragen de beleidsregel aan te passen. De Kamer kan hem daartoe een opdracht geven (al dan niet op instigatie van een coalitiepartij).

Uitgaande van iwtr 1 jan 2021: stel voor dat we de terugkijktermijn op drie jaar stellen, dus de Ksa kijkt bij de betrouwbaarheidstoets terug vanaf datum aanvraag vergunning op 2 januari 2021 tot 1 januari 2018. Heeft de aanvrager zich in die periode specifiek tot de Nederlandse markt gericht?

- Partijen die zich kort na 19 feb 2019 (datum EK motie Postema) hebben aangepast aan de Prioriteringscriteria Handhaving van de Ksa, kunnen dan een klein jaar/tien maanden (feb/maart 2022) na datum iwtr een vergunning aanvragen.
- Een terugkijktermijn van drie jaar geeft een betere borging van de betrouwbaarheid van aanvragers van een vergunning en we denken met behoud van de gewenste kanalisatie. Een standpunt dat de minister in redelijkheid kan innemen.

- Het nadeel voor partijen die moeten wachten, is dat ze langer in de startblokken staan voordat ze kunnen starten met online aanbieden (derving van omzet).
- Aan de andere kant valt het nadeel mee, want die kunnen de facto wel aanbieden voor zover zij voldoen aan de Prioriteringscriteria Handhaving van de Ksa. Bovendien kunnen ze dan nog aanbieden zonder te voldoen aan de Wet Koa (geen Cruks, CDB, preventiebeleid, kansspelbelasting, kansspelheffing). Ze mogen echter geen reclame maken.
- De betrouwbaarheidstoets van de Ksa is een soort screening. Bij screening gebeurt het wel vaker dat criteria worden gewijzigd. Denk aan VOG irt politiegegevens.
- Grote partijen zijn veelal compliant geworden na de aanscherping van de Prioriteringscriteria Handhaving half 2017, al dan niet na een boete van de Ksa (voor deze pp een blessing in disguise?).
- Probleemspelers gaan mogelijk naar illegaal aanbod.

Je kunt dit maar één keer doen. Daarmee dus pas naar buiten treden als vaststaat dat de wet- en regelgeving inderdaad in werking treedt op 1 jan 2021. Daarom is in de motiebrief aangegeven dat aan de Ksa is gevraagd om in het licht van de laatste ontwikkelingen (bijvoorbeeld gedrag in de markt, aantal geïnteresseerden voor vergunningaanvraag) nader te bezien of zonder kanalisatieverlies die steviger borging van de betrouwbaarheid kan worden gerealiseerd.



## Motiebrief: Postema

In de motie met kamerstuknummer 33996, nr. L, heeft uw Kamer de regering verzocht om te bewerkstelligen dat vergunningverlening voor het aanbieden van kansspelen op afstand enkel en alleen geschiedt aan partijen die zich gedurende een aaneengesloten periode van minimaal twee jaar niet onvergund, actief en specifiek op de Nederlandse markt hebben gericht. Naar aanleiding van deze motie heb ik de kansspelautoriteit gevraagd om ter zake een beleidsregel op te stellen. Zij heeft deze gepubliceerd op 12 juli 2019. De kern hiervan is dat na de inwerkingtreding van de wet Koa aanvragers die zonder vergunning kansspelen hebben aangeboden in de twee jaren vóór de aanvraag, toch in aanmerking kunnen komen voor een vergunning, als zij zich gedurende deze terugkijktermijn niet actief en specifiek hebben gericht op de Nederlandse markt. Deze clementie wordt betracht om te bewerkstelligen dat er snel na de inwerkingtreding van de wet Koa een legale online markt ontstaat, zodat kanalisatie mogelijk is. Zodra de markt eenmaal is gecreëerd, verdwijnt de noodzaak daarvan. Daarom heeft de beleidsregel een beperkte looptijd.

De motie Postema (EK 33996, I) noemt, zoals gezegd, een terugkijktermijn van minimaal twee jaar op het moment van de vergunningaanvraag. Voor mij speelt een rol dat illegaal aanbod voldoende moet meewegen in de betrouwbaarheidsbeoordeling. Een verlenging van de termijn van twee jaar geeft een steviger borging van de betrouwbaarheid van vergunninghouders mits dat is met behoud van de benodigde kanalisatie. Ik heb de kansspelautoriteit gevraagd om in het licht van de laatste ontwikkelingen (bijvoorbeeld gedrag in de markt, aantal geïnteresseerden voor vergunningaanvraag) nader te bezien of zonder kanalisatieverlies die steviger borging van de betrouwbaarheid, kan worden gerealiseerd.

Kamerstuk 33996, nr. L

De Kamer,

gehoord de beraadslagingen, overwegende,

- – dat met het wetsvoorstel organiseren van kansspelen op afstand (33 996) wordt voorzien in de mogelijkheid vergunningen te verstrekken teneinde tot een gecontroleerd legaal aanbod van kansspelen op afstand te komen;
- – dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit moeten dienen;
- – dat de door de Tweede Kamer aangenomen motie Bouwmeester c.s. (32 264, nr. 19) de regering verzoekt te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in

aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden;

- – dat het wenselijk is het uitsluiten van illegale aanbieders voor een vergunning nader te specificeren;

verzoekt de regering

- – te bewerkstelligen dat vergunningverlening voor het aanbieden van kansspelen op afstand enkel en alleen geschiedt aan partijen die zich gedurende een aaneengesloten periode van minimaal twee jaar niet onvergund, actief en specifiek op de Nederlandse markt hebben gericht;

en gaat over tot de orde van de dag.

Postema Verheijen Nooren Fiers Sini

---

**Motie Postema:** verzoekt de regering te bewerkstelligen dat vergunningverlening voor het aanbieden van kansspelen op afstand enkel en alleen geschiedt aan partijen die zich gedurende een aaneengesloten periode van minimaal twee jaar niet onvergund, actief en specifiek op de Nederlandse markt hebben gericht.

Conceptvoorstel Beleidsregel:

(11)(1)

(11)(1)

# Politiek krachtenveld

## A. Afspraken regeerakkoord

De afspraken in het regeerakkoord worden als onderstaand vormgegeven. Een deel daarvan was reeds in de voorstellen voorzien, een deel is naar aanleiding van het Regeerakkoord aangescherpt (onderstaande info is ook gemeld ook in brief aan Kamer, 19 juni 2018, Kamerstukken II 2017/18, 24557, nr. 148).

- Vestigingsvereiste in Nederland voor aanbieders van kansspelen op afstand:
  - vertegenwoordiger in NL voor contact met verslavingszorg;
  - nevenvestiging in Nederland voor vennootschappen die niet zijn gevestigd binnen de EU/EER;
  - controledatabank in Nederland;
  - financiële zekerheidsstelling.Laatste twee elementen dragen eraan bij dat ksa effectief kan toezichthouden en handhaven.  
Al deze elementen zijn geregeld in koa wetgeving dan wel in de concept lagere regelgeving.
- Bijzondere aandacht aan terugdringen kansspelverslaving:
  - getrapt interventiemodel;
  - adviesfunctie verslavingszorg en ervaringsdeskundigen;
  - scheiding games en kansspelen;
  - risicoanalyse nieuw spelaanbod.Al deze elementen zijn geregeld in koa wetgeving dan wel in de concept lagere regelgeving.
- Bestaande mogelijkheden voor afdracht aan sport en goede doelen niet aangetast:
  - scheiding koa en loterijen, koa aanbieders mogen onder koa-vergunning geen loterij aanbieden. Dit staat in koa-wetgeving;
  - afdrachtpercentage voor goededoelenloterijen van 50 naar 40% met oog op mogelijkheden innovatie in de loterijsector. Dit biedt ruimte om loterijproduct attractiever te maken. Randvoorwaarde hiervoor is de toezegging van de Goede Doelen Loterijen dat de nominale afdracht aan bestaande begunstigden niet zal afnemen. In werkingtreding per 1 januari 2020;
  - bezien wordt hoe loterijstelsel toekomstbestendig gemaakt kan worden. Hier worden momenteel onderzoeken voor uitgevoerd.

## B. Relevante moties, toezeggingen en VKC-verzoeken

Motie	Stand van zaken
TK Motie Bouwmeester: verzoekt de regering te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden,	Naar aanleiding hiervan heeft u richting de TK gecommuniceerd dat uw inzet is om zoveel mogelijk te voorkomen dat eerder gesanctioneerde partijen bij opening van de markt een vergunning krijgen (AO 13 september 2018) en richting de EK dat uw uitgangspunt is dat aanbieders die door de kansspelautoriteit zijn gesanctioneerd, bij opening van de markt in geen geval in aanmerking zouden moeten komen voor een vergunning (nota n.a.v. het verslag, 13/12/2018). Motie heeft vervolgens een nadere duiding gekregen in de vorm van de motie Postema (zie hieronder), die is uitgewerkt in conceptbeleidsregel Ksa.
EK Motie Postema: afkoelperiode, twee jaar	Voeren we uit. Ksa heeft hier op 12 juli jl. een

niet op NL markt richten	conceptbeleidsregel voor gepubliceerd. Via recent verstuurd motiebrief hebben we TK en EK geïnformeerd. Deze brief staat geagendeerd voor AO op 27 nov.
EK Motie Bikker: bij evaluatie wet nagaan of voldoende maatregelen om gokkende minderjarigen te voorkomen	Voeren we uit. Via recent verstuurd motiebrief hebben we TK en EK geïnformeerd. Deze brief staat geagendeerd voor AO op 27 nov.
EK Motie Van Dijk: oproep tot heroverweging verbod op reclame voor (online) gokken	Twee onderzoeken op dit onderwerp uit laten voeren. We voeren geen reclameverbod in, o.a. wegens benodigd voor kanalisatie. Via recent verstuurd motiebrief hebben we TK en EK geïnformeerd. Deze brief staat geagendeerd voor AO op 27 nov.
EK Motie Postema: graag informatie over criteria blokkeren internetsites, oproep tot gebruik maken Notice and takedown procedure, bij evaluatie van de wet wenselijkheid aanvullende bestuursrechtelijke instrumenten blokkeren illegale aanbieders bezien.	Voeren we uit. Via recent verstuurd motiebrief hebben we TK en EK geïnformeerd. Deze brief staat geagendeerd voor AO op 27 nov.

<b>Toezegging AO Kansspelen 13 sept 2018</b>	<b>Stand van zaken</b>
Modernisering speelautomatenregime, brief aan TK tweede helft 2019	Wegens prioriteit Koa niet gehaald. Nieuwe datum: 2020.
Met Ksa te bespreken om in het jaarverslag actuele statistieken ten aanzien van gokken op te nemen.	Is met Ksa besproken: wordt na inwerkingtreding wet KOA gedaan.
Minister zegt toe zich in de paardensport te verdiepen. Bij het verlenen van vergunningen daar waar gewed wordt op Nederlandse paarden, bestaat ook de verplichting om in de sector zelf te investeren. Hij zal dit ook opnemen met de Ksa.	Dit moet worden opgelost via compensatie van de kansspelbelasting en de vergunningverlening in het kader van Koa. Zie de q en a die op dit punt is ingevoegd.
Minister zegt toe om driejaarlijks te rapporteren over bredere en onafhankelijk onderzoeken op het vlak van kansspelen en gokken.	Wordt uitgevoerd. Eerste rapportage drie jaar na inwerkingtreding KOA. Nulmeting wordt herhaald in 2020.

<b>VKC-verzoeken</b>	<b>Stand van zaken</b>
Reactie aan MRB gevraagd tijdens de regeling van werkzaamheden d.d. 3 september 2019 over het bericht dat kinderen moeiteloos online kunnen gokken en de toezichthouder greep nooit in.	Brief hierover is recent verstuurd. Brief is geagendeerd voor AO op 27 november.
Reactie aan StasVWS en MRB gevraagd tijdens de regeling van werkzaamheden d.d. 9 oktober 2019 over het bericht verbied verslavende games voor minderjarigen.	VWS zal de voortouw nemen voor deze reactie. Streven is brief in Q1 2020.

<b>Begroting 2020</b>	<b>Stand van zaken</b>
Door SGP en GroenLinks is een amendement ingediend op de begroting. Het tarief kansspelbelasting wordt verhoogd om structureel € 100 mln op te halen en te besteden aan dekking van de begroting van OCW ter verlaging van het afbouwpercentage bij de aanvullende beurs. • 2020: van 30,1% naar 32,7%.	Amendement is verworpen.

•	2021 e.v.: van 29% naar 33,8%.
---	--------------------------------

### C. Speerpunten sprekers/partijen<sup>1</sup>

Spreker/partij	Specifieke aandachts- c.q. speerpunten
Van der Graaf (ChristenUnie)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gokken door minderjarigen</li> <li>- Lootboxes, vermenging gaming en gambling</li> <li>- Verslavingspreventie en verslavingszorg</li> <li>- Illegale (beboete) online aanbieders niet in aanmerking laten komen voor koa vergunning</li> <li>- Vestigingseis</li> <li>- Speelautomatenaanpak, ondersteuning van gemeenten door Ksa</li> </ul>
Van Toorenburg (CDA)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor restrictief kansspelbeleid</li> <li>- Gokken door minderjarigen</li> <li>- Tegengaan kansspelverslaving</li> <li>- Afdracht aan goede doelen</li> <li>- Aanpak buitenlandse bedrijven, vestigingsvereiste Koa</li> <li>- Tegen bonussen en spaarprogramma's irt kansspelen</li> <li>- Tegen sponsoring en inzet individuele sporters in reclame</li> <li>- Geen reclame live weddenschappen</li> <li>- Bedrijven die zich niet gedragen niet in aanmerking voor Koa vergunning</li> <li>- Speelhallen voor kinderen (arcadehallen)</li> <li>- paardensport</li> </ul>
Van Nispen (SP)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor restrictief kansspelbeleid</li> <li>- Bedrijven die zich niet gedragen niet in aanmerking voor Koa vergunning</li> <li>- Tegengaan kansspelverslaving</li> <li>- Aanpak buitenlandse bedrijven, vestigingsvereiste Koa</li> <li>- Handhaving ksa schiet tekort</li> <li>- Gokelementen in computerspellen, lootboxes</li> <li>- Loterijmarkt moet afdragen aan goede doelen, geen winstoogmerk toestaan voor loterijen</li> </ul>
Van der Staaij (SGP)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gokverslaving voorkomen</li> <li>- Aanpak/handhaving illegaal aanbod</li> </ul>
Kuiken (PvdA)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gokken door minderjarigen</li> <li>- Vermenging games en kansspelen</li> <li>- Bedrijven die zich niet gedragen niet in</li> </ul>

<sup>1</sup> Deze tabel kan kort voor aanvang van het AO worden aangevuld met evt. opgehaalde inbreng door de PA.

	aanmerking voor Koa vergunning
Koopmans (VVD)	- Niet bij uitstel Koa (weer) legale aanbieders voor kosten op laten draaien. Kansspelbelasting moet zsm weer terug van 30,1% naar 29%.

### Stemmingoverzichten Wetsvoorstel Koa

In TK aangenomen op 7 juli 2016 door PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

In EK aangenomen op 19 februari 2019 door VVD, PvdA, GroenLinks, D66 en PVV. Tegen: SGP, ChristenUnie, CDA, PvdD, 50PLUS, OSF en SP.

### D. Overzicht recent gestelde Kamervragen

- KV Kuiken (PvdA) over illegaal aanbieden van op Nederlanders gerichte online kansspelen.
- KV Van Nispen (SP) over het verslavende karakter van onderdelen van videospellen.
- KV Kuiken (PvdA) aan MRB over verslavende games voor minderjarigen (conceptantwoorden mede namens VWS in de lijn, nog niet verzonden aan TK).
- KV Kuik, Van Toorenburg (beide CDA) en Van der Graaf (CU) aan VWS en MRB over de impact van gokelementen in games op jongeren (conceptantwoorden in de lijn, nog niet verzonden aan TK).
- KV Van der Graaf (CU) over de reclameactiviteiten van Toto (concept-antwoorden worden nu geschreven, nog niet verzonden aan TK).

### E. Overzicht van reeds toegezegde/geplande brieven

- Modernisering Speelautomatenregime: Q2 2020
- Loterijen:
  - Aanbieden 2 SEO Rapporten, november 2019
  - Aanbieden juridisch onderzoek, eerste kwartaal 2020
  - Aanbieden marktordeningsonderzoek, eerste kwartaal 2020
- Gokken door minderjarigen (VKC verzoek): 15 november 2019 verstuurd
- Reactie moties Eerste Kamer: 15 november 2019 verstuurd
- AMvB in voorhang: Q1 2020
- VWS mede namens MRB: Verslavende games (VKC verzoek), Q1 2020



## Factsheet toezicht en handhaving Koa

### Doelstelling toezicht en handhaving:

1. Effectieve controle naleving kansspelwetgeving en vergunningvoorwaarden
2. Effectief optreden tegen vergunde aanbieder bij niet-nakoming van vergunningverplichtingen.
3. Illegaal aanbod bestrijden en zo kanalisatie bevorderen

### Ad 1. Toezicht op de naleving

#### *Nu al bestaande toezichtbevoegdheden*

- Betreden elke plaatsen, behalve woning zonder toestemming bewoner (5:15 Awb)
- Vorderen inlichtingen (5:16 Awb)
- Inzage identiteitsbewijs vorderen (art. 5:16a Awb)
- Inzage zakelijke gegevens en bescheiden vorderen (art. 5:17 Awb)
- Onderzoeken, opneming, openen verpakking en bemonstering van zaken (art. 5:18 Awb). Onder zaak wordt mede begrepen software t.b.v. deelname, trekking, uitkomst en uitbetaling kansspel (art. 34a Wok)
- Vorderen stilhouding en verplaatsen vervoermiddel, inzage in wettelijk voorgeschreven bescheiden en onderzoeken vervoermiddelen en lading (art. 5:19 Awb)
- Een ieder is verplicht medewerking te verlenen aan vordering toezichthouder (art. 5:20 Awb)

#### *Aanvullende bevoegdheden op grond van Wet Koa*

- Anoniem meespelen om identiteit illegale aanbieder en betalingsverkeer te achterhalen (art. 34c Wet Koa)
- Verzegelen van bedrijfsruimten en voorwerpen ter voorkoming van verplaatsen of vernietigen (bewijs)stukken, zoals computers en boekhouding. (art. 34d Wet Koa)
- Binnentreden en doorzoeken van woningen tegen de wil van de bewoner. Alleen met machtiging RC. (art. 34e t/m h Wet Koa)
- Definitieve inbeslagname van goederen, zoals internetgokzuilen. (art. 34i Wet Koa)

#### *Maatregelen van toezicht*

Bij of krachtens AMvB kan jegens vergunninghouders straks worden voorzien in verplichting tot:

- Administreren en beheren gegevens en bescheiden (art. 34k lid 1 sub a Koa)
- Periodiek en incidenteel, evt. in persoon, verstrekken informatie (art. 34k Koa)
- Rechtstreekse toegang tot elektronische middelen die bij het organiseren van kansspelen worden gebruikt en daarin opgeslagen gegevens, zoals controledatabank en spelsystemen. (art. 34l Koa)

Ad 2. Handhavinginstrumenten jegens vergunde aanbieder

De Ksa kan na een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets kiezen voor een:

- Normoverdragend gesprek
- (Formele) Waarschuwing
- Last onder dwangsom bij weigering verlening inzage zakelijke gegevens en bescheiden (art. 35 lid 2 Wet Koa)
- Last onder bestuursdwang (art. 35 lid 1 Wok)
- Bestuurlijke boete (art. 35a Wet Koa en 35a lid 2 Wok)
- Bindende aanwijzing gericht aan de vergunninghouder (art. 34n lid 1 Wet Koa)
- Tijdelijk schorsing vergunning (art. 5 lid 5 Wet Koa)
- Intrekken vergunning (daarna is aanbieden illegaal) (art. 5 lid 4 Wet Koa)

Ksa kan ook OM verzoeken om strafrechtelijke vervolging.

Ad 3. Handhavinginstrumenten jegens illegale aanbieder

De Ksa kan na een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets kiezen voor een:

- Normoverdragend gesprek
- (Formele) Waarschuwing
- Last onder bestuursdwang (art. 35 lid 1 Wok)
- Bestuurlijke boete (art. 35a Wet Koa en 35a lid 2 Wok)
- Bindende aanwijzing (art. 34n lid 1 Koa); gericht aan de illegale aanbieder
- Bindende aanwijzing (art. 34n lid 1 Koa) om te stoppen met het bevorderen van/middelen verschaffen tbv illegaal aanbod; gericht aan dienstverlener van de illegale aanbieder, zoals:
  - o Aanbieder van een betaaldienst (bank; bv. blokkade betalingsverkeer, iDeal)
  - o Aanbieder van een openbare elektronische communicatiedienst (provider, mediabedrijf) (bv. verwijderen reclame, internetblokkade; hiervoor is een machtiging van de RC vereist (lid 6))
- OM verzoeken om strafrechtelijke vervolging

*Handhaving buitenlandse aanbieders (art. 34m Wet Koa)*

Handhaving van buitenlandse (illegale) aanbieders vindt plaats door samenwerking met buitenlandse toezichthouders

Bij illegale of aanbieder met niet erkende vergunningen kan gehandhaafd worden door:

- Beëindiging aanbod gelasten en beboeten
- Bindende aanwijzing aan dienstverleners

Daarnaast beschikt de Ksa als toezichthouder binnen de kansspelsector (art. 1d Wwft) over het toezichts- en handhavinginstrumentarium van hoofdstuk 4 van de Wwft. De Wwft is de nationale wet ter implementatie van Europese anti-witwasrichtlijnen. Zie factsheet over dit onderwerp.

### **Prioritering door KSA:**

Vanwege het massale en grensoverschrijdende aanbod van kansspelen, moet de Ksa prioriteren in haar handhaving. Daarbij hanteert zij de zogenaamde prioriteringscriteria, waaruit de gerichtheid op de Nederlandse markt blijkt. Aanbieders die aan deze criteria voldoen, komen éérs in aanmerking voor handhavingsmaatregelen.

Dit betekent nadrukkelijk niet dat aanbieders die illegaal in Nederland aanbieden, maar niet aan deze criteria voldoen, niet gehandhaafd kunnen worden. Dit is ook altijd duidelijk gecommuniceerd naar de markt.

Tot 1 juni 2017 prioriteerde de Ksa haar handhaving aan de hand van 3 prioriteringscriteria:

- kansspelaanbod via een website met een .nl-extensie (*van aanbod via een .nl website kan ook sprake zijn bij (in)directe doorgeleiding vanaf websites met een .nl extensie*);
- kansspelaanbod via een website die, al dan niet na inloggen, (mede) in de Nederlandse taal te raadplegen is;
- illegaal online kansspelaanbod waarvoor reclame wordt gemaakt via radio, televisie of in geprinte media gericht op de Nederlandse markt;

Na 1 juni 2017 heeft de Ksa deze prioriteringscriteria aangescherpt. Zij let nu ook op:

- gebruik van domeinnamen met daarin typische aan Nederland refererende begrippen in combinatie met kansspelaanduidingen (zoals 'klompenbingo', 'gezelligheidspoker' of 'rood-wit-blauw-casino');
- overige kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland is af te leiden (plaatjes op de website van typisch Nederlandse elementen als klompen of molens, bonussen die aan te merken zijn als typisch Nederlands zoals stroopwafels).
- het gebruik van betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt, zoals iDEAL;
- het ontbreken van (verschillende variaties) van *geoblocking*.

Deze lijst met kenmerken is niet limitatief (uitputtend).

#### *Tijdelijkheid van de huidige prioriteringscriteria*

- Nederland is wel in een transitiefase in aanloop naar een gereguleerd stelsel.
- Als koa wordt gereguleerd, wordt het handhavingsbeleid herzien.

### Factsheet internetblokkade

- Het wetsvoorstel Kansspelen op afstand kende oorspronkelijk de bevoegdheid voor de kansspelautoriteit om internetblokkades toe te passen
- Dit gaf de Ksa de bevoegdheid om – na tussenkomst van de rechter-commissaris – websites van illegale aanbieders ontoegankelijk te maken door middel van een bindende aanwijzing aan internetserviceproviders.
- In de Tweede Kamer is deze bevoegdheid eruit geamendeerd: het manipuleren, blokkeren of filteren van internetverkeer, waaronder DNS-verkeer, valt niet onder ontoegankelijkmaking. Dat maakt dat een bindende aanwijzing de facto geen zin heeft om een internetblokkade te bewerkstelligen.
- Het idee achter het amendement is dat internetverkeer in goede banen wordt geleid met behulp van technische protocollen, waaronder het DNS-protocol. Bemoeienis van de overheid breekt volgens de indieners in op de goede technische werking van het internet. Bovendien zouden dergelijke blokkades eenvoudig te ontwijken zijn.
- Bij de bestrijding van illegaal aanbod kan overigens als ultimum remedium het strafrechtelijke handavingsinstrumentarium worden ingezet. Een internetblokkade is dan wél mogelijk. In een internationale context zou dat opportuun kunnen zijn.
- Effectieve handhaving is ook zonder deze bevoegdheid mogelijk. De Ksa kan wel andere belangrijke dienstverleners van illegale kansspelaanbieders, zoals betaaldienstverleners en reclamedienssten blokkeren.

buiten verzoek

Versie 29/1

**Factsheet keuring en certificering spelsysteem bij beide wetsvoorstellen**

buiten verzoek

Versie 29/1

## Factsheet Controledatabank

buiten verzoek

## Factsheet toezicht en handhaving

### Doelstelling toezicht en handhaving:

1. Effectieve controle naleving kansspelwetgeving en vergunningvoorwaarden
2. Effectief optreden tegen vergunde aanbieder bij niet-nakoming van vergunningverplichtingen.
3. Illegaal aanbod bestrijden en zo kanalisatie bevorderen

### Ad 1. Toezicht op de naleving

#### *Nu al bestaande toezichtbevoegdheden*

- Betreden elke plaatsen, behalve woning zonder toestemming bewoner (5:15 Awb)
- Vorderen inlichtingen (5:16 Awb)
- Inzage identiteitsbewijs vorderen (art. 5:16a Awb)
- Inzage zakelijke gegevens en bescheiden vorderen (art. 5:17 Awb)
- Onderzoeken, opneming, openen verpakking en bemonstering van zaken (art. 5:18 Awb). Onder zaak wordt mede begrepen software t.b.v. deelname, trekking, uitkomst en uitbetaling kansspel (art. 34a Wok)
- Vorderen stilhouding en verplaatsen vervoermiddel, inzage in wettelijk voorgeschreven bescheiden en onderzoeken vervoermiddelen en lading (art. 5:19 Awb)
- Een ieder is verplicht medewerking te verlenen aan vordering toezichthouder (art. 5:20 Awb)

#### *Toegevoegde bevoegdheden op grond van Wet Koa*

- Anoniem meespelen om identiteit illegale aanbieder en betalingsverkeer te achterhalen (art. 34c Wet Koa)
- Verzegelen van bedrijfsruimten en voorwerpen ter voorkoming van verplaatsen of vernietigen (bewijs)stukken, zoals computers en boekhouding. (art. 34d Wet Koa)
- Binnentreden en doorzoeken van woningen tegen de wil van de bewoner. Alleen met machtiging RC. (art. 34e t/m h Wet Koa)
- Definitieve inbeslagname van goederen, zoals internetgokzuilen. (art. 34i Wet Koa)

#### *Maatregelen van toezicht*

Bij of krachtens AMvB kan jegens vergunninghouders straks worden voorzien in verplichting tot:

- Administreren en beheren gegevens en bescheiden (art. 34k lid 1 sub a Koa)
- Periodiek en incidenteel, evt. in persoon, verstrekken informatie (art. 34k Koa)
- Rechtstreekse toegang tot elektronische middelen die bij het organiseren van kansspelen worden gebruikt en daarin opgeslagen gegevens, zoals controledatabank en spelsystemen. (art. 34l Koa)



#### Ad 2. Handhavinginstrumenten jegens vergunde aanbieder

De Ksa kan na een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets kiezen voor een:

- Normoverdragend gesprek
- (Formele) Waarschuwing
- Last onder dwangsom bij weigering verlening inzage zakelijke gegevens en bescheiden (art. 35 lid 2 Wet Koa)
- Last onder bestuursdwang (art. 35 lid 1 Wok)
- Bestuurlijke boete (art. 35a Wet Koa en 35a lid 2 Wok)
- Bindende aanwijzing gericht aan de vergunninghouder (art. 34n lid 1 Wet Koa)
- Tijdelijk schorsing vergunning (art. 5 lid 5 Wet Koa)
- Intrekken vergunning (daarna is aanbieden illegaal) (art. 5 lid 4 Wet Koa)

Ksa kan ook OM verzoeken om strafrechtelijke vervolging.

#### Ad 3. Handhavinginstrumenten jegens illegale aanbieder

De Ksa kan na een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets kiezen voor een:

- Normoverdragend gesprek
- (Formele) Waarschuwing
- Last onder bestuursdwang (art. 35 lid 1 Wok)
- Bestuurlijke boete (art. 35a Wet Koa en 35a lid 2 Wok)
- Bindende aanwijzing (art. 34n lid 1 Koa); gericht aan de illegale aanbieder
- Bindende aanwijzing (art. 34n lid 1 Koa) om te stoppen met het bevorderen van/middelen verschaffen tbv illegaal aanbod; gericht aan dienstverlener van de illegale aanbieder, zoals:
  - o Aanbieder van een betaaldienst (bank; bv. blokkade betalingsverkeer, iDeal)
  - o Aanbieder van een openbare elektronische communicatiedienst (provider, mediabedrijf) (bv. verwijderen reclame, internetblokkade; hiervoor is een machtiging van de RC vereist (lid 6))
- OM verzoeken om strafrechtelijke vervolging

#### *Handhaving buitenlandse aanbieders (art. 34m Wet Koa)*

Handhaving van buitenlandse (illegale) aanbieders vindt plaats door samenwerking met buitenlandse toezichthouders

Bij illegale of aanbidding met niet erkende vergunningen kan gehandhaafd worden door:

- Beëindiging aanbod gelasten en beboeten
- Bindende aanwijzing aan dienstverleners

#### **Prioritering door KSA:**

- Prioritering is niet gedogen.  
Gedogen is: wel *kunnen* handhaven, maar niet *willen* handhaven.  
Prioriteren is: wel *willen* handhaven, maar gelet op per definitie eindige capaciteit en (in casu) nagenoeg oneindig illegaal aanbod, keuzes maken in handhaving.
- Ksa wil wel handhaven, maar kan dat niet in alle gevallen door de massaliteit en het grensoverschrijdende karakter van het illegale aanbod.
- Vanaf 1 juni 2017 werkt de Ksa met aangescherpte prioriteringscriteria. Ze concentreert zich nog meer op kansspelaanbieders die zich (nog) specifiek en onmiskenbaar richten op Nederlandse spelers. Gerichtheid op de Nederlandse markt kan voor de Kansspelautoriteit op meerdere manieren blijken zoals uit:

**Prioriteringscriteria:**

- kansspelaanbod via een website met een .nl-extensie (*van aanbod via een .nl website kan ook sprake zijn bij (in)directe doorgeleiding vanaf websites met een .nl extensie*);
- kansspelaanbod via een website die, al dan niet na inloggen, (mede) in de Nederlandse taal te raadplegen is;
- illegaal online kansspelaanbod waarvoor reclame wordt gemaakt via radio, televisie of in geprinte media gericht op de Nederlandse markt;
- gebruik van domeinnamen met daarin typische aan Nederland refererende begrippen in combinatie met kansspelaanduidingen (zoals 'klompenbingo', 'gezelligheidspoker' of 'rood-wit-blauw-casino');
- overige kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland is af te leiden (plaatjes op de website van typisch Nederlandse elementen als klompen of molens, bonussen die aan te merken zijn als typisch Nederlands zoals stroopwafels).
- het gebruik van betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt;
- het ontbreken van (verschillende variaties) van *geoblocking*.

Deze lijst met kenmerken is niet limitatief (uitputtend). Ook uit andere kenmerken kan de gerichtheid op de Nederlandse markt blijken.

***Gevolgen voor huidig aanbod buiten prioriteringscriteria:***

- De illegale aanbieder die niet aan een van de prioriteringscriteria voldoet, blijft in overtreding, maar wordt niet als eerste aangepakt.
- Dit is volstrekt duidelijk voor de betrokken aanbieders.

***Tijdelijkheid van de huidige prioriteringscriteria***

- Nederland is wel in een transitiefase in aanloop naar een gereguleerd stelsel.
- Als koa wordt gereguleerd, wordt het handhavingsbeleid herzien.

**Sanctiebesluiten 2018**

De Kansspelautoriteit legde in 2018 23 sanctiebesluiten op: 7 bestuurlijke boetes, 12 lasten onder dwangsom en 4 lasten onder bestuursdwang. De door de Ksa in 2018 opgelegde boetes bedragen 1.709.800 euro. De Ksa legde niet eerder zo'n hoog bedrag aan boetes op.

Van de 7 bestuurlijke boetes werden er 5 opgelegd in verband met het aanbieden van online kansspelen aan Nederlandse consumenten. De beboete partijen waren

- Bet-at-Home (juli; 210.000€ en 200.000€ voor twee onderdelen van het bedrijf
- Corona (augustus; 300.000€),
- Mr Green (september; 312.500€ ),
- CyberRock/Honeydew (november; 350.000€) en
- WHG International (december; 300.000€).

buiten verzoek

De ruim 1,7 miljoen euro aan boetes in 2018 is een record voor de Ksa. In 2017 werden er voor net iets meer dan 1 miljoen euro aan boetes opgelegd, in 2016 voor bijna 400.000 euro en in 2015 voor ruim 500.000 euro.

Overigens is het opleggen van een sanctie een ultiem middel; de Ksa probeert in de regel gedrag dat niet volgens de wettelijke regels of de vergunningsvoorwaarden is, op andere wijze bij te sturen. Dat is meestal effectiever en efficiënter: juridische procedures duren vaak lang en kosten veel menskracht.

### **Intrekken vergunning 2018**

Verder werden er in 2018 door de Ksa 37 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken, bijvoorbeeld als gevolg van het niet betalen van de kansspelheffing of een tussentijdse toets in het kader van de Wet Bibob. Dit laatste gebeurde 2 keer in 2018. De overige 35 intrekkingen gebeurden om andere redenen. Soms wordt een exploitatievergunning op verzoek van de vergunninghouder zelf stopgezet, bijvoorbeeld als gevolg van bedrijfsbeëindiging.

### **2017**

- Bedrag aan boetes: 1.007.000 miljoen euro
- 41 sanctiebesluiten: 8 bestuurlijke boetes, 15 last onder dwangsom, 9 last onder bestuursdwang
- 36 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken

### **2016**

- Bedrag aan boetes: kleine 373.750 euro
- 27 sanctiebesluiten: 1 bestuurlijke boete, 10 lasten onder dwangsom, 16 lasten onder bestuursdwang
- 41 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken

### **2015**

- Bedrag aan boetes: ruim 529.000 euro
- 17 sanctiebesluiten: 7 bestuurlijke boetes, 2 lasten onder dwangsom, 8 lasten onder bestuursdwang
- 33 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken

### **2014**

- Bedrag aan boetes 821.500 euro
- 9 sanctiebesluiten: 8 bestuurlijke boetes, 1 last onder dwangsom
- 53 exploitatievergunningen speelautomaten ingetrokken

<b>Bijzondere handhaving</b>		
<b>Datum</b>	<b>Actie</b>	<b>Resultaat</b>
Nov 2013	Samenwerking met politie in onderzoek naar witwassen en online kansspelen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aanhouding 4 personen</li> <li>- geldstroom 110 miljoen euro in kaart</li> </ul>
Jul-okt 2014	Waarschuwingssactie gokken op Wereldkampioenschap voetbal en Tour de France. Preventief brieven verstuurt aan acht aanbieders sportwedenschappen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Minder reclame</li> <li>- Minder excessen</li> <li>- Minder promotiewebsites voor online gokken</li> <li>- gedragsaanpassing affiliates</li> </ul>
2016	Golden Ten	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uitvoeren last onder bestuursdwang (leeghalen casino)</li> </ul>
2016+2018	Actie tegen online reclame voor illegaal online aanbod.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De meeste reclame makers stoppen na de eerste aanschrijving. Enkele Lasten onder Dwangsom zijn opgelegd.</li> </ul>
Nov 2018	Consumentenwaarschuwing piramidespelen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Veel aandacht voor het onderwerp</li> </ul>

<b>Nationale samenwerking</b>		
<b>Datum</b>	<b>Resultaat</b>	<b>Inhoud</b>
Mei 2013	Afspraken met Facebook	Facebook blokkeert op verzoek kansspelautoriteit reclame van illegale websites of kansspelaanbieders.
Okt 2014	Samenwerkingsconvenant betaaldienstverleners	<p>Op verzoek kansspelautoriteit blokkeren betaaldienstverleners betalingsverkeer tussen consumenten en illegale aanbieders.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Betaaldienstverleners accepteren gesanctioneerde aanbieders niet als nieuwe klant.</li> <li>- Nadat sanctie onherroepelijk is, zeggen betaaldienstverleners bestaande contracten op.</li> </ul>
Juni 2015	Samenwerkingsconvenant Reclamepartijen (mediapartijen)	Mediapartijen bieden geen advertentieruimte aan illegale aanbieders.
2016-heden	Opleiding gemeenten, zodat hun BOA's meer zien, herkennen en dus adequater kunnen handelen	Zo'n 30 gemeenten opgeleid <i>and still counting</i>

Internationale samenwerking		
Datum	Verdrag / platform	Resultaat
Mei 2015	Intentieverklaring Isle of Man, Bailiwick of Guernsey en Malta	Na inwerkingtreding Koa treedt ook <i>Memoranda of Understanding</i> in werking. Bilaterale afspraken over: <ul style="list-style-type: none"> <li>- handhaven van waarschuwingen en andere maatregelen</li> <li>- Innen van grensoverschrijdende boetes</li> </ul>
Nov 2015	Samenwerkingsovereenkomst lidstaten EER "Breed Europees Kader voor onlinegokken"	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gereguleerd en geïntensiveerd uitwisselen van informatie</li> <li>- Beter toezicht over de grens</li> <li>- Verkennen mogelijkheid innen van grensoverschrijdende boetes</li> </ul>
2012-heden	International Association of Gaming Regulators	Diverse <i>letters of intent</i> met Afrikaanse, Europese en Noord-Amerikaanse toezichhoudersorganisaties.
2018-heden	Gaming Regulators European Forum (GREF): gezamenlijke actie tehemn Curacao website (nu alleen nog met Australië)	In opstartfase

## Factsheet internetblokkade

- De Ksa kan ook als het wetsvoorstel Koa wet wordt, geen internetblokkades toepassen.
- Een bepaling daarover is via een amendement in het wetsvoorstel gekomen: het manipuleren, blokkeren of filteren van internetverkeer, waaronder DNS-verkeer, valt niet onder ontoegankelijkmaking. Dat maakt dat een bindende aanwijzing de facto geen zin heeft.
- Het idee achter het amendement is dat internetverkeer wordt in goede banen geleid met behulp van technische protocollen, waaronder het DNS-protocol. Bemoeyenis van de overheid daarmee, wordt niet opportuun geacht.
- Bij de bestrijding van illegaal aanbod kan overigens als ultimum remedium het strafrechtelijke handhavingsinstrumentarium worden ingezet en een internetblokkade is dan wél mogelijk. In een internationale context zou dat opportuun kunnen zijn.

buiten verzoek

buiten verzoek



## Factsheet keuring en certificering spelsysteem bij beide wetsvoorstellen

buiten verzoek

## Factsheet Controledatabank

buiten verzoek

## Facstsheet vergunningverlening

**De beoordeling van een vergunningaanvraag is gebaseerd op drie pijlers.**

**1. Wie is de potentiële vergunninghouder?**

- Rechtsvorm en statutaire zetel
- Transparantie: Helder inzicht in de organisatie-, zeggenschaps- en financieringsstructuur.  
Wie zijn de UBO's en vermogenverschaffers? Tot welk concern behoort de onderneming.
- De aanvrager mag niet verbonden zijn met personen in een formele of informele zeggenschapstructuur, die een belemmering kunnen vormen.

Hier speelt ook de *betrouwbaarheid*.

- betrouwbaarheid aanvrager, diens (mede)beleidsbepalers, UBO (uiteindelijk belanghebbenden) en (on)middellijke vermogensverschaffers staat buiten twijfel
- de aanvrager voert een adequaat beleid m.b.t. betrouwbaarheid beoogd personeel (leidinggevend, sleutelposities, spelerscontacten)

De Ksa moet, al dan niet na een bibob-toets, ervan overtuigd zijn dat de toekomstige vergunninghouder bereid en in staat is om zich te houden aan de Nederlandse wet- en regelgeving en de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid adequaat en overeenkomstig het uitvoeringsbeleid en de aanwijzingen van de Ksa in de praktijk uit te voeren.

**2. Is zijn bedrijfsvoering op orde?**

- Een bedrijfsplan moet worden overgelegd, zodat de Ksa kan beoordelen of de continuïteit van de onderneming is geborgd. Geen dreiging van faillissement, surseance van betaling of beslaglegging.
- De inrichting van de bedrijfsvoering van de aanvrager moet gericht zijn op een verantwoorde en controleerbare organisatie met daarbij processen en procedures die voldoen aan de benodigde technische en operationele vereisten mbt veiligheid, vertrouwelijkheid, eerlijkheid, continuïteit, betrouwbaarheid, controleerbaarheid.
- Er moet adequaat beleid zijn gericht op het waarborgen van eerlijk spelverloop.
- In de onderneming is een compliance-officer aangewezen die zich speciaal bezig houdt met het interne toezicht op naleving van de Wok.
- Intern toezicht op spelers en medewerkers die in contact komen met die spelers. Inzet van camera's bij inter toezicht op naleving van de Wok.
- Het beleid is gericht op deskundigheid van in ieder geval de leidinggevenden
- De uitvoering van de zorgplicht tav de verslavingspreventie is goed geregeld/ingebod.

**3. Is er digitale communicatie via Controledatabank en CRUKS mogelijk?**

Is de technische aansluiting op orde? Is er getest?

## Wok toets KOA

**Betrouwbaarheidstoets = d, h, m, n**

**Toets overige aspecten = de overige vereisten**

*De geschiktheidstoets van de Ksa (Woktoets) omvat de volgende onderwerpen:*

- a. de algemene weigeringsgronden genoemd in artikel 31c, lid 1:
  - onvoldoende is geborgd dat de aanvrager en diens onderneming zal voldoen aan WOK en lagere regelgeving
  - onvoldoende is geborgd dat het speelcasino zal worden georganiseerd conform WOK, Wwft en Sanctiewet 1977
  - onvoldoende is geborgd dat het toezicht op de naleving van WOK, Wwft en Sanctiewet 1977 doelmatig en doeltreffend kan worden uitgeoefend
  - negatieve uitkomst veiling

*De Wok stelt aan een vergunninghouder en dus ook aan de aanvrager de volgende eisen:*

- b. statutaire zetel, hoofdbestuur of hoofdvestiging binnen EU Lidstaat of in Lidstaat OEER (art. 31g, lid 1)
- c. rechtsvorm BV, NV, equivalent OEER of Europese vennootschap (art. 31g, lid 2)
- d. transparantie van de aanvrager, inclusief helder zicht op volledige organisatie-, zeggenschaps- en financieringsstructuur; het concern waartoe de onderneming behoort en zijn UBO (art. 31g, lid 3); de aanvrager is niet verbonden met personen in een formele of feitelijke zeggenschapsstructuur die een belemmering kan vormen voor het doelmatig en doeltreffend houden van toezicht op de naleving van de Wok, lagere regelgeving of Sanctiewet 1977
- e. de continuïteit van de aanvrager is redelijkerwijs gewaarborgd, wat het opstellen en overleggen van een bedrijfsplan veronderstelt (art. 31g lid 4); geen dreiging van faillissement, geen surseance, beslag;
- f. de (beoogde) inrichting bedrijfsvoering van de aanvrager is gericht op verantwoorde, betrouwbare en controleerbare organisatie en op borging toezicht; daarbij passende middelen, processen, procedures gebruiken, die voldoen aan technische en operationele vereisten mbt veiligheid, vertrouwelijkheid, eerlijkheid, continuïteit, betrouwbaarheid, controlebaarheid en geschiktheid van de bedrijfsvoering en voor zover relevant zijn gecertificeerd conform wet en regelgeving) (art. 31h lid 1-3)
- g. De aanvrager wijst een of meer ter zake kundige functionarissen aan die verantwoordelijk en beschikbaar zijn voor de uitvoering en het interne toezicht op naleving van wet- en regelgeving (art. 31h lid 4)
- h. betrouwbaarheid aanvrager, diens (mede)beleidsbepalers, UBO en (on)middellijke vermogensverschaffers staat buiten twijfel (art. 31i lid 1)
- i. de aanvrager voert een adequaat beleid m.b.t. betrouwbaarheid beoogd personeel (leidinggevend, sleutelposities, spelerscontacten) (art. 31i lid 2)
- j. het beleid van de aanvrager wordt bepaald door m.b.t. deskundigheid beoogd leidinggevend (art. 31j)
- k. passende waarborgen voor veilig verloop van betalingen en van vermogen afgescheiden spelersrekening (art. 31l)
- l. uitvoering zorgplicht verslavingspreventie (art. 31k en m en q)

*Indien niet voldaan is aan de vereisten van (in elk geval) d en h moet de vergunning worden geweigerd. Daarnaast kan de vergunning worden geweigerd (art. 31 lid 3 jo. art. 3 Wet Bibob):*

- m. als ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, en/of om strafbare feiten te plegen. Bij mindere mate van gevaar kunnen aan de beschikking voorschriften worden verbonden. Deze voorschriften zijn gericht op het wegnemen of beperken van dergelijk gevaar;
- n. als feiten en omstandigheden erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde vergunning een strafbaar feit is gepleegd. De weigering vindt slechts plaats, indien deze ten minste evenredig is met, ingeval van vermoedens, de ernst daarvan en met de ernst van het strafbare feit.

## Factsheet implementatie en datum inwerkingtreding

buiten verzoek



# agenda

Overleg RO Ksa-IenK op afdelingshoofd niveau

Vergaderdatum en -tijd 12 oktober 2020, 14-15 uur  
Vergaderplaats webex  
Aanwezig

(10)(2e)

## 1. Opening/agenda

(10)(2e) zit voor.

## 2. Verslag RO 8 september 2020 - Bijlage 1 Akkoord

## 3. Financiële zekerheidstelling – mondelinge toelichting

buiten verzoek

buiten verzoek

**4. Keuringen - Bijlage 2 en 3**

buiten verzoek

**5. Lege klantenbestanden - Bijlage 4 en 5**

(11)(1)

**6. Implementatie nieuwe wet- en regelgeving Koa**

*Update*

**7. Lopende zaken en actualiteiten**

buiten verzoek

**8. Actielijst**

*Work in progress*

**9. Wvttk**

## **Motie Postema en uitwerking daarvan**

### Beleidsregel Postema

- Op 12 februari 2019 heeft de Eerste Kamer de motie Postema aangenomen, een specificatie van de in 2011 aangenomen motie Bouwmeester (bijlage).
- Naar aanleiding van de motie Postema heeft de Ksa de "Concept-beleidsregel Postema" opgesteld, gepubliceerd op 12 juli 2019 (bijlage).

De kern hiervan is dat na de inwerkingtreding van de wet Koa aanvragers die zonder vergunning kansspelen hebben aangeboden in de twee jaren vóór de aanvraag, toch in aanmerking kunnen komen voor een vergunning, als zij zich gedurende deze terugkijktermijn niet actief en specifiek hebben gericht op de Nederlandse markt. Dit wordt gedaan om te bewerkstelligen dat er snel na de inwerkingtreding van de wet Koa een legale online markt ontstaat, zodat kanalisatie mogelijk is. Zodra de markt eenmaal is gecreëerd, verdwijnt de noodzaak daarvan. Daarom heeft de beleidsregel een beperkte looptijd (1 juli 2021).

- De inhoud van de beleidsregel is beschreven in de Motiebrief aan de Eerste Kamer, die in afschrift naar de Tweede Kamer is verzonden ().
- *Praktijk* Een aanbieder die een vergunningaanvraag indient, verklaart daarbij dat hij zich aan de Beleidsregel Postema heeft gehouden. Als de Ksa vervolgens constateert dat dat niet het geval is (ook al is het maar één keer), dan wordt de aanvraag afgewezen. Als in de aanvraag valselijk is verklaard, kan dat doorwerken bij een eventuele volgende aanvraag. De Ksa kan aangifte doen van valsheid in geschrifte.
- Als de aanbieder een vergunningaanvraag indient na de looptijd van de Beleidsregel Postema (na 1 juli 2021), dan zal een terugkijktermijn van acht jaar gelden.

### Wat heeft u gezegd aan Eerste Kamer?

- Handelingen Eerste Kamer, 2018/19, nr. 17, 5 februari 2019  
"Dan is er wat ik maar even de categorie van "het grijze gebied" noem, namelijk de illegale aanbieders die wel binnen marges verantwoord te werk gaan. Zij hebben vaak al vergunningen in andere lidstaten, waar zij voldoen aan de daar geldende vereisten. Maar ze hebben ook Nederlandse klanten in hun bestand. Dat geldt voor heel veel aanbieders. Daarmee overtreden zij de facto de Nederlandse kansspelwet. Deze aanbieders zullen de Ksa dus moeten overtuigen dat zij desondanks wel voldoende betrouwbaar zijn voor een vergunning. Dat kan naar mijn mening, ook geïnspireerd door wat de heer Postema daarover zei, met een afkoelperiode. Het gaat me dan niet alleen maar om de gesanctioneerde aanbieders, dus degene die een boete hebben gehad, maar om alle illegale aanbieders. Dat betekent concreet dat deze illegale aanbieders later een vergunning zullen krijgen dan de eerste categorie. Totdat zij een vergunning krijgen, kunnen zij zich niet richten op Nederlandse spelers. Zij kunnen die dan dus ook niet actief benaderen. Dat is dus een grijs gebied en daarvoor geldt een afkoelperiode."
- Brief MRb aan Eerste Kamer d.d. 8 feb 2019, EK 33996, nr. J  
"Strikt genomen is iedere aanbieder die niet-vergund kansspelen aanbiedt in Nederland, een illegale aanbieder. Hij overtreedt zo immers de Wet op de kansspelen (Wok). Ik wil met het



oog op kanalisatie en daarmee samenhangende consumentenbescherming echter onderscheid maken. Om in aanmerking te komen voor een vergunning moeten aanbieders laten zien dat ze zich kunnen gedragen. Illegale aanbieders die zich *actief* op de Nederlandse markt blijven richten en hier spelers werven, wil ik weren. Deze aanbieders heb ik *cowboys* genoemd. Dit zijn aanbieders die bijvoorbeeld gebruik maken van betaalinstrumenten als iDeal, reclame maken gericht op Nederland of een Nederlandse domeinnaam voeren.”

De Kansspelautoriteit (hierna: KSA) weegt het gedrag van de vergunning-aanvrager mee in de beoordeling van diens betrouwbaarheid. Een aanvrager die in het verleden actief illegaal heeft aangeboden kan de twijfel over zijn betrouwbaarheid wegnemen door gedurende een aaneengesloten periode voorafgaand aan de vergunningaanvraag goed gedrag te laten zien. Tijdens de behandeling op 5 februari jl. heb ik dit al de *afkoelingsperiode* genoemd. De KSA kan het gedrag in die afkoelingsperiode aan de hand van haar prioriteringscriteria beoordelen. Bovenstaande geeft naar mijn mening op een verantwoorde en haalbare manier invulling aan de motie-Bouwmeester c.s.”

#### Relatie terugkijktermijn en datum inwerkingtreding

Daarbij kan gedacht worden aan het volgende.

- Uitgaande van een iwtr op 1 juli 2020 (als voorbeeld, inmiddels een gepasseerd station) betekent dit in de praktijk dat partijen die vanaf 1 juli 2018 steeds conform de Prioriteringscriteria Handhaving hebben gehandeld, meteen op 1 juli 2020 een vergunningsaanvraag kunnen indienen. Partijen die bijvoorbeeld pas na de motie Postema (19 februari 2019) conform deze criteria hebben gehandeld, kunnen pas 8 maanden later hun aanvraag (met succes) indienen.  
Als de datum inwerkingtreding 1 jan 2021 wordt, is dat verschil kleiner: niet 8 maanden, maar 2 maanden. De politiek verwacht echter dat de beleidsregel Postema leidt tot een gefaseerde vergunningverlening (minimaal 6 maanden verschil).
- Dat kan echter geen reden zijn voor een verlenging van de termijn. De beleidsregel Postema is een instrument tbv de betrouwbaarheidstoets. Als je de termijn van twee jaar de facto wilt verlengen om een andere reden, meer gelijk speelveld, is sprake van detournement de pouvoir.
- Een denkbare reden is wel de actuele inschatting van de Ksa dat straks meer vergunningen zullen worden verstrekt dan eerder verwacht.<sup>1</sup> Bij een verwachte betere kanalisatie kan de betrouwbaarheidstoets strenger worden en kan de terugkijktermijn worden verlengd.

#### Wat als we de terugkijktermijn langer maken?

De Ksa kijkt dan bij de betrouwbaarheidstoets vanaf datum aanvraag vergunning langer terug. Partijen die nog niet lang/vroeg genoeg zich hebben gehouden aan de Prioriteringscriteria van de Ksa, kunnen dus pas na langere tijd na datum iwtr een vergunning aanvragen. Er zit meer tijd tussen de eerst mogelijke datum van een vergunningaanvraag (dag van inwerkingtreding) en de dag waarop zo’n partij (met succes) een aanvraag kan doen.

---

<sup>1</sup> Verwachting van de Ksa: mogelijk 80-100 aanvragen, gebaseerd op de reacties uit de sector n.a.v. een nieuwsbrief van de Ksa over het proces van vergunningverlening.

(11)(1)

In de Motiebrief staat over de eventuele langere terugkijktermijn:

“Ik ben mij bewust van het belang van de motie Postema. Ik zal met de kansspelautoriteit in overleg treden om te bezien of de hiervoor genoemde afkoelingsperiode in het kader van de betrouwbaarheidstoets toereikend is, zonder af te doen aan de beoogde kanalisatie. Ik kom hier begin volgend jaar bij uw Kamer op terug.”

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

Bijlage:

**MOTIE BOUWMEESTER**

**TK 32254 (Instellingswet Ksa), nr. 19**

september 2011

Overwegende, dat de regering overweegt vergunningen te gaan verstrekken met betrekking tot kansspelen via internet;  
van mening, dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit, moeten dienen;  
van mening, dat illegale aanbieders van kansspelen via internet niet de eerstaangewezen partijen zijn om bovengenoemd doel te dienen;  
van mening, dat de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) ook van toepassing moet zijn op de kansspelsector;  
van mening, dat het illegaal aanbieden van kansspelen negatief moet meewegen bij een Bibobtoets;  
verzoekt de regering te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden,  
en gaat over tot de orde van de dag.

Bouwmeester Van Toorenburg Kooiman

**MOTIE POSTEMA**

**EK 33996, nr. L**

Februari 2019

Overwegende dat met het wetsvoorstel Organiseren van kansspelen op afstand (33996) wordt voorzien in de mogelijkheid vergunningen te verstrekken teneinde tot een gecontroleerd legaal aanbod van kansspelen op afstand te komen;

dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit, moeten dienen;

dat de door de Tweede Kamer aangenomen motie-Bouwmeester c.s. (32264 nr. 19) de regering verzoekt te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden;

dat het wenselijk is het uitsluiten van illegale aanbieders voor een vergunning nader te specificeren;

verzoekt de regering te bewerkstelligen dat vergunningverlening voor het aanbieden van kansspelen op afstand enkel en alleen geschiedt aan partijen die zich gedurende een aaneengesloten periode van minimaal twee jaar niet onvergund, actief en specifiek op de Nederlandse markt hebben gericht,  
en gaat over tot de orde van de dag.

Postema, Verheijen, Nooren, Fiers en Siniwordt



## Concept-beleidsregel

### **Betrouwbaarheidstoetsing naar aanleiding van online aanbod**

De betrouwbaarheid van een aanvrager van een vergunning als bedoeld in artikel 31a van de Wet op de kansspelen staat in ieder geval niet buiten twijfel, als bedoeld in artikel 31i, eerste lid, van de Wet op de kansspelen,

indien de aanvrager in de twee jaren voorafgaande aan de datum waarop de Kansspelautoriteit zijn aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 31a, eerste lid van de Wet op de kansspelen ontvangt of tijdens de behandeling van die aanvraag,

zonder de daarvoor vereiste vergunning kansspelen op afstand heeft georganiseerd

en waarbij in die twee jaren, en/of tijdens de behandeling van de aanvraag, op enig moment is voldaan aan ten minste één van de volgende criteria:

1. a) het aanbod vond geheel of gedeeltelijk plaats op een website waarvan de extensie eindigde op .nl;
2. b) het aanbod vond geheel of gedeeltelijk plaats in de Nederlandse taal;
3. c) er werd reclame gemaakt voor het betreffende aanbod of de aanbieder op tv, radio of in gedrukte media, gericht op de Nederlandse markt;
4. d) voor het aanbod werd gebruik gemaakt van een of meer domeinnamen met daarin typische aan Nederland refererende begrippen in combinatie met kansspelaanduidingen;
5. e) de website(s) waarop de kansspelen werden aangeboden bevatte(n) een of meer kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland is af te leiden;
6. f) ten behoeve van de aangeboden kansspelen kon gebruik gemaakt worden van betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt.

Deze regeling vervalt op 1 juli 2021. Ontvankelijke aanvragen die zijn ingediend, voorafgaand aan de datum waarop de regeling is vervallen, worden (mede) beoordeeld aan de hand van deze regeling. Op aanvragen die op of na die datum zijn ingediend of die pas op of na die datum als ontvankelijke aanvragen kunnen worden beschouwd, is deze regeling niet van toepassing.

### **Toelichting**

Met deze regeling wordt beoogd invulling te geven aan de motie Postema (Eerste Kamer 2018/2019, 33996, nr. L). Aan de regeling ligt de gedachte ten grondslag dat enerzijds aanbieders die in het verleden illegaal kansspelen hebben aangeboden in beginsel niet als betrouwbaar kunnen worden aangemerkt, maar dat anderzijds ten behoeve van een effectieve kanalisatie voldoende aanbod noodzakelijk is. Hoewel ieder aanbod zonder vereiste vergunning verboden is, kent de Kansspelautoriteit ten behoeve van de beoordeling van de aanvraag van een KOA-vergunning aan die overtreding tijdelijk niet een zelfstandig doorslaggevend gewicht toe bij de beoordeling van de betrouwbaarheid. Voorwaarde daarvoor is dan wel dat het betreffende aanbod terughoudend is geweest. Wanneer daarvan sprake is, blijkt uit de genoemde criteria. Met deze criteria wordt een actieve gerichtheid op Nederland uitgedrukt. Zij zijn niet nieuw: de Kansspelautoriteit heeft ze al als prioriteringscriteria gebruikt sinds 1 juni 2017. Gelet op het belang van kanalisatie wil de Kansspelautoriteit voor sommige aanbieders dus een tijdelijke uitzondering maken. Aanbieders die aan spelers in Nederland online kansspelen hebben aangeboden, maar daarbij minimaal al twee jaar een zekere mate van terughoudendheid hebben betracht, hebben weliswaar de wet overtreden, maar de Kansspelautoriteit concludeert over hen niet bij voorbaat dat hun betrouwbaarheid vanwege die overtreding niet buiten twijfel staat.

Aanvragers die zonder vergunning kansspelen hebben aangeboden in de twee jaren voorafgaand aan de aanvraag, kunnen derhalve in aanmerking komen voor een vergunning als ze niet aan enig criterium hebben voldaan als genoemd onder a) tot en met f). Uiteraard dienen zij die criteria ook te respecteren

gedurende de tijd dat hun aanvraag in behandeling is. Als tijdens die behandeling alsnog één of meer van die criteria worden overtreden dan staat de betrouwbaarheid van de betreffende aanvrager niet buiten twijfel en kan de aanvraag alleen al om die reden worden afgewezen.

Onder ‘de aanvrager’ worden ook begrepen de personen die zijn beleid bepalen of mede bepalen en van zijn uiteindelijke belanghebbende. Dat betekent dat als een rechtspersoon die onderdeel uitmaakt(e) van hetzelfde concern als de aanvrager, kansspelen op afstand heeft aangeboden zonder vergunning, die overtreding ten behoeve van de betrouwbaarheidstoets ook aan de aanvrager wordt toegerekend.

Ook als één of meer van de genoemde kenmerken pas zichtbaar waren na het aanmaken van een account, is voldaan aan het betreffende criterium.

Ad d): Voorbeelden zijn: ‘klompenbingo’, ‘gezelligheidspoker’ of ‘rood-wit-blauw-casino’.

Ad e): Het gaat hier om onder andere termen, symbolen en afbeeldingen.

Voorbeelden zijn: plaatjes op de website van typisch Nederlandse elementen als klompen of molens, bonussen die aan te merken zijn als typisch Nederlands zoals stroopwafels, verwijzingen naar Sinterklaas of Koningsdag.

Ad f): In ieder geval wordt iDeal als een betaalmiddel aangemerkt dat uitsluitend of grotendeels door Nederlanders wordt gebruikt.

Deze regeling is alleen bedoeld om te bewerkstelligen dat er snel na inwerkingtreding van de Wet kansspelen op afstand een legale online markt ontstaat. Dat is immers een belangrijke doelstelling van de Wet Kansspelen op afstand. Daarmee is beoogd om de in kansspelen geïnteresseerde consument te geleiden naar een veilig en gecontroleerd aanbod van online kansspelen (kanalisatie). Daarom wordt er enige clementie betracht jegens aanbieders die in het verleden onder bepaalde omstandigheden de wet hebben overtreden. Zou die clementie niet worden betracht, dan bestaat het risico dat een dergelijke markt niet zal ontstaan of dat de markt te zwak is om een substantiële kanalisatie te

realiseren. Zodra deze markt eenmaal is gecreëerd verdwijnt de noodzaak om nog langer clement te zijn jegens aanvragers die in het verleden de wet hebben overtreden. Daarom heeft deze regeling een beperkte looptijd. Voor rechtspersonen die in een later stadium een vergunning aanvragen kan derhalve een strengere toets gelden.

(Deze beleidsregel is nog in concept. De Ksa kan beleidsregels in het kader van de Wet Kansspelen op afstand pas definitief maken als de lagere regelgeving vastgesteld is. Deze concept-beleidsregel zal deel uitmaken van een bredere beleidsregel voor de toetsing van de betrouwbaarheid van aanvragers.)



Contactpersoon

(10)(2e)

(10)(2e)

Datum

30 november 2020

Ons kenmerk

# verslags

Regulier overleg afdelingshoofd niveau

Omschrijving

RO

Vergaderdatum en -tijd

12 november 2020, 14-15 uur

Vergaderplaats

webex

Aanwezig

JenV/IenK: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

(10)(2e) (verslag);

Ksa: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

(10)(2e), (10)(2e)

J&V/IenK: (10)(2e)

(10)(2e)

Ksa: (10)(2e), (10)(2e)

(10)(2e)

## 1. Opening/agenda

(10)(2e) zit voor.

## 2. Verslag RO 12 november 2020 (bijlage)

buiten verzoek

## 3. Werkdocument monitoren en evaluatie

(10)(2e) licht toe. Na de inwerkingtreding van de regelgeving Koa zal conform de toezeggingen van de minister aan de Kamer monitoring plaatsvinden. Doel daarvan: ter voorbereiding van evaluatie na drie jaar en tbv beoordeling of eventuele tussentijdse maatregelen nodig zijn.

Er is een werkdocument met onderwerpen opgesteld. Gezamenlijk zal de inhoud daarvan worden doorgelopen, waarbij o.m. aan de orde zal komen of de Ksa de benodigde informatie kan leveren, welke gegevens beschikbaar zijn of dat onderzoek door een derde (onderzoeksbureau) opportuun is. Ook de verdere invulling van het proces zal daarbij aan de orde komen. **Ksa komt met namen van medewerkers van de Ksa. #actielijst**

## 4. Document "Omvang online kansspelmarkten"

(10)(2e) licht toe. In het document staan opvattingen over onder meer kanalisatie, de rol van reclame en kansspelheffing. (11)(1)

(11)(1)

(10)(2e) geeft aan dat de Ksa dit punt mee terug neemt voor intern overleg. Of en zo ja, wanneer naar buiten, met welk doel. Vanuit transparantie moet de Ksa zelf komen met de feiten die aan de orde komen in het document, het gaat immers om openbare data waarvan de verwerking en publicatie beter in eigen hand kan worden gehouden. De marktscan online wordt sinds 2016 gepubliceerd. Over vier weken wederom bespreken.

**Datum**  
30 november 2020

**5. Uitvoeringstoets Ksa beleidsregels Lotto en Staatsloterij**

buiten verzoek

**6. Bijhouden van de verkiezingsprogramma's op kansspelen**

buiten verzoek

**7.**

buiten verzoek

**8. Actielijst**

buiten verzoek

**9. Wvttk/Lopende zaken en actualiteiten**

- 
- 

buiten verzoek



## Blijken van gerichtheid op Nederlandse markt

De Kansspelautoriteit hanteert prioriteringscriteria bij het bepalen van de volgorde waarin ze handhavend optreedt tegen kansspelen online. Deze zijn: in de Nederlandse taal, met een webadres dat eindigt met .nl of met reclame via radio, televisie of gedrukte media. Deze aanpak blijkt succesvol. Tal van aanbieders pasten hun websites op basis van deze criteria aan.

Niettemin is er online nog steeds kansspelaanbod dat zich nog specifiek en onmiskenbaar richt op de Nederlandse markt, ook al valt dit aanbod niet (meer) binnen de termen van de prioriteringscriteria. De Kansspelautoriteit zal ook tegen dit kansspelaanbod optreden, omdat dit eveneens indruist tegen de publieke doelen die de Kansspelautoriteit nastreeft (zie:

<http://www.kansspelautoriteit.nl/organisatie/publieke-doelen/>). Zie over het maatschappelijk belang dat de Kansspelautoriteit handhaaft onder: Veilig spelen op eerlijke markt.

Daarom breidt de Kansspelautoriteit haar aanpak vanaf 1 juni dit jaar uit. Ze gaat haar aanpak verder concentreren op kansspelaanbieders die zich (nog) specifiek en onmiskenbaar richten op Nederlandse spelers. Gerichtheid op de Nederlandse markt kan voor de Kansspelautoriteit op meerdere manieren blijken zoals uit:

- kansspelaanbod via een website met een .nl-extensie (*van aanbod via een .nl website kan ook sprake zijn bij (in)directe doorgeleiding vanaf websites met een .nl extensie*);
- kansspelaanbod via een website die, al dan niet na inloggen, (mede) in de Nederlandse taal te raadplegen is;
- illegaal online kansspelaanbod waarvoor reclame wordt gemaakt via radio, televisie of in geprinte media gericht op de Nederlandse markt;
- gebruik van domeinnamen met daarin typische aan Nederland refererende begrippen in combinatie met kansspelaanduidingen (zoals 'klompenbingo', 'gezelligheidspoker' of 'rood-wit-blauw-casino');

- overige kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland is af te leiden (plaatjes op de website van typisch Nederlandse elementen als klompen of molens, bonussen die aan te merken zijn als typisch Nederlands zoals stroopwafels).
- het gebruik van betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt;
- het ontbreken van (verschillende variaties) van *geoblocking*.[\[1\]](#)

Deze lijst met kenmerken is niet limitatief (uitputtend). Ook uit andere kenmerken kan de gerichtheid op de Nederlandse markt blijken.





Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
IenK

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

(10)(2e)

nota

AO Kansspelen 27 november 2019

**Datum**  
5 november 2019

**Ons kenmerk**  
2749729

**Doel**

Informeren ter voorbereiding op het AO Kansspelen van 27 november 2019, van 10.00 tot 13.00 uur in de Klompézaal.

Het vooroverleg staat gepland op dinsdag 26 november van 13.00 tot 13.30 uur.

**Beslispunt**

buiten verzoek

**Inrichting dossier**

Uw dossier bestaat uit drie delen:

- A. Een map met het politiek krachtenveld en een algemene spreektekst
- B. Een map met de spreekteksten, QenA's en factsheets onderverdeeld in de volgende categorieën:
  - 1. 

buiten verzoek
  - 2. 

buiten verzoek
  - 3. Kansspelen op afstand (concept ministeriële regeling)
  - 4. Kansspelautoriteit, vergunningverlening, toezicht en handhaving
  - 5. 

buiten verzoek
- C. Een map met achtergrondinformatie;
  - I. de (herziene) convocatie
  - II. de geagendeerde stukken
  - III. recente Kamervragen
  - IV. NOS media berichten gokken door minderjarigen

Zodra de inbreng van de politieke partijen bekend is, zullen hiervoor antwoorden worden gemaakt.

## Consultatiereacties en Stakeholders

### Consultatiereacties

Onder meer op de volgende punten zijn reacties binnengekomen op de ontwerpregeling kansspelen op afstand:

Aanbieders:

buiten verzoek

Sport:

buiten verzoek

Verslavingszorg:

buiten verzoek

### Stakeholders

Vanuit de stakeholders zijn op de volgende onderwerpen de volgende punten expliciet bij Kamerleden onder de aandacht gebracht:

- Koa: de afkoelingsperiode is in de concept-beleidsregel door de Ksa ingericht als een coulanceregeling, terwijl een strafmaatregel werd beoogd.

- 
- 
- 

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
IenK

**Datum**  
5 november 2019

**Ons kenmerk**  
.

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
IenK

Deze onderwerpen zijn in uw dossier opgenomen.

### **Aandachtspunten**

**Datum**  
5 november 2019

**Ons kenmerk**  
.

Enkele aandachtspunten zijn:

#### Minderjarigen in relatie tot prioriteringscriteria Ksa en motie Postema

Naar verwachting zullen zowel de minderjarigen als de motie Postema belangrijke onderwerpen van gesprek worden in het debat. Er is een relatie tussen die twee onderwerpen. In de brief die voor de TK is opgesteld over minderjarigen die deelnemen aan kansspelen op afstand wordt aangekondigd dat aanbieders vanaf 1 januari 2020 geacht worden om de leeftijd van spelers uit Nederland te verifiëren voordat het inschrijvingsproces van de speler is voltooid. Dit roept meteen een vraag op over de uitwerking van de motie Postema in de conceptbeleidsregel van de Ksa, namelijk waarom er überhaupt getolereerd zou moeten worden dat illegale aanbieders van kansspelen op afstand Nederlandse spelers inschrijven. Hierover is een q en a opgesteld.

Dat aanbieders de leeftijd van spelers uit Nederland moeten verifiëren kan overigens betekenen dat aanbieders ook aan Nederland gelieerde id-verificatietools gaan gebruiken, zoals iDIN. Het is niet wenselijk wanneer hen dit in relatie tot de motie Postema zou worden nagedragen. Voorstel is dan ook dat de Ksa dit niet zal aanmerken als een teken van specifieke gerichtheid op Nederlandse consumenten.

#### Beoogde inwerkingtreding wet Koa en motie Postema

Aanbieders die nog nooit illegaal kansspelen hebben aangeboden of die meer dan twee jaar zich hebben gehouden aan de prioriteringscriteria van de Ksa, kunnen de dag na de datum inwerkingtreding een vergunningaanvraag indienen. Andere aanbieders moeten wachten totdat de twee jaar dat zij zich conform de prioriteringscriteria van de Ksa hebben gedragen is afgelopen. Bijvoorbeeld: als een aanbieder pas sinds half februari 2019 (EK) handelt conform prioriteringscriteria Ksa, dan is uitgaande van een inwerkingtreding op 1 juli 2020, een aanvraag pas na acht maanden mogelijk. Maar als de datum inwerkingtreding 1 jan 2021 wordt, is dat verschil kleiner: niet 8 maanden, maar 2 maanden. De politiek verwacht ondertussen dat de beleidsregel Postema leidt tot een gefaseerde vergunningverlening (minimaal 6 maanden verschil). Dit zou in de TK kunnen leiden tot een roep om de terugkijktermijn van twee jaar, te verlengen. Het is van belang om dat voor dit moment zoveel mogelijk af te houden. De beleidsregel Postema is immers een instrument tbv de betrouwbaarheidstoets. Als je de termijn van twee jaar de facto wilt verlengen om een andere reden, meer gelijk speelveld, is sprake van detournement de pouvoir. Een denkbare reden is wel de actuele inschatting van de Ksa dat straks meer vergunningen zullen worden verstrekt dan verwacht. Bij een verwachte betere kanalisatie kan de betrouwbaarheidstoets strenger worden en kan de terugkijktermijn worden verlengd. Om de verdenking van detournement de pouvoir te vermijden kan de terugkijktermijn slechts eenmaal worden verlengd. Zekerheidshalve is het daarom van belang om de beslissing daarover uit te stellen. In samenspraak met de Ksa worden nog enkele aanvullende q en a's over de terugkijktermijn uitgewerkt.

### **Tijdens het AO**

In de zaal wordt u bijgestaan door (10)(2e)  
Er wordt een aparte zaal ingericht waar medewerkers vragen kunnen  
beantwoorden. Deze antwoorden worden naar de Klompézaal gebracht.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Beschermen,  
Aanpakken en Voorkomen  
IenK

**Datum**  
5 november 2019

**Ons kenmerk**  
.



**Contactpersoon**

(10)(2e) (IenK)

(10)(2e) (Ksa)

**Datum**

30 maart 2021

# verslags

Coördinatie-overleg regelgeving Koa en implementatie

Vergaderdatum en -tijd

30 maart 2021, 13.00-14.00 uur

Vergaderplaats

Webex

Aanwezig

(10)(2e)

## 1. Opening/agenda

Geen bijzonderheden.

## 2. Verslag Coördinatieoverleg van 23 februari 2021

Geen bijzonderheden.

## 3. Voortgang en aandachtspunten implementatie

buiten verzoek

**Datum**  
7 september 20201

buiten verzoek

#### 4. Lege klanten bestanden en handhaving

Besproken wordt dat (10)(2e) (Holland Casino) contact heeft gehad met de minister en (10)(2e). De landgebonden partijen voelen zich op achterstand gezet door de coronamaatregelen. Daarnaast is hun veronderstelling niet uitgekomen dat illegaal opgebouwde klantenbestanden vernietigd zouden worden. Lobby is te verwachten, mogelijk volgen er nog rechtszaken.

(10)(2e) informeert naar recente uitingen (Casinonieuws) over lege klantenbestanden. (11)(1)  
(11)(1)

buiten verzoek
buiten verzoek

De

verwachting is dat per 1 oktober geoblocking extra druk gaat opleveren. Tot die tijd wil de Ksa geen spelers richting 'cowboys' jagen en zal geoblocking niet van online aanbieders worden geëist als een voorwaarde om voor een vergunning in aanmerking te komen. Besproken wordt dat de perceptie dat je als illegaal bedrijf gepakt kan worden belangrijk is.

**Datum**  
7 september 20201

## 5. Wvttk

<p>buiten verzoek</p>
-----------------------

## Inleiding Bouwmeester

- Er zijn veel nette partijen, die de Nederlandse wet niet hebben overtreden. Die wil ik als eerste in aanmerking laten komen voor een vergunning.
- **Illegale aanbieders** die een vergunning willen, moeten éérs**t** bewijzen zich te kunnen gedragen en aanwijzingen van de KSA te respecteren.
- **Illegale aanbieders** die zich aan niets gelegen laten liggen, de *cowboys*, krijgen in geen geval een vergunning.



## Factsheet illegaal opgebouwde databestanden en Toto

- De illegale aanbieder die toch een vergunning krijgt (Postema), mag zijn bestand met spelers in Nederland die hij in de voorafgaande periode heeft opgebouwd, niet gebruiken bij het online kansspelaanbod op grond van die vergunning.
- Dat bestand is immers opgebouwd in een periode waarin kansspelen op afstand in Nederland niet waren gereguleerd en zonder dat daarbij de nieuwe strenge regels mbt  
@kansspelreclame en de werving van spelers,  
@de selectie van spelers bij inschrijving en  
@verslavingspreventie, in acht zijn genomen.  
Het oude bestand voldoet dus niet aan de vereisten van de nieuwe regelgeving en mag daarom niet worden gebruikt.
- Dit betekent dat die aanbieder, evenals de nieuwe toetreders tot de Nederlandse onlinekansspelmarkt, zijn Nederlandse klantenbestand alsnog overeenkomstig de nieuwe regels moet opbouwen en dus met een leeg klantenbestand moet starten.
- Hoewel enig gevolg voor de beoogde kanalisatie op de kortere termijn niet is uit te sluiten, weegt het belang van de spelersbescherming in deze zwaarder.
- Uitvoering door Ksa: een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden (op de voet van artikel 31a lid 3 Wok). Na afgifte van de vergunning toezicht en handhaving mbv de Controledatabank wordt gehandhaafd. Zie bijlage.

### Voor de Toto ligt het anders

- Tijdens de EK behandeling is aangegeven dat de situatie voor de Toto anders ligt, omdat de bestaande vergunning gedurende een half jaar na de iwtr Wet koa blijft voortduren. Daarna vergunning NLO conform deze wet (aannemende dat de NLO meteen na iwtr. een Koa vergunning aanvraagt en krijgt).
- Het klantenbestand kan worden overgeheveld, van sportweddenschappen naar sportweddenschappen. Dat is ook goed voor de kanalisatie
- Wel is het amendement Kooiman van toepassing dat de toepassing van de overige klantenbestanden tbv een ander kansspel (Staatsloterij, Lotto) verbiedt.

## Bijlage

Ksa zegt:

- A. Controle op gebruik van 'oude' klantenbestanden** is geen expliciet onderwerp voor CDB. Het is geen 'taak' van CDB en ook niet het doel waarom we de informatie opvragen. Dus het zou onjuist zijn om dan expliciet of als enige naar CDB te verwijzen bij het beantwoorden van Kamervragen.

Vanuit CDB zien we evengoed wel twee momenten waarop we iets kunnen bijdragen. Het beste wat we kunnen doen in zo'n geval is een signaal doorgeven aan iemand die onderzoek kan gaan doen naar ongewenst of onrechtmatig handelen m.b.t. overhevelen van een klantenbestand.

### VOÓR VERGUNNING

In het vergunningaanvraagproces vragen wij bij het onderwerp CDB naar kenmerken van het beoogde klantenbestand.

Denk hierbij aan de aard, volume en herkomst van een klantenbestand. De reden dat we dit vragen is tweeledig.

Het gaat om informatie die we nodig hebben voor een toets op de juiste inrichting van CDB door de aanbieder i.r.t. zijn klantenbestand. En het gaat om informatie die noodzakelijk is voor de totstandkoming van een voldoende kwaliteit verbinding met de CDB (o.a. bandbreedte, hoeveelheid data per dag).

### NA VERGUNNING

Bij de analyse van gegevens uit de CDB kunnen we op enkele datavelden monitoren hoe het klantenbestand is opgebouwd.

In het spelersprofiel is monitoring mogelijk op de registratiedatum. En wellicht is een aanvullend signaal te verkrijgen uit opvallende gegevens over transacties (saldo, inzet, storting, uitbetaling) en/of een (registratie)bonus. We weten bijvoorbeeld dat spelers normaliter ronde bedragen storten.

In beide gevallen is er overigens geen volledige zekerheid te verkrijgen. Een aanbieder kan trouwens al zijn bestaande spelers verzoeken opnieuw te registreren, in zo'n situatie zijn er waarschijnlijk geen opvallende signalen uit CDB te halen.

Kortom, we zien wel zijdelings wat kansen maar alles is indirect en achteraf. Dus waarde is vermoedelijk zeer beperkt.

Er zijn bovendien andere methodes dan CDB toepasbaar, die daarbij meer gericht en direct bewijs opleveren, maar waarover we nog niet besloten hebben of en zo ja, welke we toe gaan passen. Bijvoorbeeld:

- op voorhand een 'mystery' spelersaccount aanmaken bij potentiële vergunningaanvragers en monitoren of dit account dan wordt overgeheveld,
- een onafhankelijke audit laten uitvoeren naar de inrichting van de klantadministratie of recente uitbetalingen van openstaande saldo's van net gesloten accounts (die daarna weer geopend zijn onder de vergunning).
- enquêtes afnemen onder spelers waarin o.a. een vraag naar de termijn waarop zij al spelen bij deze aanbieder,

- de klachten- of consumentenlijnen monitoren op relevante kwesties, denk aan vragen over 'oude tegoeden' die niet kunnen worden uitbetaald.

## **B. TOTO**

De bestaande vergunning van de NLO gaat niet 'van rechtswege' over in een Koa-vergunning.

De NLO heeft nu een vergunning die het recht geeft om naast fysiek aanbod ook een bepaald online aanbod te verzorgen. Het recht om online aanbod te verzorgen vervalt een half jaar na de inwerkingtreding van de Wet Koa. Vanaf dan geeft de vergunning van de NLO alleen nog maar het recht om fysiek aanbod te verzorgen. Als de NLO online sportweddenschappen wil (blijven) aanbieden, zal ze een KOA-vergunning moeten verwerven.

Het aangepaste artikel 4a van de Wok (het amendement Kooiman) verbiedt om bij reclame- en wervingsactiviteiten geen gebruik te maken van persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van deelname aan een *ander* kansspel. Dit artikel verbiedt strikt genomen niet om een klantenbestand 'over te hevelen'. Bovendien zijn de persoonsgegevens verworven in het kader van het aanbieden van sportweddenschappen als bedoeld in artikel 15 van de Wok. Dat is m.i. hetzelfde kansspel als (mede) wordt bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van het Besluit Koa.

Spelers die niet bij Toto spelen, maar wel bij andere onderdelen van de NLO zoals Lotto en Staatsloterij mogen inderdaad niet benaderd worden met reclame voor Toto. Strikt genomen verbiedt artikel 4a van de Wok trouwens niet om de accounts van spelers bij de Staatsloterij en de Lotto ook toegankelijk te maken voor de Toto.

Werkdocument: wat gezegd over Bouwmeester?

*In het algemeen gaan landen bij de regulering van online kansspelen uit van een toekomstige situatie. Dat in het verleden online gokken illegaal is aangeboden, wordt niet meegenomen bij de vergunningverlening. Dat was ook in NL het plan. En toen kwam de Motie Bouwmeester.*

**Bouwmeester tijdens plenaire behandeling van TK 32264 op 7 september 2011, TK 32264, 103-4, p. 45**

Er blijft nog één punt over, namelijk het illegale aanbod. Wij hebben daarover de afgelopen jaren veel vragengesteld, maar de vraag die blijft hangen, luidt: wat maakt het nu zo moeilijk om te handhaven? Die vraag is zeker van belang voor het geval dat mensen zeggen: wij bieden iets illegaals aan, of: ik ben woordvoerder van een aantal illegale sites; ik ga er gewoon mee door. Wat is precies de reden dat er niet gehandhaafd kan worden? Graag eentoechting daarop van de staatssecretaris, want dat begrijpen wij gewoon niet. Misschien willen wij het ook niet begrijpen. Ik heb ook nog een motie, die een beetje is verwoord in de termen van het ministerie van Veiligheid en Justitie; we gaan het allemaal keihard aanpakken. Het is echter vooral belangrijk om een signaal af te geven. Als individuele burgers de wet overtreden is het heel terecht dat zij worden aangepakt. Als mensen op een illegale manier heel veel geld verdienen, of het nu om drugssmokkel of illegale sites gaat, moet je die ook gelijk berechten. Anders geeft de overheid een verkeerd signaal af. Ik sluit af met het indienen van mijn motie.

**TK 32254 (Instellingswet Ksa), nr. 19  
MOTIE VAN HET LID BOUWMEESTER C.S.  
Voorgesteld 7 september 2011**

De Kamer,  
gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de regering overweegt vergunningen te gaan verstrekken met betrekking tot kansspelen via internet;  
van mening, dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit, moeten dienen;  
van mening, dat illegale aanbieders van kansspelen via internet niet de eerste aangewezen partijen zijn om bovengenoemd doel te dienen;  
van mening, dat de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) ook van toepassing moet zijn op de kansspelsector;  
van mening, dat het illegaal aanbieden van kansspelen negatief moet meewegen bij een Bibobtoets;  
verzoekt de regering te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden,  
en gaat over tot de orde van de dag.

Bouwmeester Van Toorenburg Kooiman

Teeven tijdens plenaire behandeling van TK 32264 dd 7 september 2011 (TK 32264, Handelingen 103-4, p. 48

Ik kom eerst op de motie van mevrouw Bouwmeester, waarin zij mij verzoekt te bewerkstelligen dat illegale aan-bieders van kansspelen niet in aanmerking komen vooreen vergunning om kansspelen via internet aan te bieden. Die motie moet ik echt ontraden. Die ontraad ik met klem. Op grond van de criteria die de Hoge Raad heeft geformuleerd, zijn alle websites die in Nederland toegankelijk zijn, aan te merken als illegale aanbieders. Dat geldt dus ook voor aanbieders die niet prominent op de Nederlandse markt aanwezig zijn. Het aannemen van deze motie zou tot gevolg hebben dat geen van de thans bestaan-de aanbieders van kansspelen via internet in aanmerking komt voor een vergunning. Dat gaat mij veel te ver. Dat vind ik ook het kraken van het beleid dat ik op onderdelen voorsta. Ik zeg mevrouw Bouwmeester wel toe dat ik rekening wil houden – dit luistert even nauw – met het gedrag van illegale aanbieders, maar dat ik dit nog nader wil uitwerken. Als er illegale aanbieders zouden zijn die nu, vrijdagavond of op een later moment, al zeggen: het maakt niet uit wat hier in het parlement tussen regeringen Kamer wordt gewisseld, wij houden ons nergens aan en gaan gewoon door, wat er ook gebeurt, dan zou dateen reden kunnen zijn om er anders tegenaan te kijken. Er zijn echter mogelijk ook aanbieders die tot nu toe illegaal zijn, wat in het verleden niet is aangepakt, maar die wij wel graag binnenboord willen krijgen, juist vanwege die 800.000 spelers op wie wij nu totaal geen zicht hebben. Die aanbieders willen wij een mogelijkheid geven om juist wel mee te dingen. Mevrouw Bouwmeester en ik hebben, denk ik, alles gewisseld. Wij weten precies hoe wij erin staan. Wij zijn het over dit punt echt niet eens. Ik wil dit per geval bekijken, maar deze motie, met deze tekst, ontraad ik ten zeerste.

**p. 64:**

In aanloop naar de totstandkoming van een vergunningsstelsel is het echter in het belang van de kanalisatie niet wenselijk om nu al van alle aanbieders te verlangen dat zij bijvoorbeeld geolocatietechnieken toepassen of betalingen via iDeal weigeren, omdat daarmee de honderdduizenden Nederlanders die al deelnemen aan kansspelen op afstand, zullen worden gedreven in de richting van onbetrouwbare aanbieders die ook na regulering niet voor een vergunning in aanmerking zouden komen. Zodra er een vergunningenstelsel is, zal dit anders komen te liggen, omdat aanbieders die aan de hoge eisen van het Nederlandse stelsel voldoen, dan wel een vergunning kunnen verkrijgen.”

**p. 156:**

Van de kansspelaanbieder zonder Nederlandse vergunning zal na opening van de markt worden verwacht dat deze actief maatregelen neemt om te voorkomen dat Nederlanders toegang hebben tot diens website waarop online kansspelen worden aangeboden. Een blokkade van het IP-adres behoort daarbij dan zeker tot de mogelijkheden. In aanloop naar de totstandkoming van een vergunningsstelsel is het echter in het belang van de kanalisatie niet wenselijk om dit nu al van aanbieders te verlangen, omdat daarmee de honderdduizenden Nederlanders die al deelnemen aan kansspelen op afstand zullen worden gedreven in de richting van onbetrouwbare aanbieders die ook bij regulering niet voor een vergunning in aanmerking zouden komen. Het is dan de vraag of de bonafide aanbieders deze spelers na de regulering weer terug kunnen krijgen.



**p. 5:** In reactie op de motie-Bouwmeester c.s, waarin de regering is verzocht te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden, heb ik aangegeven dat ik mij, zij het met enige nuancering, kan verenigen met de daaraan ten grondslag liggende overwegingen. Ook heb ik aangegeven daarbij onderscheid te maken tussen onbetrouwbare en onverantwoordelijk opererende aanbieders die niet in aanmerking komen voor een vergunning en de verantwoord opererende aanbieders die dat onder omstandigheden wel kunnen. De kansspelautoriteit moet in het concrete geval iedere eventuele antecedent op zijn merites kunnen beoordelen en maatwerk kunnen leveren. Hierbij betekent het enkele feit dat in aanloop naar een gereguleerd stelsel sprake is geweest van niet-vergund online aanbod, nog niet noodzakelijkerwijs dat de betrouwbaarheid van de betrokken aanbieder niet buiten twijfel kan staan. Uiteindelijk gaat het om de vraag of het voor de kansspelautoriteit voldoende vast staat dat de betrokken kansspelaanbieder zich aan de Wet op de kansspelen (Wok) en overige toepasselijke regelgeving en aan de aanwijzingen van de kansspelautoriteit zal houden.

In dit verband wil ik er op wijzen ik er graag op dat ook in België exploitanten van niet-vergunde kansspelsites in de praktijk na sanctionering in aanmerking kunnen komen voor een vergunning, mits zij in het vervolg de Belgische Kansspelwet respecteren en zich daar ook duidelijk naar schikken. Het enkele feit dat in de voorafgaande periode sprake is geweest van illegaal online aanbod wordt in België niet als zelfstandige weigeringsgrond tegengeworpen. Met het oog op de doelstelling om een zo hoog mogelijke kanalisatie te bereiken, lijkt mij dit in aanloop naar een Nederlands vergunningstelsel ook voor ons een verstandige benadering.

**p. 38:** De vraag van de leden van de ChristenUnie-fractie of de kansspelautoriteit de ruimte heeft op grond van het enkele feit van illegaal aanbod een vergunning te weigeren, kan ik, gezien het voorgaande, bevestigend beantwoorden. Wel is het, zoals gezegd, zaak om daarbij maatwerk te leveren en onderscheid te maken tussen welwillende en verantwoord opererende aanbieders die zich in aanloop naar het vergunningstelsel hebben geconformeerd aan de prioriteringscriteria van de kansspelautoriteit en daarmee hebben aangegeven zich aan de Nederlandse kansspelwetgeving en de aanwijzingen van de kansspelautoriteit te willen houden, en andere aanbieders die de regels aan hun laars lappen en persisteren in hun onmiskkenbaar op de Nederlandse markt gerichte aanbod. De laatsten wordt een vergunning uiteraard geweigerd. Dit betekent in ieder geval dat ondernemingen aan wie de kansspelautoriteit na het aannemen van de motie-Bouwmeester c.s. een bestuurlijke boete heeft opgelegd, bij opening van de markt niet in aanmerking komen voor een vergunning. Ook aanbieders aan wie nog geen boete is opgelegd, maar die naar de bevindingen van de kansspelautoriteit wel hebben gepersisterd in hun onmiskkenbaar op Nederland gerichte online kansspelaanbod, komen niet in aanmerking voor een vergunning. Persisteren is volharden, zo antwoord ik de leden van de CDA-fractie op hun vraag naar hetgeen wordt verstaan onder persisteren in relatie tot het aanbieden van kansspelen op afstand in Nederland sinds de oprichting van de kansspelautoriteit. Hiermee wordt bedoeld op aanbieders die zich niet aan de prioriteringscriteria van de kansspelautoriteit hebben willen conformeren (geen reclame via radio, televisie of in geprinte media gericht op de Nederlandse markt, geen kansspelwebsites in de

Nederlandse taal en geen.nl-extensie), en die hun aanbod dus onmiskenbaar op de Nederland zijn blijven richten.



p. 14

**Torenburg:** Langs welke punten wil het CDA zijn kritiek leveren? Alseerste is dit wetsvoorstel in strijd met de aangenomen motie-Bouwmeester c.s. op stuk nr. 19 (32264) waarin expliciet werd gesteld dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking moeten komen voor een vergunning voor een kansspel op afstand. Dat uitgangspunt is met dit wetsvoorstel overboord gegooid. De Ksa heeft sinds enigtijd zelfs de mogelijkheid geopend voor aanbieders om hun interesse voor een vergunning vast kenbaar te maken. Een aantal aanbieders — ik wil ze niet eens noemen, want dan maak ik bijna zelf reclame — kon al niet wachten. Ze hebben het verbod om te adverteren op de Nederlandse markt de afgelopen jaren met voeten getreden. Wat zegt de regering hierover? Het gaat erom dat de Kansspelautoriteit er vertrouwen in heeft dat na de regulering de aanbieders zich aan de regels zullen houden. Tegelijkertijd zegt de staatssecretaris dat dit niet zonder gevolgen kan blijven en dat hij zich kan indenken dat een financiële sanctie voorafgaand aan de vergunningverlening gepast is. Hij zegt ook dat aanbieders die gepercipieerd hebben in hun aanbod, niet in aanmerking komen voor een vergunning. Ik ben benieuwd of dat handen en voeten zal krijgen. Gaat het echt gebeuren dat de aanbieders die zich niet aan de regels hebben gehouden, uiteindelijk geen vergunning krijgen? Het gedogen van het illegale aanbod in de afgelopen jaren, maakt ook dat wij vrezen voor de handhavende capaciteit van de Ksa, want die is tot nu toe niet ingevuld. Worden organisaties die lak hadden aan de regels, straks beloond met een vergunning?

De volgende fase is eigenlijk al ingetreden. Stelselmatig de wet overtredende organisaties chanteren op dit moment de sportwereld én de politiek. Ik verwijs naar de recente sportdeal van een gokaanbieder met de Nederlandse Wielrenbond, waarbij onder andere als voorwaarde, als schantage, werd ingebracht dat het belastingtarief niet omlaag zou worden gebracht door de Tweede Kamer. Kan de regering hier nog eens uitgebreid op ingaan? Wat heeft de Ksa de afgelopen jaren daadwerkelijk gedaan in de handhaving van die buitenlandse aanbieders? Zijn er waarschuwingsbrieven gestuurd? Is er contact met hen opgenomen? Wat gaat er straks gebeuren? Ik heb het al even gevraagd. Worden er financiële sancties opgelegd? Kunnen de misdrijven straks worden afgekocht? Het wordt de bezoeker van de website gamingzion.com al snel duidelijk dat er 62 sites zijn waarop de voertaal onder andere Nederlands is en het aanbod is gericht op de Nederlandse markt. 62 aanbieders zitten daarachter! Wat is daarmee gebeurd? Kan de staatssecretaris garanderen dat niet 1 van die 62 aanbieders straks een vergunning krijgt?

p. 26

Wat de **PvdA**-fractie betreft is het verleden van de kandidaten ook belangrijk. De motie-Bouwmeester c.s. is net genoemd. Daarin werd de regering verzocht om aanbieders die niet door de Bibob-toets komen, een vergunning te weigeren. Dat lijkt ons duidelijk, evenals de overweging vanuit de genoemde motie. Ik ben benieuwd hoe de staatssecretaris in zijn criteria voor de vergunningsverlening rekening gaat houden met die wens van de Kamer. Ze moeten bewijzen dat ze aan verslavingspreventie doen, ze moeten belasting betalen, ze moeten bijdragen aan het fonds, maar hun verleden is ook belangrijk. Collega Van Toorenburgh had het al over het lijstje. 62 websites

bieden op dit momentaan in het Nederlands. Het lijkt mij dat die geen vergunningkunnen krijgen.  
Kan de staatssecretaris wat vertellen over de criteria? Wij willen ons daar graag tegenaan bemoeien.

*Uitsluiten van alle aanbieders die in het verleden illegaal kansspelen op afstand hebben aangeboden*

Mevrouw Van Toorenburg vraagt waarom de motie Bouwmeester niet wordt uitgevoerd en of aanbieders die zich niet aan de regels hebben gehouden straks worden uitgesloten. Ook vraagt zij of geen van de 62 aanbieders op de website gamingzion.com straks een vergunning krijgt of dat er financiële sancties worden opgelegd. Ook mevrouw Vos vraagt naar de vergunningverlening aan dergelijke aanbieders. Zij wenst in dat verband te vernemen of misdrijven straks worden afgekocht. Tevens wenst zij te vernemen hoe ik aankijk tegen de overeenkomst van een kansspelaanbieder met de Koninklijke Nederlandsche Wielren Unie (KNWU). Ik ben het met de overwegingen van de motie eens dat het in strijd handelen met Nederlandse wet- en regelgeving niet mag lonen. Het is aan de kansspelautoriteit om te beoordelen of een aanbieder illegaal kansspelen op afstand heeft aangeboden en een vergunning moet worden geweigerd. Zij moet daarbij alle relevante feiten en omstandigheden betrekken. Daarbij is het van belang dat de kansspelautoriteit onderscheid maakt tussen betrouwbare en verantwoord opererende aanbieders en aanbieders die ondanks waarschuwingen van de kansspelautoriteit hebben gepersisterd in een onmiskenbaar op Nederland gericht aanbod. Niet alle aanbieders die in het verleden zonder Nederlandse vergunning, die zij bij gebreke van een gereguleerd stelsel ook niet konden verkrijgen, kansspelen op afstand hebben aangeboden waaraan ook Nederlandse spelers hebben kunnen deelnemen, zijn bij voorbaat als onbetrouwbaar te bestempelen. Indien al deze aanbieders op voorhand een vergunning wordt geweigerd, komt bovendien de kanalisatie en daarmee ook de consumentenbescherming ernstig in het geding. Dit vind ik niet wenselijk. Betrouwbare en verantwoord opererende aanbieders die voldoen aan alle vergunningvoorwaarden, die zich hebben gehouden aan de aanwijzingen van de kansspelautoriteit en die de prioriteringscriteria hebben gerespecteerd, en waarvan de kansspelautoriteit overtuigd is dat zij zich na de vergunningverlening aan de regels zullen houden, moeten in aanmerking kunnen komen voor een vergunning. Aanbieders die ondanks waarschuwingen van de kansspelautoriteit hebben gepersisterd in onmiskenbaar op Nederland gericht aanbod van illegale kansspelen op afstand, zijn per definitie onbetrouwbaar en moet bij opening van de markt een vergunning worden geweigerd. Dit geldt in ieder geval voor aanbieders aan wie na het aannemen van de motie Bouwmeester een bestuurlijke boete is opgelegd voor het overtreden van de Wet op de kansspelen (Wok). Ook als nog geen boete is opgelegd, kan de kansspelautoriteit een vergunning weigeren, indien de betrokken aanbieder heeft gepersisterd in zijn onmiskenbaar op Nederland gerichte aanbod.

**p. 48 e.v.**

*Motie Bouwmeester*

De leden van de **PvdA-fractie** vragen de regering of zij uitvoering zal geven aan de motie-Bouwmeester c.s. (Kamerstukken II 2010/11, 32 264, nr. 19) die bij oprichting van de kansspelautoriteit door de Tweede Kamer is aangenomen, waarin de regering is verzocht illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking te laten komen voor een vergunning tot het aanbieden van kansspelen op afstand. Zoals eerder in de Tweede Kamer is aangegeven, worden de aan die motie ten grondslag liggende overwegingen gedeeld. Zo ben ik met de indieners van mening dat illegale aanbieders van kansspelen niet de eerst aangewezenen zijn om de beleidsdoelstellingen, waaronder het voorkomen van criminaliteit, te dienen. Ook de overweging dat de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) van toepassing moet zijn op de kanspelsector kan ik onderschrijven. Tenslotte ben ik van mening dat illegaal aanbod negatief moet meewegen bij de betrouwbaarheidsbeoordeling door de kansspelautoriteit. De regering is van mening dat alleen partijen wiens betrouwbaarheid en geschiktheid buiten twijfel staan, in aanmerking kunnen komen voor een Nederlandse vergunning tot het organiseren van kansspelen op afstand. Daarom onderwerpt de kansspelautoriteit de vergunningaanvrager aan een uitgebreide betrouwbaarheidsbeoordeling. Bij deze betrouwbaarheidsbeoordeling betreft de kansspelautoriteit alle relevante feiten en omstandigheden. Zij beoordeelt de aanvrager op basis van diens voornemens, handelingen en antecedenten. Daarbij gaat het niet alleen om de rechtspersoon van de vergunninghouder, maar in ieder geval ook om de uiteindelijk belanghebbende van de aanbieder, de personen die zijn beleid bepalen of medebepalen en om zijn middellijke en onmiddellijke vermogensverschaffers. Naast de bevoegdheden uit de Wet op de kansspelen, kan de kansspelautoriteit ook gebruik maken van het Bibob-instrumentarium.

De vergunningaanvrager zal de kansspelautoriteit volledige transparantie moeten verschaffen ten aanzien van zijn bedrijfsstructuur, zijn vermogensverschaffers en alle personen in sleutelposities. De rechtspersoon en relevante personen worden door de kansspelautoriteit beoordeeld op toezichtantecedenten, financiële antecedenten, fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten en relevante strafrechtelijke antecedenten. Indien de kansspelautoriteit na eigen onderzoek onvoldoende reden ziet om een vergunning te weigeren maar wel een redelijk vermoeden heeft dat de intenties van de aanvrager niet zuiver zijn, bijvoorbeeld omdat de aanbieder onvoldoende transparantie biedt, kan zij advies inwinnen bij het Landelijk Bureau Bibob (LBB). Een negatief advies van het LBB is vanzelfsprekend een goede onderbouwing om een vergunning definitief te weigeren. Met de indieners van de motie-Bouwmeester c.s. ben ik van mening dat illegaal aanbod van kansspelen negatief moet meewegen in deze betrouwbaarheidsbeoordeling. Dat betekent naar mijn mening echter niet dat alle aanbieders die in de periode voorafgaand aan de invoering van het voorgestelde vergunningstelsel zonder vergunning dergelijke kansspelen in Nederland hebben aangeboden, automatisch moeten worden uitgesloten van een vergunning. De doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel is om de bestaande en toekomstige vraag naar kansspelen op afstand te kanaliseren naar een verantwoord, betrouwbaar en controleerbaar aanbod. Het enkele feit dat een aanbieder illegaal kansspelen op afstand heeft aangeboden in aanloop naar de regulering daarvan, betekent niet dat hij bij voorbaat onverantwoord en onbetrouwbaar is. Van belang is dat een

toekomstige vergunninghouder in staat is op verantwoorde wijze kansspelen op afstand aan te bieden en dat hij bereid is zich te conformeren aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Dat een aanbieder in aanloop naar de voorgestelde regulering zonder vergunning kansspelen op afstand in Nederland heeft aangeboden, weegt hierbij negatief mee, maar hoeft op zichzelf dus niet doorslaggevend te zijn. Er zijn immers ook andere factoren die de kansspelautoriteit kan meewegen bij haar beoordeling, zoals de aanwezigheid van een verslavingspreventiebeleid en een integriteitsbeleid bij de betreffende aanbieder, het feit dat hij in andere Europese jurisdicties een vergunning heeft en de wijze waarop de betreffende aanbieder samenwerkt met de relevante toezichthouders in andere landen. Ook de wijze waarop de betreffende aanbieder eventuele aanwijzingen van de kansspelautoriteit heeft opgevolgd en de mate waarin de aanbieder zich heeft geconformeerd aan de prioriteringscriteria, ook na aanscherping hiervan, zijn belangrijke factoren. Het gaat dus om een samenspel van verschillende factoren die meewegen bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de aanvrager. Wel kan ik hierbij aangeven dat aanbieders die na oprichting van de kansspelautoriteit zijn gesanctioneerd, bij opening van de markt voor kansspelen op afstand in geen geval in aanmerking komen voor een vergunning. Hiermee kom ik tegemoet aan de fundamentele uitgangspunten en overwegingen van de motie Bouwmeester c.s. De wijze waarop de kansspelautoriteit de betrouwbaarheid van de aanvrager kan beoordelen wordt nader uitgewerkt in het Besluit kansspelen op afstand, de Regeling kansspelen op afstand en in beleids-regels van de kansspelautoriteit. Daarin wordt onder meer geregeld welke antecedenten van welke personen de kansspelautoriteit kan onderzoeken. Het Bibob-instrumentarium dat de kansspelautoriteit onder meer kan inzetten bij de beoordeling van vergunningaanvragen is onderdeel van het voorliggende wetsvoorstel.

Met bovenstaande uitleg hoop ik de leden van de PvdA-fractie de gewenste duidelijkheid te hebben verschaft ten aanzien van de wijze waarop ik uitvoering geef aan de motie Bouwmeester c.s. Zoals ik hiervoor ook in antwoord op vragen van de SP-fractie heb aangegeven, is het naar mijn mening zaak om kansspelen op afstand nu zo spoedig mogelijk te reguleren en de Nederlandse speler de gewenste bescherming tegen onder meer kansspelverslaving te bieden.



p. 42 e.v.

Ik deel de aan de motie ten grondslag liggende overwegingen dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit, moeten dienen en dat illegale aanbieders van kansspelen via internet niet de eerstaangewezen partijen zijn om dit doel te dienen. Zoals genoemd in de overweging van de motie wordt de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) van toepassing op de onlinekansspelsector en zal illegaal aanbod negatief meewegen bij de betrouwbaarheidsbeoordeling. Hoewel ik van mening ben dat illegaal aanbod de betrouwbaarheid van een aanbieder ernstig aantast, betekent dit niet dat alle illegale aanbieders per definitie en vooral altijd van toegang tot een vergunning verstoken zullen blijven. Bij de vergunningverlening moet ook rekening gehouden worden met de uitvoerbaarheid en de proportionaliteit van de gekozen maatregelen. Zo zal bij overtredingen bijvoorbeeld rekening moeten worden gehouden met verjaring. Bij de uitvoering van de motie is wel mijn uitgangspunt dat aanbieders die door de kansspelautoriteit zijn gesanctioneerd, bij opening van de markt in geen geval in aanmerking zouden moeten komen voor een vergunning. Bovenstaande betekent ook dat de betrouwbaarheid van de kansspelaanbieder die een vergunning aanvraagt, per geval individueel beoordeeld moet worden. Deze beoordeling moet worden uitgewerkt in het uitvoeringsbeleid van de kansspelautoriteit. Bij haar beoordeling van de betrouwbaarheid van de aanbieder moet de kansspelautoriteit alle relevante feiten en omstandigheden van het geval betrekken, waaronder bijvoorbeeld de aard van zijn aanbod en de wijze waarop hij zich committeert aan de wet- en regelgeving in Nederland en in andere jurisdicties. Bij twijfel zal de kansspelautoriteit geen vergunning verlenen. De kansspelautoriteit moet ervan overtuigd zijn, dat de toekomstige vergunninghouder zich zal houden aan de Nederlandse wet- en regelgeving en de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid adequaat en overeenkomstig het uitvoeringsbeleid en de aanwijzingen van de kansspelautoriteit in de praktijk zal uitvoeren. Waar het met andere woorden om gaat is dat de toekomstige vergunninghouders betrouwbaar zijn en bereid en in staat zijn zich te committeren aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Het enkele feit dat een aanbieder illegaal in Nederland heeft geopereerd, weegt bij die beoordeling vanzelfsprekend zwaar in diens nadeel mee, maar is niet per definitie doorslaggevend. Van belang is bijvoorbeeld hoe ver de overtreding in het verleden ligt en of de aanbieder sindsdien zijn leven heeft gebeterd. Zoals ik al eerder heb aangegeven is het daarbij mijn insteek dat aanbieders die door de kansspelautoriteit zijn gesanctioneerd, bij opening van de markt in geen geval in aanmerking komen voor een vergunning.

Indien alle kansspelaanbieders die illegaal in Nederland opereren of hebben geopereerd bij inwerkingtreding van de wet kansspelen op afstand op voorhand zonder meer van een vergunning worden uitgesloten, voorzie ik problemen, omdat een dergelijke uitsluiting een beperking van het vrije dienstenverkeer is. Hoewel de lidstaten in beginsel vrij zijn om hun beleidsdoelstellingen op het gebied van kansspelen te bepalen en om in voorkomend geval het gewenste beschermingsniveau nauwkeurig te omlijnen en een ruime bevoegdheid hebben om de kansspelwetgeving naar eigen inzichten in te richten, is die bevoegdheid niet onbeperkt. Beperkingen moeten voldoen aan de voorwaarden die met betrekking tot de evenredigheid ervan in de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie zijn geformuleerd. Zo moeten zij geschikt zijn om de verwezenlijking

van het nagestreefde doel te waarborgen – in dit geval de betrouwbaarheid van de vergunninghouder – en mogen zij niet verder gaan dan ter bereiking daarvan noodzakelijk is. Bij een categorische uitsluiting van alle aanbieders die illegaal actief zijn geweest op de Nederlandse markt, acht ik de kans zeer wel aanwezig dat de (Nederlandse of Europese) rechter concludeert tot strijd met het proporti-onaliteitsbeginsel en daarmee het vrije dienstenverkeer.

Vraag CDA (p. 3):

Voorzitter. We hebben ook nog niet kunnen organiseren dat bedrijven die zich niet gedragen in de toekomst geen vergunning krijgen. Ik ben verheugd te lezen dat de Bibob-toets zal worden gedaan, maar wat nou als iemand ogenschijnlijk wel door de Bibob komt, maar zich eigenlijk niet goed heeft gedragen? Hoeveel ruimte heeft de Kansspelautoriteit dan om zo iemand te weren?

Vraag CU (p. 11):

Als het gaat om de partijen die in aanmerking zouden kunnen komen voor een vergunning, dan zouden illegale aanbieders die nu al beboet zijn wat de ChristenUnie betreft daarvoor niet in aanmerking moeten komen. Maar als dat niet kan, dan wil ik de Minister vragen: wat dan wel? Is het mogelijk dat wij eisen stellen aan partijen die bijvoorbeeld een onherroepelijke boete hebben gekregen en om die uit te sluiten om in aanmerking te komen voor een vergunning? Is het mogelijk om het gedrag van illegale aanbieders, als ze beboet zijn, mee te wegen bij de betrouwbaarheidstoets op het moment dat de Kansspelautoriteit moet wegen of partijen in aanmerking kunnen komen voor een vergunning? Wat ons betreft moeten deze partijen strafpunten krijgen. Is de Minister bereid om daarnaar te kijken?

Reactie (p. 14)

Minister **Dekker**: Als de markt straks opengaat, willen we vooral betrouwbare aanbieders hebben, die voldoen aan tal van eisen. Dat is ook een van de redenen dat we die Bibob-toets hebben ingevoerd. Alleen betrouwbare en geschikte aanbieders komen wat mij betreft in aanmerking voor een vergunning. De Ksa, de autoriteit, doet daarvoor een betrouwbaarheidsbeoordeling waarbij eigenlijk alle relevante feiten en omstandigheden worden meegenomen, zowel strafrechtelijke als bestuursrechtelijke. Alleen die Bibob-toets is in mijn ogen niet genoeg. Ik vind zeker dat je voor deze sector meer mag vragen en meer mag eisen. Laat ik dan het punt oppakken waarnaar volgens mij mevrouw Van Toorenborg en mevrouw Van der Graaf vroegen. Hoe zit het met de bedrijven die onder de wet- en regelgeving van andere landen nu wellicht in die landen al wel legaal aanbod aanbieden, terwijl ze dat in Nederland nog niet mogen doen, maar wel hebben gedaan en daarvoor bijvoorbeeld ook beboet zijn door de Ksa? U heeft misschien de kranten gelezen. De afgelopen paar weken is er weer een aantal acties geweest met forse boetes richting een aantal bedrijven die genoteerd zijn op de Zweedse beurs. Mijn inzet daarbij is om zo veel mogelijk te voorkomen dat eerder gesanctioneerde partijen bij opening van de markt een vergunning krijgen. Dat is volgens mij ook de strekking van de motie die ik heb meegekregen. Een sanctie wegens het illegaal aanbieden van kansspelen op afstand staat in beginsel vergunningverlening ook in de weg. Ik heb de Ksa gevraagd om daar beleid op te formuleren. Waarom? Omdat wij bij dat soort maatregelen bijvoorbeeld eisen van proportionaliteit in overweging moeten nemen. Een weigering op grond van het feit dat een aanbieder op enig moment een sanctie heeft gekregen, wellicht zijn leven heeft gebeterd en op enig moment dan weer een aanvraag doet, is sec niet alleen slecht voor de kanalisatie, maar zou gezien de wet- en regelgeving in onze ogen ook kunnen stuiten op de eisen van proportionaliteit. Als je in de fout bent gegaan, kom je wat mij betreft bij de start van de markt niet in aanmerking voor een vergunning. De vraag is hoe lang je dan buitenspel staat. En wat als je bijvoorbeeld nadien wordt beboet? Wat betekent dat dan precies? Ik vind dat de Ksa daar een goed beleid op moet ontwikkelen, dat recht doet aan de gevoelens van uw Kamer en ook mijn gevoelens, maar ook moet nadenken over de vervolgstap en over hoe lang dat soort sancties en eisen dan moeten gelden.

Reactie SP (p. 16):



De heer **Van Nispen** (SP): Ik vind de Minister erg vriendelijk voor de onlinekansspelaanbieders die zich jarenlang niks, maar dan ook helemaal niks, van onze regels hebben aangetrokken. Er zijn maar heel weinig boetes uitgedeeld. Dus om dan nu te zeggen dat we zo veel mogelijk gaan voorkomen dat illegale aanbieders een vergunning krijgen; dat is niet wat de Kamer met een motie heeft uitgesproken. Dus ik wil dat de Minister vandaag bevestigt dat die motie gewoon wordt uitgevoerd. Daarvoor zijn namelijk Kamermoties aangenomen. Illegale aanbieders uit het verleden horen gewoon geen vergunning te krijgen. Dat is één.

Minister **Dekker**: Ik gaf zojuist aan dat ik de motie uitvoer en dat ik de Ksa vraag om daar consistent en goed beleid op te voeren.

De heer **Van Nispen** (SP): Wat het eerste punt betreft, stelt de motie uitdrukkelijk: «verzoekt de regering te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden». Ik ben blij om te horen dat de Minister zegt dat hij de motie uitvoert. Dat betekent dus niet «zo veel mogelijk voorkomen dat illegale aanbieders een vergunning krijgen», want dat zei de Minister zojuist.

Minister **Dekker**: Over het eerste punt: ik heb aangegeven de motie uit te voeren zoals ik zojuist heb gezegd. Dat betekent ook dat als iemand ooit een boete heeft gehad, je moet nadenken over hoe lang hij dat met zich meedraagt. Daar moeten de experts naar kijken. Daar moet de Ksa een consistent beleid op voeren. De opening van de markt is heel helder, maar hoe gaat een en ander zich door de tijd heen ontwikkelen? Daar moeten we over nadenken.

#### Reactie CU

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie): Ik dank de Minister voor zijn antwoorden en voor zijn sterke stellingname om de illegale aanbieders met een sanctie bij de opening van de markt niet in aanmerking te laten komen voor een vergunning. Dat lijkt ons heel goed. Ook is het belangrijk dat hun gedrag blijft tellen. Daar ben ik heel blij mee. Ik noemde dat in eerste termijn «geef ze strafpunten». Ik constateer dat de Minister dat doet. De vraag is natuurlijk wel hoe lang dat dan blijft tellen. Ik ben erg benieuwd naar de uitwerking hiervan.

**Dekker**

Daarmee komen we automatisch aan bij die motie-Bouwmeester; ik geloof dat alle woordvoerders daar al aan hebben gerefereerd. Komen illegale aanbieders straks in aanmerking voor een vergunning, en kunnen zij daarvoor inaanmerking komen? Laat ik er maar niet omheen draaien: ook hier hebben we weer te maken met een dilemma. Enerzijds ben ik het eens met de sprekers van verschillende fracties dat het niet zo kan zijn dat jaren van illegaal aanbod zonder consequenties blijft en dat illegaal aanbod feitelijk wordt beloond met een Nederlandse vergunning. Anderzijds wil ik de Nederlandse speler beschermen en dat kan alleen maar in een vergund stelsel. Nu zijn er onder de huidige illegale aanbieders ook partijen die wel in staat zijn, en ook wel de bereidheid hebben om te voldoen aan de Nederlandse eisen. Daarmee kan de bescherming van de speler uiteindelijk ook beter worden geborgd. Veel andere lidstaten hebben met dat doel ervoor gekozen om bijvoorbeeld ook illegale partijen direct een vergunning te verlenen, want dat gaat helemaal snel voor de kanalisatie. Het risico dat spelers in het illegale circuit blijven hangen, is anders hoog. Bij dat dilemma hoort dus dat een hele strikte uitvoering van de motie-Bouwmeester in mijn ogen ten koste gaat van de kanalisatie van spelers naar het vergunde aanbod. En dat zou uiteindelijk ook niet in het belang zijn van die spelers.

Met dat dilemma in het achterhoofd wil ik bij de vergunning-verlening een onderscheid maken tussen aanbieders van online kansspelen. En laat ik beginnen met de meest makkelijke categorie, namelijk die van gewoon de nette aanbieders. Zij hebben keurig op hun beurt gewacht en nooit online kansspelen in Nederland aangeboden. Als zij betrouwbaar en geschikt worden geacht door de Ksa, komen ze wat de Ksa betreft snel voor een vergunning in aanmerking.

Dan is er wat ik maar even de categorie van "het grijze gebied" noem, namelijk de illegale aanbieders die wel binnen marges verantwoord te werk gaan. Zij hebben vaak al vergunningen in andere lidstaten, waar zij voldoen aan de daar geldende vereisten. Maar ze hebben ook Nederlandse klanten in hun bestand. Dat geldt voor heel veel aanbieders. Daarmee overtreden zij de facto de Nederlandse kansspelwet. Deze aanbieders zullen de Ksa dus moeten overtuigen dat zij desondanks wel voldoende betrouwbaar zijn voor een vergunning. Dat kan naar mijn mening, ook geïnspireerd door wat de heer Postema daarover zei, met een afkoelperiode. Het gaat me dan niet alleen maar om de gesanctioneerde aanbieders, dus degene die een boete hebben gehad, maar om alle illegale aanbieders. Dat betekent concreet dat deze illegale aanbieders later een vergunning zullen krijgen dan de eerste categorie. Totdat zij een vergunning krijgen, kunnen zij zich niet richten op Nederlandse spelers. Zij kunnen die dan dus ook niet actief benaderen. Dat is dus een grijs gebied en daarvoor geldt een afkoelperiode.

**De voorzitter:**

Ik zie mevrouw Van Bijsterveld in de startblokken staan voor een interruptie. Zij mag één keer interrumperen.

**Mevrouw Van Bijsterveld (CDA):**

Voorzitter, dank u wel. Dan wordt het wel een samengestelde interruptie. Begrijp ik het goed dat de minister onder "illegaal aanbod" eigenlijk onder andere de vergunde aanbieders in het buitenland verstaat die in Nederland toegankelijk zijn? Bedoelt hij dat daar tevens onder vallen de vergunde aanbieders uit het buitenland die kansspelen aanbieden in de Nederlandse taal? Bedoelt hij daarmee ook aanbieders die in Nederland gevestigd zijn en in Nederland kansspelen aanbieden? En bedoelt hij daar ook mee enige groep van deze personen die ook beboet zijn? Ik wil dus even duidelijkheid en helderheid krijgen over dat begrip. Zoals ik de minister nu hoor, zegt hij: dat valt allemaal onder illegaal aanbod, maar er zitten ook nette aanbieders bij, namelijk de aanbieders die in het buitenland zijn vergund. Zegt de minister: die laatste aanbieders krijgen, als ze aan de vereisten voldoen, wel een vergunning, maar ze moeten een paar jaar wachten? En als dat zo is, dan vraag ik mij af of er überhaupt een rechtsgrondslag voor is om deze aanbieders twee jaar of drie jaar in de

wachtstand te zetten. Jekunt toch niet zomaar zeggen: we gaan een vergunningverlening openstellen, maar ja, sommige aanbieders moeteneerst een paar jaartjes wachten voordat we de vergunning überhaupt gaan verlenen of in behandeling gaan nemen? Mag dat juridisch eigenlijk wel onder dit regime? Ik vraag mij dat af.

Ik heb nog een tweede vraag. Is het niet ook zo dat het volgens Europese regels rond vrije dienstverlening gewoon niet mag om buitenlandse aanbieders zo te behandelen?

**De voorzitter:**

Ik kan me ook voorstellen dat de minister deze vragen inde tweede termijn beantwoordt.

**Minister Dekker:**

Nee hoor, ik kom, denk ik, een heel eind. En als de antwoorden dan niet naar tevredenheid zijn, kan ik er altijd nog evenin de tweede termijn op terugkomen.

De Ksa moet kijken of er sprake is van betrouwbare aanbieders. Dat zijn dus aanbieders die zich ook houden aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Daarbij moet je naar het totaal kijken. Als je een beetje kijkt naar het landschap, zie je dat veel van die aanbieders niet per se in Nederland gevestigd zijn. Zij zitten in het buitenland. Bij sommige aanbieders is het aanbod wel in de Nederlandse taal, maar dat is ook niet per definitie slecht. In België is er bijvoorbeeld gewoon een gereguleerd legaal aanbod. Dat zijn dus aanbieders met aanbod in de Nederlandse taal, maar niet per se gericht op de Nederlandse markt. Soms zijn er dan wel Nederlandse spelers die een omweg hebben gevonden om daar een spelletje te spelen. Dan is daarmee zo'n aanbieder in feite in overtreding. Dit is een beetje het grijzegebied waar ik op doel. Ik heb daar ook met de KSA overgesproken. Het is reëel om te zeggen: dat is een doelgroep die we niet volledig willen uitsluiten, maar die niet bij opening markt als eerste aan bod komt. Dus dan ga je uit van een soort afkoelperiode. Daarbij laat je zien: wij willen best uw aanvraag in overweging nemen, maar na verloop van tijd.

Dan is er nog een derde groep, die ik maar even de groep van de cowboys noem. Dat zijn de notoir malafide aanbieders die zich eigenlijk aan geen enkele wet of aan geen enkele regelgeving houden, en die zich onmiskenbaar ook op Nederlandse spelers richt, ook heel doelbewust. Het is een groep die zich ook na regulering niet wil committeren aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Het is evident dat zij überhaupt niet in aanmerking komen voor een vergunning.

**De voorzitter:**

Mevrouw Van Bijsterveld, u mag nog één keer reageren op de minister.

**Mevrouw Van Bijsterveld (CDA):**

Ik vraag me af of wat de minister zegt, juridisch klopt. Als een aanbieder zich aanmeldt voor een vergunning en voldoet aan de eisen van de wet, dan moet zo'n vergunningaanvraag toch in behandeling worden genomen, ongeacht of de aanbieder nou legaal is geweest, illegaal is geweest of noem het maar op? Je kunt dan toch niet zeggen: nou ja, die aanbieder vinden we niet zo leuk en we willen andere aanbieders voorrang geven, dus we stoppen die maar evenin een afkoelingsperiode? Dat gaat toch niet? En je kunt ook niet van tevoren zeggen: dit is een aanbieder die zich aanmeldt voor een vergunning en die nu wel aan de eisen voldoet, maar wij vermoeden dat het eigenlijk een slechte jongen is die zich straks niet aan de eisen gaat houden, dus die laten we nog maar even langer wachten? Volgens mij mag dat helemaal niet. Ik zou daarover heel graag absolute helderheid hebben. Mag dat überhaupt wel, gewoon op basis van Nederlandse bestuursrechtelijke voorschriften, maar ook op basis van het voorstel van de KOA-wet zelf? Ik heb daar zeer zware bedenkingen bij. Ik vermoed namelijk dat dat niet mag. Kun je een buitenlandse aanbieder, als dat mag op basis van de Nederlandse wetgeving, zomaar weren en onze Nederlandse mensen voorrang geven? We laten de buitenlanders dan een tijdje wachten. Dat mag volgens mij niet op basis van Europees recht. Heel graag een heel precies antwoord.

**Minister Dekker:**

Het laatste onderscheid heb ik niet gemaakt. Ik heb niet het onderscheid tussen binnenlands en buitenlands gemaakt, ik heb het onderscheid gemaakt tussen bonafide aanvragers die zich altijd aan de Nederlandse wet- en regelgeving hebben gehouden, die ook kunnen aantonen dat ze betrouwbare aanvragers zijn, en aanvragers die dat in het verleden willens en wetens niet hebben gedaan en waar ...

**De voorzitter:**

**Minister Dekker:**

Maar ik maak dat onderscheid maar even heel nadrukkelijk niet. Daarom zeg ik ook dat dat niet is wat ik heb gezegd. Ik wil ook geen Nederlandse partijen voortrekken boven buitenlandse partijen, ik wil bonafide aanbieders, wat ook buitenlandse partijen kunnen zijn.

**Mevrouw Van Bijsterveld (CDA):**

Maar een aanbieder is pas bonafide in termen van de online-Kansspelwet die we nu bespreken als ze voldoet aan de vergunningsvoorwaarden. Een aanbieder doet een aanvraag en als daaraan wordt voldoen, komt die aanbieder in aanmerking voor een vergunning. Maar je kunt niet, op basis van vermoedens uit het verleden of voor de toekomst, zeggen dat dat geen bonafide iemand is, zodat we hem of haar een paar jaar laten wachten. Volgens mij mag dat helemaal niet.

**Minister Dekker:**

Als u een juridische onderbouwing wilt hebben, kom ik daarin tweede termijn op terug. Maar er is een betrouwbaarheidstoets, waarbij niet alleen maar wordt bekeken of er sprake is van een geschiktheid volgens een aantal strakomschreven vereisten. Er wordt ook gekeken naar het verleden en of iemand zich betrouwbaar heeft opgesteld. Dan neemt de Ksa dit soort dingen in ogenschouw.

**Mevrouw Van Bijsterveld (CDA):**

Maar als dat het geval is, kun je iemand ook niet twee jaar laten wachten om dan een vergunning te geven. Ik zou heel graag heel precies willen weten wat juridisch, op basis van Nederlands recht, strakjes wel en niet mag richting binnenlandse en buitenlandse aanbieders, en welke Europeesrechtelijke bezwaren daartegen zijn. Ik vermoed namelijk dat een aanbieder die op die manier met zijn aanvraag in de ijskast wordt gezet met succes kan gaan procederen. Dat ondergraaft een beetje het systeem van de wet waarvoor u nu argumenten aanvoert.

**De voorzitter:**

U krijgt in tweede termijn een precies antwoord. Meneer Postema.

**De heer Postema (PvdA):**

Bedankt. Deze discussie is relevant om verder handen en voeten te geven aan de motie-Bouwmeester. Want let wel: die heeft de regering verzocht te bewerkstelligen dat illegale aanbieders worden uitgesloten. Dan doet zich inderdaad de vraag voor of, als je gisteren een illegale aanbieder was en vandaag niet meer, je voldoet aan de voorwaarden. Dat is in ieder geval iets wat mijn fractie niet beoogt. Vandaar die oproep voor een afkoelingsperiode, ook al om die voorsprong op de markt ten aanzien van klantenbestanden en om het maar op te niet te doen. Ten aanzien van het punt van mevrouw Van Bijsterveld: we hebben zoiets als een verklaring omtrent gedrag. Dat zijn typisch van die zaken waarbij de wetgever wel degelijk ruimte biedt om te kijken naar het verleden van een persoon of een rechtspersoon die ergens voor in aanmerking wil komen. Zo'n figuur zou mijn fractie zeer welkom achten ten aanzien van het laten toetreden van voorheen illegale aanbieders.

**De voorzitter:**

Mevrouw Bikker nog op dit punt, en dan geven we de minister weer even de gelegenheid om verder te gaan.

**Mevrouw Bikker (ChristenUnie):**

Het klinkt heel sympathiek wat de heer Postema nu aan de minister voorhoudt. Maar ik wil de minister ook vragen om even aan te geven of dat kan en waarop hij dat baseert. Waar in de wet kunnen we dat terugvinden? Want deze partijen gaan altijd doorprocederen, want ze hebben geld genoeg. Dat moet juridisch echt keurig in elkaar steken.

**Minister Dekker:**

Volgens mij heb ik aan de collega van mevrouw Bikker altoegezegd dat ik daarop terugkom in tweede termijn.



Dan vroeg de heer Dercksen nog naar Nederlanders die werken bij Maltese bedrijven waar allerlei dingen mis zouden zijn. Ook daar staat voorop dat alleen met geschikte en betrouwbare aanbieders in zee wordt gegaan. Als echt sprake is van ernstige misstanden, vallen de betrokkenaanbieders buiten boord.

Voorzitter. Dan de handhaving.

**De voorzitter:**

Mag ik even vragen hoelang u nog nodig denkt te hebben, minister?

**Minister Dekker:**

Nou, ik heb nog iets over de handhaving en dan nog wat over preventie. Over reclame heb ik het meeste inmiddels wel gehad. Dan wil ik overgaan naar de casino's.

**De voorzitter:**

Kijk, het eindtijdstip is al gepland om 23.55 uur, dus ik zou het fijn vinden als we dit vandaag konden afronden. Maar goed, meneer Dercksen, kort graag.

**De heer Dercksen (PVV):**

Ik heb hier nog niet zo heel vaak gestaan vanavond. Ik ben heel geroerd door het pleidooi van het CDA voor illegale aanbieders. Maar ik sta in dit geval toch iets dichterbij aan de kant van de Partij van de Arbeid. Er is een hoop gedoe bij die onlinecasino's in Malta. U zegt dat we maar moeten kijken hoe dat eigenlijk loopt. Dat vind ik echt een beetje tekort door de bocht. Ik zou graag willen horen dat dit soort werkgevers op dat lijstje illegalen komt, en wat mij betreft niet eens met een afkoelingsperiode, maar op een zwarte lijst, waarmee duidelijk wordt dat we aan dat soort ondernemingen geen vergunningen verstrekken.

**Minister Dekker:**

Ik ken de concrete gevallen niet waar de heer Dercksen opduikt. Maar er wordt heel streng bekeken om wat voor soort organisaties het gaat. Houden ze zich aan wet- en regelgeving? Is het transparant wie erachter zit? Zit het financieel allemaal goed in elkaar? Hebben ze zich niet in het verleden schuldig gemaakt aan illegale handelingen? Er werd al wat gezegd over de vog, over de Bibob-toets die wordt uitgevoerd. Er zijn dus heel veel checks om te kijken of het hierom bonafide, betrouwbare organisaties gaat. Dan ga ik ervan uit dat de echte cowboys waarover ik het had gewoon niet voor een vergunning in aanmerking komen.

**De heer Dercksen (PVV):**

Ik zoek toch naar een soort garantie. Er vallen letterlijk doden op Malta, doordat mensen door drank en drugs ondereen onverantwoord grote werkdruk komen te staan. Wat ik al zei in mijn bijdrage: het is mij een lief ding waard om zeker te weten dat dat soort lieden gewoon geen Nederlandse vergunning krijgen. Dus ik zoek naar een toezeggingen een garantie dat wij als Nederland zeggen: zo moet het niet en zo gaat het ook niet gebeuren.

**Minister Dekker:**

Ik ga ervan uit dat degenen die straks een vergunning krijgen netjes aan wet- en regelgeving voldoen, niet alleen die op het gebied van kansspelen, waarover we het vandaag hebben, maar ook aan tal van andere wet- en regelgeving, ook als het gaat om veiligheid, arbeidsinspectie en noem het allemaal maar op. Als het daar mis is, vind ik dat de Ksa daar heel streng op moet toezien.

**De voorzitter:**

Tot slot op dit punt.

**De heer Dercksen (PVV):**

Maar welke mogelijkheden hebben we dan? Als we vinden dat kleren in Bangladesh op een niet-ethische manier worden gemaakt, dan treft Nederland zelfs maatregelen. Dus mag ik dan nu van de minister horen, als het nog dichterbij huis is en zich binnen de Europese Economische Ruimte afspeelt, dat hij die eisen ook stelt aan vergunninghouders die straks in Nederland actief zijn?

**Minister Dekker:**

Wat kunnen we dan doen? Geen vergunning geven. Als het niet op orde is, wordt gewoon geen vergunning gegeven.

Mevrouw **Gerkens** (SP):

Dit luistert best wel nauw. Ik sluit me aan bij de vragen van mevrouw Van Bijsterveld: heb je geen gelijke rechtsgrond voor alle partijen? In principe zijn alle aanbieders nu illegaal, of ze zich wel of niet op de Nederlandse markt richten, want ze mogen gewoon niet online gokken. De minister zegt dat hij het kaf van het koren gaat scheiden. Ik wil graag van de minister in deze termijn horen hoe en met welke garanties dat gebeurt. Want als alles naar de tweede termijn wordt doorgeschoven, kunnen we het debat hier niet voeren. Als we er vanavond niet uitkomen, voeren we het debat volgende week verder, want ik vind het veel te belangrijk omdat af te raffelen.

Minister **Dekker**:

Ik heb zojuist wat aangegeven over de toets op betrouwbaarheid, waarnaar gekeken kan worden. Je moet aan allerlei dingen voldoen. Dan wordt ook naar het verleden gekeken. Gelijk speelveld? Maar iedereen moet wel betrouwbaar zijn. We willen graag met betrouwbare spelers in zee gaan. Als dat niet op orde is, vind ik het niet gek dat de Ksa op zo'n moment zegt: laat maar eens even je goede gedrag zien en laat maar zien dat je de Nederlandse wet- en regelgeving wel respecteert.

De **voorzitter**:

Mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP):

Daar zijn we het over eens. Wij vragen nu van de minister de garantie dat een partij die de Ksa niet betrouwbaar en niet netjes genoeg vindt, niet met de bakken geld die zij heeft deze minister voor het gerecht sleept en zegt: wij gaan voldoen aan de vergunningseisen en u hebt geen enkele grond om ons uit te sluiten, want wij voldoen gewoon aan de vergunningseisen. Ik denk dat mevrouw Van Bijsterveld een punt heeft: de minister gaat dan eigenlijk gewoon bakzeil halen.

Minister **Dekker**:

Ik kan niemand verbieden om naar de rechter te gaan; ook de SP maakt zich altijd zo sterk voor de toegang tot de rechter. Ik heb me laten verzekeren door de Ksa dat we een goeie zaak hebben als het gaat om de vraag of aanbieders die in het verleden hebben laten zien actief bezig te zijn om Nederlandse spelers te trekken en die zich niets aantrekken van de Nederlandse wet- en regelgeving, betrouwbaar zijn. Op zo'n moment kan je zeggen: toon eerst maar eens aan dat dat wel kan.

Mevrouw **Van Bijsterveld** (CDA):

Het gaat me er uiteraard niet om proceskansen in te schatten of überhaupt te preluderen op rechtszaken. In wezen gaat het mij erom dat de minister heel precies de rechtsgrondslag aangeeft op grond waarvan hij denkt de toezegging te kunnen gaan doen. Ik betwijfel of dat kan. Volgens mij haalt de minister ook twee dingen door elkaar. Eén ding zijn de criteria waaraan je moet voldoen om een succesvolle aanvraag te doen en een vergunning te krijgen. En dan moet u precies weten wat er wel of niet kan meespelen. Zoals mevrouw Gerkens zei: op het ogenblik is alle online-aanbod eigenlijk illegaal, dus moet iedereen in de ijskast gezet worden met z'n vergunningaanvraag. Het andere is hoe iemand zich gedraagt wanneer hij eenmaal een vergunning heeft. Dat zijn twee heel verschillende dingen. Ik heb ook het idee dat dat een beetje door elkaar loopt. Maar het belangrijkste is welke precieze wettelijke grondslag een minister aangeeft om datgene te doen wat hij denkt te willen gaan doen.

Kansspelen op afstand

Minister **Dekker**:

Ik heb het idee dat we een beetje in rondjes draaien. Ik heb zojuist aangegeven dat ik dat precies ga uitzoeken, zodat ik daarop kan terugkomen in de tweede termijn. Ik kijk helemaal niet vooruit naar wanneer we toezicht gaan houden, want ook dan kun je het een en ander doen. Dan kun je verschillende sancties toepassen. Maar

bij de check omte komen tot een succesvolle vergunningsaanvraag wordt niet alleen naar geschiktheid maar ook naar betrouwbaarheid gekeken. Dat is een brede opvatting. Op de precieze grondslag kom ik zo terug.

(...)

**1. Het weren van aanbieders en rechtsgrondslag uitvoering motie-Bouwmeester c.s.**

Strikt genomen is iedere aanbieder die niet-vergund kansspelen aanbiedt in Nederland, een illegale aanbieder. Hij overtreedt zo immers de Wet op de kansspelen (Wok). Ik wil met het oog op kanalisatie en daarmee samenhangende consumentenbescherming echter onderscheid maken. Om in aanmerking te komen voor een vergunning moeten aanbieders laten zien dat ze zich kunnen gedragen. Illegale aanbieders die zich *actief* op de Nederlandse markt blijven richten en hier spelers werven, wil ik weren. Deze aanbieders heb ik *cowboys* genoemd. Dit zijn aanbieders die bijvoorbeeld gebruik maken van betaalinstrumenten als iDeal, reclame maken gericht op Nederland of een Nederlandse domeinnaam voeren.

De Kansspelautoriteit (hierna: KSA) weegt het gedrag van de vergunning-aanvrager mee in de beoordeling van diens betrouwbaarheid. Een aanvrager die in het verleden actief illegaal heeft aangeboden kan de twijfel over zijn betrouwbaarheid wegnemen door gedurende een aaneengesloten periode voorafgaand aan de vergunningaanvraag goed gedrag te laten zien. Tijdens de behandeling op 5 februari jl. heb ik dit al de afkoelingsperiode genoemd. De KSA kan het gedrag in die afkoelingsperiode aan de hand van haar prioriteringscriteria beoordelen. Bovenstaande geeft naar mijn mening op een verantwoorde en haalbare manier invulling aan de motie-Bouwmeester c.s. Juridisch biedt het wetsvoorstel daarvoor ook voldoende grond. Kansspelen zijn niet in Europees verband geharmoniseerd. Lidstaten zijn vrij om hun beleidsdoelstellingen op gebied van kansspelen zelf te bepalen. Zij kunnen hun eigen beleid voeren en hun eigen betrouwbaarheidseisen stellen. Nederland stelt deze eisen op grond van het voorgestelde artikel 31i, eerste en vijfde lid, van het wetsvoorstel Kansspelen op afstand. Daarbij wordt onder andere gekeken naar antecedenten, organisatiestructuur en financieringsstructuur, en ook naar het handelen van een aanbieder in het verleden. Beperkingen van het vrije dienstenverkeer moeten kunnen worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang en moeten voldoen aan de voorwaarden die het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft geformuleerd. Zo moeten beperkingen noodzakelijk en proportioneel zijn, gebaseerd op objectieve criteria, die niet-discriminerend en vooraf bekendgemaakt zijn. De afkoelingsperiode voldoet hieraan, mits de duur van die periode ook proportioneel is.

(...)



(...)

**Bikker** (ChristenUnie)

Ik vroeg de minister om een strikte uitvoering van de motie-Bouwmeester, zodat slecht gedrag door illegale aanbieders niet loont. Ik lees nu dat het gedrag wordt meegewogen in de beoordeling van de betrouwbaarheid. Maar wat is "betrouwbaar"? Welk "gedrag"? Als ik de brief lees, weet ik nog steeds niet zeker welke bedrijven de minister op grond van de afgelopen jaren nu denkt te weren. Is dat iedereen die een officiële waarschuwing van de Kansspelautoriteit heeft gehad? Is dat elk bedrijf dat heel goed weet dat in Nederland online gokken verboden is en toch dienstenaanbod aan Nederlanders? En waarom een afkoelingsperiode van twee jaar? Waar in de regelgeving vind ik trouwens die afkoelingsperiode? Hoe wordt die twee jaar dan beargumenteerd? Graag meer helderheid en het liefst ook meer ambitie in de beantwoording.

**Postema** (PvdA)

In de tweede plaats hebben wij in de brief een nadere toelichting gekregen op de rechtsgrond om partijen geen vergunning toe te kennen. Dat heeft betrekking op de nadere interpretatie van de motie-Bouwmeester. Voor veel fracties, en ook zeker voor de mijne, is dat echt een heel erg belangrijk punt. Hoe weten we nu dat de minister, en straks ook de Ksa, met recht tegen kandidaten voor een vergunning kan zeggen: nee, u komt nu niet of nu nog niet in aanmerking, want u heeft in het verleden onvoldoende laten zien dat u de Nederlandse wet- en regelgeving serieus neemt? De minister zou ons helpen door daar nog iets meer over te zeggen dan alleen: het gaat lukken.

In de brief wordt ook gesproken over een afkoelingsperiode. Het blijft wat mijn fractie betreft van belang om daar een minimale termijn te koppelen. Het moet ook niet onduidelijk zijn over welke doelgroepen we het precies hebben. In dat kader dien ik graag de volgende motie in.

**De voorzitter:**

Door de leden Postema, Verheijen, Nooren, Fiers en Sini wordt de volgende motie voorgesteld:

*Motie*

*De Kamer,  
gehoord de beraadslaging,  
overwegende:*

*dat met het wetsvoorstel **Organiseren van kansspelen op afstand (33996)** wordt voorzien in de mogelijkheid vergunningen te verstrekken teneinde tot een gecontroleerd legaal aanbod van kansspelen op afstand te komen;*

*dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit, moeten dienen;*

*dat de door de Tweede Kamer aangenomen motie-Bouwmeester c.s. (32264 nr. 19) de regering verzoekt te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden;*

*dat het wenselijk is het uitsluiten van illegale aanbieders voor een vergunning nader te specificeren;*

*verzoekt de regering te bewerkstelligen dat vergunningverlening voor het aanbieden van kansspelen op afstand enkel en alleen geschiedt aan partijen die zich gedurende een aaneengesloten periode van minimaal twee jaar niet onvergund, actief en specifiek op de Nederlandse markt hebben gericht, en gaat over tot de orde van de dag.*

Zij krijgt letter L (33996).

**De voorzitter:**

Mevrouw Bikker wou meteen even reageren, meneer Postema.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Om helder te hebben over welke aanbieders de motie precies gaat. Ik heb de indruk dat de fractie van de Partij van de Arbeid wat meer probeert te definiëren over wie het nu gaat. In het dictum gaat het over aanbieders die niet onvergund, actief zijn geweest in de afgelopen tijd. Bedoelt de fractie van de Partij van de Arbeid daarmee dat alle bedrijven waarbij Nederlandse mensen in de afgelopen twee jaar online hebben gekocht, in de diepvries van de minister komen te zitten? Heeft u die allemaal op het oog?

**De heer Postema** (PvdA):

Het gaat om de aanbodkant, en dat zijn dan de partijen die zich ondanks dat onze wet- en regelgeving zich daar anders over uitspreekt, actief op die markt hebben begeven.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Heeft de fractie van de Partij van de Arbeid het idee dat dit goed handhaafbaar is vanuit de wet zoals die nu voorligt? Of moet er dan ook een sanctie vanuit de Kansspelautoriteit zijn geweest?

**De heer Postema** (PvdA):

Ik heb er in ieder geval kennis van genomen dat er in de memorie van toelichting en in antwoord op de vragen die onder anderen door mijn fractie zijn gesteld, wordt verwezen naar de partijen die daadwerkelijk een sanctie hebben gekregen van de Ksa. U zult uit de motie hebben afgeleid dat ik het breder trek dan dat, want ik sluit niet uit dat er partijen zijn die wel degelijk illegaal hebben aangeboden, maar die niet als zodanig zijn gesanctioneerd, ook omdat het bij tijd en wijle best aan de handhaving heeft ontbroken. Zodra dat evident is vast te stellen, vind ik dat zij ook onder de doelgroep dienen te vallen die zich minimaal twee jaar van dergelijk illegaal aanbod zou moeten onthouden.

**De voorzitter:**

Tot slot op dit punt, mevrouw Bikker.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Die brede aanpak delen wij. Daar dank ik de heer Postema ook voor. Ik wil dat graag, maar mijn zorg is dat dat onvoldoende stevig in de wet zit. Daar hoor ik de heer Postema nog niet op ingaan in zijn antwoord. Is wat wij willen, de motie-Bouwmeester en de nadere specificering die u daaraan geeft, wel uitvoerbaar? Dat is even strak geformuleerd mijn vraag.

**De heer Postema** (PvdA):

Ik denk dat dat een terechte vraag is. Mevrouw Bikker is daar terecht bezorgd over. Daarin staat zij ook niet alleen. In de praktijk zal moeten blijken hoe die toets aangeschiktheid en betrouwbaarheid standhoudt, zeg ik in alle eerlijkheid. Vanuit mijn fractie redenerend kan ik niet anders doen dan nog eens onderstrepen hoe belangrijk het voor ons is dat deze partijen worden geweerd. De minister gehoord hebbende heeft hij er vertrouwen in dat dit handhaafbaar is.

**De heer Dercksen** (PVV):

In grote lijnen kan ik dat prima volgen. Maar stel dat we een buitenlandse aanbieder hebben die zich niet op Nederland richtte, maar in het buitenland zijn activiteiten had en daar legaal opereerde, waar wellicht vanuit Nederland ook gebruik van is gemaakt. Onder welke categorie valt die dan in uw motie?

**De heer Postema** (PvdA):

Ik heb dat in de voorbereiding van dit wetsvoorstel de afgelopen twee jaar — want zolang heeft het geduurd — vaker bediscussieerd. Je kunt bijvoorbeeld gewoon een account aanvragen in het buitenland en dan alsnog dat soort sites bekijken. Ergens zal het ophouden. Dat klopt. Maar als het gaat om partijen die zich actief en aantoonbaar op de Nederlandse markt richten — het kan dan gaan om het gebruik van de Nederlandse taal; we hadden het net al even over de domeinnaam zelf en ook de klompenbingo-achtige aanprijzingen zijn

genoemd — dan is het evident dat die aanbieders zich op de Nederlandse markt wensen te begeven. Die zaken zouden wat ons betreft in ieder geval aan bod moeten komen. Dat er dan ergens een schaduwgebied ontstaat, lijkt ons eerlijk gezegd te verwachten.

Mevrouw **Andriessen** (D66):

Even over de motie. Mijn fractie begrijpt de overwegingen en kan zich daar voor een groot deel in vinden. Ik heb wel een vraag over het verzoek aan de regering. Misschien kan de heer Postema dat nog eens toelichten. De regering gaat toch geen vergunningen verlenen? Hoe stelt de heer Postema zich voor dat de regering gaat bewerkstelligen dat er iets met de vergunningverlening gebeurt? De Kansspelautoriteit is toch een onafhankelijk instituut? Graag een antwoord daarop.

De heer **Postema** (PvdA):

Een terecht punt. Zo moet je wat ons betreft de term "bewerkstelligen" ook lezen. De Kansspelautoriteit is weliswaar onafhankelijk, maar wel vanuit de Nederlandse overheid ingesteld. Via die lijn moet worden bewerkstelligd dat de Kansspelautoriteit op deze wijze hierop gaat handhaven. Tot slot. We hebben in eerste termijn ook gesproken over de internetblokkades. (...)

## Inhoudsopgave

<b>Thema 1: Voorkomen deelname minderjarigen aan kansspelen.....</b>	<b>4</b>
Spreektekst: deelname kansspelen minderjarigen.....	4
Factsheet deelname kansspelen minderjarigen.....	9
	15
(11)(1)	16
	17
	19
<b>Thema 2: Reclame.....</b>	<b>20</b>
Spreektekst.....	20
Factsheet: Reclame - huidige regulering.....	23
Factsheet: Aanvullende voorgestelde wet- en regelgeving omtrent reclame – en wervingsactiviteiten casinospelen, kansspelen op afstand, speelhallen.....	25
Factsheet: Reclame - (politiek) krachtenveld, monitoring, toezicht en handhaving.....	27
Factsheet onderzoeken in het kader van motie reclameverbod (EK).....	29
Rechtsvergelijkend onderzoek reclamebeleid.....	29
Opties reclamebeperkende maatregelen.....	31
	33
(11)(1)	34
	36
<b>Thema 3: Kansspelen op afstand (inclusief ontwerpregeling en motie Postema).....</b>	<b>37</b>
Spreektekst.....	37
Factsheet Motie Postema.....	42
Concept-beleidsregel Ksa, juli 2019.....	47
Factsheet Motie Postema - tijdelijk.....	51
Factsheet Administratieve lasten en kanalisatie.....	53
Factsheet Verslavingspreventie.....	58
Factsheet Centraal register uitsluiting kansspelen (CRUKS).....	65
Factsheet identificatie en sluitend deurbeleid.....	67
Factsheet Afdracht paarden.....	69
Factsheet Matchfixing.....	75
Factsheet Implementatie en datum inwerkingtreding.....	79
	81
(11)(1)	83
	85

	87
	89
	91
	93
(11)(1)	95
	97
	99
	101

<b>Thema 4: Kansspelautoriteit, vergunningverlening, toezicht en handhaving</b>	103
Spreektekst	103
Factsheet KSA beleids- en wetgevingsbrief 2018	108
Factsheet toezicht, handhaving en capaciteit ksa	111
Factsheet speelautomaten en arcadehallen	116

	118
	120
(11)(1)	122
	125
	127

<b>Thema 5: Modernisering loterijstelsel</b>	129
Spreektekst	129
Factsheet Overzicht loterijstelsel	131
Factsheet 'Kamerbrief Loterijstelsel '	132
Factsheet afgeronde rapporten (Vignettenanalyse en lottomonopolie)	135
Factsheet stakeholders loterijstelsel	137
Factsheet afdrachten	139
Factsheet Verenigingsloterij	141

buiten verzoek	142
	144

buiten verzoek

145

## **Thema 1: Voorkomen deelname minderjarigen aan kansspelen**

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 1

### Factsheet deelname kansspelen minderjarigen

buiten verzoek

buiten verzoek

### **Toezicht en handhaving door kansspelautoriteit op meespelen door minderjarigen**

- Wet op de kansspelen verbiedt deelname aan illegale kansspelen. Dit geldt ook voor toezichthouders van de Ksa.
- Ksa kan niet zelfstandig vaststellen dat aanbieders minderjarigen laten meespelen, en is afhankelijk van meldingen van derden.
- Ksa kan wel vaststellen dat er op het moment van inschrijving geen (tijdige) verificatie van identiteit (waaronder leeftijd) plaatsvindt, maar heeft niet de mogelijkheid om vast te stellen of, en zo ja op welk moment, dit alsnog gebeurt wanneer iemand gaat spelen.
- Illegale aanbieders zijn beboetbaar voor het bredere feit van illegaal aanbieden van kansspelen in Nederland.
- Daarom prioriteit bij aanbieders die zich specifiek op Nederlandse consumenten richten.

### **Nieuwe aanpak voorkomen meespelen door minderjarigen**

Maatregelen aangekondigd richting de TK:

- Ksa beoordeelt bij Koa-vergunningaanvraag of aanbieder vanaf 1 januari 2020 kansspelen op afstand heeft aangeboden aan minderjarigen uit Nederland of aan spelers uit Nederland wiens leeftijd niet is geverifieerd. Ksa gaat hiervoor na of aanbieders vanaf 1 januari 2020 de leeftijd van spelers uit Nederland zichtbaar verifiëren voordat het inschrijvingsproces van de speler voltooid is.

- Aanbieders die na 1/1/2020 de leeftijd van nieuwe spelers uit Nederland niet zichtbaar verifiëren voor het einde van het inschrijvingsproces van de speler worden met voorrang aangepakt door de Ksa in het kader van het handhavingsbeleid.
- Eisen met betrekking tot verificatie van de identiteit van spelers in de lagere regelgeving bij het wetsvoorstel KOA worden aangescherpt (verificatie identiteit binnen 30 dagen is aangepast naar verificatie binnen 0 dagen, dus voordat gespeeld kan worden).

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



## Thema 1

### Factsheet games & loot boxes

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

(11)(1)

## Thema 2: Reclame

### Spreektekst

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 2

### Factsheet: Reclame - huidige regulering

buiten verzoek

buiten verzoek

Factsheet: Aanvullende voorgestelde wet-en regelgeving  
omtrent reclame – en wervingsactiviteiten casinospelen,  
kansspelen op afstand, speelhallen

buiten verzoek

buiten verzoek

## Factsheet: Reclame - (politiek) krachtenveld, monitoring, toezicht en handhaving

- Er is een Reclamecode voor Kansspelen, deze code is door Stichting Reclame Code in overleg met verschillende brancheorganisaties goedgekeurd. De Reclame Code Commissie ziet toe op naleving. De Reclamecode wordt momenteel geëvalueerd. De sector heeft aangegeven de Reclamecode voor Kansspelen te willen aanscherpen.
- De Nederlandse vergunninghouders hebben niet willen volstaan met de regels waarop de Reclame Code commissie toeziet. Zij hebben zich ook daarnaast gebonden aan de naleving van gedragsregels, zoals opgenomen in de Gedrags- en reclamecode voor Kansspelen. Deze gedragscode heeft een aanvullend karakter op de Reclamecode voor Kansspelen. De Gedrags- en reclamecode wordt momenteel geëvalueerd.
- U heeft toegezegd samen met de Ksa de ontwikkelingen rond reclame direct na inwerkingtreding van de wet koa nauwlettend te monitoren. De Kamers worden daarover jaarlijks geïnformeerd.
- De aard en de omvang van reclameactiviteiten, de effecten van het wetsvoorstel op het aantal verslaafden en de gerealiseerde kanalisatiegraad worden gemeten bij de evaluatie van de wet drie jaar na inwerkingtreding.
- De kansspelautoriteit beoordeelt of werving en reclame aan de eisen voldoet. Zij vult de regels nader in door middel van haar 'Leidraad reclame voor kansspelen'. Deze leidraad geeft vergunninghouders nog meer houvast bij het ontwikkelen van hun reclames –en wervingsactiviteiten.
- De Eerste Kamer heeft in het kader van behandeling wetsvoorstel koa een motie aangenomen waarin u wordt gevraagd een reclameverbod te overwegen. Zorgt reclame niet voor meer kansspelverslaving en is reclame wel écht nodig voor kanalisatie? U heeft deze motie uitgevoerd. U heeft twee onderzoeken laten uitvoeren.<sup>1</sup> De onderzoekresultaten geven geen aanleiding om een reclameverbod in te voeren omdat reclame nodig is voor kanalisatie. U stelde al reclamebeperkende maatregelen voor om kansspelverslaving tegen te gaan. Het reclamebeleid wordt dus niet aangepast naar aanleiding van de motie.
- Bij opening van de KOA-markt wordt een reclamepiek verwacht. Parlementsleden maken zich hier zorgen over. In reactie op de motie 'reclameverbod' zijn geen aanvullende maatregelen aangekondigd. Het is mogelijk dat parlementsleden om aanvullende maatregelen vragen om het reclamevolume te beperken. Ter voorbereiding hierop worden

<sup>1</sup> *Gambling and advertising: an international study of regulatory intervention*, Regulus 2019 en *Kansspelreclame: toestaan, beperken, verbieden? Onderzoek over mogelijke regels voor kansspelreclame*: Universiteit van Amsterdam september 2019.

Zie voor een overzicht van onderzoeksresultaten (rechtsvergelijking en opties reclamebeperkingen), factsheet onderzoeken in het kader van motie reclameverbod.

maatregelen voorbereid. Hierbij wordt het onderscheid tussen hoog- en laagrisicospelen meegenomen.

- Er zijn diverse reacties binnengekomen op de reclame (en bonus)regels in het kader van de internetconsultatie. Grofweg pleiten partijen vanuit de verslavingspreventiehoek voor strengere regels omtrent reclame, terwijl kansspelaanbieders (vergund én onvergund) pleiten voor meer soepele regels in het kader van kanalisatie.
- Er zijn kamervragen gesteld over reclameactiviteiten van Lotto B.V. (Toto) via de KNVB. Gestreefd wordt om voor het AO de conceptantwoorden gereed te hebben.

buiten verzoek



## Factsheet onderzoeken in het kader van motie reclameverbod (EK)

### Rechtsvergelijkend onderzoek reclamebeleid

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



### **Thema 3: Kansspelen op afstand (inclusief ontwerpregeling en motie Postema)**

#### **Spreektekst**

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)



### Thema 3

## Factsheet Motie Postema

### Beleidsregel Postema

- Op 12 februari 2019 heeft de Eerste Kamer de motie Postema aangenomen, een specificatie van de in 2011 aangenomen motie Bouwmeester (bijlage).
- Naar aanleiding van de motie Postema heeft de Ksa de "Concept-beleidsregel Postema" opgesteld, gepubliceerd op 12 juli 2019 (bijlage).

De kern hiervan is dat na de inwerkingtreding van de wet Koa aanvragers die zonder vergunning kansspelen hebben aangeboden in de twee jaren vóór de aanvraag, toch in aanmerking kunnen komen voor een vergunning, als zij zich gedurende deze terugkijktermijn niet actief en specifiek hebben gericht op de Nederlandse markt. Dit wordt gedaan om te bewerkstelligen dat er snel na de inwerkingtreding van de wet Koa een legale online markt ontstaat, zodat kanalisatie mogelijk is. Zodra de markt eenmaal is gecreëerd, verdwijnt de noodzaak daarvan. Daarom heeft de beleidsregel een beperkte looptijd (1 juli 2021).
- De inhoud van de beleidsregel is beschreven in de Motiebrief aan de Eerste Kamer, die in afschrift naar de Tweede Kamer is verzonden (datum pm).
- *Praktijk* Een aanbieder die een vergunningaanvraag indient, verklaart daarbij dat hij zich aan de Beleidsregel Postema heeft gehouden. Als de Ksa vervolgens constateert dat dat niet het geval is (ook al is het maar één keer), dan wordt de aanvraag afgewezen. Als in de aanvraag valselijk is verklaard, kan dat doorwerken bij een eventuele volgende aanvraag. De Ksa kan aangifte doen van valsheid in geschrifte.
- Als de aanbieder een vergunningaanvraag indient na de looptijd van de Beleidsregel Postema (na 1 juli 2021), dan zal een terugkijktermijn van acht jaar gelden.

### Wat heeft u gezegd aan Eerste Kamer?

- Handelingen Eerste Kamer, 2018/19, nr. 17, 5 februari 2019  
"Dan is er wat ik maar even de categorie van "het grijze gebied" noem, namelijk de illegale aanbieders die wel binnen marges verantwoord te werk gaan. Zij hebben vaak al vergunningen in andere lidstaten, waar zij voldoen aan de daar geldende vereisten. Maar ze hebben ook Nederlandse klanten in hun bestand. Dat geldt voor heel veel aanbieders. Daarmee overtreden zij de facto de Nederlandse kansspelwet. Deze aanbieders zullen de Ksa dus moeten overtuigen dat zij desondanks wel voldoende betrouwbaar zijn voor een vergunning. Dat kan naar mijn mening, ook geïnspireerd door wat de heer Postema daarover zei, met een afkoelperiode. Het gaat me dan niet alleen maar om de gesanctioneerde aanbieders, dus degene die een boete hebben gehad, maar om alle illegale aanbieders. Dat betekent concreet dat deze illegale aanbieders later een vergunning zullen krijgen dan de eerste categorie. Totdat zij een vergunning krijgen, kunnen zij zich niet richten op Nederlandse spelers. Zij kunnen die dan dus ook niet actief benaderen. Dat is dus een grijs gebied en daarvoor geldt een afkoelperiode."
- Brief MRb aan Eerste Kamer d.d. 8 feb 2019, EK 33996, nr. J

“Strikt genomen is iedere aanbieder die niet-vergund kansspelen aanbiedt in Nederland, een illegale aanbieder. Hij overtreedt zo immers de Wet op de kansspelen (Wok). Ik wil met het oog op kanalisatie en daarmee samenhangende consumentenbescherming echter onderscheid maken. Om in aanmerking te komen voor een vergunning moeten aanbieders laten zien dat ze zich kunnen gedragen. Illegale aanbieders die zich *actief* op de Nederlandse markt blijven richten en hier spelers werven, wil ik weren. Deze aanbieders heb ik *cowboys* genoemd. Dit zijn aanbieders die bijvoorbeeld gebruik maken van betaalinstrumenten als iDeal, reclame maken gericht op Nederland of een Nederlandse domeinnaam voeren.”

De Kansspelautoriteit (hierna: KSA) weegt het gedrag van de vergunning-aanvrager mee in de beoordeling van diens betrouwbaarheid. Een aanvrager die in het verleden actief illegaal heeft aangeboden kan de twijfel over zijn betrouwbaarheid wegnemen door gedurende een aaneengesloten periode voorafgaand aan de vergunningaanvraag goed gedrag te laten zien. Tijdens de behandeling op 5 februari jl. heb ik dit al de *afkoelingsperiode* genoemd. De KSA kan het gedrag in die afkoelingsperiode aan de hand van haar prioriteringscriteria beoordelen. Bovenstaande geeft naar mijn mening op een verantwoorde en haalbare manier invulling aan de motie-Bouwmeester c.s.”

#### Relatie terugkijktermijn en datum inwerkintreding

Daarbij kan gedacht worden aan het volgende.

- Uitgaande van een iwtr op 1 juli 2020 (als voorbeeld, inmiddels een gepasseerd station) betekent dit in de praktijk dat partijen die vanaf 1 juli 2018 steeds conform de Prioriteringscriteria Handhaving hebben gehandeld, meteen op 1 juli 2020 een vergunningsaanvraag kunnen indienen. Partijen die bijvoorbeeld pas na de motie Postema (19 februari 2019) conform deze criteria hebben gehandeld, kunnen pas 8 maanden later hun aanvraag (met succes) indienen.  
Als de datum inwerkingtreding 1 jan 2021 wordt, is dat verschil kleiner: niet 8 maanden, maar 2 maanden. De politiek verwacht echter dat de beleidsregel Postema leidt tot een gefaseerde vergunningverlening (minimaal 6 maanden verschil).
- Dat kan echter geen reden zijn voor een verlenging van de termijn. De beleidsregel Postema is een instrument tbv de betrouwbaarheidstoets. Als je de termijn van twee jaar de facto wilt verlengen om een andere reden, meer gelijk speelveld, is sprake van detournement de pouvoir.
- Een denkbare reden is wel de actuele inschatting van de Ksa dat straks meer vergunningen zullen worden verstrekt dan eerder verwacht.<sup>2</sup> Bij een verwachte betere kanalisatie kan de betrouwbaarheidstoets strenger worden en kan de terugkijktermijn worden verlengd.

#### Wat als we de terugkijktermijn langer maken?

De Ksa kijkt dan bij de betrouwbaarheidstoets vanaf datum aanvraag vergunning langer terug. Partijen die nog niet lang/vroeg genoeg zich hebben gehouden aan de Prioriteringscriteria van de Ksa, kunnen dus pas na langere tijd na datum iwtr een vergunning aanvragen. Er zit meer tijd

---

<sup>2</sup> Verwachting van de Ksa: mogelijk 80-100 aanvragen, gebaseerd op de reacties uit de sector n.a.v. een nieuwsbrief van de Ksa over het proces van vergunningverlening.

tussen de eerst mogelijke datum van een vergunningaanvraag (dag van inwerkingtreding) en de dag waarop zo'n partij (met succes) een aanvraag kan doen.

Gedacht kan worden aan de volgende voor- en nadelen.

- Voordeel:
  - Een betere borging van de betrouwbaarheid van aanvragers van een vergunning.
  - Slecht gedrag wordt niet beloond
- Nadeel:
  - Partijen bieden langere tijd kansspelen aan zonder preventiebeleid, zonder Cruks, CDB.
  - Verwachtingen bij online sector komen niet uit. Aanbieders staan langer in de startblokken staan voordat ze kunnen starten met online aanbieden (derving van omzet).  
Echter kunnen partijen de facto wel aanbieden (ze hoeven Nederlandse klanten niet te weigeren) voor zover zij voldoen aan de Prioriteringscriteria van de Ksa. Bovendien kunnen ze dan nog aanbieden zonder te voldoen aan de Wet Koa (kansspelbelasting, kansspelheffing). Ze mogen echter geen reclame maken.
  - Een nadeel van een langere terugkijktermijn is dat probleemspelers mogelijk naar illegaal aanbod gaan.
  - Risico van juridische procedures als de rechter niet kan worden overtuigd van de rechtens relevante redenen niet de aanleiding zijn van de verlenging.
- Sommige grote aanbieders zijn overigens veelal compliant geworden na de aanscherping van de Prioriteringscriteria Handhaving half 2017, al dan niet na een boete van de Ksa (voor hen een blessing in disguise?).

In de Motiebrief staat over de eventuele langere terugkijktermijn:

"Ik ben mij bewust van het belang van de motie Postema. Ik zal met de kansspelautoriteit in overleg treden om te bezien of de hiervoor genoemde afkoelingsperiode in het kader van de betrouwbaarheidstoets toereikend is, zonder af te doen aan de beoogde kanalisatie. Ik kom hier begin volgend jaar bij uw Kamer op terug."



Bijlage:

**MOTIE BOUWMEESTER**  
**TK 32254 (Instellingswet Ksa), nr. 19**  
september 2011

Overwegende, dat de regering overweegt vergunningen te gaan verstrekken met betrekking tot kansspelen via internet;  
van mening, dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit, moeten dienen;  
van mening, dat illegale aanbieders van kansspelen via internet niet de eerstaangewezen partijen zijn om bovengenoemd doel te dienen;  
van mening, dat de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob) ook van toepassing moet zijn op de kanspelsector;  
van mening, dat het illegaal aanbieden van kansspelen negatief moet meewegen bij een Bibobtoets;  
verzoekt de regering te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden,  
en gaat over tot de orde van de dag.

Bouwmeester Van Toorenburg Kooiman

**MOTIE POSTEMA**  
**EK 33996, nr. L**  
Februari 2019

Overwegende dat met het wetsvoorstel Organiseren van kansspelen op afstand (33996) wordt voorzien in de mogelijkheid vergunningen te verstrekken teneinde tot een gecontroleerd legaal aanbod van kansspelen op afstand te komen;

dat vergunninghouders de doelen van het kansspelbeleid, waaronder het doel van voorkomen van criminaliteit, moeten dienen;

dat de door de Tweede Kamer aangenomen motie-Bouwmeester c.s. (32264 nr. 19) de regering verzoekt te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden;

dat het wenselijk is het uitsluiten van illegale aanbieders voor een vergunning nader te specificeren;

verzoekt de regering te bewerkstelligen dat vergunningverlening voor het aanbieden van kansspelen op afstand enkel en alleen geschiedt aan partijen die zich gedurende een aaneengesloten periode van minimaal twee jaar niet onvergund, actief en specifiek op de Nederlandse markt hebben gericht, en gaat over tot de orde van de dag.

Postema, Verheijen, Nooren, Fiers en Siniwordt

### **Betrouwbaarheidstoetsing naar aanleiding van online aanbod**

De betrouwbaarheid van een aanvrager van een vergunning als bedoeld in artikel 31a van de Wet op de kansspelen staat in ieder geval niet buiten twijfel, als bedoeld in artikel 31i, eerste lid, van de Wet op de kansspelen, indien de aanvrager in de twee jaren voorafgaande aan de datum waarop de Kansspelautoriteit zijn aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 31a, eerste lid van de Wet op de kansspelen ontvangt of tijdens de behandeling van die aanvraag,

zonder de daarvoor vereiste vergunning kansspelen op afstand heeft georganiseerd

en waarbij in die twee jaren, en/of tijdens de behandeling van de aanvraag, op enig moment is voldaan aan ten minste één van de volgende criteria:

1. a) het aanbod vond geheel of gedeeltelijk plaats op een website waarvan de extensie eindigde op .nl;
2. b) het aanbod vond geheel of gedeeltelijk plaats in de Nederlandse taal;
3. c) er werd reclame gemaakt voor het betreffende aanbod of de aanbieder op tv, radio of in gedrukte media, gericht op de Nederlandse markt;
4. d) voor het aanbod werd gebruik gemaakt van een of meer domeinnamen met daarin typische aan Nederland refererende begrippen in combinatie met kansspelaanduidingen;
5. e) de website(s) waarop de kansspelen werden aangeboden bevatte(n) een of meer kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland is af te leiden;

6. f) ten behoeve van de aangeboden kansspelen kon gebruik gemaakt worden van betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt.

Deze regeling vervalt op 1 juli 2021. Ontvankelijke aanvragen die zijn ingediend, voorafgaand aan de datum waarop de regeling is vervallen, worden (mede) beoordeeld aan de hand van deze regeling. Op aanvragen die op of na die datum zijn ingediend of die pas op of na die datum als ontvankelijke aanvragen kunnen worden beschouwd, is deze regeling niet van toepassing.

### **Toelichting**

Met deze regeling wordt beoogd invulling te geven aan de motie Postema (Eerste Kamer 2018/2019, 33996, nr. L). Aan de regeling ligt de gedachte ten grondslag dat enerzijds aanbieders die in het verleden illegaal kansspelen hebben aangeboden in beginsel niet als betrouwbaar kunnen worden aangemerkt, maar dat anderzijds ten behoeve van een effectieve kanalisatie voldoende aanbod noodzakelijk is. Hoewel ieder aanbod zonder vereiste vergunning verboden is, kent de Kansspelautoriteit ten behoeve van de beoordeling van de aanvraag van een KOA-vergunning aan die overtreding tijdelijk niet een zelfstandig doorslaggevend gewicht toe bij de beoordeling van de betrouwbaarheid. Voorwaarde daarvoor is dan wel dat het betreffende aanbod terughoudend is geweest. Wanneer daarvan sprake is, blijkt uit de genoemde criteria. Met deze criteria wordt een actieve gerichtheid op Nederland uitgedrukt. Zij zijn niet nieuw: de Kansspelautoriteit heeft ze al als prioriteringscriteria gebruikt sinds 1 juni 2017. Gelet op het belang van kanalisatie wil de Kansspelautoriteit voor sommige aanbieders dus een tijdelijke uitzondering maken. Aanbieders die aan spelers in Nederland online kansspelen hebben aangeboden, maar daarbij minimaal al twee jaar een zekere mate van terughoudendheid hebben betracht, hebben weliswaar de wet overtreden, maar de

Kansspelautoriteit concludeert over hen niet bij voorbaat dat hun betrouwbaarheid vanwege die overtreding niet buiten twijfel staat.

Aanvragers die zonder vergunning kansspelen hebben aangeboden in de twee jaren voorafgaand aan de aanvraag, kunnen derhalve in aanmerking komen voor een vergunning als ze niet aan enig criterium hebben voldaan als genoemd onder a) tot en met f). Uiteraard dienen zij die criteria ook te respecteren gedurende de tijd dat hun aanvraag in behandeling is. Als tijdens die behandeling alsnog één of meer van die criteria worden overtreden dan staat de betrouwbaarheid van de betreffende aanvrager niet buiten twijfel en kan de aanvraag alleen al om die reden worden afgewezen.

Onder 'de aanvrager' worden ook begrepen de personen die zijn beleid bepalen of mede bepalen en van zijn uiteindelijke belanghebbende. Dat betekent dat als een rechtspersoon die onderdeel uitmaakt(e) van hetzelfde concern als de aanvrager, kansspelen op afstand heeft aangeboden zonder vergunning, die overtreding ten behoeve van de betrouwbaarheidstoets ook aan de aanvrager wordt toegerekend.

Ook als één of meer van de genoemde kenmerken pas zichtbaar waren na het aanmaken van een account, is voldaan aan het betreffende criterium.

Ad d): Voorbeelden zijn: 'klompenbingo', 'gezelligheidspoker' of 'rood-wit-blauw-casino'.

Ad e): Het gaat hier om onder andere termen, symbolen en afbeeldingen. Voorbeelden zijn: plaatjes op de website van typisch Nederlandse elementen als klompen of molens, bonussen die aan te merken zijn als typisch Nederlands zoals stroopwafels, verwijzingen naar Sinterklaas of Koningsdag.

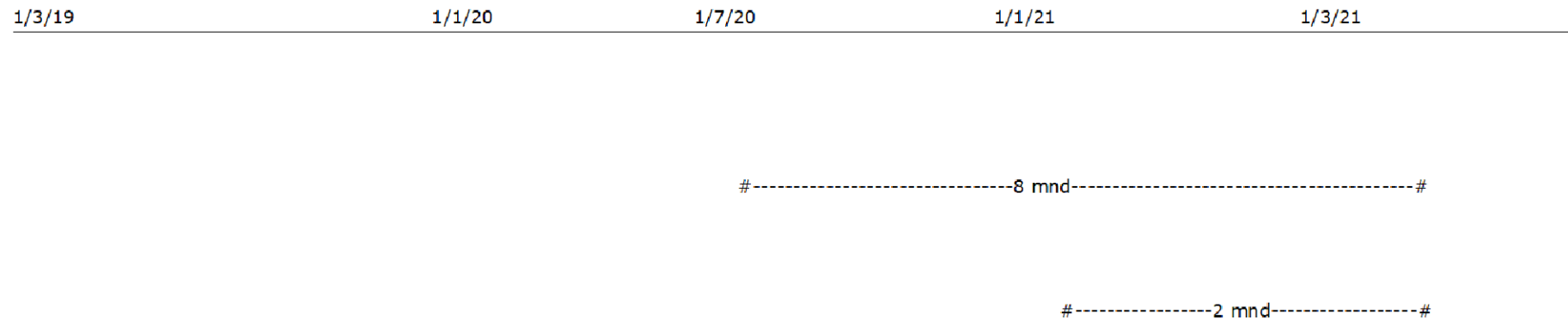
Ad f): In ieder geval wordt iDeal als een betaalmiddel aangemerkt dat uitsluitend of grotendeels door Nederlanders wordt gebruikt.

Deze regeling is alleen bedoeld om te bewerkstelligen dat er snel na inwerkingtreding van de Wet kansspelen op afstand een legale online markt ontstaat. Dat is immers een belangrijke doelstelling van de Wet Kansspelen op afstand. Daarmee is beoogd om de in kansspelen geïnteresseerde consument te geleiden naar een veilig en gecontroleerd aanbod van online kansspelen (kanalisatie). Daarom wordt er enige clementie betracht jegens aanbieders die in het verleden onder bepaalde omstandigheden de wet hebben overtreden. Zou die clementie niet worden betracht, dan bestaat het risico dat een dergelijke markt niet zal ontstaan of dat de markt te zwak is om een substantiële kanalisatie te realiseren. Zodra deze markt eenmaal is gecreëerd verdwijnt de noodzaak om nog langer clement te zijn jegens aanvragers die in het verleden de wet hebben overtreden. Daarom heeft deze regeling een beperkte looptijd. Voor rechtspersonen die in een later stadium een vergunning aanvragen kan derhalve een strengere toets gelden.

(Deze beleidsregel is nog in concept. De Ksa kan beleidsregels in het kader van de Wet Kansspelen op afstand pas definitief maken als de lagere regelgeving vastgesteld is. Deze concept-beleidsregel zal deel uitmaken van een bredere beleidsregel voor de toetsing van de betrouwbaarheid van aanvragers.)

## Factsheet Motie Postema - tijdlijn

### Beleidsregel Postema



- Stel: aanbieder X gaat na EK in feb 19 zich conform prio's Ksa gedragen
- 1/7/20 oude datum iwtr; start vergunningaanvragen, met twee jaar terugkijktermijn
- Voor aanbieder X is de terugkijktermijn op 1/3/21 is afgelopen. Hij kan dan pas vergunning aanvragen, zonder meteen een afwijzing retour te ontvangen.
- Van 1/7/20 tot 1/3/21 = 8 maanden wachttijd
- Datum iwtr. verschuift naar 1/1/21. Gevolg bij ongewijzigd blijven Beleidsregel Ksa: wachttijd is 2 maanden.





## Factsheet Administratieve lasten en kanalisatie

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

•

•

buiten verzoek

## Thema 3

### Factsheet Verslavingspreventie

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## Factsheet Centraal register uitsluiting kansspelen (CRUKS)

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



### Thema 3

Factsheet Afdracht paarden

## **Afdrachtverplichting voor koa m.b.t. weddenschappen op paardenraces.**

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Compensatie

- - 
  -
- buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

- 
- 

buiten verzoek

## Thema 3

### Factsheet Matchfixing

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 3

### Factsheet Implementatie en datum inwerkingtreding

buiten verzoek

buiten verzoek

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)



(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



(11)(1)

(11)(1)

## **Thema 4: Kansspelautoriteit, vergunningverlening, toezicht en handhaving**

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

## Thema 4

### Factsheet KSA beleids- en wetgevingsbrief 2018

Bij brief aan de Kamer van 14 november 2018 (TK 24557, nr. 150) is gereageerd op de beleids- en wetgevingsbrief van de Ksa van 6 april 2018. De brief is geagendeerd voor het AO.

buiten verzoek



buiten verzoek

- e. Efficiënte boetes innen door samenwerking Ksa-CJIB
- o Ieder jaar legt de Kansspelautoriteit diverse sancties op voor illegaal online kansspelaanbod. Het meerderheid daarvan wordt betaald. Een deel niet. Dat deel betreft met name weigerachtige betalende die in het buitenland zijn gevestigd.
  - o Uit overleg met het CJIB volgt dat het CJIB niet méér middelen heeft dan de Ksa om bestuursrechtelijke boetes aan overtreders die in het buitenland gevestigd zijn te innen. Op dit moment lijkt het daarom niet opportuun om het innen van boetes door het CJIB te laten plaatsvinden. Het CJIB zal haar ervaringen met het innen in het buitenland zo veel mogelijk delen met de Ksa.

buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 4

### Factsheet toezicht, handhaving en capaciteit ksa

#### **Toezicht op de naleving kansspelwetgeving en vergunningsvoorwaarden: bevoegdheden van de Ksa**

##### *Nu al bestaande toezichtbevoegdheden*

- Betreden elke plaats, behalve woning zonder toestemming bewoner (5:15 Awb)
- Vorderen inlichtingen (5:16 Awb)
- Inzage identiteitsbewijs vorderen (art. 5:16a Awb)
- Inzage zakelijke gegevens en bescheiden vorderen (art. 5:17 Awb)
- Onderzoeken, opneming, openen verpakking en bemonstering van zaken (art. 5:18 Awb).  
Onder zaak wordt mede begrepen software t.b.v. deelname, trekking, uitkomst en uitbetaling kansspel (art. 34a Wok)
- Toegang tot de elektronische apparatuur, met inbegrip van netwerken, die naar vermoeden gebruikt wordt bij kansspelen (art. 34b Wok)
- Vorderen stilhouding en verplaatsen vervoermiddel, inzage in wettelijk voorgeschreven bescheiden en onderzoeken vervoermiddelen en lading (art. 5:19 Awb)
- Een ieder is verplicht medewerking te verlenen aan vordering toezichthouder (art. 5:20 Awb)

##### *Toegevoegde bevoegdheden op grond van Wet Koa*

- Anoniem meespelen om identiteit illegale aanbieder en betalingsverkeer te achterhalen (art. 34c Wet Koa)
- Verzegelen van bedrijfsruimten en voorwerpen ter voorkoming van verplaatsen of vernietigen (bewijs)stukken, zoals computers en boekhouding. (art. 34d Wet Koa)
- Binnentreden en doorzoeken van woningen tegen de wil van de bewoner. Alleen met machtiging RC. (art. 34e t/m h Wet Koa)
- Definitieve inbeslagname van goederen, zoals internetgokzuilen. (art. 34i Wet Koa)
- Meenemen sterke arm (onder huidige wetgeving alleen bij betreden van plaatsen, onder KOA kan de sterke arm ook worden meegenomen bij het gebruik van andere bevoegdheden) (art. 34j Wet Koa)

##### *Maatregelen van toezicht*

In AMvB en MR worden verplichtingen voor de vergunninghouders opgenomen:

- Administreren en beheren gegevens en bescheiden (art. 34k lid 1 sub a Koa)
- Periodiek en incidenteel verstrekken van informatie (art. 34k Koa)
- Rechtstreekse toegang tot elektronische middelen die bij het organiseren van kansspelen worden gebruikt en daarin opgeslagen gegevens, zoals controledatabank en spelsystemen. (art. 34l Koa)

## **Handhavingsinstrumenten als vergunninghouder de voorwaarden in de vergunning niet nakomt**

De Ksa kan -na een proportionaliteits- en subsidiariteitstoets- kiezen voor een:

- Normoverdragend gesprek, (formele) waarschuwing
- Last onder dwangsom bij weigering verlening inzage zakelijke gegevens en bescheiden (art. 35 lid 2 Wet Koa)
- Last onder bestuursdwang (art. 35 lid 1 Wok)
- Last onder dwangsom (art. 35 lid 1 Wok juncto art. 5:32 Awb)
- Bestuurlijke boete (art. 35a Wet Koa en 35a lid 2 Wok)
- Bindende aanwijzing gericht aan de vergunninghouder (art. 34n lid 1 Wet Koa)
- Bindende aanwijzing gericht aan dienstverleners als bank (iDeal), mediabedrijf, provider, appstore om te stoppen met het bevorderen van/middelen verschaffen tbv illegaal aanbod;
- Tijdelijk schorsing vergunning (art. 5 lid 5 Wet Koa)
- Intrekken vergunning (daarna is aanbieden illegaal) (art. 5 lid 4 Wet Koa)

De Ksa kan ook OM verzoeken om strafrechtelijke vervolging.

### **Prioritering handhaving door KSA**

- Ksa probeert te voorkómen dat vergunninghouders de wet niet naleven en houdt daartoe proactief toezicht. Dit doet ze door jaarlijks de risico's op de markt in kaart te brengen en vergunninghouders erop aan te spreken als zij in hun bedrijfsvoering onvoldoende maatregelen hebben genomen om deze risico's te voorkomen (risicogestuurd ingericht).
- Het ene kansspel is het andere niet.



- Sportweddenschappen: focus op vraagt ook het tegen gaan van het illegaal online aanbod weer meer aandacht. Zoals gokzuilen en online gokken.
- Handhaving: bij elk probleem bekijkt de Ksa welke maatregelen het grootste effect hebben. Dat kan een boete zijn, maar bijvoorbeeld ook een normoverdragend gesprek, een waarschuwing aan consumenten of een last onder dwangsom.
- De prioriteit bij bestrijding van illegaal online aanbod ligt bij aanbieders van online kansspelen die zich op de Nederlandse consument richten. (onder meer: .nl-extensie, website (mede) in de Nederlandse taal te raadplegen, gebruik van domeinnamen bijv. 'klompenbingo', 'gezelligheidspoker' of 'rood-wit-blauw-casino', betalen met iDeal is mogelijk)
- Websites worden op basis van deze criteria, klachten en meldingen geprioriteerd.

## Inzet Ksa

- Kamerleden lijken soms te twifelen aan de strengheid van de Ksa. Er wordt wel degelijk ingegrepen.
- Bij elk probleem bekijkt de Ksa welke maatregelen het meest effectief zijn. Dat leidt tot actie: van normoverdragende gesprekken, lasten onder dwangsom of bestuursdwang tot het uitdelen van boetes of intrekken vergunning.
- Overigens is het opleggen van een sanctie een van de middelen om gedrag te veranderen zowel richting de overtreder zelf (specifieke preventie) als richting de markt (generieke preventie).
- Bestuurlijke sancties kosten veel tijd en capaciteit in het opleggen daarvan als in de juridische nasleep met allerlei procedures. Daarom kijkt de Ksa ook naar andere aanvullende methoden van gedragsverandering. De Ksa weegt derhalve zowel de proportionaliteit van een maatregel als de effectiviteit.
- Een bestuurlijke boete aan een in het buitenland gevestigde aanbieder is minder effectief vanwege het simpele feit de Ksa deze boete vaak niet kan innen. Daarom handhaaft de Ksa ook op de (Nederlandse) partijen die het aanbod van deze aanbieder faciliteren. Dat kan door betaaldiensten te verrichten of door reclame te maken. De betaaldiensten kunnen als gevolg van een uitspraak door de Raad van State door de Ksa nu nog niet worden aangesproken c.q. aangepakt (wèl na inwerkingtreding Koa). Wel treedt de Ksa nu al op tegen de zogenaamde affiliates.
- De Ksa maakt sinds 7 november 2019 openbaar welke beboete kansspelaanbieders weigeren opgelegde boetes te betalen. Daarmee wil de Ksa consumenten informeren en hen waarschuwen voor aanbieders die mogelijk onbetrouwbaar zijn. Daarop is in de pers negatief gereageerd
- Sinds haar oprichting in 2012 heeft de Ksa vanwege het illegaal aanbieden van online kansspelen in totaal 32 boetes opgelegd aan buitenlandse aanbieders. Het gaat om bedrijven die zowel binnen als buiten de EU zijn gevestigd. Het totaalbedrag aan opgelegde boetes bedraagt € 7.129.500,-.
  - 12 partijen hebben betaald. 3 zijn nog in de gelegenheid om te betalen.
  - 17 hebben niet tijdig betaald, ondanks een dwangbevel. Dit gaat om een bedrag van € 2.790.000,-.
  - Nb de pers (NU.nl) heeft slechts op drie met naam genoemde bedrijven gefocust, hun gezamenlijke (oninbare) boetebedrag bedraagt € 890.000,- Mw Van Toorenburg (CDA) wilde daarover een mondelinge vraag op 12 november jl. stellen tijdens het vragenuurtje, maar dat is niet goedgekeurd.
- In het fysieke domein werkt de Ksa samen met politie en gemeenten. Deze aanpak is effectief omdat in die samenwerking gebruik wordt gemaakt van elkaars deskundigheid en interventiemethoden zoals de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester. De Ksa leidt daartoe

gemeenten en politie desgevraagd op. Ook treedt de Ksa regelmatig op tegen het zonder vergunning exploitanten van speelautomaten.

- Over lopende onderzoeken kan de Ksa geen uitspraken doen. De reden daarvoor is dat imagoschade van de aanbieder vóórdat de zaak rond is en de sanctie is uitgedeeld, moet worden voorkomen.

### **Boetes 2019**

Er wordt voor een steeds hoger bedrag aan boetes opgelegd.

2015: ruim 500.000 euro.

2016: voor bijna 400.000 euro

2017: voor net iets meer dan 1 miljoen euro

2018: voor ruim 1,7 miljoen euro

In 2019 is tot nu toe voor 3,5 miljoen euro aan boetes opgelegd:

1. Boete van 310.000 (Casumo.nl)
2. Boete van 350.000 (Elektraworks Limited (Bwin))
3. Boete van 175.000 (CyberRock Entertainment N.V.)
4. Boete van 175.000 (Honeydew Trading Limited)
5. Boete van 470.000 (Trannel International Limited (**Unibet**))
6. Boete van 200.000 (Exinvest Limited)
7. Boete van 200.000 (1xCorp N.V.)
8. Boete van 450.000 (Onisac Limited)
9. Boete van 400.000 (Royal Panda Limited)
10. Boete van 350.000 (LeoVegas Gaming p.l.e)
11. Boete van 400.000 (TSG Interactive Gaming Europe Limited (**Pokerstars**))

29 maart 2019: Ksa neemt 95 cash centers in beslag

19 juli 2019: Ksa maakt einde aan reclame voor online kansspelen op 23 sites

### **Intrekken vergunning 2018 en 2019**

In 2018 zijn door de Ksa 37 exploitatievergunningen voor speelautomaten ingetrokken, in 2019 tot 1 november 29 exploitatievergunningen.

Bijvoorbeeld als gevolg van het niet betalen van de kansspelheffing of soms na een tussentijdse toets in het kader van de Wet Bibob.

### **Capaciteit Ksa**

- |                |
|----------------|
| buiten verzoek |
|----------------|

buiten verzoek

## Thema 4

### Factsheet speelautomaten en arcadehallen

buiten verzoek



buiten verzoek

(11)(1)

(11)(1)

buiten verzoek

buiten verzoek

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)



(11)(1)

(11)(1)

buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 5: Modernisering loterijstelsel

buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 5

### Factsheet Overzicht loterijstelsel

buiten verzoek

## Thema 5

### Factsheet 'Kamerbrief Loterijstelsel '

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 5

### Factsheet afgeronde rapporten (Vignettenanalyse en lottomonopolie)

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## Thema 5

### Factsheet afdrachten

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



## Factsheet Verenigingsloterij

buiten verzoek

## Thema 5

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## **Dossier MRb**

**Tweede termijn plenaire behandeling  
wetsvoorstellen Kansspelen op afstand**

**En de Modernisering van het  
speelcasinoregime**

## Inhoud

1.	KOA/Het weren van aanbieders en rechtsgrondslag uitvoering motie-Bouwmeester c.s.....	3
2.	Regulering reclame.....	8
3.	Preventie.....	15
a.	Verslaving.....	16
b.	Privacy.....	22
4.	Toezicht & Handhaving.....	24
a.	Weren van illegale goksites.....	25
b.	Capaciteit KSA.....	28
5.	Goededoelen (optioneel).....	29
6.	Spreektekst Wrap up Koa en overgang naar Speelcasinoregime.....	31
1.	Speelcasinoregime/Voorstel ontkoppelen wetsvoorstellen.....	33
2.	Q&A's niet beantwoord n.a.v. Eerste Termijn (achter de hand).....	35
a.	Thema: Waarom moderniseren? (borging publieke belangen).....	35
b.	Thema: Vergunningsstelsel + toelating.....	40
c.	Thema: Gedragsregulering voor vergunninghouders (Thema: verkoop en volumegroei ).....	41
d.	Thema: Uitvoering, toezicht, relatie andere kansspelen.....	42

## 1. KOA/Het weren van aanbieders en rechtsgrondslag uitvoering motie-Bouwmeester c.s.

### Inleiding Bouwmeester

- Er zijn veel nette partijen, die de Nederlandse wet niet hebben overtreden. Die wil ik als eerste in aanmerking laten komen voor een vergunning.
- **Illegale aanbieders** die een vergunning willen, moeten éérs bewijzen zich te kunnen gedragen en aanwijzingen van de KSA te respecteren.
- **Illegale aanbieders** die zich aan niets gelegen laten liggen, de *cowboys*, krijgen in geen geval een vergunning.



**Partij/ Kamerlid:**

**Thema: Motie Bouwmeester**

**Onderdeel: afkoelingsperiode**

(11)(1)

(11)(1)

**Partij/Kamerlid:**

**Thema: Motie Bouwmeester**

**Onderdeel: onderscheid illegaal aanbieders**

(11)(1)

**Partij/Kamerlid:**

**Thema: Motie Bouwmeester**

**Onderdeel: illegaal aanbod, actief versus passief**

(11)(1)

## 2. Regulering reclame

buiten verzoek

**Partij/ Kamerlid:**

**Thema: Reclame**

**Onderdeel: beperkingen internetreclame**

buiten verzoek

**Partij/Kamerlid:**

**Thema: Reclame**

**Onderdeel: Handhaving reclame**

buiten verzoek

**Partij/Kamerlid:**

**Thema: Reclame**

**Onderdeel: toezicht op online reclame**

buiten verzoek





**Partij/ Kamerlid:**

**Thema: Reclame**

**Onderdeel: tijdslot voor online reclame**

buiten verzoek

**Partij/Kamerlid: VVD, SP, PVV en D66**

**Thema: Reclame**

**Onderdeel: amendement Kooiman**

**Vraag:** Moeten accounts van spelers die via e-commerce bij de bestaande toto- en totalisatorvergunninghouder spelen, worden vernietigd?

Wat betekent dat voor deze spelers, die zeer waarschijnlijk bij het vertrouwde aanbod willen blijven spelen?

(11)(1)

(11)(1)

### 3. Preventie

#### **Inleidende spreektekst Preventie**

- Ik hoor bij uw Kamer zorgen over de omvang van de inbreuk op de privacy van spelers en de lasten die de preventiemaatregelen met zich mee brengen.
- Ook vraagt u naar de effectiviteit van de gestelde preventiemaatregelen en goede bescherming van minderjarigen en jongvolwassenen.

a. Verslaving

**Partij/Kamerlid: PvdA**

**Thema: Preventie**

**Onderdeel: Verslaving / tijdelijke spelersaccount**

**Vraag:**

Is een tijdelijk account verstandig? 30 dagen en mogelijk om 1500 euro erop te zetten.

(11)(1)

(11)(1)

**Partij/Kamerlid: PvdA**

**Thema: Preventie**

**Onderdeel: Verslaving / Publieksvoorlichting**

buiten verzoek

**Partij/Kamerlid: CDA en diverse partijen**

**Thema: Verslavingspreventie**

**Onderdeel: CRUKS**

buiten verzoek



**Partij/Kamerlid: CDA en diverse partijen**

**Thema: Preventie**

**Onderdeel: Verslaving/CRUKS**

buiten verzoek

**Partij/Kamerlid: PVV, PvdA, SP en de CU**

**Thema: Preventie**

**Onderdeel: Scheiding games en kansspelen**

buiten verzoek

buiten verzoek

## b. Privacy

**Partij/Kamerlid: PVV/Dercksen**

**Thema: Preventie**

**Onderdeel: Privacy en persoonsgegevens**

**Vraag:** Kunnen illegale aanbieders die toch een vergunning krijgen, gebruik maken van hun illegaal verzamelde persoonsgegevens?

(11)(1)

(11)(1)

**Partij/Kamerlid: CDA en diverse partijen**

**Thema: Preventie**

**Onderdeel: CRUKS en privacy**

buiten verzoek

#### 4. Toezicht & Handhaving

##### **Inleidend spreektekst Toezicht en Handhaving**

- De Ksa heeft specialistische kennis van de kansspelmarkt en verstaat het toezichtsvak.
- Met het wetsvoorstel Koa wordt haar positie versterkt met aanvullende toezichts- en handhavingsbevoegdheden.
- Een aantal daarvan gelden in het bijzonder voor onlinekansspelen.

a. Weren van illegale goksites

**Partij/Kamerlid:**

**Thema: Handhaving**

**Onderdeel: Weren illegale goksites-internetblokkade**

(11)(1)

**Partij/Kamerlid:**

**Thema: Handhaving**

**Onderdeel: Weren illegale goksites-art 54a Sr**

(11)(1)



**Partij/ Kamerlid:**

**Thema: Handhaving**

**Onderdeel: Weren illegale goksites-art 54a Sr**

(11)(1)

(11)(1)

**Partij/Kamerlid:**

**Thema: Toezicht en handhaving**

**Onderdeel: Capaciteit Ksa**

(11)(1)

buiten verzoek

**Partij/ Kamerlid: D66**

**Thema: Goede doelen /afdrachten**

buiten verzoek

## 6. Spreektekst Wrap up Koa en overgang naar Speelcasinoregime

Voorzitter,

- Hiermee ben ik aan het einde van mijn beantwoording op de Wet Kanspelen op afstand.
- We hebben daarover een stevig debat gevoerd, waarin ik zorgen van uw Kamer heb gehoord.
- Ik begrijp die zorgen heel goed.
- Het is geen gemakkelijke keuze en ik sta daarom voor een behoedzame aanpak.
- Ik ben ervan overtuigd dat dit wetsvoorstel de beste keuze is om de speler te beschermen.
- De Ksa en ik gaan direct na inwerkingtreding van de wet monitoren wat de effecten zijn.
- We houden bijvoorbeeld de gevolgen voor de kansspelverslaving in de gaten, we kijken naar reclame en naar de effecten voor de afdrachten aan goede doelen.
- Ieder jaar rapporteer ik daarover aan het parlement. Zo blijven wij samen scherp op de ontwikkelingen.
- Op die manier kunnen we, als dat nodig blijkt, al vóór de wetsevaluatie ingrijpen via lagere regelgeving.
- Ik kom nu toe aan de tweede termijn van het wetsvoorstel Modernisering van het speelcasinoregime



buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek



## **Thema C: Kansspelautoriteit, toezicht en handhaving**

### **Factsheet uitwerking motie Bouwmeester**

#### **Aanleiding en context**

- Er bestaat agv motie Bouwmeester een politieke wens tot een afkoelperiode voor illegale aanbieders van 6-18 maanden.
- Dit dient uitgewerkt te worden binnen de context van de wet (we willen geen novelle), de proportionaliteit en het europees recht (beperkingen mogen geen economische redenen hebben).
- We willen snelle kanalisatie en niet het risico dat de afkoelperiode zo uitpakt dat (veel)spelers dieper het illegale circuit in gejaagd worden, bijvoorbeeld omdat langdurig van potentiële vergunninghouders wordt gevraagd om geen enkele klant te bedienen ('black-out'). Level playing field mag niet prevaleren boven consumentenbescherming. De verwachting is namelijk dat het handjevol partijen dat helemaal schoon is, niet in staat zal zijn om ineens de 0,5-1,5 mln spelers te bedienen die momenteel spelen.

#### **Afkoelperiode van 6 maanden: illegalen krijgen de facto 6 maanden later hun vergunning dan nette bedrijven mits voldoende betrouwbaar**

1. Als boete niet betaald dan krijgt een partij geen vergunning;
2. Er geldt een verlengde beoordelingsperiode voor partijen die illegaal hebben aangeboden, de facto 12 maanden, waar "nette" geschikte bedrijven binnen 6 maanden een vergunning krijgen.

#### **Verzwarende opties (>6 mnd) hebben grote juridische of kanalisatie-effecten en zijn onwenselijk**

Er zijn twee opties onderzocht die wij niet haalbaar achten:

1. Een harde stop aan de voorkant: een regel dat gedurende X periode na inwerkingtreding van de wet het enkele feit dat er illegaal is aangeboden reden is om een partij niet betrouwbaar te achten en een vergunning te weigeren.  
Gedurende deze weigeringsgrond-periode en de beoordelingstermijn kan een vergunninghouder mogelijk doorgaan met illegaal aanbieden. Er kan niet goed beredeneerd worden waarom deze vergunninghouder later wél door een betrouwbaarheidstoets zou komen, terwijl dit een half jaar daarvoor nog reden voor

een weigeringsgrond was. De beoordeling kan dan alsnog leiden tot weigering van de vergunning door de Ksa. Deze maatregel is wel effectief uitvoerbaar in combinatie met een black-out, want dan kan de aanbieder wél aantonen dat hij betrouwbaar is. Dit komt neer op een black-out van 1,5 jaar (weigeringsgrond-periode en beoordelingsperiode). Dit heeft onwenselijk grote effecten op de kanalisatie en consumentenbescherming.

2. Een vergunning onder voorwaarden van geen reclame.

Na bovenstaande verlengde periode van 12 maanden verleent de Ksa aan voldoende betrouwbaar geachte illegale aanbieders een vergunning met een aanvullende voorwaarde, namelijk dat zij een bepaalde periode nog geen reclame mogen maken. Voordeel is dat er wel aan alle eisen uit de wet- en regelgeving moet worden voldaan, waaronder de maatregelen rond verslavingspreventie en het betalen van kansspelbelasting. Omdat een reclameverbod een inperking van het vrijeverkeer van diensten en moet dus noodzakelijk zijn om de wettelijke doelstellingen te behalen.

(11)(1)

**Vertraagde vergunningverlening betekent geenszins dat iedere illegale aanbieder uiteindelijk ook een vergunning zal krijgen, deze dient voldoende betrouwbaar te worden geacht door de Ksa (discretionaire ruimte Ksa, maatwerk per aanvrager)**

- De Ksa blijft streng toetsen op grond van de betrouwbaarheidstoets en de wet Bibob en kan op grond van bijvoorbeeld gedragingen in het verleden alsnog concluderen dat een vergunning-aanvrager niet betrouwbaar wordt geacht.
- Het illegaal aanbieden en de daarmee verkregen financiële voordelen kunnen voor de Ksa aanleiding zijn om tot een financiële vereffening te komen (maatwerk) zodat negatieve aspecten in de betrouwbaarheidsbeoordeling worden weggenomen.