

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

**Per e-mail aan:**

Datum 30 mei 2023

Betreft Beslissing op uw Woo-verzoek inzake de signalering van [REDACTED]

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team

**Postadres**  
Postbus 11  
9560 AA TER APEL

**Contactpersoon**  
E: [Woo@ind.nl](mailto:Woo@ind.nl)

**Algemene informatie**  
www.ind.nl

T 088 043 04 30  
Werkdagen van 9.00 tot 17.00

**Zaaknummer**  
Z1-170174458099

**Uw kenmerk**  
4445830 (Woo-verzoek nr. 9)

beschikking

Geachte mevrouw Van Ooijen,

In uw verzoek van 6 februari 2023 heeft u het Bestuursdepartement van het ministerie van Justitie en Veiligheid gevraagd om documenten die inzicht geven in het besluitvormingsproces rondom de signalering van ██████████ in het Schengen Informatie Syteem (SIS II).

Gelet op de inhoud van uw Woo-verzoek (nummer 9) en de bij de IND aanhangige procedure van [REDACTED], is uw verzoek op 15 februari 2023 doorgestuurd naar de IND. Het verzoek is vervolgens door de IND in behandeling genomen.

Het is mij helaas niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen.  
Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

## 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).<sup>1</sup> De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn een aantal documenten geïnventariseerd. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

<sup>1</sup> <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-05-01>

### ***Reeds openbare documenten***

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team

**Datum**  
30 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170174458099

### **3. Derde belanghebbenden**

In mijn e-mail van 2 mei 2023 heb ik u laten weten dat de door u gevraagde documenten ter zienswijze zijn voorgelegd aan bestuursorganen die betrokken zijn geweest bij de besluitvorming rondom de signalering.

De zienswijze van de betrokken bestuursorganen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **4. Besluit**

#### ***Geheel openbaar***

Ik besluit de documenten genoemd onder nummer 4 en 12 openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

#### ***Gedeeltelijk openbaar***

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Op de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

#### ***Integrale weigering***

In het document genoemd onder nummer 2 is na toepassing van de weigeringsgronden geen zelfstandig leesbare informatie overgebleven of is de overgebleven informatie van nietszeggende aard. De openbaarmaking van het document is daarom integraal geweigerd. Dit is vermeld op de inventarislijst.

### **5. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 van de Woo, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is

als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 van de Woo, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team

**Datum**  
30 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170174458099

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) het document genoemd onder nummer 2 is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van deze informatie de effectiviteit van de door de IND gebruikte methodes kan belemmeren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het document genoemd onder nummer 3 bevat informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie geïnteresseerd is en welke bronnen worden gebruikt. De informatie kan zien op betrokken groepen en personen, hun bedoelingen en werkwijzen, de te verwachten acties en reacties en scenario's waarmee rekening wordt gehouden en mogelijke implicaties. Openbaar maken kan ertoe leiden dat deze personen hun activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht op hen verliest. Inzicht in het politieoptreden, de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het voorkomen van wanordelijkheden en verstoringen van de openbare orde. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politieoptreden bij soortgelijke situaties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. Dit alles is niet mogelijk, indien door openbaarmaking inzicht wordt verkregen in de informatiepositie, tactieken en werkwijzen van de politie. Gelet op voorgaande dient het belang van toezicht, controle en inspectie zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Hoewel dit document niet volledig voor openbaarmaking in aanmerking komt, zijn delen hiervan overgenomen in het signaleringsbesluit van 3 november 2022. Dit besluit is gepubliceerd op [de website van Café Weltschmerz](#).<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> 'Geachte [REDACTED] - Dit is de brief waarmee het Ministerie van Justitie en Veiligheid [REDACTED] weert - Café Weltschmerz ([cafeweltschmerz.nl](https://cafeweltschmerz.nl))

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) de documenten genoemd onder nummer 1 t/m 3 en 5 t/m 11 en 13 t/m 15 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de genoemde documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Ik maak deze gegevens niet openbaar nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.1.2.e.

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in het verslag bestemd voor intern beraad niet openbaar. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst 5.2.1.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team

**Datum**  
30 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170174458099

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

**Datum**  
30 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170174458099

**Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,

namens deze,

*Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.*

Medewerker IND

## Bezwaar

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en de gronden waarop het bezwaarschrift berust. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v. Wooncoördinator, postbus 11, 9560 AA TER APEL of per e-mail naar [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team

**Datum**  
30 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-170174458099

*Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo*

*Bijlage 2 - Inventarislijst*

*Bijlage 2 – (Deels) geopenbaarde documenten*