



Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**

Hoge Nieuwstraat 8  
2514 EL Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.inspectie-jenv.nl

**Contactpersoon**

M

@inspectie-jenv.nl

**Projectnaam**

inzake medische  
zorg asielzoekers

**Ons kenmerk**

4781446

**Bijlagen**

3

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 27 juli 2023

Onderwerp Woo-verzoek inzake medische zorg asielzoekers

Geachte mevrouw ,

In uw verzoek van 5 april 2023 heeft u de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: IJenV) gevraagd informatie openbaar te maken over de medische zorg voor asielzoekers, geleverd door de door u in uw verzoek beschreven bedrijven in de periode 01-01-2022 tot heden.

**Ontvangstbevestiging en nadere afstemming over de afbakening en  
beslistermijn met betrekking tot uw verzoek**

Op 18 april 2023 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. In mijn ontvangstbevestiging is aangegeven dat, rekening houdend met de door u in uw verzoek aangeboden beslistermijn van 6 weken voor het nemen van een besluit op uw verzoek, de uiterlijke beslisdatum 10 mei 2023 is.

Vervolgens hebben enkele van mijn medewerkers op 19 april, 10 mei en 22 juni 2023 met u overleg over uw verzoek gehad.

In het overleg van 19 april is met u gesproken over het gegeven dat de IJenV zelf geen toezicht houdt op de medische zorg voor asielzoekers, maar dat de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) dat doet, waarmee de IJenV overigens, waar het gaat om de uitoefening van haar toezicht op de asielketen, in sommige gevallen nauw samenwerkt.

Mijn medewerkers hebben u daarbij toegelicht dat zij om die reden verwachten dat er, gelet op de inhoud van uw Woo-verzoek, voor u nagenoeg geen inhoudelijk interessante informatie over de medische zorg voor asielzoekers bij de IJenV berust. U heeft daarop benadrukt dat u zich dit weliswaar kunt voorstellen, maar dat u desondanks uw verzoek wilt handhaven, juist omdat de toezichttaken van beide inspecties in de uitoefening van het toezicht op de asielketen (waarbij de IGJ toezicht houdt op de medische zorg voor asielzoekers) vaak aan elkaar raken.

In het overleg van 10 mei is allereerst aangegeven dat de beslistermijn in mijn ontvangstbevestiging van het Woo-verzoek abusievelijk op 10 mei staat aangegeven, terwijl het de bedoeling was om aan te geven dat dit, gelet op de

ruimere beslistermijn van zes weken die u ons in uw verzoek aanbood, 17 mei had moeten zijn. Ten aanzien van de beslistermijn hebben mijn medewerkers vervolgens aangegeven dat de IJenV zich er zeer bewust van is dat er een wettelijke beslistermijn geldt. Gelet op uw belang bij een zo spoedig mogelijke beslissing op uw verzoek en de omvang van uw verzoek is toen aangegeven dat de IJenV ernaar zou streven om u – met inachtneming van de noodzakelijk te volgen zienswijze procedure voor een aantal van de geïnventariseerde stukken waarbij derde belanghebbende partijen zijn betrokken – in de laatste week van juni of (uiterlijk) in de eerste week van juli 2023 het besluit op uw verzoek te sturen.

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**

**Datum**  
27 juli 2023

**Ons kenmerk**  
4781446

Het overleg van 10 mei is vervolgens gevoerd aan de hand van een aan u gemaakte voorlopig overzicht *"Inventarislijst Woo-verzoek Medische zorg asielzoekers, t.b.v. overleg met verzoeker"*.

In bedoeld overzicht stond onder meer aangegeven dat documenten die uitsluitend plannen bevatten, waarin bijvoorbeeld een te plannen gesprek met een verpleegkundige van het GZA staat vermeld, buiten de inventarisatie zijn gelaten. U heeft bevestigd dit te begrijpen en hiermee in te stemmen.

Ten aanzien van de documenten met alleen informatie over een individuele doorverwijzing naar de GZA, bijvoorbeeld een incident met daarin een enkele zin waarin wordt aangegeven dat een bepaalde asielzoeker naar de GZA en de receptie is gegaan, is in het overleg met u afgesproken dat deze informatie vooralsnog eveneens buiten de inventarisatie kan blijven.

In het overleg van 10 mei is voorts ten aanzien van de geïnventariseerde interviewverslagen, waar vertrouwelijkheid aan de geïnterviewde personen is toegezegd, aangegeven dat deze interviewverslagen in de inventarisatie betrokken blijven, zij het dat deze door de IJenV, gelet op onze toezeggingen en werkwijze (zie ons protocol voor de werkwijze) niet aan u zullen worden verstrekt. Ten aanzien van de geïnventariseerde verslagen van locatiebezoeken, waarbij veelal sprake is van gesprekken met medewerkers van de locaties en andere professioneel betrokken partijen, spraken wij af dat wij deze op de gebruikelijke wijze zullen beoordelen. In een mede namens u geschreven e-mail van 11 mei van [naam], heeft u naar aanleiding van het met u op 10 mei gevoerde overleg nog enkele opmerkingen gemaakt over deze laatste categorie documenten, waarvan de IJenV heeft aangegeven dat zij deze op de gebruikelijke wijze zal beoordelen. In de overwegingen (hierna in onderdeel 5 van dit besluit) kom ik hierop terug.

In het overleg van 22 juni is de stand van zaken met betrekking tot uw Woo-verzoek door mijn medewerkers aan u toegelicht. Daarbij is aangegeven dat vanaf deze datum de verzoeken om zienswijze aan alle relevante externe partijen zouden worden verzonden, waarbij aan de betrokken partijen zou worden gevraagd om uiterlijk binnen twee weken hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. U heeft toen aangegeven er begrip voor te hebben dat de eerder in het overleg van 10 mei genoemde beslistermijn om die reden niet gehaald zou worden, nadat door mijn medewerkers is aangegeven dat ernaar zou worden gestreefd u uiterlijk in de laatste week van de maand juli het besluit n.a.v. uw verzoek te doen toekomen.



## 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 2. Inventarisatie documenten

Aangezien binnen de IJenV de medische zorg bekend staat als GZA en er op die manier over gecommuniceerd wordt is er in de zoekslag gezocht naar documenten met behulp van de zoektermen: GZA, medisch, arts en zorg.

Vervolgens zijn op basis van de in overleg met u gemaakte afspraken buiten de inventarislijst gelaten:

- documenten met alleen info over een individuele doorverwijzing naar de GZA, bijvoorbeeld een incident met een tekst over een asielzoeker die naar de GZA en de receptie gaat.
- documenten die uitsluitend planningen bevatten, waarin bijvoorbeeld een te plannen gesprek met een verpleegkundige van het GZA staat opgenomen.
- concepten met reacties van verschillende medewerkers, waarin geen wijzigingen (tekstueel, toevoegingen, doorhalingen) m.b.t. GZA/medische zorg zijn aangetroffen.

Ook zijn, gelet op uw eigen afbakening van uw verzoek, Whats-app-berichten, sms-berichten en correspondentie met het COA uitgezonderd en derhalve niet op de inventarislijst opgenomen.

Bij deze inventarisatie zijn 106 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst (bijlage 2 bij deze brief).

In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangeduid. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### **Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Verreweg de meeste document(en) gaan slechts gedeeltelijk over de door u aangegeven aangelegenheid. De overige informatie die in deze documenten is opgenomen valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd waar dat technisch mogelijk was, en waar dat niet mogelijk bleek als zodanig aangemerkt.

### 3. Zienswijzen

In het overleg met u op 22 juni hebben mijn medewerkers laten weten dat aan de betrokken belanghebbende(n) is gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De mening(en) van de betrokken belanghebbende(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Inspectie Justitie en  
Veiligheid

Datum  
27 juli 2023

Ons kenmerk  
4781446

### 4. Besluit

#### ***Gedeeltelijk openbaar***

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Met betrekking tot de informatie die ik niet openbaar maak, heb ik per document op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) is/zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van mijn besluit.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het hiernavolgende onderdeel 5 "Overwegingen".

#### ***Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens***

De documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak, maak ik openbaar met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst is bij de documenten die persoonsgegevens bevatten aangegeven dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2.e) is toegepast.

#### ***Gehele weigering***

Voor een aantal documenten geldt dat ik heb besloten de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

### 5. Overwegingen

#### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder***

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder dat daarbij een reden behoeft te worden aangegeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze informatie openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve



uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**

**Datum**  
27 juli 2023

**Ons kenmerk**  
4781446

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik vind het in alle gevallen waarin ik in de te verstrekken documenten persoonsgegevens heb gelakt belangrijk dat de identiteit van de betrokken personen niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden en zijn of haar veiligheid kan schaden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, soms ook functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is staat dit op de inventarislijst bij de betreffende documenten en in de gelakte documenten aangeduid met de afkorting 5.1.2.e.

### ***Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In een aantal documenten staan gegevens die betrekking hebben op de gezondheidssituatie van betrokkenen. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken. Waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is staat dit op de inventarislijst bij de betreffende documenten aangeduid met de afkorting 5.1.1.d.

### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de inspectie, controle of het toezicht door

bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangen met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Voor de interviewverslagen, gespreksverslagen en verslagen van locatiebezoeken waarbij deze uitzonderingsgrond van toepassing is, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met de afkorting 5.1.2.d. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat openbaarmaking van deze documenten de toezichtstaak van de IJenV ernstig belemmert, zo niet onmogelijk maakt. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Ik licht dat hieronder nader toe.

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**

**Datum**  
27 juli 2023

**Ons kenmerk**  
4781446

De interviewverslagen, gespreksverslagen en verslagen van locatiebezoeken die in het kader van uw verzoek zijn geïnterviewd, bevatten een weergave van informatie die vertrouwelijk is gedeeld in het kader van de toezichtactiviteiten van de IJenV en waarbij nadrukkelijk vertrouwelijkheid is toegezegd aan degenen die hebben meegewerkt aan het toezicht. Deze informatie kwalificeer ik om die reden als toezichtvertrouwelijk, ongeacht of het nu gaat om verslagen van interviews met personen die niet als onder toezichtgestelden een medewerkingsplicht hebben (waarvan u heeft aangegeven dat voor hen geldt dat de informatie niet vertrouwelijk zou zijn, quod non), dan wel om verslagen van gesprekken met personen die niet als onder toezicht van de IJenV gestelde personen zijn te beschouwen. Het is naar mijn mening namelijk essentieel voor de uitvoering van haar toezichttaken dat de IJenV in vertrouwen haar werk kan uitvoeren en vertrouwelijke informatie kan blijven ontvangen, omdat in de toezichtpraktijk van IJenV telkens weer blijkt, dat alleen op basis van vertrouwen de voor het toezicht benodigde informatie wordt gedeeld. Uw opvatting dat dit een speculatieve verwachting van de IJenV is, omdat geïnterviewden vertrouwelijkheid vooral van belang vinden, omdat zij niet zouden willen dat bekend wordt dat zij degenen zijn die informatie hebben verstrekt doet hier niet aan af.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere  
publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak staat informatie die het functioneren van de IJenV (als onderdeel van de Staat) in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en maak deze informatie daarom niet openbaar. Ik licht dat hieronder nader toe.

Zoals ook hiervoor onder het kopje "*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*" al aangegeven, is de IJenV voor de uitoefening van haar taak als toezichthouder op het terrein van justitie en veiligheid grotendeels afhankelijk van de mate waarin geïnterviewden zich vrij voelen om in vertrouwen informatie te delen, ongeacht of dit gaat om medewerkers van onder toezicht staande organisaties of om andere bij de uitoefening van het toezicht door IJenV betrokken personen aan wie informatie wordt gevraagd. Ook al zijn medewerkers van onder toezicht van de IJenV staande organisaties, gegeven de toezichtrelatie, in beginsel verplicht om mee te werken aan het toezicht en dus om gevraagde



informatie te verstrekken, zij moeten zich ook *daadwerkelijk* vrij voelen om gevoelige informatie over hun werkgever te delen, zonder dat naar hun persoon herleidbare informatie openbaar wordt gemaakt of bij hun werkgever bekend wordt.

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**

**Datum**  
27 juli 2023

**Ons kenmerk**  
4781446

Openbaarmaking van informatie uit interviews, gespreksverslagen en locatiebezoeken kan ertoe leiden dat de vertrouwensrelatie met de IJenV beschaamd wordt en in de toekomst de benodigde vertrouwelijke informatie niet of minder gedetailleerd verstrekt wordt, waardoor de IJenV onvoldoende in staat is haar toezicht nog naar behoren uit te voeren. Hierdoor kan de effectiviteit van het toezicht op de onder toezicht staande organisaties in ernstige mate worden geschaad en bestaat de kans dat de onder toezicht staande organisaties minder baat hebben bij de lessen die uit het toezicht kunnen worden getrokken voor de kwaliteit van de uitvoering van de betreffende overheidstaak.

Voor de documenten waarbij op de inventarislijst is aangegeven dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1.2.i van de Woo subsidiair geheel, dan wel gedeeltelijk van toepassing is, vind ik dat het belang van het goed functioneren van de IJenV zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Voor de interviewverslagen, gespreksverslagen en verslagen van locatiebezoeken waarbij deze uitzonderingsgrond van toepassing is, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met de afkorting 5.1.2.i. Ik maak de betreffende documenten dan ook in het geheel niet openbaar.

#### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is het geval bij de documenten met de nummers 21, 38, 41, 42 en 51. Deze documenten betreffen respectievelijk interne mailwisselingen tussen ambtenaren van de IJenV (documenten 38, 41, 42 en 51) en een mailwisseling tussen ambtenaren van enerzijds de IJenV en anderzijds de IGJ (document 21).

Ten aanzien van de openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten geldt dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad in beginsel niet openbaar worden gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Wat de persoonlijke beleidsopvattingen in genoemde documenten betreft heb ik besloten om die niet openbaar te maken en de documenten overigens wel gedeeltelijk openbaar te maken. Ik vind het namelijk van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid en beslotenheid is daarbij soms nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik vind het voor het goed

functioneren van het toezicht namelijk van groot belang dat ambtenaren van toezichthoudende organen zich in professionele zin vrij kunnen blijven voelen om hun kritische gedachten, juist als deze nog niet in formele standpunten zijn uitgekristalliseerd, in het kader van samenwerking met elkaar te wisselen en elkaar op die wijze scherp kunnen houden in hun taakuitoefening vanuit de aan hen toebedeelde toezichttaken, in dit geval met betrekking tot de medische zorg voor asielzoekers. Ik acht het met betrekking tot de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken, nu het niet gaat om documenten die rechtstreeks zijn te relateren aan formele bestuurlijke besluitvorming. Waar deze uitzonderingsgrond is toegepast staat dit bij de gelakte passages in de documenten aangeduid met de afkorting 5.2.1.

**Inspectie Justitie en  
Veiligheid**

**Datum**  
27 juli 2023

**Ons kenmerk**  
4781446

#### **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden, met uitzondering van de documenten 17 en 18, omdat een van de belanghebbenden aan wie zienswijze is gevraagd bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van deze documenten. In dit geval worden de documenten 17 en 18 twee weken na bekendmaking van het besluit openbaar gemaakt (uitgestelde openbaarmaking) indien de belanghebbende binnen deze periode geen gebruik maakt van de mogelijkheid tot het vragen van een voorlopige voorziening. Indien de belanghebbende wel binnen deze periode gebruik maakt van de mogelijkheid tot het vragen van een voorlopige voorziening wordt de uitgestelde openbaarmaking opgeschort tot er door de rechtbank uitspraak wordt gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening. De openbaarmaking van deze documenten is vervolgens afhankelijk van de uitspraak inzake de door de belanghebbende gevraagde voorlopige voorziening.

#### ***Plaatsing op internet***

Dit besluit en de/het document(en) die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt/worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### ***Afschrift aan belanghebbenden***

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).



**Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met ( @inspectie-jenv.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <[rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl).

Inspectie Justitie en  
Veiligheid

Datum  
27 juli 2023

Ons kenmerk  
4781446

Hoogachtend,  
b/a

Drs. E.E. de Kleuver  
*Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid*

***Bezwaarschrift indienen?***

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH, Den Haag.

