



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Persoonsgegevens

Uitsluitend per e-mail: Persoonsgegevens

Datum 3 augustus 2023

Onderwerp Heroverwegen besluit met kenmerk: 4553824

Geachte heer Persoonsgegevens,

In uw verzoek van 15 augustus 2022, door mij ontvangen op 16 augustus 2022, heeft u, met een beroep de Wet open overheid (Woo), verzocht om documenten over de periode januari 2019 tot en met 15 augustus 2022 openbaar te maken die betrekking hebben op regulering van content op communicatieplatform Telegram. In relatie hiertoe verzoekt u in het bijzonder om:

- alle communicatie tussen mijn ministerie en vertegenwoordigers van het communicatieplatform Telegram of de ontwikkelaar hiervan, Telegram Messenger Inc.,
- documentatie van de mogelijke aanpak van strafbare of onwenselijke content, waaronder de mogelijkheid tot een verbod van de app of het ontoegankelijk maken van content, en
- documentatie aangaande de oprichting van de Autoriteit Online Terroristisch en Kinderpornografisch Materiaal, waaronder documentatie waarin de keuze voor het oprichten van een zelfstandig bestuursorgaan op afstand van de regering wordt toegelicht.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 23 augustus 2022 met kenmerk 4170479.

Over dit verzoek heeft u op 6 september 2022 een gesprek gevoerd met de heer Persoonsgegevens, de heer Persoonsgegevens, de heer Persoonsgegevens en de heer Persoonsgegevens van mijn ministerie, met het oog op een nadere specificering van uw verzoek alsmede een toelichting op het beleid inzake content moderatie door verschillende onderdelen van mijn ministerie. U heeft uw verzoek naar aanleiding van dit gesprek nader toegelicht per e-mail d.d. 8 september 2022.

Bij brief van 21 december 2022, door mij ontvangen op 28 december 2022, heeft u een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 6:12, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) verstuurd. De ontvangst van uw ingebrekestelling is op 11 januari 2023 bevestigd.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Afdeling JBOZ

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk

4770068

Bijlagen

2

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

De rechtbank Amsterdam heeft mij op 25 januari 2023 in kennis gesteld van uw beroepschrift dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het onderhavige Woo-verzoek.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Bij uitspraak van 27 februari 2023 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard. De rechtbank heeft mij opgedragen uiterlijk 15 maart 2023 alsnog een besluit te nemen op straffe van een dwangsom van € 100,- voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-. Ook ben ik opgedragen om het door u betaalde griffierecht van € 184,- aan u te vergoeden en tot slot ben ik veroordeeld in de proceskosten tot een bedrag van € 418,50.

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

De afhandeling van uw verzoek heeft veel tijd in beslag genomen. Ik bied u mijn verontschuldigingen aan voor de vertraging in de behandeling van uw verzoek.

Op 9 mei 2023 is een besluit genomen op uw Woo-verzoek (kenmerk: 4553824). Uit nadere informatie die wij hebben ontvangen van derde-belanghebbenden, blijkt dat de documentenset bij dit besluit een spreeklijn bevat die op grond van artikel 5.1.2i Woo in verbinding met artikel 5.2 Woo dient te worden geweigerd. Verder blijkt dat de documentenset informatie bevat waarvan is gebleken dat het openbaar maken van deze informatie achterwege dient te blijven voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties op grond van artikel 5.1.2a Woo. Het besluit dient daarom te worden heroverwogen. Het besluit met kenmerk 4553824 wordt om die reden dan ook ingetrokken. Het onderhavige besluit treedt daarvoor in de plaats.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn er 198 documenten aangetroffen. Bij de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) zijn er 75 documenten aangetroffen. Bij het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (DGRR) en bij de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ) tezamen zijn er 123 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijsten die als bijlage 2 bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijsten, zodat per document of documentgroep duidelijk is wat is besloten. Voor de leesbaarheid is ervoor gekozen om de documenten van de NCTV te nummeren met een 'A' of 'B' voor het nummer. De documenten van DGRR en DWJZ zijn genummerd zonder een letteraanduiding.

Documenten NCTV

De aangetroffen documenten betreffen, in lijn met uw verzoek, twee categorieën. De eerste categorie (documenten met nummers A1 t/m A18) betreft documenten

die betrekking hebben op het communicatieplatform Telegram. Het gaat hier om documenten die zien op de inzet van Nederland om de casus Telegram te bespreken met de autoriteiten van de Verenigde Arabische Emiraten, waar Telegram gevestigd is (A1, A2, A3, A3.1), contacten tussen mijn ministerie en andere EU-lidstaten over de omgang met Telegram (A7, A8, A9, A10, A11), het bezoek van de Minister-President aan de Verenigde Arabische Emiraten (A12, A13, A14, A14.1) alsmede een aantal losse documenten waarin ambtenaren nieuwsberichten over Telegram met elkaar delen (A4, A5, A6, A16), elkaar van informatie voorzien voor de beantwoording van Kamervragen over Telegram (A18) alsmede een mailwisseling met medewerkers van de Nationale Politie over Telegram (A17).

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

De tweede categorie documenten (documenten met de nummers B1 t/m B13.4) betreft de besluitvorming rond de keuze om de Autoriteit Online Kinderpornografisch en Terroristisch Materiaal (ATKM) in te richten als zelfstandig bestuursorgaan en de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen. De documenten betreffen:

- e-mailcorrespondentie tussen ambtenaren van mijn ministerie en van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) over de inrichting van de ATKM als zelfstandig bestuursorgaan (B1, B6, B6.1),
- stukken ten behoeve van het overleg tussen ambtenaren van mijn ministerie en ambtenaren van het ministerie van BZK over de inrichting van de ATKM als zelfstandig bestuursorgaan (B3, B3.1, B3.2, B4),
- interne e-mailcorrespondentie tussen ambtenaren van mijn ministerie over de onderbouwing van de keuze voor een zelfstandig bestuursorgaan (B5, B5.1, B5.2, B5.3, B5.4, B5.5),
- e-mailcorrespondentie ter voorbereiding van het overleg met de staatssecretaris van BZK over de inrichting van de ATKM als zelfstandig bestuursorgaan,
- stukken ten behoeve van het overleg met de staatssecretaris van BZK (gepland 9 oktober 2020, uitgesteld naar 30 oktober, uitgesteld naar 11 november, uiteindelijk niet plaatsgevonden vanwege overeenstemming op hoog ambtelijk niveau) (B8, B8.1, B8.2, B8.3),
- stukken ten behoeve van het overleg met het ministerie van BZK (B10, B10.1),
- annotaties ten behoeve van het interne stafoverleg (B9, B11),
- nota waarin ik geïnformeerd wordt over de bereikte overeenstemming met het ministerie van BZK (B12), en
- nota en bijlagen met de stand van zaken over de inrichting van de ATKM (B13, B13.1, B13.2, B13.3, B13.4).

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar. Het betreft hier de documenten die openbaar zijn gemaakt in het kader van het Wob-besluit inzake de Internet Referral Unit van 27 december 2021, alsmede de in dit besluit genoemde openbare documenten. Over dit besluit bent u geïnformeerd per e-mail van 30 augustus 2022.

In aanvulling op deze documenten verwijs ik u tevens naar het wetsvoorstel ter uitvoering van de Verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud.¹

Deze documenten bevatten aanvullende informatie waarin de keuze voor de inrichting van een zelfstandig bestuursorgaan nader wordt toegelicht en waarin inzicht wordt gegeven in de keuzes die zijn gemaakt met betrekking tot de inrichting hiervan.

Verder verwijs ik u naar de beantwoording van vragen van de Tweede Kamer inzake 'De digitale knokploeg van Forum voor Democratie', waarin ook aandacht is voor het communicatieplatform Telegram.²

Daarnaast staat in de inventarislijst van de documenten bij DGRR en DWJZ de vindplaats van de zeventien reeds openbare documenten die onder deze twee onderdelen van mijn ministerie zijn aangetroffen.

3. Besluit

Geheel openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Het betreft hier de documenten met nummers B3.1, B3.2, B5.5, B7.1, B8.1, B9, B10.1, B12.1, B13.2 en B13.3. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit de documenten met nummers A1, A2, A3, A3.1, A4, A5, A6 A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A14.1, A15, A16, A17, A18, de documenten met nummers B1, B2, B3, B4, B5, B5.1, B5.2, B5.3, B6. B6.1, B7, B7.2, B7.3, B7.4, B7.5, B7.6 B8, B8.2, B8.3, B10, B11, B11.1, B12, B13, B13.1 en B13.4 alsmede de documenten met nummers 4, 6, 7, 9, 10, 12 t/m 21, 23 t/m 27, 29 t/m 45, 47 t/m 53, 55 t/m 57, 59 t/m 67, 69, 70, 73, 74, 78 t/m 84, 86, 87, 90, 93 t/m 96, 98 t/m 102, 106 t/m 108, 110 t/m 113, 115, 116, 118 en 120 gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Deze uitzonderingsgronden worden hieronder toegelicht.

Niet openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Het betreft de documenten met de nummers B5.4, 5, 46, 85, 97, 104, 122 en 123. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Twee documenten gaan gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

¹ Zie: *Kamerstukken II* 36138. De stukken zijn vindbaar op <https://www.overheid.nl/>.

² Zie: [Antwoord op vragen van het lid Palland over het bericht 'De digitale knokploeg van Forum voor Democratie' | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

De informatie die uit deze documenten is verwijderd ziet namelijk niet op Telegram/ATKM, maar betreft onderwerpen die op de overlegagenda van 12 oktober 2021 van de Commissie voor Bestuur en Justitie stonden. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik om die reden uit de documenten verwijderd.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

4. Overwegingen

Datum
3 augustus 2023

Algemene overweging: openbaarheid ten aanzien van een ieder

Ons kenmerk
4770068

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijsten en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Relatieve uitzonderingsgronden

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder a: het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De documenten A1, A2, A3, A3.1, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A17, 89, 97, 104 en 109 bevatten informatie over de positie van andere EU-lidstaten ten aanzien van de omgang het communicatieplatform Telegram. Verwijzingen waaruit kan worden opgemaakt met welke specifieke

EU-lidstaten Nederland contact over dit thema heeft, maak ik niet openbaar. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Dit omdat openbaarmaking het wederzijds vertrouwen tussen EU lidstaten kan schaden en daarmee de goede samenwerking die nodig is om effectieve aanpak van online extremisme en terrorisme in de weg kan staan. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder c: het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Bij de documenten met nummers 89 en 97 is bij een aantal passages het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid gelet op de ernst van terroristische misdrijven en de maatschappelijke ontwrichting die daar het gevolg van kan zijn. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen.

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder e: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen van derden en ambtenaren van andere overheidslichamen.

In de documenten staan ook persoonsgegevens van mijn ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder f: het belang van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een andere bepaling dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet

afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens te beschermen.

In passages van de documenten met nummers 88, 89 en 91 staan gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In bepaalde documenten of passages in documenten staan gegevens die naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisaties en personen waar deze informatie betrekking op heeft. De betreffende organisaties en personen kunnen namelijk ernstig in hun concurrentiebelang worden geschaad door openbaarmaking van de door hen gedeelde gegevens. Ik ben daarom van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het voorgaande maak ik de passages in de documenten met nummers 88, 89 en 91 niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f Woo.

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder i: het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten met nummers A1, A3.1, A7, A12, A13, A14, A14.1 en A17, de documenten met nummers B5.2, B8.2, B8.3, B13.1, alsmede de documenten met het nummer 5, 85, 89, 92 en 122 staan informatie die het functioneren van de Staat of andere bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen.

Ik ben van mening dat het openbaar maken van deze informatie en daarmee het bekend worden hiervan tot gevolg heeft dat deze organisaties niet meer effectief kunnen opereren en zij hierdoor onevenredig benadeeld worden in het functioneren. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de actuele werkwijze en informatiepositie van deze organisaties ertoe leiden dat bepaalde actoren hier kennis van nemen en deze informatie gebruiken om zich verder aan het zicht te onttrekken of daardoor strategisch ander gedrag gaan vertonen.

Concepten

Onder de documenten bevinden zich concepten. Daarin staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Ten aanzien van concepten overweeg ik het volgende. Het is niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Concepten kunnen leiden tot onduidelijkheid, omdat meningen en gedachtevormingen contrair kunnen zijn aan wat uiteindelijk wordt gecommuniceerd. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

documenten die enkel dienden ter gedachtenvorming en voorbereiding van besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. Op de inventarislijst treft u de vindplaatsen van of verwijzingen naar de definitieve versie, dan wel de laatste versie van het betreffende concept.

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Artikel 5.2 eerste lid: persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in de documenten met nummers A2, A9, A10 en A16, de documenten met nummers B1, B5.2, B6, B6.1, B7, B7.3, B7.4, B10 en document met nummer B13.4 enkele passages die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten bestemd voor intern beraad niet openbaar. Het betreft hier onder meer een persoonlijke inschatting over de dreigingsrisico's in andere EU-lidstaten, opvattingen over de gewenste beleidsrichting, waardering van ambtenaren over het verloop van gesprekken met collega-ambtenaren van een ander departement alsmede het uitwisselen van suggesties met een brainstormend karakter.

De overige documenten waarop ik artikel 5.2 van de Woo heb toegepast, zijn concepten van andere documenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Een voorbeeld van een dergelijk concept is document met nummer B5.4. Dit is een

concept van een document met overwegingen om de ATKM al dan niet als zelfstandig bestuursorgaan vorm te geven. Dit concept is nog niet 'rijp'.

Gelet hierop maak ik dit conceptdocument en de andere concepten in hun geheel niet openbaar. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties per e-mail ook schaar onder concepten, nu het mijns inziens niet van belang is of een tekstsuggestie in een conceptdocument wordt opgenomen of apart in een e-mail.

Onder de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt op basis van dit Woo-verzoek, bevinden zich andere documenten waarin meer definitieve beleidsvoorstellen en alternatieven, die ter besluitvorming zijn voorgelegd, inzichtelijk worden gemaakt.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Op 9 mei 2023 is een besluit genomen op uw Woo-verzoek (kenmerk: 4553824). Dat besluit is heroverwogen en om die reden ook ingetrokken. Dit brengt met zich mee dat het thans ingetrokken besluit en de bijbehorende documenten niet voor eenieder (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt. Het onderhavige besluit treedt daarvoor in de plaats.

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt worden op <https://www.rijksoverheid.nl> gepubliceerd.

Dwangsom

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 27 februari 2023 bepaald dat het besluit op uw Woo-verzoek uiterlijk binnen drie weken van de dag van verzending van de uitspraak bekend moet worden gemaakt. Helaas is het niet mogelijk gebleken dit besluit binnen deze door de rechtbank gestelde termijn aan u bekend te maken. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom verschuldigd ben van € 100,- voor elke dag dat ik deze termijn heb overschreden. De eerste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben, is 16 maart 2023 en de laatste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben, is de dag van verzending van het besluit, te weten 9 mei 2023. In totaal betreft dit 55 dagen. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom van **€ 5.500** verschuldigd ben. Na het bekendmaken van dit besluit zal contact met u worden opgenomen in verband met de uitbetaling van het voornoemde bedrag.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met Functionele postbus @minjenv.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl>.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid
namens deze,

Persoonsgegevens

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
3 augustus 2023

Ons kenmerk
4770068

Persoonsgegevens
Waarnemend coördinator Woo-zaken

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.