

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Persoonsgegevens

Directoraat-Generaal

Rechtspleging en Rechtshandhaving

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Persoonsgegevens

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk

4788023

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 29 augustus 2023
Onderwerp Besluit verzoek Wet open overheid

Geachte heer ^{Persoonsgegevens},

Op 31 mei 2023 hebt u een verzoek ingediend bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). In uw verzoek vraagt u om de openbaarmaking van alle informatie over de acties die de Nederlandse overheid heeft ondernomen t.a.v. de aanklacht van de Persoonsgegevens Persoonsgegevens

. Tevens hebt u op in het Woo-verzoek enkele informatieve vragen gesteld. Deze vragen zullen in een andere brief worden beantwoord.

De ontvangst van dit Woo-verzoek heb ik per brief van 8 juni 2023 aan u bevestigd.

In mijn brief van 27 juni 2023 heb ik u geïnformeerd dat een deel van de informatie waar u om verzoekt niet bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid berust, maar bij het openbaar ministerie (hierna: OM). Uw verzoek is voor dat deel overgedragen aan het OM, dat hierop reeds heeft besloten.

Op 11 juli 2023 heeft een ambtenaar van mijn ministerie u per e-mail geïnformeerd dat, vanwege de complexiteit van het Woo-verzoek en het opvragen van zienswijzen, het niet lukt om binnen de door wet gestelde termijn een beslissing te nemen inzake uw Woo-verzoek. Daarom is u om akkoord gevraagd met het uitstellen van de beslistermijn.

Thans neem ik een besluit ten aanzien van uw Woo-verzoek met excuses voor de vertraging.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mailboxen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn **65** documenten aangetroffen.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U hebt in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wil ontvangen. Een aantal passages in de documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt als "**buiten verzoek**". Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

3. Zienswijzen

In het kader van uw Woo-verzoek heb ik om zienswijzen gevraagd bij de derde-belanghebbenden.

De mening van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Gehele weigering

Ik besluit **65** documenten in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Inventarislijst en motivering

De inventarislijst **bijlage 2** maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "motivering" van deze brief.

5. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Op de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023

6. Motivering

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden.¹ Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling is het voor de toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen.

In de documenten waarin ik toepassing heb gegeven aan artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo, kan het openbaar maken van de betreffende passages in documenten of bepaalde documenten ervoor zorgen, dat de Nederlandse internationale betrekkingen stroever verlopen en kan het leiden tot de situatie dat er geen goede – vertrouwelijke – informatiedeling meer zou kunnen plaatsvinden. Het betreft hier documenten waarin vertrouwelijk met ambtenaren van een andere Staat wordt gecommuniceerd. Het openbaren van deze vertrouwelijke communicatie kan er in de toekomst toe leiden dat informatiedeling met de Nederlandse Staat niet meer plaats zal vinden. Daarmee zal het internationale contact stroever verlopen. Daarnaast wordt er in de documenten ook gesproken over consulaire aangelegenheden. Het openbaar maken van deze informatie leidt er eveneens toe dat andere Staten bepaalde informatie niet meer met de Nederlandse Staat zullen delen in de toekomst, omdat deze Staten kunnen vrezen dat informatie openbaar kan worden voor een ieder. Dit zou de relatie van Nederland met andere Staten kunnen schaden. Dit acht ik niet wenselijk en daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

In de documenten die geheel worden geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder a Woo, resteert er soms, na weglating van de informatie die ik niet

¹ Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34. Dit wordt in de doorlopende tekst van de Wet open overheid en de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting daarbij, herhaald/bevestigd, Kamerstukken II, 2021-2022, 33328, nr. AB, blz. 87 e.v. Deze weigeringsgrond is materieel inhoudelijk niet gewijzigd in de Woo.

openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023

In diverse documenten betreft het persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Ook staan er in diverse documenten persoonsgegevens van derden, voornamelijk ambtenaren van andere organisaties en niet-ambtenaren die uit hoofde van hun functie of achtergrond betrokken zijn. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens eveneens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden. Het betreft hoofdzakelijk derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en die niet op eigen titel aan overleg of correspondentie deelnamen, maar namens een organisatie. De namen van de organisaties die zij vertegenwoordigen, heb ik wel leesbaar gelaten.

In de geïnventariseerde documenten staan gegevens die in alle gevallen te herleiden zijn naar de betrokkene. Hierbij gaat het om zijn naam, maar ook signaalwoorden en een koppeling van een en ander dat kan leiden tot het achterhalen van de persoonsgegevens of andere informatie die leidt naar de persoonlijke levenssfeer.

Het Woo-verzoek en de informatie in de geïnventariseerde documenten hangen nauw samen met één persoon. Zoals hierboven onder 5 is genoemd, is de informatie die ik aan u had kunnen verstrekken, openbaar voor een ieder. Dat betekent dat een ieder de informatie zou kunnen bekijken en aan de hand van deze informatie ook zou kunnen achterhalen op welke persoon deze informatie betrekking heeft.

Met het openbaren van deze gegevens wordt de persoonlijke levenssfeer geschaad en dat vind ik niet wenselijk.

In de documenten die geheel worden geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo, resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Gelet op het voorgaande maak ik in de documenten waarbij op de inventarislijsten wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar.

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere
publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In enkele documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen belemmeren.

Het betreft hier de algemene e-mailadressen of e-mailverzamelboxen van overheidsorganisaties, concepten van documenten en vertrouwelijke documenten die door een ander bestuursorgaan met mijn ministerie is gedeeld.

E-mailadressen of e-mailverzamelboxen

Ik vind dat het belang van het vertrouwelijk functioneren van deze communicatiewegen, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Vertrouwelijke documenten

Onder de geïnventariseerde documenten bevindt zich ook een vertrouwelijk document dat door de politie is gedeeld. De informatie hierin is vertrouwelijk van aard. Hierin is informatie opgenomen over een vertrouwelijke samenwerking. Het openbaren van deze informatie leidt ertoe dat in de toekomst dergelijke informatie niet meer met het Ministerie van Justitie en Veiligheid wordt gedeeld. Dit acht ik niet wenselijk voor het goed functioneren van de Staat en derhalve maak ik deze informatie niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De documenten waarop ik artikel 5.2 van de Woo heb toegepast, zijn concepten van documenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Mede gelet op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo maak ik deze conceptdocumenten geheel niet openbaar.

Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties per e-mail ook schaar onder concepten, nu het mijns inziens niet van belang is of een tekstsuggestie in een conceptdocument wordt opgenomen of apart in een e-mail.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) de documenten waar ik toepassing op de inventarislijst heb gegeven aan artikel 5.1, vijfde lid van de Woo, is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit er uit dat met het openbaar worden van informatie uit de documenten de persoon op wie deze informatie betrekking heeft, wordt geschaad in zijn procesbelangen. Deze persoon is verdachte in een strafzaak en openbaarmaking van deze gegevens kan schadelijk zijn voor het strafproces. Het recht op een eerlijk proces staat voorop en hieraan hecht ik veel waarde.

Het openbaren van de informatie leidt daarnaast ook tot een onevenredige benadeling, omdat de informatie - uitgangspunt onder de Woo - openbaar wordt voor een ieder. Dit kan ertoe leiden dat de informatie in de geïnventariseerde documenten, zonder context, een eigen leven kan gaan leiden.

Ik vind dat een onevenredige benadeling voor de persoon op wie deze informatie ziet.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023

Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak de informatie in documenten waar op de inventarislijst toepassing is gegeven aan artikel 5.1 lid 5 Wet open overheid, daarom niet openbaar.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Artikel 8.8 Woo in combinatie met titel 2 tot en met 3b Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023

Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

Dit betekent dat verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In uw verzoek vraagt u informatie op die betrekking heeft op het strafrechtelijk onderzoek. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokkenen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke of rechtspersonen. Er is, met andere woorden, steeds sprake van geïdentificeerde rechtspersonen en van informatie over die geïdentificeerde rechtspersonen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken rechtspersonen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze rechtspersonen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die rechtspersonen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20

december 2017 dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is informatie in de documenten die zijn geïnventariseerd, aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en valt dit document geheel buiten de reikwijdte van de Woo en zijn daarom in de stukken als zodanig beoordeeld.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden en op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

8. Vragen

Als u vragen hebt over de afhandeling van deze beslissing op uw verzoek, dan kunt u onder vermelding van ons kenmerk contact opnemen met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden via het volgende e-mailadres: Persoonsgegevens@minjenv.nl

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,

Persoonsgegevens

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een

omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlagen

- (1) Relevante artikelen Woo
- (2) Inventarislijst

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
29 augustus 2023

Ons kenmerk
4788023