

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Per post en per e-mail

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
DWJZ-JZW

T 070 370 79 11

Ons kenmerk
4899396

Bijlagen
4

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 14 september 2023
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer

Bij brief van 4 mei 2023, door mij ontvangen op 8 mei 2023, heeft u namens bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 13 april 2023 met kenmerk 4565780.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Beoordeling van het bezwaar' van dit besluit.

Verloop van de procedure

Op 17 december 2022 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U heeft verzocht om de openbaarmaking van de uitgaven 'Signalement Terrorisme en Radicalisering' en 'Weekbericht Internetmonitoring' die door de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) in het kalenderjaar 2021 zijn opgesteld.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 27 december 2022. Hierbij is de beslistermijn op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo met twee weken verdaagd.

Bij brief van 2 maart 2023 heeft u een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 6:12, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verstuurd.

Bij brief van 3 april 2023 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Bij besluit van 13 april 2023 heb ik uw Woo-verzoek deels ingewilligd. Ten aanzien van uw verzoek om het 'Weekbericht Internetmonitoring' uit 2021 openbaar te maken heb ik aangegeven dat in mijn besluit van 22 april 2022 alle Weekberichten Internetmonitoring uit de periode 2017 t/m 2021 reeds (deels) openbaar zijn gemaakt. Om deze reden heeft u op 10 mei 2023 uw beroep ingetrokken.

Bij brief van 4 mei 2023, door mij ontvangen op 8 mei 2023, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 13 april 2023.

Op 17 mei 2023 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 22 juni 2023 vond de hoorzitting plaats via Webex. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Bij brief van 4 juli 2023 heb ik de beslistermijn met zes weken verdaagd tot en met 17 augustus 2023.

Ik heb u vervolgens geïnformeerd over de voortgang van de beslissing op bezwaar.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het ontvankelijk is.

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u ook bezwaar maakt tegen mijn besluit van 22 april 2022 met kenmerk 3933193. Uit de artikelen 8:1 en 7:1, eerste lid, van de Awb volgt dat een belanghebbende bezwaar kan maken tegen een besluit. Nu u het verzoek niet heeft ingediend (en u verder geen objectief bepaalbaar, persoonlijk, eigen, rechtstreeks of actueel belang heeft bij het besluit van 22 april 2022), kunt u niet als belanghebbende worden aangemerkt. Ik zie ook anderszins geen aanleiding om dit besluit te heroverwegen.

Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 1 van dit besluit.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – aangevoerd dat informatie ten onrechte is geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen) en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo (belang van betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties).

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ik acht uw bezwaar gedeeltelijk gegrond op basis van de onderstaande overwegingen.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

U stelt zich op het standpunt dat de persoonsgegevens, voor zover het niet gaat om gegevens van ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden, openbaar gemaakt moeten worden. In dat kader doelt u op namen van personen die reeds openbaar zijn, namen van advocaten, twitteraccounts, uitspraken of tot persoon herleidbare citaten en namen van stichtingen. Met betrekking tot deze bezwaargrond overweeg ik het volgende.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
14 september 2023

Ons kenmerk
4899396

Het Signalement Terrorisme en Radicalisering bevat, zoals aangegeven in de deels openbaar gemaakte documenten, informatie en duiding over zaken die relevant zijn voor terrorisme(bestrijding) nationaal en internationaal. Het betreft veelal voorlopige analyses die zijn bedoeld voor materiedeskundigen en instanties die een taak hebben bij het tegengaan van terrorisme en gewelddadige radicalisering. De NCTV gebruikt deze informatie om trends en fenomenen op het gebied van terroristische en extremistische dreigingen in beeld te brengen. Dit kan helpen bij het maken en uitvoeren van beleid dat erop is gericht de samenleving te beschermen tegen terrorisme en daaraan gerelateerde dreigingen voor de veiligheid. Het openbaar maken van gegevens van personen dan wel groeperingen die in deze documenten voorkomen, brengt met zich dat deze (ongewild) in verband kunnen worden gebracht met terrorisme, radicalisering en daaraan gerelateerde activiteiten. Daar zijn deze documenten niet voor bedoeld. Ik maak de namen (van groeperingen) en de tot persoon herleidbare citaten daarom niet openbaar. Dat deze namen en uitspraken openbaar te vinden zijn en/of zijn geweest, maakt het voorgaande niet anders. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Ik constateer dat in het document Signalement TR 09 2021 de naam van een stichting per abuis is geweigerd. De naam van deze stichting is al in het bestreden besluit van 13 april 2023 openbaar gemaakt. Ik maak de naam van de stichting die op pagina 9 van het document Signalement TR 09 2021 voorkomt dan ook openbaar. Bovendien zie ik aanleiding om een aantal namen van personen in de documenten Signalement TR 03 2021, Signalement TR 09 2021, Signalement TR 10 2021, Signalement TR 11 2021 en Signalement TR 12 2021 openbaar te maken. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt derhalve gegrond.

Verder geeft u aan dat u het niet eens bent met de weigering van de naam van een advocaat in het document Signalement TR 06 2021. In dit geval gaat het om de naam van een advocaat van een vrouw die naar Nederland is overgebracht uit een kamp in Syrië. Zij zat daar vast wegens betrokkenheid bij Islamitische Staat (IS). Hoewel de vrouw bekend is in de media, ben ik van mening dat het openbaar maken van persoonsgegevens op basis van de Woo – gelet op hetgeen hiervoor is opgemerkt – een inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Ik ben van mening dat ook de naam van haar advocaat niet openbaar dient te worden gemaakt, omdat daarmee de persoonsgegevens van de vrouw kunnen worden achterhaald.

Bovendien voert u aan dat niet wordt gemotiveerd waarom namen van twitteraccounts geweigerd worden. Openbaarmaking van informatie over betrokkenen in deze context heeft – zoals reeds is opgemerkt – een andere impact dan wanneer deze gegevens openbaar worden gemaakt via social media. In dit geval gaat het om informatie die door de NCTV is verwerkt ten behoeve van het opstellen van het Signalement Terrorisme en Radicalisering. Het is aannemelijk dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen wordt aangetast bij het openbaar maken van hun social media accounts, zoals accounts op Twitter, Youtube, Facebook en Telegram. Openbaarmaking kan de betrokkenen in verband brengen met terrorisme en radicalisering. De toepassing van deze uitzonderingsgrond in het document Signalement TR 02 2021 onder 'II. Extremisme, radicalisering en polarisatie' acht ik dan ook juist.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
14 september 2023

Ons kenmerk
4899396

Het belang van betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

U betoogt daarnaast dat geen geslaagd beroep kan worden gedaan op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo. Het beroep op deze uitzonderingsgrond zou onvoldoende gemotiveerd zijn. In dat kader merkt u bijvoorbeeld op dat in het document Signalement TR 01 2021 de naam van een statelijke actor wordt geweigerd openbaar te maken. U bestrijdt dat met de openbaarmaking van die naam de geopolitieke belangen van Nederland zo ernstig geschaad worden dat openbaarmaking achterwege dient te blijven. Het openbaar maken van de naam van een land dat politieke en financiële steun aan de International Union of Muslim Scholars (IUMS) biedt, zou deze belangen volgens u ook niet schaden.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.¹

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in de documenten Signalement TR 01 2021 en Signalement TR 06 2021. Het openbaar maken van de gevraagde informatie in de aangetroffen documenten kan ervoor zorgen dat het internationale contact stroever zal gaan lopen. In de documenten bevindt zich, zoals aangegeven in het besluit van 13 april 2023, informatie die diplomatieke relaties kan schaden. In het document Signalement TR 01 2021 is een aantal passages niet openbaar gemaakt dat binnen de context van de normalisering van de verhoudingen tussen enkele Arabische landen en Israël wordt benoemd. In het document Signalement TR 06 2021 is een aantal passages niet openbaar gemaakt dat wordt genoemd in de context van nieuwe escalaties van een conflict in het Midden-Oosten. Het gaat aldus om gevoelige kwesties. In de betreffende passages worden verschillende standpunten, opvattingen en/of interpretaties weergegeven. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat het internationale contact stroever zal gaan lopen. Op grond hiervan ben ik van oordeel dat wanneer ik tot openbaarmaking van de informatie zou overgaan, het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo in het gedrang komt. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Ik constateer dat in het document Signalement TR 06 2021 een passage per abuis onleesbaar is gemaakt. Deze passage heb ik wel openbaar gemaakt.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
14 september 2023

Ons kenmerk
4899396

¹ *Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34.*

Reeds openbare informatie

In de documenten Signalement TR 03 2021, Signalement TR 04 2021, Signalement TR 05 2021, Signalement TR 08 2021 en Signalement TR 12 2021 zijn enkele afbeeldingen verwijderd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Deze afbeeldingen komen tevens terug in krantenartikelen en/of zijn reeds openbaar. U merkt terecht op dat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo ten onrechte van toepassing is geacht op deze afbeeldingen. Ik zie echter geen aanleiding om deze afbeeldingen alsnog openbaar te maken. Doordat krantenartikelen naar hun aard openbaar zijn, vallen zij niet onder de reikwijdte van de Woo. Dit betekent dat reeds openbare bronnen, zoals afbeeldingen die op het internet staan, ook niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt vastgesteld: 2 punten x EUR 597 x 1 = € 1194. Ik verzoek u mij binnen twee (2) weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar juridischondersteunerJZ@minjenv.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
14 september 2023

Ons kenmerk
4899396

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Overijssel, postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
14 september 2023

Ons kenmerk
4899396