



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Per post en per e-mail

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

e-mail:

Datum 10 oktober 2023
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
4955240

Bijlagen
3

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte ,

Bij brief van 17 maart 2023 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 6 februari 2023 met kenmerk 4472586. Bij brief van 18 april 2023 heeft u de gronden van uw bezwaar aangevuld.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Voor de motivering verwijs ik naar de paragraaf 'Beoordeling van het bezwaar'.

Verloop van de procedure

Bij brief van 16 september 2022 heeft , namens mijn ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over de dienstverlening van Thebigword B.V. (hierna: TBW) en AVB Language Group B.V. (hierna: AVB) voor het OM en de Rechtspraak.

Bij e-mail van 19 september 2022 is bevestigd dat het verzoek, dat namens uw cliënte is verzocht, in goede orde is ontvangen.

Bij brief van 13 oktober 2022 is geïnformeerd dat de behandeling van het verzoek meer tijd in beslag neemt en is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Bij e-mail van 26 oktober 2022 is medegedeeld dat de nieuwe beslistermijn niet zal worden gehaald.

Bij e-mail van 21 november 2022 is geïnformeerd dat er zienswijzen zijn opgevraagd bij derden, waardoor de procedure is opgeschort.

Bij e-mail van 7 december 2022 is aangegeven dat de zienswijzen zijn ontvangen.

Bij brief van 13 januari 2023 ben ik in gebreke gesteld wegens het niet-tijdig beslissen op het verzoek van 16 september 2022.

Op 6 februari 2023 is het besluit op dit verzoek genomen, waarbij besloten is een deel van de gevraagde informatie openbaar te maken.

Op 17 maart 2023 heeft u pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit.

Op 18 april 2023 diende u de gronden van uw bezwaar in.

Bij brief van 17 mei 2023 bent u uitgenodigd voor een gecombineerde hoorzitting met zowel mijn ministerie als het Openbaar Ministerie (hierna: OM) op 14 juni 2023.

Bij brief 7 juli 2023 bent u geïnformeerd dat er zienswijze is opgevraagd bij een derde, waardoor de procedure is opgeschort.

Bij e-mail van 6 september 2023 is medegedeeld dat de zienswijze is ontvangen en dat het besluit op bezwaar in dezelfde maand gereed is. Thans neem ik het besluit op bezwaar met excuses voor de vertraging.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
10 oktober 2023

Ons kenmerk
4955240

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 1 van dit besluit.

Gronden van uw bezwaar

In uw aanvullend bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

1. Verbeterplannen

- a) Het valt niet in te zien waarom de gegevens die uw cliënte juist wel en juist niet wil inzien¹ in de verbeterplannen zodanig met elkaar verweven zouden zijn, dat openbaarmaking van de gehele verbeterplannen achterwege zou moeten blijven op grond van artikel 5.1, eerste lid en onder c, van de Woo.
- b) Er is onvoldoende gemotiveerd waarom de verbeterplannen niet in elk geval deels openbaar gemaakt hadden kunnen worden.
- c) Het valt niet in te zien waarom de openbaarmaking van de voornoemde gegevens Thebigword B.V. (hierna: TBW) en/of AVB

¹ Cliënte wil met name in staat gesteld worden te controleren hoeveel vertaalopdrachten zijn uitgevoerd, hoe vaak die vertaalopdrachten te laat en/of gebrekkig zijn uitgevoerd, hoe vaak tolken worden ingezet die niet zijn inschreven in het Register beëdigde tolken en vertalers (hierna: RBTv) en welke stappen door TheBigWord en/of AVB worden gezet om de klachten over hun respectievelijke dienstverlening het hoofd te bieden.

- Language Group B.V. (hierna: AVB) zouden benadelen (in hun concurrentiepositie).
- d) Er is geen sprake van een in vertrouwelijkheid met de overheid gedeelde verbeterplannen (de voormelde gegevens in die verbeterplannen). Dat de betreffende gegevens vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld blijkt nergens expliciet uit.
 - e) Er is niet gemotiveerd waarom van die vertrouwelijkheid sprake zou zijn.
 - f) In elk geval is in document **20, 29, 33, 42** en **45** van het bestreden besluit de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, eerste lid en onder c, van de Woo te ruim uitgelegd en toegepast.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
10 oktober 2023

Ons kenmerk
4955240

2. Klachtoverzichten

- a) De weigering van openbaarmaking van klachtenoverzichten en meer concrete beschrijvingen van de klachten vanwege bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk zouden zijn gedeeld met de overheid is onterecht. Deze bezwaargrond heeft (in elk geval) betrekking op document **18** van het bestreden besluit.
- b) Er is onvoldoende gemotiveerd waar die vertrouwelijkheid aan zou kunnen of moeten worden afgeleid.
- c) Het openbaar worden van de betreffende informatie heeft geen benadelend effect voor TBW en/of AVB, alsook dat die informatie de concurrentiepositie van de genoemde partijen (negatief) zou kunnen beïnvloeden.

3. Namen gebruikte registers

- a) De namen van de andere registers die door TBW en/of AVB gebruikt zijn, zijn onterecht aangemerkt als bedrijfs- en/of fabricagegegevens die vertrouwelijk met de overheid zouden zijn medegedeeld. Deze bezwaargrond heeft (in elk geval) betrekking op document **37** van het bestreden besluit.
- b) Er is niet concreet gemotiveerd waarom de namen van andere registers zouden moeten worden aangemerkt als bedrijfs- en/of fabricagegegevens die vertrouwelijk met de overheid zouden zijn meegedeeld. De namen van die registers zijn immers openbaar, juist (en mede) vanwege het feit dat een derde moet kunnen controleren of een tolk is ingeschreven in een daartoe bestemd register.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot het voorgaande overweeg ik het volgende.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

Datum
10 oktober 2023

Verbeterplannen

Ons kenmerk
4955240

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. De verbeterplannen bevatten vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens die niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. De verbeterplannen geven namelijk volledig inzicht in de gedetailleerde risico's en knelpunten binnen het werkproces, evenals de specifieke stappen en maatregelen die door TBW worden gezet om de risico's te beperken. Zo worden de cijfers met betrekking tot prognoses, levering, aantal projecten, werving van tolken en vertalers, actieplannen en de implementatie van bepaalde processen in het kader van de vertaalopdrachten nader uiteengezet. Deze gegevens bevatten niet alleen financiële gegevens maar ook concrete operationele gegevens en bedrijfsstrategieën binnen TBW. Openbaarmaking van de hiervoor genoemde gegevens kunnen bevoordelend zijn voor concurrenten en daarmee tot verslechtering van de concurrentiepositie leiden.

De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Weliswaar zijn de verbeterplannen niet expliciet als vertrouwelijk door TBW aan het ministerie van Justitie en Veiligheid verstrekt, vanwege de gevoeligheid van de informatie hebben deze wel een vertrouwelijk karakter. Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is sprake van vertrouwelijke verstrekking als een onderneming de gegevens aan de overheid heeft verstrekt in een contact dat redelijkerwijs als vertrouwelijk beschouwd mocht worden.² Mocht er onverhoopt geen sprake zijn geweest van een vertrouwelijkheidsovereenkomst tussen de overheid en één of meerdere andere partijen die informatie hebben verstrekt, dan kan op basis daarvan ook niet direct worden geconcludeerd dat die contacten niet als vertrouwelijk mochten worden beschouwd. Het contact tussen TBW en mijn ministerie mocht – gezien de aard van de materie die het betrof – redelijkerwijs als vertrouwelijk worden beschouwd. Bij dit soort contacten is vertrouwelijkheid noodzakelijk, zodat bedrijven erop kunnen vertrouwen dat zij zorgeloos gegevens kunnen delen met de overheid en dat die gegevens ook vertrouwelijk blijven. Openbaarmaking van gegevens die in dit kader worden gedeeld, kan ertoe leiden dat een vertrouwensbreuk optreedt, waardoor betrokken derden zich in de toekomst terughoudend zullen opstellen met het delen van informatie en het meewerken aan overleggen, dan wel onderhandelingen, met de overheid. Om die reden weegt het belang van vertrouwelijkheid zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze concurrentiegevoelige gegevens zoals opgenomen in document **20, 29, 33, 42 en 45** van het bestreden besluit. Gelet op het vorenstaande acht ik uw bezwaar op

² ABRvS 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, r.o. 5.1.

dit onderdeel ongegrond en handhaaf ik mijn besluit van 6 februari 2023 waarin de verbeterplannen integraal zijn geweigerd.

Omschrijving klachten

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik alle documenten waarin de omschrijving klachten is vermeld, in elk geval document **18**, opnieuw beoordeeld.

Ten aanzien van document **18** merk ik op dat dit document enkel interne aantekeningen over de voortgang van de oplevering van een bestelling en genomen acties bevat en geen omschrijving van klachten. Ten aanzien van de overige documenten waarin de omschrijving klachten is vermeld, geldt dat deze (deels) met het primaire besluit openbaar is gemaakt. Derhalve acht ik uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond en handhaaf ik mijn besluit van 6 februari 2023.

Namen gebruikte registers

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik alle documenten waarin de namen van andere registers dan het RBTv zijn vermeld opnieuw beoordeeld. U betoogt dat deze bezwaargrond in elk geval betrekking heeft op document **37** van het bestreden besluit.

Het is mij gebleken dat in alle documenten, waaronder document **37**, geen namen van andere registers dan het RBTv zijn vermeld, voorkomen. Derhalve acht ik uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond. Wel merk ik op dat in het betreffende document enkele passages ten onrechte zijn aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gedeeltelijk gegrond en zal overgaan tot gedeeltelijke openbaarmaking van deze passages. Ten aanzien van alle overige documenten verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik mijn besluit van 6 februari 2023.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen. In het onderhavige geval is, naast dat sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo), ook sprake van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de strategie van de vertaaldiensten of over de bedrijfseconomische gegevens van TBW. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In het bestreden besluit is deze uitzonderingsgrond niet meegenomen. Om die reden zal ik ambtshalve overgaan tot het subsidiair

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
10 oktober 2023

Ons kenmerk
4955240

toepassen van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo bij alle documenten en/of passages die tevens (in het bestreden besluit) geweigerd zijn op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Voor zover u in bezwaar de overige toegepaste weigeringsgronden niet heeft betwist, handhaaf ik het bestreden besluit van 6 februari 2023.

Datum
10 oktober 2023

Ons kenmerk
4955240

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ten aanzien van document 37 deels gegrond waarbij ik heb besloten om enkele passages te openbaren. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit van 6 februari 2023.

Vergoeding kosten bezwaar

U hebt verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

U heeft zowel bij het ministerie van Justitie en Veiligheid als bij het OM een bezwaarschrift ingediend, daaronder begrepen de gecombineerde bezwaarschriften ten aanzien van de bestreden besluiten. Ook heeft u deelgenomen aan de gecombineerde hoorzitting van 14 juni 2023 waar zowel mijn ministerie als het OM bij betrokken was. Op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht ken ik u voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand een vergoeding van € 597 toe. Dit in samenspraak met het OM die eveneens een bedrag van € 597 heeft toegekend, waardoor zowel mijn ministerie als het OM de helft van de totale kosten van €1194 in bezwaar voor rekening heeft genomen.

Ik verzoek u mij binnen zes (6) weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar juridischondersteunerJZ@minjenv.nl.

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de openbaar gemaakte informatie, wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
10 oktober 2023

Ons kenmerk
4955240