



Enkel per e-mail aan [REDACTED]

Directie Juridische Zaken

Postadres

Postbus 11  
9560 AA TER APEL

Contactpersoon

Algemene informatie  
[www.ind.nl](http://www.ind.nl)

T 088 043 04 30  
werkdagen van 9.00 tot 17.00

V-nummer  
nvt

Zaaknummer  
Z1-171444657378

Uw kenmerk  
leeftijdsbepaling  
middels schouwen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

# beschikking

Beste heer [REDACTED],

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift bericht ik u als volgt.

## Verloop van de procedure

Op 13 maart 2023 hebt u mij gevraagd om informatie openbaar te maken over leeftijdsbepaling middels schouwen. Op 31 mei 2023 heb ik het besluit in primo genomen. Voor een uitgebreid verloop van die procedure verwijs ik naar dat besluit.

Op 5 juli 2023 hebt u een bezwaarschrift ingediend. Op 10 juli 2023 heb ik de ontvangst van dat bezwaarschrift bevestigd. Op 21 augustus 2023 hebt u uw bezwaarschrift met gronden aangevuld. Op 27 september 2023 heb ik u gehoord.

## Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

## Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift hebt u, samengevat, het volgende aangevoerd:

1. het WOO-verzoek had moeten worden doorgestuurd aan de andere aanwezigen bij de bijeenkomsten van de Werkgroep Leeftijdsbepaling (verder: de werkgroep);
2. de cijfers die door de aanwezigen bij de bijeenkomsten van de Werkgroep zijn bijgehouden, hadden geopenbaard moeten worden;
3. het verstrekken van document acht, getiteld 'Uitkomsten Schouwgehoren vanaf 16 maart 2022', had niet geweigerd mogen worden;
4. de factsheet waarna wordt gerefereerd in onder meer de notulen van de werkgroep van 14 juli 2022 had geopenbaard moeten worden.

## Beoordeling van bezwaar

Naar aanleiding van uw gronden van bezwaar overweeg ik het volgende.

### *Ad 1.*

U concludeert dat ik uw verzoek had moeten doorsturen aan de andere aanwezigen bij de bijeenkomsten van de werkgroep.

Op basis van uw verzoek was het mij onvoldoende duidelijk of en aan wie ik het verzoek zou moeten doorsturen. Nu u uw verzoek nader hebt toegelicht in bezwaar, besluit ik om uw verzoek door te verwijzen op grond van artikel 4.2., eerste lid, Wet open overheid (verder: WOO). Dat doe ik aan de organisaties die ingevolge paragraaf C1/2.1 van de Vreemdelingencirculaire, zie onder het kopje 'Leeftijdsschouw', een wettelijke taak hebben bij het schouwen. Dat zijn de Koninklijke Marechaussee (KMar) en AVIM. Informatie die bij de IND berust heb ik al beoordeeld in het kader van onderhavig verzoek.

Ik stuur uw verzoek tezamen met mijn besluit van heden en het primaire besluit door aan de KMar en de AVIM. De WOO is van toepassing op informatie die betrekking heeft op de uitoefening van publiek gezag. Ik meen dat ik daarom uw verzoek niet kan doorsturen aan de overige in uw bezwaargronden genoemde bestuursorganen, nu deze organisaties geen wettelijke taak hebben bij het schouwen. Mocht u uw verzoek toch willen doorsturen aan alle aanwezigen bij de bijeenkomsten van de werkgroep raad ik u aan om dat zelf te doen.

Ten slotte verwijs ik naar reeds openbare werkinstructies waarin het proces van het schouwen is toegelicht. Zie WI 2018/19 Leeftijdsbepaling, geldig vanaf 13 december 2018 tot en met 7 juni 2023, en WI 2023/6 Leeftijdsbepaling, geldig vanaf 8 juni 2023 tot en met 8 juni 2024. Via <https://ind.nl/nl/over-ons/cijfers-en-publicaties> kan u deze werkinstructies raadplegen.

### *Ad 2.*

U voert aan dat ik de cijfers die door de aanwezigen bij de bijeenkomsten van de werkgroep zijn bijgehouden, had moeten openbaren. U meent dat uit de notulen blijkt dat door meerdere organisaties reproduceerbare, cijfermatige informatie over de uitkomst van de schouw wordt bijgehouden en gedeeld.

Net als ik in de middelste alinea's op pagina drie van het besluit in primo heb gemotiveerd, kom ik opnieuw en onder verwijzing naar die motivering tot de conclusie dat ik niet beschik over betrouwbare en reproduceerbare informatie over de uitkomst van de schouw. Zoals gemotiveerd in het besluit in primo is dat immers uit onderzoek gebleken. Ik kan deze informatie daarom niet openbaren.

Daarnaast wil ik op het volgende wijzen. Uit de notulen, ook in de deels gelakte versies die ik openbaar heb gemaakt, blijkt dat meerdere organisaties, waaronder de IND, een slag om de arm hebben genomen voor wat betreft de betrouwbaarheid van cijfers. Die organisaties hebben hun voorzichtigheid op verschillende manieren uitgedrukt, onder meer met woorden als waarschijnlijk en mogelijk.<sup>1</sup> De bewoordingen van de nota's over het schouwen zijn zelfs nog

<sup>1</sup> Zie bv. alinea drie in de notulen van 1 juli 2021 onder de kop '2) Beter inzicht in problematiek door cijfermatig inzicht. Wie levert wat aan en wanneer?', alinea twee in de notulen van 28 september 2021 onder de kop 'A) Verslag en actiepunten 12 augustus

Directie Juridische Zaken

**Datum**

27-10-2023

**V-nummer**

nvt

**Zaaknummer**

Z1-171444657378

duidelijker, zoals ook te lezen is in de deels gelakte versies die openbaar zijn gemaakt.<sup>2</sup> Uit de nota's valt dan ook voldoende af te leiden dat ik niet beschik over betrouwbare en reproduceerbare informatie over de uitkomst van de schouw, zodat ik dergelijke informatie ook niet kan openbaren. Gelet hierop is de gevraagde informatie terecht met inachtneming van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo, van openbaarmaking uitgezonderd.

*Ad 3.*

U concludeert dat ik het openbaren van document acht, getiteld 'Uitkomsten Schouwgehoren vanaf 16 maart 2022', niet had mogen weigeren op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, WOO. U meent dat uit een overleg tussen u en medewerkers van de IND blijkt dat op verzoek van de beleidsafdeling van de IND, namelijk SUA, de uitkomst van de schouw is bijgehouden in een bepaalde periode ten aanzien van een bepaalde nationaliteit. Volgens u zou dat een pilotproject zijn geweest. Dat gesprek heeft plaatsgevonden op 6 april 2023 te Den Bosch.

Net als ik in de middelste alinea's op pagina drie en vijf van het besluit in primo heb gemotiveerd, kom ik opnieuw en onder verwijzing naar die motivering tot de conclusie dat document acht op de inventarisatielijst niet wordt geopenbaard op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, WOO. Omwille van het goed functioneren van de organisatie is het van belang dat alleen betrouwbare en reproduceerbare (cijfermatige) informatie openbaar wordt gemaakt. Dat belang weegt ik zwaarder dan het belang van openbaarheid van cijfers die onvoldoende betrouwbaar zijn.

Daarnaast wil ik op het volgende wijzen. Ik heb nagevraagd bij de medewerkers van de IND die aanwezig waren tijdens dat gesprek. Zij geven aan dat tijdens dat gesprek kort is besproken dat in Ter Apel tijdens een korte periode schouwresultaten van een bepaalde groep handmatig zijn bijgehouden. Deze groep was echter niet afgebakend naar nationaliteit, maar naar gestelde leeftijd. De handmatig bijgehouden uitkomsten zijn opgenomen in document acht. Los van dat ik de medewerkers heb gevraagd die aanwezig waren tijdens het gesprek heb ik andere medewerkers gevraagd naar het mogelijk bestaan van een pilotproject, zoals door u beschreven. Een dergelijk project is geen medewerker bekend.

Ik persisteer daarom in het standpunt dat ik al ingenomen heb in het besluit in primo.

*Ad 4.*

U verzoekt mij om alle versies van de factsheet te openbaren waarna wordt gerefereerd in onder meer de notulen van de werkgroep van 14 juli 2022. U had bij uw verzoek niet expliciet om die documenten gevraagd.

Ik besluit overeenkomstig uw verzoek in bezwaar en maak alle versies van de factsheet openbaar.

---

jl.', alinea twee in de notulen van 4 november 2021 onder de kop 'A) Verslag en actiepunten september'.

<sup>2</sup> Zie bv. alinea drie en vijf op pagina drie in de voortgangsnota van 31 januari 2022 onder de kop '2) Aan het deelberaad asiel periodiek rapporteren over de uitkomsten van het proces leeftijdsbepaling en over de effecten van de ingezette acties, om hierop te monitoren.', de eerste alinea op pagina vier in de nota van 27 september 2022 onder de kop 'B) Rapporteren aan DBA over uitkomsten leeftijdsbepaling en effecten ingezette acties'.

**Directie Juridische Zaken**

**Datum**  
27-10-2023

**V-nummer**  
nvt

**Zaaknummer**  
Z1-171444657378

Ik heb kunnen achterhalen bij de aanwezigen van de werkgroep dat twee versies bestaan van de factsheet, namelijk een versie die in maart 2021 en een versie die in maart 2023 is gemaakt. Onderaan in het midden van het blad op de versie van maart 2021 staat 'Maart 2021'. Onderaan in het midden van het blad op de versie van maart 2023 staat weliswaar 'November 2022', maar die versie is in maart 2023 gemaakt.

### **Besluit**

Gelet op voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond voor zover dit ziet op de eerste en vierde gronden van bezwaar, zoals ik heb samengevat op de eerste pagina van dit besluit.

Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van bovenstaande motivering.

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

*Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.*



**Directie Juridische Zaken**

**Datum**  
27-10-2023

**V-nummer**  
nvt

**Zaaknummer**  
Z1-171444657378

## Beroep

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Juridische Zaken**

**Datum**

27-10-2023

**V-nummer**

nvt

**Zaaknummer**

Z1-171444657378

*Bijlage 1 – Factsheet leeftijdsbepaling (gestelde) alleenstaande minderjarige vreemdelingen, datum maart 2021*

*Bijlage 2 - Factsheet leeftijdsbepaling (gestelde) alleenstaande minderjarige vreemdelingen, datum maart 2023*

*Bijlage 3 - Verslag digitale hoorzitting 27 september 2023*