



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

per post en per e-mail

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Per e-mail:

Datum 17 april 2023
Onderwerp Besluit op bezwaar

Bijlage:
1

Ons kenmerk
4598493

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer

Bij brief van 8 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 1 november 2022 met kenmerk 4258508.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

1. Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond, omdat de zoekslag niet volledig is geweest. Ik zie daarnaast aanleiding om enkele passages alsnog (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Beoordeling van het bezwaar' van dit besluit.

2. Verloop van de procedure

In uw verzoek van 4 oktober 2021, door mij ontvangen op 5 oktober 2021, heeft u mij gevraagd informatie over de periode 1 januari 2009 tot en met 5 oktober 2021 openbaar te maken over – kort samengevat – het Cornelius Haga Lyceum te Amsterdam. U heeft aangegeven dat eerder vrijgegeven informatie niet binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Bij brief van 1 november 2021 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken. De beslistermijn is daarom met vier weken verdaagd.

U bent vervolgens meermaals geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw verzoek.

Betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ik heb een zienswijze gevraagd aan de gemeente Amsterdam, de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW).

Bij besluit van 1 november 2022 (hierna: het bestreden besluit) heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brief van 8 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij brief van 19 december 2022 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Hierbij heb ik u verzocht aan te geven of u gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Hierop heb ik geen reactie mogen ontvangen.

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Bij brief van 20 januari 2023 heb ik de beslistermijn met zes weken verdaagd. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 7 maart 2023 geworden.

Er is vervolgens contact geweest over de voortgang van de behandeling van uw bezwaar.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

4. Wettelijk kader

Ik behandel uw bezwaar als een bezwaar op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

5. Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u zich – kort samengevat – op het standpunt gesteld dat:

- i. de zoekslag niet volledig is geweest,
- ii. de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e, van de Woo ten onrechte is toegepast ten aanzien van de documenten met nummers 21, 30 en 32,
- iii. de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, van de Woo ten onrechte is toegepast ten aanzien van de documenten met nummers 5, 9, 12, 17, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 35, 36, 38 en 41, en
- iv. de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo ten onrechte is toegepast ten aanzien van de documenten met nummers 5, 9, 12, 17, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 38 en 41.

Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaargronden overweeg ik het volgende.

De zoekslag is niet volledig geweest

U stelt dat de zoekslag niet volledig is geweest. In dat kader merkt u op dat:

- de bijlagen bij de documenten met nummers 19, 22, 31 en 37 ontbreken,
- uit document met nummer 17 blijkt dat er een evaluatie is geweest,

- in document met nummer 33 wordt verwezen naar een telefoongesprek,
- op 22 februari 2019 binnen de Taskforce Problematisch Gedrag en Buitenlandse Financiering (hierna: de Taskforce) een lijst met handelingsperspectieven is rondgestuurd,
- "de verslagen, notulen, etc." van de Raad Veiligheid en Inlichtingen (hierna: RVI) ontbreken,
- "de verslagen, notulen, etc." van stafoverleggen en directeurenoverleggen ontbreken,
- (alle communicatie over en voorbereidende stukken op) de door de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) gemaakte vier persoonsprofielen ontbreken;
- de strategische communicatiestrategie – zoals onder meer besproken in de Taskforce op 2 augustus 2019 – ontbreekt;
- mijn ambtsvoorganger en oud-minister Slob op 4 april 2019 overleg hebben gevoerd. Hiervan ontbreken naar uw oordeel "verdere stukken (verdere voorbereiding, annotaties, verslagen, terugkoppeling, communicatie, nota's, etc.), evenals van andere overleggen tussen beide ministers".
- alle "andere voorbereidingen, communicatie, annotaties, terugkoppelingen, verslagen, nota's etc. voor/over/aan/van" mijn ambtsvoorganger ontbreken;
- de "voorbereidingen, communicatie, notulen, annotaties, terugkoppelingen, verslagen, nota's, etc." die betrekking hebben op de Taskforce ontbreken,
- op of rond 6 juni 2019 en 2 juli 2019 de NCTV inlichtingenberichten van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (hierna: AIVD) heeft ontvangen. Hiervan ontbreekt naar uw oordeel "elke communicatie, verslaglegging, documentatie, etc.",
- "informatie, communicatie, verslagen, WhatsApp-berichten, sms-berichten, andere digitale tekstberichten, aantekeningen van telefoongesprekken, etc." die via de beschermde communicatiekanalen van de NCTV verstuurd zijn ontbreken,
- alle documentatie met betrekking tot het project "Taken en Grondslagen" ontbreekt. U verzoekt de "voorbereidingen, annotaties, terugkoppelingen, verslagen, communicatie, nota's, etc." met betrekking tot dit project alsnog vrij te geven,
- op 7 maart 2019 de NCTV een Kamerbrief heeft verstuurd. U verzoekt om "alle documentatie, communicatie, etc." met betrekking tot (de totstandkoming van) deze brief,
- zowel in het bestreden besluit als in de besluiten van 24 augustus 2020 geen documenten zijn meegenomen van vóór februari 2019,
- het bestreden besluit ziet op documenten tot en met oktober 2021, terwijl dit besluit dateert van november 2022,
- "nagenoeg alle communicatie, documentatie, etc. van/naar/met" de Kerneenheid Analyse ontbreekt;
- "alle communicatie, documentatie, etc. van/naar/met" de heren ontbreekt, en

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

- (alle communicatie over en voorbereidende stukken op) de weekberichten ontbreken.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Zoekslag

Voordat ik de door u benoemde documenten puntsgewijs behandel, merk ik ten aanzien van de zoekslag het volgende op.

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen, de e-mailboxen en de telefoons van de betrokken medewerkers. Hoewel ik verschillende afdelingen binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid heb geraadpleegd, zijn er alleen bij de NCTV documenten aangetroffen. Omdat het Openbaar Ministerie en het Landelijk Bureau Bibob (onderdeel van Justis) volgens u over documenten zouden kunnen beschikken, heb ik uw verzoek – naar aanleiding van uw email van 4 april 2022 – doorgezonden. Bij e-mail van 14 april 2022 heb ik u hiervan op de hoogte gebracht.

Voorafgaand aan uw verzoek zijn er twee verzoeken om openbaarmaking van informatie ingediend die – kort samengevat – betrekking hebben op het Cornelius Haga Lyceum. Nu voorafgaande verzoeken betrekking hebben op dezelfde bestuurlijke aangelegenheid, heb ik mij in dit besluit slechts beperkt tot de periode 21 maart 2019 tot en met 5 oktober 2021. Het documentregistratiesysteem is door middel van verschillende zoektermen doorzocht. Naar aanleiding van wat is aangetroffen, is verder gezocht.

U heeft terecht aangekaart dat de verrichte zoekslag niet volledig is geweest, omdat er vijf (5) documenten zijn aangetroffen. Ik acht uw bezwaar derhalve gegrond. Deze documenten zijn in dit besluit beoordeeld. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten. De documenten met nummers 44 tot en met 48 (lees: de extra aangetroffen documenten) worden onderaan de inventarislijst gevoegd.

Ik merk voor de volledigheid op dat binnen de NCTV een beperkt aantal documenten is aangetroffen, omdat slechts een aantal medewerkers betrokken is geweest bij het dossier dat betrekking heeft op het Cornelius Haga Lyceum. Door het vertrek van deze medewerkers is daarnaast alleen de informatie bewaard gebleven die vanuit het oogpunt van archivering relevant is.

Bovendien heeft u gelijktijdig een verzoek ingediend bij de minister van OCW en de minister van SZW. Omdat een aantal gelijke documenten bij verschillende bestuursorganen berust, is afgesproken dat de opsteller van het document dit beoordeelt. Deze onderlinge werkverdeling heeft ook geleid tot een minder aantal documenten. De Taskforce valt bijvoorbeeld onder het ministerie van SZW. Dit brengt met zich dat de daarvan afkomstige documenten (indien aanwezig en wanneer deze onder de reikwijdte van het verzoek vallen) door de minister van SZW zullen worden beoordeeld.

Bijlage bij document met nummer 19

In document met nummer 19 wordt opgemerkt dat de NCTV een aantal toezeggingen heeft gedaan om de Onderwijsinspectie te ondersteunen. In dat

kader wordt verwezen naar een bijlage. Deze bijlage is beoordeeld in het bestreden besluit. Het betreft document met nummer 24.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bijlage bij document met nummer 22

In document met nummer 22 is het document "Kernboodschap Cornelius Haga Lyceum" bijgevoegd. Dit document betreft een concept van de documenten met nummers 4 en 14. U merkt terecht op dat dit document ten onrechte niet is beoordeeld in bestreden besluit. Dit document is thans genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. Het betreft document met nummer 48. Ik weiger dit document echter openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, van de Woo en artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel "Beoordeling (extra aangetroffen) documenten" van dit besluit.

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Annotatie bij document met nummer 31

In document met nummer 31 wordt verwezen naar een annotatie. Dit document is beoordeeld in het bestreden besluit. Het betreft document met nummer 24. Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik aanleiding gezien een aantal passages openbaar te maken. Een aantal passages weiger ik echter openbaar te maken op grond artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, van de Woo en artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel "Toepassing weigeringsgronden in het bestreden besluit" van dit besluit.

Bijlage bij document met nummer 37

In document met nummer 37 is het document "Document3.docx" bijgevoegd. U merkt terecht op dat dit document geen onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit. Ik heb dit document thans beoordeeld. Het betreft document met nummer 45. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel "Toepassing weigeringsgronden in het bestreden besluit" van dit besluit.

Evaluatie waarnaar wordt verwezen in document met nummer 17

In document met nummer 17 wordt verwezen naar een evaluatie. In dat kader verzoekt u om "alle documentatie (verdere voorbereiding, annotaties, verslag, terugkoppeling, nota's, etc.)". Ik heb geen documenten aangetroffen.

Telefoongesprek waarnaar wordt verwezen in document met nummer 33

In document met nummer 33 wordt verwezen naar een telefoongesprek. U verzoekt daarom om de "verslaglegging, aantekening, etc." van dit gesprek. Er is geen telefoongesprek opgenomen. Daarnaast is er geen gespreksverslag opgesteld.

Lijst met handelingsperspectieven

U merkt op dat binnen de Taskforce een lijst met handelingsperspectieven is rondgestuurd. Dit document heb ik niet aangetroffen. Indien aanwezig, zal dit – gelet op de onderlinge werkverdeling – deel uitmaken van het besluit van de minister van SZW.

RVI

U verzoekt daarnaast de "verslagen, notulen, etc." van de RVI openbaar te maken. In de RVI bespreken de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Defensie, Algemene Zaken, Buitenlandse Zaken en Justitie en Veiligheid vraagstukken op het terrein van de nationale veiligheid. De RVI is een

onderraad van de ministerraad. Ik heb geen extra documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Stafoverleg en directeurenoverleg

Naar uw oordeel zouden "verslagen, notulen, etc." van stafoverleggen en directeurenoverleggen ontbreken. U merkt terecht op dat de documenten die betrekking hebben op de stafoverleggen geen onderdeel uitmaken van het bestreden besluit. Ik heb twaalf verslagen aangetroffen van het stafoverleg tussen mij en de NCTV. In deze documenten is informatie opgenomen over de door u genoemde aangelegenheid, maar deze documenten bevatten ook informatie over een andere aangelegenheid. De informatie met betrekking tot de door u genoemde aangelegenheid is uit het document gehaald en opgenomen in een samenvatting op basis van artikel 2.4, derde lid, onder d, van de Woo. Deze samenvatting is als document met nummer 46 opgenomen op de inventarislijst. Daarnaast heb ik twaalf documenten aangetroffen waarin de agendapunten voor deze overleggen zijn benoemd. Ik heb de agendapunten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen in hetzelfde document opgenomen.

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Ik heb geen documenten aangetroffen die betrekking hebben op de directeurenoverleggen.

Persoonsprofielen

U stelt daarnaast dat de door de NCTV opgestelde vier persoonsprofielen ontbreken. U verzoekt om (alle communicatie over en voorbereidende stukken op) deze persoonsprofielen. De persoonsprofielen zijn verwijderd. Ik heb daarnaast geen documenten aangetroffen die zien op de communicatie over en voorbereidende stukken op de persoonsprofielen.

Strategische communicatiestrategie

U verzoekt om de strategische communicatiestrategie. Dit zou op 2 augustus 2019 zijn besproken in de Taskforce. In dat kader verwijst u naar het besluit van de minister van Buitenlandse Zaken van 22 december 2021. De strategische communicatiestrategie heb ik niet aangetroffen.

Overleg van 4 april 2019

U merkt voorts op dat op 4 april 2019 een overleg heeft plaatsgevonden tussen mijn ambtsvoorganger en oud-minister Slob. U verzoekt om openbaarmaking van "verdere stukken (verdere voorbereiding, annotaties, verslagen, terugkoppeling, communicatie, nota's, etc.), evenals van andere overleggen tussen beide ministers". Daarnaast verzoekt u om alle "andere voorbereidingen, communicatie annotaties, terugkoppelingen, verslagen, nota's etc. voor/over/aan/van" mijn ambtsvoorganger. Ik heb geen documenten aangetroffen.

Taskforce

Voorts geeft u aan dat "de voorbereidingen, communicatie, notulen, annotaties, terugkoppelingen, verslagen, nota's, etc." die betrekking hebben op de Taskforce ontbreken. Nu het gaat om documenten die zijn opgesteld door/voor de Taskforce, zullen deze (indien aanwezig en wanneer deze onder de reikwijdte van het verzoek vallen) – gelet op de onderlinge werkverdeling – deel uitmaken van het besluit van de minister van SZW.

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Inlichtingenberichten

U merkt op dat de NCTV op of rond 6 juni 2019 en 2 juli 2019 inlichtingenberichten van de AIVD heeft ontvangen. In dat kader verzoekt u om "elke communicatie, verslaglegging, documentatie, etc." Ik heb geen documenten aangetroffen. Ten aanzien van de staatsgeheime inlichtingenberichten merk ik op dat op grond van artikel 157a van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 de Woo niet van toepassing is op de gegevens verwerkt in het kader van de uitvoering van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 (hierna: de Wiv 2017) en de Wet veiligheidsonderzoeken. De Wiv 2017 voorziet in een eigen, uitputtende regeling.

Digitale tekstberichten

U kaart vervolgens aan dat "informatie, communicatie, verslagen, WhatsApp-berichten, sms-berichten, andere digitale tekstberichten, aantekeningen van telefoongesprekken, etc." die via de beschermde communicatiekanalen van de NCTV verstuurd zijn ontbreken. Zoals reeds is opgemerkt, heb ik geen gespreksverslagen aangetroffen. Ik heb de WhatsApp-berichten, de sms-berichten en andere digitale tekstberichten van de betrokken medewerkers doorzocht. Er is geen informatie aangetroffen.

Project "Taken en Grondslagen"

U stelt vervolgens dat alle documentatie met betrekking tot het project "Taken en Grondslagen" ontbreekt. U verzoekt de "voorbereidingen, annotaties, terugkoppelingen, verslagen, communicatie, nota's, etc." openbaar te maken. U merkt terecht op dat de NCTV mede naar aanleiding van de casus Cornelius Haga Lyceum dit project is gestart. Dit project valt echter buiten de reikwijdte van uw verzoek. Voor de volledigheid merk ik op dat dit project betrekking heeft op het toekomstbestendig maken van de NCTV en het juridisch beter verankeren en versterken van zijn taken en grondslagen. Ik heb overigens een Wob-besluit genomen over het project "Taken en Grondslagen".¹

Kamerbrief van 7 maart 2019

Voorts voert u aan dat de NCTV op 7 maart 2019 een brief naar de Tweede Kamer heeft gestuurd. U verzoekt om "alle documentatie, communicatie, etc. m.b.t. (de totstandkoming van) deze brief". Ik heb geen documenten aangetroffen.

Documenten voor februari 2019

U geeft vervolgens aan dat zowel in het bestreden besluit als in de besluiten van 24 augustus 2020 geen documenten zijn meegenomen van voor februari 2019. Zoals in het bestreden besluit is opgemerkt, zijn in de voorafgaande besluiten naar aanleiding van eerdere verzoeken om openbaarmaking van informatie documenten beoordeeld die betrekking op de periode 2017 tot en met maart 2019. Er zijn geen documenten van voor die periode aangetroffen, omdat het Cornelius Haga Lyceum en de Stichting Islamitisch Onderwijs (SIO) niet relevant waren bij de NCTV.

Documenten na de datum van indiening van uw verzoek

U merkt daarnaast op dat het bestreden besluit betrekking heeft op documenten tot en met oktober 2021. U vraagt zich af waarom de zoekslag niet ziet op de daaropvolgende periode, nu het besluit dateert van november 2022. Een verzoek

¹ Zie: [Besluit op Wob-verzoek inzake grondslagen NCTV | Wob-verzoek | Rijksoverheid.nl](#).

op grond van de Woo kan niet zover strekken dat het mede betrekking heeft op documenten die zijn vervaardigd na de datum van het verzoek. De documenten die zijn vervaardigd op een tijdstip dat ligt na de datum van indiening van uw verzoek (lees: 5 oktober 2021) maken derhalve geen deel uit van dit besluit. U kunt uiteraard een nieuw verzoek indienen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Kerneenheid Analyse

In het bestreden besluit zou "alle communicatie, documentatie, etc. van/naar/met" de Kerneenheid Analyse ontbreken. U heeft terecht opgemerkt dat deze documenten ontbreken. Ik heb twee documenten aangetroffen. Ik heb deze documenten thans beoordeeld. Deze documenten betreffen de documenten met nummers 44 en 47. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel "Beoordeling (extra aangetroffen) documenten" van dit besluit.

Communicatie met de heren

Naar uw oordeel zou daarnaast "alle communicatie, documentatie, etc. van/naar/met" de heren ontbreken. Ik heb geen documenten aangetroffen.

Weekberichten

Tot slot vraagt u om (alle communicatie over en voorbereidende stukken op) de weekberichten. Ik heb hierover reeds een besluit genomen.²

Extra aangetroffen documenten

Ik besluit een deel van de extra aangetroffen documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting "5.1.2e") is toegepast. Ik weiger daarnaast document met nummer 48 openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Bovendien weiger ik een passage in document met nummer 45 openbaar te maken op grond van op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.³ De overige documenten komen voor openbaarmaking in aanmerking.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Beoordeling (extra aangetroffen) documenten" van deze brief.

Beoordeling (extra aangetroffen) documenten

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in

² Zie: [Besluit inzake Wob-verzoek weekberichten internet monitoring 2017 - 2021 | Wob-verzoek | Rijksoverheid.nl](#).

³ Teneinde onnodige herhaling te voorkomen verwijs ik naar het onderdeel "Toepassing weigeringsgronden in het bestreden besluit", waarin ik uiteenzet waarom ik ten aanzien van document met nummer 45 een beroep doe op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit in de (extra) documenten aangeduid met "5.1.2e".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten met nummers 47 en 48 staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik acht deze weigeringsgrond van toepassing op interne contactgegevens van dienstonderdelen van mijn ministerie en op concepten van documenten. Ik licht dit toe.

Interne contactgegevens

In document met nummer 47 staan contactgegevens van een dienstonderdeel van mijn ministerie die bedoeld zijn voor intern gebruik. Openbaarmaking hiervan zou naar mijn oordeel het goed functioneren van de Staat of andere overheden kunnen schaden. De werkprocessen zullen worden belemmerd als derden gebruik kunnen gaan maken van telefoonnummers en e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weiger deze gegevens daarom openbaar te maken. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie bereikbaar is, reeds openbaar zijn.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Concepten

Het is niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Conceptversies kunnen leiden tot onduidelijkheid, omdat meningen en gedachtevormingen contrair kunnen zijn aan wat uiteindelijk wordt gecommuniceerd. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Document met nummer 48 maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2i".

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Ik zie geen aanleiding om op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo concepten van documenten openbaar te maken. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik document met nummer 48 in zijn geheel niet openbaar.

In document met nummer 48 gaat het om een spreektekst (in conceptvorm). Deze informatie wordt aangemerkt als concepttekst, omdat het nog maar de vraag is of (en op welke manier) de tekst is uitgesproken. Ten aanzien van deze informatie merk ik op dat ik de openbaarmaking niet in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Het delen van concepten schaadt een eenduidige communicatie vanuit de overheid en kan daarmee leiden tot maatschappelijke verwarring.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Toepassing weigeringsgronden in het bestreden besluit

U betoogt dat de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo ten onrechte is toegepast ten aanzien van de documenten met nummers 21, 30 en 32. Dit betoog slaagt niet. Ik verwijs hiervoor naar het onderdeel "De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer" van dit besluit.

Bovendien betoogt u dat de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo ten onrechte is toegepast ten aanzien van de documenten met nummers 21, 30 en 32. Ik heb geen aanleiding gezien deze documenten openbaar te maken. Ik zal dit in het hiernavolgende toelichten. Na het weglakken van deze informatie en de gegevens als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft geen zinnige informatie of leesbare tekst ter openbaarmaking over. Deze documenten zijn daarom integraal geweigerd.

U stelt voorts dat de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo ten onrechte is toegepast ten aanzien van de documenten met nummers 5, 9, 12, 17, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 38 en 41.

Documenten met nummers 5, 9, 12, 25, 27 en 35

In de documenten met nummers 5, 9, 12, 25, 27 en 35 corresponderen ambtenaren over het al dan niet intrekken van het hoger beroep dan wel scenario's die zich kunnen voordoen. Ambtenaren dienen in vertrouwen overleg te kunnen plegen om op die wijze een processtrategie te kunnen bepalen; er moet gewaarborgd worden dat de Staat de gelegenheid heeft vertrouwelijk advies te vragen over de sterke en zwakke kanten van zijn juridische positie om aan de hand daarvan zijn positie te bepalen. Het belang van het goed functioneren van (onderdelen van) de Staat (en bestuursorganen) is in het geding als dergelijke informatie openbaar wordt gemaakt. De weigering om de informatie openbaar te maken is daarom gestoeld op artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, van de Woo in samenhang met artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Ik heb echter aanleiding gezien in dit besluit een aantal passages in de documenten met nummers 5, 25 en 27 openbaar te maken. Ik acht uw bezwaar derhalve gegrond.

Ik merk voor de volledigheid op dat een deel van document met nummer 27 overeenkomt met de documenten met nummers 12 en 35.

Ten aanzien van document met nummer 9 merk ik op dat ik per abuis een deel van een zin onleesbaar heb gemaakt. Dit deel van document met nummer 9 komt overeen met document met nummer 6. Ik heb dat hersteld.

Documenten met nummers 17, 19, 21, 22, 24, 26, 30, 32, 33, 35, 36, 38, 41 en 45

Ten aanzien van de documenten met nummers 17, 19, 21, 22, 24, 26, 30, 32, 33, 35, 36, 38, 41 en 45 merk ik op dat deze niet voor openbaarmaking in aanmerking komen, omdat in de documenten passages staan die informatie bevatten die de samenwerking van de NCTV met organisaties en/of gemeenten raakt. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe kunnen leiden dat de samenwerking met deze betrokkenen in de toekomst wordt bemoeilijkt hetgeen het functioneren van de Staat zou kunnen belemmeren. Het belang van het voorkomen van deze belemmering weegt in deze gevallen naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Bovendien is nog van belang dat in bovengenoemde documenten passages staan die informatie bevatten die de operationele werkwijzen van de NCTV, organisaties en/of gemeenten raakt dan wel hieruit afgeleid kan worden. Ik ben van mening dat het openbaar maken van deze informatie en daarmee het bekend worden hiervan tot gevolg heeft dat deze organisaties niet meer effectief kunnen opereren en zij hierdoor onevenredig benadeeld worden in het functioneren. Daarnaast kan het openbaar maken van informatie over de actuele werkwijze en informatiepositie van deze organisaties ertoe leiden dat bepaalde actoren hier kennis van nemen en deze informatie gebruiken om zich verder aan het zicht te onttrekken of daardoor strategisch ander gedrag gaan vertonen.

Ik heb echter aanleiding gezien een aantal passages in de documenten met nummers 17, 22, 24, 33, 36, 38 en 41 openbaar te maken.

Ten aanzien van de passages in de documenten met nummers 17, 22, 26 en 29 geldt dat het van belang is dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten toch openbaar te maken.

Documenten met nummers 33, 34 en 43

Ik heb aanleiding gezien de documenten met nummers 33, 34 en 43 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan.

6. Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit voor zover de zoekslag ten onrechte niet volledig is geweest en ten onrechte een beroep is gedaan op artikel 5, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

8. Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met DWJZjuridischezaken@minjenv.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493

*Strategisch raadgever/Coördinator juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
17 april 2023

Ons kenmerk
4598493