



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Per post

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Woo-jurist

Datum 30 mei 2023
Onderwerp Herstelbesluit op bezwaar

Ons kenmerk
4676814

Bijlagen
3

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

Geachte ,

Bij uitspraak van 3 februari 2023, verzonden op 6 februari 2023, met kenmerk SHE 21 / 1441 WOB V275, heeft de rechtbank Oost-Brabant mij opgedragen om met inachtneming van de tussenuitspraak een nieuwe zoekslag te verrichten.

Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak van de rechtbank.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en zie aanleiding om gelijk aan mijn besluit van 12 november 2020 18 documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Voor het overige handhaaf ik mijn eerdere besluit op bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 22 juli 2019, ontvangen op 25 juli 2019, heeft u mij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie over (de beantwoording van) Kamervragen naar aanleiding van een uitzending van het tv-programma Medialogica van 28 april 2019 over het tv-programma Ontvoerd.

De ontvangst van uw Wob-verzoek is bevestigd bij brief van 8 augustus 2019. In die brief is u tevens medegedeeld dat de beslistermijn met vier weken werd verdaagd. Bij brief van 19 september 2019 is de beslistermijn vervolgens met drie weken opgeschort.

Op 14 januari 2020 heeft u mij aan de hand van een brief gedateerd op 10 januari 2020 in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een beslissing op uw verzoek. Hierop heeft op 24 januari 2020 telefonisch contact vanuit mijn ministerie met u plaatsgevonden over de redenen waarom ook de termijn van de ingebrekestelling niet kon worden gehaald. Op uw verzoek is op 27 januari 2020 een brief ter bevestiging aan u verzonden inzake wat er met u is besproken.

Op 4 augustus 2020 is vanuit mijn ministerie u telefonisch bericht dat de behandeling van uw verzoek zich in het laatste stadium bevond, maar dat nog geen concrete beslistermijn kon worden gegeven.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Hierop heeft u op 4 augustus 2020 een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de rechtbank, waarop ik op 19 augustus 2020 een verweerschrift heb ingediend.

Datum
30 mei 2023

Bij brief van 12 november 2020 heb ik een besluit genomen op uw Wob-verzoek, waarbij ik een deel van de aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar heb gemaakt. In dit besluit heb ik u ook laten weten dat de rechtbank op dat moment nog geen uitspraak had gedaan ten aanzien van uw beroep.

Ons kenmerk
4676814

Op 21 november 2020 heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. U kondigde hierin aan dat de gronden voor het bezwaar nog nader zouden worden ingediend.

Op 25 februari 2021 heeft u per e-mail aanvullende gronden ingediend tegen het bestreden besluit. Tevens heeft u daarbij aangegeven af te zien van de mogelijkheid om in bezwaar te worden gehoord.

Op 6 maart 2021 ontving ik van u een brief met kenmerk 3095883 waarin u mij meldt dat u uw beroep bij de rechtbank Oost-Brabant wegens niet tijdig beslissen heeft ingetrokken.

Op 8 maart 2021 ontving ik het bericht van de rechtbank Oost-Brabant waarin wordt bevestigd dat u het betreffende beroep in deze kwestie (zaaknummer SHE 20/2122 WOB V35) hebt ingetrokken en dat de beroepsprocedure daarmee is beëindigd.

Bij brief van 4 mei 2021 is uw bezwaarschrift ongegrond verklaard en is het besluit van 12 november 2020 gehandhaafd.

Op 13 juni 2021 heeft u pro forma beroep ingesteld en op 16 juli 2021 heeft u de gronden van het beroep ingediend.

Op 8 juli 2022 heeft bij de rechtbank een regiezitting plaatsgevonden waarbij de omvang van het geschil is verkend en is besproken hoe een steekproefsgewijze aanpak er uit zou kunnen zien. Het beroep is op de zitting van 25 november 2022 inhoudelijk behandeld.

Bij tussenuitspraak van 3 februari 2023 heeft de rechtbank geoordeeld dat een aantal documenten concrete aanwijzingen bevatten die aannemelijk maken dat onder mijn ministerie meer documenten berusten. Daarnaast heeft de rechtbank mij opgedragen om de functienaam die in document A.084 op pagina 165 is weggelakt opnieuw te beoordelen. Hierom heeft de rechtbank mij de gelegenheid gegeven om binnen acht weken na de datum van de tussenuitspraak deze gebreken te herstellen.

Bij brief van 10 februari 2023 met kenmerk 4479384 heb ik de rechtbank geïnformeerd dat ik van de geboden gelegenheid gebruik zal maken.

Bij brief van 12 april 2023 en bij telefonisch contact van 18 april 2023 bent u op de hoogte gesteld over de stand van zaken met betrekking tot het nieuw te nemen herstelbesluit. Hierbij is kenbaar gemaakt dat de beoordeelde documenten intern moeten worden afgestemd en dat het herstelbesluit in mei 2023 gereed is. Thans neem ik het herstelbesluit met excuses voor de vertraging.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 mei 2023

Ons kenmerk
4676814

Overwegingen

Gronden van uw beroep

In uw bezwaarschrift van 25 februari 2021 heeft u onder meer aangevoerd welke (deels) openbaar gemaakte documenten blijken van geven dat er meer documenten onder mijn ministerie berusten. De rechtbank heeft deze documenten bestudeerd en mij opgedragen om met inachtneming van de tussenuitspraak een nieuwe zoekslag te verrichten.

Documenten die reeds beoordeeld zijn bij het primaire besluit van 12 november 2020 waarvan de rechtbank deze niet heeft betwist en documenten die geen onderdeel uitmaken van de steekproefselectie van de rechtbank worden in onderhavig herstelbesluit niet opnieuw beoordeeld. Deze documenten acht ik correct te zijn beoordeeld.

Naar aanleiding van het oordeel van de rechtbank heeft binnen mijn ministerie een nieuwe zoekslag gevonden. Er is bij verschillende organisatieonderdelen van mijn ministerie (directoraat-generaal Straffen en Beschermen, directoraat-generaal Politie en Veiligheidsregio's en directoraat-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving en bij de e-mailboxen van desbetreffende betrokken medewerkers die nauw betrokken zijn geweest bij de beantwoording van de Kamervragen waarnaar het Wob-verzoek verwijst, gezocht naar documenten. Bij deze herhaalde zoekslag zijn **35** documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Hiervan betreffen **18** documenten die in de voorgaande zoekslagen niet zijn gevonden en daarmee als nieuw kunnen worden aangemerkt. Deze nieuwe documenten (document **3, 8, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 29, 30, 34** en **35**) betreffen voornamelijk bijlagen bij e-mails die bestaan uit concept-antwoorden op de Kamervragen en documenten die reeds openbaar zijn (document **1, 5** en **27**). Voor de overige documenten geldt dat deze reeds beoordeeld zijn bij het primaire besluit van 12 november 2020 (document **2, 6, 7, 9, 10, 13, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 26, 28, 31, 32** en **33**).

De aangetroffen documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In de inventarislijst en op de nieuw aangetroffen documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Voor zover het documenten betreft die reeds beoordeeld zijn bij het primaire besluit van 12 november 2020 of documenten die reeds openbaar zijn, is in de inventarislijst een concrete verwijzing ervan opgenomen.

Overwegingen ten aanzien van de nieuwe documenten

Algemeen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger.

Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
30 mei 2023

Ons kenmerk
4676814

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In document **4, 7 en 8** staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen, extensies, telefoonnummers en kamernummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2e".

Overigens merk ik op dat de functienaam "Sr. adviseur Juridische Zaken" bij het primaire besluit in document A.084 op pagina 165 ten onrechte is weggelakt en er geen reden is om deze informatie niet openbaar te maken. Nu de ambtenaar in kwestie niet direct herleid kan worden uit deze functietitel.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik acht deze weigeringsgrond van toepassing op de concept-antwoorden op de Kamervragen. Ik licht dit toe.

Concepten

Een aantal documenten bevat conceptteksten. Conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is, maak ik niet openbaar. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties in bijvoorbeeld e-mails ook schaar onder conceptteksten. Ook uit deze tekstsuggesties blijken namelijk inhoudelijke discussiepunten ten aanzien van de conceptteksten.

In de inventarislijst is leesbaar op welke documenten ik deze weigeringsgrond van toepassing heb geacht. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Het belang van het goed functioneren van de Staat leidt ertoe dat ik openbaarmaking van deze concepten niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht. Onder deze weigering vallen alleen letterlijke concepten of tekstsuggesties. Eventuele reflecties op of meningen over de concepttekst maak ik wel openbaar.

Omdat het in geval van concepten ook gaat om persoonlijke beleidsopvattingen, is op deze passages ook de uitzonderingsgrond van toepassing die ik hieronder nog nader zal motiveren.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2i". Ook heb ik in geval van concepten op de inventarislijst aangeduid waar de eindversie raadpleegbaar is.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
30 mei 2023

Ons kenmerk
4676814

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
30 mei 2023

Ons kenmerk
4676814

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd van oordeel zijn dat de informatie herleidbaar is tot hun persoon. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Ik zie echter geen aanleiding om op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is, openbaar te maken. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties in bijvoorbeeld e-mails ook schaar onder conceptteksten. Ook uit deze tekstsuggesties blijken namelijk inhoudelijke discussiepunten ten aanzien van de conceptteksten.

In de inventarislijst is leesbaar op welke documenten ik deze weigeringsgrond van toepassing heb geacht. Het gaat onder andere om intern besproken conceptberichten en conceptdocumenten, bestemd voor intern beraad, met betrekking tot de beantwoording van de Kamervragen. Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.2".

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten die zien op het onderwerp van uw verzoek is reeds openbaar. Deze documenten staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Een verwijzing naar de vindplaats is ook op de inventarislijst opgenomen.

Reeds eerder beoordeelde documenten

Een aantal documenten die onderdeel uitmaken van de nieuwe zoekslag zijn reeds eerder beoordeeld bij het primaire besluit van 12 november 2020. Deze documenten staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Een verwijzing naar de vindplaats is ook op de inventarislijst opgenomen.

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van dit herstelbesluit en de openbaar gemaakte informatie, wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 mei 2023

Ons kenmerk
4676814

Hoofd Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid