

Vergadering

29 279

Rechtsstaat en Rechtsorde

Nr. 112

MOTIE VAN HET LID GESTHUIZEN C.S.

Voorgesteld 30 juni 2010

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het Openbaar Ministerie in het vastgoed fraudeonderzoek Klimop een aantal schikkingen heeft getroffen waardoor een aantal verdachten niet wordt vervolgd;

overwegende, dat tengevolge van die schikkingen ernstige strafbare feiten waardoor de samenleving ernstig benadeeld is niet aan de rechter zullen worden voorgelegd;

verzoekt de minister zijn toestemming voor de getroffen schikkingen in te trekken en gebruik te maken van zijn aanwijzingsbevoegdheid zodat door het Openbaar Ministerie alsnog tot vervolging kan worden overgegaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

Gesthuizen

Leyten  
Van Cerven

Vergaderjaar 2009-2010

29 279

Rechtssfaat en Rechtsorde

Nr. 113

**MOTIE VAN HET LID GESTHUIZEN C.S.**

Voorgesteld 30 juni 2010

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat er in het vastgoed fraudeonderzoek Klimop een aantal schikkingen zijn getroffen waardoor een aantal verdachten niet wordt vervolgd ;

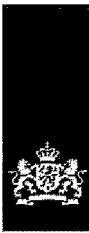
overwegende, dat het publieke belang daarentegen zou zijn gediend met strafrechtelijke vervolging;

betreurt de gevolgde handelwijze en verzoekt de minister er zorg voor te dragen dat in de toekomst in gevallen van grootschalige fraude tot vervolging wordt overgegaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

Gesthuizen

*Leijten  
Van Gerven*



Minister van Justitie

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon:**

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @minjus.nl

**Datum:**

29 juni 2010

**Ons kenmerk:**

# nota

Vragenuur schikkingen Klimop-onderzoek

**Algemene leiding**

Minister

SG

Datum/eindparaaf

Datum/paraaf

**Door tussenkomst van**

hBJZ

dJOA

dgRR

Datum/paraaf

Datum/paraaf

Datum/paraaf

**Concipiënt**

5.1.2e

Datum/paraaf

**Kopie:**

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Naar aanleiding van berichten in de media over door het OM aangeboden hoge transacties in de vastgoedfraudezaak Klimop is door de fractie van de SP (Gesthuizen) een vragenuur aangemeld. Recent is twee keer aan u een verzoek tot instemming met hoge transacties in dit onderzoek aan u voorgelegd.

Perspublicaties en andere relevante documenten zijn in het dossier gevoegd.

In deze nota treft u aan feitelijke informatie met betrekking tot de transacties en achtergrond informatie. Aan het eind is een lijn is een

voorgestelde lijn van beantwoording (in bullets)  
opgenomen (vanaf p. 13).

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts-handhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

## 1. Het Klimop-onderzoek

Datum:  
28 juni 2010  
Ons kenmerk

Het Functioneel Parket verdenkt ongeveer 125 verdachten van betrokkenheid bij fraude in de vastgoedwereld. Het vermoeden is dat er ruim 200 miljoen euro is weggesluisd. Het onderzoek loopt al sinds begin 2007 en er zijn eerder door het OM persberichten over uitgebracht. Op 13 november 2007 zijn op 54 plaatsen doorzoekingen verricht en zijn 15 mensen aangehouden.

Het strafrechtelijk onderzoek wordt door de FIOD-ECD (Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst Economische Controledienst) verricht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg vermoedelijk grote projecten liet bouwen en daarbij heeft gefraudeerd door facturen en begrotingen op te hogen of door rekeningen te versturen waar geen diensten voor geleverd werden, zogenaamde spookfacturen. Het geld kwam via tussenschakels terecht bij een netwerk van verdachten. Daarnaast werden panden voor te hoge of juist te lage bedragen verhandeld aan investeerders. Het vermoeden is dat op deze manier ook weer geld in de zakken van de verdachten belandde.

Het onderzoek richt zich op ondernemingen en mogelijke betrokkenheid van (ex)medewerkers van deze bedrijven bij frauduleuze handelingen samenhangend met onroerend goedtransacties.

De zaak is aangebracht bij de Rechtbank Haarlem. In november 2009 zijn in deze zaak de eerste

zittingen geweest. Dit heeft geresulteerd in een veroordeling van twee verdachten tot een gevangenisstraf van 16 maanden en boetes voor hun bedrijven.

Het OM heeft een aantal andere verdachten gedagvaard voor regiezittingen die vanaf 30 juni 2010 plaatsvinden. In de aanloop naar die zittingen, zijn een aantal zaken met uw instemming met een hoge transactie afgedaan. Het OM heeft bij verschillende eerdere gelegenheden aangegeven dat er in dit onderzoek naar wordt gestreefd een aantal zaken met een transactie af te doen.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Datum  
28 juni 2010  
Oms kenmerk

## **2. Wet en regelgeving: Art. 74 Sr en de Aanwijzing hoge transacties.**

- Op grond van artikel 74 Sr kan het OM een transactie aanbieden. Een transactie kan onder meer bestaan uit een boete, ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, vergoeding van de schade en het verrichten van een werkstraf van maximaal 120 uren.

- De "Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties" biedt het beoordelingskader voor de hoge transacties. Het uitgangspunt is: 'niet transigeren in dergelijke zaken (maar voorleggen aan de rechter), tenzij daar een zeer goede reden voor is'. Een hoge transactie moet uitdrukkelijk gemotiveerd worden. In de aanwijzing is voorzien in een toetsingsprocedure binnen het OM (via parketleiding en hoofdadvocaat-generaal en College). De aanwijzing schrijft voor dat het College een hoge transactie vooraf aan u voorlegt. In de procedure staat centraal de toetsing van de reden om te transigeren: is dat een verantwoorde beslissing gezien de aard en de gevolgen van het

strafbare feit en de omstandigheden waaronder dit is gepleegd, alsmede de strafprocessuele consequenties van een transactie danwel van een eventueel aanbrengen bij de rechter. In beginsel wordt, met het oog op de transparantie, bij een hoge transactie een persbericht uitgebracht. De Aanwijzing geeft geen 'harde' criteria voor het aanbieden van een hoge transactie. Het is altijd een beoordeling naar de bijzondere omstandigheden van het specifieke geval.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Datum  
28 juni 2010

Ons kenmerk

- De Aanwijzing hoge transacties heeft geen betrekking op de zogeheten ontnemingsschikkingen als bedoeld in artikel 511c Wetboek van strafvordering in het geval de hoofdzaak aan de rechter is of wordt voorgelegd. Ten aanzien van deze schikkingen is in de Aanwijzing ontneming een procedure opgenomen:

\* Ongeacht de hoogte van het geschat wederrechtelijk verkregen voordeel laat de officier van justitie zich bij de onderhandelingen over een transactie met ontnemingscomponent of een schikking ondersteunen door het BOOM.

\* Ongeacht de hoogte van het geschat wederrechtelijk verkregen voordeel dient bij zowel transacties met een ontnemingscomponent als schikkingen waarbij sprake is van een beduidende maatschappelijke impact de hoofdofficier van justitie te worden geraadpleegd.

\* Bij een geschat wederrechtelijk verkregen voordeel van € 500.000 en meer dient door toedoen van de hoofdofficier van justitie en vergezeld van een schriftelijk advies van het BOOM de procureur-generaal ontnemingen te worden geraadpleegd. Deze procureur-generaal bepaalt hierop of de voorgenomen transactie of schikking aan het College van procureurs-generaal moet worden voorgelegd.

- De transactiemogelijkheid (74 Sr) zal op termijn komen te vervallen. Daarvoor in de plaats komt dan de strafbeschikking. De juridische grondslag is anders, omdat de strafbeschikking tevens een vaststelling van schuld inhoudt. Dit is bij de transactie niet het geval.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Datum  
28 juni 2010

Ons kenmerk

- In november 2001 heeft de Kamer gedebatteerd over de hoge transacties in de fraudezaak Schiphol tunnel. De toenmalige minister heeft toen toegezegd te bezien of de toenmalige aanwijzing hoge transacties kon worden aangescherpt (brief, TK = *bijgevoegd* 2001-2002, 28 093, nr. 8). Dat is gebeurd met de huidige aanwijzing.

### 3. De transacties

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek



**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum:**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk:**

buiten verzoek

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

De BV's worden verdacht van witwassen en deelname aan een criminele organisatie. De BV's zouden voordeel hebben genoten bij transacties waarbij valse facturen werden verstuurd of onroerende zaken tegen onzakelijke prijzen werden verkocht.

De voorgenomen transactie is 25 juni jl. aan u voorgelegd. Het OM heeft bij persbericht van 27 juni de transactie bekend gemaakt.

**Inhoud transactie:**

- Alle vijf de vennootschappen betalen een boete van 1 miljoen euro (totaal 5 miljoen)

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

### *Reden transactie:*

- De meer algemene reden hiervoor onder genoemd (proces-economie etc, focus op hoofdrolspelers, aan rechtspersonen kan alleen een boete worden opgelegd)

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

- Door de transactie worden de benadeelden op een snelle en goede manier schadeloos gesteld; Benadeelden hebben hier duidelijk een groot belang bij (voorkomen kostbare civiele procedures en mogelijke afname waarde vermogen van de verdachten door justitieel beslag).

- De natuurlijke persoon wordt wel vervolgd voor de rechter. De ontneming tegen de heer wordt niet geschikt. Ter zitting zal een ontneming worden aangekondigd.

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts handhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum:**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk**

buiten verzoek

#### **4. Motivering van de transacties in het licht van de Aanwijzing.**

De transacties zijn in het licht van de Aanwijzing goed te verdedigen en daarom heeft u er ook mee ingestemd. Dit zijn zaken waarin de uitzondering van de hoge transactie gerechtvaardigd is. De motivering voor het geheel:

Datum:  
28 juni 2010

Ons kenmerk

- In de zaak Klimop heeft het Openbaar Ministerie ervoor gekozen de zaken tegen een aantal verdachten buitengerechtelijk af te doen. Dit voornemen is al vaker naar buiten gebracht (bijvoorbeeld in het jaarbericht 2009 van het OM).

- Het betreft een zeer omvangrijke vastgoedfraudezaak met 125 verdachten. Mede in het licht van proces-economie en keuzes met betrekking de inzet van schaarse middelen (onderzoeks- en zittingscapaciteit) heeft het OM vanaf het begin van dit onderzoek gekozen voor een focus op de verdachten, tegen wie gevangenisstraf kon worden geëist en/of die een centrale rol hebben gespeeld in de fraude.

- de benadeelde partijen kunnen met de transacties snel en volledig schadeloos worden gesteld;

- De centrale figuren worden gedagvaard. Het fraude-onderzoek zal aldus aan de rechter worden voorgelegd en er zal –naast de persberichten- in het openbaar ter zitting verantwoording plaatsvinden.

- de hoogte van de boete- en schikkingsbedragen jegens de vennootschappen en natuurlijke personen zijn zeer aanzienlijk tevens worden werkstraffen verricht;

- de belangen van speciale en generale preventie, komen gelet op de totale afdoening van deze fraudezaak, met deze transacties niet in het gedrang.

- Het Openbare Ministerie heeft de transacties onder de publieke aandacht gebracht via persberichten.

## 5. Cijfers met betrekking tot hoge transacties

Aan het Parket-Generaal is gevraagd te inventariseren hoeveel zaken de afgelopen vijf jaar met een hoge transactie zijn afgedaan.

Een voorlopige inventarisatie leverde op dat in 12 zaken een hoge transactie is aangeboden. Er zijn ook jaren dat er geen hoge transactie is voorgekomen. De aantallen: 2005: 1, 2006:1, 2007:7, 2008: 0 en 2009:3

Dit komt overeen met het beeld dat bij DGRR/BJZ bestaat over de aantallen die de afgelopen jaren aan u zijn voorgelegd.

Met hoge transacties wordt terughoudend en uiterst zorgvuldig omgegaan.

Datum:

28 juni 2010

Ons kenmerk

## 6. Aandachtspunten

- Op 30 juni a.s. zal er bij de Rechtbank Haarlem een regiezitting plaatsvinden waarvoor o.a. de

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Het OM

heeft in één van de persberichten van afgelopen weekend aangegeven dat tijdens die zitting door het OM nog nader zal worden ingegaan op het beleid met betrekking tot transigeren. Dit kan op die zitting van belang zijn omdat verdachten die wel gedagvaard zijn zich daartegen mogelijk met een beroep het gelijkheidsbeginsel zouden kunnen verzetten. Daarom is het goed niet te veel in detail te treden over de redenen van de schikking. Die kwestie zal eerst nog op de zitting besproken worden en het zou goed zijn als de Kamer dat niet doorkruist.

Voor de inhoud van de zaak, het onderzoek en verdere details met betrekking tot de toepassing van het transactiebeleid kunt u deels verwijzen naar de zitting die nog moet plaatsvinden. Voorts kunt u terughoudend zijn met mededelingen over de strafzaak, omdat de zaak onder de rechter is/komt.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Datum  
28 juni 2010

Ons kenmerk

- Het voorgaande neemt uiteraard niet weg dat u in algemene zin verantwoording kunt afleggen voor de invulling van het transactiebeleid en uw toetsende rol daarin.

- In de media wordt door verschillende kamerleden gesuggereerd dat deze transacties een vorm van klassenjustitie vormen. "Misdaad mag niet lonen, geld dat met criminele activiteiten is verdiend, moet worden afgepakt"

Deze kritiek kan terzijde geschoven worden: Gelet op de aard (ook werkstraffen en transparant persbericht), en omvang van de transacties en de rol van de verdachten in het geheel, is er geen sprake van klassenjustitie of afkopen van straf. Het gaat om zeer forse sancties. Het is bepaald niet uitgesloten dat bij een rechtsgang, die onmiskenbaar van heel lange duur zou zijn, de bestraffing lager zou zijn uitgevallen.

- Mogelijk zullen nog meer schikkingen in het Klimop-onderzoek volgen.

5.1.2i,5.2

5.1.2i,5.2



5.1.2i,5.2

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

30/06/2010

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg



30/06/2010

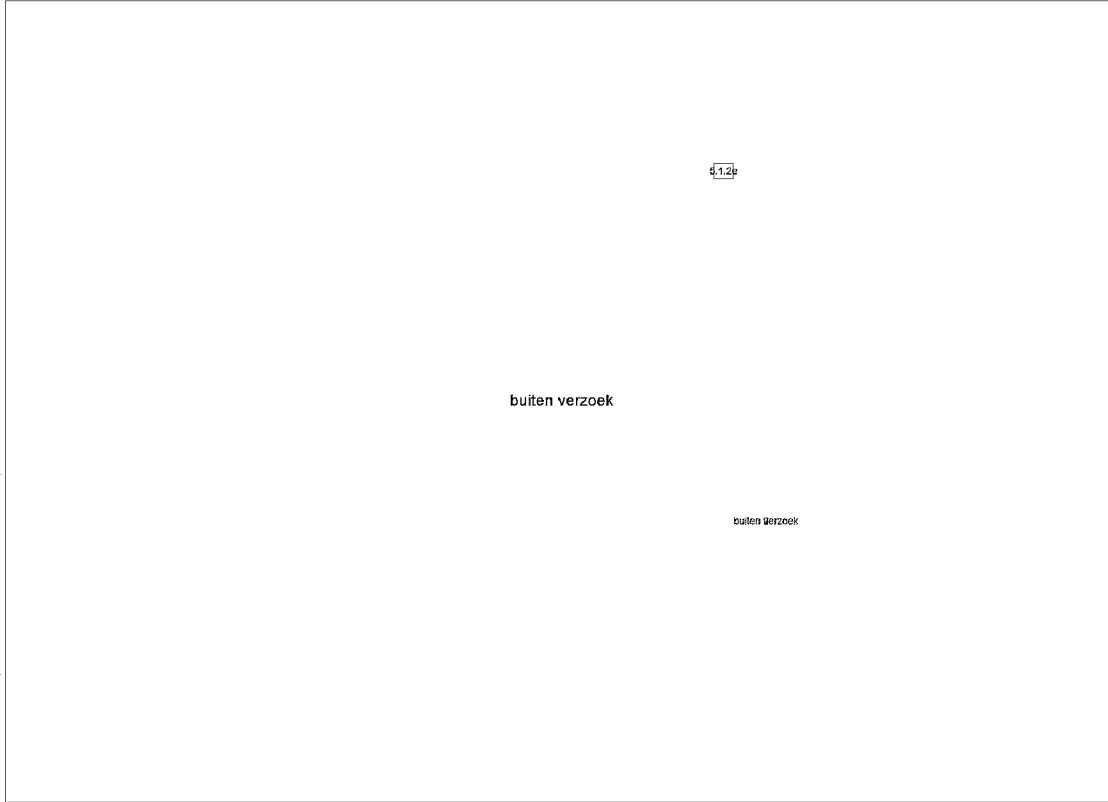
Overzicht hoge transacties en straffen in Klimopzaak

Wie	Verdenking	Boete	Werk straf	Ontne ming	Betaling aan benadeelde partijen
buiten verzoek					
Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg					
5.1.2e	buiten verzoek				

➤ De rechtzaak tegen Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg gaat gewoon door; regiezitting: vandaag (30/6)

buiten verzoek
----------------

Hoge transacties 2005-heden



30/06/2010

buiten verzoek

30/06/2010

buiten verzoek

30/06/2010

buiten verzoek					5.1.2g
5.1.2e	5.1.2e				
Klimop	buiten verzoek	buiten verzoek	2010	buiten verzoek	
Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg			Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg		
buiten verzoek					
		buiten verzoek			

Opmerkingen

- niet voor alle transacties is een persbericht terug te vinden.

buiten verzoek
----------------

30/06/2010

Art. 8.8 Woo i.c.m. art. 365 lid 4 en 5 Sv

Art. 8.8 Woo i.c.m. art. 365 lid 4 en 5 Sv

Art. 8.8 Woo i.c.m. art. 365 lid 4 en 5 Sv





Minister van Justitie

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Contactpersoon:**

5.1.2e

senior-juridisch medewerker

5.1.2e

5.1.2e @minjus.nl

**Datum**

29 juni 2010

**Ons kenmerk**

nota

**Spoeddebat schikkingen Klimop-onderzoek****Algemene leiding:**

Minister

Datum/eindparaaf:

SG

Datum/paraaf:

**Door tussenkomst van:**

hBZZ

Datum/paraaf:

dJOA

Datum/paraaf:

dgRR

Datum/paraaf:

**Concipient:**

5.1.2e

Datum/paraaf:

**Kopie:**

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

**1. Inleiding**

Recent is twee keer aan u een verzoek tot instemming met hoge transacties in dit onderzoek aan u voorgelegd. Het OM heeft de afgelopen week persberichten uitgebracht over de transacties. Dit heeft in de media veel aandacht gekregen. Aanvankelijk was dit onderwerp aangemeld voor het vragen uur van 29 juni. Thans staat het onderwerp geagendeerd voor het spoeddebat van 30 juni.

Perspublicaties en andere relevante documenten zijn in het dossier gevoegd.

In deze nota treft u aan feitelijke informatie met betrekking tot de transacties en achtergrond informatie. Tevens is een voorgestelde lijn van beantwoording (spreektekst) opgenomen. Een factsheet met wat cijfers en feiten is bijgevoegd. In het dossier bevindt zich alle overige relevante informatie.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts-handhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk**

## 2. Het Klimop-onderzoek

Het Functioneel Parket verdenkt ongeveer 125 verdachten van betrokkenheid bij fraude in de vastgoedwereld. Het vermoeden is dat er ruim 200 miljoen euro is weggesluisd. Het onderzoek loopt al sinds 2006 en er zijn eerder door het OM persberichten over uitgebracht. Op 13 november 2007 zijn op 54 plaatsen doorzoekingen verricht en zijn 15 mensen aangehouden.

Het strafrechtelijk onderzoek wordt door de FIOD-ECD (Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst Economische Controledienst) verricht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

) vermoedelijk grote projecten liet bouwen en daarbij heeft gefraudeerd door facturen en begrotingen op te hogen of door rekeningen te versturen waar geen diensten voor geleverd werden, zogenaamde spookfacturen. Het geld kwam via tussenschakels terecht bij een netwerk van verdachten. Daarnaast werden panden voor te hoge of juist te lage bedragen verhandeld aan investeerders. Het vermoeden is dat op deze manier ook weer geld in de zakken van de verdachten belandde.

Het onderzoek richt zich op ondernemingen en mogelijke betrokkenheid van (ex)medewerkers van deze bedrijven bij frauduleuze handelingen samenhangend met onroerend goedtransacties.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

De zaak is aangebracht bij de Rechtbank Haarlem. In november 2009 zijn in deze zaak de eerste zittingen geweest. Dit heeft geresulteerd in een veroordeling van twee verdachten tot een gevangenisstraf van 16 maanden en boetes voor hun bedrijven.

Datum  
28 juni 2010  
Ons kenmerk

Het OM heeft een aantal andere verdachten gedagvaard voor regiezittingen die vanaf 30 juni 2010 plaatsvinden. Alleen al voor de regiezitting zijn vijf zittingsdagen uitgetrokken. De verwachting is dat er dan al uitgebreid verweer zal worden gevoerd en er vele verzoeken door de verdediging zullen worden gedaan.

In de aanloop naar die zittingen, zijn een aantal zaken met uw instemming met een hoge transactie afgedaan. Het OM heeft bij verschillende eerdere gelegenheden aangegeven dat er in dit onderzoek naar wordt gestreefd een aantal zaken met een transactie af te doen.

## **2. Wet en regelgeving: Art. 74 Sr en de Aanwijzing hoge transacties.**

- Op grond van artikel 74 Sr kan het OM een transactie aanbieden. Een transactie kan onder meer bestaan uit een boete, ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, vergoeding van de schade en het verrichten van een werkstraf van maximaal 120 uren.

- De "Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties" biedt het beoordelingskader voor de

hoge transacties. Het uitgangspunt is: 'niet transigeren in dergelijke zaken (maar voorleggen aan de rechter), tenzij daar een zeer goede reden voor is'. Een hoge transactie moet uitdrukkelijk gemotiveerd worden. In de aanwijzing is voorzien in een toetsingsprocedure binnen het OM (via parketleiding en hoofdadvocaat-generaal en College). De aanwijzing schrijft voor dat het College een hoge transactie vooraf aan u voorlegt. In de procedure staat centraal de toetsing van de reden om te transigeren: is dat een verantwoorde beslissing gezien de aard en de gevolgen van het strafbare feit en de omstandigheden waaronder dit is gepleegd, alsmede de strafprocessuele consequenties van een transactie dan wel van een eventueel aanbrengen bij de rechter. In beginsel wordt, met het oog op de transparantie, bij een hoge transactie een persbericht uitgebracht. De Aanwijzing geeft geen 'harde' criteria voor het aanbieden van een hoge transactie. Het is altijd een beoordeling naar de bijzondere omstandigheden van het specifieke geval.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum:**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk**

- De Aanwijzing hoge transacties heeft geen betrekking op de zogeheten ontnemingsschikkingen als bedoeld in artikel 511c Wetboek van strafvordering in het geval de hoofdzaak aan de rechter is of wordt voorgelegd. Ten aanzien van deze schikkingen is in de Aanwijzing ontneming een procedure opgenomen :

\* Ongeacht de hoogte van het geschat wederrechtelijk verkregen voordeel laat de officier van justitie zich bij de onderhandelingen over een transactie met ontnemingscomponent of een schikking ondersteunen door het BOOM.

\* Ongeacht de hoogte van het geschat wederrechtelijk verkregen voordeel dient bij zowel

transacties met een ontnemingscomponent als schikkingen waarbij sprake is van een beduidende maatschappelijke impact de hoofdofficier van justitie te worden geraadpleegd.

\* Bij een geschat wederrechtelijk verkregen voordeel van € 500.000 en meer dient door toedoen van de hoofdofficier van justitie en vergezeld van een schriftelijk advies van het BOOM de procureur-generaal ontnemingen te worden geraadpleegd. Deze procureur-generaal bepaalt hierop of de voorgenomen transactie of schikking aan het College van procureurs-generaal moet worden voorgelegd.

- De transactiemogelijkheid (74 Sr) zal op termijn komen te vervallen. Daarvoor in de plaats komt dan de strafbeschikking. De juridische grondslag is anders, omdat de strafbeschikking tevens een vaststelling van schuld inhoudt. Dit is bij de transactie niet het geval.

- In november 2001 heeft de Kamer gedebatteerd over de hoge transacties in de fraudezaak Schiphol tunnel. De toenmalige minister heeft toen toegezegd te bezien of de toenmalige aanwijzing hoge transacties kon worden aangescherpt (brief, TK 2001-2002, 28 093, nr. 8). Dat is gebeurd met de huidige aanwijzing. De aanscherping bestond er met name in dat de Minister sindsdien moet instemmen met de transactie.

### 3. De transacties

Hieronder worden kort de verschillende transacties, met de motivering weergegeven. Bijgevoegd is een overzichtelijke schematische weergave.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Datum  
28 juni 2010

Ons kenmerk

buiten verzoek

buiten verzoek

30/06/2010

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum:**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk:**

5.1.2e

buiten verzoek

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving

Juridische en  
nele  
genheden:  
Bestuurlijke en  
e Zaken

2010

merk

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

*Reden transactie:*

- De meer algemene reden hiervoor onder genoemd (proces-economie etc, focus op hoofdrolspelers, aan rechtspersonen kan alleen een boete worden opgelegd) Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg
- Door de transactie worden de benadeelden op een snelle en goede manier schadeloos gesteld; Benadeelden hebben hier duidelijk een groot belang bij (voorkomen kostbare civiele procedures en mogelijke afname waarde vermogen van de verdachten door justitieel beslag).
- De natuurlijke persoon wordt wel vervolgd voor de rechter. De ontneming tegen de heer Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg wordt niet geschikt. Ter zitting zal een ontneming worden aangekondigd.



30/06/2010

Met de civiele schikkingen heeft Art. 8.8 Woo l.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg geen  
vermogen meer. Het OM zal gedurende twee jaar  
het vermogen volgen volgen. Als blijkt dat Woo l.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg  
Art. 8.8 Woo l.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg nog wel vermogen bezit wat hij niet heeft  
gemeld dan zal dat alsnog worden ontnomen

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechts handhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum**  
28 juni 2010

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum:**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk:**

#### **4. Motivering van de transacties in het licht van de Aanwijzing.**

De transacties zijn in het licht van de Aanwijzing goed te verdedigen en daarom heeft u er ook mee ingestemd. Dit zijn zaken waarin de uitzondering van de hoge transactie gerechtvaardigd is. De motivering voor het geheel:

- In de zaak Klimop heeft het Openbaar Ministerie ervoor gekozen de zaken tegen een aantal verdachten buitengerechtelijk af te doen. Dit voornemen is al vaker naar buiten gebracht (bijvoorbeeld in het jaarbericht 2009 van het OM).

- Het betreft een zeer omvangrijke vastgoedfraudezaak met 125 verdachten. Het is feitelijk onmogelijk om alle zaken helemaal uit te rechercheren en voor de rechter te brengen. In het licht van proces-economie en de inzet van schaarse middelen (onderzoeks- en zittingscapaciteit) moeten er keuzes worden gemaakt. Daarom heeft het OM er vanaf het begin van dit onderzoek voor gekozen voor het dagvaarden ter zitting te focussen op de verdachten, tegen wie gevangenisstraf kon worden geëist en/of die een centrale rol hebben gespeeld in de fraude. Er worden nu 14 natuurlijke personen

gedagvaard en 12 rechtspersonen. Deze zaken zorgen al voor een grote druk op de capaciteit. Alleen al voor de regiezitting zijn vijf zittingsdagen uitgetrokken. De inhoudelijke behandeling zal ook vele zittingsdagen vergen. Bij gebruikmaking van rechtsmiddelen (hoger beroep, cassatie) kan het proces nog vele jaren duren.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

**Datum**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk**

- Gegeven het feit dat er keuzes moeten worden gemaakt, is transigeren een heel goede keuze. De benadeelde partijen worden zo snel en volledig schadeloos gesteld. Het bespaart de benadeelde partijen heel veel tijd, onzekerheid en waardevermindering van het vermogen waarop beslag is gelegd;
- De centrale figuren worden gedagvaard. Het fraude-onderzoek zal aldus aan de rechter worden voorgelegd en er zal –naast de persberichten- in het openbaar ter zitting verantwoording plaatsvinden.
- de hoogte van de boete- en schikkingsbedragen jegens de vennootschappen en natuurlijke personen zijn zeer aanzienlijk tevens worden werkstraffen verricht;

Gelet op het voorgaande komen de belangen van speciale en generale preventie, met deze transacties niet in het gedrang en wordt recht gedaan aan de maatschappij en de benadeelden.

buiten verzoek

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

buiten verzoek

**Datum**  
28 juni 2010  
**Ons kenmerk**

## 6. Aandachtspunten

- Op 30 juni, 1, 2, 7 en 8 juli vindt er bij de Rechtbank Haarlem een regiezitting plaats waarvoor o.a. de Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg is gedagvaard.

Het OM heeft in één van de persberichten van afgelopen weekend aangegeven dat tijdens die zitting door het OM nog nader zal worden ingegaan op het beleid met betrekking tot transigeren. Dit kan op die zitting van belang zijn omdat verdachten die wel gedagvaard zijn zich daartegen mogelijk met een beroep het gelijkheidsbeginsel zouden kunnen verzetten. De (inleidende) tekst die de officier van justitie vandaag heeft uitgesproken is bijgevoegd.

- Voor de inhoud van de zaak, het onderzoek en verdere details met betrekking tot de toepassing van het transactiebeleid kunt u deels verwijzen naar de zitting die nog moet plaatsvinden. Voorts kunt u terughoudend zijn met mededelingen over de strafzaak, omdat de zaak onder de rechter is/komt. Op de terechtzitting van heden is o.a. door de verdediging aangevoerd dat er vormfouten (geheimhoudersgesprekken) door het OM zijn

begaan. Dit punt is eerder in een ambtsbericht aan u gemeld. Het OM moet daar nog op reageren en het is aan de rechter daarover te oordelen.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

- Het voorgaande neemt uiteraard niet weg dat u in algemene zin verantwoording kunt afleggen voor de invulling van het transactiebeleid, deze transacties in het bijzonder en uw toetsende rol daarin.

**Datum:**  
28 juni 2010

**Ons kenmerk:**

- In de media wordt door verschillende kamerleden gesuggereerd dat deze transacties een vorm van klassenjustitie vormen. "Misdad mag niet lonen, geld dat met criminele activiteiten is verdiend, moet worden afgepakt"

Deze kritiek kan terzijde geschoven worden: Gelet op de aard (ook werkstraffen en transparant persbericht), en omvang van de transacties en de rol van de verdachten in het geheel, is er geen sprake van klassenjustitie of afkopen van straf. Het gaat om zeer forse sancties. Het is bepaald niet uitgesloten dat bij een rechtsgang, die onmiskenbaar van heel lange duur zou zijn, de bestraffing lager zou zijn uitgevallen.

- Mogelijk zullen nog meer schikkingen in het Klimop-onderzoek volgen.

- In het Financieel Dagblad is geschreven dat natuurlijke personen in hun strafzaak voordeel kunnen hebben van schikkingen van aan hen gelieerde bedrijven. Dit is door de persofficier van justitie van het FP bevestigd. In de zaken die in december 2009 door de Rb Haarlem zijn afgedaan, heeft de rechtbank ook overwogen dat een straffkorting van 1/3 op zijn plaats is gelet op alle persoonlijke omstandigheden (waaronder ook openheid van zaken geven, benadeelden

compenseren). In zoverre kan ook de hoofdverdachte in zijn eigen zaak belang hebben bij de schikkingen.

- Een aantal zaken is al geseponeerd wegens gebrek aan bewijs. Er zullen mogelijk nog meer sepots volgen, maar dan zal het niet gaan om zaken die vervolgd of getransigeerd hadden kunnen worden.

- Algemene vragen over beleid met betrekking tot de aanpak van (vastgoed)fraude passen niet dit spoeddebat, maar daarop wordt door u graag bij een andere gelegenheid ingegaan.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
afdeling Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Datum:  
28 juni 2010

Ons kenmerk

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg



Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

5.1.2i,5.2



buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

buiten verzoek

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

buiten verzoek



buiten verzoek

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg



buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2i, 5.2

buiten verzoek

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg



Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

5.1.2i,5.2

buiten verzoek

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg



Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

Art. 8.8 Woo i.c.m. titels 2 t/m 3b Wjsg

## OPENBAAR MINISTERIE

---

### Transactie in vastgoedfraudeonderzoek Klimop

27 juni 2010 - Functioneel Parket

*Vijf vennootschappen van Van V. betalen € 5 miljoen aan het Openbaar Ministerie (OM) en resterend vermogen aan Philips Pensioenfonds en Rabo Vastgoed (voorheen Bouwfonds).*

In het vastgoed fraudeonderzoek Klimop verdenkt het Functioneel Parket een groot aantal verdachten van betrokkenheid bij fraude in de vastgoedwereld. Een aantal verdachten zal worden gedagvaard. Het OM kiest in dit onderzoek ervoor de zaken van een aantal verdachten buitengerechtelijk af te doen door middel van transacties. Zo ook in de zaak van de vijf vennootschappen die gelieerd zijn aan de hoofdverdachte uit het fraudeonderzoek de heer Van V.

Met de vijf vennootschappen, te weten Bloemenoord Groep BV, Landquest BV, Kanaalcentrum Utrecht BV, Bloemenoord Holding BV en Europalaan Utrecht BV, is een boete van totaal € 5 miljoen overeengekomen. Iedere vennootschap betaalt een boete van € 1 miljoen euro.

De genoemde BV's werden onder meer verdacht van witwassen, valsheid in geschrift en deelname aan een criminele organisatie. De BV's zouden voordeel hebben genoten bij transacties waarbij valse facturen werden verstuurd of onroerende zaken tegen onzakelijke prijzen werden verkocht.

De transactie tussen het OM en de vennootschappen van de heer Van V. is mede met het oog op de belangen van Philips Pensioenfonds en Rabo Vastgoed tot stand gekomen. Een voorwaarde voor de transactie was dat de vennootschappen van de heer Van V. tot een financiële regeling met Philips Pensioenfonds en Rabo Vastgoed zouden komen. Deze partijen stellen schade te hebben geleden en zijn inmiddels tot overeenstemming gekomen met de verdachte vennootschappen, die hun gehele vermogen ter beschikking stellen aan Philips Pensioenfonds en Rabo Vastgoed.

Philips Pensioenfonds en Rabo Vastgoed zijn ook met de heer Van V. en zijn andere vennootschappen tot een regeling gekomen. De totale omvang van de getroffen regelingen overschrijdt de € 70 miljoen. De beslagen die door het Bureau Ontnemingswetgeving OM zijn gelegd zullen ten behoeve van deze regeling worden aangewend.

De transactie met de genoemde vijf vennootschappen staat los van de lopende strafzaak tegen de heer Van V. in persoon. Deze zal onverminderd voortgang vinden. Woensdag 30 juni start de regiezitting bij de rechtbank Haarlem.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



5.1.2e,buiten verzoek

buiten verzoek