

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Persoonsgegevens

Datum 8 juni 2023
Onderwerp Besluit Woo-verzoek

Geachte heer ^{Persoonsgegeve},

Op 26 oktober 2022 hebt u bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De ontvangst van uw Woo-verzoek is op 11 november 2022 aan u bevestigd.

In uw Woo-verzoek hebt u gevraagd om informatie openbaar te maken over alle schikkingen in de vastgoedfraudezaak Klimop affaire, met name de geheime deal met Persoonsgegevens, vanaf eind 2007 tot heden. Bij brief van 11 november 2022 heb ik u gevraagd om uw verzoek te preciseren.

Bij brief van 9 december 2022 hebt u uw Woo-verzoek gepreciseerd, waarin u vraagt om de volgende gegevens:

- Schikking Persoonsgegevens, dossiers/verslagen/interne notities
- Schikking Persoonsgegevens, dossiers/verslagen/interne notities
- Schikking Persoonsgegevens, dossiers/verslagen/interne notities

Op 14 december hebt u contact gehad met een ambtenaar van mijn ministerie en in dit gesprek is besproken dat een deel van uw verzoek zal worden doorgestuurd en dat een deel van uw Woo-verzoek door mijn ministerie behandeld zal worden. Daarbij is eveneens besproken dat uit de reeds geïnventariseerde stukken bleek dat om een zienswijze gevraagd moet worden en dat daarom de beslistermijn zou worden opgeschort.

In mijn brief van 16 december 2022 heb ik de beslistermijn opgeschort en is besproken dat zodra ik een zienswijze zou ontvangen, uw verzoek verder wordt behandeld en dat u over het verloop van het Woo-verzoek op de hoogte zou worden gehouden.

Een ambtenaar van mijn ministerie heeft veelvuldig contact met u gehad, via de mail en via WhatsApp, over de voortgang van uw Woo-verzoek. Laatstelijk op 24 mei 2023.

Bij mail van 6 februari 2023 is aan u geschreven dat, in afwachting van de gesprekken met het Openbaar Ministerie, waar uw Woo-verzoek naartoe is doorgezonden, uw Woo-verzoek tijdelijk niet wordt behandeld en dat bij een eventueel bevredigend resultaat, u uw Woo-verzoek zou intrekken. Uit het gesprek met een ambtenaar van mijn ministerie bleek volgens u niet van een

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Persoonsgegevens

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk

4679132

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

dergelijk bevredigend resultaat en daarom heeft u aangegeven dat u uw Woo-verzoek wilde doorzetten.

Met excuses voor de ontstane vertraging, neem ik thans een besluit inzake uw Woo-verzoek.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail-inboxen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn **6** documenten aangetroffen.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal passages in de documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt als "**buiten verzoek**". Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

3. Zienswijzen

In het kader van uw Woo-verzoek heb om zienswijzen gevraagd bij het Openbaar Ministerie. De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit daarnaast **4** documenten met de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Gehele weigering

Ik besluit **2** documenten in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In bepaalde documenten resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Inventarislijst en motivering

De inventarislijst **bijlage 2** maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "motivering" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk

recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Op de inventarislijst en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

5. Motivering

Relatieve uitzonderingsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten betreft het persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Ook staan er in diverse documenten persoonsgegevens van derden, voornamelijk ambtenaren van andere organisaties en niet-ambtenaren die uit hoofde van hun functie of achtergrond betrokken zijn. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens eveneens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt

geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden. Het betreft hoofdzakelijk derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en die niet op eigen titel aan overleg of correspondentie deelnamen, maar namens een organisatie. De namen van de organisaties die zij vertegenwoordigen, heb ik wel leesbaar gelaten.

Gelet op het voorgaande maak ik in de documenten waarbij op de inventarislijst wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In enkele documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen belemmeren.

Het betreft bepaalde passages in documenten die als concept kunnen worden aangemerkt.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Ik maak daarom de documenten waarbij op de inventarislijst wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, de passages in deze documenten, of de documenten in zijn geheel niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is in een aantal gevallen ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven,

de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De documenten waarop ik artikel 5.2 van de Woo heb toegepast, zijn concepten van documenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Mede gelet op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo maak ik deze conceptdocumenten geheel niet openbaar.

Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties in een e-mail ook schaar onder concepten, nu het mijns inziens niet van belang is of een tekstsuggestie in een conceptdocument wordt opgenomen of apart in een e-mail.

Artikel 8.8 Woo in combinatie met titel 2 tot en met 3b Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

Dit betekent dat verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In uw verzoek vraagt u informatie op die betrekking heeft op het strafrechtelijk onderzoek. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokkenen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke of rechtspersonen. Er is, met andere woorden, steeds sprake van geïdentificeerde rechtspersonen en van informatie over die geïdentificeerde rechtspersonen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken rechtspersonen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze rechtspersonen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die rechtspersonen. Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en

strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017 dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is veel informatie in de documenten waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en vallen deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo en zijn daarom in de stukken als zodanig beoordeeld.

Artikel 8.8 Woo in combinatie met artikel 365 lid 4 en 5 Wetboek van Strafvordering (Sv)

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv.) ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Uit artikel 365, vierde en vijfde lid, van Sv, volgt dat de voorzitter van de rechtbank, desgevraagd, een afschrift van het vonnis en het proces der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn/haar raadsman kan verstrekken. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

Op grond van artikel 8.8 van de Woo wijkt de Woo voor bijzondere openbaarmakingsregelingen. In artikel 8.8 van de Wet open overheid en bijlage bij artikel 8.8 van de van de Wet open overheid is bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een dergelijke bijzondere openbaarmakingsregeling betreft.

Uit jurisprudentie volgt dan ook dat van andere dan in artikel 365 vierde lid Sv genoemde en tot het strafdossier behorende stukken, gelet op die uitputtende regeling, geen afschrift of uittreksel wordt verstrekt. Hierom is de Wet open overheid niet van toepassing op de processtukken waarvan door u openbaarmaking is verzocht.

In het document waar bepaalde passages op grond hiervan zijn gelakt, betreft het een stuk dat is voorgedragen ter zitting en is overgelegd aan de rechtbank in een strafzaak en derhalve onderdeel uitmaakt van het strafproces. Om die reden valt dit document onder de reikwijdte van artikel 365 Sv en valt dit document niet onder de reikwijdte van de Woo.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden en op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

8. Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van deze beslissing op uw verzoek, dan kunt u onder vermelding van ons kenmerk contact opnemen met het secretariaat van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden via het volgende e-mailadres: Persoonsgegevens@minjenv.nl

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid
Namens deze,

Persoonsgegevens

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlagen:

- (1) Relevante artikelen uit de Woo
- (2) Inventarisatielijst
- (3) (Deels) openbaar gemaakt documenten