

Van pagina 1 t/m 8 Reeds openbaar

# Minuut

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Ontvangen ESG

5.1.2e

Datum

07 maart 2005

Reg. DJC  
AFGEDAAN

096

## Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief 2 maart 2005

Nummer uitgaande brief 5.1.2e

A05/2574/1031749  
05/533 7988

Concipiënt 5.1.2e

Ondertekenaar Minister van Justitie

Uitsturen vóór 10 maart 2005

Paraaf expeditie 5.1.2e

11/3

Hiërarchische lijn

Paraaf/datum

Paraaf/datum

Paraaf/datum

Paraaf/datum

5.1.2e

Eindparaaf/datum

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Aantal bijlagen 1

Visie vooraf aan

Kamer

Paraaf

Datum

Riemens

5.1.2e

2/3 '05

Informatiekopie naar

Kamer

Brief

Aantal

5.1.2e

5.1.2e

, niet gewaarm.

5.1.2e

5.1.2e

, niet gewaarm.

5.1.2e

5.1.2e

, niet gewaarm.

## Inhoudelijke gegevens

Onderwerp Kamervragen over de vermindering van het aantal Halt-bureaus

Gevraagde beslissing/doel Instemmen met bijgevoegde concept-antwoorden en ondertekening van concept-aanbiedingsbrief

Toelichting op het concept Door Kamerlid Vos (GroenLinks) zijn schriftelijke vragen gesteld over de vermindering van het aantal Halt-bureaus (ingezonden 17 februari 2005). Deze vragen dienen binnen drie weken te worden beantwoord.

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend

- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerkingen niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt

OGPJS  
3/3/2

DJ TenF  
2/3/14 2/3/3

0000000009





Ministerie van Justitie  
Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning

Kamer M 307

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

Telefoon (070) 3706002

Fax (070) 3707940

Door Reg. DIV kopie gezonden

620

1359

D f e z

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

## Kamervragen Tweede Kamer

Het antwoord op bijgevoegde  
kamervraag moet worden ingeleverd bij  
BSG, kamer  
M 307, uiterlijk op:

3 MAART 2005

# Justitie en Parlement

## AANWIJZINGEN BIJ BEANTWOORDING VAN SCHRIFTELIJKE KAMERVRAGEN

- Beantwoording van kamervragen heeft hoge prioriteit.
  - Beantwoord alle vragen en subvragen kort, bondig en "to the point".
  - Betrek alle relevante afdelingen bij de beantwoording.
  - Alle antwoorden moeten voor visie vooraf naar de directie Voorlichting.
  - De antwoorden moeten, op schrift en op floppy, uiterlijk op de datum die hierboven genoemd staat, worden ingeleverd bij BSG (M 307), dat de antwoorden verder naar SG en bewindslieden doorgeleidt en voor verzending zorgt.
  - Geef duidelijke verzendinstructies aan op de minuut (bv. over tijdstip van verzending of over eventuele mee te sturen bijlagen).
  - Indien de bovengenoemde termijn onverhoopt niet kan worden gehaald, moet minimaal drie werkdagen voor het verstrijken van deze termijn een gemotiveerd verzoek tot uitstel worden gedaan bij BSG (M 307). BSG adviseert de departementsleiding of uitstel kan worden verleend (bijv. i.v.m. opvragen ambtsbericht) en zorgt voor verzending naar het parlement.
  - Indien uitstel wordt verleend, blijft zo spoedig mogelijke beantwoording geboden.
- Na zes weken kan de minister bij het mondelinge vragenuur ter verantwoording worden geroepen.
- Geef de in de antwoorden aan de Kamer gedane toezeggingen door aan de parlementaire contactpersoon van uw directie.

Voor vragen kunt u contact opnemen met BSG: toestel 6002, (M 307)

Voor uitgebreide informatie over de procedurele behandeling van kamervragen kunt u de Handleiding op Justitiweb raadplegen.

0.17

22/2/2

0000000010

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100



Reeds openbaar



5337900

5.1.2e



Den Haag, 18 februari 2005

Aan de minister van Justitie

Kenmerk: 2040508760

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer u mede te delen dat door het lid Vos vragen overeenkomstig artikel 134 van het Reglement van Orde zijn ingediend.

Ik verzoek u de vragen binnen drie weken te beantwoorden. Mocht u hiertoe niet in staat zijn, dan dient u dit onder opgave van redenen aan de Voorzitter te laten weten.

Vragen welke niet binnen zes weken zijn beantwoord worden op het overzicht van niet-beantwoorde vragen geplaatst. Dit overzicht wordt elke drie maanden gepubliceerd.

De tekst van de artikelen 134 en 135 van het Reglement van Orde, met betrekking tot schriftelijke vragen, is aan ommezijde van deze brief afgedrukt.

De Griffier van de Tweede  
Kamer der Staten-Generaal,  
voor deze,

|        |   |
|--------|---|
| 5.1.2e | 5.1.2e  |
|        | 5.1.2e  |
|        | Griffie Tweede Kamer<br>der Staten-Generaal<br>070 - 5.1.2e |

Verzoek bij beantwoording datum, kenmerk en onderwerp te vermelden.

0000000014

Indienen  
schriftelijke vragen

**Artikel 134.**

1. Het lid dat schriftelijke vragen wil stellen aan een of meer ministers dient deze vragen bij de Voorzitter in. De vragen dienen kort en duidelijk geformuleerd te zijn.

2. De Voorzitter zendt de vragen aan de desbetreffende minister, tenzij bij hem wegens vorm of inhoud van de vragen daartegen overwegend bezwaar bestaat. De Voorzitter brengt de doorgezonden vragen ter kennis van de leden en maakt deze openbaar.

Beantwoording  
schriftelijke vragen

**Artikel 135.**

1. Indien de minister niet in staat is de vragen binnen drie weken te beantwoorden laat hij dit de Voorzitter onder opgave van redenen weten.

2. De Griffier is belast met de publicatie elke drie maanden van een overzicht van de vragen die langer dan zes weken op beantwoording wachten.

3. De minister kan aan de Voorzitter te kennen geven dat hij een vraag niet schriftelijk maar mondeling wil beantwoorden. De vraag wordt dan beantwoord tijdens het eerstvolgende mondelinge vragenuur.

4. De vragen worden met de schriftelijke antwoorden opgenomen in het Aangangsel van de Handelingen.

Publicatie  
niet-beantwoorde  
vragen

Aangangsel  
Handelingen

Pagina 16 t/m 18 Reeds openbaar

AB  
23/2/2

Justitie



Ministerie van Justitie  
Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning

Kamer M 307  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
Telefoon (070) 3706002  
Fax (070) 3707940

|                         |                  |
|-------------------------|------------------|
| Ministerie van Justitie |                  |
| Dossier                 | A05/2514/103749  |
| Datum                   | 18 FEB. 2005     |
| Nummer                  | 05/533 79 88/011 |
| Ambl.                   | 5.1.2e           |

|        |
|--------|
| 5.1.2e |
|--------|

|        |
|--------|
| 5.1.2e |
|--------|

mvj/103749

|        |
|--------|
| 5.1.2e |
|--------|

**Kamervragen Tweede Kamer**  
Het antwoord op bijgevoegde  
kamervraag moet worden ingeleverd bij  
BSG, kamer  
M 307, uiterlijk op:

|              |
|--------------|
| 3 MAART 2005 |
|--------------|

## Justitie en Parlement

### AANWIJZINGEN BIJ BEANTWOORDING VAN SCHRIFTELIJKE KAMERVVRAGEN

- Beantwoording van kamervragen heeft hoge prioriteit.
- Beantwoord alle vragen en subvragen kort, bondig en "to the point".
- Betrek alle relevante afdelingen bij de beantwoording.
- Alle antwoorden moeten voor visie vooraf naar de directie Voorlichting.
- De antwoorden moeten, op schrift en op floppy, uiterlijk op de datum die hierboven genoemd staat, worden ingeleverd bij BSG (M 307), dat de antwoorden verder naar SG en bewindslieden doorgeleidt en voor verzending zorgt.
- Geef duidelijke verzendinstructies aan op de minuut (bv. over tijdstip van verzending of over eventuele mee te sturen bijlagen).
- Indien de bovengenoemde termijn onverhoopt niet kan worden gehaald, moet minimaal drie werkdagen voor het verstrijken van deze termijn een gemotiveerd verzoek tot uitstel worden gedaan bij BSG (M 307). BSG adviseert de departementsleiding of uitstel kan worden verleend (bijv. i.v.m. opvragen ambtsbericht) en zorgt voor verzending naar het parlement.
- Indien uitstel wordt verleend, blijft zo spoedig mogelijke beantwoording geboden.  
Na zes weken kan de minister bij het mondelinge vragenuur ter verantwoording worden geroepen.
- Geef de in de antwoorden aan de Kamer gedane toezeggingen door aan de parlementaire contactpersoon van uw directie.

Voor vragen kunt u contact opnemen met BSG: toestel 6002, (M 307)

Voor uitgebreide informatie over de procedurele behandeling van kamervragen kunt u de Handleiding op Justitiweb raadplegen.

|                               |
|-------------------------------|
| Door Reg. Div. kopie gezonden |
| aan <u>mvj</u>                |
| BSG                           |

Df22

26/2/2

DS  
22/2/9  
0000000019



Reeds openbaar

## **Fase 13: Staatsblad**

**Pagina 1 t/m 5 Reeds openbaar**



Ministerie van Justitie



Aan de Koningin

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e

Wetgevingsjurist

T 070 370 8084

**Ons kenmerk**

5.1.2e

Datum 25 augustus 2010  
Onderwerp Nader rapport inzake het ontwerp van een algemene maatregel van bestuur houdende wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten.

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 21 juli 2010, nr. 10.002126, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde ontwerp van een algemene maatregel van bestuur rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 11 augustus 2010, nr. W03.10.0362/II, bied ik U hierbij aan.

Het ontwerp geeft de Raad van State geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

Van de gelegenheid is gebruik gemaakt te bepalen dat het Besluit per 1 oktober 2010 in werking zal treden.

Ik moge U hierbij het gewijzigde ontwerp-besluit en de nota van toelichting wederom doen toekomen en U verzoeken overeenkomstig dit ontwerp te besluiten.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

000000002

Ministerie van Justitie

Bureau Secretariaat  
Cluster Processen Versterking

T/M  
Nicola  
A. J. J. J. J.

Ontvangen 25/8



minuut

00491125 25/8 25/8 25/8

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

Contactpersoon

5.1.2e 5.1.2e  
wetgevingsjurist

T 070 5.1.2  
5 1 2e @minjus.nl

Datum uitgaande brief  
25 augustus 2010

Nummer uitgaande brief  
5.1.2e

Dossiernummer  
5.1.2e

Ondertekenaar  
De Minister van Justitie,

Uitsturen vóór 20  
25 augustus 2010 5.1.2e

Bijlagen  
1

Algemene leiding  
5.1.2e  
C

5.1.  
2e

St  
Di raaf

25/8

25/8

Hiërarchisc lijn  
DGW1AV 5.1.2e  
Datum/paraaf

DW  
Datum/paraaf

hoofd sector straf- en sanctierecht  
Datum/paraaf

24/8

24/8 5.1  
2e

Kopie aan  
5.1.2e  
Datum/paraaf

5.1.2e  
Datum/paraaf

Overige aanwijzingen

Paminco

Gevraagde beslissing/doel

Toelichting op het concept

Reden voor terugzending

Zie flap met specificatie mede te zenden stukken.

Gaarne **ondertekenen**: nader rapport aan de Koningin + nota van toelichting.

**De ministerraad ging 20 augustus jl. akkoord met het concept-nader rapport.**

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend
- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerkingen niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt



A.9 NADER RAPPORT AAN KONINGIN OVER ONTWERP-AMVB

**Specificatie mede te zenden stukken**

**Toezenden aan:** I Kabinet der Koningin (originelen)  
II   
III Raad van State

**Nummer uitgaande brief:**

**Specificatie van de mede te zenden stukken (bij O aankruisen wat van toepassing is):**

I Toezenden aan Kabinet der Koningin:

- ☒ nader rapport aan de Koningin (ondertekend)
- ☒ kopie van ondertekende nader rapport
- ☒ door de Koningin te bekrachtigen ontwerp-besluit (niet ondertekend)
- ☒ nota van toelichting (ondertekend)
- ☒ originele (gele) exemplaar van het advies van de Raad van State
- ☒ ontwerp-besluit zoals voorgelegd aan de Raad van State (origineel)
- ☒ nota van toelichting zoals voorgelegd aan de Raad van State (origineel)

☐ .. bijlage(n) bij nota van toelichting

II Toezenden per e-mail aan  (ook t.b.v. publicatie in Staatscourant):

- ☒ het door de Koningin te bekrachtigen ontwerp-besluit
- ☒ de nota van toelichting
- ☒ het nader rapport
- ☒ ontwerp-besluit zoals voorgelegd aan de Raad van State
- ☒ nota van toelichting zoals voorgelegd aan de Raad van State
- ☒ advies Raad van State

III Toezenden aan Raad van State (per e-mail: @raadvanstate.nl)

- ☒ Elektronische versie van het nader rapport

---

Paraaf expedie:



Justitie



Begeleidingst

~~Notificeer~~  
25 AUG  
BOB/Div/O

Bijgaand(e) stuk(ken)

☐ is / zijn op bovenvermelde wijze zonder begeleidend schrift

☐ was / waren bijgevoegd bij een schrijven van \_\_\_\_\_

Gedateerd \_\_\_\_\_

☐ voorkomende op de agenda van \_\_\_\_\_

order nummer \_\_\_\_\_

Paraaf hoofd post en grafische dienstverlening \_\_\_\_\_



Justitie



☒ Overdracht ☐ Advies

Accessienummer

Dossiernummer

Aan het hoofd van

☐ de directie

☐ de strafafdeling

☐ de hoofdafdeling

☐ de afdeling

☐ het strafbureau

Neem

Voor overdracht

Hierbij doe ik u ter verdere besteding toekomen  
bijgevoegde stukken, waarvan door mij nota is genomen.

☐ Mijnerzijds bestaat geen bezwaar aan het verzoek te voldoen.

☐ Mijnerzijds bestaat wel bezwaar aan het verzoek te voldoen.

☐ Hierbij wordt opgemerkt: zie ommezijde

☐ Bij uw antwoord aan de belanghabende zou tevens kunnen worden berikt:  
zie ommezijde

Voor advies

Hierbij doe ik u bovenvermelde stukken toekomen met het verzoek om:

☐ Inlichtingen

☐ Geerne uw advies bij voorkeur op de binnenzijde van dit formulier tegemoet te zien.

☐ Hierbij wordt opgemerkt: zie ommezijde

☐ Geerne uw inlichtingen bij voorkeur op de binnenzijde van dit formulier tegemoet te zien.

☐ Bij uw antwoord aan de belanghabende zou tevens kunnen  
worden berikt: zie ommezijde

☐ Bij uw antwoord ontvang ik deze bijlage graag terug.

Van het hoofd van

☐ de directie

☐ de strafafdeling

☐ de hoofdafdeling

☐ de afdeling

☐ het strafbureau

Neem

0000 0000-00

0000000017

9/01/2096995



Rijksoverheid

## Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Van

Minister van Justitie

5.1.2e

|   |  |
|---|--|
| <b>Datum aanbieding</b> 18 augustus 2010  | <b>Nummer</b> 5.1.2e   |
| <b>Hamerstuk</b> Ja   | <b>Voorgaande behandeling</b> Behandeld door Ministerraad op 9 juli 2010 |
| <b>Korte titel</b><br>Wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten  |  |
| <b>Inhoud en doelstelling van het voorstel</b><br>Met het voorgestelde besluit werd door de MR reeds ingestemd. De Raad van State heeft een blanco advies uitgebracht.  |  |
| <b>Voorgesteld besluit</b><br>Instemmen met het concept - nader rapport en toezending aan Hare Majesteit de Koningin.   |  |
| <b>Interdepartementale afstemming</b><br><br><i>Gevolgen voor de Rijksbegroting</i><br>Nee<br><br><i>Gevolgen voor administratieve lasten</i><br>Nee<br><br><i>Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse)</i><br>N.v.t.<br><br><i>Overeenstemming met BZK (beoordelingskader financiële / bestuurlijke consequenties voor decentrale overheden)</i><br>N.v.t. |  |

0000000019

Aan EU-notificatieverplichting voldaan N.v.t.

Samenhang met int. Verplichtingen verdragen en / of Europese regelgeving  
N.v.t.

Ambtelijk voorbereid in ICCW

Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau  
N.v.t.

Omschrijving geschilpunten

Afstemming met AZ / DG RVD  
Ja, persbericht is bijgevoegd.

#### Contactpersonen

|                |                    |
|----------------|--------------------|
| Naam           | 5.1.2e             |
| Afdeling       | Directie Wetgeving |
| Telefoonnummer | 070 5.1.2e         |
| E-mailadres    | 5.1.2e@minjus.nl   |

|                |                    |
|----------------|--------------------|
| Naam           | 5.1.2e             |
| Afdeling       | Directie Wetgeving |
| Telefoonnummer | 070 5.1.2e         |
| E-mailadres    | 5.1.2e@minjus.nl   |

5.1.2)





Ministerie van Justitie

Bureau Secretaris - G  
 Procesonder  
 T/M  
☐ Nieuw  
☐ Afgedaan  
 Ontvallen *✓*

DBOB  
 Ingekommen **16 AUG. 2010**  
 Nummer

**Reg. Wetgeving  
 AFGEDAAN**

Directoraat-Generaal  
 Wetgeving, Internation  
 Aangelegenheden en  
 Vreemdelingenzaken  
 Directie Wetgeving  
 Sector straf- en sanctiere

Contactpersoon  
 5.1.2e *12/08*  
 wetgevingsjurist  
 T 070 5.1.2e  
 5.1.2e @minjus.nl

Datum uitgaande brief  
 18 augustus 2010

Nummer uitgaande brief  
 5.1.2e

Dossiernummer  
 5.1.2e

Ondertekenaar  
 De Minister van Justitie,

Uitsturen vóór  
*19 augustus 2010*

Bijlagen  
 - gestuurd 01

**minuut**

004678 13.08.10 12:42  
 Wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten

Algemeen  
 Minister  
 Datum/e

5.1.2e

SG  
 Datum 5.1.2e af  
 5.1.2e *13/08*

DW  
 Datum/paraaf  
 12/08 5.1.2e

hoofd sector straf- en sanctierecht  
 Datum/paraaf  
 12/08 5.1.2e

Visie vooraf

DJJ- 5.1.2e  
 5.1.2e *13/08*

Kopie aan  
 5.1.2e  
 Datum/paraaf OAB unit DW, H1.26  
 Datum/paraaf

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Overige aanwijzingen       | Verzenden als ministerraadstuk. Zie flap met specificatie mede te zenden stukken.  |
| Paminco                    |  |
| Gevraagde beslissing/doel  | Instemmen met toezending aan de ministerraad en tekenen aanbiedingsformulier.  |
| Toelichting op het concept | Raad van State heeft blanco advies uitgebracht op bijgevoegd besluit.  |
| Reden voor terugzending    | <input type="checkbox"/> Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt<br><input type="checkbox"/> Kan hiërarchisch afgedaan worden<br><input type="checkbox"/> Stukken niet compleet/geordend<br><input type="checkbox"/> Toelichting ontbreekt<br><input type="checkbox"/> Opmerkingen niet verwerkt<br><input type="checkbox"/> Visie vooraf ontbreekt |

27.51 01.80.61 57940

THE UNIVERSITY OF CHICAGO



10/5662622

0000000032



KABINET DER KONINGIN

Genotificeerd  
26 JULI 2010  
DBOB/DIV/OAB/DW

07/22/2010

Zijne Excellentie de Minister van  
Justitie

|  |              |
|--|--------------|
| Ministerie van Justitie<br>DBOB/DIV/OAB/DW |              |
| Dossie                                     | 5.1.2e       |
| Datum                                      | 22 JULI 2010 |
| Nummer                                     | 5.1.2e       |
| Amtl.                                      | 5.1.2e       |
| Genotificeerd 23/7                         |              |

referentie

5.1.2e

Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

's-Gravenhage

21 juli 2010

kenmerk

5.1.2e

Hierbij deel ik U mee dat Hare Majesteit de Koningin heden bij de Raad van State de overweging aanhangig heeft gemaakt van het in Uw rapport van 15 juli 2010 bedoelde ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten, met nota van toelichting.

De Koningin heeft goedgevonden, dat de Raad van State zijn betrekkelijk advies rechtstreeks aan U toezendt.

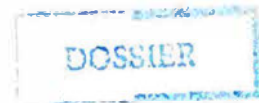
De Directeur van het  
Kabinet der Koningin,

5.1.2e

5.1.2e



Ministerie van Justitie



Aan de Koningin

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**

Directie Wetgeving  
sector straf- & sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Contactpersoon**

5.1.2e  
wetgevingsjurist

T 070 5.1.2e

**Ons kenmerk**

5.1.2e

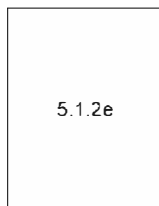
Datum 15 juli 2010

Onderwerp Ontwerp van een besluit houdende wijziging van het Besluit  
aanwijzing Halt-feiten

Daartoe gemachtigd door de ministerraad bied ik Uwe Majesteit het  
bovenvermelde ontwerp van een algemene maatregel van bestuur aan.  
Het ontwerp gaat vergezeld van een nota van toelichting.

Ik moge U verzoeken het ontwerp aan de Raad van State ter advisering voor te  
leggen en de Raad te machtigen zijn advies rechtstreeks aan mij te doen  
toekomen.

De Minister van Justitie,



0000000034



Ministerie van Justitie

Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesontwikkeling

T/M ☐ Nieuw

5.1.2e

Ontvangen

14/7



minuut

07-10-13:46 Ontvorbescult houdende wijziging van het Besluit  
aan g Halt-feiten

|                                |        |                   |        |                     |        |
|--------------------------------|--------|-------------------|--------|---------------------|--------|
| Hierarch<br>Minister<br>Datum/ | 5.1.2e | SG<br>Dat         | 5.1.2e | DG WIAV<br>Datum/pa | 5.1.2e |
| DW<br>Datum/                   | 5.1.2e | Hoc<br>san<br>Dat | 5.1.2e | 13/7                | 5.1.2e |

7

13/07

5.1.2e

Informatiekopie naar

5.1.2e

niet gewaarmerkt

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving  
Sector straf- & sanctierecht

Contactpersoon

5.1.2e

Wetgevingjurist

T 070 5.1.2e

Datum uitgaande brief

93 juli 2010

Nummer uitgaande brief

5.1.2e

Dossiernummer

5.1.2e

Ondertekenaar

De Minister van Justitie

Uitsturen vóór

z.s.m.

Bijlagen

1

Overige aanwijzingen

Zie flap met specificatie mede te zenden stukken.

Gevraagde beslissing/doel

Gaarne ondertekenen: brief aan de Koningin + nota van toelichting

Toelichting op het concept

De ministerraad ging op 9 juli jl. akkoord met toezending aan de Raad van State.

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend
- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerking niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt



Kabinet der Koningin

Datum  
Juli 2010

# memo

Ontwerp van een besluit houdende wijziging van het  
Besluit aanwijzing Halt-feiten

Hierbij wordt u verzocht de hierna vermelde contactpersoon in kennis te stellen van het tijdstip waarop het bijgevoegde ontwerp van een besluit houdende wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten bij de Raad van State aanhangig is gemaakt.

|                        |  |
|------------------------|--|
| Behandelend ambtenaar: | 5.1.2e   |
| Telefoonnummer:        | 070 - 5.1.2e                                       |
| Vervanger:             | 5.1.2e   |
| Telefoonnummer:        | 070 - 5.1.2e                                       |
| Afdeling:              | Directie Wetgeving<br>Sector straf- & sanctierecht |
| Adres:                 | Postbus 20301<br>2500 EH Den Haag                  |



Ministerie van Justitie

Raad van State t.a.v. de secretarie van de volle raad

**Datum**  
Juli 2010

# memo

Ontwerp van een besluit houdende wijziging van het  
Besluit aanwijzing Halt-feiten

Hierbij wordt u één exemplaar aangeboden van het ontwerp van besluit houdende wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten met toelichting.

|                        |                              |
|------------------------|------------------------------|
| Behandelend ambtenaar: | 5.1.2e                       |
| Telefoonnummer:        | 070 - 5.1.2e                 |
| E-mailadres:           | 5.1.2e@minjus.nl             |
| Vervanger:             | 5.1.2e                       |
| Telefoonnummer:        | 070 - 5.1.2e                 |
| E-mailadres:           | 5.1.2e@minjus.nl             |
| Afdeling:              | Directie Wetgeving           |
|                        | Sector straf- & sanctierecht |
| Adres:                 | Postbus 20301                |
|                        | 2500 EH Den Haag             |

0000000037





Rijksoverheid

## Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Van Minister van Justitie

5.1.2e

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| <b>Datum aanbieding</b> 2 juli 2010   | <b>Nummer</b> 5.1.2e                 |
| <b>Hamerstuk</b> Ja   | <b>Voorgaande behandeling</b> N.v.t. |
| <b>Korte titel</b><br>Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten  |                                      |
| <b>Inhoud en doelstelling van het voorstel</b><br>O.g.v. art. 77e Sr kan de jeugdige die een delict van geringe ernst heeft gepleegd deelnemen aan een project ter voorkoming van strafvervolgning (Halt-afdoening). Met de deelname aan het project voorkomt de jeugdige dat het door de politie opgemaakte proces-verbaal aan de officier van justitie wordt toegezonden. De strafbare feiten die voor een Halt-afdoening in aanmerking komen, zijn opgesomd in artikel 1 van het Besluit. Het betreft telkens zaken van eenvoudige aard, waarbij sprake is van overlastveroorzakend gedrag van geringe ernst. Met het onderhavige wordt de opsomming van feiten die als Halt-waardig kunnen worden aangemerkt, bijgesteld.<br><br>In overleg met ambtelijk VWS werd in een aanpassing op onderdelen van de toelichting voorzien. |                                      |
| <b>Voorgesteld besluit</b><br>Het voorstel om advies bij de Raad van State aanhangig te doen maken.   |                                      |
| <b>Interdepartementale afstemming</b><br><br><i>Gevolgen voor de Rijksbegroting</i><br>Nee<br><br><i>Gevolgen voor administratieve lasten</i><br>Nee<br><br><i>Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse)</i><br>Ja<br><br><i>Overeenstemming met BZK (beoordelingskader financiële / bestuurlijke consequenties voor decentrale overheden)</i><br>N.v.t.   |                                      |



*Aan EU-notificatieverplichting voldaan N.v.t.*

*Samenhang met int. Verplichtingen verdragen en / of Europese regelgeving*  
N.v.t.

*Ambtelijk voorbereid in ICCW*

*Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau*  
N.v.t.

*Omschrijving geschilpunten*

*Afstemming met AZ / DG RVD*  
Nee

#### **Contactpersonen**

|                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| <i>Naam</i>           | 5.1.2e                |
| <i>Afdeling</i>       | straf- & sanctierecht |
| <i>Telefoonnummer</i> | 070 5.1.2e            |
| <i>E-mailadres</i>    | 5.1.2e @minjus.nl     |

|                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| <i>Naam</i>           | 5.1.2e                |
| <i>Afdeling</i>       | straf- & sanctierecht |
| <i>Telefoonnummer</i> | 070 5.1.2e            |
| <i>E-mailadres</i>    | 5.1.2e @minjus.nl     |

5.1.2i

Pagina 47 t/m 52  
betreft conceptversie

A.5 AANBIEDING AAN MINISTERRAAD

**Specificatie mede te zenden stukken**

**Toezenen aan:** alle departementen t.b.v. ministerraad

**Numer uitgaande brief:**

**Specificatie van de mede te zenden stukken (bij 0 aankruisen wat van toepassing is):**

X Toezening aan ministerraad:

X 55 ex. aanbiedingsformulier voor ministerraadsstukken

O 55 ex. bijlage "overzicht van de financiële gevolgen voor de rijksbegroting"

X 55 ex. algemene maatregel van bestuur

X 55 ex. nota van toelichting

Paraaf expeditie:

Originaal + extra  
exemplaren zijn  
al naar AZ  
1/2 io

5.1.2e



Rijksoverheid

# Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Van Minister van Justitie

5.1.2e

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| <b>Datum aanbieding</b> 2 juli 2010   | <b>Nummer</b> 5.1.2e                 |
| <b>Hamerstuk</b> Ja   | <b>Voorgaande behandeling</b> N.v.t. |
| <b>Korte titel</b><br>Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten  |                                      |
| <b>Inhoud en doelstelling van het voorstel</b><br>O.g.v. art. 77e Sr kan de jeugdige die een delict van geringe ernst heeft gepleegd deelnemen aan een project ter voorkoming van strafvervolgning (Halt-afdoening). Met de deelname aan het project voorkomt de jeugdige dat het door de politie opgemaakte proces-verbaal aan de officier van justitie wordt toegezonden. De strafbare feiten die voor een Halt-afdoening in aanmerking komen, zijn opgesomd in artikel 1 van het Besluit. Het betreft telkens zaken van eenvoudige aard, waarbij sprake is van overlastveroorzakend gedrag van geringe ernst. Met het onderhavige wordt de opsomming van feiten die als Halt-waardig kunnen worden aangemerkt, bijgesteld.<br><br>In overleg met ambtelijk VWS werd in een aanpassing op onderdelen van de toelichting voorzien. |                                      |
| <b>Voorgesteld besluit</b><br>Het voorstel om advies bij de Raad van State aanhangig te doen maken.   |                                      |
| <b>Interdepartementale afstemming</b><br><br><i>Gevolgen voor de Rijksbegroting</i><br>Nee<br><br><i>Gevolgen voor administratieve lasten</i><br>Nee<br><br><i>Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse)</i><br>Ja<br><br><i>Overeenstemming met BZK (beoordelingskader financiële / bestuurlijke consequenties voor decentrale overheden)</i><br>N.v.t.   |                                      |

0000000054

*Aan EU-notificatieverplichting voldaan N.v.t.*

*Samenhang met int. Verplichtingen verdragen en / of Europese regelgeving  
N.v.t.*

*Ambtelijk voorbereid in ICCW*

*Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau  
N.v.t.*

*Omschrijving geschilpunten*

*Afstemming met AZ / DG RVD  
Nee*

#### **Contactpersonen**

|                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| <i>Naam</i>           | 5.1.2e                |
| <i>Afdeling</i>       | straf- & sanctierecht |
| <i>Telefoonnummer</i> | 070 5.1.2e            |
| <i>E-mailadres</i>    | 5.1.2e@minjus.nl      |

|                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| <i>Naam</i>           | 5.1.2e                |
| <i>Afdeling</i>       | straf- & sanctierecht |
| <i>Telefoonnummer</i> | 070 5.1.2e            |
| <i>E-mailadres</i>    | 5.1.2e@minjus.nl      |

5.1.2i

Pagina 56 t/m 61  
betreft conceptversie

Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning



Ministerie van Justitie

02 JULI 2010

T/M

☐ Nieuw

☐ Afgedaan

Ontvangen

Reg. DAZB  
AFGEDAAN

minuut

004081 01.07.10 10:55

Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit  
aanwijzing Halt-feiten

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving  
Sector straf- & sanctierecht

Contactpersoon

5.1.2e

Wetgevingsjurist

5.1.2e

T 070 5.1.2e

Hierarchische lijn

Mir  
Da

5.1.2e

SG

Datum/paraaf

DG WIA

Datum/paraaf

1/7

5.1.2e

DW  
Datum/paraaf

Hoofd sector straf- &  
sanctierecht  
Datum/paraaf

0/7

5.1.2e

Inform  
Direct  
Kamer  
Datum

5.1.2e

Datum uitgaande brief  
5.1.2e juli 2010

Nummer uitgaande brief

5.1.2e

Dossiernummer

5.1.2e

Ondertekenaar

De Minister van Justitie

Uitsturen vóór

2 juli 2010

Bijlagen

div.

Informatiekopie naar

concipiënt  
niet gewaarmerkt

OAB unit DW  
Kamer M 0426

Overige aanwijzingen

Verzenden als ministerraadstuk.

Gevraagde beslissing/doel

Instemmen met toezending aan ministerraad en  
tekenen aanbiedingsformulier.

Toelichting op het concept

De ICCW ging op 17 juni jl. akkoord met verzending  
aan de Ministerraad. Op verzoek van ambtelijk VWS is  
een aanvulling in de toelichting opgenomen.

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend
- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerking niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt

0000000062





**Aanbiedingsformulier ICCW****Datum aanbieding: PM****Nummer:****Van Ministerie: Ministerie van Justitie****Contactpersoon:** 5.1.2e**Telefoon: 070-** 5.1.2e**E-mail:** 5.1.2e @minjus.nl**Korte titel: aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten****Samenvatting voorstel**

*O.g.v. art. 77e Sr kan de jeugdige die een delict van geringe ernst heeft gepleegd deelnemen aan een project ter voorkoming van strafvervolgning (Halt-afdoening). Met de deelname aan het project voorkomt de jeugdige dat het door de politie opgemaakte proces-verbaal aan de officier van justitie wordt toegezonden. De strafbare feiten die voor een Halt-afdoening in aanmerking komen, zijn opgesomd in artikel 1 van het Besluit. Het betreft telkens zaken van eenvoudige aard, waarbij sprake is van overlastveroorzakend gedrag van geringe ernst. Met het onderhavige wordt de opsomming van feiten die als Halt-waardig kunnen worden aangemerkt, bijgesteld.*

**Gevraagde beslissing ICCW/karakter van het stuk**  
**Besluitvormend/adviserend/tnk.: instemmen****Interdepartementale afstemming**  
**Financiële gevolgen: geen****Gevolgen administratieve lasten: geen****Wetgevingstoets WKB en effectenanalyse: akkoord****BZK toets Grondwet en decentrale overheden: n.v.t.****Procedure****Voortraject/Interdepartementale voorbereiding: resultaten afstemming:***Geen afstemming of geschilpunten***Planning:** *(behandeling onderraad/ministerraad, beoogde inwerkingtreding voorstel)***Beslis-/discussiepunten ICCW met conceptconclusies****Inhoudelijk:****Financieel:****Politiek bestuurlijk:****Medeondertekening: n.v.t.****Datum van behandeling: 10 juni 2010****Datum eventueel voorgaande behandeling: n.v.t.**

**Andere bijzonderheden: n.v.t.**

**Bij behandeling aanwezigheid gewenst van (naam dossierhouder):**

5.1.2e

**Conceptbesluit van .... houdende wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten**

5.1.2i

Pagina 65 t/m 70  
betreft conceptversie

Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning



Ministerie van Justitie

T/M

☐ Nieuw

☐ Afgedaan

Ontvangen

20/5

Reg. Wetgeving  
AFGEDAAN

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving  
sector straf- & sanctierecht

Contactpersoon

5.1.2e

T 070

5.1.2e

5.1.2e

Datum uitgaande brief  
18 mei 2010

Nummer uitgaande brief

5.1.2e

Dossiernummer

5.1.2e

Ondertekenaar

De directeur Wetgeving

Uitsturen vóór

z.s.m. 25/5

5.1.2e

Bijlagen

3

minuut

20.05.10 12:03

Aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

Hiërarchische lijn

DW

Datum/

9/5

5.1.2e

Hoofd sector straf- &  
sanctierecht  
Datum/paraaf

19/05

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Visie vooraf  
Sector WKB  
Kamer H 436  
Datum/paraaf

5.1.2e

9/5

Informatiekopie naar

5.1.2e

Overige aanwijzingen

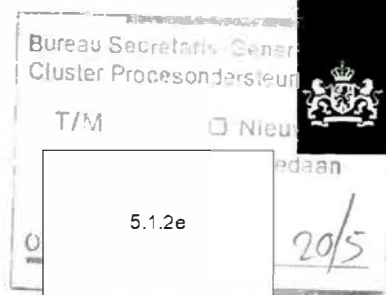
Gevraagde beslissing/doel  
Toelichting op het concept  
Reden voor terugzending

Akkoord gaan met verzending aan ICCW.

Zie separate nota.

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend
- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerking niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt

0000000071



Ministerie van Justitie

de Minister van Justitie

003515 20.05.10 12:03

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e  
T 070 5.1.2e

**Datum**

18 mei 2010

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Dossiernummer**

5.1.2e

**Bijlagen**

3

nota

Aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

|                          |        |                    |        |   |
|--------------------------|--------|--------------------|--------|---|
| Alge<br>Minis<br>Datum   | 5.1.2e | SG<br>Datum        | 5.1.2e | 5.1.2e  |
| Door<br>Minis<br>Datum/p | 5.1.2e | DW<br>Datum/paraaf |        | Hoofd sector straf- en sanctierecht<br>Datum/paraaf |
| 19/5                     | 5.1.2e |                    |        | 19/05 5.1.2e  |
| Van                      | 5.1.2e |                    |        |   |
| Datum/paraaf             | 5.1.2e |                    |        |   |
| 19/5                     | 5.1.2e |                    |        |   |
| Visie vooraf             |        |                    |        |   |
| DJJ                      |        |                    |        |   |
| Datum/paraaf             | 5.1.2e |                    |        |   |
| 19/5/10                  | 5.1.2e |                    |        |   |

### Gevraagde beslissing

- instemmen met de inhoud van het conceptbesluit en de nota van toelichting ten behoeve van de **aanbieding aan de ICCW van 10 juni 2010**.

### Aanleiding

Naar aanleiding van de doorontwikkeling van de Halt-afdoening ondergaat ook het Besluit aanwijzing Halt-feiten aanpassing. Over het wijzigingsbesluit zijn adviezen gevraagd van de Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (RSJ), het openbaar ministerie en de Raad van Hoofddcommissarissen (RHC).

0000000072

De uitgebrachte adviezen treft u bijgaand aan. In ambtelijk overleg met Halt zijn deze verwerkt. Zij hebben slechts op ondergeschikte punten tot aanpassing geleid. De toelichting is naar aanleiding van het advies van de RSJ uitgebreid met meer achtergronden over Halt en de doorontwikkeling daarvan. Waar de adviezen overigens aanleiding tot wijzigingen hebben gegeven, is dit in de Nota van Toelichting tot uitdrukking gebracht.

### **Vervolgtraject**

Indien u kunt instemmen met de inhoud van het besluit en de nota van toelichting, zal deze in de ICCW van 10 juni worden geagendeerd. Daarna zal het stuk aan de MR worden voorgelegd.

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Datum**

18 mei 2010

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Dossiernummer**

5.1.2e

**Bijlagen**

3

Openbaar Ministerie

## College van Procureurs-Generaal

Voorzitter

5.1.2e

Postbus 20305 2500 EH Den Haag

Aan Minister van Justitie  
De heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH 's GRAVENHAGE

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon +31 (0)70 339  
telefax +31 (0)70 339 9

5.1.2e

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Onderwerp

Handhavingsbeleid

5.1.2e  
070 5.1.2e  
5.1.2e @om.nl  
1 maart 2010  
5.1.2e

Advies aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

Ministerie van Justitie  
DBOB/DIV/OAB/AL-OD

Dossier

Datum - 3 MAART 2010

Nummer

Ambt

5.1.2e

1.2e

beantwoording de  
tum en ons kenmerk  
melden. Wilt u slechts  
in zaak in uw brief  
handelen

Notificatie

5.1.2e

Geachte het Hirsch Ballin,

Bij brief van 6 januari 2010 heeft u het College van procureurs-generaal gevraagd te adviseren over een conceptbesluit tot aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten. Het College heeft met belangstelling kennis genomen van de voorgenomen aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten. Slechts over één onderdeel wenst het College een opmerking te maken.

De opmerking betreft nummer 4, onderdeel k, waarin wordt gesproken over "gemeentelijke verordeningen, voor zover betrekking hebbend op lichte vormen van brandstichting, (...)".

In de toelichting wordt uitgelegd dat brandstichting (artikel 157 Sr) als afzonderlijk aangeduid Halt-feit komt te vervallen. De achtergrond hiervan is dat brandstichting in zijn algemeenheid als een te zwaar misdrijf wordt aangemerkt om voor een Halt-feit in aanmerking te komen. Wel is het de bedoeling dat het zogenaamde "fikkie stoken" in het vervolg met een Halt-afdoening kan worden afgedaan. Het gaat hierbij om lichte vormen van brandstichting, waarbij er geen gemeen gevaar voor goederen bestaat, indien en voor zover strafbaar gesteld in een Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Het College merkt op dat het gebruik van de woorden "lichte vormen van brandstichting" in een strafbepaling minder duidelijk is. Deze formulering werpt de vraag op wanneer sprake is van een lichte vorm van brandstichting en wanneer deze overgaat in gewone brandstichting. In de modelverordening APV van de Vereniging

Nederlandse Gemeenten wordt gesproken over: "het verbod om in de open lucht afvalstoffen te verbranden of anderszins vuur aan te leggen, te stoken of te hebben." Het College meent dat het beter is om bij deze begrippen aan te sluiten. Alsdan zou het voorgestelde nummer 4 onderdeel k kunnen luiden: "gemeentelijke verordeningen, voor zover betrekking hebbend op het aanleggen of stoken van vuur". Of woorden van gelijke strekking. Op deze wijze komt de verbinding tussen de Halt-afdoening en het verbod van "fikkie stoken" in de APV beter tot uitdrukking.

5.1.2e  
Hoogachtend,

5.1.2e  
Het College van procureurs-generaal

5.1.2e



**Raad voor Strafrechtstoepassing  
en Jeugdbescherming**

Parkstraat 83 Den Haag

Correspondentie:

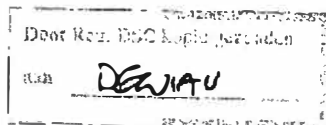
Postbus 30137  
2500 GC Den Haag

Telefoon (070) 361 93 00

Fax algemeen (070) 361 93 10

Fax rechtspraak (070) 361 93 15

Aan de Minister van Justitie  
de heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag



Betreft : advies  
Contactpersoon : 5.1.2e  
Doorkiesnummer : 070- 5.1.2e  
E-mail : 5.1.2e @minjus.nl  
Datum : 5 maart 2010  
Uw kenmerk : 5.1.2e  
Ons kenmerk :  
Onderwerp : aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

|                     |                |
|---------------------|----------------|
| Ministeriële titie  | 5.1.2e         |
| DBOB/Div/OAW/AL/OJD |                |
| Dossier             | 5.1.2e         |
| Datum               | - 8 MAART 2010 |
| Nummer              | 5.1.2e         |
| Ambt.               |                |

5.1.2e

5.1.2e

Geachte heer Hirsch Ballin,

Op uw verzoek van 6 januari 2010 adviseert de Raad u bij deze gaarne over het conceptbesluit tot aanpassing van het besluit aanwijzing Halt-feiten.

Het voorstel behelst het opnemen van enkele nieuwe delicten in de lijst van Halt-waardige delicten. Deze delicten worden voor het merendeel ook nu al met een Halt-afdoening gesanctioneerd, zodat hier sprake is van codificering van de bestaande situatie. Daarnaast worden enkele delicten uit de lijst geschrapt, hetzij omdat het betreffende delict te zwaar wordt geoordeeld voor een Halt-afdoening, hetzij omdat verwijzing voor dit delict vrijwel nooit plaatsvindt.

Voor een goed begrip van deze problematiek blikken we eerst terug op een advies van de Raad uit 2008, waarbij werd aangesloten op het de 2006 verschenen WODC-effectevaluatie



van de Halt-aanpak en de gezamenlijke reactie van de ministers van Justitie en van Jeugd en Gezin op dit advies. Daarna wordt ingegaan op het voorliggende conceptbesluit.

#### *Raadsadvies 2008: herstelfunctie Halt centraal*

In het advies 'Jeugdige delinquenten: minder opsluiten, richter begeleiden' van 16 oktober 2008 deed de Raad onder meer de aanbeveling om de doelstelling van Halt terug te brengen tot wat deze oorspronkelijk was, namelijk het bijdragen aan herstel van door een (licht) delict veroorzaakte schade. Kort samengevat redeneerde de Raad hierbij als volgt:

- veel door jongeren gepleegde lichte delicten zijn leeftijdgebonden. Het 'delictgedrag', voorzover daar al sprake van is, verdwijnt met de jaren (de zgn. *adolescence-limited group*). Voorzover het jongeren betreft die niet kampen met psychosociale of medische problematiek kan Halt bijdragen aan (eerder) stoppen met het delictgedrag, al is niet aan te tonen in welke gevallen en in hoeverre Halt in dit opzicht meerwaarde heeft boven een (reguliere) politie-interventie;
- waar het jongeren betreft die, al dan niet op basis van persoonlijke problematiek, tot zwaardere delicten komen en daarin volharden (de zgn. *life course persistent-group*), is verwijzing naar jeugdhulpverlening aangewezen en zou een Halt-afdoening (daarnaast) niet functioneel zijn.

De Raad waardeert de herstelfunctie van Halt en kent in dat kader ook een belangrijke functie toe aan het laten aanbieden van excuses aan het slachtoffer.

#### *Doorontwikkeling Halt*

De ministers van Justitie en van Jeugd en Gezin reageerden op het advies van de Raad bij brief van 5 maart 2009. De bewindslieden deelden mee inmiddels (het eerste deel van) een voorstel te hebben ontvangen voor doorontwikkeling van Halt, op basis waarvan de minister van Justitie een definitieve lijst van Halt-waardige feiten zou opstellen. Voorts hadden gesprekken plaatsgevonden met ketenpartners, wetenschappers en leden van de Tweede Kamer. Deze raadpleging had laten zien dat er een breed draagvlak bestaat voor het voortbestaan van Halt in een 'doorontwikkelde' vorm. In welke richting deze doorontwikkeling gaat, werd in de reactie van de bewindslieden niet aangegeven of toegelicht. In de nota van toelichting bij het onderhavige voorstel tot wijziging wordt aangegeven dat bezien is, hoe de Halt-afdoening zodanig kan worden aangepast opdat deze beter bij de jongere en het gepleegde delict past. De nota van toelichting

vermeldt echter niet de inhoud van deze aanpassing of een vindplaats hiervoor. Het voorstel is beperkt tot het aanpassen van de lijst van Halt-waardige delicten. Nu het erop lijkt dat het voorstel tevens de wettelijke uitwerking van de 'doorontwikkeling' vormt, maakt het (althans in de nota van toelichting) ontbreken van een onderliggende beleidsvisie op Halt het lastig om het voorstel op zijn merites in dit opzicht te beoordelen. De Raad zal het voorstel daarom bezien in relatie tot de alom erkende waarde van Halt als middel tot *herstel* van schade.

*Toe te voegen en te schrappen delicten*

Niet alle delicten die volgens het voorstel worden toegevoegd aan de lijst van 'Halt-feiten' zijn delicten die op zichzelf genomen schade veroorzaken.

De overtreding van artikel 142 Sr, het onnodig bellen van alarmnummers, veroorzaakt schade waar hulpverleningsdiensten ten onrechte in actie komen. Hiermee kan dit delict terecht als Halt-waardig worden aangemerkt.

Dit laatste geldt echter niet voor openbare dronkenschap (artikel 453 Sr). Het onder invloed verkeren in de openbare ruimte levert op zichzelf geen schade op. De Raad acht het toevoegen van dit delict aan de lijst daarom niet aangewezen. Het is tevens onnodig omdat voorzover openbare dronkenschap wél gepaard gaat met gedrag dat schade veroorzaakt, dit als afzonderlijk delict Halt-waardig kan zijn.

Nieuw is ook het onder artikel 1 brengen van strafbare feiten genoemd in gemeentelijke verordeningen. De hier genoemde soorten delicten: lichte vormen van brandstichting, baldadig of overlastgevend gedrag en gebruik van alcohol of verdovende middelen, komen naar het inzicht van de Raad terecht in de plaats van het voor Halt te zware delict brandstichting ex artikel 157 Sr. Maar ook bij deze delicten zal schadeherstel in de Halt-afdoening centraal moeten blijven staan.

In de toelichting op het voorstel wordt aangegeven dat de introductie van dit onderdeel k mede te zien is tegen de achtergrond van de in 2009 ontwikkelde Halt-afdoening 'Alcohol'. De Raad is niet bekend met de inhoud van dit programma; deze is niet op de website van Halt Nederland te vinden. Het WODC rondt medio dit jaar een evaluatie van dit programma af. Hiermee kan meer licht worden geworpen op de mogelijkheden die Halt in dit kader te bieden heeft. Voordat hierover conclusies zijn getrokken is het verstandiger om dit programma niet in de nota van toelichting te noemen.

Ten slotte wordt schoolverzuim en te laat op school komen onder het bereik van artikel 1 gebracht. Dit zijn geen nieuwe Halt-delicten. Al

geruime tijd worden jongeren voor dit gedrag naar Halt verwezen. De Halt-interventie werd gebaseerd op het verzamelartikel 2. In het advies *Jeugdige delinquenten* pleitte de Raad expliciet voor het buiten de lijst houden van spijbelgedrag. Lichte vormen hiervan moeten binnen de sfeer van het onderwijs kunnen worden opgevangen en herhaald spijbelen vormt veelal een signaal van onderliggende zwaardere psychosociale problematiek. In geen van beide gevallen heeft een verwijzing naar Halt toegevoegde waarde. Voor de zwaardere problematiek bestaan andere, ook justitiële, instrumenten en is een Halt-afdoening absoluut niet aangewezen. De Raad brengt dit argument, naast het feit dat spijbelgedrag geen schade veroorzaakt, hierbij nog eens met nadruk naar voren. In de reactie van de bewindslieden op het eerdere advies van de Raad werd de reden waarom spijbelen als Halt-waardig delict zou blijven worden aangemerkt niet toegelicht. Het feit dat deze overtredingen al langer naar Halt worden verwezen, zodat hiermee al ervaring is opgedaan, zal hiervoor misschien argumenten kunnen opleveren. Vooralsnog is de Raad van oordeel dat deze overtredingen zo ver liggen van de oorspronkelijke Halt-delicten, dat het onder Halt brengen bepaald niet voor de hand ligt.

Hoogachtend,  
namens de Raad voor Strafrechtstoepassing en  
Jeugdbescherming,

5.1.2e

Mr. drs. P.A.M. Bakker, plv. algemeen voorzitter

5.1.2e

5.1.2e

**Raad voor Strafrechtstoepassing  
en Jeugdbescherming**



12/3/2010  
notificeren

5.1.2e

Parkstraat 83 Den Haag

Correspondentie:

Postbus 30137

2500 GC Den Haag

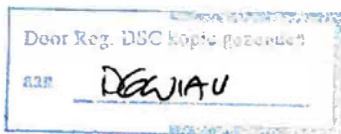
Telefoon (070) 361 93 00

Fax algemeen (070) 361 93 10

Fax rechtspraak (070) 361 93 15

Genotificeerd  
15 MAART 2010  
DBOB/DIV/OAB/DW

Aan de Minister van Justitie  
de heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag



Betreft : advies  
Contactpersoon : 5.1.2e  
Doorkiesnummer : 070- 5.1.2e  
E-mail : 5.1.2e @minjus.nl  
Datum : 5 maart 2010  
Uw kenmerk : 5.1.2e  
Ons kenmerk : 5.1.2e  
Onderwerp : aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

Minister van Justitie  
DBOB/DIV/OAB/DW

Dossier : 5.1.2e

Datum : - 8 MAART 2010

Nummer : 5.1.2e

Ambt. : 5.1.2e

Notificatie

5.1.2e

12/03

5.1.2e

Geachte heer Hirsch Ballin,

Op uw verzoek van 6 januari 2010 adviseert de Raad u bij deze  
gaarne over het conceptbesluit tot aanpassing van het besluit  
aanwijzing Halt-feiten.

Het voorstel behelst het opnemen van enkele nieuwe delicten  
in de lijst van Halt-waardige delicten. Deze delicten worden  
voor het merendeel ook nu al met een Halt-afdoening  
gesanctioneerd, zodat hier sprake is van codificering van de  
bestaande situatie. Daarnaast worden enkele delicten uit de lijst  
geschrapt, hetzij omdat het betreffende delict te zwaar wordt  
geoordeeld voor een Halt-afdoening, hetzij omdat verwijzing  
voor dit delict vrijwel nooit plaatsvindt.

Voor een goed begrip van deze problematiek blikken we eerst  
terug op een advies van de Raad uit 2008, waarbij werd  
aangesloten op het de 2006 verschenen WODC-effectevaluatie

van de Halt-aanpak en de gezamenlijke reactie van de ministers van Justitie en van Jeugd en Gezin op dit advies. Daarna wordt ingegaan op het voorliggende conceptbesluit.

*Raadsadvies 2008: herstelfunctie Halt centraal*

In het advies 'Jeugdige delinquenten: minder opsluiten, gericht begeleiden' van 16 oktober 2008 deed de Raad onder meer de aanbeveling om de doelstelling van Halt terug te brengen tot wat deze oorspronkelijk was, namelijk het bijdragen aan herstel van door een (licht) delict veroorzaakte schade. Kort samengevat redeneerde de Raad hierbij als volgt:

- veel door jongeren gepleegde lichte delicten zijn leeftijdgebonden. Het 'delictgedrag', voorzover daar al sprake van is, verdwijnt met de jaren (de zgn. *adolescence-limited* group). Voorzover het jongeren betreft die niet kampen met psychosociale of medische problematiek kan Halt bijdragen aan (eerder) stoppen met het delictgedrag, al is niet aan te tonen in welke gevallen en in hoeverre Halt in dit opzicht meerwaarde heeft boven een (reguliere) politie-interventie;
- waar het jongeren betreft die, al dan niet op basis van persoonlijke problematiek, tot zwaardere delicten komen en daarin volharden (de zgn. *life course persistent-group*), is verwijzing naar jeugdhulpverlening aangewezen en zou een Halt-afdoening (daarnaast) niet functioneel zijn.

De Raad waardeert de herstelfunctie van Halt en kent in dat kader ook een belangrijke functie toe aan het laten aanbieden van excuses aan het slachtoffer.

*Doorontwikkeling Halt*

De ministers van Justitie en van Jeugd en Gezin reageerden op het advies van de Raad bij brief van 5 maart 2009. De bewindslieden deelden mee inmiddels (het eerste deel van) een voorstel te hebben ontvangen voor doorontwikkeling van Halt, op basis waarvan de minister van Justitie een definitieve lijst van Halt-waardige feiten zou opstellen. Voorts hadden gesprekken plaatsgevonden met ketenpartners, wetenschappers en leden van de Tweede Kamer. Deze raadpleging had laten zien dat er een breed draagvlak bestaat voor het voortbestaan van Halt in een 'doorontwikkelde' vorm. In welke richting deze doorontwikkeling gaat, werd in de reactie van de bewindslieden niet aangegeven of toegelicht. In de nota van toelichting bij het onderhavige voorstel tot wijziging wordt aangegeven dat bezien is, hoe de Halt-afdoening zodanig kan worden aangepast opdat deze beter bij de jongere en het gepleegde delict past. De nota van toelichting

vermeldt echter niet de inhoud van deze aanpassing of een vindplaats hiervoor. Het voorstel is beperkt tot het aanpassen van de lijst van Halt-waardige delicten. Nu het crop lijkt dat het voorstel tevens de wettelijke uitwerking van de 'doorontwikkeling' vormt, maakt het (althans in de nota van toelichting) ontbreken van een onderliggende beleidsvisie op Halt het lastig om het voorstel op zijn merites in dit opzicht te beoordelen. De Raad zal het voorstel daarom bezien in relatie tot de alom erkende waarde van Halt als middel tot *herstel* van schade.

*Toe te voegen en te schrappen delicten*

Niet alle delicten die volgens het voorstel worden toegevoegd aan de lijst van 'Halt-feiten' zijn delicten die op zichzelf genomen schade veroorzaken.

De overtreding van artikel 142 Sr, het onnodig bellen van alarmnummers, veroorzaakt schade waar hulpverleningsdiensten ten onrechte in actie komen. Hiermee kan dit delict terecht als Halt-waardig worden aangemerkt.

Dit laatste geldt echter niet voor openbare dronkenschap (artikel 453 Sr). Het onder invloed verkeren in de openbare ruimte levert op zichzelf geen schade op. De Raad acht het toevoegen van dit delict aan de lijst daarom niet aangewezen. Het is tevens onnodig omdat voorzover openbare dronkenschap wél gepaard gaat met gedrag dat schade veroorzaakt, dit als afzonderlijk delict Halt-waardig kan zijn.

Nieuw is ook het onder artikel 1 brengen van strafbare feiten genoemd in gemeentelijke verordeningen. De hier genoemde soorten delicten: lichte vormen van brandstichting, baldadig of overlastgevend gedrag en gebruik van alcohol of verdovende middelen, komen naar het inzicht van de Raad terecht in de plaats van het voor Halt te zware delict brandstichting ex artikel 157 Sr. Maar ook bij deze delicten zal schadeherstel in de Halt-afdoening centraal moeten blijven staan. In de toelichting op het voorstel wordt aangegeven dat de introductie van dit onderdeel k mede te zien is tegen de achtergrond van de in 2009 ontwikkelde Halt-afdoening 'Alcohol'. De Raad is niet bekend met de inhoud van dit programma; deze is niet op de website van Halt Nederland te vinden. Het WODC rondt medio dit jaar een evaluatie van dit programma af. Hiermee kan meer licht worden geworpen op de mogelijkheden die Halt in dit kader te bieden heeft. Voordat hierover conclusies zijn getrokken is het verstandiger om dit programma niet in de nota van toelichting te noemen.

Ten slotte wordt schoolverzuim en te laat op school komen onder het bereik van artikel 1 gebracht. Dit zijn geen nieuwe Halt-delicten. Al

geruime tijd worden jongeren voor dit gedrag naar Halt verwezen. De Halt-interventie werd gebaseerd op het verzamelartikel 2. In het advies *Jeugdige delinquenten* pleitte de Raad expliciet voor het buiten de lijst houden van spijbelgedrag. Lichte vormen hiervan moeten binnen de sfeer van het onderwijs kunnen worden opgevangen en herhaald spijbelen vormt veelal een signaal van onderliggende zwaardere psychosociale problematiek. In geen van beide gevallen heeft een verwijzing naar Halt toegevoegde waarde. Voor de zwaardere problematiek bestaan andere, ook justitiële, instrumenten en is een Halt-afdoening absoluut niet aangewezen. De Raad brengt dit argument, naast het feit dat spijbelgedrag geen schade veroorzaakt, hierbij nog eens met nadruk naar voren. In de reactie van de bewindslieden op het eerdere advies van de Raad werd de reden waarom spijbelen als Halt-waardig delict zou blijven worden aangemerkt niet toegelicht. Het feit dat deze overtredingen al langer naar Halt worden verwezen, zodat hiermee al ervaring is opgedaan, zal hiervoor misschien argumenten kunnen opleveren. Vooralsnog is de Raad van oordeel dat deze overtredingen zo ver liggen van de oorspronkelijke Halt-delicten, dat het onder Halt brengen bepaald niet voor de hand ligt.

Hoogachtend,  
namens de Raad voor Strafrechtstoepassing en  
Jeugdbescherming, 5.1.2e

5.1.2e

Mr. drs. F.A.M. Bakker, plv. algemeen voorzitter

5.1.2e



10/5644745

## College van Procureurs-Generaal

Voorzitter

5.1.2e

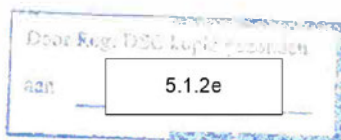
Postbus 20305 2500 EH Den Haag

Aan Minister van Justitie  
De heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH 's GRAVENHAGE



Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon +31 (0)70  
telefax +31 (0)70 33

5.1.2e



Ministerie van Justitie  
DBOB/DIV/OAB/AL-OD

Dossier 5.1.2e  
Datum - 3 MAART 2010  
Nummer 5.1.2e  
Ambt. 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

ij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
ermelden. Wilt u slechts  
en zaak in uw brief  
behandelen

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Onderwerp

Handhavingsbeleid

5.1.2e

070 5.1.2e

5.1.2e @om.nl

1 maart 2010

5.1.2e

Advies aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

Notificatie

5.1.2e

Geachte het Hirsch Ballin,

Bij brief van 6 januari 2010 heeft u het College van procureurs-generaal gevraagd te adviseren over een conceptbesluit tot aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten. Het College heeft met belangstelling kennis genomen van de voorgenomen aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten. Slechts over één onderdeel wenst het College een opmerking te maken.

De opmerking betreft nummer 4, onderdeel k, waarin wordt gesproken over "gemeentelijke verordeningen, voor zover betrekking hebbend op lichte vormen van brandstichting, (...)".

In de toelichting wordt uitgelegd dat brandstichting (artikel 157 Sr) als afzonderlijk aangeduid Halt-feit komt te vervallen. De achtergrond hiervan is dat brandstichting in zijn algemeenheid als een te zwaar misdrijf wordt aangemerkt om voor een Halt-feit in aanmerking te komen. Wel is het de bedoeling dat het zogenaamde "fikkie stoken" in het vervolg met een Halt-afdoening kan worden afgedaan. Het gaat hierbij om lichte vormen van brandstichting, waarbij er geen gemeen gevaar voor goederen bestaat, indien en voor zover strafbaar gesteld in een Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Het College merkt op dat het gebruik van de woorden "lichte vormen van brandstichting" in een strafbepaling minder duidelijk is. Deze formulering werpt de vraag op wanneer sprake is van een lichte vorm van brandstichting en wanneer deze overgaat in gewone brandstichting. In de modelverordening APV van de Vereniging

Nederlandse Gemeenten wordt gesproken over: "het verbod om in de open lucht afvalstoffen te verbranden of anderszins vuur aan te leggen, te stoken of te hebben." Het College meent dat het beter is om bij deze begrippen aan te sluiten. Alsdan zou het voorgestelde nummer 4 onderdeel k kunnen luiden: "gemeentelijke verordeningen, voor zover betrekking hebbend op het aanleggen of stoken van vuur". Of woorden van gelijke strekking. Op deze wijze komt de verbinding tussen de Halt-afdoeing en het verbod van "fikkie stoken" in de APV beter tot uitdrukking.

Hoogachtend,

5.1.2e

Het College van procureurs-generaal

5.1.2e

5.1.2e



Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Het College van procureurs-generaal  
Postbus 20305  
2500 EH DEN HAAG

Datum 6 januari 2010  
Onderwerp Aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

Hierbij zend ik u ter advisering toe het conceptbesluit tot aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten.

Uw reactie op het concept-besluit ontvang ik zowel schriftelijk als elektronisch graag vóór 1 maart 2010.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**

Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Contactpersoon**

5.1.2e

wetgevingsjurist

T 070 5.1.2e

5.1.2e @minjus.nl

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Bijlagen**

2

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

000000089



Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Raad van Hoofddcommissarissen  
vtsPN/Divisie BO "NPI"  
Postbus 14  
3730 AA DE BILT

Datum 6 januari 2010  
Onderwerp Aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

Hierbij zend ik u ter advisering toe het conceptbesluit tot aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten.

Uw reactie op het concept-besluit ontvang ik zowel schriftelijk als elektronisch graag vóór 1 maart 2010.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Contactpersoon**

5.1.2e

wetgevingsjurist

T 070 5.1.2e

5.1.2e [@minjus.nl](mailto:5.1.2e@minjus.nl)

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Bijlagen**

2

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

000000090



Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Raad voor Strafrechtstoepassing & Jeugdbescherming  
Postbus 30137  
2500 GC DEN HAAG

Datum 6 januari 2010  
Onderwerp Aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

Hierbij zend ik u ter advisering toe het conceptbesluit tot aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten.

Uw reactie op het concept-besluit ontvang ik zowel schriftelijk als elektronisch graag vóór 1 maart 2010.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector straf- en sanctierecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e  
wetgevingsjurist  
T 070 5.1.2e  
5.1.2e@minjus.nl

**Ons kenmerk**

5.1.2e  
Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

000000091

5.1.2i

Pagina 92 t/m 96  
betreft conceptversie



Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteun

T/M

5.1.2e

☒ Nieuw

☐ Afge

5.1.2e

Ontvangen

21/10



Ministerie van Justitie



001321 05.01.10 12:02

minuut

Aanpassing Besluit aanwijzing HALT-fisten

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken

Contactpersoon

5.1.2e

Wetgevingsjurist

T 070

5.1.2e

12/10/10

5.1.2e

Datum uitgaande brief

21 december 2009

6307 2010

Nummer uitgaande brief

5.1.2e

Dossienummer

5.1.2e

Uitstu

22 dec

5.1.2e

009

1/1

5.1.2e

Hiërarchische lijn

Minis  
Datum

5.1.2e

SG

Datum/paraaf

5.1.2e

5/1/10

DG WvW  
Datum/paraaf

5.1.2e

5.1.2e

22/12

DW

Datum/paraaf

zie nota

Hoofd sector straf- en  
sanctierecht

Datum/paraaf

17/11

5.1.2e

Kopie aan

5.1.2e

Datum/paraaf

5.1.2e

Overige aanwijzingen

Paminco

Gevraagde beslissing/doel

Toelichting op het concept

Reden voor terugzending

Zie bijgevoegde nota

Zie bijgevoegde nota

☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt

☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden

☐ Stukken niet compleet/geordend

☐ Toelichting ontbreekt

☐ Opmerkingen niet verwerkt

☐ Visie vooraf ontbreekt

000000097



Ministerie van Justitie

de Minister van Justitie

5.1.2e

nota

Aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e

T 070 5.1.2e

**Datum**

17 december 2009

**Projectnaam**

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Dossiernummer**

5.1.2e

**Bijlagen**

2

**Algemene leiding**

Minister

Datum/eindparaaf

SG

Datum/paraaf

5.1.2e

**Door tussenkomst van**

SG

Datum/paraaf

DGWIAV

Datum/paraaf

5.1.2e

DW

Datum/paraaf

5.1.2e

Hoofd sector straf- en  
sanctierecht

Datum/paraaf

5.1.2e

**Van**

5.1.2e

Datum

5.1.2e

**Visie vooraf**

DJJ

5.1.2e

Datum/paraaf

5.1.2e

**Concipiënt**

5.1.2e

Datum/paraaf

5.1.2e

**Gevraagd:**

- instemmen met conceptbesluit tot aanpassing van het Besluit aanwijzing Halt-feiten en verzending aan de adviesorganen;
- instemmen met inhoud aanbiedingsbrieven aan de adviesorganen;
- ondertekening aanbiedingsbrieven.

**Aanleiding**

Naar aanleiding van de doorontwikkeling van de Halt-afdoening, dient ook het Besluit aanwijzing Halt-feiten aanpassing te ondergaan. Met de voorgestelde aanpassingen stemde u reeds in (zie bijgevoegd afschrift van de nota d.d. 17 juli 2009, i.h.b. pp. 6 en 7). Hieraan wordt met het conceptbesluit uitvoering gegeven.

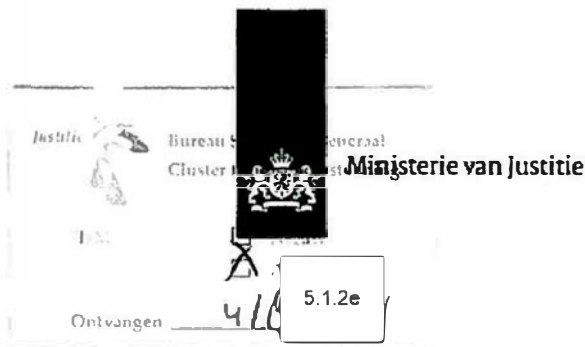
Voorgesteld wordt het conceptbesluit voor advies voor te leggen aan de Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (RSJ), het openbaar ministerie en de Raad van Hoofdcommissarissen (RHC). Hen wordt gevraagd voor 1 maart 2010 in een reactie te voorzien.

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving

**Datum**  
17 december 2009

**Ons kenmerk**  
5.1.2e

5.1.2e



Minister van Justitie

18/08/09 11:29

## oplegnota

Nadere toelichting op de nota  
'Doorontwikkeling Halt-afdoening'

Door tussenkomst  
 SG  
 Datum/paraaf

5.1.2e

4/8

5.1.2e

Conciplient

5.1.2e

Datum/paraaf

5.1.2e

**Directoraat-Generaal**  
**Preventie, Jeugd en**  
**Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid  
 Afdeling straf

Schedeldoekshaven 100  
 2511 EX Den Haag  
 Postbus 20301  
 2500 EH Den Haag  
 www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e

Beleidsondersteuner

T 070 5.1.2e

5.1.2e @minjus.nl

**Datum**

4 augustus 2009

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Beslispunten:**

1. De signaleringstaak van Halt beperken tot afname van een beperkte vragenlijst tijdens het startgesprek.
2. De doelgroep in principe beperken tot jongeren met een licht recidiverisico, maar jongeren met een verhoogd recidiverisico ook laten instromen als zij daarvoor in aanmerking komen op grond van het Besluit Aanwijzing Halt-feiten. Extra alertheid van Halt vragen bij deze jongeren.
3. Geen leerstraffen tijdens de Halt-afdoening, wel leeropdrachten en "leeropdrachten+" voor spijbelen en alcoholdelicten.
4. Instemmen met de voorgestelde wijziging van de lijst Halt-waardige feiten en de recidiveregeling.
5. Financiering nieuwe Halt-afdoening:
  - Huidig jaarbudget Halt-afdoeningen: € 8,4 mln. (prijspeil 2007)
  - Benodigd budget volgens voorstel Halt: €10,9 mln. (prijspeil 2007)
  - Benodigd budget volgens ons voorstel: € 9,9 mln. (prijspeil 2007)

€ 10,6 mln. (prijspeil 2009)

Ons voorstel: geen standaard inzet van werkstraf + minder eigen begeleiding tijdens werkstraf

- Beschikbaar budget Halt-sector 2010: € 12,6 mln.
- Kosten Halt-sector 2010:

Halt Nederland € 1,9 mln.  
 Herstructureringsstraject € 160.000  
 Halt-afdoeningen € 10,6 mln.  
 Tekort: € 147.000

6. Instemmen met het implementatieplan en de extra subsidie hiervoor van € 595.000.

0000000100



Ministerie van Justitie

Minister van Justitie

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e

Beleidsondersteuner

T 070 5.1.2e

F 070 5.1.2e

**Datum**  
17 juli 2009

**Ons kenmerk**  
5.1.2e

nota

Door tuss  
SG  
Datum/paraaf

5.1.2e

**Visie vooraf**  
DV (Beleidsplan)  
Datum/paraaf

5.1.2e 20/7

CBJ 5.1.2e  
Datum/paraaf

Per mail akkoord  
17/7/09

**Kopie aan**  
vbbv 5.1.2e

DSP 5.1.2e

**Concipiënt**  
C. Feleus/J. Schrover  
Datum/paraaf

5.1.2e 7/07

5.1.2e

## 1. Doel/beslissing

Adviseren over de doorontwikkeling van de Halt-afdoening.

## 2. Achtergrond

### Onderzoek Beke

In 2006 heeft de Advies- en onderzoeksgroep Beke onderzoek gedaan naar de effectiviteit van Halt.<sup>1</sup> Daarbij is onderzocht wat de bijdrage is van Halt aan recidivereductie; andere doelstellingen van Halt, zoals normstellen en corrigeren, zijn buiten beschouwing gelaten. Het onderzoek heeft uitgewezen dat de Halt-afdoening slechts bij een beperkt deel van de doelgroep van Halt invloed heeft op het terugdringen van criminaliteit en gedragsproblemen. Het onderzoek laat op hoofdlijnen zien dat jongeren die een Halt-afdoening hebben gehad na een jaar geen ander recidivepatroon hebben dan jongeren die zijn vrijgesteld van de Halt-

<sup>1</sup> Ferwerda et al (2006) Halt: Het alternatief? De effecten van Halt beschreven. WODC Onderzoek en Beleid 244, Advies- en onderzoeksgroep Beke.

afdoening. Hieruit kan worden afgeleid dat de reactie van de politie op het strafbare feit en de daaropvolgende dreiging van een straf, wel eens belangrijker zou kunnen zijn dan het daadwerkelijk krijgen van de straf. De Halt-afdoening bleek slechts bij een bepaalde doelgroep tot aantoonbare recidivereductie te leiden: *first offenders* die zich bewust zijn van de gevolgen van hun strafbare gedrag en die geen of slechts lichte problematiek (op school, in het gezin en met vrienden) hebben. Het onderzoek geeft ook inzicht in de werkzame factoren van de Halt-afdoening. Gekeken naar de verschillende elementen van de Halt-afdoening, blijkt dat spijtbetuinging het meest effectieve onderdeel is: jongeren die hun excuses hebben aangeboden aan het slachtoffer, plegen na de Halt-afdoening minder (ernstige) strafbare feiten. In het algemeen zegt tweederde van de onderzochte jongeren veel van de Halt-afdoening te hebben geleerd. Dit leereffect is groter voor jongeren die een leer- of een leer- en werkopdracht hebben gedaan dan voor jongeren die alleen een werkstraf hebben gehad.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

**Datum**  
17 juli 2009

**Ons kenmerk**  
5.12e

Het onderzoek laat zien dat de Halt-afdoening niet in dezelfde vorm voor elke jongere even effectief is. De onderzoekers geven aan dat het daarom belangrijk is dat jongeren, direct nadat ze zijn opgepakt door de politie, worden gescreend om te bepalen of zij geschikt zijn voor doorverwijzing naar Halt. Door verbeterde selectie van de doelgroep kan de effectiviteit van Halt worden vergroot. Jongeren waarbij sprake is van zwaardere problematiek of waarvan de recidivekans hoger wordt ingeschat, zouden intensiever moeten worden begeleid dan binnen de huidige Halt-afdoening gebeurt. Bij de 'lichte' doelgroep zou kunnen worden volstaan met een gesprek met de jongere en ouder(s) en het aanbieden van excuses aan het slachtoffer.

#### *Opdracht tot doorontwikkeling*

Naar aanleiding van het onderzoek heeft Halt Nederland opdracht gekregen tot het doorontwikkelen van de Halt-afdoening. Dit is in de brief van 7 juli 2006 aan de Tweede Kamer, ter aanbieding van het onderzoeksrapport (bijlage 1), als volgt verwoord: "Nader zal overwogen moeten worden welke toepassing en elementen van de Halt-afdoening geschikt zijn voor welk type jongeren. Bezien moet worden hoe de screeningsmethode verbeterd kan worden omdat niet alle jongeren die thans naar Halt worden verwezen, ook daadwerkelijk baat blijken te hebben bij een Halt-afdoening. Voorts zal bezien worden hoe de afdoening aangepast kan worden zodat deze beter bij de jongere en het gepleegde delict past. Dit kan leiden tot bijstelling van wat tot Halt-waardige feiten behoort en van de invulling van de afdoening zelf. Tenslotte zal bekeken worden of voor de groep jongeren, waarbij de achterliggende problemen groter zijn en het recidiverisico hoger is dan bij de beoogde doelgroep, mogelijk een intensievere interventie kan worden ontwikkeld dan de huidige afdoening."

Vervolgens heeft Halt Nederland in maart 2007 het 'Plan van aanpak Doorontwikkeling Halt-afdoening' aangeboden. Bij brief van 4 juni 2007 (bijlage 2) heeft u ingestemd met dit plan. Daarbij is aangegeven dat het doel van de doorontwikkeling is om te komen tot een effectieve en gedifferentieerde inzet van de Halt-afdoening. Daartoe dient beschreven te worden wat het doel en de doelgroep is van Halt en moet bekeken worden welke afdoeningen hierbij het beste passen.

### **3. Doorontwikkelde Halt-afdoening**

Op 10 december 2008 heeft Halt Nederland de resultaten aangeboden van het eerste deel van de doorontwikkeling. Dit omvat zeven rapporten:

- Verantwoording
- Samenvatting en leeswijzer
- Begrippenkader
- Theoretische handleiding
- Programmahandleiding
- Stroomschema
- Verwijsprocedure

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

**Datum**  
17 juli 2009

**Ons kenmerk**  
5.1.2e

Daarnaast is de notitie 'Halt-waardige feiten en recidiveregeling' opgeleverd, waarin een voorstel wordt gedaan voor een nieuw Besluit aanwijzing Halt-feiten (bijlage 3).

Het tweede deel van de doorontwikkeling zal op een later moment worden aangeboden. Deel 2 bestaat uit een analyse van de door Halt aangeboden leerstraffen en eventuele nieuwe interventies die Halt zou kunnen aanbieden. Een aanzet hiertoe is gegeven in het tevens opgeleverde 'Adviesrapport Halt Afdoening', dat verder zal worden uitgewerkt na interne en externe afstemming. De beslissing hieromtrent zal pas na die uitwerking plaatsvinden.

Hieronder volgt een samenvatting van de belangrijkste rapporten en daarna een advies ten aanzien van de beslispunten.

#### *Theoretische handleiding*

In de theoretische handleiding wordt een overzicht gegeven van theorieën die als uitgangspunt hebben gediend voor de doorontwikkeling van Halt. Aan de hand van theorieën over het ontstaan van crimineel gedrag wordt uiteengezet dat Halt het experimenteren met grenzen ziet als normaal voor de adolescentie. Halt wil op dit proces aansluiten door de jongere te confronteren met zijn gedrag, hem bewust te maken van de gevolgen van zijn gedrag en hem de kans te geven om zijn fout te herstellen. De primaire doelstelling voor Halt is dan ook het bieden van een pedagogische reactie waarmee indirect recidivebestrijding wordt nagestreefd.

Aan de hand van literatuuronderzoek naar factoren die een rol spelen bij het tot stand komen van lichte strafbare (Halt-waardige) feiten, is bepaald op welke risicofactoren de Halt-afdoening moet ingrijpen om de kans op herhaling te laten afnemen.

Vanuit het theoretisch kader zijn vier uitgangspunten afgeleid die centraal staan bij de opzet van het nieuwe werkproces: de persoonsgerichte aanpak, het confronteren van jongeren met hun gedrag, het betrekken van ouders bij de Halt-afdoening en het verhogen van de kwaliteit van de afdoeningen. In de nieuwe Halt-afdoening zijn deze uitgangspunten onder andere terug te zien in meer contactmomenten tussen de jongere en de Halt-medewerker, modules die gericht zijn op het leren van concrete vaardigheden die bijdragen aan het voorkomen van crimineel gedrag (excuus aanbieden en leeropdrachten), het nadrukkelijker positioneren van ouders binnen de afdoening en het omschrijven van de taak en rol van de ouders.

#### *Programmahandleiding + stroomschema*

In de programmahandleiding zijn de verschillende onderdelen (modules) waarmee de Halt-afdoening wordt ingevuld, gedetailleerd uitgewerkt. Het eerste onderdeel van de doorontwikkelde Halt-afdoening is het startgesprek, waarin de Halt-medewerker de jongere en zijn ouder(s) uitleg geeft over de Halt-procedure, het gepleegde delict bespreekt en een inschatting maakt van achterliggende problematiek. Op basis daarvan wordt de invulling van de Halt-afdoening bepaald.



Deze bestaat altijd uit het schrijven van een excuusbrief, het maken van een leeropdracht, een vervolggesprek en een eindgesprek. Indien mogelijk vindt ook altijd schadebemiddeling en een excuusgesprek plaats. Zonodig vindt ook een korte werkstraf plaats. Halt heeft voorgesteld dat daarnaast ook een leerstraf kan worden ingezet, maar de nadere uitwerking van dit onderdeel vindt op een later tijdstip plaats en vormt deel 2 van de doorontwikkeling.

#### *Verwijsprocedure*

De verwijsprocedure beschrijft de wijze van doorverwijzing van de politie of het Justitieel Casusoverleg naar Halt en de eventuele doorverwijzing van Halt naar jeugdzorg.

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

Datum  
17 juli 2009

Ons kenmerk  
5.1.2e

#### **Beslispunt 1: signaleringstaak**

Halt stelt voor om tijdens het startgesprek met de jongere een vragenlijst (Checklist Criminogene Factoren) af te nemen. Halt wil hiermee nagaan of de jongere problemen heeft op één of meerdere leefgebieden, zodat de Halt-medewerker tot een onderbouwde inzet van Halt-interventies en/of doorverwijzing kan komen.

**Advies: Halt geen Checklist Criminogene Factoren laten afnemen, maar in plaats daarvan een korte vragenlijst.**

#### Achtergrond:

In lijn met de door de ontwikkelgroep beschreven opzet voor een "Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtssketen" (onderdeel van het programma Aanpak jeugdcriminaliteit) is voor Halt slechts een *signaleringstaak* weggelegd. Halt heeft nadrukkelijk geen *screeningstaak*. Het Landelijk Instrumentarium is een pakket van instrumenten waarmee de hele jeugdstrafrechtssketen gaat werken om op uniforme wijze jongeren te screenen en risico's te taxeren, om vervolgens te bepalen welke zorg en/of strafrechtelijke aanpak de jongere nodig heeft. Onderdeel hiervan is de pre-selectiefase, waarin de politie inschat of het gaat om een jongere met een laag, midden of hoog recidiverisico en of de jongere zorg nodig heeft. De informatie die de politie verzamelt moet in principe voldoende zijn om de Halt-afdoening te starten. Halt zal tijdens het startgesprek enkele aanvullende vragen stellen ten einde eventueel bij de politie onopgemerkt gebleven risico's alsnog te kunnen signaleren.

Het verschil in opvatting met Halt omtrent de inzet van een screenings- danwel signaleringsinstrument is besproken en heeft geresulteerd in overeenstemming over de inzet van een beperkt signaleringsinstrument door Halt tijdens het startgesprek. Dit signaleringsinstrument zal bestaan uit een korte vragenlijst die max. 20 minuten in beslag neemt.

#### **Beslispunt 2: Doelgroep**

Uit het onderzoek van Advies- en onderzoeksgroep Beke blijkt dat Halt wat betreft recidivereductie effectief is voor de 'lichtste' doelgroep, maar bij jongeren met zwaardere problematiek niet tot aantoonbare recidivevermindering leidt. Om dit te verbeteren zijn er twee mogelijkheden:

- 1) Halt breidt het pakket aan (intensievere) Interventies uit, zodat een effectieve reactie beschikbaar komt voor de zwaardere doelgroep;



- 2) Halt zet de werkzaam gebleken (en op onderdelen doorontwikkelde) bestanddelen van de interventie in op de "zuivere" doelgroep: *first offenders* zonder al te zware achterliggende problematiek.  
Halt kiest in haar rapport voor optie 1. Wij adviseren u te kiezen voor optie 2.

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

Datum  
17 juli 2009

Ons kenmerk  
5.1.2e

**Advies:**

**a) Halt geen intensievere interventies laten toepassen, maar alleen de werkzaam gebleken (en doorontwikkelde) onderdelen van de Halt-afdoening laten inzetten,**

**b) op alle jongeren die op grond van het Besluit Aanwijzing Halt-feiten naar Halt worden doorverwezen.**

Aangezien het Besluit (beperkte) recidive toelaat, zullen ook jongeren met een hoger risicoprofiel instromen bij Halt. Ten aanzien van hen geldt nadrukkelijk dat het verloop van de Halt-afdoening en/of het intakegesprek aanleiding kunnen zijn tot (directe) melding aan Bureau Jeugdzorg, het Justitieel Casusoverleg of de Raad voor de Kinderbescherming. Halt krijgt hierin een nadrukkelijke taak en verantwoordelijkheid.

**Achtergrond:**

a) Zoals eerder gesteld, wijkt de door Halt voorgestelde koers op een aantal punten af van onze visie op doel en inzet van Halt. Het uitgangspunt moet zijn dat de doelgroep in principe wordt beperkt tot *first offenders* met een licht recidiverisico en geen ernstige achtergrondproblematiek. Op deze groep dient de 'standaard' Halt-afdoening te worden toegepast en het pakket Halt-interventies wordt derhalve niet uitgebreid (optie 2). De Halt-afdoening moet beperkt blijven tot een lichte normstellende correctie. Dit komt ook overeen met het advies van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming<sup>2</sup> dat met Halt geen recidivevermindering moet worden nagestreefd, maar enkel het herstellen van schade. Uit internationaal onderzoek blijkt dat jongeren met een laag recidiverisico geen gedragsinterventie nodig hebben en dat dit zelfs averechts kan werken. Voor jongeren met ernstiger delictgedrag en/of problematiek zijn andere passende interventies (zoals de leer- en werkstraffen van de Raad voor de Kinderbescherming) bedoeld en beschikbaar.

b) Wel moet rekening worden gehouden met het feit dat de politie alle jongeren doorverwijst naar Halt, die daar op grond van het Besluit Aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening voor in aanmerking komen (*first offender* en Halt-waardig delict). Aan dit "recht" op Halt willen wij niet tornen. Deze keuze heeft echter tot gevolg dat de politie ook jongeren doorstuurt die op basis van de pre-selectie door de politie een verhoogd risico op recidive en/of zorg hebben. Voor deze jongeren geldt dat ook zij de 'standaard' Halt-afdoening krijgen. Voor hen geldt echter nadrukkelijk dat afhankelijk van het verloop van het intakegesprek en/of de Halt-afdoening alsnog kan worden doorverwezen naar Bureau Jeugdzorg, het Justitieel Casusoverleg of de Raad voor de Kinderbescherming. Overigens kan Halt ook in alle overige gevallen (dus ook bij de groep laag risico) na het startgesprek aanleiding zien om alsnog naar BJZ/JCO/RvdK door te sturen.

<sup>2</sup> Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (2008) Jeugdige Delinquenten: Minder opsluiten, gericht begeleiden.

### Beslispunt 3: leerstraffen

Zoals aangegeven zal de besluitvorming ten aanzien van leerstraffen op een later tijdstip plaatsvinden. Halt heeft echter nu al aangegeven leerstraffen te willen gaan aanbieden aan jongeren die (op grond van de Checklist Criminogene Factoren) problemen hebben op het gebied van school, alcohol, gezin/ouders, sociale vaardigheden en/of vrienden. Wij hebben reeds in dit stadium aan Halt te kennen gegeven dat de inzet van dit type interventies in principe voorbehouden moet blijven aan een zwaardere doelgroep in een andere fase van de strafrechtelijke keten.

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

Datum  
17 juli 2009

Ons kenmerk  
5.1.2e

### Advies: Geen leerstraffen laten ontwikkelen, behalve voor spijbelen en alcoholdelicten.

#### Achtergrond:

Vooruitlopend op het tweede deel van de doorontwikkeling, is het van belang om alvast duidelijk te maken dat wij geen rol voor Halt zien met betrekking tot de uitvoering van leerstraffen in relatie tot achterliggende problematiek.

Eerder is al vastgesteld dat een uitzondering wordt gemaakt voor spijbel- en alcoholdelicten, waarvoor reeds Halt-interventies in ontwikkeling zijn en waarover de Tweede Kamer ook al is ingelicht. Voor deze beide typen delicten geldt dat de achterliggende problemen direct tot uiting komen in het delictgedrag. Aanpak van het delict en het risicogedrag valt in die gevallen min of meer samen. Bij problemen op bijvoorbeeld het terrein van sociale vaardigheden en vrienden is veelal sprake van een minder direct verband met het delict. Aanpak van die problematiek vraagt meer inzet en tijd dan binnen de opdracht van Halt wenselijk is. Ter nadrukkelijke onderscheiding van de door de Raad voor de Kinderbescherming uitgevoerde leerstraffen, wordt – voor spijbel- en alcoholleerstraffen – de voorkeur gegeven aan andere benaming dan "Halt-leerstraf", bijvoorbeeld leeropdracht+.

### 4. Notitie Halt-waardige feiten en recidiveregeling

Halt vormt met een aantal afdoeningen van ± 23.000 per jaar een substantiële afdoeningswijze in het jeugdstrafrecht (de politie hoort jaarlijks ± 70.000 minderjarigen; ± 23.000 worden doorverwezen naar Halt, ± 25.000 zaken worden door het OM afgedaan en ± 12.500 door de rechter).

In samenhang met de opgeleverde rapporten ten aanzien van de doorontwikkeling, heeft Halt een notitie opgesteld waarin wordt voorgesteld om het Besluit aanwijzing Halt-feiten als volgt te wijzigen:

- Brandstichting (art. 57 Sr) is niet langer een Halt-waardig feit. Daarvoor komt in de plaats het overtreden van APV-feiten die betrekking hebben op lichte vormen van brandstichting.
- Alle APV-feiten die betrekking hebben op vuurwerk worden van de lijst geschrapt. Het afsteken van illegaal vuurwerk en het afsteken van legaal vuurwerk buiten de toegestane tijden (art. 1.2.2, 1.2.4 en 2.3.6 Vuurwerkbesluit) blijven Halt-waardige delicten.
- Voor APV-feiten wordt alleen nog naar Halt doorverwezen indien er sprake is van baldadig en/of overlastgevend gedrag.
- Verwijzing naar Halt op grond van APV-feiten moeten zoveel mogelijk zijn ingebed in een projectmatige regionale aanpak.
- Aan de lijst worden toegevoegd: art. 453 Sr (openbare dronkenschap) en APV-feiten die betrekking hebben op alcohol- of drugsgerelateerde feiten.

- Een eventuele toekomstige strafbaarstelling van het in bezit hebben van alcohol in de publieke ruimte door jongeren van onder de 16 jaar zal t.z.t. ook aan de lijst worden toegevoegd.
- Schoolverzuim wordt een Halt-waardig feit (art. 2 lid 3 en art. 4c Leerplichtwet)
  - Het misbruik maken van een alarmnummer (art. 142 lid 2 Sr), voor zover geen sprake is van ernstig misbruik, wordt een Halt-waardig feit.
  - De recidiveregeling wordt als volgt gewijzigd:
    - o Een jongere komt niet in aanmerking voor een Halt-afdoening voor een misdrijf, als hij al eerder een Halt-afdoening heeft gehad voor een misdrijf.
    - o Uitzondering: vuurwerkdelen (dit zijn misdrijven) tellen niet mee voor de berekening van de recidive. Een jongere kan echter slechts twee keer voor een vuurwerkdelen naar Halt worden verwezen.
    - o Overtredingen tellen niet mee in de berekening van de recidive. Een jongere kan echter slechts twee keer voor een overtreding naar Halt worden verwezen. Een jongere komt nog wel in aanmerking voor een Halt-afdoening voor een misdrijf, als hij al eerder één of twee Halt-afdoeningen heeft gehad voor een overtreding. Een jongere komt ook nog wel in aanmerking voor een Halt-afdoening voor een overtreding, als hij al eerder een Halt-afdoening heeft gehad voor een misdrijf.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

**Datum**  
17 juli 2009

**Ons kenmerk**  
512e

**Advies: Instemmen met de voorgestelde wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten.** De voorgestelde lijst Halt-waardige feiten heeft de instemming van vertegenwoordigers van het OM, politie, RvdK, Halt, gemeenten en wetenschap. Omdat er enerzijds delicten afgaan en anderzijds bijkomen, wordt geen substantiële wijziging in het totale aantal Halt-afdoeningen verwacht.

#### **5. Kostprijs doorontwikkelde Halt-afdoening**

In het kader van het doorontwikkelingstraject heeft KPMG de opdracht gekregen om te onderzoeken tot welke kostprijzen de toepassing van de doorontwikkelde Halt-afdoening zal leiden. De doorontwikkelde Halt-afdoening zoals voorgesteld door Halt, zal op grond van het nieuwe kostprijsmodel en de aantallen Halt-afdoening PMJ 2007 jaarlijks afgerond € 10.9 miljoen gaan bedragen (Halt-afdoeningen incl. vuurwerkdelen excl. Stop o.v.b. prijspeil 2007). Dit is € 2.5 miljoen meer dan het huidige jaarbudget voor Halt-afdoeningen van € 8.4 miljoen (2007).

Het kostprijsonderzoek moet worden gezien aan de hand van de hierboven beschreven voorgestelde nieuwe Halt-afdoening. Kostprijsverhogende items zijn met name:

- Invulling van de Halt-afdoening met alle modules: Halt gaat er in de berekening van de kostprijs vanuit dat vrijwel iedere Halt-afdoening wordt ingevuld met een startgesprek, excuusbrief, leeropdracht, vervolgesprek, excuus aanbieden, schadebemiddeling, werkstraf én eindgesprek. In het kostprijsmodel wordt er vanuit gegaan dat 88% van de jongeren een werkstraf krijgt (€ 1.637.000). In de opgeleverde rapporten stelt Halt echter voor om de werkstraf alleen in te zetten indien dit nodig is.

**Advies: Geen standaard inzet van de werkstraf,** gelet op het uitgangspunt dat Halt een korte interventie moet zijn voor jongeren met



geen of slechts lichte problematiek. De Halt-interventie moet - naast de gesprekken - worden ingevuld met de excuusbrief, leeropdracht, excuus aanbieden en (indien van toepassing) schadebemiddeling. Deze keuze wordt ondersteund door de conclusie uit het onderzoek van Beke (2006) dat de toegevoegde waarde van een werkstraf minimaal is en het feit dat de doorontwikkelde Halt-afdoening sterk gericht is op het persoonlijke contact met de jongere en het aanbieden van excuses.

De werkstraf moet naar onze mening alleen worden ingezet indien deze in de betreffende situatie een evidente meerwaarde biedt. Dit is bijvoorbeeld het geval in vuurwerkazaken, waarbij de gehele Halt-afdoening bestaat uit een (start)gesprek en een korte werkstraf. Ongeveer 35% van alle Halt-afdoeningen betreft een vuurwerkzaak. De inzet van een werkstraf is ook aangewezen in zaken waarin het niet mogelijk is om excuses aan te bieden en/of als er geen aanwijsbaar slachtoffer is (bijvoorbeeld bij vernieling van openbare goederen). We gaan ervan uit dat een maximering van 15% hiervoor voldoende ruimte laat. Samen met de vuurwerkazaken zal de werkstraf dus in ongeveer 50% van de zaken worden ingezet.

- Meer begeleiding door Halt-medewerkers van de werkstraf: van 15% naar 50% van de gevallen (€ 693.000). Halt stelt voor om (de helft van de) jongeren die een werkstraf uitvoeren, te laten begeleiden door een medewerker van Halt, indien verwacht wordt dat de begeleiding op de werkplek zelf onvoldoende zal zijn.

**Advies: Bij 15% van de werkstraffen eigen begeleiding door Halt-medewerkers.** Momenteel werkt Halt met werkmeesters die door de werkplaats zelf geleverd worden en bij 15% van de werkstraffen begeleidt een medewerker van Halt de jongere zelf. We zien geen reden om daar in algemene zin van af te wijken, gezien het feit dat in de doorontwikkelde Halt-afdoening meer gewicht zal worden toegekend aan de gesprekken en het excuses aanbieden en omdat uit het onderzoek van Beke (2006) blijkt dat de wijze van begeleiding van een jongere bij de werkzaamheden (begeleiding door een Halt-medewerker of door een derde) geen heeft invloed op de effectiviteit. Ook het aantal uren dat de jongere wordt begeleid, blijkt geen invloed te hebben op de criminaliteitsscore.

- Kwalitatieve verzwarende van de afdoeningen:
  - meer persoonlijk contact bij afdoeningen en intensievere gesprekken (€ 963.000)
  - opstellen van kwalitatief goede besprekingsverslagen (€ 556.000)
  - steekproefsgewijze review op afdoeningen en integrale review op negatieve afdoeningen (€ 22.000)

**Advies: Instemmen met de berekende bedragen voor kwalitatieve verzwarende van de afdoeningen.** Uit onderzoek van Dijkman en Gunther Moor (1998) blijkt de factor 'persoonlijk contact' met de jongere een positief effect op recidive te hebben. Beke (2006) bevestigt dat het voor recidivereductie van essentieel belang is om bij de jongere besef te kweken over wat hij heeft gedaan.

- Reistijd van de Halt-medewerker van het centrale Halt-bureau naar de locatie waar de gesprekken en modules plaatsvinden (€ 850.000).

**Advies: Instemmen met de berekende bedragen voor reistijd van de Halt-medewerker.** In 2003 is besloten om de Halt-sector te

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

Datum  
17 juli 2009

Ons kenmerk  
5.1.2e

herstructureren, hetgeen geleid heeft tot een reductie van 58 naar 18 regionale Halt-bureau's. Deze schaalvergroting heeft als gevolg dat de afstand van het centrale Halt-bureau tot de jongere en zijn/haar ouders is vergroot. De start-, vervolg- en eindgesprekken dienen zoveel mogelijk op locatie plaats te vinden, vanuit pedagogisch oogpunt en het streven naar een zo hoog mogelijk ouderbetrokkenheid.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

**Datum**  
17 juli 2009

**Ons kenmerk**  
51.2e

- Ouderbetrokkenheid tijdens de intake (€ 218.000). De berekende kosten zien op telefonisch contact voorafgaande aan het startgesprek, waarin de ouders nadrukkelijk wordt gewezen op hun rol bij het welslagen van de afdoening.

**Advies: Instemmen met de berekende bedragen voor ouderbetrokkenheid.** Het is van groot belang om ouders te betrekken bij de Halt-afdoening.

- Extra activiteiten bij schadebemiddeling (€ 120.000):
  - o beoordeling van de schade
  - o informeren van ouders van 12- en 13-jarigen over de schadeprocedure (inclusief civiele stappen die benadeelde kan nemen)
  - o inning van schadebedragen in gemiddeld drie betalingstermijnen

**Advies: Instemmen met de berekende bedragen voor de extra activiteiten bij schadebemiddeling.**

#### **Financiële problematiek**

In het kader van de brede financiële problematiek is Halt onderwerp van bespreking geweest in MTDGPJS, in een extra ministerstaf en in het programma 'Zuinig op Rechtspleging en Rechtshandhaving'. Halt is opgevoerd als te onderzoeken op verbetering van effectiviteit. De thans voorgestelde aanpak geeft invulling aan verbetering van effectiviteit. Met de voorstellen zoals in deze nota vervat, zal de vernieuwde Halt-afdoening effectiever worden, maar het levert geen bezuiniging op.

In de gremia zoals hiervoor benoemd is de vraag aan de orde geweest of het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane tijden (art. 2.3.6 Vuurwerkbesluit) uit het Besluit Aanwijzing Halt-feiten zou moeten worden geschrapt. In de onderliggende voorstellen zijn reeds de APV-vuurwerkdelen geschrapt. Het gaat hierbij evenwel slechts om enkele tientallen zaken per jaar. Het totale aantal Halt-afdoeningen voor vuurwerkdelen is ongeveer 4.100 per jaar en voor 2009 is hiervoor € 1.069.000 begroot.

Besparing kan bereikt worden indien op de aantallen wordt gekort. In twee varianten valt te besparen op de aantallen (q). Door te schrappen in de Halt-waardige feiten, of door bijvoorbeeld per Halt-bureau een korting in aantallen op te leggen. Beide varianten zullen in het kader van het programma 'Zuinig op Rechtspleging en Rechtshandhaving' nader worden onderzocht en met de ketenpartners worden afgestemd.

Voor het traject van doorontwikkeling is het evenwel van belang om nu uw akkoord te ontvangen op de verbeterde methodiek (en bijbehorende kostprijs). Het implementatieproces kan dan ingezet worden zodat begin 2010 daarmee gewerkt zal worden.

**Advies: Instemmen met de verbeterde methodiek en kostprijs (p). De discussie over korten van de aantallen (q) verder voeren i.o.m. de relevante ketenpartners (Halt, politie, OM en RvdK).**

### Conclusie kostprijs

Indien u instemt met bovenstaande adviezen om de werkstraf niet standaard in te zetten (maar in slechts 50% van de gevallen) en om bij 15% in plaats van 50% van de werkstraffen eigen begeleiders in te zetten, zal het budget voor de nieuwe Halt-afdoening naar verwachting minder bedragen dan de € 10.9 miljoen die op grond van het nieuwe kostprijsmodel (prijsspeil 2007) is berekend.

Op basis van bovenstaande adviezen heeft KPMG een herberekening gemaakt van het effect van inperking op deze twee componenten en de doorwerking daarvan op de kostprijs. De Halt-afdoening zal in deze door ons voorgestelde vorm jaarlijks afgerond € 9,9 miljoen gaan bedragen (o.b.v. aantallen Halt-afdoening PMJ 2007, incl. vuurwerkzaken excl. Stop o.v.b. prijspeil 2007). Op basis van het prijspeil van 2009 zijn de kosten jaarlijks **€ 10.6 miljoen** (Bijlage 4).

Het beschikbare budget voor Halt voor 2010 bedraagt € 12,6 miljoen. Daarmee moeten de Halt-afdoeningen (€ 10.6 miljoen), Halt Nederland (€ 1.9 miljoen) en het herstructureringsstraject (€ 160.000) worden gedekt. **Dat betekent dat er voor 2010 een tekort is van € 147.000.** Voor 2011 is er een tekort van € 208.000 en vanaf 2012 is het beschikbare budget voor Halt dekkend en is er ruimte voor eventuele uitbreiding (Bijlage 4).

De financiering volgens de nieuwe kostprijs zou bij de start van de nieuwe werkwijze van start moeten gaan.

### 6. Implementatieplan

In maart 2009 heeft Halt het rapport 'Implementatie vernieuwde Halt-afdoening' aangeboden, waarin beschreven wordt hoe de doorontwikkelde Halt-afdoening sectorbreed zal worden geïmplementeerd opdat zij in het hele land uniform, professioneel en effectief wordt uitgevoerd.

De implementatie is voorzien in de periode 1 april 2009 – december 2009, maar met Halt is overeengekomen dat de implementatie later zal starten, nadat u de doorontwikkelde Halt-afdoening heeft goedgekeurd, inclusief het kostprijsmodel en de financiering.

In het implementatieplan wordt er vanuit gegaan dat de doorontwikkelde Halt-afdoening op 1 januari 2010 in de hele sector geïmplementeerd zal zijn. Vanaf het moment van volledige implementatie zal de nieuwe kostprijs ingaan, waarna alle afdoeningen volgens de nieuwe methodiek zullen plaatsvinden.

Halt vraagt voor de implementatie een eenmalige extra bijdrage van € 595.000,-.

**Advies: Instemmen met het implementatieplan en de extra subsidie van € 595.000,-.**

### 7. Evaluatie

De doorontwikkelde Halt-afdoening zal op termijn geëvalueerd worden. Nadat enige tijd volgens de nieuwe werkwijze wordt gewerkt, zal een plan- en procesevaluatie en aansluitend daarop een effectevaluatie worden uitgevoerd. In de evaluatie zal bijzondere aandacht worden besteed aan de programma-integriteit en de ervaringen met de instroom van jongeren met een verhoogd recidiverisico.

### 8. Conclusie

Wij adviseren u om de doorontwikkelde Halt-afdoening vooral te richten op de doelgroep waarvoor Halt effectief is gebleken: *first offenders*, lichte delicten en geen sprake van al te zware achterliggende problematiek.

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

Datum  
17 juli 2009

Ons kenmerk  
5.1.2e

De politie screent op zorg- en recidiverisico en verwijst alle jongeren die daar (op grond van het Besluit aanwijzing Halt-feiten) voor in aanmerking komen, door naar Halt. Wij adviseren u in te stemmen met de wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten waardoor deze beter aansluit bij de beoogde doelgroep. Halt zal tijdens het startgesprek enkele voor de Halt-interventie relevante gegevens verzamelen en eventueel achterliggende problematiek signaleren die bij de politie nog niet aan het licht gekomen was. Als het verloop van het gesprek en/of de afdoening daartoe aanleiding geven, verwijst Halt de jongere door naar BJZ/JCO/RvdK. In dit verband dient extra aandacht te worden besteed aan jongeren waarbij de politie een verhoogd risico heeft vastgesteld.

Op alle ingestroomde jongeren worden de werkzaam gebleken (en op onderdelen doorontwikkelde) bestanddelen van de interventie ingezet. Het "standaard aanbod" van Halt zal dan bestaan uit: een start- vervolg- en eindgesprek, excuus aanbieden, leeropdracht en/of (zo mogelijk) schadebemiddeling. Werkstraffen worden alleen ingezet indien hiervan in het concrete geval een meerwaarde wordt verwacht. Ten aanzien van de leerstraffen geldt dat deze in principe niet tot het Halt-aanbod behoren. Een uitzondering wordt gemaakt voor spijbel- en alcoholgerelateerde delicten. Hiervoor worden door Halt op dit moment (op leerstraf gelijkende) bijzondere trajecten ontwikkeld.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Afdeling straf

**Datum**  
17 juli 2009

**Ons kenmerk**  
5.1.2e



**Beschikbaar kader**

|  | 2010              | 2011              | 2012              | 2013              | 2014              |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
|  | <b>12.572.000</b> | <b>12.516.000</b> | <b>12.778.000</b> | <b>13.096.000</b> | <b>13.067.000</b> |
| Halt Nederland   | 1.937.590         | 1.937.590         | 1.937.590         | 1.937.590         | 1.937.590         |
| kosten Halt (nieuwe stijl o.b.v. aantallen 2007 en exclusief Stop ad € 0,6 milj.) productie obv prijspeil 2009 | 10.620.930        | 10.620.930        | 10.620.930        | 10.620.930        | 10.620.930        |
| Kader voor Halt  | 12.558.520        | 12.558.520        | 12.558.520        | 12.558.520        | 12.558.520        |
| Herstructureringsstraject  | 160.555           | 165.205           | 160.640           | 149.131           |                   |
| Beschikbare ruimte Halt t.o.v. Beschikbaar kader   | -147.075          | -207.725          | 58.840            | 388.349           | 508.480           |

|   |        |        |        |        |        |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| aantal Halt afdoeningen obv PMJ raming 2010 | 23.806 | 24.531 | 25.273 | 26.030 | 26.745 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|

| Halt modules (nieuwe stijl)            | obv KPMG rapport (prijspeil 2007) | na verwerking notitie Minister | Besparing |
|--|-----------------------------------|--------------------------------|-----------|
| Intake                                 | 977.292                           | 977.292                        | 0         |
| Startgesprek                           | 1.884.123                         | 1.884.123                      | 0         |
| Vervolggesprek                         | 2.103.206                         | 2.103.206                      | 0         |
| Excus aanbieden                        | 1.008.976                         | 1.008.976                      | 0         |
| Schadebemiddeling                      | 320.825                           | 320.825                        | 0         |
| Werkstraf                              | 1.636.807                         | 646.239                        | 990.568   |
| Eindgesprek                            | 1.623.101                         | 1.623.101                      | 0         |
| Afronding en evaluatie                 | 302.175                           | 302.175                        | 0         |
| totaal                                 | 9.856.505                         | 8.865.937                      | 990.568   |
| Vuurwerk                               | 1.058.000                         | 1.058.000                      | 0         |
| Stop                                   | 654.000                           | 654.000                        | 0         |
| Halt nieuw tot. Incl. Vuurwerk en Stop | 11.568.505                        | 10.577.937                     | 990.568   |

subsidie 2007 (aantal Haltafdoeningen 22.866 obv PMJ 2009)  
verschil t.o.v het kader 2007

|           |
|-----------|
| 9.062.000 |
| 1.515.937 |

**Toelichting besparing:**

maximaal 50% doorverwijzen naar een werkstraf

maximaal 15% eigen begeleiding door Haltmedewerkers bij een werkstraf



**Fase 1:**  
**STARTDOCUMENT**

## Startnotitie wetgeving

### Basisgegevens

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Dossiernummer             | 5.1.2e   |
| Werktitel                 | Aanpassing Besluit aanwijzing Halt-feiten                    |
| Opschrift                 | Besluit tot wijziging van het Besluit aanwijzing Halt-feiten |
| Type regeling             | AMVB   |
| Samenvatting <sup>1</sup> | In verband met ....  |

### Sector en cluster

|         |                        |
|---------|------------------------|
| Sector  | Straf- en sanctierecht |
| Cluster | Penitentiair recht     |

### Tijdspad en prioritering

|   |                              |
|---|------------------------------|
| Inwerkingtreding voorzien op                                | 1-12-2008                    |
| Inwerkingtreding noodzakelijk voor <sup>2</sup>             |                              |
| Prioriteit  | Overige prioriteiten         |
| Start werkzaamheden   | 1-7-2008                     |
| Volgende stap (incl. datum planning)                        | Nota aan minister: 1-10-2008 |
| Bijzonderheden / risico's                                   |                              |
| Art. 39 Statuut (concordantie) van toepassing? <sup>3</sup> | n                            |

### Betrokken medewerkers vanuit DW

|  |        |
|--|--------|
| Medewerker 1                             | 5.1.2e |
| Medewerker 2                             | 5.1.2e |
| Medewerker 3                             |        |
| Sectoroverstijgend onderwerp?            | n      |
| Relevant voor bedrijven en instellingen? | n      |

<sup>1</sup> Deze tekst kan op justitie.nl (Wetgevingskalender) komen

<sup>2</sup> Uitsluitend bij implementatiewetgeving EU / EG

<sup>3</sup> Zie art. 39 Statuut (het burgerlijk en handelsrecht, de burgerlijke rechtsvordering, het strafrecht, de strafvordering, het auteursrecht, de industriële eigendom, het notarisambt zomede bepalingen omtrent gewichten)

**Andere betrokken Justitieonderdelen**

|   | Justitieonderdeel | contactpersoon |
|---|-------------------|----------------|
| 1 | DSP               |                |
| 2 |                   |                |
| 3 |                   |                |

**Andere betrokken ministeries**

|   | Ministerie | contactpersoon |
|---|------------|----------------|
| 1 |            |                |
| 2 |            |                |
| 3 |            |                |

**Adviesorganen / Overige betrokkenen**

|   | Organisatie | contactpersoon |
|---|-------------|----------------|
| 1 | OM          |                |
| 2 | Rvdr/NVVR   |                |
| 3 | RSJ         |                |
| 4 | NOVA        |                |

**Ondertekenaars**

|                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| Eerste ondertekenaar   | Minister van Justitie |
| Tweede ondertekenaar   |                       |
| Overige ondertekenaars |                       |



## Directie Sanctie- en Preventiebeleid

5.1.2e

07

"Pilot Tik-op-de-neus" alcoholgerelateerde Halt-afdoening op Schouwen-Duiveland m.b.t. leerstraf jongeren die zich onder invloed van alcohol, een onderdeel van project Drugs Alcohol Geweld in het kader van Actieplan tegen Geweld.

2007 / 2007

4. BRIEF VAN M.V.BIZA VAN 6 FEBRUARI 1998 MET  
HET VERSLAG VAN DE INFORMELE JBZ-RAAD VAN  
29-30 JANUARI 1998



## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Halt Nederland

t.a.v. 5.1.2e

Kanaalpark 142

Postbus 11256

2301 EG Leiden

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Telefoon (070) 5.1.2e

Fax (070) 5.1.2e

www.justitie.nl

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail  
Datum  
Ons kenmerk  
Onderwerp

Afdeling Preventie- en Slachtofferbeleid

5.1.2e

070 - 5.1.2e

5.1.2e

@minjus.nl

16 juli 2007

5.1.2e

Pilot alcoholgerelateerde Halt-afdoening Schouwen-Duiveland

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte 5.1.2e

Op 19 juni 2007 heeft het ministerie van Justitie Halt Zeeland verzocht mee te werken aan een pilot op Schouwen-Duiveland, waarbij jongeren door Halt doorverwezen worden naar de verslavingsinstelling Emergis indien zij zich onder invloed van alcohol schuldig hebben gemaakt aan Halt-waardige feiten zoals baldadigheid, vandalisme en alcoholgerelateerde overtredingen van de APV. Via deze brief wil ik u informeren over de achtergrond van deze pilot.

De pilot vormt een onderdeel van het project 'Drugs Alcohol Geweld', dat op zijn beurt deel uitmaakt van het *Actieplan tegen geweld* (2005). In dit actieplan zijn twintig (preventieve) projecten opgenomen om agressief gedrag tegen te gaan. Aangezien alcoholgebruik, ook in combinatie met drugs, in veel studies geïdentificeerd is als risicofactor voor het plegen van geweld, is in het project 'Drugs Alcohol Geweld' in drie politieregio's gestart met de registratie van alcohol- en drugsgebruik bij geweld tegen personen én tegen goederen. Voor dit doel is het registratiesysteem van de politie aangepast. Indien blijkt dat een substantieel deel van het geweld alcohol- en/of drugsgerelateerd is, dan zal het ministerie van Justitie zich beraden op landelijke invoering van de registratie.

Het oogmerk van de registratie is om in de daarop volgende fase effectieve (pré-)justitiële interventies aan te bieden; interventies die strafbaar gedrag onder invloed van alcohol en/of drugs beogen terug te dringen. Voor



jongeren die zich onder invloed van verslavende middelen aan zwaardere geweldsmisdrijven schuldig hebben gemaakt, zijn leerstraffen (Middelen en Delict) en speciale programma's in de jeugdinrichtingen beschikbaar. Voor de jongeren die lichte feiten hebben gepleegd, ontbreekt echter een dergelijke interventie. Daarom heeft de verslavingsinstelling Emergis in opdracht van Justitie een lichte, kortdurende leerstraf ontwikkeld, die gebaseerd is op de erkende *best practice* Life Skills Training en de ervaringen die opgedaan zijn met de Educatieve Maatregel Alcohol en Verkeer (EMA).

Om de effectiviteit van deze leerstraf te toetsen is een pilot op Schouwen-Duiveland opgezet. De politie zal bij de doorverwijzing naar Halt melding maken van de gevallen waarbij alcoholmisbruik aan de basis stond van de delictpleging. Vervolgens zal Halt Zeeland de betreffende jongere de lichte leerstraf van Emergis aanbieden. Indien de leerstraf niet of niet naar behoren wordt uitgevoerd, zal het Openbaar Ministerie in de afdoening conform de richtlijn een hogere straf eisen dan bij de Halt-afdoening het geval zou zijn geweest. Het WODC zal de effectiviteit van deze aanpak evalueren. Indien uit de evaluatie blijkt dat de leerstaf succesvol is, zal deze ingediend worden bij de Erkeningscommissie Gedragsinterventies Justitie.

In de verwachting u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik,

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

de directeur-generaal Preventie, Jeugd en Sancties,  
mevr. E.M. ten Hoorn Boer



Minuut

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties  
Directie Sanctie- en Preventiebeleid

Dossier



**Gegevens uitgaande brief**  
■ datum uitgaande brief 16 juli 2007  
Nummer uitgaande brief 5.1.2e  
Dossiernummer 5.1.2e  
Exhibitum II VI

Concipiënt mevr. I. van Erpecum  
Ondertekenaar DG PJS  
Uitsturen vóór 16 juli 2007

Hiërarchische lijn Paraaf/datum Paraaf/datum Paraaf/datum Paraaf/datum Eindparaaf/datum

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Aantal bijlagen  
Overige aanwijzingen  
Pamenco

| Visie vooraf aan | Kamer  | Paraaf | Datum  |
|------------------|--------|--------|--------|
| 5.1.2e DJJ       | 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e |

| Informatiekopie naar | Kamer  | Brief | Aantal           |
|----------------------|--------|-------|------------------|
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       | 1, niet gewaarm. |
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       | 1, niet gewaarm. |
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       |                  |

**Inhoudelijke gegevens**

Onderwerp Brief Halt Nederland ivm start pilot op Schouwen-Duiveland  
Gevraagde beslissing/doel Instemmen met en ondertekenen van bijgaande brief.  
Toelichting op het concept Deze zomer start op Schouwen-Duiveland een pilot met een 'tik-op-de-neus'-leerstraf voor jongeren die zich onder invloed van alcohol schuldig hebben gemaakt aan lichte, strafbare feiten zoals balddadigheid, vandalisme en alcoholgerelateerde overtredingen van de APV. De jongeren worden door Halt doorverwezen naar de verslavingsinstelling Emergis. Via deze brief wordt de directeur van Halt Nederland formeel geïnformeerd over de achtergrond van deze pilot.

Reden voor terugzending

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt | <input type="checkbox"/> Toelichting ontbreekt     |
| <input type="checkbox"/> Kan hiërarchisch afgedaan worden       | <input type="checkbox"/> Opmerkingen niet verwerkt |
| <input type="checkbox"/> Stukken niet compleet/geoördend        | <input type="checkbox"/> Visie vooraf ontbreekt    |

0000000005





Directie Justitieel Jeugdbeleid

**A08/2412/1061104**

07

Afhandelen wijziging artikel 7 van de Ministeriele regeling Halt  
i.v.m. herziening van de kostprijzen, gelet op artikel 48 h tweede  
lid van de Wet Justitie-subsidies.

2008/ *2009*

Verwijdering of toevoeging  
van stukken mag uitsluitend  
geschieden door daartoe  
bevoegd personeel.

Breng geen wijziging aan in  
de volgorde van de stukken.

0000000001

5626830

H00/2412/1061104

Bureau Secretaris-Cluster Procesondersteuning  
Ministerie van Justitie

T/M ☐ Nieuw ☐ Afgedaan

Ontvangen 5.1.2e 11/09

Minister van Justitie

000326 09.11.09 12:52

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Control,  
Bedrijfsvoering en Juridische  
zaken

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2c  
senior accountmedewerker  
T 070 - 5.1.2e  
5.1.2e @minjus.nl

**Datum**  
2 november 2009

**Ons kenmerk**  
5.1.2e

**Bijlagen**  
1

nota

Technische wijziging artikel 7 van de Ministeriële regeling  
Halt

Door tu SG van  
Datum/p 5.1.2e 11/09  
DGPJS Datum/paraaf 6/11 5.1.2e

Van CBI Da 5.1.2e 3/11

Visie vooraf DFEZ  
Datum/paraaf 30/10 5.1.2e  
DW 5.1.2e 33/11 34  
Datum/paraaf 03/11 5.1.2e

Conciplient 5.1.2e 20/10  
Datum/paraaf 5.1.2e

S.v.p. corrigeren.  
Achter het E-teken  
dient geen punt  
te staan. Achter  
een heel bedrag in  
euro's hoeft niet  
",-" te staan.

**Gevraagde beslissing:**

Ondertekenen gewijzigd artikel 7 "kostprijzen" van de Ministeriële  
regeling Halt en de toelichting

5.1.2e

De subsidiëring van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties vindt plaats op basis van de Wet Justitie-subsidies en de Ministeriële regeling Halt. Jaarlijks dienen de kostprijzen, zoals neergelegd in de Ministeriële regeling Halt artikel 7, geactualiseerd te worden op basis van de door de Ministerraad vastgestelde ruimte voor loon- en prijsontwikkeling.

De Halt-sector volgt de CAO-Jeugdzorg. Dat betekent dat Justitie gehouden is de door de Minister van Jeugd en Gezin vastgestelde ruimte voor arbeidsvoorwaardenontwikkeling te volgen en in de kostprijzen te verwerken.



Regeling van de Minister van Justitie van van 17 november 2009, kenmerk 5626832/09/CBJ, houdende wijziging van de Regeling Halt in verband met herziening van de kostprijzen.

De Minister van Justitie,

Gelet op artikel 48h, tweede lid, van de Wet Justitie-subsidies;

Besluit:

*Artikel 1*

Artikel 7 van de Ministeriële regeling Halt komt te luiden:

**Artikel 7. Kostprijzen**

De volgende kostprijzen gelden vanaf het jaar 2009:

|  |              |
|--|--------------|
| a. Vuurwerkdeldict <i>zonder</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur                        |              |
| Personeelskosten   | € 204        |
| Materiële kosten   | € <u>57</u>  |
| Totaal   | € 261        |
| b. Vuurwerkdeldict <i>zonder</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur  |              |
| Personeelskosten   | € 320        |
| Materiële kosten   | € <u>87</u>  |
| Totaal   | € 407        |
| c. Andere delicten <i>zonder</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur                        |              |
| Personeelskosten   | € 304        |
| Materiële kosten   | € <u>86</u>  |
| Totaal   | € 390        |
| d. Andere delicten <i>zonder</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur  |              |
| Personeelskosten   | € 432        |
| Materiële  | € <u>120</u> |
| Totaal   | € 552        |
| e. Alle delicten (vuurwerkdeldict en andere) <i>met</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur |              |
| Personeelskosten   | € 398        |
| Materiële kosten   | € <u>113</u> |
| Totaal   | € 511        |
| f. Alle delicten (vuurwerkdeldict en andere) <i>met</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur                   |              |
| Personeelskosten   | € 527        |
| Materiële kosten   | € <u>147</u> |
| Totaal   | € 674        |
| g. Tijdelijke kostprijs Stop (vuurwerk en andere delicten)   |              |
| Personeelskosten   | € 304        |
| Materiële kosten   | € <u>86</u>  |
| Totaal   | € 390        |

## Artikel II

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2009.

Deze regeling zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, 17 november 2009

De Minister van Justitie,

5.1.2e

### Toelichting

In de ministeriële regeling Halt zij in artikel 7 de kostprijzen opgenomen voor de bekostiging van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties. Deze kostprijzen worden jaarlijks bijgesteld. De subsidiëring van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties vindt plaats op basis van de Wet Justitie-subsidies en de Ministeriële regeling Halt. Deze kostprijzen worden jaarlijks bijgesteld en geactualiseerd op basis van de door de Ministerraad vastgestelde ruimte voor loon- en prijsontwikkeling. Artikel 48h, tweede lid, van de Wet Justitie-subsidies voorziet in deze aanpassing.

De Minister voor Jeugd en Gezin heeft de overheidsbijdrage Arbeidskostenontwikkeling (OVA) 2009 en de prijsontwikkeling 2009 voor de sector Jeugdzorg als volgt vastgesteld; 3,42% voor de Arbeidskostenontwikkeling en 1,74% voor de prijsontwikkeling. Met de wijziging van de kostprijzen voor Haltafdoeningen en Stop-reacties worden de nieuwe kostprijzen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2009, vastgesteld.

De Minister van Justitie,

5.1.2e





## Nota

Justitie Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning

T/M ☐ Nieuw ☐ Afgelezen

408/2412/1061104

Aan Minister van Justitie

5.1.2e

Reg. DJJ  
AFGEDAAN

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Paraaf

Door tussenkomst van

SG  
DGPJS

Van

DJJ

Visie vooraf

DFEZ  
DW

Concipiënt

5.1.2e

Doorkiesnummer concipiënt

5.1.2e

Datum

9 oktober 2008

Kenmerk

5.1.2e

Bijlage(n)

1 (wijzigingsbesluit, kenmerk: 5568620/08/DJJ)

Onderwerp

Technische wijziging artikel 7 van de  
ministeriële regeling

### Gevraagde beslissing: ondertekenen gewijzigd artikel 7 "kostprijzen" van de Ministeriële regeling Halt en de toelichting

De subsidiëring van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties vindt plaats op basis van de Wet Justitie-subsidies en de Ministeriële regeling Halt.

Jaarlijks dienen de kostprijzen, zoals neergelegd in de ministeriële regeling Halt artikel 7, geactualiseerd te worden op basis van de door de Ministerraad vastgestelde ruimte voor loon- en prijsontwikkeling.

De Halt-sector volgt de CAO-Jeugdzorg. Dat betekent dat Justitie gehouden is de door de Minister voor Jeugd en Gezin vastgestelde ruimte voor arbeidsvoorwaardenontwikkeling te volgen en in de kostprijzen te verwerken. De Minister voor Jeugd en Gezin heeft de overheidsbijdrage Arbeidskostenontwikkeling (OVA) 2008 voor de sector Jeugdzorg vastgesteld op 4,066%. Daarnaast wordt de prijsbijstelling 2008 niet uitgekeerd, zodat wordt aangesloten bij het beleid ten aanzien van de bureaus Jeugdzorg.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

0000000008



Regeling van de Minister van Justitie van 5 november 2008, kenmerk 5568620/08/DJJ, houdende wijziging van de Regeling Halt in verband met herziening van de kostprijzen.

De Minister van Justitie,  
Gelet op artikel 48h, tweede lid, van de Wet Justitie-subsidies;

Besluit:

*Artikel 1*

Artikel 7 van de Ministeriële regeling Halt komt te luiden:

Artikel 7. Kostprijzen

De volgende kostprijzen gelden vanaf het jaar 2008:

|    |   |          |
|----|---|----------|
| a. | Vuurwerkdeldict <i>zonder</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur                        |          |
|    | Personeelskosten  | € 197,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 56,--  |
|    | Totaal  | € 253,-- |
| b. | Vuurwerkdeldict <i>zonder</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur  |          |
|    | Personeelskosten  | € 309,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 86,--  |
|    | Totaal  | € 395,-- |
| c. | Andere delicten <i>zonder</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur                        |          |
|    | Personeelskosten  | € 294,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 85,--  |
|    | Totaal  | € 379,-- |
| d. | Andere delicten <i>zonder</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur  |          |
|    | Personeelskosten  | € 418,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 118,-- |
|    | Totaal  | € 536,-- |
| e. | Alle delicten (vuurwerkdeldict en andere) <i>met</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur |          |
|    | Personeelskosten  | € 385,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 111,-- |
|    | Totaal  | € 496,-- |
| f. | Alle delicten (vuurwerkdeldict en andere) <i>met</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur                   |          |
|    | Personeelskosten  | € 510,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 144,-- |
|    | Totaal  | € 654,-- |
| g. | Tijdelijke kostprijs Stop (vuurwerk en andere delicten)   |          |
|    | Personeelskosten  | € 294,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 85,--  |
|    | Totaal  | € 379,-- |

## *Artikel II*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2008.

Deze regeling zal met de toelichting in de staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, 5 november 2008

De Minister van Justitie,

5.1.2e

### **Toelichting**

In de ministeriële regeling Halt zijn in artikel 7 de kostprijzen opgenomen die gelden voor de bekostiging van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties. Deze kostprijzen worden jaarlijks bijgesteld. De subsidiëring van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties vindt plaats op basis van de Wet Justitie-subsidies en de Ministeriële regeling Halt. Deze kostprijzen worden jaarlijks bijgesteld en geactualiseerd op basis van de door de Ministerraad vastgestelde ruimte voor loon- en prijsontwikkeling. Artikel 48h, tweede lid, van de Wet Justitie-subsidies voorziet in deze aanpassing.

De Minister voor Jeugd en Gezin heeft de overheidsbijdrage Arbeidskostenontwikkeling (OVA) 2008 voor de sector Jeugdzorg vastgesteld op 4,066%. Met de wijziging van de kostprijzen voor Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden de nieuwe kostprijzen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2008, vastgesteld. Deze bijstelling heeft plaatsgevonden op basis van het loongevoelige deel van de kostprijzen.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

**A. Vuurwerkdelyct zonder schaderegeling met externe begeleiding of  
eigen begeleiding t/m 5 uur**

|                                       |               |                   |                   |               |                         |                     |
|---------------------------------------|---------------|-------------------|-------------------|---------------|-------------------------|---------------------|
| <b>loonbijstelling</b>                | <b>2008</b>   |                   | <b>4,066%</b>     |               |                         |                     |
| <b>prijsbijstelling</b>               |               |                   |                   |               |                         |                     |
| <b>componenten kostprijs</b>          | <b>norm</b>   | <b>arb. prod.</b> | <b>mat. Kort.</b> | <b>totaal</b> | <b>loonontwikkeling</b> | <b>herz. Totaal</b> |
| directe uren haltmedewerker           | 103,87        |                   |                   |               | 4,22                    | 108,09              |
| begeleiding haltmedewerker            | 14,29         |                   |                   |               | 0,58                    | 14,87               |
| <i>indirecte uren:</i>                |               |                   |                   |               |                         |                     |
| haltcoordinator                       | 21,09         |                   |                   |               | 0,86                    | 21,95               |
| haltmedewerker                        | 14,06         |                   |                   |               | 0,57                    | 14,63               |
| adm./secr. Med                        | 35,16         |                   |                   |               | 1,43                    | 36,58               |
| <b>Kostprijs Personeel</b>            | <b>188,47</b> |                   |                   |               | <b>7,66</b>             | <b>196,13</b>       |
| huisvesting                           | 17,20         |                   |                   |               | 0,00                    | 17,20               |
| materiele kosten                      | 13,38         |                   |                   |               | 0,00                    | 13,38               |
| automatiseringskosten                 | 25,81         |                   |                   |               | 0,00                    | 25,81               |
| <b>Kostprijs materieel</b>            | <b>56,39</b>  |                   |                   |               | <b>0,00</b>             | <b>56,39</b>        |
| <b>(*)totale Kostprijs (afgerond)</b> | <b>245</b>    |                   |                   | <b>0</b>      |                         | <b>253</b>          |

**B. vuurwerkdelfict zonder schaderegeling met eigen begeleiding  
meer dan 5 uur**

|                                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
|---------------------------------------|---------------|-------------------|-------------------|---------------|--------------------------|---------------------|
| <b>2008</b>                           |               |                   |                   |               |                          |                     |
| loonbijstelling                       |               |                   | 4,066%            |               |                          |                     |
| prijsbijstelling                      |               |                   |                   |               |                          |                     |
|                                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>componenten kostprijs</b>          | <b>norm</b>   | <b>arb. prod.</b> | <b>mat. Kort.</b> | <b>totaal</b> | <b>loonontwikkeling</b>  | <b>herz. Totaal</b> |
| directe uren haltmedewerker           | 78,88         |                   |                   |               | 3,21                     | 82,09               |
| begeleiding haltmedewerker            | 109,75        |                   |                   |               | 4,46                     | 114,21              |
| indirecte uren:                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
| haltcoördinator                       | 32,30         |                   |                   |               | 1,31                     | 33,61               |
| haltmedewerker                        | 21,53         |                   |                   |               | 0,88                     | 22,41               |
| adm./secr. Med.                       | 53,84         |                   |                   |               | 2,19                     | 56,02               |
| <b>Kostprijs Personeel</b>            | <b>296,30</b> |                   |                   |               | <b>12,05</b>             | <b>308,35</b>       |
|                                       |               |                   |                   |               | <b>prijsontwikkeling</b> |                     |
| huisvesting                           | 26,33         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| materiele kosten                      | 20,48         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| automatiseringskosten                 | 39,49         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| <b>Kostprijs materieel</b>            | <b>86,29</b>  |                   |                   |               | <b>0,00</b>              | <b>86,29</b>        |
|                                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>(*)totale Kostprijs (afgerond)</b> | <b>383</b>    |                   |                   | <b>0</b>      |                          | <b>395</b>          |

**C. Andere delicten zonder schaderegeling met externe begeleiding of  
eigen begeleiding t/m 5 uur**

|                                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
|---------------------------------------|---------------|-------------------|-------------------|---------------|--------------------------|---------------------|
| <b>2008</b>                           |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>loonbijstelling</b>                |               |                   | <b>4,066%</b>     |               |                          |                     |
| <b>prijsbijstelling</b>               |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>componenten kostprijs</b>          | <b>norm</b>   | <b>arb. prod.</b> | <b>mat. Kort.</b> | <b>totaal</b> | <b>loonontwikkeling</b>  | <b>herz. Totaal</b> |
| directe uren haltmedewerker           | 162,62        |                   |                   |               | 6,61                     | 169,24              |
| begeleiding haltmedewerker            | 14,29         |                   |                   |               | 0,58                     | 14,87               |
| <i>indirecte uren:</i>                |               |                   |                   |               |                          |                     |
| haltcoordinator                       | 31,64         |                   |                   |               | 1,29                     | 32,92               |
| haltmedewerker                        | 21,09         |                   |                   |               | 0,86                     | 21,95               |
| adm./secr. Med.                       | 52,73         |                   |                   |               | 2,14                     | 54,87               |
| <b>Kostprijs Personeel</b>            | <b>282,37</b> |                   |                   |               | <b>11,48</b>             | <b>293,85</b>       |
|                                       |               |                   |                   |               | <b>prijsontwikkeling</b> |                     |
| huisvesting                           | 25,83         |                   |                   |               | 0,00                     | 25,83               |
| materiele kosten                      | 20,09         |                   |                   |               | 0,00                     | 20,09               |
| automatiseringskosten                 | 38,75         |                   |                   |               | 0,00                     | 38,75               |
| <b>Kostprijs materieel</b>            | <b>84,67</b>  |                   |                   |               | <b>0,00</b>              | <b>84,67</b>        |
| <b>(*)totale Kostprijs (afgerond)</b> | <b>367</b>    |                   |                   | <b>0</b>      |                          | <b>379</b>          |

**D. Andere delicten zonder schaderegeling met  
eigen begeleiding meer dan 5 uur**

|                                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
|---------------------------------------|---------------|-------------------|-------------------|---------------|--------------------------|---------------------|
| <b>2008</b>                           |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>loonbijstelling</b>                |               |                   |                   | <b>4,066%</b> |                          |                     |
| <b>prijsbijstelling</b>               |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>componenten kostprijs</b>          | <b>norm</b>   | <b>arb. prod.</b> | <b>mat. Kort.</b> | <b>totaal</b> | <b>loonontwikkeling</b>  | <b>herz. Totaal</b> |
| directe uren haltmedewerker           | 144,57        |                   |                   |               | 5,88                     | 150,45              |
| begeleiding haltmedewerker            | 109,67        |                   |                   |               | 4,46                     | 114,13              |
| <i>indirecte uren:</i>                |               |                   |                   |               |                          |                     |
| haltcoördinator                       | 44,15         |                   |                   |               | 1,80                     | 45,95               |
| haltmedewerker                        | 29,43         |                   |                   |               | 1,20                     | 30,63               |
| adm./secr. Med.                       | 73,58         |                   |                   |               | 2,99                     | 76,58               |
| <b>Kostprijs Personeel</b>            | <b>401,41</b> |                   |                   |               | <b>16,32</b>             | <b>417,73</b>       |
|                                       |               |                   |                   |               | <b>prijsontwikkeling</b> |                     |
| huisvesting                           | 35,99         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| materiele kosten                      | 27,99         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| automatiseringskosten                 | 53,99         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| <b>Kostprijs materieel</b>            | <b>117,97</b> |                   |                   |               | <b>0,00</b>              | <b>117,97</b>       |
| <b>(*)totale Kostprijs (afgerond)</b> | <b>519</b>    |                   |                   | <b>0</b>      |                          | <b>536</b>          |

**E. Alle delicten met schaderegeling met externe of  
eigen begeleiding t/m 5 uur**

|                                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
|---------------------------------------|---------------|-------------------|-------------------|---------------|--------------------------|---------------------|
| <b>2008</b>                           |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>loonbijstelling</b>                |               |                   | <b>4,066%</b>     |               |                          |                     |
| <b>prijsbijstelling</b>               |               |                   |                   |               |                          |                     |
| <b>componenten kostprijs</b>          | <b>norm</b>   | <b>arb. prod.</b> | <b>mat. Kort.</b> | <b>totaal</b> | <b>loonontwikkeling</b>  | <b>herz. Totaal</b> |
| directe uren haltmedewerker           | 217,30        |                   |                   |               | 8,84                     | 226,14              |
| begeleiding haltmedewerker            | 14,29         |                   |                   |               | 0,58                     | 14,87               |
| indirecte uren:                       |               |                   |                   |               |                          |                     |
| haltcoordinator                       | 41,54         |                   |                   |               | 1,69                     | 43,23               |
| haltmedewerker                        | 27,69         |                   |                   |               | 1,13                     | 28,82               |
| adm./secr. Med.                       | 69,23         |                   |                   |               | 2,81                     | 72,04               |
| <b>Kostprijs Personeel</b>            | <b>370,05</b> |                   |                   |               | <b>15,05</b>             | <b>385,10</b>       |
|                                       |               |                   |                   |               | <b>prijsontwikkeling</b> |                     |
| huisvesting                           | 33,89         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| materiele kosten                      | 26,36         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| automatiseringskosten                 | 50,84         |                   |                   |               | 0,00                     |                     |
| <b>Kostprijs materieel</b>            | <b>111,09</b> |                   |                   |               | <b>0,00</b>              | <b>111,09</b>       |
| <b>(*)totale Kostprijs (afgerond)</b> | <b>481</b>    |                   |                   | <b>0</b>      |                          | <b>496</b>          |

**F. Alle delicten met schaderegeling met eigen begeleiding  
meer dan 5 uur**

|                                       |               |                   |                   |               |                         |                     |
|---------------------------------------|---------------|-------------------|-------------------|---------------|-------------------------|---------------------|
| <b>2008</b>                           |               |                   |                   |               |                         |                     |
| <b>loonbijstelling</b>                |               |                   | <b>4,066%</b>     |               |                         |                     |
| <b>prijsbijstelling</b>               |               |                   |                   |               |                         |                     |
| <b>componenten kostprijs</b>          | <b>norm</b>   | <b>arb. prod.</b> | <b>mat. Kort.</b> | <b>totaal</b> | <b>loonontwikkeling</b> | <b>herz. Totaal</b> |
| directe uren haltmedewerker           | 199,46        |                   |                   |               | 8,11                    | 207,57              |
| begeleiding haltmedewerker            | 109,75        |                   |                   |               | 4,46                    | 114,21              |
| <i>indirecte uren:</i>                |               |                   |                   |               |                         |                     |
| haltcoordinator                       | 54,05         |                   |                   |               | 2,20                    | 56,25               |
| haltmedewerker                        | 36,03         |                   |                   |               | 1,47                    | 37,50               |
| adm./secr. Med.                       | 90,10         |                   |                   |               | 3,66                    | 93,76               |
| <b>Kostprijs Personeel</b>            | <b>489,39</b> |                   |                   |               | <b>19,90</b>            | <b>509,29</b>       |
| huisvesting                           | 44,07         |                   |                   |               | 0,00                    | 44,07               |
| materiele kosten                      | 34,28         |                   |                   |               | 0,00                    | 34,28               |
| automatiseringskosten                 | 66,10         |                   |                   |               | 0,00                    | 66,10               |
| <b>Kostprijs materieel</b>            | <b>144,45</b> |                   |                   |               | <b>0,00</b>             | <b>144,45</b>       |
| <b>(*)totale Kostprijs (afgerond)</b> | <b>634</b>    |                   |                   | <b>0</b>      |                         | <b>654</b>          |





Dossier

Ministerie van Justitie

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**A07/2411/1062991**

07

Afwijzing artikel 7 " kostprijzen " van de Ministeriele regeling  
Halt

2007/ 2007

Verwijdering of toevoeging  
van stukken mag uitsluitend  
geschieden door daartoe  
bevoegd personeel.

Breng geen wijziging aan in

0000000001



## Nota

Justitie Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning

T/M ☐ Nieuw ☐ Afschrijven

Ontvangen \_\_\_\_\_

5.1.2e

14/11

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Aan Minister van Justitie

12.11.07 12:44

107/111/1062941

Dat

Paraaf

5.1.2e

Door tussenkomst van

SG  
DGPJS

9/11

5.1.2e

Van

DJJ

8/11

5.1.2e

Visie vooraf

DFEZ  
DW

7/11

5.1.2e

Concipiënt

5.1.2e

6/11

5.1.2e

Doorkiesnummer concipiënt

5.1.2e

Datum

6 november 2007

Kenmerk

5.1.2e

Bijlage(n)

1 (wijzigingsbesluit, kenmerk: 5514981/07/DJJ)

Onderwerp

Technische wijziging artikel 7 van de  
ministeriële regeling

### Gevraagde beslissing: ondertekenen gewijzigd artikel 7 "kostprijzen" van de Ministeriële regeling Halt en de toelichting

De subsidiëring van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties vindt plaats op basis van de Wet Justitie-subsidies en de Ministeriële regeling Halt. Jaarlijks dienen de kostprijzen, zoals neergelegd in de ministeriële regeling Halt artikel 7, geactualiseerd te worden op basis van de door de Ministerraad vastgestelde ruimte voor loon- en prijsontwikkeling.

De Halt-sector volgt de CAO-Jeugdzorg. Dat betekent dat Justitie gehouden is de door de Minister voor Jeugd en Gezin vastgestelde ruimte voor arbeidsvoorwaardenontwikkeling te volgen en in de kostprijzen te verwerken. De Minister voor Jeugd en Gezin heeft de overheidsbijdrage Arbeidskostenontwikkeling (OVA) 2007 voor de sector Jeugdzorg vastgesteld op 2,49%. Daarnaast wordt de prijsbijstelling 2007 niet uitgekeerd, zodat wordt aangesloten bij het beleid ten aanzien van de bureaus Jeugdzorg.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Regeling van de Minister van Justitie van .....2007, kenmerk 5514981/07/DJJ, houdende wijziging van de Regeling Halt in verband met herziening van de kostprijzen.

De Minister van Justitie,  
Gelet op artikel 48h, tweede lid, van de Wet Justitie-subsidies;

Besluit:

*Artikel 1*

Artikel 7 van de Ministeriële regeling Halt komt te luiden:

Artikel 7. Kostprijzen

De volgende kostprijzen gelden vanaf het jaar 2007:

|    |   |          |
|----|---|----------|
| a. | Vuurwerkdeldict <i>zonder</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur                        |          |
|    | Personeelskosten  | € 189,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 56,--  |
|    | Totaal  | € 245,-- |
| b. | Vuurwerkdeldict <i>zonder</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur  |          |
|    | Personeelskosten  | € 297,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 86,--  |
|    | Totaal  | € 383,-- |
| c. | Andere delicten <i>zonder</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur                        |          |
|    | Personeelskosten  | € 282,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 85,--  |
|    | Totaal  | € 367,-- |
| d. | Andere delicten <i>zonder</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur  |          |
|    | Personeelskosten  | € 401,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 118,-- |
|    | Totaal  | € 519,-- |
| e. | Alle delicten (vuurwerkdeldict en andere) <i>met</i> schaderegeling<br>met externe begeleiding of eigen begeleiding t/m 5 uur |          |
|    | Personeelskosten  | € 370,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 111,-- |
|    | Totaal  | € 481,-- |
| f. | Alle delicten (vuurwerkdeldict en andere) <i>met</i> schaderegeling<br>met eigen begeleiding meer dan 5 uur                   |          |
|    | Personeelskosten  | € 490,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 144,-- |
|    | Totaal  | € 634,-- |
| g. | Tijdelijke kostprijs Stop (vuurwerk en andere delicten)   |          |
|    | Personeelskosten  | € 282,-- |
|    | Materiële kosten  | “ 85,--  |
|    | Totaal  | € 367,-- |

*Artikel II*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

Deze regeling zal met de toelichting in de staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, .....2007

De Minister van Justitie, \_\_\_\_\_

5.1.2e

**Toelichting**

In de ministeriële regeling Halt zijn in artikel 7 de kostprijzen opgenomen die gelden voor de bekostiging van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties. Deze kostprijzen worden jaarlijks bijgesteld. De subsidiëring van de Halt-afdoeningen en de Stop-reacties vindt plaats op basis van de Wet Justitie-subsidies en de Ministeriële regeling Halt. Deze kostprijzen worden jaarlijks bijgesteld en geactualiseerd op basis van de door de Ministerraad vastgestelde ruimte voor loon- en prijsontwikkeling. Artikel 48h, tweede lid, van de Wet Justitie-subsidies voorziet in deze aanpassing.

De Minister voor Jeugd en Gezin heeft de overheidsbijdrage Arbeidskostenontwikkeling (OVA) 2007 voor de sector Jeugdzorg vastgesteld op 2,49%. Met de wijziging van de kostprijzen voor Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden de nieuwe kostprijzen, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2007, vastgesteld. Deze bijstelling heeft plaatsgevonden op basis van het loongevoelige deel van de kostprijzen.

De Minister van Justitie, \_\_\_\_\_

5.1.2e

## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

De Minister van Justitie,  
Gelet op de artikelen 48f, 48g, eerste en tweede lid en 48n van de Wet Justitie-subsidies

Besluit

### Artikel 1

Als Halt-bureaus kunnen worden aangewezen, organisaties die voldoen aan in ieder geval de volgende eisen:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau heeft haar werkzaamheden georganiseerd met inachtneming van de volgende uitgangspunten, ongeacht de vraag of het Halt-bureau al dan niet deel uitmaakt van een groter geheel:
  - o het Halt-bureau is vormgegeven als een intern en extern als zodanig herkenbare entiteit;
  - o het Halt-bureau kent een eigen beleidsplan en begroting en is in staat om gegevens inzake de bedrijfsvoering vast te leggen en te reproduceren die voldoen aan uitgangspunten die daarvoor sectoraal ten behoeve van onderlinge vergelijkbaarheid zijn gesteld;
  - o het Halt-bureau beschikt over een aparte administratie met betrekking tot de financiering van de Halt-afdoeningen en Stop-reacties en de verschillende producten die daaronder vallen;
  - o het Halt-bureau hanteert bij haar in- en externe presentatie daarvoor sectoraal overeengekomen formats en afspraken;
  - o het Halt-bureau gebruikt de door Stichting Halt Nederland verleende beeld- en woordmerken, geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummers 0748935 en 0764330 ten name van Halt Nederland, op haar briefpapier en website. Het door het Halt-bureau verlenen van sublicenties is niet toegestaan. Bij beëindiging van de aanwijzing is het Halt-bureau verplicht het Halt-beeld- en woordmerk niet meer te gebruiken en het Halt-beeld- en woordmerk binnen 30 dagen van haar eigendommen te verwijderen en verwijderd te houden;
  - o het Halt-bureau stelt een leidinggevende aan voor wie deze functie de hoofdactiviteit vormt en die binnen budgettair gestelde kaders handelingsvrijheid heeft voor de uitvoering van het beleidsplan en voor de inrichting en de kwaliteit van de bedrijfsprocessen en wel zodanig dat het mogelijk is te voldoen aan sectoraal gemaakte afspraken;
  - o de leidinggevende van het Halt-bureau beschikt over mandaat van het bestuur van het Halt-bureau of de moederorganisatie waarvan het deel uitmaakt, om het Halt-bureau te vertegenwoordigen in de vergadering van directeuren;
  - o het Halt-bureau maakt gebruik van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en is daartoe bij Stichting Halt Nederland aangesloten. Het bestuur van het Halt-bureau neemt deel aan de vergadering van aangeslotenen. Het Halt-bureau voegt zich naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze

vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland;

- o het Halt-bureau registreert de werkzaamheden met betrekking tot Halt-afdoeeningen en Stop-reacties in het landelijk registratiesysteem van Stichting Halt Nederland.

#### *Artikel 2*

Een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij Onze Minister. Onze Minister kan aan Stichting Halt Nederland advies vragen ten behoeve van de beslissing op de aanvraag.

#### *Artikel 3*

1. Indien een Halt-bureau niet voldoet aan de gestelde eisen kan de aanwijzing voor een periode van 6 maanden worden opgeschort.
2. Indien een Halt-bureau na een periode van 6 maanden - gerekend vanaf de datum waarop de aanwijzing is opgeschort - nog steeds niet aan die eisen voldoet, kan de aanwijzing worden ingetrokken.

#### *Artikel 4*

In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

#### *Artikel 5*

1. Onze Minister kan inzage vorderen van gegevens en bescheiden van een Halt-bureau, voorzover dat voor de uitoefening van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. De leidinggevende van een Halt-bureau is verplicht desgevraagd informatie met betrekking tot de organisatie en werkzaamheden van het Halt-bureau aan Onze Minister te verstrekken.

#### *Artikel 6*

De aanwijzingsregeling Halt-bureaus van 23 december 2002 (Stcrt. 31 december 2002, nr. 249) wordt ingetrokken.

#### *Artikel 7*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

#### *Artikel 8*

Deze regeling wordt aangehaald als: Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Deze regeling zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

's-Gravenhage, 6 juli 2007

De Minister van Justitie,

## **Toelichting**

### **Algemeen**

In artikel 48g van de Wet Justitie-subsidies, tweede lid, is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en dat kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort of ingetrokken. Het expliciet aanwijzen van een Halt-bureau en het stellen van eisen om voor aanwijzing in aanmerking te komen is van belang, omdat deze bureaus een wettelijke taak hebben. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Halt-afdoening, een afdoening als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien zijn zij verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stop-reactie van het College van procureurs-generaal. Daarom dient te zijn gewaarborgd dat door deze bureaus Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden uitgevoerd. Afgezien van de nadere eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld, dient een Halt-bureau vanzelfsprekend ook te handelen conform de toepasselijke regelgeving, dat wil zeggen richtlijnen zoals vastgelegd in de Wet Justitie-subsidies, de afdeling 4.2.8 van de Algemene wet bestuursrecht, de Ministeriële regeling Halt, het Besluit aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening van het College van procureurs-generaal.

In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen plaatsgevonden. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de Halt-bureaus op dat moment een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Ongeveer de helft van de bureaus is op dat moment gemeentelijk georganiseerd, de overige bureaus maken deel uit van bureaus jeugdzorg, politie, een welzijnsorganisatie of kennen een zelfstandige stichtingsvorm. Vanaf januari 2005 heeft er vervolgens in de Halt-sector een herstructureringsproces plaatsgevonden, dat leidde tot een omvorming van de toen (in 2004) 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18, waarbij voor wat betreft de reikwijdte en omvang, in grote lijnen is aangesloten bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Tevens diende de sectorale samenwerking, met in begrip van de rol van Stichting Halt Nederland, te worden verbeterd. Ook werd aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk geacht.

### **Artikelen**

#### *Artikel 1*

De eisen die gesteld worden aan een Halt-bureau zijn opgenomen in artikel 1. Deze zijn, onder b, aangevuld met bepalingen omtrent de organisatie van een Halt-bureau.

Voorts zijn in artikel 1, onder b, nadere bepalingen opgenomen omtrent de verhouding van een Halt-bureau tot Stichting Halt Nederland. Op grond van artikel 48n van de Wet Justitie-subsidies kan de Minister van Justitie subsidie verlenen aan een rechtspersoon, die de activiteiten van de Halt-bureaus ondersteunt. In de Memorie van Toelichting van deze bepaling wordt aangegeven dat Stichting Halt Nederland als zodanige ondersteunende rechtspersoon fungeert.

Vervolgens wordt in artikel 1 onder b, bepaald dat er een vergadering van directeuren is en een vergadering van aangeslotenen. Beide vergaderingen oefenen de rechten uit die in de statuten van Stichting Halt Nederland aan deze vergaderingen zijn toegekend.

De vergadering van directeuren wordt gevormd door de leidinggevendenden van de Halt-bureaus en de directeur van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. De vergadering van directeuren:

1. keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, dat vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur van Stichting Halt Nederland;
2. heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en
3. stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland.

Een leidinggevende van een Halt-bureau kan zich incidenteel in de vergadering van directeuren laten vervangen. Het uitoefenen van rechten in de vergadering van directeuren is echter verbonden aan de functie van leidinggevende van het Halt-bureau en gaat niet automatisch over op diens vervanger. In het geval van duurzame verhindering en vervanging kan het bestuur van Stichting Halt Nederland op verzoek deze rechten voor een omschreven tijdsperiode toekennen aan een vervanger.

De vergadering van aangeslotenen wordt gevormd door vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus en de voorzitter van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. Deze jaarlijks gehouden vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Deze kaders hebben, indien dit wordt gewenst door de vertegenwoordigers van tweederde van de bij Stichting Halt Nederland aangesloten Halt-bureaus, een dwingend karakter voor de beleidsvorming van Stichting Halt Nederland. Het Halt-bureau dient zich vervolgens naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijkse beleidsplan van Stichting Halt Nederland te voegen.

## *Artikel 2*

In artikel 2 wordt geregeld dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen bij Onze Minister dient te worden ingediend. Onze Minister kan advies vragen aan



Stichting Halt Nederland ten behoeve van de beslissing op de aanvraag. Door deze constructie wordt verzekerd dat kritisch wordt beoordeeld of de betreffende organisatie voldoet aan de gestelde eisen.

#### *Artikel 3*

Artikel 3 regelt welke sancties er staan op het niet voldoen aan de eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld. Zo betekent het bepaalde in artikel 3 bijvoorbeeld dat het niet naleven van subsidiebepalingen, het tekortschieten van bedrijfsvoering of taakuitoefening een reden kan zijn voor opschorting of intrekking van de aanwijzing.

#### *Artikel 4*

De hier aan Stichting Halt Nederland toegekende rol, ligt in het verlengde en vloeit logischerwijs voort uit haar in artikel 2 toegekende taak om Onze Minister te adviseren om een organisatie al dan niet als Halt-bureau aan te wijzen.

#### *Artikel 5*

In artikel 5 is een algemeen inlichtingenrecht opgenomen. Hierdoor kan de Minister alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd. Overigens vloeit uit artikel 4:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht reeds voort dat de Halt-bureaus, als subsidieontvangers, een zodanig ingerichte administratie voeren, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. Het tweede lid van deze bepaling regelt vervolgens een bewaarplicht van zeven jaar.

#### *Artikelen 6 en 7*

Met de inwerkingtreding van de onderhavige regeling wordt de Aanwijzingsregeling van 23 december 2002 ingetrokken.

## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

De Minister van Justitie,

Gelet op de artikelen 48f, 48g, eerste en tweede lid en 48n van de Wet Justitie-subsidies

Besluit

### Artikel 1

Als Halt-bureaus kunnen worden aangewezen, organisaties die voldoen aan in ieder geval de volgende eisen:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau heeft haar werkzaamheden georganiseerd met inachtneming van de volgende uitgangspunten, ongeacht de vraag of het Halt-bureau al dan niet deel uitmaakt van een groter geheel:
  - o het Halt-bureau is vormgegeven als een intern en extern als zodanig herkenbare entiteit;
  - o het Halt-bureau kent een eigen beleidsplan en begroting en is in staat om gegevens inzake de bedrijfsvoering vast te leggen en te reproduceren die voldoen aan uitgangspunten die daarvoor sectoraal ten behoeve van onderlinge vergelijkbaarheid zijn gesteld;
  - o het Halt-bureau beschikt over een aparte administratie met betrekking tot de financiering van de Halt-afdoeningen en Stop-reacties en de verschillende producten die daaronder vallen;
  - o het Halt-bureau hanteert bij haar in- en externe presentatie daarvoor sectoraal overeengekomen formats en afspraken;
  - o het Halt-bureau gebruikt de door Stichting Halt Nederland verleende beeld- en woordmerken, geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummers 0748935 en 0764330 ten name van Halt Nederland, op haar briefpapier en website. Het door het Halt-bureau verlenen van sublicenties is niet toegestaan. Bij beëindiging van de aanwijzing is het Halt-bureau verplicht het Halt-beeld- en woordmerk niet meer te gebruiken en het Halt-beeld- en woordmerk binnen 30 dagen van haar eigendommen te verwijderen en verwijderd te houden;
  - o het Halt-bureau stelt een leidinggevende aan voor wie deze functie de hoofdactiviteit vormt en die binnen budgettair gestelde kaders handelingsvrijheid heeft voor de uitvoering van het beleidsplan en voor de inrichting en de kwaliteit van de bedrijfsprocessen en wel zodanig dat het mogelijk is te voldoen aan sectoraal gemaakte afspraken;
  - o de leidinggevende van het Halt-bureau beschikt over mandaat van het bestuur van het Halt-bureau of de moederorganisatie waarvan het deel uitmaakt, om het Halt-bureau te vertegenwoordigen in de vergadering van directeuren;
  - o het Halt-bureau maakt gebruik van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en is daartoe bij Stichting Halt Nederland aangesloten. Het bestuur van het Halt-bureau neemt deel aan de vergadering van aangeslotenen. Het Halt-bureau voegt zich naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze

vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland;

- o het Halt-bureau registreert de werkzaamheden met betrekking tot Halt-afdoeeningen en Stop-reacties in het landelijk registratiesysteem van Stichting Halt Nederland.

#### *Artikel 2*

Een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij Onze Minister. Onze Minister kan aan Stichting Halt Nederland advies vragen ten behoeve van de beslissing op de aanvraag.

#### *Artikel 3*

1. Indien een Halt-bureau niet voldoet aan de gestelde eisen kan de aanwijzing voor een periode van 6 maanden worden opgeschort.
2. Indien een Halt-bureau na een periode van 6 maanden - gerekend vanaf de datum waarop de aanwijzing is opgeschort - nog steeds niet aan die eisen voldoet, kan de aanwijzing worden ingetrokken.

#### *Artikel 4*

In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

#### *Artikel 5*

1. Onze Minister kan inzage vorderen van gegevens en bescheiden van een Halt-bureau, voorzover dat voor de uitoefening van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. De leidinggevende van een Halt-bureau is verplicht desgevraagd informatie met betrekking tot de organisatie en werkzaamheden van het Halt-bureau aan Onze Minister te verstrekken.

#### *Artikel 6*

De aanwijzingsregeling Halt-bureaus van 23 december 2002 (Stcrt. 31 december 2002, nr. 249) wordt ingetrokken.

#### *Artikel 7*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

#### *Artikel 8*

Deze regeling wordt aangehaald als: Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Deze regeling zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

's-Gravenhage, 6 juli 2007

De Minister van Justitie,

## **Toelichting**

### **Algemeen**

In artikel 48g van de Wet Justitie-subsidies, tweede lid, is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en dat kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort of ingetrokken. Het expliciet aanwijzen van een Halt-bureau en het stellen van eisen om voor aanwijzing in aanmerking te komen is van belang, omdat deze bureaus een wettelijke taak hebben. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Halt-afdoening, een afdoening als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien zijn zij verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stop-reactie van het College van procureurs-generaal. Daarom dient te zijn gewaarborgd dat door deze bureaus Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden uitgevoerd. Afgezien van de nadere eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld, dient een Halt-bureau vanzelfsprekend ook te handelen conform de toepasselijke regelgeving, dat wil zeggen richtlijnen zoals vastgelegd in de Wet Justitie-subsidies, de afdeling 4.2.8 van de Algemene wet bestuursrecht, de Ministeriële regeling Halt, het Besluit aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening van het College van procureurs-generaal.

In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen plaatsgevonden. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de Halt-bureaus op dat moment een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Ongeveer de helft van de bureaus is op dat moment gemeentelijk georganiseerd, de overige bureaus maken deel uit van bureaus jeugdzorg, politie, een welzijnsorganisatie of kennen een zelfstandige stichtingsvorm. Vanaf januari 2005 heeft er vervolgens in de Halt-sector een herstructureringsproces plaatsgevonden, dat leidde tot een omvorming van de toen (in 2004) 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18, waarbij voor wat betreft de reikwijdte en omvang, in grote lijnen is aangesloten bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Tevens diende de sectorale samenwerking, met in begrip van de rol van Stichting Halt Nederland, te worden verbeterd. Ook werd aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk geacht.

### **Artikelen**

#### *Artikel 1*

De eisen die gesteld worden aan een Halt-bureau zijn opgenomen in artikel 1. Deze zijn, onder b, aangevuld met bepalingen omtrent de organisatie van een Halt-bureau.

Voorts zijn in artikel 1, onder b, nadere bepalingen opgenomen omtrent de verhouding van een Halt-bureau tot Stichting Halt Nederland. Op grond van artikel 48n van de Wet Justitie-subsidies kan de Minister van Justitie subsidie verlenen aan een rechtspersoon, die de activiteiten van de Halt-bureaus ondersteunt. In de Memorie van Toelichting van deze bepaling wordt aangegeven dat Stichting Halt Nederland als zodanige ondersteunende rechtspersoon fungeert.

Vervolgens wordt in artikel 1 onder b, bepaald dat er een vergadering van directeuren is en een vergadering van aangeslotenen. Beide vergaderingen oefenen de rechten uit die in de statuten van Stichting Halt Nederland aan deze vergaderingen zijn toegekend.

De vergadering van directeuren wordt gevormd door de leidinggevendenden van de Halt-bureaus en de directeur van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. De vergadering van directeuren:

1. keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, dat vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur van Stichting Halt Nederland;
2. heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en
3. stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland.

Een leidinggevende van een Halt-bureau kan zich incidenteel in de vergadering van directeuren laten vervangen. Het uitoefenen van rechten in de vergadering van directeuren is echter verbonden aan de functie van leidinggevende van het Halt-bureau en gaat niet automatisch over op diens vervanger. In het geval van duurzame verhindering en vervanging kan het bestuur van Stichting Halt Nederland op verzoek deze rechten voor een omschreven tijdsperiode toekennen aan een vervanger.

De vergadering van aangeslotenen wordt gevormd door vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus en de voorzitter van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. Deze jaarlijks gehouden vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Deze kaders hebben, indien dit wordt gewenst door de vertegenwoordigers van tweederde van de bij Stichting Halt Nederland aangesloten Halt-bureaus, een dwingend karakter voor de beleidsvorming van Stichting Halt Nederland. Het Halt-bureau dient zich vervolgens naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijkse beleidsplan van Stichting Halt Nederland te voegen.

## *Artikel 2*

In artikel 2 wordt geregeld dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen bij Onze Minister dient te worden ingediend. Onze Minister kan advies vragen aan

Stichting Halt Nederland ten behoeve van de beslissing op de aanvraag. Door deze constructie wordt verzekerd dat kritisch wordt beoordeeld of de betreffende organisatie voldoet aan de gestelde eisen.

#### *Artikel 3*

Artikel 3 regelt welke sancties er staan op het niet voldoen aan de eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld. Zo betekent het bepaalde in artikel 3 bijvoorbeeld dat het niet naleven van subsidiebepalingen, het tekortschieten van bedrijfsvoering of taakuitoefening een reden kan zijn voor opschorting of intrekking van de aanwijzing.

#### *Artikel 4*

De hier aan Stichting Halt Nederland toegekende rol, ligt in het verlengde en vloeit logischerwijs voort uit haar in artikel 2 toegekende taak om Onze Minister te adviseren om een organisatie al dan niet als Halt-bureau aan te wijzen.

#### *Artikel 5*

In artikel 5 is een algemeen inlichtingenrecht opgenomen. Hierdoor kan de Minister alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd. Overigens vloeit uit artikel 4:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht reeds voort dat de Halt-bureaus, als subsidieontvangers, een zodanig ingerichte administratie voeren, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. Het tweede lid van deze bepaling regelt vervolgens een bewaarplicht van zeven jaar.

#### *Artikelen 6 en 7*

Met de inwerkingtreding van de onderhavige regeling wordt de Aanwijzingsregeling van 23 december 2002 ingetrokken.

# Oplegnota

Aan Minister van Justitie

|                           |  | Datum | Paraaf |
|---------------------------|--|-------|--------|
| Door tussenkomst van      | SG<br>DGPJS                                |       |        |
| Van                       | DJJ  |       |        |
| Visie vooraf              | 5.1.2e (DJJ/besturing)<br>5.1.2e (DJJ/T&F) |       |        |
| Concipiënt                | 5.1.2e DJJ/JIZ                             |       |        |
| Doorkiesnummer concipiënt | 070- 5.1.2e                                |       |        |
| Datum                     | 18 juni 2007                               |       |        |
| Kenmerk                   | 5.1.2e                                     |       |        |
| Bijlage(n)                | 4  |       |        |
| Onderwerp                 | Wijziging Aanwijzingsregeling Halt-bureaus |       |        |

## Gevraagde beslissing

Instemmen met de voorgestelde wijziging (bijlage 1) van de huidige Aanwijzingsregeling Halt-bureaus (Stcrt. 2002, 249) (bijlage 2) en publicatie in de Staatscourant.

## Toelichting

In artikel 48g, eerste lid, van de Wet Justitie-subsidies is bepaald dat Onze Minister per boekjaar subsidie verstrekt aan de door Onze Minister aangewezen Halt-bureaus. In het tweede lid is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort. Dit is gebeurd in de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Bijgaande concept-Aanwijzingsregeling Halt-bureaus vervangt de huidige Aanwijzingsregeling van 23 december 2002. In de toelichting bij de nieuwe regeling wordt vermeld dat er in het kader van de herstructurering van de Halt-sector een schaalvergroting heeft plaatsgevonden, die leidde tot de omvorming van de (in 2004) voormalige 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18. Tevens wordt aangegeven dat de sectorale samenwerking, met inbegrip van de rol van Stichting Halt Nederland, diende te worden verbeterd en dat

0000000011

aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk werd geacht. Bijgaande regeling voorziet hier in.

In vervolg op eerdere berichtgeving omtrent de herstructurering Halt zijn, gelet op het bepaalde in artikel 34 van de Comptabiliteitswet (Cw), bij brief van 11 mei jl. (bijlage 3) de Eerste en Tweede Kamer geïnformeerd over de herstructurering van de Halt-sector, in welk kader onder meer 5 stichtingen zijn opgericht<sup>1</sup>. Tot en met 12 juni jl. hadden de leden van de Eerste en Tweede Kamer gelegenheid om over de oprichting van deze 5 stichtingen nadere inlichtingen te vragen of uit te spreken dat deze rechtshandeling voorafgaande machtiging bij de wet behoeft. Vorige week is - langs informele weg - het verslag ontvangen van het schriftelijk overleg, waartoe de Vaste commissie voor Justitie van de Tweede Kamer besloten had (zie punt 17 van bijlage 4). In dit verslag wordt met de herstructurering van de Halt-sector en de oprichting van 5 stichtingen in dit kader ingestemd en tevens een aantal vragen gesteld (zie bijlage 5). De concept- antwoorden zullen u binnenkort ter instemming worden voorgelegd. De vraag van de leden van de CDA-en VVD-fractie naar de concrete wijzigingen in de wet-en regelgeving kan worden beantwoord met een verwijzing naar bijgaande Aanwijzingsregeling.

Met ingang van 1 januari jl. is de nieuwe structuur van de Halt-sector operationeel. Voorzover op grond van artikel 48k van de Wet Justitie-subsidies jo artikel 4: 71, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht was voorgeschreven<sup>2</sup>, is eind vorig jaar aan de nieuwe Halt-organisaties reeds toestemming verleend. Waar sprake is van nieuwe stichtingen is het voorbehoud gemaakt dat de procedure van art. 34 Cw nog moet worden gevolgd. Gezien de ingangsdatum van de nieuwe structuur voor de Halt-sector zal de nieuwe aanwijzingsregeling met terugwerkende kracht tot en met 1 januari jl. in werking treden. Na publicatie van de regeling zullen de betreffende organisaties nog in een afzonderlijk besluit als Halt-bureau worden aangewezen, eveneens met terugwerkende kracht.

De regeling is afgestemd met 5.1.2e.

<sup>1</sup> Dit betreft Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant en Halt Kennemerland. De oprichting van laatstgenoemde stichting laat overigens nog op zich wachten.

<sup>2</sup> Op grond van artikel 48k Wjs behoeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor handelingen bedoeld in artikel 4: 71, eerste lid, Awb.



## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

De Minister van Justitie,

Gelet op de artikelen 48f, 48g, eerste en tweede lid en 48n van de Wet Justitie-subsidies

Besluit

### Artikel 1

Als Halt-bureaus kunnen worden aangewezen, organisaties die voldoen aan in ieder geval de volgende eisen:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau heeft haar werkzaamheden georganiseerd met inachtneming van de volgende uitgangspunten, ongeacht de vraag of het Halt-bureau al dan niet deel uitmaakt van een groter geheel:
  - o het Halt-bureau is vormgegeven als een intern en extern als zodanig herkenbare entiteit;
  - o het Halt-bureau kent een eigen beleidsplan en begroting en is in staat om gegevens inzake de bedrijfsvoering vast te leggen en te reproduceren die voldoen aan uitgangspunten die daarvoor sectoraal ten behoeve van onderlinge vergelijkbaarheid zijn gesteld;
  - o het Halt-bureau beschikt over een aparte administratie met betrekking tot de financiering van de Halt-afdoeningen en Stop-reacties en de verschillende producten die daaronder vallen;
  - o het Halt-bureau hanteert bij haar in- en externe presentatie daarvoor sectoraal overeengekomen formats en afspraken;
  - o het Halt-bureau gebruikt de door Stichting Halt Nederland verleende beeld- en woordmerken, geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummers 0748935 en 0764330 ten name van Halt Nederland, op haar briefpapier en website. Het door het Halt-bureau verlenen van sublicenties is niet toegestaan. Bij beëindiging van de aanwijzing is het Halt-bureau verplicht het Halt-beeld- en woordmerk niet meer te gebruiken en het Halt-beeld- en woordmerk binnen 30 dagen van haar eigendommen te verwijderen en verwijderd te houden;
  - o het Halt-bureau stelt een leidinggevende aan voor wie deze functie de hoofdactiviteit vormt en die binnen budgettair gestelde kaders handelingsvrijheid heeft voor de uitvoering van het beleidsplan en voor de inrichting en de kwaliteit van de bedrijfsprocessen en wel zodanig dat het mogelijk is te voldoen aan sectoraal gemaakte afspraken;
  - o de leidinggevende van het Halt-bureau beschikt over mandaat van het bestuur van het Halt-bureau of de moederorganisatie waarvan het deel uitmaakt, om het Halt-bureau te vertegenwoordigen in de vergadering van directeuren;
  - o het Halt-bureau maakt gebruik van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en is daartoe bij Stichting Halt Nederland aangesloten. Het bestuur van het Halt-bureau neemt deel aan de vergadering van aangeslotenen. Het Halt-bureau voegt zich naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze

- vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland;
- o het Halt-bureau registreert de werkzaamheden met betrekking tot Halt-aftoeningen en Stop-reacties in het landelijk registratiesysteem van Stichting Halt Nederland.

#### *Artikel 2*

Een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij Onze Minister. Onze Minister kan aan Stichting Halt Nederland advies vragen ten behoeve van de beslissing op de aanvraag.

#### *Artikel 3*

1. Indien een Halt-bureau niet voldoet aan de gestelde eisen kan de aanwijzing voor een periode van 6 maanden worden opgeschort.
2. Indien een Halt-bureau na een periode van 6 maanden - gerekend vanaf de datum waarop de aanwijzing is opgeschort - nog steeds niet aan die eisen voldoet, kan de aanwijzing worden ingetrokken.

#### *Artikel 4*

In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

#### *Artikel 5*

1. Onze Minister kan inzage vorderen van gegevens en bescheiden van een Halt-bureau, voorzover dat voor de uitoefening van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. De leidinggevende van een Halt-bureau is verplicht desgevraagd informatie met betrekking tot de organisatie en werkzaamheden van het Halt-bureau aan Onze Minister te verstrekken.

#### *Artikel 6*

De aanwijzingsregeling Halt-bureaus van 23 december 2002 (Stcrt. 31 december 2002, nr. 249) wordt ingetrokken.

#### *Artikel 7*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

#### *Artikel 8*

Deze regeling wordt aangehaald als: Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Deze regeling zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

's-Gravenhage,

De Minister van Justitie,

## **Toelichting**

### **Algemeen**

In artikel 48g van de Wet Justitie-subsidies, tweede lid, is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en dat kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort of ingetrokken. Het expliciet aanwijzen van een Halt-bureau en het stellen van eisen om voor aanwijzing in aanmerking te komen is van belang, omdat deze bureaus een wettelijke taak hebben. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Halt-afdoening, een afdoening als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien zijn zij verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stop-reactie van het College van procureurs-generaal. Daarom dient te zijn gewaarborgd dat door deze bureaus Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden uitgevoerd. Afgezien van de nadere eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld, dient een Halt-bureau vanzelfsprekend ook te handelen conform de toepasselijke regelgeving, dat wil zeggen richtlijnen zoals vastgelegd in de Wet Justitie-subsidies, de afdeling 4.2.8 van de Algemene wet bestuursrecht, de Ministeriële regeling Halt, het Besluit aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening van het College van procureurs-generaal.

In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen plaatsgevonden. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de Halt-bureaus op dat moment een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Ongeveer de helft van de bureaus is op dat moment gemeentelijk georganiseerd, de overige bureaus maken deel uit van bureaus jeugdzorg, politie, een welzijnsorganisatie of kennen een zelfstandige stichtingsvorm. Vanaf januari 2005 heeft er vervolgens in de Halt-sector een herstructureringsproces plaatsgevonden, dat leidde tot een omvorming van de toen (in 2004) 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18, waarbij voor wat betreft de reikwijdte en omvang, in grote lijnen is aangesloten bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Tevens diende de sectorale samenwerking, met in begrip van de rol van Stichting Halt Nederland, te worden verbeterd. Ook werd aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk geacht.

### **Artikelen**

#### *Artikel 1*

De eisen die gesteld worden aan een Halt-bureau zijn opgenomen in artikel 1. Deze zijn, onder b, aangevuld met bepalingen omtrent de organisatie van een Halt-bureau.

Voorts zijn in artikel 1, onder b, nadere bepalingen opgenomen omtrent de verhouding van een Halt-bureau tot Stichting Halt Nederland. Op grond van artikel 48n van de Wet Justitie-subsidies kan de Minister van Justitie subsidie verlenen aan een rechtspersoon, die de activiteiten van de Halt-bureaus ondersteunt. In de Memorie van Toelichting van deze bepaling wordt aangegeven dat Stichting Halt Nederland als zodanige ondersteunende rechtspersoon fungeert.

Vervolgens wordt in artikel 1 onder b, bepaald dat er een vergadering van directeuren is en een vergadering van aangeslotenen. Beide vergaderingen oefenen de rechten uit die in de statuten van Stichting Halt Nederland aan deze vergaderingen zijn toegekend.

De vergadering van directeuren wordt gevormd door de leidinggevendenden van de Halt-bureaus en de directeur van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. De vergadering van directeuren:

1. keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, dat vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur van Stichting Halt Nederland;
2. heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en
3. stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland.

Een leidinggevende van een Halt-bureau kan zich incidenteel in de vergadering van directeuren laten vervangen. Het uitoefenen van rechten in de vergadering van directeuren is echter verbonden aan de functie van leidinggevende van het Halt-bureau en gaat niet automatisch over op diens vervanger. In het geval van duurzame verhindering en vervanging kan het bestuur van Stichting Halt Nederland op verzoek deze rechten voor een omschreven tijdsperiode toekennen aan een vervanger.

De vergadering van aangeslotenen wordt gevormd door vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus en de voorzitter van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. Deze jaarlijks gehouden vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Deze kaders hebben, indien dit wordt gewenst door de vertegenwoordigers van tweederde van de bij Stichting Halt Nederland aangesloten Halt-bureaus, een dwingend karakter voor de beleidsvorming van Stichting Halt Nederland. Het Halt-bureau dient zich vervolgens naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijkse beleidsplan van Stichting Halt Nederland te voegen.

## *Artikel 2*

In artikel 2 wordt geregeld dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen bij Onze Minister dient te worden ingediend. Onze Minister kan advies vragen aan Stichting Halt Nederland ten behoeve van de beslissing op de aanvraag. Door deze

constructie wordt verzekerd dat kritisch wordt bcoordeeld of de betreffende organisatie voldoet aan de gestelde eisen.

#### *Artikel 3*

Artikel 3 regelt welke sancties er staan op het niet voldoen aan de eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld. Zo betekent het bepaalde in artikel 3 bijvoorbeeld dat het niet naleven van subsidiebepalingen, het tekortschieten van bedrijfsvoering of taakuitoefening een reden kan zijn voor opschorting of intrekking van de aanwijzing.

#### *Artikel 4*

De hier aan Stichting Halt Nederland toegekende rol, ligt in het verlengde en vloeit logischerwijs voort uit haar in artikel 2 toegekende taak om Onze Minister te adviseren om een organisatie al dan niet als Halt-bureau aan te wijzen.

#### *Artikel 5*

In artikel 5 is een algemeen inlichtingenrecht opgenomen. Hierdoor kan de Minister alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd. Overigens vloeit uit artikel 4:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht reeds voort dat de Halt-bureaus, als subsidieontvangers, een zodanig ingerichte administratie voeren, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. Het tweede lid van deze bepaling regelt vervolgens een bewaarplicht van zeven jaar.

#### *Artikelen 6 en 7*

Met de inwerkingtreding van de onderhavige regeling wordt de Aanwijzingsregeling van 23 december 2002 ingetrokken.





Ministerie van Justitie

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**A10/2413/1068851**

07

Afhandelen vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP) aan de ministers van Justitie en van Defensie over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straft

2010/ 2010

## Dossier

dering of toevoeging van  
en mag uitsluitend geschieden  
laartoe bevoegd personeel.

geen wijzigingen aan in de  
rde van de stukken

0000000001



5.1.2e

Ministerie van Defensie

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Defensie

Plein 4  
MPC 58 B  
Postbus 20701  
2500 ES Den Haag  
www.defensie.nl

> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag

de Minister van Justitie  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag



**Onze referentie**

5.1.2e

Bij beantwoording datum,  
onze referentie en betreft  
vermelden.

Datum 13 april 2010  
Betreft Instemmingbrief

Hiermee bericht ik u dat ik kan instemmen met de antwoorden op Kamervragen van de leden Van Velzen en Poppe over Jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf (ingezonden 29 januari 2010 met kenmerk 2010Z01815) en de antwoorden op Kamervragen van de leden Heijnen, Heerts en Eijssink over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf (ingezonden 29 januari 2010 met kenmerk 2010Z01819). Ik verzoek u deze mede namens mij aan de Voorzitter van de Tweede Kamer aan te bieden.

DE MINISTER VAN DEFENSIE

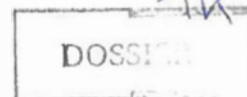
5.1.2e

E. van Middelkoop





Ministerie van Justitie



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070 5.1.2e  
F 070

**Ons kenmerk**  
5.1.2e

**Uw kenmerk**  
2010Z01815

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 april 2010  
Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP)  
over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en  
Poppe (beiden SP) van uw Kamer over jongeren die geen baan krijgen na een  
Halt-straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01815) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

5.1.2e

Pagina 5 en 6 zijn Reeds openbaar

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070  
F 070

5.1.2e

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Uw kenmerk**

2010Z01815

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum april 2010  
Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP)  
over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en  
Poppe (beiden SP) van uw Kamer over jongeren die geen baan krijgen na een  
Halt-straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01815) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties,

5.1.2e



Ministerie van Justitie

5.1.2e

2X DEF!  
Onderzoek  
Th

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070  
F 070

5.1.2e

**Ons kenmerk**  
5.1.2e

**Uw kenmerk**  
2010Z01815

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 april 2010  
Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP)  
over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en  
Poppe (beiden SP) van uw Kamer over jongeren die geen baan krijgen na een  
Halt-straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01815) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

5.1.2e

Pagina 9 en 10 zijn Reeds openbaar



Ministerie van Justitie

5.1.2e

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

www.justitie.nl

T 070

F 070

5.1.2e

**Ons kenmerk**

5648688/10

**Uw kenmerk**

2010Z01819

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 april 2010

Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Heijnen, Heerts en Eijssink (allen  
PvdA) over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Heijnen, Heerts en  
Eijssink (allen PvdA) van uw Kamer over discriminatie van jongeren met een  
alternatieve straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01819) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

5.1.2e



Ministerie van Justitie

BSG uit E+P 13-4-10  
(7261)

9120

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070  
F 070

5.1.2e

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Uw kenmerk**

2010Z01815

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 april 2010

Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP)  
over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en  
Poppe (beiden SP) van uw Kamer over jongeren die geen baan krijgen na een  
Halt-straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01815) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

5.1.2e

Pagina 13 en 14 zijn Reeds openbaar



## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070 5.1.2e  
F 070

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Uw kenmerk**

2010Z01815

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum april 2010

Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP)  
over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP) van uw Kamer over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01815) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties,

5.1.2e

5.1.2i

5.1.2i

versie met wijzigingen.

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum april 2010

Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP)  
over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en  
Poppe (beiden SP) van uw Kamer over jongeren die geen baan krijgen na een  
Halt-straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01815) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage van deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties,

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070  
F 070

5.1.2e

**Ons kenmerk**

5.1.2e

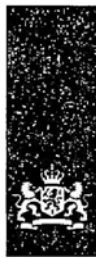
**Uw kenmerk**

2010Z01815

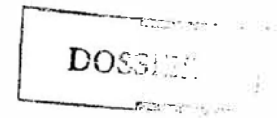
*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

5.1.2i

5.1.2i



Ministerie van Justitie



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070  
F 070 5.1.2e

**Ons kenmerk**  
5.1.2e

**Uw kenmerk**  
2010Z01819

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 april 2010  
Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Heijnen, Heerts en Eijsink (allen  
PvdA) over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Heijnen, Heerts en  
Eijsink (allen PvdA) van uw Kamer over discriminatie van jongeren met een  
alternatieve straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01819) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

5.1.2e

2010Z01819

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Datum  
13 april 2010

Ons kenmerk  
5.1.2e

**Vragen van de leden Heijnen, Heerts en Eijssink (allen PvdA) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Defensie over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf. (Ingezonden 29 januari 2010)**

**1**

**Kent u het bericht "Kattenkwaad? Dan geen baan bij leger en marechaussee"? 1)**

Ja.

**2**

**Is het waar dat jongeren die een Halt-afdoening hebben gekregen maximaal zeven jaar geregistreerd blijven in de politieregisters? Zo ja, wat is het doel om iemand die zich aan kattenkwaad heeft schuldig gemaakt zo lang in de registratie te laten staan? Zo nee, hoe lang is die termijn dan wel?**

Antwoord

Ja.

Het doel van de registratie is om recidive vast te kunnen stellen van verdachten die voor een Halt-afdoening in aanmerking komen. Ik zal in overleg treden met Halt en de politie over aanpassing van de termijn van zeven jaar. Halt Nederland heeft laten weten de bewaartermijn te willen verkorten. Jongeren dienen zo min mogelijk nadelige gevolgen te ondervinden van de registratie van Halt-afdoeningen.

**3**

**In hoeverre verhindert een registratie van iemand die op jonge leeftijd een Halt-afdoening heeft gekregen het verlenen van een Verklaring omtrent gedrag?**

Antwoord

Een registratie dat iemand op jonge leeftijd een Halt-afdoening heeft gekregen is geen beletsel voor het afgeven van een Verklaring omtrent het Gedrag.

**4**

**Hoe en op grond van welke wetgeving worden vergrijpen van kinderen jonger dan twaalf jaar geregistreerd? Hoe lang worden dergelijke gegevens bewaard? Kunnen ook deze gegevens later nadelige gevolgen hebben, bijvoorbeeld bij het vinden van werk?**

Antwoord

Crimineel gedrag van een kind jonger dan twaalf jaar wordt door de politie geregistreerd conform de Wet politiegegevens. De bewaartermijn is doorgaans vijf jaren na de datum van de eerste verwerking. Gegevens over crimineel gedrag op jonge leeftijd kan bij herhaald delictgedrag in de daarop volgende jaren een rol spelen bij het bepalen van de meest passende (justitie)interventie. Over eventuele latere nadelige gevolgen, bijvoorbeeld bij het vinden van werk, verwijs ik u naar mijn antwoord op vraag 5.



5

**Deelt u de mening dat jongeren die ooit slechts een vergrijp hebben begaan daarvoor niet later, bijvoorbeeld op het moment van vinden van een baan, andere nadelige consequenties moeten ondervinden? Zo ja, wat gaat u doen om dergelijke nadelige consequenties te voorkomen? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord

Jongeren die ooit slechts een vergrijp hebben begaan dienen in beginsel later geen hinder te ondervinden bij het vinden van een baan. Het kan echter voorkomen dat de ernst van het vergrijp en eventuele recidive in relatie tot de beoogde functie een risico kunnen opleveren voor de samenleving en daarmee een belemmering kunnen vormen voor de beoogde functie. Een belangenafweging is dan op zijn plaats.

6

**Hoeveel jongeren en volwassenen wordt jaarlijks door het Rijk, de politie en Defensie vanwege een eerder vergrijp een baan geweigerd?**

7

**Hoeveel van de ingeschreven werkzoekenden hebben een strafblad? Bij hoeveel van hen belemmert dat hun re-integratie op de arbeidsmarkt? Deelt u de mening dat iedereen tenminste een tweede kans verdient? Heeft de overheid als werkgever in de ogen van het kabinet hierbij geen voorbeeldrol? Zo ja, hoe gaat u hier gevolg aan geven? Zo nee, waarom niet?**

Antwoorden 6 en 7.

Voor zover mij bekend worden de gegevens over het weigeren van een baan vanwege een eerder vergrijp, en de hoeveelheid ingeschreven werkzoekenden met een strafblad in relatie tot de belemmeringen op de arbeidsmarkt, niet als zodanig geregistreerd.

In beginsel verdient een ieder een tweede kans op de arbeidsmarkt. Zoals in mijn antwoord op vraag 5 is aangegeven dient er echter wel een belangenafweging te zijn in relatie tot het risico voor de samenleving en de belemmeringen voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheid.

Voor wat het Rijk betreft wordt er in veel gevallen een Verklaring omtrent het gedrag (VOG) vereist door de werkgever. Het aantal gevallen waarbij het ontbreken van een VOG de reden is voor het afwijzen van sollicitanten bij het Rijk wordt niet geregistreerd en daarmee is het aantal kandidaten dat is afgewezen op basis van een vergrijp niet bekend.

Een belangenafweging is in ieder geval van toepassing voor zover het gaat om vertrouwensfuncties bij het Rijk de politie en Defensie. Bij vertrouwensfuncties moet er een verklaring van geen bezwaar worden aangevraagd bij de betreffende Veiligheidsdiensten zoals de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) of de Militaire Inlichtingen en Veiligheidsdienst (MIVD). De veiligheidsdiensten voeren de veiligheidsonderzoeken uit.

Voor wat betreft de vertrouwensfuncties bij de politie geldt dat in 2009 geen weigeringen van sollicitanten hebben plaatsgevonden op basis van justitiële besluiten. In twee gevallen is er een verklaring van geen bezwaar bij het Rijk geweigerd vanwege een eerder justitieel besluit.

Overigens is slechts een deel van de functies bij het Rijk en de politie een vertrouwensfunctie, waarvoor veiligheidsonderzoeken worden uitgevoerd.

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Datum  
13 april 2010

Ons kenmerk  
5.1.2e

Voor het merendeel van de functies bij de politie voert het betreffende korps zelf een betrouwbaarheids- en geschiktheidsonderzoek uit. Bij de beoordeling of sprake is van een integriteitsrisico zal alle beschikbare politie en justitie-informatie worden gewogen, afgezet tegen de risico's van de functie die iemand wenst te bekleden. Mocht uit het onderzoek blijken dat er sprake is van een enkel Halt-feit (waar dus geen sprake is van recidive of aanhoudend normoverschrijdend gedrag) zal dit niet leiden tot een negatief besluit van het bevoegd gezag bij het betrouwbaarheids- en geschiktheidsonderzoek. Anders gezegd: de kandidaat zal op grond van alleen een Halt-feit niet worden afgewezen.

De functies bij Defensie zijn aangewezen als vertrouwensfunctie. Om voor een vertrouwensfunctie in aanmerking te komen dient men te beschikken over een verklaring van geen bezwaar. In 2009 is er in 144 gevallen geweigerd een verklaring van geen bezwaar te verstrekken. In 15 gevallen werd de verklaring van geen bezwaar ingetrokken. Op basis van uitsluitend een Haltstraf is geen verklaring van geen bezwaar geweigerd in de afgelopen jaren. Het is echter niet uit te sluiten dat een Haltstraf is meegenomen in de besluitvorming indien er sprake is van een of meer verdenkingen en/of veroordelingen.

Alvorens een verklaring van geen bezwaar wordt afgegeven wordt ten aanzien van de betrokken persoon door de MIVD een veiligheidsonderzoek ingesteld. Hierbij wordt in geval van justitiële antecedenten uitsluitend gelet op de justitiële en strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens en gegevens als bedoeld in de Wet politiegegevens. In beginsel wordt een verklaring van geen bezwaar niet geweigerd enkel vanwege het feit dat betrokkenen in het verleden een Halt-afdoening heeft aanvaard. Een Halt-afdoening kan wel bij de beoordeling van de vraag of iemand voor Defensie een veiligheidsrisico vormt, worden betrokken indien er sprake is van een reeks van strafbare incidenten (recidive) of in geval er sprake is van een Halt-afdoening vanwege overtreding van een Algemene Plaatselijke Verordening met betrekking tot verdovende middelen. Defensie voert een beleid van 'nul tolerantie' betreffende verdovende middelen.

8

**Deelt u de mening dat bij het voorkomen van criminaliteit, ander overlastgevend gedrag of recidive het hebben van een baan van het grootste belang is? Zo ja, hoe gaat u bewerkstelligen dat jongeren die slechts ooit een keer kattenkwaad hebben gepleegd daar bij het zoeken naar een baan later last van krijgen? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord

Ja. Jongeren die slechts ooit een keer kattenkwaad hebben gepleegd dienen geen hinder te ondervinden bij het vinden van een baan. Kattenkwaad (en een eventueel daarop volgende Haltregistratie) is geen beletsel voor het verkrijgen van een Verklaring omtrent het Gedrag (zie mijn antwoord op vraag 3).

1) AD, 28 januari 2010

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Datum**  
13 april 2010

**Ons kenmerk**  
5.1.2e



Ministerie van Justitie

BSG uit E+P 13-4-2010

(7260)

g119

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

T 070  
F 070

5.1.2e

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Uw kenmerk**

2010Z01819

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 april 2010

Onderwerp Beantwoording vragen van de leden Heijnen, Heerts en Eijsink (allen  
PvdA) over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf.

In antwoord op uw brief van 29 januari 2010, deel ik u mee, mede namens de  
Minister van Defensie, dat de schriftelijke vragen van de leden Heijnen, Heerts en  
Eijsink (allen PvdA) van uw Kamer over discriminatie van jongeren met een  
alternatieve straf (ingezonden 29 januari 2010, kenmerk 2010Z01819) worden  
beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,  
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

5.1.2e

→ dii

5.1.2e



Ministerie van Justitie

heden

5.1.2e

Ontvangen

6/4/10

Reg. DIJ  
AFGEDAAN

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Contactpersoon

5.1.2e

Stafmedewerker

T 070 5.1.2e

5.1.2e @minjus.nl

Datum uitgaande brief

Prm april 2010

Nummers uitgaande brief

5.1.2e

Uitsturen vóór

Z.s.m.

A10/2413/1068851

5.1.2e

#### Algemene leiding

Minister

Datum/eindparaaf

SG

Datum/paraaf

5.1.2e

7/4/2010

#### Hiërarchische lijn

DGPJS

Datum/paraaf

5.1.2e

DJJ

Datum/paraaf

5.1.2e

DGPJS

Jeugdsancties en -preventie

Datum/paraaf

5.1.2e

Concipiënt

Datum/paraaf

5.1.2e

#### Visie vooraf

Dv

Datum/paraaf

5.1.2e

Overige aanwijzingen

Paminco

Gevraagde beslissing/doel

Toelichting op het concept

Verzenden na akkoord van de Minister en de  
Staatssecretaris van Defensie.

Kamervragen 7260/7261

Instemmen met verzending beantwoording Kamervragen  
van de leden van de SP en de PvdA mede namens de  
Minister en de Staatssecretaris van Defensie.

Het betreft de beantwoording van de Kamervragen over  
jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straaf (SP,  
kenmerk 2010Z01815, Paminco 7261), en de  
aanvullende vragen over discriminatie van jongeren met  
een alternatieve straf  
(PvdA, kenmerk 2010Z01819, Paminco 7260).

Bijgaande brieven zijn afgestemd met ambtelijk BZK en  
Defensie en gaan gelijktijdig de lijn in

DGPJS

1/4/14

wordt de hoogste tijd deze vragen te  
beantwoorden, tien weken nadat ze zijn  
gesteld, maar in de antwoorden die mij  
nu eindelijk zijn voorgelegd wordt de in-  
druk gewekt dat er niets aan de hand is  
praktijk hoeft te  
worden veranderd, ver-  
wijl, el-44  
de bijkleedde  
nota lees dat  
- mede n.v.u  
een nog onder-  
werpte wet-  
wijziging - wordt  
gedacht over  
een kortere bewaaren-  
mijn (zie nota p. 3 midden). Maar  
aan blijkt in het mede antwoord 3 echter niets  
door. Wilt u dit met elkaar in overstemmen  
brengen en mij dan tijdig voor de rechte van ver-  
zaamheden d.s. dinsten maanden dus. heren concept

0000000026

**Beantwoording van vraag nr. 2 (PvdA, 2010Z0189, Paminco 7260)**

De maximale termijn van registratie in de politieregisters van jongeren die een Halt-afdoening hebben gekregen.

Ik maak u erop attent dat in de beantwoording van deze vraag melding wordt gemaakt van: "in overleg treden met Halt en de politie om te bezien of de termijn van zeven jaar aanpassing (verkorting) behoeft".

Er liggen 2 redenen aan ten grondslag om in overleg te treden met Halt en de politie, deze zijn:

I.  
Bij de gegevensverzameling voor de beantwoording van de vragen is mij gebleken dat de politie nog de oude "Verklaring van overeenstemming inzake aanpassing model herkenningdienstregister" gebruikt, waarin verwijzingen staan krachtens de oude Wet politieregisters. Inmiddels is de Wet Politiegegevens van kracht.

De Verklaring betreft het privacyreglement voor het model herkenningdienstregister (HKS). In het HKS vindt de registratie plaats van een (verkort) proces-verbaal. Zo ook van HALT-feiten. In het model HKS staat de termijn (7 jaar) genoemd voor het verwijderen en vernietigen van gegevens in relatie tot Halt-afdoeningen (artikel 8, tweede lid, sub g, modelreglement). Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) geeft de Verklaring af. Het CBP verklaart dat het modelreglement in overeenstemming is met het bepaalde bij of krachtens de Wet politieregisters.

Inmiddels is de Wet Politiegegevens (Wpg) van kracht. Het model HKS, in het bijzonder de wettelijke verwijzingen, dienen aangepast te worden conform de van toepassing zijnde Wpg. Het model HKS zal, na beraadslaging met Halt en Justitie/BZK, wederom ter toetsing aan het CBP moeten worden aangeboden door de Raad van Hoofdcommissarissen.

Het CBP kan bezwaar aantekenen tegen de staande praktijk van registratie nu het model HKS nog verwijst naar de oude Wet politieregisters, maar heeft dat tot op heden kennelijk niet gedaan.

Kortom, voorlopig hanteert de politie het oude regime van registratie Halt-afdoeningen zoals in de Verklaring is vastgelegd en dient er op korte termijn gewerkt te worden aan een nieuwe Verklaring om deze in overeenstemming te brengen met de van kracht zijnde Wpg.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Datum uitgaande brief**  
april 2010

**Nummer uitgaande brief**  
5.1.2e & 5.1.2e



2. Het aanpassen van de bewaartermijn van Halt-aftoeningen in het HKS.

De Wpg gaat in beginsel uit van een bewaartermijn van 5 jaren in de politieregisters. Dit betreft de verwerking van enig incident (dagelijkse uitvoering politietaak).

Het HKS, mede conform de het oude model, gaat uit van 7 jaren. Dit betreft de registratie van een proces-verbaal in relatie tot Halt-aftoeningen in het HKS. Onder het HKS is er een andere bewaartermijn mogelijk. Echter, dan moet er nog wel uitvoering worden gegeven aan de Wpg, met name artikel 13, vierde lid, Wpg. Tot op heden is de bewaartermijn gebaseerd op het oude model HKS en de oude Wet politieregisters (zie ook punt 1).

Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Datum uitgaande brief  
april 2010

Nummer uitgaande brief  
5.1.2e & 5.1.2e

Nu er een nieuw model HKS moet komen is er ook een mogelijkheid om de 7 jaren termijn voor het registreren van deze specifieke groep jongeren (Halt-aftoeningen) aan te passen.

De reden is dat de noodzaak tot een bewaartermijn van 7 jaren, van gegevens van jongeren in het HKS waarvoor een Halt-aftoening mogelijk is, ter discussie staat.

Als rechtstreeks belanghebbende heeft Halt Nederland te kennen gegeven deze bewaartermijn te willen verkorten. Jongeren dienen zo min mogelijk nadelige gevolgen te ondervinden van de registratie van Halt-aftoeningen.

Van belang is om in gezamenlijkheid met Halt en de politie te komen tot een termijn welke tegemoet komt aan het doel van de registratie (vaststellen recidive in relatie tot een Halt-aftoening) en het middel (de termijn van registratie).

De vragenstellers van de betreffende Kamervraag nr. 2 vragen specifiek naar het aantal jaren (maximaal 7 jaar) registratie in de politieregisters. De beantwoording voldoet aan het gevraagde, maximaal 7 jaren, conform het huidige regime van registratie in het HKS door de politie.

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend
- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerkingen niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt

Bureau Secretaris Generaal  
Cluster Procesondersteuning



Ministerie van Justitie

T/M

☐ Nieuw

☐ Afgeleid

Ontvangen 5.1.2e

12/4/10

SPOED

Ministerie van Justitie

003040 12.04.10 16:13

5.1.2e

opiegnota

Beantwoording Kamervragen van de leden  
van de SP en de PvdA inzake de Haltstraf

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid  
afdeling Jeugdsancties en -  
preventie

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

**Contactpersoon**

5.1.2e

T 070

F 070

5.1.2e

5.1.2e pminjus.nl

**Datum**

12 april 2010

**Ons kenmerk**

DDS

A  
M  
D

5.1.2e

SG  
Datum

5.1.2e

Door tussenkomst van  
DGPJS  
Datum/paraaf

12/4

5.1.2e

5.1.2e

**Van**

hfd. Afd. Jeugdsancties en -  
Preventie  
Datum/paraaf

hds 12/4

**Kopie aan**

BZK

Datum/paraaf

Defensie

Datum/paraaf

DVL

Datum/paraaf

Gevraagde beslissing/doel  
Samenvatting

Instemming met en ondertekening antwoorden  
De antwoorden zijn conform uw aanwijzingen aangepast.

SPOED

0000000029

1. Sg 5.1.2e 09/10/10  
2. Minister



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

7357  
9/4

Aan  
Van

de Minister van BZK

5.1.2e

**Directoraat-generaal  
Veiligheid**  
Bestuur en organisatie

**Contactpersoon**

5.1.2e

T 070 5.1.2e

**Datum**  
8 april 2010

**Kenmerk**

5.1.2e

**Bijlagen**

2

nota

Beantwoording kamervragen over discriminatie van  
jongeren met een alternatieve straf

#### Aanleiding/probleemstelling

Kamervragen van de leden Heijnen, Heerts en Eijssink (PvdA) d.d. 29 januari 2010 aan de MinJus, de MinBZK en de Stass Defensie over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf (kenmerk 2010Z01819) naar aanleiding van een artikel in het AD over de kansen op de arbeidsmarkt van jongeren met een Halt afdoening (bijgevoegd).

#### Advies/actie

Instemmen met voorliggende antwoorden Kamervragen van de leden van de PvdA door de minJus mede namens de MinBZK en de Stass Defensie. Aanbiedingsbrief en beantwoording zijn opgesteld door Justitie en ambtelijk afgestemd met BZK en Defensie.

**Opmerking: 9-4-10** gezien. Aanbiedingsbrief niet conform afgesproken wijze (door Jus opgesteld). Antwoorden kamervragen laten qua duidelijkheid en leesbaarheid te wensen over, wellicht gezien complexe materie.

#### Toelichting

Uw bijzondere aandacht wordt gevraagd voor de beantwoording van vraag 2. Inzake de termijn van registratie in de politieregisters van jongeren die een Halt-afdoening hebben gekregen. De minister van Justitie geeft aan dat hij in overleg zal treden met Halt en de politie om te bezien of de termijn van zeven jaar aanpassing (verkorting) behoeft.

In het kader van de keuze voor een Halt-afdoening wordt het herkenningdienstreger (HKS) geraadpleegd om vast te kunnen stellen of er sprake is van recidive. In het HKS vindt de registratie plaats van een (verkort) proces-verbaal, onder meer met betrekking tot Halt-feiten. Een dergelijke verwerking valt onder artikel 13 van de Wet Politiegegevens (Wpg). De doelen en bewaartermijnen met betrekking tot artikel 13 verwerkingen zijn niet in de Wpg vastgelegd, maar de wetgever heeft bepaald dat deze nadere voorschriften in een protocol, bedoeld in het vierde lid (Amvb), moeten worden vastgelegd. Het vigerende privacyreglement voor het model HKS is zo'n protocol. Het modelreglement is echter verouderd in die zin dat het verwijzingen naar de oude Wet politieregisters (voorganger van de Wpg) bevat. In het huidige modelreglement HKS staat er een termijn van zeven jaar voor het verwijderen en vernietigen van gegevens in relatie tot Halt-afdoeningen.

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft destijds de Verklaring afgegeven dat het modelreglement in overeenstemming is met het bepaalde bij of krachtens de Wet politieregisters. Nu de Wpg van kracht is dient het modelreglement daarop te worden aangepast. Het CBP kan bezwaar aantekenen



tegen de staande praktijk van registratie nu het model HKS nog verwijst naar de oude Wet politieregisters, maar heeft dat tot op heden niet gedaan. Dat het huidige regime verouderd is en aanpassing behoeft maakt de gehanteerde termijn van zeven jaar overigens niet onrechtmatig.

Datum  
8 april 2010

Kenmerk  
512e

Het model HKS zal, na beraadslaging met Halt en Justitie/BZK, wederom ter toetsing aan het CBP moeten worden aangeboden door de Raad van Hoofdcommissarissen. Deze aanpassing van het modelreglement HKS is tevens een goed moment om de bewaartermijn van zeven jaar voor Halt-afdoeningen te herzien. De noodzaak van de lengte van die bewaartermijn staat namelijk ter discussie. Als rechtstreeks belanghebbende heeft Halt Nederland te kennen gegeven deze bewaartermijn te willen verkorten: jongeren dienen zo min mogelijk nadelige gevolgen te ondervinden van de registratie van Halt-afdoeningen. Het is van belang om in gezamenlijkheid (justitie-Halt-politie) te komen tot een termijn die niet langer is dan noodzakelijk gezien het doel van de registratie (vaststellen recidive met betrekking tot Halt-feiten).

Procedureel: De zes weken termijn verliep op 12 maart. Er is een uitstelbericht aan de Tweede Kamer verzonden bij het verstrijken van de drie weken termijn. Overschrijding van de termijn is te wijten aan vertraging in afstemming met Defensie en de onduidelijkheid omtrent de bewaartermijn van Halt-afdoeningen.

Bijlagen:

- 1) Aanbiedingsbrief en beantwoording
- 2) AD-artikel van 28 januari 2010: Kattenkwaad? Dan geen baan bij leger en Marechaussee.

Pagina 32 t/m 38 is Reeds openbaar

over 100  
Kilograms

Ad  
Tara  
Xanthine

801.

Adis

for

Analysis!

BD1.

Analysis!

Analysis!

•

•

•



Ministerie van Justitie

DOSSIER

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Uw kenmerk**

2010Z01815 en1819

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 18 februari 2010  
Onderwerp Uitstel Kamervragen over jongeren die geen baan krijgen na een  
Halt-straft en discriminatie van jongeren met een alternatieve straf.

Hierbij deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP) over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straft en van de leden Heijnen, Heerts en Eijssink (allen PvdA) over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf (ingezonden 29 januari 2010) van uw Kamer niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

De Staatssecretaris van Justitie,

5.1.2e

0000000041

Bureau Secretaris-  
Cluster Processen



Ministerie van Justitie

T/M

☐ Nieuw

☐ Afgedaan

Ontvangen

17/2 50  
18/2 133  
Reg. DII  
AFGEDAAN

De Minister van Justitie

minuut

002133 17.02.10 10:20

Uitstel Kamervragen over jongeren die geen baan krijgen  
na een Halt-straft en discriminatie van jongeren met een  
alternatieve straf.

**Hiërarchische lijn**

DJJ 5.1.2e

Datum/eindparaaf

5.1.2e

17/2

DG PJS

Datum/eindparaaf

5.1.2e

SG

Datum

5.1.2e

8/2

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Contactpersoon**

5.1.2e

Stafmedewerker

T 070

5.1.2e

**Datum uitgaande brief**

16 februari 2010

**Nummer uitgaande brief**

5.1.2e

**Uitsturen vóór**

18 februari 2010

A10/2413/1068851

10/5640310

**Overige aanwijzingen**

Paminco

Gevraagde beslissing/doel

Toelichting op het concept

Reden voor terugzending

Kamervragen 7260/7261

Ondertekenen uitstelbericht Kamervragen

Inhoudelijke afstemming met BZK en Defensie is  
gaande.

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend
- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerking niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt

DG PJS  
17/2/11

0000000042



Ministerie van Justitie

8910

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Uw kenmerk**

2010201815 en 1819

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

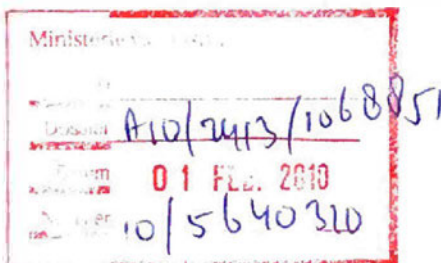
Datum 18 februari 2010  
Onderwerp Uitstel Kamervragen over jongeren die geen baan krijgen na een  
Halt-straf en discriminatie van jongeren met een alternatieve straf.

Hierbij deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van de leden Van Velzen en Poppe (beiden SP) over jongeren die geen baan krijgen na een Halt-straf en van de leden Heijnen, Heerts en Eijssink (allen PvdA) over discriminatie van jongeren met een alternatieve straf (ingezonden 29 januari 2010) van uw Kamer niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

De Staatssecretaris van Justitie,

5.1.2e

0000000043



1 OD

01/2010  
13

's-Gravenhage, 29 januari 2010

Aan:  
de minister van Justitie, Hirsch Ballin  
E.M.H.  
de minister van Defensie, Middelkoop  
van E.

Kenmerk: 2010Z01815

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer u mede te delen dat door het lid / de leden:

- Velzen K. van (SP)
- Poppe R.J.L. (SP)

schriftelijke vragen overeenkomstig artikel 134 en 135 van het Reglement van Orde zijn ingediend.

De vragen zijn gesteld aan :

de minister van Justitie, Hirsch Ballin E.M.H.  
de minister van Defensie, Middelkoop van E.

Ik verzoek u de vragen binnen drie weken te beantwoorden. Mocht u hiertoe niet in staat zijn, dan dient u dit onder opgave van redenen aan de Voorzitter te laten weten.

Vragen die niet binnen zes weken zijn beantwoord worden op het overzicht van niet-beantwoorde vragen geplaatst. Dit overzicht wordt elke maand gepubliceerd.

De Griffier van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal

voor deze, 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

griffie Tweede Kamer  
der Staten-Generaal

070 - 5.1.2e

Verzoek bij beantwoording datum en kenmerk te vermelden.



Reeds openbaar



Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA 's-Gravenhage

Aan de minister van  
Justitie

02/04/2010 13:33 030

010 10:01 011

02/02/2010 16:42 017

TK-9

0000000046

Vergaderjaar 2006–2007 B

**31 042**
**Oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector**
**Nr. 2**
**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 16 augustus 2007

Ter griffie van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ontvangen op 16 augustus 2007.  
Het oordeel dat de voorgenomen rechtshandeling een voorafgaande machtiging bij de wet behoeft kan door een van beide Kamers worden uitgesproken uiterlijk op 17 september 2007.  
Bij de termijn is rekening gehouden met de recesperiode van de Tweede Kamer

Binnen de vaste commissie voor Justitie<sup>1</sup> hebben enkele fracties de behoefte over de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector (31 042, nr. 1) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen. Bij brief van 15 augustus 2007 heeft de minister deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
De Pater–Van der Meer

Adjunct-griffier van de commissie,  
Bošnjaković-van Bommel

**<sup>1</sup> Samenstelling:**

Leden: Van de Camp (CDA), De Wit (SP), Van Beek (VVD), Van der Staaij (SGP), Arib (PvdA), ondervoorzitter, De Pater-van der Meer (CDA), voorzitter, Çörüz (CDA), Wolfsen (PvdA), Joldersma (CDA), Gerkens (SP), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Van Velzen (SP), Azough (GL), Griffith (VVD), Teeven (VVD), Kalma (PvdA), De Roon (PVV), Verdonk (VVD), Pechtold (D66), Thieme (PvdD), Kuiken (PvdA), Leijten (SP), Bouwmeester (PvdA), Van Toorenburg (CDA) en Anker (CU).  
Piv. leden: Sterk (CDA), Langkamp (SP), Weekers (VVD), Van der Vlies (SGP), Van Dijken (PvdA), Schinkelshoek (CDA), Jager (CDA), Gill'ard (PvdA), Jonker (CDA), Roemer (SP), De Vries (CDA), Abel (SP), Halsema (GL), Blok (VVD), Van Miltenburg (VVD), Dijsselbloem (PvdA), Fritsma (PVV), Zijlstra (VVD), Koşer Kaya (D66), Ouwehand (PvdD), Spekman (PvdA), Van Gijlswijk (SP), Bouchibti (PvdA), Van Haersma Buma (CDA) en Slob (CU).

KST109739  
0607kkst31042-2  
ISSN 0921 - 7371  
Sdu Uitgevers  
's-Gravenhage 2007

Staten-Generaal, vergaderjaar 2006–2007, 31 042, B en nr. 2

1



## I VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

### Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van de wijzigingen in de Halt-sector en de daarmee samenhangende oprichting van de vijf bedoelde stichtingen.

Wel hebben de leden van de CDA-fractie de vraag welke concrete wijzigingen in wet- en regelgeving de minister zal doorvoeren om het door de Algemene Rekenkamer geadviseerde algemene inlichtingenrecht voor zijn departement vast te leggen. Ook vragen zij de minister aan te geven hoe hij de eenduidige weergave van de taken van de Stichting Halt Nederland in wet- en regelgeving gaat vormgeven.

### Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector. Deze leden hechten, met de minister, grote waarde aan schaalvergroting om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.

De leden van de VVD-fractie kunnen instemmen met de oprichting van de vijf voorliggende stichtingen en haar statuten. Wel willen deze leden de minister nog enkele vragen voorleggen.

In de brief (p. 2) geeft de minister aan, dat de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) is afgerond. Dit gezien het feit dat de ruim 60 Halt-bureaus inmiddels zijn samengevoegd en omgevormd tot 18 Halt-organisaties. De leden van de VVD-fractie vragen de minister waarom niet langer wordt gestreefd naar aansluiting bij de politieregio's en dus een aantal van 25 Halt-organisaties. Wanneer dit nog wel het streven is, kan de minister dan aangeven welke vervolgstappen te verwachten zijn en op welke termijn, zo vragen deze leden.

De leden van de VVD-fractie merken op, dat de Halt-activiteiten van de vijf nieuwe stichtingen voor de herstructurering werden uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel door bureaus jeugdzorg. In de brief stelt de minister, dat het oprichten van stichtingen alleen is gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Kan de minister aangeven waarom dit in die vijf gevallen bestuurlijk praktischer was? Voorts vragen de leden van de VVD-fractie in hoeverre de oprichting van de nieuwe stichtingen en het aantrekken van nieuw personeel, de uitvoering van de Halt-activiteiten binnen de bestaande structuur zal benadelen.

De leden van de VVD-fractie merken voorts op, dat de statuten van de vier stichtingen kleine verschillen vertonen met betrekking tot de doelstelling en de wijze waarop zij het doel trachten te bereiken. Zo omschrijft de Stichting Halt Regio Utrecht haar doel als «...het signaleren van oorzaken...» waar de andere drie stichtingen spreken van «... het wegnemen van oorzaken...». Daarnaast wordt in twee van de vier statuten specifiek aangegeven dat de stichting het doel tracht te bereiken door het organiseren van Halt-afdoening en Stop-reactie.

In hoeverre meent de minister, dat het van groot belang is, dat de verschillende Halt-organisaties eenzelfde doelstelling en de wijze waarop zij meent deze te bereiken, in haar statuten zou moeten opnemen?

Van de, uiteindelijk, achttien Halt-organisaties zijn er zes (boven-) gemeentelijke, zeven ondergebracht in een bestaande stichting en dus vijf door onderbrenging in een nieuwe stichting. De leden van de VVD-fractie vragen de minister, in aanvulling op de brief van de Algemene Rekenkamer, nader toe te lichten wat de precieze gevolgen zijn van de



verschillen in rechtsvorm van de Halt-organisaties, zoals verschillen in verantwoordelijkheid voor de organisaties, controletaken en -bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer tussen de rechtspersonen met een wettelijke taak (RWT) en niet-RWT organisaties.

Tot slot noemt de minister (p. 3), zo merken de leden van de VVD-fractie op, dat de twee aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer; het vastleggen (in wet- en regelgeving) van een algemeen inlichtingenrecht van het departement justitie en het duidelijk laten blijken van de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland uit eenduidig wet- en regelgeving. Deze leden vragen de minister wanneer de Kamer de stukken inzake de wijzigingen van de regelgeving, die thans worden voorbereid, kan verwachten.

#### **Vragen en opmerkingen van de PVV-fractie**

De PVV-fractie heeft met interesse kennisgenomen van de brief van de minister van Justitie. Deze leden lijkt herstructurering gewenst, zodat als gevolg van schaalvergroting de Halt-bureaus aansluiten bij de bestaande politieregio's. Vanuit dat perspectief steunen zij de oprichting van vijf nieuwe stichtingen als onderdeel van de in totaal 18 nieuwe Haltorganisaties, die onlangs zijn gevormd. Deze leden zouden echter wel graag meer inzicht verkrijgen in de kosten die gepaard gaan met deze herstructurering.

Daarnaast delen deze leden bij deze mee, dat zij de effectiviteit betreffende positieve gedragsbeïnvloeding van de Halt-afdoening aandachtig zullen blijven volgen. Zij zijn benieuwd in hoeverre de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen alsmede de taak van Halt-bureaus om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit door deze herstructurering verbetert. Indien de minister hier reeds inzicht in heeft, vernemen deze leden het graag.

## **II REACTIE VAN DE MINISTER**

Met genoegen heb ik geconstateerd dat de leden van de fracties die in het verslag hebben gereageerd, instemmen met de oprichting van de vijf bedoelde stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector. De opmerkingen en vragen uit het verslag beantwoord ik graag als volgt.

In antwoord op de vraag van de leden van de CDA-fractie, naar concrete wijzigingen in de wet- en regelgeving, naar aanleiding van de aanbevelingen de Algemene Rekenkamer omtrent een algemeen inlichtingenrecht voor het ministerie van Justitie en een eenduidige weergave van de taken van Stichting Halt Nederland en de vraag van de leden van de VVD-fractie wanneer die wijzigingen te verwachten zijn, merk ik het volgende op.

Beide punten zijn meegenomen bij de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus, die recentelijk is gewijzigd en in de Staatscourant is gepubliceerd (Stcrt. 17 juli 2007, nr. 135). In artikel 5 van de nieuwe regeling is een algemeen inlichtingenrecht van de Minister van Justitie opgenomen. Hierdoor kan de Minister van Justitie alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd en vloeit overigens grotendeels reeds voort uit de regelgeving omtrent de subsidiëring (zie o.a. artikel 4:69 van de Algemene wet bestuursrecht). Daarnaast zijn in de nieuwe Aanwijzingsregeling bepalingen opgenomen met betrekking tot de taken van Stichting Halt Nederland en de verhouding van de Halt-bureaus tot Stichting Halt Nederland. Zo is daarin bepaald dat een Halt-bureau gebruik maakt van de ondersteuning van



Stichting Halt Nederland en daartoe bij de stichting is aangesloten. De leidinggevende van een Halt-bureau maakt deel uit van een vergadering van directeuren, onder voorzitterschap van de directeur van Halt Nederland. Deze vergadering keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland. Daarnaast is er een vergadering van aangeslotenen, waar vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus deel van uitmaken. De voorzitter van het bestuur van Stichting Halt Nederland is voorzitter van deze vergadering. Deze jaarlijkse vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Voorts is in de nieuwe regeling bepaald dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij de Minister van Justitie en dat deze aan Stichting Halt Nederland advies kan vragen ten behoeve van zijn beslissing op de aanvraag. In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing, wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

In antwoord op de vraag van de leden van de VVD-fractie waarom niet langer wordt gestreefd naar aansluiting bij de politieregio's en dus een aantal van 25 Halt-organisaties, merk ik het volgende op.

In het kader van de herstructurering is zoveel mogelijk aangesloten bij de politieregio's. De 18 nieuwe Halt-organisaties zijn dan ook volledig dekkend ten opzichte van de politieregio's. Om bedrijfseconomische redenen is er in 4 gevallen echter voor gekozen om het Halt-bureau op het niveau van meer dan 1 politieregio te organiseren.<sup>1</sup> Ook voor die Halt-bureaus geldt dat zij hun bedrijfsvoering zo ingericht hebben dat kwaliteit en efficiëntie van de samenwerking met de politie gewaarborgd is.

In antwoord op de vragen van de leden van de VVD-fractie waarom het oprichten van stichtingen in vijf gevallen bestuurlijk praktischer was en in hoeverre de oprichting van de nieuwe stichtingen en het aantrekken van nieuw personeel, de uitvoering van de Halt-activiteiten binnen de bestaande structuur zal benadelen, merk ik het volgende op.

In het kader van de herstructurering van de Halt-sector is bezien hoe de schaalvergroting in de verschillende regio's het beste vorm kon krijgen. De uiteindelijke keuze is bepaald aan de hand van de lokale situatie en met name de vraag of een geschikt Halt-bureau aanwezig was, waar de Halt-activiteiten binnen de politieregio konden worden ondergebracht. Dit heeft geresulteerd in een samenvoeging in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. In het landelijke format sociaal plan is het uitgangspunt opgenomen dat iedere werknemer de eigen functie behoudt, zodat hiermee samenhangend de uitvoering van de Halt-activiteiten in beginsel niet wordt benadeeld.

Voor wat betreft de opmerking van de leden van de VVD-fractie dat de statuten van de vier stichtingen kleine verschillen vertonen met de betrekking tot de doelstelling en de wijze waarop zij het doel trachten te bereiken, merk ik het volgende op.

<sup>1</sup> De Halt-bureaus Hollands Midden, Haaglanden en Oost-Brabant werken samen met 2 politieregio's. De Halt-bureaus Noord-Nederland en Gelderland met 3 politieregio's.

Het is van belang dat de Halt-bureaus in ieder geval tot doelstelling hebben dat zij voorzien in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties. Dit is dan ook (opnieuw) vastgelegd in



de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus. Daarnaast wordt het gemeenschappelijke doel van de Halt-bureaus nog eens onderstreept door middel van de gewijzigde structuur van de Halt-sector zoals vastgelegd in de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus en de statuten van Stichting Halt Nederland. Gelet hierop zullen de kleine verschillen in de statuten van de Halt-bureaus in de praktijk niet leiden tot een andere invulling van voornoemde doelstelling. Waar in de statuten van de nieuwe stichtingen het coördineren en uitvoeren van Haltafdoeningen en Stopreacties niet expliciet als doelstelling is vermeld, heb ik verzocht de statuten in die zin nog aan te passen.

In antwoord op de vraag van de leden van de VVD-fractie nader toe te lichten wat de precieze gevolgen zijn van de verschillen in rechtsvorm van de Halt-organisaties, tussen de rechtspersonen met een wettelijke taak (RWT) en niet-RWT organisaties, merk ik het volgende op.

De gevolgen van de verschillen in rechtsvorm voor bijvoorbeeld de controletaken en -bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer wijken niet wezenlijk af van de oude situatie, aangezien er in de oude situatie ook verschillen in organisatievormen waren: zelfstandige stichtingen, Halt-bureaus binnen een bureau Jeugdzorg en gemeentelijke Halt-bureaus. In geval van een (boven)gemeentelijke organisatie heeft de Algemene Rekenkamer geen taken en bevoegdheden. In de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus wordt geen onderscheid gemaakt tussen de rechtsvormen van de verschillende Halt-bureaus. Voor alle Halt-bureaus gelden dezelfde eisen.

Naar aanleiding van het verzoek van de PVV-fractie om meer inzicht te verkrijgen in de kosten die gepaard gaan met deze herstructurering, kan worden opgemerkt dat voor het gehele herstructureringstraject in totaal € 2,5 mln. beschikbaar is gesteld, waarvan ca. 1,1 mln. is gereserveerd voor kosten voortvloeiend uit het sociaal plan. De overige middelen hebben onder andere betrekking op kosten voor projectleiding, inzet van derden in regio's, huisvesting en ICT.

Voor wat betreft de opmerking van de leden van de PVV-fractie dat zij benieuwd zijn in hoeverre de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen alsmede de taak van Halt-bureaus om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit door deze herstructurering verbeterd, merk ik het volgende op.

Elke vier maanden rapporteert Halt Nederland aan mijn departement over de voortgang van de Halt-afdoeningen, waaronder doorlooptijden, slagingspercentage, enz. Indien deze rapportages aanleiding geven tot vragen, worden die met Halt Nederland besproken. Voor wat betreft de taken van de Halt-bureaus in het kader van de preventie van jeugdcriminaliteit, merk ik op dat de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de gemeenten, die de Halt-bureaus voor de uitoefening van deze taken subsidiëren.



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

5.1.2e

H11643

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 69 73  
Fax (070) 3 70 79 75  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

15 augustus 2007

5.1.2e

1

Reactie op vragen en opmerkingen van uw commissie  
inzake de oprichting van 5 stichtingen in het kader van de  
herstructurering Halt-sector

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Bij brief van 11 mei jl.<sup>1</sup> berichtte ik u over mijn voornemen om 5 stichtingen  
op het gebied van de Halt-afdoeningen op te richten. In reactie hierop ontving  
ik van u het verslag van een schriftelijk overleg van uw commissie, waarin  
enkele fracties enkele vragen en opmerkingen aan mij hebben voorgelegd.  
Bijgaand zend ik u dit verslag retour, met mijn reactie daaraan toegevoegd.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

<sup>1</sup> Staten-Generaal, vergaderjaar 2006-2007, 31 042, A en nr. 1

0000000006



**31042            Oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector**

**Nr.                VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld

Binnen de vaste commissie voor Justitie<sup>1</sup> hebben enkele fracties de behoefte over de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector (31042, nr. 1) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen. Bij brief van ... heeft de minister deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie  
De Pater – van der Meer

Adjunct-griffier van de commissie  
Bošnjaković-van Bommel

## **I            Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van de wijzigingen in de Halt-sector en de daarmee samenhangende oprichting van de vijf bedoelde stichtingen.

Wel hebben de leden van de CDA-fractie de vraag welke concrete wijzigingen in wet- en regelgeving de minister zal doorvoeren om het door de Algemene Rekenkamer geadviseerde algemene inlichtingenrecht voor zijn departement vast te leggen. Ook vragen zij de minister aan te geven hoe hij de eenduidige weergave van de taken van de Stichting Halt Nederland in wet- en regelgeving gaat vormgeven.

### **Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector.

Deze leden hechten, met de minister, grote waarde aan schaalvergroting om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.

De leden van de VVD-fractie kunnen instemmen met de oprichting van de vijf voorliggende stichtingen en haar statuten. Wel willen deze leden de minister nog enkele vragen voorleggen.

In de brief (p. 2) geeft de minister aan, dat de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) is afgerond. Dit gezien het feit dat de ruim 60 Halt-bureaus inmiddels zijn samengevoegd en omgevormd tot 18 Halt-organisaties. De leden van de VVD-fractie vragen de minister waarom niet langer wordt gestreefd naar aansluiting bij de politieregio's en dus een aantal van 25 Halt-organisaties. Wanneer dit nog wel het streven is, kan de minister dan aangeven welke vervolgstappen te verwachten zijn en op welke termijn, zo vragen deze leden.

De leden van de VVD-fractie merken op, dat de Halt-activiteiten van de vijf nieuwe stichtingen voor de herstructurering werden uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel door bureaus jeugdzorg. In de brief stelt de minister, dat het oprichten van stichtingen alleen is gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Kan de minister aangeven waarom dit in die vijf gevallen bestuurlijk praktischer was? Voorts vragen de leden van de VVD-fractie in hoeverre de oprichting van de nieuwe stichtingen en het aantrekken van nieuw personeel, de uitvoering van de Halt-activiteiten binnen de bestaande structuur zal benadelen.

De leden van de VVD-fractie merken voorts op, dat de statuten van de vier stichtingen kleine verschillen vertonen met betrekking tot de doelstelling en de wijze waarop zij het doel trachten te bereiken. Zo omschrijft de Stichting Halt Regio Utrecht haar doel als “..het signaleren van oorzaken...” waar de andere drie stichtingen spreken van “.. het wegnemen van oorzaken...”. Daarnaast wordt in twee van de vier statuten specifiek aangegeven dat de stichting het doel tracht te bereiken door het organiseren van Halt-afdoening en Stop-reactie.

In hoeverre meent de minister, dat het van groot belang is, dat de verschillende Halt-organisaties eenzelfde doelstelling en de wijze waarop zij meent deze te bereiken, in haar statuten zou moeten opnemen?

Van de, uiteindelijk, achttien Halt-organisaties zijn er zes (boven)gemeentelijke, zeven ondergebracht in een bestaande stichting en dus vijf door onderbrenging in een nieuwe stichting. De leden van de VVD-fractie vragen de minister, in aanvulling op de brief van de Algemene Rekenkamer, nader toe te lichten wat de precieze gevolgen zijn van de verschillen in rechtsvorm van de Halt-organisaties, zoals verschillen in verantwoordelijkheid voor de organisaties, controletaken en -bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer tussen de rechtspersonen met een wettelijke taak (RWT ) en niet-RWT organisaties.

Tot slot noemt de minister (p. 3), zo merken de leden van de VVD-fractie op, dat de twee aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer; het vastleggen (in wet- en regelgeving) van een algemeen inlichtingenrecht van het departement justitie en het duidelijk laten blijken van de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland uit eenduidig wet - en regelgeving. Deze leden vragen de minister wanneer de Kamer de stukken inzake de wijzigingen van de regelgeving, die thans worden voorbereid, kan verwachten.

#### **Vragen en opmerkingen van de PVV-fractie**

De PVV-fractie heeft met interesse kennisgenomen van de brief van de minister van Justitie. Deze leden lijkt herstructurering gewenst, zodat als gevolg van schaalvergroting de Halt-bureaus aansluiten bij de bestaande politieregio's. Vanuit dat perspectief steunen zij de oprichting van vijf nieuwe stichtingen als onderdeel van de in totaal 18 nieuwe Halt-organisaties, die onlangs zijn gevormd. Deze leden zouden echter wel graag meer inzicht verkrijgen in de kosten die gepaard gaan met deze herstructurering.

Daarnaast delen deze leden bij deze mee, dat zij de effectiviteit betreffende positieve gedragsbeïnvloeding van de Halt-afdoening aandachtig zullen blijven volgen. Zij zijn benieuwd in hoeverre de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen alsmede de taak van Halt-bureaus om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit door deze herstructurering verbeterd. Indien de minister hier reeds inzicht in heeft, vernemen deze leden het graag.

## II Reactie van de minister

Met genoegen heb ik geconstateerd dat de leden van de fracties die in het verslag hebben gereageerd, instemmen met de oprichting van de vijf bedoelde stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector. De opmerkingen en vragen uit het verslag beantwoord ik graag als volgt.

In antwoord op de vraag van de leden van de CDA-fractie, naar concrete wijzigingen in de wet- en regelgeving, naar aanleiding van de aanbevelingen de Algemene Rekenkamer omtrent een algemeen inlichtingenrecht voor het ministerie van Justitie en een eenduidige weergave van de taken van Stichting Halt Nederland en de vraag van de leden van de VVD-fractie wanneer die wijzigingen te verwachten zijn, merk ik het volgende op.

Beide punten zijn meegenomen bij de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus, die recentelijk is gewijzigd en in de Staatscourant is gepubliceerd (Stcrt. 17 juli 2007, nr. 135). In artikel 5 van de nieuwe regeling is een algemeen inlichtingenrecht van de Minister van Justitie opgenomen. Hierdoor kan de Minister van Justitie alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd en vloeit overigens grotendeels reeds voort uit de regelgeving omtrent de subsidiëring (zie o.a. artikel 4:69 van de Algemene wet bestuursrecht). Daarnaast zijn in de nieuwe Aanwijzingsregeling bepalingen opgenomen met betrekking tot de taken van Stichting Halt Nederland en de verhouding van de Halt-bureaus tot Stichting Halt Nederland. Zo is daarin bepaald dat een Halt-bureau gebruik maakt van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en daartoe bij de stichting is aangesloten. De leidinggevende van een Halt-bureau maakt deel uit van een vergadering van directeuren, onder voorzitterschap van de directeur van Halt Nederland. Deze vergadering keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland. Daarnaast is er een vergadering van aangeslotenen, waar vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus deel van uitmaken. De voorzitter van het bestuur van Stichting Halt Nederland is voorzitter van deze vergadering. Deze jaarlijkse vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Voorts is in de nieuwe regeling bepaald dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij de Minister van Justitie en dat deze aan Stichting Halt Nederland advies kan vragen ten behoeve van zijn beslissing op de aanvraag. In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing, wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

In antwoord op de vraag van de leden van de VVD-fractie waarom niet langer wordt gestreefd naar aansluiting bij de politieregio's en dus een aantal van 25 Halt-organisaties, merk ik het volgende op.

In het kader van de herstructurering is zoveel mogelijk aangesloten bij de politieregio's. De 18 nieuwe Halt-organisaties zijn dan ook volledig dekkend ten opzichte van de politieregio's. Om bedrijfseconomische redenen is er in 4 gevallen echter voor gekozen om het Halt-bureau op het niveau

van meer dan 1 politieregio te organiseren.<sup>2</sup> Ook voor die Halt-bureaus geldt dat zij hun bedrijfsvoering zo ingericht hebben dat kwaliteit en efficiëntie van de samenwerking met de politie gewaarborgd is.

In antwoord op de vragen van de leden van de VVD-fractie waarom het oprichten van stichtingen in vijf gevallen bestuurlijk praktischer was en in hoeverre de oprichting van de nieuwe stichtingen en het aantrekken van nieuw personeel, de uitvoering van de Halt-activiteiten binnen de bestaande structuur zal benadelen, merk ik het volgende op.

In het kader van de herstructurering van de Halt-sector is gezien hoe de schaalvergroting in de verschillende regio's het beste vorm kon krijgen. De uiteindelijke keuze is bepaald aan de hand van de lokale situatie en met name de vraag of een geschikt Halt-bureau aanwezig was, waar de Halt-activiteiten binnen de politieregio konden worden ondergebracht. Dit heeft geresulteerd in een samenvoeging in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. In het landelijke format sociaal plan is het uitgangspunt opgenomen dat iedere werknemer de eigen functie behoudt, zodat hiermee samenhangend de uitvoering van de Halt-activiteiten in beginsel niet wordt benadeeld.

Voor wat betreft de opmerking van de leden van de VVD-fractie dat de statuten van de vier stichtingen kleine verschillen vertonen met de betrekking tot de doelstelling en de wijze waarop zij het doel trachten te bereiken, merk ik het volgende op.

Het is van belang dat de Halt-bureaus in ieder geval tot doelstelling hebben dat zij voorzien in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties. Dit is dan ook (opnieuw) vastgelegd in de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus. Daarnaast wordt het gemeenschappelijke doel van de Halt-bureaus nog eens onderstreept door middel van de gewijzigde structuur van de Halt-sector zoals vastgelegd in de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus en de statuten van Stichting Halt Nederland. Gelet hierop zullen de kleine verschillen in de statuten van de Halt-bureaus in de praktijk niet leiden tot een andere invulling van voornoemde doelstelling. Waar in de statuten van de nieuwe stichtingen het coördineren en uitvoeren van Haltafdoeningen en Stopreacties niet expliciet als doelstelling is vermeld, heb ik verzocht de statuten in die zin nog aan te passen.

In antwoord op de vraag van de leden van de VVD-fractie nader toe te lichten wat de precieze gevolgen zijn van de verschillen in rechtsvorm van de Halt-organisaties, tussen de rechtspersonen met een wettelijke taak (RWT) en niet-RWT organisaties, merk ik het volgende op.

De gevolgen van de verschillen in rechtsvorm voor bijvoorbeeld de controletaken en -bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer wijken niet wezenlijk af van de oude situatie, aangezien er in de oude situatie ook verschillen in organisatievormen waren: zelfstandige stichtingen, Halt-bureaus binnen een bureau Jeugdzorg en gemeentelijke Halt-bureaus. In geval van een (boven)gemeentelijke organisatie

---

<sup>2</sup> De Halt-bureaus Hollands Midden Haaglanden en Oost-Brabant werken samen met 2 politieregio's. De Halt-bureaus Noord Nederland en Gelderland met 3 politieregio's.

heeft de Algemene Rekenkamer geen taken en bevoegdheden. In de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus wordt geen onderscheid gemaakt tussen de rechtsvormen van de verschillende Halt-bureaus. Voor alle Halt-bureaus gelden dezelfde eisen.

Naar aanleiding van het verzoek van de PVV-fractie om meer inzicht te verkrijgen in de kosten die gepaard gaan met deze herstructurering, kan worden opgemerkt dat voor het gehele herstructureringstraject in totaal € 2,5 mln. beschikbaar is gesteld, waarvan ca. 1,1 mln. is gereserveerd voor kosten voortvloeiend uit het sociaal plan. De overige middelen hebben onder andere betrekking op kosten voor projectleiding, inzet van derden in regio's, huisvesting en ICT.

Voor wat betreft de opmerking van de leden van de PVV-fractie dat zij benieuwd zijn in hoeverre de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen alsmede de taak van Halt-bureaus om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit door deze herstructurering verbeterd, merk ik het volgende op.

Elke vier maanden rapporteert Halt Nederland aan mijn departement over de voortgang van de Halt-afdoeningen, waaronder doorlooptijden, slagingspercentage, enz. Indien deze rapportages aanleiding geven tot vragen, worden die met Halt Nederland besproken. Voor wat betreft de taken van de Halt-bureaus in het kader van de preventie van jeugdcriminaliteit, merk ik op dat de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de gemeenten, die de Halt-bureaus voor de uitoefening van deze taken subsidiëren.

Stuknummer

6

5.1.2e

Den Haag, 25 mei 2007

Aan de leden en plaatsvervangende leden van de vaste  
commissie voor **JUSTITIE**

en  
BZK  
JG

i.v.m. agendapunt 20, 21, 23  
i.v.m. agendapunt 22

DCO Bestuur en Onderwijs  
Commissie voor Justitie

---

Besluitenlijst van de procedurevergadering van uw commissie(s) op  
**woensdag 23 mei 2007**

buiten verzoek

000000012



buiten verzoek



buiten verzoek





buiten verzoek

17.

Onderwerp:

**Oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector**

Document:

Brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 (31042, nr. 1)

Besluit:

Schriftelijke overleg voeren met als inbrengdatum 14 juni 2007.

buiten verzoek

Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 69 73  
Fax (070) 3 70 79 75  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

|             |  |
|-------------|--|
| Datum       | 10 maart 2005  |
| Ons kenmerk | 5.1.2e   |
| Uw kenmerk  | 2040508760   |
| Bijlage(n)  | 1  |
| Onderwerp   | Kamervragen over de vermindering van het aantal Halt-bureaus |

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het Kamerlid Vos (Groenlinks) over de vermindering van het aantal Halt-bureaus (ingezonden 17 februari 2005, kenmerk 2040508760).

De Minister van Justitie,

000000016

Antwoorden op kamervragen van het Kamerlid Vos (Groenlinks) aan de Minister van Justitie over de vermindering van het aantal Halt-bureaus. (2040508760)

Vraag 1:

Klopt het dat het aantal HALT-bureaus wordt verminderd van 58 naar 25? Zo ja, blijft ondanks deze vermindering de toegang tot en de doorverwijzing naar HALT op hetzelfde niveau gewaarborgd?

Antwoord:

In mijn brief van 5 juli 2004 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 28 741, nr.9) heb ik u geïnformeerd over mijn voornemens met betrekking tot de herstructurering van de Halt-sector. Daarbij heb ik aangegeven dat dit traject moet leiden tot een omvorming van het huidige aantal Haltbureaus naar een aantal van maximaal 25 instellingen, dat aansluit bij de politieregio's. Naast een centrale vestiging zijn ook nevenvestigingen mogelijk. Aansluiting bij deze regio-indeling acht ik van belang, omdat de Halt-bureaus sterk afhankelijk zijn van de verwijzingen door de politie van jongeren die Haltwaardige delicten hebben gepleegd. Ik verwacht derhalve zeer zeker de doorverwijzing naar Halt op tenminste het huidige niveau te kunnen waarborgen. Een bijkomend voordeel is dat gemeenten gewend zijn in het verband van de politie- c.q. veiligheidsregio's met elkaar samen te werken in het kader van het veiligheidsbeleid.

In mijn brief van 5 juli heb ik tevens aangegeven dat schaalvergroting noodzakelijk is om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoeningen te kunnen - blijven garanderen. Het is derhalve nadrukkelijk de bedoeling om de bestaande dienstverlening te handhaven en waar mogelijk te verbeteren. Er is geen vermindering van toegang tot Halt te verwachten.

Vraag 2:

Kunt u aangeven wat de te verwachten effecten zijn van de halvering van de organisatie van HALT voor de oplegging en de tenuitvoerlegging van HALT-sancties? Dreigt hier niet het gevaar dat jongeren die een HALT-sanctie krijgen opgelegd zich eerder aan tenuitvoerlegging onttrekken, waardoor de kans bestaat dat jongeren uiteindelijk in een justitiële jeugdinrichting terecht komen?

Antwoord:

Er is geen sprake van een halvering van de organisatie van Halt, maar van een schaalvergroting, bedoeld om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoeningen te kunnen garanderen. Bundeling van krachten van de bestaande Halt-bureaus vermindert de kwetsbaarheid van kleine bureaus en biedt meer kansen voor het borgen van kwaliteit. Ik verwacht geen nadelige effecten op de tenuitvoerlegging van Halt-sancties.

(Tekst geldend op: 05-01-2007)

---

## Artikel 34

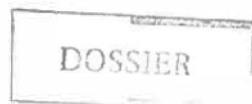
1. Het oprichten of mede-oprichten, dan wel het doen oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon door de Staat zal niet eerder plaatsvinden dan 30 dagen, nadat van het voornemen daartoe door Onze betrokken Minister, in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad, schriftelijk mededeling is gedaan aan de Staten-Generaal.
2. Het oordeel van de ministerraad wordt door Onze betrokken Minister niet gevraagd, dan nadat hij met de Algemene Rekenkamer overleg heeft gevoerd over de voorgenomen rechtshandeling.
3. Indien binnen de in het eerste lid genoemde termijn door of namens een der Kamers van de Staten-Generaal of door ten minste een vijfde van het grondwettelijk aantal leden van een der Kamers de wens te kennen wordt gegeven nadere inlichtingen te ontvangen over de voorgenomen rechtshandeling, zal deze niet eerder plaatsvinden dan nadat deze inlichtingen zijn verstrekt.
4. Indien een van beide Kamers binnen 30 dagen na de schriftelijke mededeling of binnen 14 dagen na het verstrekken van de bedoelde inlichtingen, als haar oordeel uitspreekt dat de voorgenomen rechtshandeling een voorafgaande machtiging bij de wet behoeft, zal de rechtshandeling eerst plaatsvinden nadat die machtiging is verleend.
5. Deelneming door de Staat in een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, waarvan de Staat ten minste 5% van het geplaatste aandelenkapitaal houdt dan wel door die deelneming zal verkrijgen, zal, indien daarmede een groter financieel belang is gemoeid dan een door Onze Minister van Financiën vast te stellen bedrag, niet eerder plaatsvinden dan 30 dagen nadat van het voornemen daartoe aan de Staten-Generaal schriftelijk mededeling is gedaan.  
Het derde en vierde lid zijn van overeenkomstige toepassing.
6. Het vijfde lid is tevens van toepassing op verstrekking van in aandelen converteerbare leningen door de Staat aan een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, waarvan de Staat ten minste 5% van het geplaatste aandelenkapitaal heeft dan wel door die verstrekking zou verkrijgen in geval van onmiddellijk conversie zou plaatsvinden, indien met die verstrekking een groter financieel belang is gemoeid dan een door Onze Minister van Financiën vast te stellen bedrag.
7. Het vijfde en zesde lid zijn niet van toepassing, indien de Staat met een deelneming of een verstrekking niet beoogt zijn relatieve belang in een in die leden bedoelde vennootschap alsdan of in de toekomst een verhoging te laten ondergaan.
8. Van andere dan in het vijfde lid bedoelde deelnemingen, van andere dan in het zesde lid bedoelde verstrekkingen, van in het zevende lid bedoelde deelnemingen en verstrekkingen alsmede van het geheel of gedeeltelijk vervreemden van deelnemingen en van in aandelen converteerbare leningen door de Staat doet Onze desbetreffende Minister na het verrichten van de rechtshandeling schriftelijk mededeling aan de Staten-Generaal.



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid



Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 69 73  
Fax (070) 3 70 79 75  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

|             |   |                                     |
|-------------|---|-------------------------------------|
| Datum       | 15 augustus 2007  | Bij beantwoording de                |
| Ons kenmerk | 5.1.2e  | datum en ons kenmerk                |
| Bijlage(n)  | 1   | vermelden. Wilt u slechts           |
| Onderwerp   | Reactie op vragen en opmerkingen van uw commissie<br>inzake de oprichting van 5 stichtingen in het kader van de<br>herstructurering Halt-sector | één zaak in uw brief<br>behandelen. |

Bij brief van 11 mei jl.<sup>1</sup> berichtte ik u over mijn voornemen om 5 stichtingen op het gebied van de Halt-afdoeningen op te richten. In reactie hierop ontving ik van u het verslag van een schriftelijk overleg van uw commissie, waarin enkele fracties enkele vragen en opmerkingen aan mij hebben voorgelegd. Bijgaand zend ik u dit verslag retour, met mijn reactie daaraan toegevoegd.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

<sup>1</sup> Staten-Generaal, vergaderjaar 2006-2007, 31 042, A en nr. 1



# Minuut

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid



## Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief

20 juli 2007

Nummer uitgaande brief

5494538/07/DJJ

Dossiernummer

A07/2613/1049144

Exhibitum

07/5492134

Concipiënt

C.G.M. Haeck

Ondertekenaar

de Minister van Justitie

Uitsturen vóór

9 augustus 2007

Hiërarchische lijn

Paraaf/datum

Paraaf/datum

Paraaf/datum

Paraaf/datum

Eindparaaf/datum

5.1.2e

5.1.2e

13/8

5.1.2e

14/8

Aantal bijlagen

Overige aanwijzingen

Paminco

Visie vooraf aan

Kamer

Paraaf

Datum

5.1.2e

5.1.2e

Zie oplegnota

5.1.2e (DFEZ)

Zie oplegnota

Informatiekopie naar

Kamer

Brief

Aantal

Directie Voorlichting

, niet gewaarm.

5.1.2e

, niet gewaarm.

## Inhoudelijke gegevens

Onderwerp

antwoord op vragen en opmerkingen VC Justitie

Gevraagde beslissing/doel

akkoord met, en ondertekening van de brief aan de Tweede Kamer

Toelichting op het concept

zie bijgevoegde oplegnota

Reden voor terugzending

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend

- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerkingen niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt

5.1.2e

8/8/9

000000020

# Oplegnota

**Justitie**  
Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning

T/M ☐ 5.1.2e ☐ Nieuw ☐ Afgedaan

Ontvangen \_\_\_\_\_

4349 14.08.07 12:10

Aan Minister van Justitie

Door tussenkomst van SG  
DGPJS

Van DJJ

Iaa ☐ 5.1.2e (DW)

☐ 5.1.2e (DFEZ)

Concipiënt ☐ 5.1.2e DJJ/JIZ

Doorkiesnummer concipiënt 070- ☐ 5.1.2e

Datum 20 juli 2007

Kenmerk ☐ 5.1.2e

Bijlage(n) Diverse

Onderwerp Vragen en opmerkingen van de vaste commissie voor Justitie van de Tweede Kamer n.a.v. de oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering Halt-sector

## Gevraagde beslissing

Instemmen met de bijgaande concept-reactie op de vragen en opmerkingen van enkele fracties van de vaste commissie voor Justitie van de Tweede Kamer.

## Toelichting

Bij nota van 18 juni jl. legde ik u een wijziging voor van de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus en verzocht u daarmee in te stemmen (zie bijgevoegde nota met bijlagen). In de nota werd aangegeven dat onlangs het verslag van het schriftelijk overleg van de vaste commissie voor Justitie was ontvangen. In dit verslag wordt met de oprichting van de 5 stichtingen ingestemd en tevens een aantal vragen gesteld. U stemde met de nieuwe Aanwijzingsregeling in, waarna deze op 6 juli jl. door u werd ondertekend. Op 17 juli jl. is de regeling in de Staatscourant worden gepubliceerd (bijgevoegd).

Bijgaand leg ik u concept-antwoorden voor op de vragen en opmerkingen van de vaste commissie voor Justitie van de Tweede Kamer. In de antwoorden wordt onder meer verwezen naar de nieuwe Aanwijzingsregeling. De antwoorden zijn afgestemd met DW en DFEZ.

5.1.2e

5.1.2e

000000021





31042      **Oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector**

Nr.      **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld

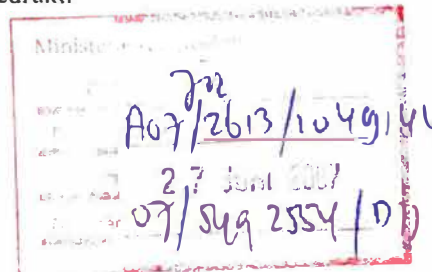
Binnen de vaste commissie voor Justitie<sup>1</sup> hebben enkele fracties de behoefte over de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector (31042, nr. 1) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen. Bij brief van ... heeft de minister deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie  
De Pater – van der Meer

Adjunct-griffier van de commissie  
Bošnjaković-van Bommel

Rappel D/I

18 JULI 2007



**I      Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

**Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van de wijzigingen in de Halt-sector en de daarmee samenhangende oprichting van de vijf bedoelde stichtingen.

Wel hebben de leden van de CDA-fractie de vraag welke concrete wijzigingen in wet- en regelgeving de minister zal doorvoeren om het door de Algemene Rekenkamer geadviseerde algemene inlichtingenrecht voor zijn departement vast te leggen. Ook vragen zij de minister aan te geven hoe hij de eenduidige weergave van de taken van de Stichting Halt Nederland in wet- en regelgeving gaat vormgeven.

**Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector.

Deze leden hechten, met de minister, grote waarde aan schaalvergroting om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.

De leden van de VVD-fractie kunnen instemmen met de oprichting van de vijf voorliggende stichtingen en haar statuten. Wel willen deze leden de minister nog enkele vragen voorleggen.

In de brief (p. 2) geeft de minister aan, dat de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) is afgerond. Dit gezien het feit dat de ruim 60 Halt-bureaus inmiddels zijn samengevoegd en omgevormd tot 18 Halt-organisaties. De leden van de VVD-fractie vragen de minister waarom niet langer wordt gestreefd naar aansluiting bij de politieregio's en dus een aantal van 25 Halt-organisaties. Wanneer dit nog wel het streven is, kan de minister dan aangeven welke vervolgstappen te verwachten zijn en op welke termijn, zo vragen deze leden.

De leden van de VVD-fractie merken op, dat de Halt-activiteiten van de vijf nieuwe stichtingen voor de herstructurering werden uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel door bureaus jeugdzorg. In de brief stelt de minister, dat het oprichten van stichtingen alleen is gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Kan de minister aangeven waarom dit in die vijf gevallen bestuurlijk praktischer was? Voorts vragen de leden van de VVD-fractie in hoeverre de oprichting van de nieuwe stichtingen en het aantrekken van nieuw personeel, de uitvoering van de Halt-activiteiten binnen de bestaande structuur zal benadelen.

5 | De leden van de VVD-fractie merken voorts op, dat de statuten van de vier stichtingen kleine verschillen vertonen met betrekking tot de doelstelling en de wijze waarop zij het doel trachten te bereiken. Zo omschrijft de Stichting Halt Regio Utrecht haar doel als "...het signaleren van oorzaken..." waar de andere drie stichtingen spreken van "...het wegnemen van oorzaken...". Daarnaast wordt in twee van de vier statuten specifiek aangegeven dat de stichting het doel tracht te bereiken door het organiseren van Halt-afdoening en Stop-reactie. In hoeverre meent de minister, dat het van groot belang is, dat de verschillende Halt-organisaties eenzelfde doelstelling en de wijze waarop zij meent deze te bereiken, in haar statuten zou moeten opnemen?

6 | Van de, uiteindelijk, achttien Halt-organisaties zijn er zes (boven)gemeentelijke, zeven ondergebracht in een bestaande stichting en dus vijf door onderbrenging in een nieuwe stichting. De leden van de VVD-fractie vragen de minister, in aanvulling op de brief van de Algemene Rekenkamer, nader toe te lichten wat de precieze gevolgen zijn van de verschillen in rechtsvorm van de Halt-organisaties, zoals verschillen in verantwoordelijkheid voor de organisaties, controletaken en -bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer tussen de rechtspersonen met een wettelijke taak (RWT) en niet-RWT organisaties.

1 | Tot slot noemt de minister (p. 3), zo merken de leden van de VVD-fractie op, dat de twee aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer; het vastleggen (in wet- en regelgeving) van een algemeen inlichtingenrecht van het departement justitie en het duidelijk laten blijken van de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland uit eenduidig wet- en regelgeving. Deze leden vragen de minister wanneer de Kamer de stukken inzake de wijzigingen van de regelgeving, die thans worden voorbereid, kan verwachten.

#### Vragen en opmerkingen van de PVV-fractie

8 | De PVV-fractie heeft met interesse kennisgenomen van de brief van de minister van Justitie. Deze leden lijkt herstructurering gewenst, zodat als gevolg van schaalvergroting de Halt-bureaus aansluiten bij de bestaande politieregio's. Vanuit dat perspectief steunen zij de oprichting van vijf nieuwe stichtingen als onderdeel van de in totaal 18 nieuwe Halt-organisaties, die onlangs zijn gevormd. Deze leden zouden echter wel graag meer inzicht verkrijgen in de kosten die gepaard gaan met deze herstructurering.

9 | Daarnaast delen deze leden bij deze mee, dat zij de effectiviteit betreffende positieve gedragsbeïnvloeding van de Halt-afdoening aandachtig zullen blijven volgen. Zij zijn benieuwd in hoeverre de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen alsmede de taak van Halt-bureaus om te zorgen voor de preventie van jeugddelinquente door deze herstructurering verbetert. Indien de minister hier reeds inzicht in heeft, vernemen deze leden het graag.

#### II Reactie van de minister

## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

De Minister van Justitie,

Gelet op de artikelen 48f, 48g, eerste en tweede lid en 48n van de Wet Justitie-subsidies

Besluit

### *Artikel 1*

Als Halt-bureaus kunnen worden aangewezen, organisaties die voldoen aan in ieder geval de volgende eisen:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau heeft haar werkzaamheden georganiseerd met inachtneming van de volgende uitgangspunten, ongeacht de vraag of het Halt-bureau al dan niet deel uitmaakt van een groter geheel:
  - o het Halt-bureau is vormgegeven als een intern en extern als zodanig herkenbare entiteit;
  - o het Halt-bureau kent een eigen beleidsplan en begroting en is in staat om gegevens inzake de bedrijfsvoering vast te leggen en te reproduceren die voldoen aan uitgangspunten die daarvoor sectoraal ten behoeve van onderlinge vergelijkbaarheid zijn gesteld;
  - o het Halt-bureau beschikt over een aparte administratie met betrekking tot de financiering van de Halt-afdoeningen en Stop-reacties en de verschillende producten die daaronder vallen;
  - o het Halt-bureau hanteert bij haar in- en externe presentatie daarvoor sectoraal overeengekomen formats en afspraken;
  - o het Halt-bureau gebruikt de door Stichting Halt Nederland verleende beeld- en woordmerken, geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummers 0748935 en 0764330 ten name van Halt Nederland, op haar briefpapier en website. Het door het Halt-bureau verlenen van sublicenties is niet toegestaan. Bij beëindiging van de aanwijzing is het Halt-bureau verplicht het Halt-beeld- en woordmerk niet meer te gebruiken en het Halt-beeld- en woordmerk binnen 30 dagen van haar eigendommen te verwijderen en verwijderd te houden;
  - o het Halt-bureau stelt een leidinggevende aan voor wie deze functie de hoofdactiviteit vormt en die binnen budgettair gestelde kaders handelingsvrijheid heeft voor de uitvoering van het beleidsplan en voor de inrichting en de kwaliteit van de bedrijfsprocessen en wel zodanig dat het mogelijk is te voldoen aan sectoraal gemaakte afspraken;
  - o de leidinggevende van het Halt-bureau beschikt over mandaat van het bestuur van het Halt-bureau of de moederorganisatie waarvan het deel uitmaakt, om het Halt-bureau te vertegenwoordigen in de vergadering van directeuren;
  - o het Halt-bureau maakt gebruik van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en is daartoe bij Stichting Halt Nederland aangesloten. Het bestuur van het Halt-bureau neemt deel aan de vergadering van aangeslotenen. Het Halt-bureau voegt zich naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze

vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland;

- o het Halt-bureau registreert de werkzaamheden met betrekking tot Halt-afdoeningen en Stop-reacties in het landelijk registratiesysteem van Stichting Halt Nederland.

#### *Artikel 2*

Een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij Onze Minister. Onze Minister kan aan Stichting Halt Nederland advies vragen ten behoeve van de beslissing op de aanvraag.

#### *Artikel 3*

1. Indien een Halt-bureau niet voldoet aan de gestelde eisen kan de aanwijzing voor een periode van 6 maanden worden opgeschort.
2. Indien een Halt-bureau na een periode van 6 maanden - gerekend vanaf de datum waarop de aanwijzing is opgeschort - nog steeds niet aan die eisen voldoet, kan de aanwijzing worden ingetrokken.

#### *Artikel 4*

In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

#### *Artikel 5*

1. Onze Minister kan inzage vorderen van gegevens en bescheiden van een Halt-bureau, voorzover dat voor de uitoefening van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. De leidinggevende van een Halt-bureau is verplicht desgevraagd informatie met betrekking tot de organisatie en werkzaamheden van het Halt-bureau aan Onze Minister te verstrekken.

#### *Artikel 6*

De aanwijzingsregeling Halt-bureaus van 23 december 2002 (Stcrt. 31 december 2002, nr. 249) wordt ingetrokken.

#### *Artikel 7*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

#### *Artikel 8*

Deze regeling wordt aangehaald als: Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Deze regeling zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

's-Gravenhage,

De Minister van Justitie,

## **Toelichting**

### **Algemeen**

In artikel 48g van de Wet Justitie-subsidies, tweede lid, is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en dat kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort of ingetrokken. Het expliciet aanwijzen van een Halt-bureau en het stellen van eisen om voor aanwijzing in aanmerking te komen is van belang, omdat deze bureaus een wettelijke taak hebben. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Halt-afdoening, een afdoening als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien zijn zij verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stop-reactie van het College van procureurs-generaal. Daarom dient te zijn gewaarborgd dat door deze bureaus Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden uitgevoerd. Afgezien van de nadere eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld, dient een Halt-bureau vanzelfsprekend ook te handelen conform de toepasselijke regelgeving, dat wil zeggen richtlijnen zoals vastgelegd in de Wet Justitie-subsidies, de afdeling 4.2.8 van de Algemene wet bestuursrecht, de Ministeriële regeling Halt, het Besluit aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening van het College van procureurs-generaal.

In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen plaatsgevonden. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de Halt-bureaus op dat moment een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Ongeveer de helft van de bureaus is op dat moment gemeentelijk georganiseerd, de overige bureaus maken deel uit van bureaus jeugdzorg, politie, een welzijnsorganisatie of kennen een zelfstandige stichtingsvorm. Vanaf januari 2005 heeft er vervolgens in de Halt-sector een herstructureringsproces plaatsgevonden, dat leidde tot een omvorming van de toen (in 2004) 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18, waarbij voor wat betreft de reikwijdte en omvang, in grote lijnen is aangesloten bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Tevens diende de sectorale samenwerking, met in begrip van de rol van Stichting Halt Nederland, te worden verbeterd. Ook werd aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk geacht.

### **Artikelen**

#### *Artikel 1*

De eisen die gesteld worden aan een Halt-bureau zijn opgenomen in artikel 1. Deze zijn, onder b, aangevuld met bepalingen omtrent de organisatie van een Halt-bureau.

Voorts zijn in artikel 1, onder b, nadere bepalingen opgenomen omtrent de verhouding van een Halt-bureau tot Stichting Halt Nederland. Op grond van artikel 48n van de Wet Justitie-subsidies kan de Minister van Justitie subsidie verlenen aan een rechtspersoon, die de activiteiten van de Halt-bureaus ondersteunt. In de Memorie van Toelichting van deze bepaling wordt aangegeven dat Stichting Halt Nederland als zodanige ondersteunende rechtspersoon fungeert.

Vervolgens wordt in artikel 1 onder b, bepaald dat er een vergadering van directeuren is en een vergadering van aangeslotenen. Beide vergaderingen oefenen de rechten uit die in de statuten van Stichting Halt Nederland aan deze vergaderingen zijn toegekend.

De vergadering van directeuren wordt gevormd door de leidinggevendenden van de Halt-bureaus en de directeur van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. De vergadering van directeuren:

1. keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, dat vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur van Stichting Halt Nederland;
2. heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en
3. stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland.

Een leidinggevende van een Halt-bureau kan zich incidenteel in de vergadering van directeuren laten vervangen. Het uitoefenen van rechten in de vergadering van directeuren is echter verbonden aan de functie van leidinggevende van het Halt-bureau en gaat niet automatisch over op diens vervanger. In het geval van duurzame verhindering en vervanging kan het bestuur van Stichting Halt Nederland op verzoek deze rechten voor een omschreven tijdsperiode toekennen aan een vervanger.

De vergadering van aangeslotenen wordt gevormd door vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus en de voorzitter van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. Deze jaarlijks gehouden vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Deze kaders hebben, indien dit wordt gewenst door de vertegenwoordigers van tweederde van de bij Stichting Halt Nederland aangesloten Halt-bureaus, een dwingend karakter voor de beleidsvorming van Stichting Halt Nederland. Het Halt-bureau dient zich vervolgens naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijkse beleidsplan van Stichting Halt Nederland te voegen.

## *Artikel 2*

In artikel 2 wordt geregeld dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen bij Onze Minister dient te worden ingediend. Onze Minister kan advies vragen aan Stichting Halt Nederland ten behoeve van de beslissing op de aanvraag. Door deze

constructie wordt verzekerd dat kritisch wordt beoordeeld of de betreffende organisatie voldoet aan de gestelde eisen.

#### *Artikel 3*

Artikel 3 regelt welke sancties er staan op het niet voldoen aan de eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld. Zo betekent het bepaalde in artikel 3 bijvoorbeeld dat het niet naleven van subsidiebepalingen, het tekortschieten van bedrijfsvoering of taakuitoefening een reden kan zijn voor opschorting of intrekking van de aanwijzing.

#### *Artikel 4*

De hier aan Stichting Halt Nederland toegekende rol, ligt in het verlengde en vloeit logischerwijs voort uit haar in artikel 2 toegekende taak om Onze Minister te adviseren om een organisatie al dan niet als Halt-bureau aan te wijzen.

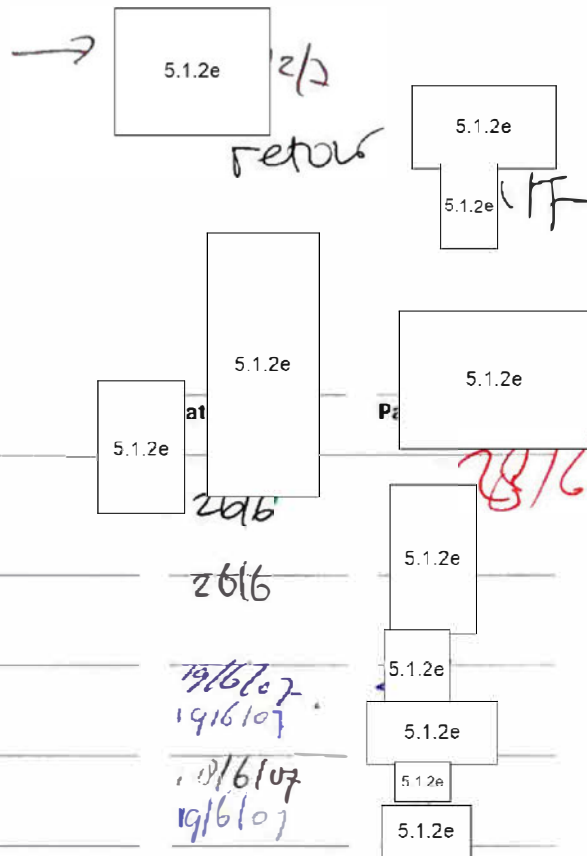
#### *Artikel 5*

In artikel 5 is een algemeen inlichtingenrecht opgenomen. Hierdoor kan de Minister alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd. Overigens vloeit uit artikel 4:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht reeds voort dat de Halt-bureaus, als subsidieontvangers, een zodanig ingerichte administratie voeren, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. Het tweede lid van deze bepaling regelt vervolgens een bewaarplicht van zeven jaar.

#### *Artikelen 6 en 7*

Met de inwerkingtreding van de onderhavige regeling wordt de Aanwijzingsregeling van 23 december 2002 ingetrokken.





Door tussenkomst van SG  
DGPJS

Van DJJ

Visie vooraf 5.1.2e (DJJ/besturing)  
5.1.2e (DJJ/T&F)

Concipiënt 5.1.2e DJJ/JIZ

Doorkiesnummer concipiënt 070-3 70 6215

Datum 18 juni 2007

Kenmerk 5.1.2e

Bijlage(n) 5

Onderwerp Wijziging Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

### Gevraagde beslissing

Instemmen met de voorgestelde wijziging (bijlage 1) van de huidige Aanwijzingsregeling Halt-bureaus (Stcrt. 2002, 249) (bijlage 2) en publicatie in de Staatscourant.

### Toelichting

In artikel 48g, eerste lid, van de Wet Justitie-subsidies is bepaald dat Onze Minister per boekjaar subsidie verstrekt aan de door Onze Minister aangewezen Halt-bureaus. In het tweede lid is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort. Dit is gebeurd in de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Bijgaande concept-Aanwijzingsregeling Halt-bureaus vervangt de huidige Aanwijzingsregeling van 23 december 2002. In de toelichting bij de nieuwe regeling wordt vermeld dat er in het kader van de herstructurering van de Halt-sector een schaalvergroting heeft plaatsgevonden, die leidde tot de omvorming van de (in 2004) voormalige 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18. Tevens wordt aangegeven dat de sectorale samenwerking, met inbegrip van de rol van Stichting Halt Nederland, diende te worden verbeterd en dat

5.1.2e  
27/6/07

5.1.2e  
26/6/07  
000000030



3821 58.02.05 14:55

aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk werd geacht. Bijgaande regeling voorziet hier in.

In vervolg op eerdere berichtgeving omtrent de herstructurering Halt zijn, gelet op het bepaalde in artikel 34 van de Comptabiliteitswet (Cw), bij brief van 11 mei jl. (bijlage 3) de Eerste en Tweede Kamer geïnformeerd over de herstructurering van de Halt-sector, in welk kader onder meer 5 stichtingen zijn opgericht<sup>1</sup>. Tot en met 12 juni jl. hadden de leden van de Eerste en Tweede Kamer gelegenheid om over de oprichting van deze 5 stichtingen nadere inlichtingen te vragen of uit te spreken dat deze rechtshandeling voorafgaande machtiging bij de wet behoeft. Vorige week is - langs informele weg - het verslag ontvangen van het schriftelijk overleg, waartoe de Vaste commissie voor Justitie van de Tweede Kamer besloten had (zie punt 17 van bijlage 4). In dit verslag wordt met de herstructurering van de Halt-sector en de oprichting van 5 stichtingen in dit kader ingestemd en tevens een aantal vragen gesteld (zie bijlage 5). De concept- antwoorden zullen u binnenkort ter instemming worden voorgelegd. De vraag van de leden van de CDA-en VVD-fractie naar de concrete wijzigingen in de wet-en regelgeving kan worden beantwoord met een verwijzing naar bijgaande Aanwijzingsregeling.

Met ingang van 1 januari jl. is de nieuwe structuur van de Halt-sector operationeel. Voorzover op grond van artikel 48k van de Wet Justitie-subsidies jo artikel 4: 71, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht was voorgeschreven<sup>2</sup>, is eind vorig jaar aan de nieuwe Halt-organisaties reeds toestemming verleend. Waar sprake is van nieuwe stichtingen is het voorbehoud gemaakt dat de procedure van art. 34 Cw nog moet worden gevolgd. Gezien de ingangsdatum van de nieuwe structuur voor de Halt-sector zal de nieuwe aanwijzingsregeling met terugwerkende kracht tot en met 1 januari jl. in werking treden. Na publicatie van de regeling zullen de betreffende organisaties nog in een afzonderlijk besluit als Halt-bureau worden aangewezen, eveneens met terugwerkende kracht.

De regeling is afgestemd met DW ( 5. 1 2e ).

<sup>1</sup> Dit betreft Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant en Halt Kennemerland. De oprichting van laatstgenoemde stichting laat overigens nog op zich wachten.

<sup>2</sup> Op grond van artikel 48k WJs behoeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor handelingen bedoeld in artikel 4: 71, eerste lid, Awb.

## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

6 juli 2007

De Minister van Justitie,  
Gelet op de artikelen 48f, 48g, eerste en tweede lid en 48n van de Wet Justitie-subsidies;

Besluit:

### Artikel 1

Als Halt-bureaus kunnen worden aangewezen, organisaties die voldoen aan in ieder geval de volgende eisen:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau heeft haar werkzaamheden georganiseerd met inachtneming van de volgende uitgangspunten, ongeacht de vraag of het Halt-bureau al dan niet deel uitmaakt van een groter geheel:
  - het Halt-bureau is vormgegeven als een intern en extern als zodanig herkenbare entiteit;
  - het Halt-bureau kent een eigen beleidsplan en begroting en is in staat om gegevens inzake de bedrijfsvoering vast te leggen en te reproduceren die voldoen aan uitgangspunten die daarvoor sectoraal ten behoeve van onderlinge vergelijkbaarheid zijn gesteld;
  - het Halt-bureau beschikt over een aparte administratie met betrekking tot de financiering van de Halt-afdoeningen en Stop-reacties en de verschillende producten die daaronder vallen;
  - het Halt-bureau hanteert bij haar in- en externe presentatie daarvoor sectoraal overeengekomen formats en afspraken;
  - het Halt-bureau gebruikt de door Stichting Halt Nederland verleende beeld- en woordmerken, geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummers 0748935 en 0764330 ten name van Halt Nederland, op haar briefpapier en website. Het door het Halt-bureau verlenen van sublicenties is niet toegestaan. Bij beëindiging van de aanwijzing is het Halt-bureau verplicht het Halt-beeld- en woordmerk niet meer te gebruiken en het Halt-beeld- en woordmerk binnen 30 dagen van haar eigendommen te verwijderen en verwijderd te houden;
  - het Halt-bureau stelt een leidinggevende aan voor wie deze functie de hoofddactiviteit vormt en die binnen budgettair gestelde kaders handelingsvrijheid heeft voor de uitvoering van het beleidsplan en voor de inrichting en de kwaliteit van de bedrijfsprocessen en wel zodanig dat het mogelijk is te voldoen aan sectoraal gemaakte afspraken;

- de leidinggevende van het Halt-bureau beschikt over mandaat van het bestuur van het Halt-bureau of de moederorganisatie waarvan het deel uitmaakt, om het Halt-bureau te vertegenwoordigen in de vergadering van directeuren;
- het Halt-bureau maakt gebruik van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en is daartoe bij Stichting Halt Nederland aangesloten. Het bestuur van het Halt-bureau neemt deel aan de vergadering van aangesloten. Het Halt-bureau voegt zich naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland;
- het Halt-bureau registreert de werkzaamheden met betrekking tot Halt-afdoeningen en Stop-reacties in het landelijk registratiesysteem van Stichting Halt Nederland.

### Artikel 2

Een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij Onze Minister. Onze Minister kan aan Stichting Halt Nederland advies vragen ten behoeve van de beslissing op de aanvraag.

### Artikel 3

1. Indien een Halt-bureau niet voldoet aan de gestelde eisen kan de aanwijzing voor een periode van 6 maanden worden opgeschort.
2. Indien een Halt-bureau na een periode van 6 maanden – gerekend vanaf de datum waarop de aanwijzing is opgeschort – nog steeds niet aan die eisen voldoet, kan de aanwijzing worden ingetrokken.

### Artikel 4

In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

### Artikel 5

1. Onze Minister kan inzage vorderen van gegevens en bescheiden van een Halt-bureau, voorzover dat voor de uitoefening van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. De leidinggevende van een Halt-bureau is verplicht desgevraagd informatie met betrekking tot de organisatie en werkzaamheden van het Halt-bureau aan Onze Minister te verstrekken.

### Artikel 6

De aanwijzingsregeling Halt-bureaus van 23 december 2002 (Stcrt. 31 december 2002, nr. 249) wordt ingetrokken.

### Artikel 7

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

### Artikel 8

Deze regeling wordt aangehaald als: Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Deze regeling zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

Den Haag, 6 juli 2007.

De Minister van Justitie,  
E.M.H. Hirsch Ballin.

### Toelichting

#### Algemeen

In artikel 48g van de Wet Justitiesubsidies, tweede lid, is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en dat kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort of ingetrokken. Het expliciet aanwijzen van een Halt-bureau en het stellen van eisen om voor aanwijzing in aanmerking te komen is van belang, omdat deze bureaus een wettelijke taak hebben. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Halt-afdoening, een afdoening als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien zijn zij verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stop-reactie van het College van procureurs-generaal. Daarom dient te zijn gewaarborgd dat door deze bureaus Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden uitgevoerd. Afgezien van de nadere eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld, dient een Halt-bureau vanzelfsprekend ook te handelen conform de toepasselijke regelgeving, dat wil zeggen richtlijnen zoals vastgelegd in de Wet Justitiesubsidies, de afdeling 4.2.8 van de Algemene wet bestuursrecht, de Ministeriële regeling Halt, het Besluit aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening van het College van procureurs-generaal.

In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen plaatsgevonden.

den. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de Halt-bureaus op dat moment een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Ongeveer de helft van de bureaus is op dat moment gemeentelijk georganiseerd, de overige bureaus maken deel uit van bureaus jeugdzorg, politie, een welzijnsorganisatie of kennen een zelfstandige stichtingsvorm. Vanaf januari 2005 heeft er vervolgens in de Halt-sector een herstructureringsproces plaatsgevonden, dat leidde tot een omvorming van de toen (in 2004) 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18, waarbij voor wat betreft de reikwijdte en omvang, in grote lijnen is aangesloten bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Tevens diende de sectorale samenwerking, met inbegrip van de rol van Stichting Halt Nederland, te worden verbeterd. Ook werd aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk geacht.

#### *Artikelsgewijs*

##### *Artikel 1*

De eisen die gesteld worden aan een Halt-bureau zijn opgenomen in artikel 1. Deze zijn, onder b, aangevuld met bepalingen omtrent de organisatie van een Halt-bureau.

Voorts zijn in artikel 1, onder b, nadere bepalingen opgenomen omtrent de verhouding van een Halt-bureau tot Stichting Halt Nederland. Op grond van artikel 48n van de Wet Justitie-subsidies kan de Minister van Justitie subsidie verlenen aan een rechtspersoon, die de activiteiten van de Halt-bureaus ondersteunt. In de Memorie van Toelichting van deze bepaling wordt aangegeven dat Stichting Halt Nederland als zodanige ondersteunende rechtspersoon fungeert.

Vervolgens wordt in artikel 1 onder b, bepaald dat er een vergadering van directeuren is en een vergadering van aangesloten. Beide vergaderingen oefenen de rechten uit die in de statuten van Stichting Halt Nederland aan deze vergaderingen zijn toegekend.

De vergadering van directeuren wordt gevormd door de leidinggevend van de Halt-bureaus en de directeur van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. De vergadering van directeuren:

1. keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, dat vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur van Stichting Halt Nederland;
2. heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en
3. stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland.

Een leidinggevende van een Halt-bureau kan zich incidenteel in de vergadering van directeuren laten vervangen. Het uitoefenen van rechten in de vergadering van directeuren is echter verbonden aan de functie van leidinggevende van het Halt-bureau en gaat niet automatisch over op diens vervanger. In het geval van duurzame verhindering en vervanging kan het bestuur van Stichting Halt Nederland op verzoek deze rechten voor een omschreven tijdsperiode toekennen aan een vervanger.

De vergadering van aangesloten wordt gevormd door vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus en de voorzitter van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. Deze jaarlijks gehouden vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Deze kaders hebben, indien dit wordt gewenst door de vertegenwoordigers van tweederde van de bij Stichting Halt Nederland aangesloten Halt-bureaus, een dwingend karakter voor de beleidsvorming van Stichting Halt Nederland. Het Halt-bureau dient zich vervolgens naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijkse beleidsplan van Stichting Halt Nederland te voegen.

##### *Artikel 2*

In artikel 2 wordt geregeld dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen bij Onze Minister dient te

worden ingediend. Onze Minister kan advies vragen aan Stichting Halt Nederland ten behoeve van de beslissing op de aanvraag. Door deze constructie wordt verzekerd dat kritisch wordt beoordeeld of de betreffende organisatie voldoet aan de gestelde eisen.

##### *Artikel 3*

Artikel 3 regelt welke sancties er staan op het niet voldoen aan de eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld. Zo betekent het bepaalde in artikel 3 bijvoorbeeld dat het niet naleven van subsidiebepalingen, het tekortschieten van bedrijfsvoering of taakuitoefening een reden kan zijn voor opschorting of intrekking van de aanwijzing.

##### *Artikel 4*

De hier aan Stichting Halt Nederland toegekende rol, ligt in het verlengde en vloeit logischerwijs voort uit haar in artikel 2 toegekende taak om Onze Minister te adviseren om een organisatie al dan niet als Halt-bureau aan te wijzen.

##### *Artikel 5*

In artikel 5 is een algemeen inlichtingenrecht opgenomen. Hierdoor kan de Minister alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd. Overigens vloeit uit artikel 4:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht reeds voort dat de Halt-bureaus, als subsidieontvangers, een zodanig ingerichte administratie voeren, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. Het tweede lid van deze bepaling regelt vervolgens een bewaarplicht van zeven jaar.

##### *Artikelen 6 en 7*

Met de inwerkingtreding van de onderhavige regeling wordt de Aanwijzingsregeling van 23 december 2002 ingetrokken.

(Tekst geldend op: 19-07-2007)

---

**Artikel 4:69**

1. De subsidie-ontvanger voert een zodanig ingerichte administratie, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan.
2. De administratie en de daartoe behorende bescheiden worden gedurende zeven jaren bewaard.

## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

De Minister van Justitie,

Gelet op de artikelen 48f, 48g, eerste en tweede lid en 48n van de Wet Justitie-subsidies

Besluit

### *Artikel 1*

Als Halt-bureaus kunnen worden aangewezen, organisaties die voldoen aan in ieder geval de volgende eisen:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau heeft haar werkzaamheden georganiseerd met inachtneming van de volgende uitgangspunten, ongeacht de vraag of het Halt-bureau al dan niet deel uitmaakt van een groter geheel:
  - o het Halt-bureau is vormgegeven als een intern en extern als zodanig herkenbare entiteit;
  - o het Halt-bureau kent een eigen beleidsplan en begroting en is in staat om gegevens inzake de bedrijfsvoering vast te leggen en te reproduceren die voldoen aan uitgangspunten die daarvoor sectoraal ten behoeve van onderlinge vergelijkbaarheid zijn gesteld;
  - o het Halt-bureau beschikt over een aparte administratie met betrekking tot de financiering van de Halt-afdoeningen en Stop-reacties en de verschillende producten die daaronder vallen;
  - o het Halt-bureau hanteert bij haar in- en externe presentatie daarvoor sectoraal overeengekomen formats en afspraken;
  - o het Halt-bureau gebruikt de door Stichting Halt Nederland verleende beeld- en woordmerken, geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummers 0748935 en 0764330 ten name van Halt Nederland, op haar briefpapier en website. Het door het Halt-bureau verlenen van sublicenties is niet toegestaan. Bij beëindiging van de aanwijzing is het Halt-bureau verplicht het Halt-beeld- en woordmerk niet meer te gebruiken en het Halt-beeld- en woordmerk binnen 30 dagen van haar eigendommen te verwijderen en verwijderd te houden;
  - o het Halt-bureau stelt een leidinggevende aan voor wie deze functie de hoofdactiviteit vormt en die binnen budgettair gestelde kaders handelingsvrijheid heeft voor de uitvoering van het beleidsplan en voor de inrichting en de kwaliteit van de bedrijfsprocessen en wel zodanig dat het mogelijk is te voldoen aan sectoraal gemaakte afspraken;
  - o de leidinggevende van het Halt-bureau beschikt over mandaat van het bestuur van het Halt-bureau of de moederorganisatie waarvan het deel uitmaakt, om het Halt-bureau te vertegenwoordigen in de vergadering van directeuren;
  - o het Halt-bureau maakt gebruik van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en is daartoe bij Stichting Halt Nederland aangesloten. Het bestuur van het Halt-bureau neemt deel aan de vergadering van aangeslotenen. Het Halt-bureau voegt zich naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze

vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland;

- o het Halt-bureau registreert de werkzaamheden met betrekking tot Halt-afdoeeningen en Stop-reacties in het landelijk registratiesysteem van Stichting Halt Nederland.

#### *Artikel 2*

Een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij Onze Minister. Onze Minister kan aan Stichting Halt Nederland advies vragen ten behoeve van de beslissing op de aanvraag.

#### *Artikel 3*

1. Indien een Halt-bureau niet voldoet aan de gestelde eisen kan de aanwijzing voor een periode van 6 maanden worden opgeschort.
2. Indien een Halt-bureau na een periode van 6 maanden - gerekend vanaf de datum waarop de aanwijzing is opgeschort - nog steeds niet aan die eisen voldoet, kan de aanwijzing worden ingetrokken.

#### *Artikel 4*

In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

#### *Artikel 5*

1. Onze Minister kan inzage vorderen van gegevens en bescheiden van een Halt-bureau, voorzover dat voor de uitoefening van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. De leidinggevende van een Halt-bureau is verplicht desgevraagd informatie met betrekking tot de organisatie en werkzaamheden van het Halt-bureau aan Onze Minister te verstrekken.

#### *Artikel 6*

De aanwijzingsregeling Halt-bureaus van 23 december 2002 (Stcrt. 31 december 2002, nr. 249) wordt ingetrokken.

#### *Artikel 7*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

#### *Artikel 8*

Deze regeling wordt aangehaald als: Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Deze regeling zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

's-Gravenhage, 6 juli 2007

De Minister van Justitie,



## **Toelichting**

### **Algemeen**

In artikel 48g van de Wet Justitie-subsidies, tweede lid, is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en dat kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort of ingetrokken. Het expliciet aanwijzen van een Halt-bureau en het stellen van eisen om voor aanwijzing in aanmerking te komen is van belang, omdat deze bureaus een wettelijke taak hebben. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Halt-afdoening, een afdoening als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien zijn zij verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stop-reactie van het College van procureurs-generaal. Daarom dient te zijn gewaarborgd dat door deze bureaus Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden uitgevoerd. Afgezien van de nadere eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld, dient een Halt-bureau vanzelfsprekend ook te handelen conform de toepasselijke regelgeving, dat wil zeggen richtlijnen zoals vastgelegd in de Wet Justitie-subsidies, de afdeling 4.2.8 van de Algemene wet bestuursrecht, de Ministeriële regeling Halt, het Besluit aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening van het College van procureurs-generaal.

In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen plaatsgevonden. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de Halt-bureaus op dat moment een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Ongeveer de helft van de bureaus is op dat moment gemeentelijk georganiseerd, de overige bureaus maken deel uit van bureaus jeugdzorg, politie, een welzijnsorganisatie of kennen een zelfstandige stichtingsvorm. Vanaf januari 2005 heeft er vervolgens in de Halt-sector een herstructureringsproces plaatsgevonden, dat leidde tot een omvorming van de toen (in 2004) 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18, waarbij voor wat betreft de reikwijdte en omvang, in grote lijnen is aangesloten bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Tevens diende de sectorale samenwerking, met in begrip van de rol van Stichting Halt Nederland, te worden verbeterd. Ook werd aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk geacht.

### **Artikelen**

#### *Artikel 1*



De eisen die gesteld worden aan een Halt-bureau zijn opgenomen in artikel 1. Deze zijn, onder b, aangevuld met bepalingen omtrent de organisatie van een Halt-bureau.

Voorts zijn in artikel 1, onder b, nadere bepalingen opgenomen omtrent de verhouding van een Halt-bureau tot Stichting Halt Nederland. Op grond van artikel 48n van de Wet Justitie-subsidies kan de Minister van Justitie subsidie verlenen aan een rechtspersoon, die de activiteiten van de Halt-bureaus ondersteunt. In de Memorie van Toelichting van deze bepaling wordt aangegeven dat Stichting Halt Nederland als zodanige ondersteunende rechtspersoon fungeert.

Vervolgens wordt in artikel 1 onder b, bepaald dat er een vergadering van directeuren is en een vergadering van aangesloten. Beide vergaderingen oefenen de rechten uit die in de statuten van Stichting Halt Nederland aan deze vergaderingen zijn toegekend.

De vergadering van directeuren wordt gevormd door de leidinggevend. van de Halt-bureaus en de directeur van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. De vergadering van directeuren:

1. keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, dat vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur van Stichting Halt Nederland;
2. heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en
3. stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland.

Een leidinggevende van een Halt-bureau kan zich incidenteel in de vergadering van directeuren laten vervangen. Het uitoefenen van rechten in de vergadering van directeuren is echter verbonden aan de functie van leidinggevende van het Halt-bureau en gaat niet automatisch over op diens vervanger. In het geval van duurzame verhindering en vervanging kan het bestuur van Stichting Halt Nederland op verzoek deze rechten voor een omschreven tijdsperiode toekennen aan een vervanger.

De vergadering van aangesloten wordt gevormd door vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus en de voorzitter van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. Deze jaarlijks gehouden vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Deze kaders hebben, indien dit wordt gewenst door de vertegenwoordigers van tweederde van de bij Stichting Halt Nederland aangesloten Halt-bureaus, een dwingend karakter voor de beleidsvorming van Stichting Halt Nederland. Het Halt-bureau dient zich vervolgens naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijkse beleidsplan van Stichting Halt Nederland te voegen.

## *Artikel 2*

In artikel 2 wordt geregeld dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen bij Onze Minister dient te worden ingediend. Onze Minister kan advies vragen aan

Stichting Halt Nederland ten behoeve van de beslissing op de aanvraag. Door deze constructie wordt verzekerd dat kritisch wordt beoordeeld of de betreffende organisatie voldoet aan de gestelde eisen.

#### *Artikel 3*

Artikel 3 regelt welke sancties er staan op het niet voldoen aan de eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld. Zo betekent het bepaalde in artikel 3 bijvoorbeeld dat het niet naleven van subsidiebepalingen, het tekortschieten van bedrijfsvoering of taakuitoefening een reden kan zijn voor opschorting of intrekking van de aanwijzing.

#### *Artikel 4*

De hier aan Stichting Halt Nederland toegekende rol, ligt in het verlengde en vloeit logischerwijs voort uit haar in artikel 2 toegekende taak om Onze Minister te adviseren om een organisatie al dan niet als Halt-bureau aan te wijzen.

#### *Artikel 5*

In artikel 5 is een algemeen inlichtingenrecht opgenomen. Hierdoor kan de Minister alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd. Overigens vloeit uit artikel 4:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht reeds voort dat de Halt-bureaus, als subsidieontvangers, een zodanig ingerichte administratie voeren, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. Het tweede lid van deze bepaling regelt vervolgens een bewaarplicht van zeven jaar.

#### *Artikelen 6 en 7*

Met de inwerkingtreding van de onderhavige regeling wordt de Aanwijzingsregeling van 23 december 2002 ingetrokken.

## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

De Minister van Justitie,

Gelet op de artikelen 48f, 48g, eerste en tweede lid en 48n van de Wet Justitie-subsidies

Besluit

### Artikel 1

Als Halt-bureaus kunnen worden aangewezen, organisaties die voldoen aan in ieder geval de volgende eisen:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau heeft haar werkzaamheden georganiseerd met inachtneming van de volgende uitgangspunten, ongeacht de vraag of het Halt-bureau al dan niet deel uitmaakt van een groter geheel:
  - het Halt-bureau is vormgegeven als een intern en extern als zodanig herkenbare entiteit;
  - het Halt-bureau kent een eigen beleidsplan en begroting en is in staat om gegevens inzake de bedrijfsvoering vast te leggen en te reproduceren die voldoen aan uitgangspunten die daarvoor sectoraal ten behoeve van onderlinge vergelijkbaarheid zijn gesteld;
  - het Halt-bureau beschikt over een aparte administratie met betrekking tot de financiering van de Halt-afdoeningen en Stop-reacties en de verschillende producten die daaronder vallen;
  - het Halt-bureau hanteert bij haar in- en externe presentatie daarvoor sectoraal overeengekomen formats en afspraken;
  - het Halt-bureau gebruikt de door Stichting Halt Nederland verleende beeld- en woordmerken, geregistreerd bij het Benelux Merkenbureau onder nummers 0748935 en 0764330 ten name van Halt Nederland, op haar briefpapier en website. Het door het Halt-bureau verlenen van sublicenties is niet toegestaan. Bij beëindiging van de aanwijzing is het Halt-bureau verplicht het Halt-beeld- en woordmerk niet meer te gebruiken en het Halt-beeld- en woordmerk binnen 30 dagen van haar eigendommen te verwijderen en verwijderd te houden;
  - het Halt-bureau stelt een leidinggevende aan voor wie deze functie de hoofdactiviteit vormt en die binnen budgettair gestelde kaders handelingsvrijheid heeft voor de uitvoering van het beleidsplan en voor de inrichting en de kwaliteit van de bedrijfsprocessen en wel zodanig dat het mogelijk is te voldoen aan sectoraal gemaakte afspraken;
  - de leidinggevende van het Halt-bureau beschikt over mandaat van het bestuur van het Halt-bureau of de moederorganisatie waarvan het deel uitmaakt, om het Halt-bureau te vertegenwoordigen in de vergadering van directeuren;
  - het Halt-bureau maakt gebruik van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en is daartoe bij Stichting Halt Nederland aangesloten. Het bestuur van het Halt-bureau neemt deel aan de vergadering van aangeslotenen. Het Halt-bureau voegt zich naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze

vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland;

- o het Halt-bureau registreert de werkzaamheden met betrekking tot Halt-afdoeningen en Stop-reacties in het landelijk registratiesysteem van Stichting Halt Nederland.

#### *Artikel 2*

Een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij Onze Minister. Onze Minister kan aan Stichting Halt Nederland advies vragen ten behoeve van de beslissing op de aanvraag.

#### *Artikel 3*

1. Indien een Halt-bureau niet voldoet aan de gestelde eisen kan de aanwijzing voor een periode van 6 maanden worden opgeschort.
2. Indien een Halt-bureau na een periode van 6 maanden - gerekend vanaf de datum waarop de aanwijzing is opgeschort - nog steeds niet aan die eisen voldoet, kan de aanwijzing worden ingetrokken.

#### *Artikel 4*

In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

#### *Artikel 5*

1. Onze Minister kan inzage vorderen van gegevens en bescheiden van een Halt-bureau, voorzover dat voor de uitoefening van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. De leidinggevende van een Halt-bureau is verplicht desgevraagd informatie met betrekking tot de organisatie en werkzaamheden van het Halt-bureau aan Onze Minister te verstrekken.

#### *Artikel 6*

De aanwijzingsregeling Halt-bureaus van 23 december 2002 (Stcrt. 31 december 2002, nr. 249) wordt ingetrokken.

#### *Artikel 7*

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2007.

#### *Artikel 8*

Deze regeling wordt aangehaald als: Aanwijzingsregeling Halt-bureaus.

Deze regeling zal met toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

's-Gravenhage,

De Minister van Justitie,

## **Toelichting**

### **Algemeen**

In artikel 48g van de Wet Justitie-subsidies, tweede lid, is bepaald dat bij ministeriële regeling eisen kunnen worden gesteld aan het aanwijzen van een Halt-bureau en dat kan worden bepaald in welke gevallen de aanwijzing wordt opgeschort of ingetrokken. Het expliciet aanwijzen van een Halt-bureau en het stellen van eisen om voor aanwijzing in aanmerking te komen is van belang, omdat deze bureaus een wettelijke taak hebben. Zij zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de Halt-afdoening, een afdoening als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Bovendien zijn zij verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stop-reactie van het College van procureurs-generaal. Daarom dient te zijn gewaarborgd dat door deze bureaus Halt-afdoeningen en Stop-reacties worden uitgevoerd. Afgezien van de nadere eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld, dient een Halt-bureau vanzelfsprekend ook te handelen conform de toepasselijke regelgeving, dat wil zeggen richtlijnen zoals vastgelegd in de Wet Justitie-subsidies, de afdeling 4.2.8 van de Algemene wet bestuursrecht, de Ministeriële regeling Halt, het Besluit aanwijzing Halt-feiten en de Aanwijzing Halt-afdoening van het College van procureurs-generaal.

In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen plaatsgevonden. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de Halt-bureaus op dat moment een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Ongeveer de helft van de bureaus is op dat moment gemeentelijk georganiseerd, de overige bureaus maken deel uit van bureaus jeugdzorg, politie, een welzijnsorganisatie of kennen een zelfstandige stichtingsvorm. Vanaf januari 2005 heeft er vervolgens in de Halt-sector een herstructureringsproces plaatsgevonden, dat leidde tot een omvorming van de toen (in 2004) 58 Halt-bureaus naar een aantal van 18, waarbij voor wat betreft de reikwijdte en omvang, in grote lijnen is aangesloten bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Tevens diende de sectorale samenwerking, met in begrip van de rol van Stichting Halt Nederland, te worden verbeterd. Ook werd aanvulling van de eisen waaraan een Halt-bureau moet voldoen, met name voor wat betreft haar organisatie, noodzakelijk geacht.

### **Artikelen**

#### *Artikel 1*

De eisen die gesteld worden aan een Halt-bureau zijn opgenomen in artikel 1. Deze zijn, onder b, aangevuld met bepalingen omtrent de organisatie van een Halt-bureau.

Voorts zijn in artikel 1, onder b, nadere bepalingen opgenomen omtrent de verhouding van een Halt-bureau tot Stichting Halt Nederland. Op grond van artikel 48n van de Wet Justitie-subsidies kan de Minister van Justitie subsidie verlenen aan een rechtspersoon, die de activiteiten van de Halt-bureaus ondersteunt. In de Memorie van Toelichting van deze bepaling wordt aangegeven dat Stichting Halt Nederland als zodanige ondersteunende rechtspersoon fungeert.

Vervolgens wordt in artikel 1 onder b, bepaald dat er een vergadering van directeuren is en een vergadering van aangeslotenen. Beide vergaderingen oefenen de rechten uit die in de statuten van Stichting Halt Nederland aan deze vergaderingen zijn toegekend.

De vergadering van directeuren wordt gevormd door de leidinggevendenden van de Halt-bureaus en de directeur van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. De vergadering van directeuren:

1. keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, dat vervolgens ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur van Stichting Halt Nederland;
2. heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en
3. stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland.

Een leidinggevende van een Halt-bureau kan zich incidenteel in de vergadering van directeuren laten vervangen. Het uitoefenen van rechten in de vergadering van directeuren is echter verbonden aan de functie van leidinggevende van het Halt-bureau en gaat niet automatisch over op diens vervanger. In het geval van duurzame verhindering en vervanging kan het bestuur van Stichting Halt Nederland op verzoek deze rechten voor een omschreven tijdsperiode toekennen aan een vervanger.

De vergadering van aangeslotenen wordt gevormd door vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus en de voorzitter van Stichting Halt Nederland, die voorzitter van deze vergadering is. Deze jaarlijks gehouden vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Deze kaders hebben, indien dit wordt gewenst door de vertegenwoordigers van tweederde van de bij Stichting Halt Nederland aangesloten Halt-bureaus, een dwingend karakter voor de beleidsvorming van Stichting Halt Nederland. Het Halt-bureau dient zich vervolgens naar rechtsgeldig genomen besluiten van deze vergadering ter zake van een goede uitvoering van het jaarlijkse beleidsplan van Stichting Halt Nederland te voegen.

## *Artikel 2*

In artikel 2 wordt geregeld dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen bij Onze Minister dient te worden ingediend. Onze Minister kan advies vragen aan Stichting Halt Nederland ten behoeve van de beslissing op de aanvraag. Door deze

constructie wordt verzekerd dat kritisch wordt beoordeeld of de betreffende organisatie voldoet aan de gestelde eisen.

#### *Artikel 3*

Artikel 3 regelt welke sancties er staan op het niet voldoen aan de eisen die aan een Halt-bureau worden gesteld. Zo betekent het bepaalde in artikel 3 bijvoorbeeld dat het niet naleven van subsidiebepalingen, het tekortschieten van bedrijfsvoering of taakuitoefening een reden kan zijn voor opschorting of intrekking van de aanwijzing.

#### *Artikel 4*

De hier aan Stichting Halt Nederland toegekende rol, ligt in het verlengde en vloeit logischerwijs voort uit haar in artikel 2 toegekende taak om Onze Minister te adviseren om een organisatie al dan niet als Halt-bureau aan te wijzen.

#### *Artikel 5*

In artikel 5 is een algemeen inlichtingenrecht opgenomen. Hierdoor kan de Minister alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd. Overigens vloeit uit artikel 4:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht reeds voort dat de Halt-bureaus, als subsidieontvangers, een zodanig ingerichte administratie voeren, dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde rechten en verplichtingen alsmede de betalingen en de ontvangsten kunnen worden nagegaan. Het tweede lid van deze bepaling regelt vervolgens een bewaarplicht van zeven jaar.

#### *Artikelen 6 en 7*

Met de inwerkingtreding van de onderhavige regeling wordt de Aanwijzingsregeling van 23 december 2002 ingetrokken.

## Aanwijzingsregeling Halt-bureaus

23 december 2002

De Minister van Justitie,  
Gelet op artikel 48g, tweede lid, van  
de Wet Justitie-subsidies;

Besluit:

### Artikel 1

Aan te wijzen als Halt-bureau:  
Halt Alkmaar/Noord-Kennemerland,  
Halt Amsterdam/Amstelland, Halt  
Apeldoorn, Halt Arnhem & Regio,  
Halt Binnensticht, Halt Breda e.o.,  
Halt Capelle aan den IJssel, Halt Den  
Bosch e.o., Halt Doetichem, Halt  
Dordrecht e.o., Halt Drenthe, Halt  
Eindhoven e.o., Halt Emmen, Halt  
Enschede, Halt Flevoland, Halt  
Friesland, Halt Geldrop, Halt Gewest  
Eemland, Halt Gooi & Vechtstreek,  
Halt Gorichem e.o., Halt Gouda e.o.,  
Halt Groningen, Halt Haaglanden,  
Halt Haarlem, Halt Haarlemmer-  
meer, Halt Helmond e.o., Halt  
Kennemerland-Zuid, Halt Kop van  
Noord-Holland, Halt Krimpener-  
waard, Halt Land van Cuijk, Halt  
Maastricht/Mergelland, Halt Midden  
Twente, Halt Nijmegen e.o., Halt  
Noord-Twente, Halt Oosterschelde-  
regio, Halt Oss Regionaal, Halt  
Oosterlijk Zuid-Limburg, Halt  
Rijnmond-Zuid, Halt Roermond,  
Halt Rotterdam, Halt Schiedam, Halt  
Spijkernisse - De Eilanden, Halt  
Stellingwerven, Halt Tieler- en  
Bommelerwaard, Halt Tilburg e.o.,  
Halt Utrecht, Halt Vallei/Heuvelrug,  
Halt Velsen, Halt Venlo, Halt  
Venray, Halt Walcheren, Halt  
Waterland, Halt Waterweg Noord-  
West, Halt Weert, Halt West-  
Brabant, Halt West-Friesland, Halt  
Westelijke Mijnstreek, Halt Umond-  
Noord, Halt Zaanstreek, Halt  
Zeeuws-Vlaanderen, Halt Zuid-  
Holland Noord, Halt Zwolle.o.

### Artikel 2

De volgende eisen worden gesteld aan  
een Halt-bureau:

- a. Een Halt-bureau voorziet in de  
coördinatie en uitvoering van Halt-  
afdoeningen en Stop-reacties.
- b. Een Halt-bureau beschikt over een

aparte administratie met betrekking  
tot de financiering van de Halt-afdoe-  
ningen en Stop-reacties en de ver-  
schillende producten die daaronder  
vallen.

c. Een Halt-bureau handelt conform  
de richtlijnen zoals vastgelegd in de  
de Wet Justitie-subsidies, de  
Ministeriële regeling Halt, het Besluit  
aanwijzing Halt-feiten en de  
Aanwijzing Halt-afdoening.

d. Een Halt-bureau maakt gebruik  
van de ondersteuning van de stichting  
Halt Nederland.

e. Een Halt-bureau registreert de  
werkzaamheden met betrekking tot  
Halt-afdoeningen en Stop-reacties in  
het landelijk registratiesysteem van de  
stichting Halt Nederland.

### Artikel 3

In de volgende gevallen kan de aan-  
wijzing van een Halt-bureau worden  
opgeschort of ingetrokken:

- a. Indien een Halt-bureau niet vol-  
doet aan de gestelde eisen kan de  
aanwijzing voor een periode van 6  
maanden worden opgeschort.
- b. Indien een Halt-bureau na een  
periode van 6 maanden – gerekend  
vanaf de datum waarop de aanwij-  
zing is opgeschort – nog steeds niet  
aan die eisen voldoet, kan de aanwij-  
zing worden ingetrokken.

### Artikel 4

In het geval van een voorgenomen  
opschorting of intrekking van de aan-  
wijzing wordt de stichting Halt  
Nederland gehoord.

### Artikel 5

Dit besluit wordt gepubliceerd in de  
Staatscourant en treedt in werking  
met ingang van 1 januari 2003.

De Minister van Justitie,  
J.P.H. Donner.

### Toelichting

In artikel 48g van de Wet Justitie-  
subsidies, tweede lid, is bepaald dat  
bij ministeriële regeling eisen kunnen  
worden gesteld aan het aanwijzen van  
een Halt-bureau en tevens kan wor-

den bepaald in welke gevallen de aan-  
wijzing wordt opgeschort of ingetrok-  
ken.

Het expliciet aanwijzen van een Halt-  
bureau en het stellen van eisen om  
voor aanwijzing in aanmerking te  
komen is van belang, omdat deze  
bureaus een wettelijke taak hebben.  
Zij zijn verantwoordelijk voor de uit-  
voering van de Halt-afdoening, een  
afdoening als bedoeld in artikel 77e  
van het Wetboek van Strafrecht.  
Bovendien zijn zij verantwoordelijk  
voor de uitvoering van de Stop-react-  
ties, die een juridische basis hebben in  
de Aanwijzing Stop-reacties van het  
College van Procureurs-Generaal.  
Daarom dient te zijn gewaarborgd  
dat door deze bureaus Halt-afdoenin-  
gen en Stop-reacties worden uitge-  
voerd. Bovendien moeten zij aan  
enkele kwaliteitseisen voldoen.  
De eisen die worden gesteld zijn  
opgenomen in artikel 2.



31 042

## Oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector

Nr. 1

### BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Aan de Voorzitters van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 mei 2007

#### Inleiding

Ter griffie van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ontvangen op 14 mei 2007.

De wens over de voorgenomen rechtshandeling nadere inlichtingen te ontvangen kan door of namens een van beide Kamers of door ten minste vijftien leden van de Eerste Kamer dan wel dertig leden van de Tweede Kamer te kennen worden gegeven uiterlijk 12 juni 2007.

Het oordeel dat de voorgenomen rechtshandeling een voorafgaande machtiging bij de wet behoeft kan door een van beide Kamers worden uitgesproken uiterlijk op 12 juni 2007 dan wel binnen veertien dagen na het verstrekken van de in de vorige volzin bedoelde inlichtingen.

Hierbij deel ik u in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad mede, dat ik het voornemen heb 5 stichtingen<sup>1</sup> op het gebied van de Halt-afdoeningen mede te doen oprichten. Met deze mededeling geef ik gevolg aan het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Comptabiliteitswet. De statuten van deze stichtingen heb ik bijgevoegd, met uitzondering van die van de stichting in de regio Kennemerland die in de loop van dit jaar haar beslag zal krijgen en waarvan ik nog niet de conceptstatuten heb ontvangen.<sup>2</sup>

De oprichting van deze stichtingen vindt plaats in het kader van de herstructurering van de Halt-sector en betreft 5 van de 18 nieuwe Halt-organisaties die onlangs in dit kader zijn gevormd. Zoals hierna is aangegeven, is de Tweede Kamer overigens reeds meermalen over de herstructurering van de Halt-sector geïnformeerd.

In het kader van voornoemde herstructurering heeft er een schaalvergroting plaatsgevonden, waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht. In de nieuwe stichtingen worden sinds lange tijd bestaande activiteiten voortgezet, die thans ook (deels) door stichtingen worden uitgevoerd.

De Halt-bureaus hebben twee hoofdtaken. Allereerst zorgen de Halt-bureaus voor de coördinatie en uitvoering van de Halt-afdoeningen als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Deze aanpak en afdoening in het kader van het jeugdstrafrecht valt onder de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie. Daarnaast hebben de Halt-bureaus tot taak om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit. De verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke beheersing en preventie van jeugdcriminaliteit ligt op gemeentelijk niveau.<sup>3</sup> In dit kader zijn de Halt-bureaus (onder meer) verantwoordelijk voor de uitvoering van de

<sup>1</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant, Halt Kennemerland.

<sup>2</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

<sup>3</sup> Zie TK 28 062, nr. 3.

Stop-reacties, opgelegd aan kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stopreactie van het College van procureurs-generaal.

Ter toelichting op het onderhavige voornemen ga ik in het onderstaande in op:

1. Achtergrond
2. Reactie Algemene Rekenkamer

### **Achtergrond**

Voor een goed begrip van de verdeling van Halt-bureaus van voor de herstructurering, schets ik u haar voorgeschiedenis.

Nadat in 1981 gemeente Rotterdam in samenwerking met politie en justitie het eerste Halt-bureau heeft opgezet, hebben in de loop der jaren veel gemeenten dit voorbeeld gevolgd. In de loop der jaren zijn, op lokaal niveau en vaak op experimentele basis, ongeveer zestig Halt-bureaus ontstaan. Deze verschilden sterk in omvang en organisatievorm. Ongeveer 60% vormde onderdeel van een gemeentelijke organisatie, ongeveer 20% was ondergebracht bij een andere organisatie, veelal een stichting op het terrein van welzijn of jeugdhulpverlening en de overige 20% was als onafhankelijke stichting vormgegeven.

De enorme groei van het aantal Halt-bureaus leidde tot een roep om regelgeving om de wildgroei bij de lokaal opgezette Halt-bureaus in te dammen. Dit heeft in 1995 geleid tot het creëren van een wettelijke basis voor de Halt-afdoening in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Ook voor de subsidiëring is er regelgeving gekomen: verschillende circulaire's in de jaren 1997-2001 en vervolgens de Wet Justitie-subsidies en de ministeriële regeling Halt die op 1 januari 2003 zijn ingegaan. In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek plaatsgevonden naar de financieringssysteematiek voor de Halt-afdoeningen, die worden uitgevoerd door Halt-bureaus in Nederland.<sup>1</sup>

In de Justitiebegroting 2004 heb ik over dit onderzoek bericht en bij brief van 18 december 2003 heb ik het rapport over dit evaluatieonderzoek aan de Tweede Kamer toegezonden. In dit rapport is een beschrijving opgenomen van de verschillende organisatievormen van de Halt-bureaus.

In vervolg op het onderzoeksrapport heb ik de Tweede Kamer bij brief van 5 juli 2004 geïnformeerd over mijn voornemen om een herstructureringsproces van de Halt-sector in gang te zetten, dat moest leiden tot een omvorming van de ruim 60 Halt-bureaus naar een aantal van 25, aansluitend bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.<sup>2</sup>

Zoals ook aan de Tweede Kamer is aangekondigd<sup>3</sup>, is de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) afgerond. In het kader van de schaalvergroting zijn de Halt-activiteiten van de voormalige Halt-organisaties samengevoegd in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie<sup>4</sup>, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting<sup>5</sup> en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Het oprichten van stichtingen is alleen gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitie-subsidies behoeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de minister van Justitie voor de handelingen bedoeld in art. 4:71

<sup>1</sup> Onderzoek door PricewaterhouseCoopers, september 2003.

<sup>2</sup> Zie TK 28 741, nr. 9.

<sup>3</sup> Zie Justitiebegroting, TK 2006-2007, 30 800 hoofdstuk VI, nr. 2.

<sup>4</sup> Halt IJsselland, Halt Zaanstreek/Waterland, Halt Noord Holland Noord, Halt Rotterdam/Rijnmond, Halt Zuid Holland Zuid, Halt Limburg Zuid.

<sup>5</sup> Halt Noord Nederland, Halt Twente, Halt Flevoland, Halt Amsterdam Amstelland, Halt Haaglanden Holland Midden, Halt Zeeland, Halt Midden- en West-Brabant.

Algemene wet bestuursrecht (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Halt-bureaus hierover geïnformeerd. Vanaf de zomer zijn dan ook conceptstatuten van Halt-bureaus aan mijn departement voorgelegd met het verzoek met deze statuten in te stemmen. Uit deze conceptstatuten blijkt dat er 4 nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande Halt-activiteiten worden ondergebracht. De vijfde en laatste nieuwe stichting is door de projectleider aangekondigd en betreft een stichting in regio Kennemerland. De Halt-activiteiten van de nieuwe stichtingen werden voor de herstructurering uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel bureaus jeugdzorg.

Omdat de herstructurering, ook gelet op personele consequenties, op 1 januari jl. diende te zijn afgerond, heb ik, na overleg met het Ministerie van Financiën, reeds mijn goedkeuring aan de oprichting van de stichtingen verleend, onder het voorbehoud dat de procedure van artikel 34 Comptabiliteitswet nog moet worden gevolgd.

#### **Reactie Algemene Rekenkamer**

De op te richten stichtingen zijn rechtspersonen met een wettelijke taak. De Algemene Rekenkamer heeft op basis van artikel 96, eerste lid, onder d, van de Comptabiliteitswet controlebevoegdheden bij de stichtingen. Ik heb mijn voornemen tot oprichting van de 5 stichtingen en de conceptstatuten van de nieuwe stichtingen ter commentaar voorgelegd aan de president van de Algemene Rekenkamer. Inmiddels heeft de Algemene Rekenkamer gereageerd en twee opmerkingen gemaakt. In de eerste plaats heeft de Algemene Rekenkamer verzocht om in de wet- en regelgeving een algemeen inlichtingenrecht van mijn departement vast te leggen. Voorts acht de Algemene Rekenkamer het gewenst dat de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland eenduidig uit wet- en regelgeving blijken. Beide punten worden meegenomen in wijzigingen van de regelgeving die thans mede als gevolg van de herstructurering op mijn departement worden voorbereid. De reactie van de Algemene Rekenkamer heb ik te uwer informatie bijgevoegd.

De minister van Justitie,  
E. M. H. Hirsch Ballin

31 042

**Oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector**

**Nr. 1**

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE**

Aan de Voorzitters van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 mei 2007

**Inleiding**

Ter griffie van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ontvangen op 14 mei 2007.  
De wens over de voorgenomen rechtshandeling nadere inlichtingen te ontvangen kan door of namens een van beide Kamers of door ten minste vijftien leden van de Eerste Kamer dan wel dertig leden van de Tweede Kamer te kennen worden gegeven uiterlijk 12 juni 2007.

Het oordeel dat de voorgenomen rechtshandeling een voorafgaande machtiging bij de wet behoeft kan door een van beide Kamers worden uitgesproken uiterlijk op 12 juni 2007 dan wel binnen veertien dagen na het verstrekken van de in de vorige volzin bedoelde inlichtingen.

Hierbij deel ik u in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad mede, dat ik het voornemen heb 5 stichtingen<sup>1</sup> op het gebied van de Halt-afdoeningen mede te doen oprichten. Met deze mededeling geef ik gevolg aan het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Comptabiliteitswet. De statuten van deze stichtingen heb ik bijgevoegd, met uitzondering van die van de stichting in de regio Kennemerland die in de loop van dit jaar haar beslag zal krijgen en waarvan ik nog niet de conceptstatuten heb ontvangen.<sup>2</sup>

De oprichting van deze stichtingen vindt plaats in het kader van de herstructurering van de Halt-sector en betreft 5 van de 18 nieuwe Halt-organisaties die onlangs in dit kader zijn gevormd. Zoals hierna is aangegeven, is de Tweede Kamer overigens reeds meermalen over de herstructurering van de Halt-sector geïnformeerd.

In het kader van voornoemde herstructurering heeft er een schaalvergroting plaatsgevonden, waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht. In de nieuwe stichtingen worden sinds lange tijd bestaande activiteiten voortgezet, die thans ook (deels) door stichtingen worden uitgevoerd.

De Halt-bureaus hebben twee hoofdtaken. Allereerst zorgen de Halt-bureaus voor de coördinatie en uitvoering van de Halt-afdoeningen als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Deze aanpak en afdoening in het kader van het jeugdstrafrecht valt onder de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie. Daarnaast hebben de Halt-bureaus tot taak om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit. De verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke beheersing en preventie van jeugdcriminaliteit ligt op gemeentelijk niveau.<sup>3</sup> In dit kader zijn de Halt-bureaus (onder meer) verantwoordelijk voor de uitvoering van de

<sup>1</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant, Halt Kennemerland.

<sup>2</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

<sup>3</sup> Zie TK 28 062, nr. 3.

Stop-reacties, opgelegd aan kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stopreactie van het College van procureurs-generaal.

Ter toelichting op het onderhavige voornemen ga ik in het onderstaande in op:

1. Achtergrond
2. Reactie Algemene Rekenkamer

### **Achtergrond**

Voor een goed begrip van de verdeling van Halt-bureaus van voor de herstructurering, schets ik u haar voorgeschiedenis.

Nadat in 1981 gemeente Rotterdam in samenwerking met politie en justitie het eerste Halt-bureau heeft opgezet, hebben in de loop der jaren veel gemeenten dit voorbeeld gevolgd. In de loop der jaren zijn, op lokaal niveau en vaak op experimentele basis, ongeveer zestig Halt-bureaus ontstaan. Deze verschilden sterk in omvang en organisatievorm. Ongeveer 60% vormde onderdeel van een gemeentelijke organisatie, ongeveer 20% was ondergebracht bij een andere organisatie, veelal een stichting op het terrein van welzijn of jeugdhulpverlening en de overige 20% was als onafhankelijke stichting vormgegeven.

De enorme groei van het aantal Halt-bureaus leidde tot een roep om regelgeving om de wildgroei bij de lokaal opgezette Halt-bureaus in te dammen. Dit heeft in 1995 geleid tot het creëren van een wettelijke basis voor de Halt-afdoening in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Ook voor de subsidiëring is er regelgeving gekomen: verschillende circulaire's in de jaren 1997–2001 en vervolgens de Wet Justitie-subsidies en de ministeriële regeling Halt die op 1 januari 2003 zijn ingegaan. In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek plaatsgevonden naar de financieringssysteematiek voor de Halt-afdoeningen, die worden uitgevoerd door Halt-bureaus in Nederland.<sup>1</sup>

In de Justitiebegroting 2004 heb ik over dit onderzoek bericht en bij brief van 18 december 2003 heb ik het rapport over dit evaluatieonderzoek aan de Tweede Kamer toegezonden. In dit rapport is een beschrijving opgenomen van de verschillende organisatievormen van de Halt-bureaus.

In vervolg op het onderzoeksrapport heb ik de Tweede Kamer bij brief van 5 juli 2004 geïnformeerd over mijn voornemen om een herstructureringsproces van de Halt-sector in gang te zetten, dat moest leiden tot een omvorming van de ruim 60 Halt-bureaus naar een aantal van 25, aansluitend bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.<sup>2</sup>

Zoals ook aan de Tweede Kamer is aangekondigd<sup>3</sup>, is de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) afgerond. In het kader van de schaalvergroting zijn de Halt-activiteiten van de voormalige Halt-organisaties samengevoegd in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie<sup>4</sup>, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting<sup>5</sup> en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Het oprichten van stichtingen is alleen gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitie-subsidies behoeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de minister van Justitie voor de handelingen bedoeld in art. 4:71

<sup>1</sup> Onderzoek door PricewaterhouseCoopers, september 2003.

<sup>2</sup> Zie TK 28 741, nr. 9.

<sup>3</sup> Zie Justitiebegroting, TK 2006–2007, 30 800 hoofdstuk VI, nr. 2.

<sup>4</sup> Halt IJsselland, Halt Zaanstreek/Waterland, Halt Noord Holland Noord, Halt Rotterdam/Rijnmond, Halt Zuid Holland Zuid, Halt Limburg Zuid.

<sup>5</sup> Halt Noord Nederland, Halt Twente, Halt Flevo/Gooi, Halt Amsterdam Amstelland, Halt Haaglanden Holland Midden, Halt Zeeland, Halt Midden- en West-Brabant.

Algemene wet bestuursrecht (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Halt-bureaus hierover geïnformeerd. Vanaf de zomer zijn dan ook conceptstatuten van Halt-bureaus aan mijn departement voorgelegd met het verzoek met deze statuten in te stemmen. Uit deze conceptstatuten blijkt dat er 4 nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande Halt-activiteiten worden ondergebracht. De vijfde en laatste nieuwe stichting is door de projectleider aangekondigd en betreft een stichting in regio Kennemerland. De Halt-activiteiten van de nieuwe stichtingen werden voor de herstructurering uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel bureaus jeugdzorg.

Omdat de herstructurering, ook gelet op personele consequenties, op 1 januari jl. diende te zijn afgerond, heb ik, na overleg met het Ministerie van Financiën, reeds mijn goedkeuring aan de oprichting van de stichtingen verleend, onder het voorbehoud dat de procedure van artikel 34 Comptabiliteitswet nog moet worden gevolgd.

#### **Reactie Algemene Rekenkamer**

De op te richten stichtingen zijn rechtspersonen met een wettelijke taak. De Algemene Rekenkamer heeft op basis van artikel 96, eerste lid, onder d, van de Comptabiliteitswet controlebevoegdheden bij de stichtingen. Ik heb mijn voornemen tot oprichting van de 5 stichtingen en de conceptstatuten van de nieuwe stichtingen ter commentaar voorgelegd aan de president van de Algemene Rekenkamer. Inmiddels heeft de Algemene Rekenkamer gereageerd en twee opmerkingen gemaakt. In de eerste plaats heeft de Algemene Rekenkamer verzocht om in de wet- en regelgeving een algemeen inlichtingenrecht van mijn departement vast te leggen. Voorts acht de Algemene Rekenkamer het gewenst dat de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland eenduidig uit wet- en regelgeving blijken. Beide punten worden meegenomen in wijzigingen van de regelgeving die thans mede als gevolg van de herstructurering op mijn departement worden voorbereid. De reactie van de Algemene Rekenkamer heb ik te uwer informatie bijgevoegd.

De minister van Justitie,  
E. M. H. Hirsch Ballin



Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Dossier**

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Telefoon (070) 3 70 69 73

Fax (070) 3 70 79 75

[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

11 mei 2007

5.1.2e

Diverse

Oprichting van 5 stichtingen in kader van herstructurering  
Halt-sector

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

### Inleiding

Hierbij deel ik u in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad mede, dat ik het voornemen heb 5 stichtingen<sup>1</sup> op het gebied van de Halt-afdoeeningen mede te doen oprichten. Met deze mededeling geef ik gevolg aan het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Comptabiliteitswet. De statuten van deze stichtingen heb ik bijgevoegd, met uitzondering van die van de stichting in de regio Kennemerland die in de loop van dit jaar haar beslag zal krijgen en waarvan ik nog niet de conceptstatuten heb ontvangen.

De oprichting van deze stichtingen vindt plaats in het kader van de herstructurering van de Halt-sector en betreft 5 van de 18 nieuwe Halt-organisaties die onlangs in dit kader zijn gevormd. Zoals hierna is aangegeven, is de Tweede Kamer overigens reeds meermalen over de herstructurering van de Halt-sector geïnformeerd.

In het kader van voornoemde herstructurering heeft er een schaalvergroting plaatsgevonden, waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht. In de nieuwe stichtingen worden sinds lange tijd bestaande

---

<sup>1</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant, Halt Kennemerland

activiteiten voortgezet, die thans ook (deels) door stichtingen worden uitgevoerd.

De Halt-bureaus hebben twee hoofdtaken. Allereerst zorgen de Halt-bureaus voor de coördinatie en uitvoering van de Halt-afdoeningen als bedoeld in artikel 77<sup>e</sup> van het Wetboek van Strafrecht. Deze aanpak en afdoening in het kader van het jeugdstrafrecht valt onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie. Daarnaast hebben de Halt-bureaus tot taak om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit. De verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke beheersing en preventie van jeugdcriminaliteit ligt op gemeentelijk niveau.<sup>2</sup> In dit kader zijn de Halt-bureaus (onder meer) verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, opgelegd aan kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stopreactie van het College van procureurs-generaal.

Ter toelichting op het onderhavige voornemen ga ik in het onderstaande in op:

1. Achtergrond
2. Reactie Algemene Rekenkamer

### **Achtergrond**

Voor een goed begrip van de verdeling van Halt-bureaus van voor de herstructurering, schets ik u haar voorgeschiedenis.

Nadat in 1981 gemeente Rotterdam in samenwerking met politie en justitie het eerste Halt-bureau heeft opgezet, hebben in de loop der jaren veel gemeenten dit voorbeeld gevolgd. In de loop der jaren zijn, op lokaal niveau en vaak op experimentele basis, ongeveer zestig Halt-bureaus ontstaan. Deze verschilden sterk in omvang en organisatievorm. Ongeveer 60% vormde onderdeel van een gemeentelijke organisatie, ongeveer 20% was ondergebracht bij een andere organisatie, veelal een stichting op het terrein van welzijn of jeugdhulpverlening en de overige 20% was als onafhankelijke stichting vormgegeven.

De enorme groei van het aantal Halt-bureaus leidde tot een roep om regelgeving om de wildgroei bij de lokaal opgezette Halt-bureaus in te dammen. Dit heeft in 1995 geleid tot het creëren van een wettelijke basis voor de Halt-afdoening in artikel 77<sup>e</sup> van het Wetboek van Strafrecht. Ook voor de

---

<sup>2</sup> Zie TK 28 062, nr. 3



subsidiering is er regelgeving gekomen: verschillende circulaire's in de jaren 1997-2001 en vervolgens de Wet Justitie-subsidies en de ministeriële regeling Halt die op 1 januari 2003 zijn ingegaan. In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek plaatsgevonden naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen, die worden uitgevoerd door Halt-bureaus in Nederland.<sup>3</sup> In de Justitiebegroting 2004 heb ik over dit onderzoek bericht en bij brief van 18 december 2003 heb ik het rapport over dit evaluatieonderzoek aan de Tweede Kamer toegezonden. In dit rapport is een beschrijving opgenomen van de verschillende organisatievormen van de Halt-bureaus.

In vervolg op het onderzoeksrapport heb ik de Tweede Kamer bij brief van 5 juli 2004 geïnformeerd over mijn voornemen om een herstructureringsproces van de Halt-sector in gang te zetten, dat moest leiden tot een omvorming van de ruim 60 Halt-bureaus naar een aantal van 25, aansluitend bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.<sup>4</sup>

Zoals ook aan de Tweede Kamer is aangekondigd<sup>5</sup>, is de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) afgerond. In het kader van de schaalvergroting zijn de Halt-activiteiten van de voormalige Halt-organisaties samengevoegd in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie<sup>6</sup>, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting<sup>7</sup> en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Het oprichten van stichtingen is alleen gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitie-subsidies heeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor de handelingen bedoeld in art. 4:71 Algemene wet bestuursrecht (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Halt-bureaus hierover geïnformeerd. Vanaf de zomer zijn dan ook conceptstatuten van Halt-bureaus aan mijn

---

<sup>3</sup> Onderzoek door PricewaterhouseCoopers, september 2003

<sup>4</sup> zie TK 28 741, nr. 9

<sup>5</sup> Zie Justitiebegroting, TK 2006-2007, 30 800 hoofdstuk VI, nr. 2

<sup>6</sup> Halt IJsselland, Halt Zaanstreek/Waterland, Halt Noord Holland Noord, Halt Rotterdam/Rijnmond, Halt Zuid Holland Zuid, Halt Limburg Zuid

<sup>7</sup> Halt Noord Nederland, Halt Twente, Halt Flevo/Gooi, Halt Amsterdam Amstelland, Halt Haaglanden Holland Midden, Halt Zeeland, Halt Midden- en West-Brabant

departement voorgelegd met het verzoek met deze statuten in te stemmen. Uit deze conceptstatuten blijkt dat er 4 nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande Halt-activiteiten worden ondergebracht. De vijfde en laatste nieuwe stichting is door de projectleider aangekondigd en betreft een stichting in regio Kennemerland. De Halt-activiteiten van de nieuwe stichtingen werden voor de herstructurering uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel bureaus jeugdzorg.

Omdat de herstructurering, ook gelet op personele consequenties, op 1 januari jl. diende te zijn afgerond, heb ik, na overleg met het Ministerie van Financiën, reeds mijn goedkeuring aan de oprichting van de stichtingen verleend, onder het voorbehoud dat de procedure van artikel 34 Comptabiliteitswet nog moet worden gevolgd.

#### **Reactie Algemene Rekenkamer**

De op te richten stichtingen zijn rechtspersonen met een wettelijke taak. De Algemene Rekenkamer heeft op basis van artikel 96, eerste lid, onder d, van de Comptabiliteitswet controlebevoegdheden bij de stichtingen. Ik heb mijn voornemen tot oprichting van de 5 stichtingen en de conceptstatuten van de nieuwe stichtingen ter commentaar voorgelegd aan de president van de Algemene Rekenkamer. Inmiddels heeft de Algemene Rekenkamer gereageerd en twee opmerkingen gemaakt. In de eerste plaats heeft de Algemene Rekenkamer verzocht om in de wet- en regelgeving een algemeen inlichtingenrecht van mijn departement vast te leggen. Voorts acht de Algemene Rekenkamer het gewenst dat de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland eenduidig uit wet - en regelgeving blijken. Beide punten worden meegenomen in wijzigingen van de regelgeving die thans mede als gevolg van de herstructurering op mijn departement worden voorbereid. De reactie van de Algemene Rekenkamer heb ik te uwer informatie bijgevoegd.

De Minister van Justitie,

5.1.2e



## Minuut

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

*sup  
commissie*

5.1.2e

### Gegevens uitgaande brief

Datum uitgaande brief 12. april 2007  
Nummer uitgaande brief 5476195/07/DJJ  
Dossiernummer A06/2604/1040665  
Exhibitum

Concipiënt C.G.M. Haack  
Ondertekenaar Minister van Justitie  
Uitsluren voor z.s.m.

### Hiërarchische lijn

| Paraaf/datum | Paraaf/datum | Paraaf/datum | P      | Eindparaaf/datum |
|--------------|--------------|--------------|--------|------------------|
| 5.1.2e 10/4  | 5.1.2e 12/4  | 5.1.2e       | 5.1.2e | 5.1.2e 13/4      |

Aantal bijlagen  
Overige aanwijzingen  
Paminco

*besluiten van  
minister! ook stak*

| Visie vooraf aan       | Kamer | Paraaf | Datum               |
|------------------------|-------|--------|---------------------|
| 5.1.2e (DW)            |       |        | Per e-mail van 26/3 |
| 5.1.2e (DFEZ)          |       |        | Per e-mail van 27/3 |
| 5.1.2e (besturing/DJJ) |       |        | Per e-mail van 2/4  |
| 5.1.2e (T&F/DJJ)       |       | 5.1.2e |                     |

| Informatiekopie naar | Kamer  | Brief | Aantal |
|----------------------|--------|-------|--------|
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       | 1      |
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       | 1      |
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       | 1      |
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       | 1      |

### Inhoudelijke gegevens

Onderwerp Oprichting van stichtingen in kader van herstructurering Halt  
Gevraagde beslissing/doel instemmen met bijgaande conceptbrief aan de Staten-Generaal  
Toelichting op het concept zie oplegnota.

### Reden voor terugzending

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt | <input type="checkbox"/> Toelichting ontbreekt     |
| <input type="checkbox"/> Kan hiërarchisch afgedaan worden       | <input type="checkbox"/> Opmerkingen niet verwerkt |
| <input type="checkbox"/> Stukken niet compleet/geordend         | <input type="checkbox"/> Visie vooraf ontbreekt    |

000000057



# Advies (rijks)ministerraad/ onderraad

*Lever het advies aan in tweevoud*

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie,  
Jeugd en Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Aan de Minister van Justitie

**Gegevens (rijks)ministerraad/onderraadstuk**  
Datum behandeling 8 mei 2007  
Agendapunt  
Afkomstig van Justitie  
Nummer 5.1.2e  
Datum stuk 3 mei 2007

## Gegevens geadresseerde

|                      |             | Datum         | Paraaf           |
|----------------------|-------------|---------------|------------------|
| Door tussenkomst van | SG          |               |                  |
|                      | DGPJS       |               |                  |
| Van                  | DJJ         |               |                  |
| Visie vooraf         | DW,<br>DFEZ | 3/5<br>5.1.2e | 5.1.2e<br>5.1.2e |

## Gegevens advies

Onderwerp Oprichting 5 stichtingen in het kader van herstructurering Halt-sector

Advies Instemmen met voorhang bij Staten-Generaal

Interventie

Korte inhoud ministerraadstuk Bij herstructurering van de Halt-sector wordt het aantal stichtingen teruggebracht van 80 naar 18. Daarbij worden 5 nieuwe stichtingen opgericht. Gelet op artikel 34 Comptabiliteitswet dient dit voornemen voorgelegd aan de Staten-Generaal. De concept-brief aan de Staten-Generaal is afgestemd met de Algemene Rekenkamer.

Algemene Toelichting

Specifieke Toelichting MVI

Specifieke Toelichting MvJ



# Advies (rijks)ministerraad/ onderraad

*Lever het advies aan in tweevoud*

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie,  
Jeugd en Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Aan de Minister van Justitie

## Gegevens (rijks)ministerraad/onderraadstuk

Datum behandeling Maart/april 2007  
Agendapunt \*  
Afkomstig van Minister van Justitie  
Nummer 5.1.2e  
Datum stuk 26 maart 2007

## Gegevens geadresseerde

|   | Datum | Paraaf |
|---|-------|--------|
| Door tussenkomst van SG<br>DGPJS        |       |        |
| Van DJJ                                 |       |        |
| Visie vooraf DW, 5.1.2e<br>DFEZ, 5.1.2e |       |        |
| Concipiënt 5.1.2e JIZ/DJJ               |       |        |

Procedure ex art. 34 Comptabiliteitswet ivm oprichting van 5  
nieuwe stichtingen in kader van herstructurering Halt-sector; brief  
aan de Staten-Generaal

## Gegevens advies

Advies **Aan te geven dat de TK meermalen over de herstructurering van de Halt-sector is geïnformeerd en dat in dat kader 5 nieuwe stichtingen worden opgericht. Met de oprichting van deze stichtingen kan worden ingestemd.**

Interventie

Korte inhoud ministerraadstuk In het kader van de herstructurering van de Halt-sector heeft een schaalvergroting plaatsgevonden van de Halt-sector waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht van 53 naar 18. In 5 gevallen bleek het bestuurlijk praktischer om nieuwe stichtingen op te richten, dan voort te bouwen op bestaande structuren. Gelet op het bepaalde in artikel 34 Comptabiliteitswet (CW), dient het

voornemen om stichtingen op te richten waarbij de Staat betrokken is, schriftelijk te worden medegedeeld aan de Staten-Generaal, nadat daarover overleg is gevoerd met de Algemene Rekenkamer. De kwestie is dan ook aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd, die inmiddels heeft gereageerd. In de bijgaande conceptbrief worden beide kamers der Staten-Generaal over de oprichting van de stichtingen en de achtergrond daarvan, geïnformeerd. De reactie van de Algemene Rekenkamer is in de brief verwerkt.

Algemene Toelichting

Specifieke Toelichting MvI

Specifieke Toelichting MvJ



# AANBIEDINGSFORMULIER VOOR RvdVR

Van: Minister van Justitie

5.1.2e

|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| <b>Datum aanbieding:</b> 25 april 2007  | <b>Nummer:</b> ...                    |
| <b>Hamerstuk:</b> Ja  | <b>Voorgaande behandeling:</b> N.v.t. |
| <b>Korte titel:</b><br>oprichting van 5 stichtingen in kader van herstructurering Halt-sector   |                                       |
| <b>Inhoud en doelstelling van het voorstel:</b><br><p>In het kader van een herstructurering van de Halt-sector, heeft er een schaalvergroting plaatsgevonden, waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht van ruim 60 naar 18. In 5 gevallen bleek het bestuurlijk praktischer om nieuwe stichtingen op te richten, dan voort te bouwen op bestaande structuren. Gelet op het bepaalde in art. 34 Comptabiliteitswet, worden de Staten-Generaal middels bijgevoegde conceptbrief aan de Staten-Generaal over het voornemen om 5 stichtingen op te richten, geïnformeerd. Overigens is de TK reeds meermalen over de herstructurering geïnformeerd. Omdat de herstructurering op 1 januari jl. afgerond diende te zijn is, na overleg met het Ministerie van Financiën, aan de oprichting van de stichtingen reeds goedkeuring verleend, onder voorbehoud dat de procedure van art. 34 Cw nog moet worden gevolgd. Voor een verdere toelichting verwijs ik u naar bijgevoegde conceptbrief aan de Staten-Generaal.</p> <p>De kwestie is op 24 april 2007 aan de orde geweest in de Interdepartementale Commissie voor de Veiligheid (ICV). De ICV is akkoord met doorgeleiding als hamerstuk aan de Raad voor de Veiligheid en Rechtsorde van bijgaande conceptbrief aan de Staten-Generaal.</p> |                                       |
| <b>Voorgesteld besluit:</b><br>De conceptbrief te aanvaarden en vervolgens naar de Ministerraad en de Staten-Generaal te zenden.  |                                       |
| <b>Interdepartementale afstemming</b><br><br><i>Gevolgen voor de Rijksbegroting:</i> Nee<br><br><i>Gevolgen voor administratieve lasten:</i> Nee<br><br><i>Overeenstemming met Justitie (wetgevingstoets en effecten analyse):</i> N.v.t.<br><br><i>Aan EU-notificatieverplichting voldaan:</i> N.v.t.<br><br><br><br><br><br><br><br><br><br><i>Samenhang met int. Verplichtingen verdragen en / of Europese regelgeving:</i> N.v.t.   |                                       |

*Ambtelijk voorbereid in:* Interdepartementale Commissie Veiligheid

*Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau:* Ja

*Overeenstemming bereikt met:* Fi en VWS

*Omschrijving geschilpunten:*

*Afstemming met AZ / DG RVD:* Nee

#### **Contactpersonen**

*Naam:* 5.1.2e

*Afdeling:* directie Justitieel Jeugdbeleid, JIZ

*Telefoonnummer:* 070 5.1.2e

*E-mailadres:* 5.1.2e@minjus.nl

*Naam:* 5.1.2e

*Afdeling:* directie Justitieel Jeugdbeleid, T&F

*Telefoonnummer:* 070 5.1.2e

*E-mailadres:* 5.1.2e@minjus.nl





Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der  
Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 69 73  
Fax (070) 3 70 79 75  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

25 april 2007

5.1.2e

Diverse

Oprichting van 5 stichtingen in kader van herstructurering  
Halt-sector

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

### Inleiding

Hierbij deel ik u in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad mede, dat ik het voornemen heb 5 stichtingen<sup>1</sup> op het gebied van de Halt-afdelingen mede te doen oprichten. Met deze mededeling geef ik gevolg aan het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Comptabiliteitswet. De statuten van deze stichtingen heb ik bijgevoegd, met uitzondering van die van de stichting in de regio Kennemerland die in de loop van dit jaar haar beslag zal krijgen en waarvan ik nog niet de conceptstatuten heb ontvangen.

De oprichting van deze stichtingen vindt plaats in het kader van de herstructurering van de Halt-sector en betreft 5 van de 18 nieuwe Halt-organisaties die onlangs in dit kader zijn gevormd. Zoals hierna is aangegeven, is de Tweede Kamer overigens reeds meermalen over de herstructurering van de Halt-sector geïnformeerd.

In het kader van voornoemde herstructurering heeft er een schaalvergroting plaatsgevonden, waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht. In de nieuwe stichtingen worden sinds lange tijd bestaande

---

<sup>1</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant, Halt Kennemerland

activiteiten voortgezet, die thans ook (deels) door stichtingen worden uitgevoerd.

De Halt-bureaus hebben twee hoofdtaken. Allereerst zorgen de Halt-bureaus voor de coördinatie en uitvoering van de Halt-afdoeningen als bedoeld in artikel 77<sup>e</sup> van het Wetboek van Strafrecht. Deze aanpak en afdoening in het kader van het jeugdstrafrecht valt onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie. Daarnaast hebben de Halt-bureaus tot taak om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit. De verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke beheersing en preventie van jeugdcriminaliteit ligt op gemeentelijk niveau.<sup>2</sup> In dit kader zijn de Halt-bureaus (onder meer) verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, opgelegd aan kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stopreactie van het College van procureurs-generaal.

Ter toelichting op het onderhavige voornemen ga ik in het onderstaande in op:

1. Achtergrond
2. Reactie Algemene Rekenkamer

### **Achtergrond**

Voor een goed begrip van de verdeling van Halt-bureaus van voor de herstructurering, schets ik u haar voorgeschiedenis.

Nadat in 1981 gemeente Rotterdam in samenwerking met politie en justitie het eerste Halt-bureau heeft opgezet, hebben in de loop der jaren veel gemeenten dit voorbeeld gevolgd. In de loop der jaren zijn, op lokaal niveau en vaak op experimentele basis, ongeveer zestig Halt-bureaus ontstaan. Deze verschilden sterk in omvang en organisatievorm. Ongeveer 60% vormde onderdeel van een gemeentelijke organisatie, ongeveer 20% was ondergebracht bij een andere organisatie, veelal een stichting op het terrein van welzijn of jeugdhulpverlening en de overige 20% was als onafhankelijke stichting vormgegeven.

De enorme groei van het aantal Halt-bureaus leidde tot een roep om regelgeving om de wildgroei bij de lokaal opgezette Halt-bureaus in te dammen. Dit heeft in 1995 geleid tot het creëren van een wettelijke basis voor de Halt-afdoening in artikel 77<sup>e</sup> van het Wetboek van Strafrecht. Ook voor de

---

<sup>2</sup> Zie TK 28 062, nr. 3

subsidiering is er regelgeving gekomen: verschillende circulaire's in de jaren 1997-2001 en vervolgens de Wet Justitie-subsidies en de ministeriële regeling Halt die op 1 januari 2003 zijn ingegaan. In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek plaatsgevonden naar de financieringssystematiek voor de Halt-afdoeningen, die worden uitgevoerd door Halt-bureaus in Nederland.<sup>3</sup> In de Justitiebegroting 2004 heb ik over dit onderzoek bericht en bij brief van 18 december 2003 heb ik het rapport over dit evaluatieonderzoek aan de Tweede Kamer toegezonden. In dit rapport is een beschrijving opgenomen van de verschillende organisatievormen van de Halt-bureaus.

In vervolg op het onderzoeksrapport heb ik de Tweede Kamer bij brief van 5 juli 2004 geïnformeerd over mijn voornemen om een herstructureringsproces van de Halt-sector in gang te zetten, dat moest leiden tot een omvorming van de ruim 60 Halt-bureaus naar een aantal van 25, aansluitend bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.<sup>4</sup>

Zoals ook aan de Tweede Kamer is aangekondigd<sup>5</sup>, is de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) afgerond. In het kader van de schaalvergroting zijn de Halt-activiteiten van de voormalige Halt-organisaties samengevoegd in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie<sup>6</sup>, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting<sup>7</sup> en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Het oprichten van stichtingen is alleen gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitie-subsidies heeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor de handelingen bedoeld in art. 4:71 Algemene wet bestuursrecht (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Halt-bureaus hierover geïnformeerd. Vanaf de zomer zijn dan ook conceptstatuten van Halt-bureaus aan mijn

<sup>3</sup> Onderzoek door PricewaterhouseCoopers, september 2003

<sup>4</sup> zie TK 28 741, nr. 9

<sup>5</sup> Zie Justitiebegroting, TK 2006-2007, 30 800 hoofdstuk VI, nr. 2

<sup>6</sup> Halt IJsselland, Halt Zaanstreek/Waterland, Halt Noord Holland Noord, Halt Rotterdam/Rijnmond, Halt Zuid Holland Zuid, Halt Limburg Zuid

<sup>7</sup> Halt Noord Nederland, Halt Twente, Halt Flevo/Gooi, Halt Amsterdam Amstelland, Halt Haaglanden Holland Midden, Halt Zeeland, Halt Midden- en West-Brabant

departement voorgelegd met het verzoek met deze statuten in te stemmen. Uit deze conceptstatuten blijkt dat er 4 nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande Halt-activiteiten worden ondergebracht. De vijfde en laatste nieuwe stichting is door de projectleider aangekondigd en betreft een stichting in regio Kennemerland. De Halt-activiteiten van de nieuwe stichtingen werden voor de herstructurering uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel bureaus jeugdzorg.

Omdat de herstructurering, ook gelet op personele consequenties, op 1 januari jl. diende te zijn afgerond, heb ik, na overleg met het Ministerie van Financiën, reeds mijn goedkeuring aan de oprichting van de stichtingen verleend, onder het voorbehoud dat de procedure van artikel 34 Comptabiliteitswet nog moet worden gevolgd.

#### **Reactie Algemene Rekenkamer**

De op te richten stichtingen zijn rechtspersonen met een wettelijke taak. De Algemene Rekenkamer heeft op basis van artikel 96, eerste lid, onder d, van de Comptabiliteitswet controlebevoegdheden bij de stichtingen. Ik heb mijn voornemen tot oprichting van de 5 stichtingen en de conceptstatuten van de nieuwe stichtingen ter commentaar voorgelegd aan de president van de Algemene Rekenkamer. Inmiddels heeft de Algemene Rekenkamer gereageerd en twee opmerkingen gemaakt. In de eerste plaats heeft de Algemene rekenkamer verzocht om in de wet- en regelgeving een algemeen inlichtingenrecht van mijn departement vast te leggen. Voorts acht de Algemene Rekenkamer het gewenst dat de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland eenduidig uit wet - en regelgeving blijken. Beide punten worden meegenomen in wijzigingen van de regelgeving die thans mede als gevolg van de herstructurering op mijn departement worden voorbereid. De reactie van de Algemene Rekenkamer heb ik te uwer informatie bijgevoegd.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

DOPJS

Algemene Reken

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Door Reg. DIV kopie gezonden

aan DOPJS

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

77

PERSOONLIJK

Minister van Justitie

Postbus 20301

2500 EH DEN HAAG

Ministerie van Justitie

Dossier

Datum 14 MAART 2007

Nummer 07/547356

Aanb.

Lange Voor  
Postbus 20  
2500 EA Den Haag

5.1.2e

V 0 70

F 070 -

E 5.1.2e

@rekenkamer.nl

w www.rekenkamer.nl

DATUM 08 maart 2007

BETREFT Oprichting stichtingen in het kader van de herstructurering Halt

Met brief van 18 januari 2007, kenmerk 5.1.2e, verzoekt u ons om commentaar op het voorstel tot oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering Halt.

Na herstructurering zullen er achttien (18) Halt organisaties zijn en de overkoepelende Stichting Halt Nederland.

Over de oprichting van de vijf stichtingen<sup>1</sup> is ambtelijk overleg gevoerd met functionarissen van uw directie Justitieel Jeugdbeleid. Uit dit overleg en de daarbij ontvangen stukken blijkt dat deze stichtingen rechtspersoon met een wettelijke taak (RWT) zijn, zoals bedoeld in artikel 96, 1<sup>e</sup> lid onder d van de Comptabiliteitswet 2001.

Daarnaast is vastgesteld, zoals ook vermeld in uw brief, dat er als gevolg van de herstructurering van de Halt-sector zeven andere bestaande stichtingen ook RWT's zijn<sup>2</sup>.

De overige zes bestaande Halt-bureaus vallen onder de verantwoordelijkheid van gemeenten waardoor ze van de controletaken en -bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer zijn uitgezonderd<sup>3</sup>.

Uit onze toetsing is gebleken dat uw algemeen inlichtingenrecht voor de Halt-bureaus nog niet voldoende in de wet- en regelgeving is vastgelegd. Dit betekent

<sup>1</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant en Halt Kennemerland

<sup>2</sup> Halt Noord-Nederland, Halt Twente, Halt Flevoland/Gooi en Vechtstreek, Halt Amsterdam/Amstelland, Halt Hollands Midden/Haaglanden, Halt Zeeland en Halt Midden- en West-Brabant

<sup>3</sup> Artikel 96, zestiende lid, van de Comptabiliteitswet 2001

5.1.2e

UW KENMERK

ONS KENMERK

BIJLAGEN

5.1.2e

07  
101216000000067

dat u afhankelijk bent van de vrijwillige medewerking van de Halt-bureaus voor het 2/2  
verstrekken van informatie die niet wordt vermeld in de huidige wet- regelgeving  
zoals de subsidievoorwaarden. De Algemene Rekenkamer vindt deze situatie  
ongewenst en verzoekt u derhalve de wet- en regelgeving op dit punt aan te  
passen. Uit ambtelijk overleg kwam naar voren dat hier aandacht aan zal worden  
besteed.

Daarnaast achten wij het gewenst dat de taken van de overkoepelende Stichting  
Halt Nederland eenduidig uit wet- en regelgeving blijken. Op grond van het  
Mandaatbesluit Stichting Halt Nederland voert de Stichting Halt Nederland de  
subsidieregeling Halt uit. In de Wet Justitie-subsidies staat voor de Stichting Halt  
Nederland het ondersteunen van de Halt-bureaus als taak vermeld. Uit het  
ambtelijk overleg bleek dat reeds stappen worden gezet naar een eenduidige  
taakomschrijving van de Stichting Halt Nederland. Deze eenduidigheid zal een eind  
maken aan de discussie over de RWT-status van de Stichting Halt Nederland.

Uw ambtenaren hebben aangegeven dat wij ambtelijk bij de bovengenoemde  
aanpassingen van wet- en regelgeving zullen worden betrokken. Het overleg op  
grond van artikel 96 van de Comptabiliteitswet 2001 beschouwen wij hiermee als  
afgerond.

Algemene Rekenkamer

5.1.2e

drs. Saskia J. Stuiveling,  
president

5.1.2e

Jhr. mr. W.M. de Brauw,  
secretaris

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e - BD/DRC  
**Verzonden:** woensdag 25 april 2007 10:44  
**Aan:** 5.1.2e - BD/DJJ  
**Onderwerp:** RE: ICV/Halt

ja men was akkoord dus je kan nu verder  
groet, 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 5.1.2e - BD/DJJ  
**Verzonden:** woensdag 25 april 2007 9:41  
**Aan:** 5.1.2e - BD/DRC  
**Onderwerp:** ICV/Halt

Ha 5.1.2e, is de ICV akkoord met het Halt verhaal, m.a.w. kan de brief door naar de Onderraad?  
Groet, 5.1.2e



## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der  
Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 69 73  
Fax (070) 3 70 79 75  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum  
Ons kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

25 april 2007

5.1.2e

Diverse

Oprichting van 5 stichtingen in kader van herstructurering  
Halt-sector

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

### Inleiding

Hierbij deel ik u in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad mede, dat ik het voornemen heb 5 stichtingen<sup>1</sup> op het gebied van de Halt-afdelingen mede te doen oprichten. Met deze mededeling geef ik gevolg aan het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Comptabiliteitswet. De statuten van deze stichtingen heb ik bijgevoegd, met uitzondering van die van de stichting in de regio Kennemerland die in de loop van dit jaar haar beslag zal krijgen en waarvan ik nog niet de conceptstatuten heb ontvangen.

De oprichting van deze stichtingen vindt plaats in het kader van de herstructurering van de Halt-sector en betreft 5 van de 18 nieuwe Halt-organisaties die onlangs in dit kader zijn gevormd. Zoals hierna is aangegeven, is de Tweede Kamer overigens reeds meermalen over de herstructurering van de Halt-sector geïnformeerd.

In het kader van voornoemde herstructurering heeft er een schaalvergroting plaatsgevonden, waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht. In de nieuwe stichtingen worden sinds lange tijd bestaande

---

<sup>1</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant, Halt Kennemerland



activiteiten voortgezet, die thans ook (deels) door stichtingen worden uitgevoerd.

De Halt-bureaus hebben twee hoofdtaken. Allereerst zorgen de Halt-bureaus voor de coördinatie en uitvoering van de Halt-afdoeningen als bedoeld in artikel 77<sup>e</sup> van het Wetboek van Strafrecht. Deze aanpak en afdoening in het kader van het jeugdstrafrecht valt onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie. Daarnaast hebben de Halt-bureaus tot taak om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit. De verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke beheersing en preventie van jeugdcriminaliteit ligt op gemeentelijk niveau.<sup>2</sup> In dit kader zijn de Halt-bureaus (onder meer) verantwoordelijk voor de uitvoering van de Stop-reacties, opgelegd aan kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar, die een juridische basis hebben in de Aanwijzing 12-minners inclusief stopreactie van het College van procureurs-generaal.

Ter toelichting op het onderhavige voornemen ga ik in het onderstaande in op:

1. Achtergrond
2. Reactie Algemene Rekenkamer

### **Achtergrond**

Voor een goed begrip van de verdeling van Halt-bureaus van voor de herstructurering, schets ik u haar voorgeschiedenis.

Nadat in 1981 gemeente Rotterdam in samenwerking met politie en justitie het eerste Halt-bureau heeft opgezet, hebben in de loop der jaren veel gemeenten dit voorbeeld gevolgd. In de loop der jaren zijn, op lokaal niveau en vaak op experimentele basis, ongeveer zestig Halt-bureaus ontstaan. Deze verschilden sterk in omvang en organisatievorm. Ongeveer 60% vormde onderdeel van een gemeentelijke organisatie, ongeveer 20% was ondergebracht bij een andere organisatie, veelal een stichting op het terrein van welzijn of jeugdhulpverlening en de overige 20% was als onafhankelijke stichting vormgegeven.

De enorme groei van het aantal Halt-bureaus leidde tot een roep om regelgeving om de wildgroei bij de lokaal opgezette Halt-bureaus in te dammen. Dit heeft in 1995 geleid tot het creëren van een wettelijke basis voor de Halt-afdoening in artikel 77<sup>e</sup> van het Wetboek van Strafrecht. Ook voor de

---

<sup>2</sup> Zie TK 28 062, nr. 3

subsiëring is er regelgeving gekomen: verschillende circulaire in de jaren 1997-2001 en vervolgens de Wet Justitie-subsidies en de ministeriële regeling Halt die op 1 januari 2003 zijn ingegaan. In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek plaatsgevonden naar de financieringssysteematiek voor de Halt-afdoeningen, die worden uitgevoerd door Halt-bureaus in Nederland.<sup>3</sup> In de Justitiebegroting 2004 heb ik over dit onderzoek bericht en bij brief van 18 december 2003 heb ik het rapport over dit evaluatieonderzoek aan de Tweede Kamer toegezonden. In dit rapport is een beschrijving opgenomen van de verschillende organisatievormen van de Halt-bureaus.

In vervolg op het onderzoeksrapport heb ik de Tweede Kamer bij brief van 5 juli 2004 geïnformeerd over mijn voornemen om een herstructureringsproces van de Halt-sector in gang te zetten, dat moest leiden tot een omvorming van de ruim 60 Halt-bureaus naar een aantal van 25, aansluitend bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.<sup>4</sup>

Zoals ook aan de Tweede Kamer is aangekondigd<sup>5</sup>, is de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) afgerond. In het kader van de schaalvergroting zijn de Halt-activiteiten van de voormalige Halt-organisaties samengevoegd in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie<sup>6</sup>, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting<sup>7</sup> en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Het oprichten van stichtingen is alleen gebeurd in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitie-subsidies heeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor de handelingen bedoeld in art. 4:71 Algemene wet bestuursrecht (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Halt-bureaus hierover geïnformeerd. Vanaf de zomer zijn dan ook conceptstatuten van Halt-bureaus aan mijn

---

<sup>3</sup> Onderzoek door PricewaterhouseCoopers, september 2003

<sup>4</sup> zie TK 28 741, nr. 9

<sup>5</sup> Zie Justitiebegroting, TK 2006-2007, 30 800 hoofdstuk VI, nr. 2

<sup>6</sup> Halt IJsselland, Halt Zaanstreek/Waterland, Halt Noord Holland Noord, Halt Rotterdam/Rijnmond, Halt Zuid Holland Zuid, Halt Limburg Zuid

<sup>7</sup> Halt Noord Nederland, Halt Twente, Halt Flevo/Gooi, Halt Amsterdam Amstelland, Halt Haaglanden Holland Midden, Halt Zeeland, Halt Midden- en West-Brabant

departement voorgelegd met het verzoek met deze statuten in te stemmen. Uit deze conceptstatuten blijkt dat er 4 nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande Halt-activiteiten worden ondergebracht. De vijfde en laatste nieuwe stichting is door de projectleider aangekondigd en betreft een stichting in regio Kennemerland. De Halt-activiteiten van de nieuwe stichtingen werden voor de herstructurering uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel bureaus jeugdzorg.

Omdat de herstructurering, ook gelet op personele consequenties, op 1 januari jl. diende te zijn afgerond, heb ik, na overleg met het Ministerie van Financiën, reeds mijn goedkeuring aan de oprichting van de stichtingen verleend, onder het voorbehoud dat de procedure van artikel 34 Comptabiliteitswet nog moet worden gevolgd.

#### **Reactie Algemene Rekenkamer**

De op te richten stichtingen zijn rechtspersonen met een wettelijke taak. De Algemene Rekenkamer heeft op basis van artikel 96, eerste lid, onder d, van de Comptabiliteitswet controlebevoegdheden bij de stichtingen. Ik heb mijn voornemen tot oprichting van de 5 stichtingen en de conceptstatuten van de nieuwe stichtingen ter commentaar voorgelegd aan de president van de Algemene Rekenkamer. Inmiddels heeft de Algemene Rekenkamer gereageerd en twee opmerkingen gemaakt. In de eerste plaats heeft de Algemene rekenkamer verzocht om in de wet- en regelgeving een algemeen inlichtingenrecht van mijn departement vast te leggen. Voorts acht de Algemene Rekenkamer het gewenst dat de taken van de overkoepelende Stichting Halt Nederland eenduidig uit wet - en regelgeving blijken. Beide punten worden meegenomen in wijzigingen van de regelgeving die thans mede als gevolg van de herstructurering op mijn departement worden voorbereid. De reactie van de Algemene Rekenkamer heb ik te uwer informatie bijgevoegd.

De Minister van Justitie,

MS/ML/AW

versie: 1

## OPRICHTING

Heden, [ ] tweeduizend zes, verschenen voor mij, 5. 1. 2e  
notaris te 's-Gravenhage:  
de heer/mevrouw

De comparant verklaarde bij deze op te richten een stichting met de volgende statuten:

**NAAM EN ZETEL****Artikel 1.**

1. De stichting draagt de naam: Stichting Halt Regio Utrecht.
2. Zij heeft haar zetel te Utrecht.
3. Het werkgebied omvat de politieregio Utrecht.

**DOEL.****Artikel 2.**

1. De stichting heeft ten doel:
  - a. het voorkomen en bestrijden van vormen van veel voorkomende jeugdcriminaliteit en het signaleren van oorzaken die tot dit gedrag onder jongeren leiden;
  - b. het verrichten van alle verdere handelingen en werkzaamheden, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.
2. De Stichting tracht haar doel te bereiken door:
  - a. het organiseren van Haltafdoening en STOP reactie;
  - b. het organiseren van alternatieve bezigheden voor jongeren waardoor verder strafrechtelijk optreden kan worden voorkomen;
  - c. het verzamelen van gegevens omtrent situaties waarin veel voorkomende criminaliteit onder jeugdigen voorkomt en het trachten door advisering deze situaties positief te beïnvloeden;
  - d. het nagaan van oorzaken van veel voorkomende criminaliteit onder jeugdige en het leveren van een bijdragen aan het oplossen daarvan;
  - e. alle overige wettige middelen die aan het doel dienstbaar zijn.
3. De stichting beoogt niet het maken van winst.

6. Het bestuur kiest uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester en kan voor ieder hunner een plaatsvervanger aanwijzen. De functies van secretaris en penningmeester kunnen door één persoon worden uitgeoefend.

#### **BESTUURSBEVOEGDHEID.**

##### **Artikel 5.**

1. Het bestuur is bevoegd tot het verrichten van alle rechtshandelingen, waaronder het besluiten tot het aangaan van overeenkomsten als vermeld in artikel 291 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Indien het bestuur niet voltallig is, behoudt het niettemin zijn bevoegdheden, onverminderd de verplichting van het bestuur om in de vacature te doen voorzien.

#### **VERTEGENWOORDIGING.**

##### **Artikel 6.**

De stichting wordt vertegenwoordigd door haar bestuur. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt bovendien toe aan [twee] gezamenlijk handelende bestuursleden.

#### **BESTUURSVERGADERINGEN.**

##### **Artikel 7.**

1. Het bestuur vergadert ten minste [drie]maal per jaar en voorts zo dikwijls de voorzitter dit nodig oordeelt.
2. Voorts is de voorzitter op schriftelijk verzoek - onder opgave van de te behandelen punten - van ten minste [drie] bestuursleden verplicht tot het bijeenroepen van een bestuursvergadering op een termijn van niet langer dan veertien dagen. Indien aan het verzoek niet wordt voldaan, kunnen de verzoekers zelf tot bijeenroeping overgaan op de wijze waarop het bestuur de bestuursvergadering bijeenroept, op welke vergadering alsdan over bedoelde punten rechtsgeldige besluiten kunnen worden genomen.
3. De bestuursleden worden, tenzij de voorzitter anders beslist, ten minste veertien dagen van tevoren schriftelijk onder opgave van de agenda ter vergadering opgeroepen, waarbij de dag van de oproeping en de dag van de vergadering niet worden meegerekend.
4. Indien in een bestuursvergadering alle bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd zijn, kunnen rechtsgeldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, ook al is niet voldaan aan het bepaalde in lid 3.
5. Van een vergadering worden door de secretaris of een ander daartoe door de voorzitter aangewezen persoon notulen gehouden, die in dezelfde vergadering dan wel in een volgende vergadering worden vastgesteld.

**BOEKJAAR EN JAARSTUKKEN.****Artikel 10.**

Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.

**Artikel 11.**

1. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting zodanige aantekeningen te houden, dat daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen worden gekend.
2. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar een balans en een staat van baten en lasten op te maken.
3. Het bestuur kan een registeraccountant of een andere deskundige aanstellen ter controle van de jaarstukken.
4. Uiterlijk twee maanden vóór het einde van het boekjaar stelt het bestuur een begroting voor het volgende boekjaar op.
5. Het bestuur is verplicht de in de leden 1 en 2 vermelde bescheiden zeven jaar te bewaren.

**REGLEMENTEN.****Artikel 12.**

1. Het bestuur is bevoegd tot vaststelling of wijziging van reglementen, die geen bepalingen mogen bevatten die in strijd zijn met deze statuten of de wet.
2. Het bestuur is te allen tijde bevoegd een reglement in te trekken of te wijzigen.
3. Op vaststelling, wijziging of intrekking van een reglement is het bepaalde in artikel 13 lid 2 van overeenkomstige toepassing.

**STATUTENWIJZIGING.****Artikel 13.**

1. Het bestuur is bevoegd tot wijziging van de statuten en tot ontbinding van de stichting.
2. Een besluit tot wijziging van de statuten of tot ontbinding van de stichting kan slechts worden genomen met ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen in een vergadering van het bestuur waarin ten minste twee/derde gedeelte van het aantal bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd is.
3. Is in de betreffende bestuursvergadering het voorgeschreven aantal bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan in een volgende vergadering, welke tussen twee en zes weken na die eerste vergadering moet worden gehouden, hierover een besluit worden genomen met ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuursleden.
4. Een statutenwijziging komt niet tot stand dan nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt. Tot het doen verlijden van de akte is ieder bestuurslid of een ander

**EERSTE BESTUURSLEDEN; EERSTE BOEKJAAR.**

Tenslotte verklaarde de comparant:

a. voor de eerste maal worden tot bestuursleden benoemd:

1. 5.1.2e wonende te  ,  , geboren te   op   negentienhonderd  ;
2. 5.1.2e wonende te  ,  , geboren te   op   negentienhonderd  ;
3. 5.1.2e geboren te   op   negentienhonderd  ;
4. 5.1.2e wonende te  ,  , geboren te   op   negentienhonderd  ; en
5. 5.1.2e wonende te  ,  , geboren te   op   negentienhonderd  .

b. het eerste boekjaar loopt van haar aanvang af tot aan het begin van het eerstvolgende kalenderjaar.

**SLOT**

De comparant is mij, notaris, bekend.

Deze akte is verleden te 's-Gravenhage op de datum in het hoofd vermeld.

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparant heeft hij verklaard tijdig voor het verlijden van die inhoud te hebben kunnen kennisnemen, daarop een toelichting te hebben gekregen, te zijn gewezen op de gevolgen die daaruit voor partijen voortvloeien en op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen.

Tenslotte is deze akte, onmiddellijk na beperkte voorlezing, door de comparant en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.

versie: 4

## OPRICHTING STICHTING HALT GELDERLAND

Heden, tweeduizend zes, verscheen voor mij, mr  
5.1.2e notaris te 's-Gravenhage:  
de heer

handelend als gevolmachtigde van:

|    |                   |
|----|-------------------|
| 1. | <div>5.1.2e</div> |
| 2. |                   |
| 3. |                   |
| 4. |                   |

De comparant verklaarde bij deze op te richten een stichting met de volgende statuten:

**Naam.**

**Artikel 1.**

De stichting draagt de naam: Stichting Halt Gelderland

**Zetel.**

**Artikel 2.**

De stichting heeft haar zetel te Velp.

**Doel.**

**Artikel 3.**

1. De stichting heeft ten doel:



- a. het voorkomen en bestrijden van vandalisme en andere vormen van veel voorkomende jeugdcriminaliteit en het wegnemen van oorzaken die tot dit gedrag onder jongeren leiden;
  - b. het verrichten van alle verdere handelingen en werkzaamheden, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.
2. De stichting tracht haar doel ondermeer te bereiken door:
- a. het organiseren van alternatieve bezigheden voor jongeren waardoor verder strafrechtelijk optreden kan worden voorkomen;
  - b. het verzamelen van gegevens omtrent situaties waarin veel voorkomende criminaliteit onder jeugdigen voorkomt en het trachten door advisering deze situaties positief te beïnvloeden;
  - c. het nagaan van oorzaken van veel voorkomende criminaliteit onder jongeren en het leveren van bijdragen aan het oplossen daarvan;
  - d. alle overige wettelijke middelen die aan het doel dienstbaar zijn.
3. Ter verwezenlijking van haar statutaire doel zal de stichting een overeenkomst sluiten met de te Leiden gevestigde stichting: Stichting Halt Nederland ("Halt Nederland").
4. De stichting beoogt niet het maken van winst.

#### **Geldmiddelen.**

##### **Artikel 4.**

1. De geldmiddelen van de stichting bestaan uit:
- a. subsidies;
  - b. schenkingen, legaten en erfstellingen;
  - c. bijdragen;
  - d. opbrengst van belegde middelen;
  - e. alle andere baten en inkomsten.
2. Erfstellingen kunnen slechts worden aanvaard onder het voorrecht van boedelbeschrijving.

#### **Bestuur.**

##### **Artikel 5.**

1. De stichting wordt bestuurd door een bestuur bestaande uit een oneven aantal van ten minste vijf en ten hoogste zeven leden.
2. Het bestuur bepaalt - met inachtneming van het bepaalde in lid 1 - het aantal leden.
3. Het bestuur voorziet zelf in de vacatures.  
Voor de benoeming van een lid van het bestuur kan de Ondernemingsraad een (niet-bindende) voordracht maken.

De Ondernemingsraad zal door het bestuur worden uitgenodigd op een termijn van twee maanden een voordracht te doen.

Indien binnen de gestelde termijn geen voordracht is opgemaakt, is het bestuur geheel vrij in haar keuze.

Het bestuur houdt bij bij welke benoeming de Ondernemingsraad om een voordracht is gevraagd.

4. De benoeming van een bestuurslid geschiedt voor vier jaar. Een aftredend bestuurslid is terstond - doch slechts één maal - herbenoembaar.  
Benaming tot bestuurslid na twee (bestuurs)termijnen is, ongeacht de duur van de betreffende (bestuurs)termijnen, wederom mogelijk, nadat de betreffende persoon ten minste vier jaar geen lid van het bestuur is geweest.
5. Elk jaar treedt één bestuurslid af volgens een door het bestuur op te maken rooster.  
Bij een tussentijdse vacature neemt het nieuwe bestuurslid op het rooster de plaats in van degene die hij opvolgt.
6. Het bestuurslidmaatschap eindigt:
  - a. door overlijden;
  - b. door periodiek aftreden;
  - c. door schriftelijk bedanken; of
  - d. door ontslag door het bestuur. Een dergelijk besluit kan slechts worden genomen:
    - met ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen in een vergadering van het bestuur waarin ten minste de helft van het aantal bestuursleden, vermeerderd met één bestuurslid, aanwezig is; én
    - nadat het betreffende bestuurslid is gehoord door de overige bestuursleden.

De aanwezigheid en de stem van het bestuurslid, over wiens ontslag een besluit wordt genomen, telt voor het quorumvereiste en de besluitvorming niet mee. Is in de betreffende bestuursvergadering het voorgeschreven aantal bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan in een volgende vergadering, welke tussen twee en zes weken na die eerste vergadering moet worden gehouden, hierover een besluit worden genomen met ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige leden.

7. Het bestuur kiest uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester en kan voor ieder hunner een plaatsvervanger aanwijzen. De functies van secretaris en penningmeester kunnen door één persoon worden uitgeoefend.

**Bestuursbevoegdheid.****Artikel 6.**

1. Het bestuur is bevoegd tot het verrichten van alle rechtshandelingen, waaronder het besluiten tot het aangaan van overeenkomsten als vermeld in artikel 291 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Indien het bestuur niet voltallig is, behoudt het niettemin zijn bevoegdheden, onverminderd de verplichting van het bestuur om in de vacature te voorzien.

**Vertegenwoordiging.****Artikel 7.**

De stichting wordt vertegenwoordigd door haar bestuur.

De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt bovendien toe aan twee gezamenlijk handelende leden van het bestuur.

**Bestuursvergaderingen.****Artikel 8.**

1. Het bestuur vergadert ten minste drie maal per jaar en voorts zo dikwijls de voorzitter dit nodig oordeelt.
2. Voorts is de voorzitter op schriftelijk verzoek - onder opgave van de te behandelen punten - van ten minste twee bestuursleden verplicht tot het bijeenroepen van een bestuursvergadering op een termijn van niet langer dan veertien dagen. Indien aan het verzoek niet wordt voldaan, kunnen de verzoekers zelf tot bijeenroeping overgaan op de wijze waarop het bestuur de bestuursvergadering bijeenroept, op welke vergadering alsdan over bedoelde punten rechtsgeldige besluiten kunnen worden genomen.
3. De bestuursleden worden, tenzij de voorzitter anders beslist, ten minste veertien dagen van tevoren schriftelijk onder opgave van de agenda ter vergadering opgeroepen, waarbij de dag van de oproeping en de dag van de vergadering niet worden meegerekend.
4. Indien in een bestuursvergadering alle bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd zijn, kunnen rechtsgeldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, ook al is niet voldaan aan het bepaalde in lid 3.
5. Van een vergadering worden door de secretaris of een ander daartoe door de voorzitter aangewezen persoon notulen gehouden, die in dezelfde vergadering dan wel in een volgende vergadering worden vastgesteld.

**Besluitvorming.****Artikel 9.**

1. Rechtsgeldige besluiten kunnen, voorzover in deze statuten niet anders is bepaald, slechts worden genomen met volstrekte meerderheid van stemmen, in een vergadering waarin ten minste de helft van het aantal bestuursleden

aanwezig of vertegenwoordigd is. Onder volstrekte meerderheid wordt hier verstaan: meer dan de helft van het aantal uitgebrachte stemmen.

2. Is in een vergadering het voorgeschreven aantal bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan in een volgende vergadering, welke tussen twee en zes weken na die eerste vergadering moet worden gehouden, hierover een besluit worden genomen met ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuursleden.
3. Ieder bestuurslid heeft één stem.
4. Stemmen bij volmacht is niet toegestaan.
5. Over personen wordt schriftelijk, over zaken wordt mondeling gestemd, tenzij de voorzitter anders beslist.  
Blanco en niet juist uitgebrachte stemmen tellen niet mee. Bij staking van stemmen over personen wordt een tweede keer gestemd. Staken de stemmen wederom dan beslist het lot.
6. Voorts kunnen buiten vergadering rechtsgeldige besluiten worden genomen, mits schriftelijk, per telex, telefax of telegrafisch en met eenparigheid van stemmen van alle bestuursleden.

#### **Directeur.**

##### **Artikel 10.**

1. Het bestuur laat zich terzijde staan door een directeur die, binnen de kaders van het door het bestuur vastgestelde bedrijfsplan (begroting en beleidsplan), onder meer tot taak heeft:
  - a. zorg voor de dagelijkse gang van zaken binnen de stichting;
  - b. het leiding geven aan personeel;
  - c. het aanstellen van personeel met een vast jaarinkomen onder de grens die door het bestuur is bepaald.
2. De directeur wordt benoemd en ontslagen door het bestuur.
3. De taken en bevoegdheden alsmede richtlijnen voor de werkwijze van de directeur worden door het bestuur bij afzonderlijk directiereglement vastgesteld, een en ander met inachtneming van hetgeen in deze statuten is bepaald.
4. Het bestuur kan een algemene of beperkte procuratie (volmacht) verlenen aan de directeur om de stichting te (kunnen) vertegenwoordigen. Bedoelde procuratie, die zal worden gedeponereerd bij het handelsregister binnen welker ressort de stichting is gevestigd, kan door het bestuur te allen tijde worden gewijzigd of ingetrokken.

#### **Boekjaar en jaarstukken.**

##### **Artikel 11.**

Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.

**Artikel 12.**

1. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting zodanige aantekeningen te houden, dat daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen worden gekend.
2. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar een balans en een staat van baten en lasten op te maken.
3. Het bestuur kan een registeraccountant of een andere deskundige aanstellen ter controle van de jaarstukken.
4. Uiterlijk twee maanden vóór het einde van het boekjaar stelt het bestuur een begroting en een beleidsplan voor het volgende boekjaar op.  
Zolang de stichting aangeslotene van Halt Nederland is, wordt de begroting opgesteld aan de hand van het landelijke beleidsplan en de begroting zoals goedgekeurd door de vergadering van aangeslotenen van Halt Nederland.
5. Het bestuur is verplicht de in de leden 1 en 2 vermelde bescheiden zeven jaar te bewaren.

**Reglementen.****Artikel 13.**

Het bestuur is bevoegd tot vaststelling of wijziging van reglementen, die geen bepalingen mogen bevatten die in strijd zijn met deze statuten of de wet.

**Statutenwijziging en ontbinding.****Artikel 14.**

1. Het bestuur is bevoegd tot wijziging van de statuten en tot ontbinding van de stichting.
2. Een besluit tot wijziging van de statuten of tot ontbinding van de stichting kan slechts worden genomen met ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen in een vergadering van het bestuur waarin ten minste twee/derde gedeelte van het aantal bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd is.
3. Is in de betreffende bestuursvergadering het voorgeschreven aantal bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan in een volgende vergadering, welke tussen twee en zes weken na die eerste vergadering moet worden gehouden, hierover een besluit worden genomen met ten minste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuursleden.
4. Een statutenwijziging komt niet tot stand dan nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt. Tot het doen verlijden van de akte is ieder bestuurslid of een ander door het bestuur daartoe gemachtigd persoon bevoegd, onder overlegging van een uittreksel uit de notulen van de vergadering.

**Artikel 15.**

1. Bij ontbinding van de stichting is het bestuur belast met de vereffening. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zoveel mogelijk van kracht. In stukken en aankondigingen die van de stichting uitgaan, moet aan haar naam worden toegevoegd: in liquidatie.
2. Het besluit tot ontbinding van de stichting moet inhouden de bestemming van een eventueel batig saldo, met dien verstande dat een batig saldo moet worden bestemd voor een doel dat het meest overeenstemt met het doel van de stichting.

**Inschrijving Kamer van Koophandel en Fabrieken.****Artikel 16.**

Het bestuur zorgt voor inschrijving van de stichting, van de bestuursleden en van anderen dan bestuurders die de stichting kunnen vertegenwoordigen in het daartoe bestemde register van de Kamer van Koophandel en Fabrieken.

**Slotbepaling.****Artikel 17.**

In alle gevallen waarin door deze statuten of de wet niet is voorzien, beslist het bestuur.

**Eerste bestuursleden; eerste boekjaar.**

Tenslotte verklaarde de comparant:

- a. voor de eerste maal worden tot bestuursleden benoemd:
  1.  oprichter sub 1;
  2.  oprichter sub 2;
  3.  oprichtster sub 3; en
  4.  oprichter sub 4;
- b. het eerste boekjaar loopt van haar aanvang af tot aan het begin van het eerstvolgende kalenderjaar.

**Volmachten.**

Van de volmachtverleningen aan de comparant blijkt uit vier onderhandse akten van volmacht, welke aan deze akte worden gehecht.

**Slot.**

De comparant is mij, notaris, bekend.

Deze akte is verleden te 's-Gravenhage op de datum in het hoofd vermeld.

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparant heeft hij verklaard tijdig voor het verlijden van die inhoud te hebben kunnen kennisnemen, daarop een toelichting te hebben gekregen, te zijn gewezen op de gevolgen die daaruit voor partijen voortvloeien en op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen.

Tenslotte is deze akte, onmiddellijk na beperkte voorlezing, door de comparant en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.



1142119/NP

**STICHTING**Heden, dertig januari tweeduizend zes, verschenen voor mij, 5.1.2e \_\_\_\_\_5.1.2e kandidaat-notaris, hierna te noemen: notaris, waarnemende voor 5.1.2e \_\_\_\_\_5.1.2e notaris met plaats van vestiging de gemeente Venlo: —

1. 5.1.2e werkzaam ten kantore van \_\_\_\_\_  
bovengenoemde notaris, die kantoorhoudt aan de Albert Cuypstraat 3, 5914 XE -  
te Venlo, 5.1.2e te  
dezen, blijkens een aan deze akte hechten onderhandse akte van volmacht, \_\_\_\_\_  
handelende als schriftelijk gevolmachtigde van 5.1.2e —

5.1.2e

2.

5.1.2e

3.

5.1.2e

4.

5.1.2e

De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden bij deze akte een stichting in  
het leven te roepen en daarvoor de volgende statuten vast te stellen: \_\_\_\_\_

**Naam en zetel** \_\_\_\_\_**Artikel 1** \_\_\_\_\_

1. De stichting draagt de naam: **Stichting Halt Limburg Noord.** \_\_\_\_\_
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente **Venlo.** \_\_\_\_\_
3. Het werkgebied omvat de politieregio Limburg Noord. \_\_\_\_\_

**Doel** \_\_\_\_\_**Artikel 2** \_\_\_\_\_

1. De stichting heeft ten doel: \_\_\_\_\_



- a. het voorkomen en bestrijden van vandalisme en andere vormen van veel - voorkomende jeugdcriminaliteit en het wegnemen van oorzaken die tot dit gedrag onder jongeren leiden; \_\_\_\_\_
- b. het verrichten van alle verdere handelingen en werkzaamheden, die met - het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn. \_\_\_\_\_
2. De stichting tracht haar doel te bereiken door: \_\_\_\_\_
  - a. het organiseren van alternatieve bezigheden voor jongeren waardoor - verder strafrechtelijk optreden kan worden voorkomen; \_\_\_\_\_
  - b. het verzamelen van gegevens omtrent situaties waarin veel voorkomende criminaliteit onder jeugdigen voorkomt en het trachten door advisering - deze situaties positief te beïnvloeden; \_\_\_\_\_
  - c. het nagaan van oorzaken van veel voorkomende criminaliteit onder - jeugdigen en het leveren van bijdragen aan het oplossen daarvan; \_\_\_\_\_
  - d. alle overige wettige middelen die aan het doel dienstbaar zijn. \_\_\_\_\_
3. De stichting beoogt niet het maken van winst. \_\_\_\_\_

#### Geldmiddelen \_\_\_\_\_

##### Artikel 3 \_\_\_\_\_

1. De geldmiddelen van de stichting bestaan uit: \_\_\_\_\_
  - a. subsidies; \_\_\_\_\_
  - b. schenkingen, legaten en erfstellingen; \_\_\_\_\_
  - c. bijdragen; \_\_\_\_\_
  - d. opbrengst van belegde middelen; \_\_\_\_\_
  - e. alle andere baten en inkomsten. \_\_\_\_\_
2. Erfstellingen kunnen slechts worden aanvaard onder het voorrecht van - boedelbeschrijving. \_\_\_\_\_

#### Bestuur \_\_\_\_\_

##### Artikel 4 \_\_\_\_\_

1. De stichting wordt bestuurd door het bestuur, dat wordt gevormd door de - bestuursleden. \_\_\_\_\_  
Het aantal bestuursleden bedraagt ten minste vier en ten hoogste zeven. \_\_\_\_\_
2. Het bestuur bepaalt - met inachtneming van het bepaalde in lid 1 - het aantal - leden. \_\_\_\_\_
3. De bestuursleden hebben zitting voor een periode van vier jaren. Zij zijn - slechts driemaal herbenoembaar. Nadien komen zij pas weer voor benoeming als bestuurslid in aanmerking nadat ten minste één jaar na hun laatste - defungeren is verstreken. \_\_\_\_\_  
Het bestuur stelt aan de hand van de voorgeschreven zittingsduur een rooster van aftreden vast. Daarbij moet worden voorkomen dat het periodiek aftreden een evenwichtig functioneren van het bestuur in gevaar brengt, om welke -



reden het bestuur van geval tot geval de zittingsduur van een bestuurder mag verlengen met ten hoogste één jaar. \_\_\_\_\_

4. Benoeming bestuursleden. Categorieën bestuursleden \_\_\_\_\_

Van de bestuursleden wordt er: \_\_\_\_\_

- a. één benoemd uit de gemeenten in het politiedistrict Roermond; \_\_\_\_\_
- b. één benoemd uit de gemeenten in het politiedistrict Venlo; \_\_\_\_\_
- c. één benoemd uit de gemeenten in het politiedistrict Venray; \_\_\_\_\_
- d. één benoemd uit de gemeenten in het politiedistrict Weert; \_\_\_\_\_
- e. één benoemd uit het openbaar Ministerie, Arrondissement Roermond; \_\_\_\_\_
- f. één benoemd uit het politiekorps, Politieregio Limburg Noord; \_\_\_\_\_
- g. één benoemd uit de jeugdhulpverlening respectievelijk het onderwijs op voordracht van het personeel van de stichting. \_\_\_\_\_

In een vacature wordt voorzien door de instantie die het recht van benoeming heeft voor de categorie van bestuursleden waarbinnen de vacature is ontstaan. Een bestuurslid oefent zijn functie in eigen verantwoordelijkheid uit en is niet gehouden tot "last of ruggespraak" met degene(n) die hem voordroeg(en). Deze benoeming geschiedt voor alle bestuursleden op basis van voordracht. De voordracht wordt opgemaakt en schriftelijk bij het bestuur ingediend door de aldaar voor de betreffende categorie vermelde instantie. De wijze van voordracht wordt voorts geregeld in het huishoudelijk reglement. Bevat de voordracht de namen van meer personen, dan mag voor de benoeming van de volgorde in de voordracht worden afgeweken. Bij elke voordracht worden van de kandidaat in elk geval medegedeeld zijn leeftijd, zijn beroep en de functies die hij vervult en die hij heeft vervuld voorzover die van belang zijn in verband met de vervulling van zijn taak. De voordracht is niet bindend, met dien verstande dat bij afwijking van de voordracht de instantie die de voordracht opmaakte vooraf éénmaal in de gelegenheid moet worden gesteld een nieuwe voordracht in te dienen. Tot bestuurslid zijn niet benoembaar personen die in dienst zijn van de stichting en/of in dienst zijn bij een instelling die werkzaam is op het terrein als omschreven in artikel 2 lid 1, met uitzondering van personen die werkzaam zijn bij justitie of politie. Deze bepaling geldt met uitzondering van de eerstgenoemde personen niet voor het eerste bestuur. \_\_\_\_\_

6. Het bestuurslidmaatschap eindigt: \_\_\_\_\_

- a. door overlijden; \_\_\_\_\_
- b. door periodiek aftreden; \_\_\_\_\_
- c. door schriftelijk bedanken; \_\_\_\_\_
- d. door ontslag door het bestuur. \_\_\_\_\_

Laatstgemeld bestuursbesluit kan slechts worden genomen met ten minste een volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen in een vergadering

van het bestuur waarin ten minste drie/vierde gedeelte van het aantal \_\_\_\_\_ bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd is. De aanwezigheid en de stem van het bestuurslid, over wiens ontslag een besluit wordt genomen, telt voor \_\_\_\_\_ het quorumvereiste en de besluitvorming niet mee. \_\_\_\_\_

Is in de betreffende bestuursvergadering het voorgeschreven aantal \_\_\_\_\_ bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan in een volgende \_\_\_\_\_ vergadering, welke tussen twee en zes weken na die eerste vergadering moet worden gehouden, hierover een besluit worden genomen met ten minste een \_\_\_\_\_ volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het \_\_\_\_\_ aantal aanwezige leden. \_\_\_\_\_

7. Het bestuur (met uitzondering van het eerste bestuur, waarvan de leden in \_\_\_\_\_ functie worden benoemd) kiest uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester en kan voor ieder hunner een plaatsvervanger aanwijzen. De functies van secretaris en penningmeester kunnen door één persoon \_\_\_\_\_ worden uitgeoefend. \_\_\_\_\_

#### Dagelijks bestuur \_\_\_\_\_

##### Artikel 5 \_\_\_\_\_

1. De voorzitter, de secretaris en de penningmeester vormen tezamen het \_\_\_\_\_ dagelijks bestuur. \_\_\_\_\_
2. Het dagelijks bestuur heeft de dagelijkse leiding van de stichting en voert de \_\_\_\_\_ besluiten van het bestuur uit. \_\_\_\_\_

#### Bestuursbevoegdheid \_\_\_\_\_

##### Artikel 6 \_\_\_\_\_

2. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot \_\_\_\_\_ verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen. \_\_\_\_\_
3. Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van \_\_\_\_\_ een ander verbindt. \_\_\_\_\_
3. Indien het bestuur niet voltallig is, behoudt het niettemin zijn bevoegdheden, \_\_\_\_\_ onverminderd de verplichting van het bestuur om in de vacature te doen \_\_\_\_\_ voorzien. \_\_\_\_\_

#### **Vertegenwoordiging** \_\_\_\_\_

##### Artikel 7 \_\_\_\_\_

1. De stichting wordt vertegenwoordigd door: \_\_\_\_\_
  - het bestuur; óf \_\_\_\_\_
  - de voorzitter en de secretaris samen; óf \_\_\_\_\_
  - de voorzitter en de penningmeester samen; of \_\_\_\_\_
  - de secretaris en de penningmeester samen. \_\_\_\_\_
2. Het bestuur kan aan een bestuurslid of een derde volmacht verlenen om de \_\_\_\_\_ stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen. \_\_\_\_\_



## Bestuursvergaderingen

### Artikel 8

1. Het bestuur vergadert ten minste driemaal per jaar en voorts zo dikwijls de voorzitter dit nodig oordeelt.
2. Voorts is de voorzitter op schriftelijk verzoek - onder opgave van de te behandelen punten - van ten minste drie bestuursleden verplicht tot het bijeenroepen van een bestuursvergadering op een termijn van niet langer dan veertien dagen. Indien aan het verzoek niet wordt voldaan, kunnen de verzoekers zelf tot bijeenroeping overgaan op de wijze waarop het bestuur de bestuursvergadering bijeenroept, op welke vergadering alsdan over bedoelde punten rechtsgeldige besluiten kunnen worden genomen.
3. De bestuursleden worden, tenzij de voorzitter anders beslist, ten minste veertien dagen van tevoren schriftelijk onder opgave van de agenda ter vergadering opgeroepen, waarbij de dag van de oproeping en de dag van de vergadering niet worden meegerekend.
4. Indien in een bestuursvergadering alle bestuursleden aanwezig of rechtsgeldig vertegenwoordigd zijn, kunnen rechtsgeldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, ook al is niet voldaan aan het bepaalde in lid 3.
5. Van een vergadering worden door de secretaris of een ander daartoe door de voorzitter aangewezen persoon notulen gehouden, die in dezelfde vergadering dan wel in een volgende vergadering worden vastgesteld.

## Besluitvorming

### Artikel 9

1. Rechtsgeldige besluiten kunnen, voor zover in deze statuten niet anders is bepaald, slechts worden genomen met volstrekte meerderheid van stemmen, in een vergadering waarin ten minste de helft van het aantal bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd is. Onder volstrekte meerderheid wordt hier verstaan: meer dan de helft van het aantal uitgebrachte stemmen.
2. Is in een vergadering het voorgeschreven aantal bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan in een volgende vergadering, welke tussen twee en zes weken na die eerste vergadering moet worden gehouden, hierover een besluit worden genomen met volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuursleden.
3. Ieder bestuurslid heeft één stem.
4. Een bestuurslid kan zich door een schriftelijk daartoe gemachtigd ander bestuurslid laten vertegenwoordigen. Een bestuurslid kan maximaal twee stemmen uitbrengen.
5. Over zaken wordt mondeling, over personen wordt schriftelijk gestemd, tenzij geen der leden bezwaar maakt tegen een andere procedure.

Blanco en niet juist uitgebrachte stemmen tellen niet mee. Bij staking van —  
stemmen over personen wordt een tweede keer gestemd. Staken de stemmen  
wederom dan beslist het lot. Staken de stemmen bij een andere stemming dan  
is het voorstel verworpen. —

6. Voorts kunnen buiten vergadering rechtsgeldige besluiten worden genomen, —  
mits schriftelijk, per telex, telefax, per e-mail of telegrafisch en met —  
eenparigheid van stemmen van alle bestuursleden. —

#### Artikel 10 —

1. Het bestuur laat zich terzijde staan door een directeur die, binnen de kaders —  
van het door het bestuur vastgestelde bedrijfsplan (begroting en beleidsplan) —  
onder meer tot taak heeft: —
  - a. de dagelijkse gang van zaken binnen de stichting; —
  - b. het leiding geven aan het personeel; —
  - c. het aanstellen van personeel met een vast jaarinkomen onder de grens die  
door het bestuur is bepaald. —
2. De directeur wordt benoemd en ontslagen door het bestuur. —
3. De taken en bevoegdheden alsmede richtlijnen voor de werkwijze van de —  
directeur worden door het bestuur bij afzonderlijk directiereglement —  
vastgesteld, een en ander met inachtneming van hetgeen in deze statuten is —  
bepaald. —

#### **Boekjaar** —

#### Artikel 11 —

Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar. —

#### **Jaarstukken** —

#### Artikel 12 —

1. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting zodanige —  
aantekeningen te houden, dat daaruit te allen tijde haar rechten en —  
verplichtingen kunnen worden gekend. —
2. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen vijf maanden na afloop van het boekjaar  
een balans en een staat van baten en lasten op te maken. —
3. Het bestuur kan een registeraccountant of een andere deskundige aanstellen —  
ter controle van de jaarstukken. —
4. Uiterlijk drie maanden vóór het einde van het boekjaar stelt het bestuur een —  
begroting voor het volgende boekjaar op. —
5. Het bestuur is verplicht de in de leden 1 en 2 vermelde bescheiden zeven jaar  
te bewaren. —

#### **Reglementen** —

#### Artikel 13 —

1. Het bestuur is bevoegd tot vaststelling of wijziging van reglementen, die geen  
bepalingen mogen bevatten die in strijd zijn met deze statuten of de wet. —



2. Het bestuur is te allen tijde bevoegd een reglement in te trekken of te wijzigen.
3. Op vaststelling, wijziging of intrekking van een reglement is het bepaalde in — artikel 14 lid 2 van overeenkomstige toepassing. —

#### Statutenwijziging

#### Artikel 14

1. Het bestuur is bevoegd tot wijziging van de statuten en tot ontbinding van de — stichting. —
2. Een besluit tot wijziging van de statuten of tot ontbinding van de stichting kan — slechts worden genomen met ten minste twee/derde van de geldig — uitgebrachte stemmen in een vergadering van het bestuur waarin ten minste — twee/derde gedeelte van het aantal bestuursleden aanwezig of — vertegenwoordigd is. —
3. Is in de betreffende bestuursvergadering het voorgeschreven aantal — bestuursleden niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan in een volgende — vergadering, welke tussen twee en zes weken na die eerste vergadering moet worden gehouden, hierover een besluit worden genomen met ten minste — twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal — aanwezige of vertegenwoordigde bestuursleden. —
4. Een statutenwijziging komt niet tot stand dan nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt. Tot het doen verlijden van de akte is ieder bestuurslid of een — ander door het bestuur daartoe gemachtigd persoon bevoegd, onder — overlegging van een uittreksel uit de notulen van de vergadering. —
5. De leden van het bestuur zijn verplicht een authentiek afschrift van de — wijziging, alsmede de gewijzigde statuten neer te leggen in het daartoe — bestemde register van de Kamer van Koophandel en Fabrieken. —

#### Ontbinding en vereffening

#### Artikel 15

1. Indien de stichting op het tijdstip van haar ontbinding geen baten meer heeft, — houdt zij alsdan op te bestaan. Het bestuur doet hiervan opgaaf bij het register als bedoeld in artikel 14 lid 5. —  
In alle gevallen vindt er een vereffening plaats met inachtneming van de — wettelijke regels te dien aangaande. —
2. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan voor zover dit tot de — vereffening van haar vermogen nodig is. In stukken en aankondigingen die van de stichting uitgaan, moet de naam worden toegevoegd: "in liquidatie". —
3. De vereffening geschiedt door het bestuur, tenzij bij het besluit tot ontbinding — een of meer andere vereffenaars zijn aangewezen. —
4. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zoveel — mogelijk van kracht. —

Een vereffenaar heeft dezelfde bevoegdheden, plichten en aansprakelijkheden als een bestuurder, voor zover deze verenigbaar zijn met zijn taak als vereffenaar.

5. Het besluit tot ontbinding van de stichting moet inhouden de bestemming van een eventueel batig saldo, met dien verstande dat een batig saldo moet worden bestemd voor een doel dat het meest overeenstemt met het doel van de stichting.
6. Na afloop van de vereffening blijven de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de ontbonden stichting gedurende zeven jaar berusten onder de jongste vereffenaar, tenzij door het bestuur of de vereffenaars een andere bewaarder is aangewezen.

### **Inschrijving Kamer van Koophandel en Fabrieken**

#### **Artikel 16**

Het bestuur zorgt voor inschrijving van de stichting, van de bestuursleden en van anderen dan bestuurders die de stichting kunnen vertegenwoordigen in het daartoe bestemde register van de Kamer van Koophandel en Fabrieken.

### **Reglement**

#### **Artikel 17**

Het bestuur kan een huishoudelijk reglement of andere reglementen vaststellen, wijzigen of intrekken. Een reglement mag niet in strijd zijn met de statuten of de wet en evenmin onderwerpen bevatten die naar het geldende recht in statuten behoren te worden geregeld.

### **Slotbepaling**

In alle gevallen waarin door deze statuten of de wet niet is voorzien, beslist het bestuur.

### **Slotverklaringen**

Tenslotte verklaarden de comparanten dat voor de eerste maal tot bestuursleden van de stichting worden benoemd:

1. 5.1.2e voornoemd, als voorzitter;

2. 5.1.2e voornoemd, als penningmeester/secretaris;

3. 

5.1.2e

bestuurslid;

4. 

5.1.2e



5. 5.1.2e als bestuurslid; \_\_\_\_\_

5.1.2e

6. 5.1.2e als bestuurslid; \_\_\_\_\_

5.1.2e

5.1.2e als bestuurslid; \_\_\_\_\_

In afwijking van het bepaalde in artikel 4 vindt benoeming tot lid van het eerste —  
(tijdelijke) bestuur plaats voor de duur van één jaar. Na voornoemde periode zal de  
benoeming overeenkomstig artikel 4 voor alle bestuursleden geschieden op basis —  
van voordracht. \_\_\_\_\_

Bij eventuele benoeming als lid van het volgende bestuur wordt de dan ingaande —  
periode geacht te zijn de eerste termijn. \_\_\_\_\_

Het eerste boekjaar van de stichting eindigt op eenendertig december tweeduizend  
zes. \_\_\_\_\_

Slot akte \_\_\_\_\_

De comparanten zijn mij, notaris, bekend. \_\_\_\_\_

**Waarvan akte** in minuut is verleden te Venlo op de datum als in het hoofd van deze  
akte vermeld. \_\_\_\_\_

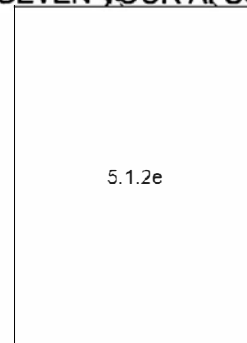
De zakelijke inhoud van deze akte is door mij, notaris, aan de comparanten \_\_\_\_\_  
medegedeeld en toegelicht. \_\_\_\_\_

Vervolgens hebben de comparanten verklaard van de inhoud van deze akte te \_\_\_\_\_  
hebben kennis genomen en met de inhoud ervan in te stemmen. \_\_\_\_\_

Vervolgens is deze akte onmiddellijk na beperkte voorlezing door de verschenen —  
personen ondertekend, waarna deze akte onmiddellijk door mij, notaris, is \_\_\_\_\_  
ondertekend om veertien uur tien minuten. \_\_\_\_\_

(Volgen handtekeningen)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT:





**Rivierdael Notarissen**

Albert Cuypstraat 3

5914 XE Venlo

Postbus 165

5900 AD Venlo

tel. (077) 359 77 77

fax (077) 359 77 66

[notarissen@rivierdael.nl](mailto:notarissen@rivierdael.nl)

5.1.2e

versie: 2

## OPRICHTING

Heden, tweeduizend zes, verscheen voor mij, 5.1.2e  
 5.1.2e notaris te 's-Gravenhage: \_\_\_\_\_  
 de heer/mevrouw \_\_\_\_\_

- a. handelend als gevolmachtigde van het publiekrechtelijk lichaam de Gemeente Eindhoven, gevestigd te Eindhoven, ondermeer kantoorhoudende \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_,
- b. handelend als gevolmachtigde van het publiekrechtelijk lichaam de Gemeente Helmond, gevestigd te Eindhoven, ondermeer kantoorhoudende \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_, en \_\_\_\_\_,
- c. handelend als gevolmachtigde van het publiekrechtelijk lichaam de Gemeente Oss, gevestigd te Eindhoven, ondermeer kantoorhoudende \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_.

De comparant verklaarde bij deze op te richten een stichting met de volgende e-  
 statuten: \_\_\_\_\_

**NAAM EN ZETEL.** \_\_\_\_\_

**Artikel 1.** \_\_\_\_\_

1. De Stichting draagt de naam: Stichting Halt Oost-Brabant. \_\_\_\_\_
2. Zij heeft haar zetel te 's-Hertogenbosch. \_\_\_\_\_
3. Het werkgebied omvat het arrondissement 's-Hertogenbosch. \_\_\_\_\_

**DOEL.** \_\_\_\_\_

**Artikel 2.** \_\_\_\_\_

1. De Stichting heeft ten doel: \_\_\_\_\_
  - a. het voorkomen en bestrijden van vandalisme en andere vormen van veel-  
voorkomende jeugdcriminaliteit en het wegnemen van oorzaken die tot dit-  
gedrag onder jongeren leiden; \_\_\_\_\_
  - b. het verrichten van alle verdere handelingen en werkzaamheden, die met het  
vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk \_\_\_\_\_  
kunnen zijn. \_\_\_\_\_
2. De Stichting tracht haar doel te bereiken door: \_\_\_\_\_
  - a. het organiseren van Haltafdoening en STOP reactie; \_\_\_\_\_

- b. het organiseren van alternatieve bezigheden voor jongeren waardoor verder strafrechtelijk optreden kan worden voorkomen;\_\_\_\_\_
- c. het verzamelen van gegevens omtrent situaties waarin veel voorkomende criminaliteit onder jeugdigen voorkomt en het door advisering trachten deze situaties positief te beïnvloeden;\_\_\_\_\_
- d. het nagaan van oorzaken van veel voorkomende criminaliteit onder jeugdigen en het leveren van een bijdrage aan het oplossen daarvan.\_\_\_\_\_

**GELDMIDDELEN.**\_\_\_\_\_**Artikel 3.**\_\_\_\_\_

- 1. De geldmiddelen van de Stichting bestaan uit:\_\_\_\_\_
  - a. subsidies;\_\_\_\_\_
  - b. schenkingen, legaten en erfstellingen;\_\_\_\_\_
  - c. bijdragen;\_\_\_\_\_
  - d. opbrengst van belegde middelen;\_\_\_\_\_
  - e. alle andere baten en inkomsten.\_\_\_\_\_
- 2. Erfstellingen kunnen slechts worden aanvaard onder het voorrecht van boedelbeschrijving.\_\_\_\_\_

**BESTUUR, BEVOEGDHEDEN EN TAKEN**\_\_\_\_\_**Artikel 4.**\_\_\_\_\_

- 1. Het bestuur van de Stichting bestaat uit één directeur, onder toezicht van een Raad van Toezicht. De directeur is jegens de Stichting verantwoordelijk voor het door hem gevoerde bestuur.\_\_\_\_\_
- 2. De Raad van Toezicht kan een adjunct-directeur benoemen. De taakverdeling tussen de directeur en de adjunct-directeur wordt geregeld in het directiestatuut als bedoeld in artikel 19 van de statuten.\_\_\_\_\_

**WAARNEMING.**\_\_\_\_\_**Artikel 5.**\_\_\_\_\_

Ingeval van ontstentenis of belet van de directeur zal het bestuur van de Stichting tijdelijk worden - waargenomen door de adjunct-directeur, tenzij de Raad van Toezicht anders beslist. In dat laatste geval en bij ontstentenis of belet van de adjunct-directeur zal het bestuur van de Stichting tijdelijk worden waargenomen door de Raad van Toezicht, met de bevoegdheid om desgewenst een of meer personen, hetzij uit zijn midden hetzij daarbuiten, tijdelijk met het bestuur te belasten en onder de gehoudenheid om zo spoedig mogelijk definitieve voorzieningen te treffen.\_\_\_\_\_

**OMVANG BESTUURSTAAK.****Artikel 6.**

1. Voor zover in deze statuten de betreffende taken niet (mede) zijn opgedragen aan de Raad van Toezicht komt de gehele bestuurstaak in haar volle omvang toe aan de directeur.
2. De directeur is belast met het periodiek onderhouden van de contacten met de subsidiërende overheden. Ten minste 1 keer per jaar legt hij over en bespreekt hij met hen het werkplan, de begroting, de begrotingswijzigingen, de jaarrekening en het jaarverslag van de Stichting. De directeur is bevoegd dit overleg niet voor het gehele werkgebied gelijktijdig te organiseren, doch dit te spreiden over de politieregio's Brabant-Noord en Brabant Zuid-Oost.
3. De directeur neemt deel aan de in te stellen overleggen van de veiligheidshuizen binnen het werkgebied van de Stichting.
4. De Raad van Toezicht stelt ingevolge artikel 19 van deze statuten een directiestatuut op.

**BENOEMING EN ONTSLAG VAN DE DIRECTEUR.****Artikel 7.**

1. De directeur en de adjunct-directeur worden benoemd door de Raad van Toezicht en kunnen door die raad te allen tijde worden geschorst of ontslagen.
2. Alvorens over te gaan tot benoeming of ontslag stelt de Raad van Toezicht de ondernemingsraad of bij afwezigheid daarvan een vertegenwoordiging van het personeel in de gelegenheid om ten aanzien van de voorgenomen benoeming of ontslag advies uit te brengen.
3. Besluiten tot schorsing of ontslag van de directeur of de adjunct-directeur door de Raad van Toezicht kunnen slechts genomen worden met - een meerderheid van twee/derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waar ten minste twee/derde van de leden van de Raad van Toezicht aanwezig is. Bij ontbreken van dit quorum is artikel 20 derde lid van toepassing.
4. De vaststelling van het salaris en de overige arbeidsvoorwaarden van de directeur geschiedt door de Raad van Toezicht.

**GESCHILLEN.****Artikel 8.**

Bij geschillen tussen de directeur en/of de adjunct-directeur enerzijds en de Raad van Toezicht anderzijds zal, in die gevallen waarin de wet of deze statuten niet voorzien, beroep openstaan bij de bevoegde rechter. Partijen kunnen in voorkomend geval kiezen voor geschilbeslechting door middel van mediation.

**VERTEGENWOORDIGING.****Artikel 9.**

1. De Stichting wordt vertegenwoordigd door de directeur en bij diens ontstentenis door de adjunct-directeur.
2. In gevallen waarin het belang van de Stichting tegengesteld is aan dat van de directeur, wordt de Stichting vertegenwoordigd door de voorzitter van de Raad van Toezicht.
3. De directeur is bevoegd om onder diens verantwoordelijkheid volmacht of procuratie aan medewerkers te verlenen, zowel voor bank en/of - giro als anderszins. Hierbij dient het bepaalde in artikel 15 eerste lid van deze statuten in acht genomen te worden.

**RAAD VAN TOEZICHT.****Artikel 10.**

1. De Raad van Toezicht bestaat uit een door de raad zelf te bepalen aantal van ten minste drie en ten hoogste zeven natuurlijke personen.
2. De leden van de Raad van Toezicht worden benoemd door de raad zelf. Alvorens tot benoeming over te gaan pleegt de Raad van Toezicht overleg met de directeur. De directeur kan personen voor benoeming tot lid van de Raad van Toezicht aanbevelen.
3. De ondernemingsraad van de Stichting of bij afwezigheid daarvan een vertegenwoordiging van het personeel heeft het recht een voordracht te doen voor de benoeming - van een lid van de Raad van Toezicht. Deze voordracht is voor de Raad van Toezicht niet bindend. Indien de Raad van Toezicht bij benoeming alsdan afwijkt van de voordracht, is de Raad van Toezicht echter verplicht ten opzichte van de ondernemingsraad of de vertegenwoordiging van het personeel de afwijking te motiveren. De raad stelt de ondernemingsraad of de vertegenwoordiging van het personeel in een voorkomend geval in kennis van een vacature met het verzoek om binnen zes weken na verzending van de aankondiging een voordracht in te dienen. Blijft een dergelijke voordracht uit, dan is de raad bevoegd zelf in de vacature te voorzien.
4. Indien de Raad van Toezicht tijdelijk uit minder dan drie leden bestaat, blijft hij bevoegd doch rust op zijn leden een persoonlijke verplichting om ervoor te zorgen dat de samenstelling van de Raad van Toezicht binnen een half jaar in overeenstemming wordt gebracht met de statuten.

**ONTSLAG RAAD VAN TOEZICHT.****Artikel 11.**

1. De Raad van Toezicht kan een lid van de raad schorsen of ontslaan, wanneer het belang van de Stichting dit naar het oordeel van de raad vergt.

2. Besluiten tot schorsing of ontslag van een lid van de Raad van Toezicht kunnen worden genomen met een gewone meerderheid van stemmen in een \_\_\_\_\_ vergadering waar ten minste twee/ derde van de leden aanwezig is. Bij het \_\_\_\_\_ ontbreken van dit quorum is artikel 20 derde lid van toepassing, met dien \_\_\_\_\_ verstande dat in de tweede vergadering kan worden besloten met een gewone meerderheid van stemmen. \_\_\_\_\_
3. Indien de Raad van Toezicht, ingeval van schorsing, niet binnen drie maanden tot ontslag heeft besloten, eindigt de schorsing. \_\_\_\_\_
4. Het lidmaatschap van de Raad van Toezicht eindigt door aftreden, overlijden, \_\_\_\_\_ door onder curatele stelling, door verlening van surseance van betaling, door \_\_\_\_\_ faillissement of door ontslag door de rechtbank overeenkomstig de wettelijke \_\_\_\_\_ bepalingen. \_\_\_\_\_
5. Elk jaar op een en dertig december treden een of meer leden van de Raad van Toezicht af volgens een door de raad zelf op te maken rooster. Het rooster \_\_\_\_\_ dient zodanig te zijn ingericht dat een lid van de Raad van Toezicht telkens niet langer zitting heeft dan vier jaar. Aftredende leden zijn, terstond herbenoembaar doch ten hoogste twee maal. Degene die benoemd is in een tussentijdse \_\_\_\_\_ vacature neemt op het rooster van aftreden de plaats van zijn voorganger in. \_\_\_\_\_
6. De leden van de Raad van Toezicht mogen direct noch indirect deelnemen aan leveringen of aannemingen ten behoeve van de Stichting, noch optreden als \_\_\_\_\_ advocaat, procureur of bezoldigd adviseur in aangelegenheden waarbij de \_\_\_\_\_ Stichting betrokken is. \_\_\_\_\_
7. De leden van de Raad van Toezicht genieten als zodanig geen andere \_\_\_\_\_ geldelijke vergoeding dan een vergoeding wegens reiskosten en/of een \_\_\_\_\_ presentiegeld. \_\_\_\_\_

**VOORZITTER.** \_\_\_\_\_**Artikel 12.** \_\_\_\_\_

1. De Raad van Toezicht benoemt uit zijn midden een voorzitter en wijst een lid uit het midden van de Raad van Toezicht aan die de voorzitter bij belet of \_\_\_\_\_ ontstentenis vervangt. \_\_\_\_\_
2. De leden van de Raad van Toezicht genieten voor het bijwonen van \_\_\_\_\_ vergaderingen een presentiegeldvergoeding en een reiskostenvergoeding. De \_\_\_\_\_ Raad van Toezicht bepaalt met twee/derde meerderheid de hoogte van de \_\_\_\_\_ presentiegeld- en reiskostenvergoeding. \_\_\_\_\_

**TAAK.** \_\_\_\_\_**Artikel 13.** \_\_\_\_\_

1. De Raad van Toezicht houdt toezicht op het beleid van de directeur ten aanzien van de algemene gang van zaken in de Stichting. Hij staat de directeur met \_\_\_\_\_

- raad terzijde. Bij de vervulling van hun taak richten de leden van de Raad van Toezicht zich naar het belang van de Stichting.
2. Tot de bevoegdheden van de Raad van Toezicht behoort:
- het vaststellen van de jaarrekening;
  - benoeming en ontslag van de deskundige die bevoegd is tot het opstellen van de in artikel 18 bedoelde jaarstukken en rapporten;
  - het besluiten tot wijziging van de statuten van de Stichting en tot ontbinding van de Stichting;
  - benoeming, schorsing, ontslag en het vaststellen van de arbeidsvoorwaarden van de directeur en de adjunct-directeur.

#### **VERGADERINGEN EN BESLUITVORMING VAN DE RAAD VAN TOEZICHT.**

##### **Artikel 14.**

- De Raad van Toezicht vergadert als regel vier maal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter dit verlangt. De voorzitter van de Raad van Toezicht heeft de leiding van de vergaderingen van de raad.
- In de vergadering brengt ieder lid van de Raad van Toezicht één stem uit. Besluiten kunnen slechts worden genomen in vergaderingen waarin meer dan de helft van het aantal fungerende leden aanwezig is. Tenzij in deze statuten anders is bepaald, worden besluiten genomen bij gewone meerderheid van stemmen. Ingeval de stemmen staken wordt tijdens een volgende vergadering een herstemming gehouden. Indien ook dan de stemmen staken, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.
- De leden van de Raad van Toezicht worden voor de vergadering schriftelijk opgeroepen. Voorts wordt hen ten minste één week voor de datum van de vergadering een agenda toegezonden, waarin de ter vergadering te behandelen onderwerpen zijn vermeld en zoveel mogelijk zijn toegelicht. In de naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen kan van het bepaalde in dit lid worden afgeweken.
- Van de vergadering worden notulen bijgehouden, welke de vaststelling van de Raad van Toezicht behoeven. De voorzitter regelt de uitvoering van de secretariaatswerkzaamheden ten behoeve van de Raad van Toezicht. De directeur en, zo mogelijk de adjunct-directeur, wonen als regel de vergaderingen van de Raad van Toezicht bij en hebben daarin een adviserende stem.

#### **GOEDKEURING BESLUITEN.**

##### **Artikel 15.**

- Onverminderd het elders in deze statuten bepaalde zijn aan de goedkeuring van de Raad van Toezicht onderworpen de besluiten van de directeur strekkende tot:

- a. het stichten, opheffen of qua functie ingrijpend wijzigen van de onder de——  
Stichting ressorterende instellingen;——
  - b. het duurzaam samenwerken met andere rechtspersonen en instellingen,——  
alsmede het qua functie ingrijpend wijzigen en verbreken van een dergelijke  
samenwerking;——
  - c. het vaststellen en wijzigen van algemene beleidsplannen;——
  - d. het vaststellen van financiële begrotingen;——
  - e. het aanvragen van faillissement en van surseance van betaling van de——  
Stichting;——
  - f. beëindiging van de dienstbetrekking met een medewerker anders dan met——  
wederzijds goedvinden;——
  - g. ingrijpende wijziging in de arbeidsomstandigheden van een aanmerkelijk——  
aantal werknemers;——
  - h. het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden en bezwaren——  
van registergoederen en het sluiten van overeenkomsten waarbij de——  
Stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor——  
een derde sterk maakt, of zich tot zekerstelling voor een schuld van een——  
derde verbindt;——
  - i. het ter leen opnemen van gelden boven een bedrag als door de Raad van——  
Toezicht en directeur in gezamenlijk overleg vastgesteld bedrag;——
  - j. het aanspannen van gerechtelijke procedures niet zijnde arbeidsrechtelijk,——  
incasso-, kort gedingprocedures of bestuursrechtelijke procedures;——
  - k. het aanvaarden van schenkingen en legaten waaraan lasten verbonden——  
zijn.——
2. Het ontbreken van goedkeuring van de Raad van Toezicht kan niet door of——  
tegen derden worden ingeroepen.——

#### **INFORMATIEVERSCHAFFING.**——

##### **Artikel 16.**——

1. De directeur verschaft aan de Raad van Toezicht tijdig de voor de uitoefening——  
van diens taak noodzakelijke gegevens, overeenkomstig de bepalingen van het  
daartoe door de Raad van Toezicht opgestelde reglement.——
2. De Raad van Toezicht is te allen tijde bevoegd om van de directeur al dan niet  
periodiek een uiteenzetting te verlangen over de algemene beleidsplannen.——
3. De Raad van Toezicht is bevoegd om zich bij de uitoefening van zijn taak op——  
kosten van de Stichting te doen bijstaan door deskundigen.——
4. De Raad van Toezicht of een of meer door de Raad van Toezicht aan te wijzen  
leden hebben toegang tot alle ruimten van de Stichting en zijn bevoegd tot——  
inzage van alle boeken en bescheiden, computerbestanden inbegrepen, en tot  
controle van de waarden van de Stichting, een en ander voor zover geen——



betrekking hebbend op beroepsgeheimen en met inachtneming van de rechten van de medewerkers.

## **PERSONEEL.**

### **Artikel 17.**

1. De personeelsformatie en de op de taakomschrijving steunende functie-indeling, zoals vastgesteld door de directeur en met inachtneming van de terzake bij of krachtens de wet gegeven voorschriften behoeven de goedkeuring van de Raad van Toezicht.
2. De salarissen van het personeel worden door de directeur vastgesteld met inachtneming van de bij of krachtens de wet gegeven voorschriften of hetgeen daarvoor bepaald is in de daarvoor in de plaats getreden collectieve arbeidsovereenkomst.
3. Met betrekking tot de aan het personeel te stellen bekwaamheids- en geschiktheidseisen, waaronder begrepen de medische, de bezoldigingsregeling en de overleg arbeidsvoorwaarden geldt het bepaalde bij of krachtens de wet of hetgeen daarvoor bepaald is in de daarvoor in de plaats getreden collectieve arbeidsovereenkomst.

## **FINANCIEEL BEHEER.**

### **Artikel 18.**

1. Het boekjaar van de Stichting is gelijk aan het kalenderjaar.
2. De directeur van de Stichting is verplicht van haar vermogenstoestand zodanig aantekening te houden dat daaruit altijd haar rechten en plichten kunnen worden gekend.
3. De directeur stelt jaarlijks tijdig een jaarplan en een exploitatiebegroting met een toelichting voor het komend jaar op en legt deze aan de Raad van Toezicht ter goedkeuring voor.
4. Per einde van het boekjaar worden de boeken van de Stichting afgesloten. Daaruit wordt door de directeur een balans en een staat van baten en lasten opgemaakt, welke jaarstukken vergezeld van een rapport van een registeraccountant binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan de Raad van Toezicht worden aangeboden.
5. De jaarstukken worden door de Raad van Toezicht vastgesteld.
6. De directeur is verplicht de in de vorige leden genoemde bescheiden tien jaar lang te bewaren.

## **REGLEMENTEN.**

### **Artikel 19.**

1. De Raad van Toezicht stelt het directiestatuut vast als bedoeld in artikel 6.
2. De Raad van Toezicht is bevoegd een of meer reglementen vast te stellen, waarin die onderwerpen zijn geregeld, die niet in de statuten zijn vervat.

3. De hiervoor bedoelde reglementen mogen niet in strijd zijn met de wet of met—  
deze statuten.\_\_\_\_\_
4. De Raad van Toezicht is altijd bevoegd een reglement te wijzigen of op te—  
heffen.\_\_\_\_\_
5. Op de vaststelling, wijziging en opheffing van het reglement is het bepaalde in—  
artikel 20 van toepassing.\_\_\_\_\_

#### **FUSIE EN STATUTENWIJZIGING.**\_\_\_\_\_

##### **Artikel 20.**\_\_\_\_\_

1. De Raad van Toezicht is bevoegd te besluiten tot fusies als bedoeld in artikel—  
2:309 Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van deze statuten mits daartoe wordt  
besloten in een vergadering waarin ten minste twee/derde van het aantal—  
zittinghebbende leden van de Raad van Toezicht aanwezig is. Alvorens te—  
besluiten tot fusie laat de Raad van Toezicht het gevoelen inwinnen van de—  
subsidiërende overheden als bedoeld in artikel 6 tweede lid.\_\_\_\_\_
2. Deze statuten kunnen door de Raad van Toezicht worden gewijzigd met een—  
meerderheid van twee/derde van het aantal zittinghebbende leden van de Raad  
van Toezicht.\_\_\_\_\_
3. Indien in bedoelde vergadering het vereiste aantal van de leden van de Raad—  
van Toezicht niet aanwezig is, wordt niet eerder dan drie weken nadien, een—  
volgende vergadering van de Raad van Toezicht gehouden waarin over de—  
fusie of statutenwijziging wordt beslist met twee/derde meerderheid van het—  
aantal aanwezige leden.\_\_\_\_\_
4. Tot fusie of statutenwijziging kan slechts worden besloten indien dit onderwerp  
in de agenda van de betrokken vergadering is vermeld en het wijzigingsvoorstel  
ten minste veertien dagen tevoren schriftelijk aan alle leden van de Raad van—  
Toezicht is kenbaar gemaakt.\_\_\_\_\_
5. Tot fusie of statutenwijziging kan slechts worden overgaan nadat de—  
ondernemingsraad of een vertegenwoordiging van het personeel in de—  
gelegenheid is gesteld hierover schriftelijk advies uit te brengen.\_\_\_\_\_

#### **ONTBINDING.**\_\_\_\_\_

##### **Artikel 21.**\_\_\_\_\_

1. Ten aanzien van de ontbinding van de Stichting is het vorige artikel van—  
overeenkomstige toepassing.\_\_\_\_\_
2. De liquidatie geschiedt door de directeur tenzij de Raad van Toezicht een of—  
meer vereffenaars aanwijst.\_\_\_\_\_
3. Een eventueel batig saldo wordt naar rato van het aantal inwoners per een—  
januari van het jaar voorafgaand aan de ontbinding uitgekeerd aan de—  
gemeenten, die de Stichting subsidie verstrekten op het tijdstip van liquidatie,—  
echter met dien verstande dat het saldo van een bestemmingsreserve voor de

Haltafdoeningen teruggestort wordt op de rekening van de stichting Halt\_\_\_\_\_ Nederland.\_\_\_\_\_

**SLOTBEPALING.**\_\_\_\_\_

**Artikel 22.**\_\_\_\_\_

1. In alle gevallen waarin deze statuten of de reglementen niet voorzien, beslist de Raad van Toezicht. De Raad van Toezicht beslist voorts over de uitleg van de begrippen, opgenomen in de bepalingen van de statuten en reglementen.\_\_\_\_\_
2. Gelijktijdig met het verlijden van deze statuten door de notaris worden voor het eerst de door de oprichters aangezochte leden van de Raad van Toezicht\_\_\_\_\_ benoemd.\_\_\_\_\_

**EERSTE BESTUURSLID; EERSTE LEDEN VAN DE RAAD VAN TOEZICHT, EERSTE BOEKJAAR.**\_\_\_\_\_

Tenslotte verklaarde de comparant:\_\_\_\_\_

- a. voor de eerste maal worden tot directeur benoemd:\_\_\_\_\_ de heer/mevrouw \_\_\_\_\_
- b. voor de eerste maal worden tot leden van de raad van toezicht in de achter hun naam vermelde functie benoemd:\_\_\_\_\_
  1. de heer/mevrouw \_\_\_\_\_, als [voorzitter/lid];\_\_\_\_\_
  2. de heer/mevrouw \_\_\_\_\_, als [voorzitter/lid]; en\_\_\_\_\_
  3. de heer/mevrouw \_\_\_\_\_, als \_\_\_\_\_ [voorzitter/lid].\_\_\_\_\_
- c. het eerste boekjaar loopt van haar aanvang af tot aan het begin van het\_\_\_\_\_ eerstvolgende kalenderjaar.\_\_\_\_\_

**SLOT.**\_\_\_\_\_

De comparant is mij, notaris, bekend.\_\_\_\_\_

Deze akte is verleden te 's-Gravenhage op de datum in het hoofd vermeld.\_\_\_\_\_

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparant heeft hij\_\_\_\_\_ verklaard tijdig voor het verlijden van die inhoud te hebben kunnen kennisnemen,\_\_\_\_\_ daarop een toelichting te hebben gekregen, te zijn gewezen op de gevolgen die\_\_\_\_\_ daaruit voor partijen voortvloeien en op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen.\_\_\_\_\_

Tenslotte is deze akte, onmiddellijk na beperkte voorlezing, door de comparant en vervolgens door mij, notaris, ondertekend.

## Interdepartementale Commissie voor Veiligheid

Dinsdag 24 april 2007, 11:00 tot 12:00 uur in de Spinozazaal, ministerie van BZK (2e etage hoogbouw)

BZK is vandaag voorzitter.

### Geannoteerde agenda

1.

2.

buiten verzoek

3.

## HAMERSTUKKEN

### 4. Herstructurering Haltbureaus

07/ICV/19

*In het kader van de herstructurering van de Halt-sector heeft een schaalvergroting plaatsgevonden. Het aantal Haltbureau's, ondergebracht in stichtingen, is terug gebracht van ruim 60 naar 18. In 5 gevallen bleek het praktischer nieuwe stichtingen op te richten en niet voort te bouwen op bestaande structuren.*

*Indien door de regering een stichting wordt opgericht, dient dit op grond van de Comptabiliteitswet aan de Eerste en Tweede Kamer gemeld te worden.*

*In onderhavige brief aan de Voorzitters van beide Kamers wordt aan deze meldingsplicht tegemoet gekomen.*

**Advies:** instemmen met het als hamerstuk doorzenden van de brief aan de Staten-Generaal naar de Raad Veiligheid en Rechtsorde.

*n.b. Dit stuk is ingebracht door DGPJS/Directie Justitieel Jeugdbeleid.*

5.

buiten verzoek

6.



*Handwritten:* Een deel heel licht

Aan De Minister van Justitie

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Datum

Paraaf

Door tussenkomst van SG  
DGPJS

Van DJJ

12/4

B/11

5.1.2e

Concipiënt 5.1.2e HJIZ

12/4/07

5.1.2e

12/04/07

5.1.2e

Doorkiesnummer concipiënt +31 70 5.1.2e

Datum 12 april 2007

Kenmerk 5.1.2e

Bijlage(n) Diverse

Onderwerp Oprichting van 5 stichtingen in kader van herstructurering Halt;  
procedure ex art. 34 Comptabiliteitswet; vervolg  
"voorhangprocedure"

Gevraagde beslissing instemmen met:

1. bijgaande conceptbrief aan de voorzitter en leden van de Interdepartementale Commissie voor de Veiligheid en ondertekening van deze brief door DJJ;
2. bijgaande conceptbrief aan de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Samenvatting In het kader van der herstructurering van de Halt-sector worden vijf nieuwe stichtingen opgericht waarin bestaande Halt-organisaties zullen opgaan. In artikel 34 Comptabiliteitswet (CW) is bepaald dat het oprichten, mede-oprichten, dan wel het doen oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon door de Staat niet eerder zal plaatsvinden dan 30 dagen, nadat van het voornemen daartoe door Onze betrokken Minister, in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad, schriftelijk mededeling is gedaan aan de Staten-Generaal (zie bijgevoegd afschrift van art. 34 CW).

Gelet op het bepaalde in art. 34 CW is de kwestie eerst voorgelegd aan de Algemene Rekenkamer (AR), met een verzoek om een reactie. Bij brief van 8 maart jl. heeft de AR gereageerd op het voorstel tot oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector (bijgevoegd, zie ook oplegnota 5 januari jl). Hierna kan de "voorhangprocedure" worden vervolgd.

*Handwritten:* DJJ  
13/4/12

Na behandeling door de AR, volgt de doorgeleiding naar de Interdepartementale Commissie voor de Veiligheid, het “ambtelijk voorportaal” van de Onderraad (Raad voor de Veiligheid en Rechtsorde). De eerstvolgende bijeenkomst van de ICV is **24 april a.s.** Hierna zal — naar verwachting — doorgeleiding naar voornoemde Onderraad volgen, die dinsdags vergadert. Op de vrijdag van dezelfde week van de behandeling in de Onderraad, wordt het stuk in de Ministerraad behandeld. Hierna volgt - naar verwachting - toezending aan de Staten-Generaal, die vervolgens 30 dagen de tijd heeft om te reageren en bijv. inlichtingen in te winnen.



# Advies (rijks)ministerraad/ onderraad

Lever het advies aan in tweevoud

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie,  
Jeugd en Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Aan de Minister van Justitie

**Gegevens (rijks)ministerraad/onderraadstuk**  
Datum behandeling Maart/april 2007  
Agendapunt \*  
Afkomstig van Minister van Justitie  
Nummer \*  
Datum stuk 26 maart 2007

## Gegevens geadresseerde

|                      | Datum          | Paraaf |
|----------------------|----------------|--------|
| Door tussenkomst van | SG<br>DGPJS    |        |
| Van                  | DJJ            |        |
| Visie vooraf         | 5.1.2e         |        |
| Concipiënt           | 5.1.2e JIZ/DJJ |        |

Procedure ex art. 34 Comptabiliteitswet ivm oprichting van 5  
nieuwe stichtingen in kader van herstructurering Halt-sector; brief

Onderwerp aan de Staten-Generaal

## Gegevens advies

Advies **Aan te geven dat de TK meermalen over de herstructurering van de Halt-sector is geïnformeerd en dat in dat kader 5 nieuwe stichtingen worden opgericht. Op grond van art. 34 Cw moet de TK over oprichting van stichtingen moet worden geïnformeerd als de Staat daarbij betrokken is.** *met de TK wordt ingesloten*

Interventie

Korte inhoud ministerraadstuk In het kader van de herstructurering van de Halt-sector heeft een schaalvergroting plaatsgevonden van de Halt-sector waarbij het aantal Halt-bureaus (en stichtingen) is teruggebracht van ~~23~~ <sup>van 60</sup> naar 18. In 5 gevallen bleek het bestuurlijk praktischer om nieuwe stichtingen op te richten, dan voort te bouwen op bestaande structuren. Gelet op

het bepaalde in artikel 34 Comptabiliteitswet (CW), dient het voornemen om stichtingen op te richten waarbij de Staat betrokken is, schriftelijk te worden medegedeeld aan de Staten-Generaal, nadat daarover overleg is gevoerd met de Algemene Rekenkamer. De kwestie is dan ook aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd, die inmiddels heeft gereageerd. In de bijgaande conceptbrief worden beide kamers der Staten-Generaal over de oprichting van de stichtingen en de achtergrond daarvan, geïnformeerd. De reactie van de Algemene Rekenkamer is in de brief verwerkt.

Algemene Toelichting

Specifieke Toelichting MvI

Specifieke Toelichting MvJ





## Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

De president van de Algemene Rekenkamer  
Mevrouw drs. S.J. Stuiveling  
Postbus 20015  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 69 73  
Fax (070) 3 70 79 75  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

|                   |  |
|-------------------|--|
| Onderdeel         | Afdeling Juridische en Internationale Zaken                      |
| Contactpersoon    | 5.1.2e   |
| Doorkiesnummer(s) | +31 70 5.1.2e  |
| E-mail            | 5.1.2e@minjus.nl   |
| Datum             | 18 januari 2007  |
| Ons kenmerk       | 5.1.2e   |
| Bijlage(n)        | Diverse  |
| Onderwerp         | Oprichting van stichtingen in kader van herstructurering<br>Halt |

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte mevrouw Stuiveling,

Hierbij deel ik u het voornemen mee, conform artikel 34 Comptabiliteitswet, een vijftal stichtingen<sup>1</sup> (mede) te doen oprichten op het gebied van de Haltafdoeningen. De conceptstatuten van deze stichtingen zijn opgenomen in de bijlagen bij deze brief, met uitzondering van de stichting in de regio Kennemerland die in de loop van 2007 haar beslag zal krijgen en waarvan ik nog niet de conceptstatuten heb ontvangen. Naar verwachting zullen deze in de lijn zijn van de andere, bijgevoegde, conceptstatuten.

De oprichting van deze stichtingen vindt plaats in het kader van de herstructurering van de Haltsector en betreft 5 van de 18 nieuwe Haltorganisaties die onlangs in dit kader zijn gevormd. Gelet op de doelstelling van voormelde bepaling van de Comptabiliteitswet merk ik op dat de Tweede Kamer reeds meermalen over de herstructurering van de Haltsector is geïnformeerd.

In het kader van de herstructurering van de Halt-sector heeft er een schaalvergroting plaatsgevonden, waarbij het aantal Haltbureaus (en

---

<sup>1</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, Halt Oost-Brabant, Halt Kennemerland

stichtingen) is teruggebracht. In de nieuwe stichtingen worden sinds lange tijd bestaande activiteiten voortgezet, die thans ook (deels) door stichtingen worden uitgevoerd.

De Haltbureaus hebben twee hoofdtaken. Allereerst zorgen de Haltbureaus voor de coördinatie en uitvoering van de Haltafdoeningen als bedoeld in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Deze aanpak en afdoening in het kader van het jeugdstrafrecht valt onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie. Daarnaast hebben de Haltbureaus tot taak om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit. De verantwoordelijkheid voor de bestuurlijke beheersing en preventie van jeugdcriminaliteit ligt op gemeentelijk niveau.<sup>2</sup>

### **Achtergrond**

Voor een goed begrip van de huidige verdeling van Haltbureaus schets ik u de recente voorgeschiedenis van voornoemde herstructurering.

Nadat in 1981 gemeente Rotterdam in samenwerking met politie en justitie het eerste Haltbureau heeft opgezet, hebben in de loop der jaren veel gemeenten dit voorbeeld gevolgd. In de loop der jaren zijn ongeveer zestig Halt-bureaus ontstaan. Deze verschillen sterk in omvang en organisatievorm. De Haltbureaus zijn in de praktijk, op lokaal niveau en vaak op experimentele basis ontstaan. De gevallen waarin en de procedures waarlangs doorverwijzing naar een Haltbureau plaatsvindt, kunnen arrondissementelijk en plaatselijk van elkaar verschillen. Ongeveer 60% vormt het onderdeel van een gemeentelijke organisatie, ongeveer 20% is ondergebracht bij een andere organisatie, veelal een stichting op het terrein van welzijn of jeugdhulpverlening en de overige 20% is als onafhankelijke stichting vormgegeven.

De enorme groei van het aantal Haltbureaus leidde tot een roep om regelgeving om de wildgroei bij de lokaal opgezette Halt-bureaus in te dammen. Dit heeft in 1995 geleid tot het creëren van een wettelijke basis voor de Haltafdoening in artikel 77e van het Wetboek van Strafrecht. Ook voor de subsidiëring is er regelgeving gekomen: verschillende circulaire's in de jaren 1997-2001 en vervolgens de Wet Justitie-subsidies en de ministeriële regeling Halt die op 1 januari 2003 zijn ingegaan. In 2003 heeft er een evaluatieonderzoek plaatsgevonden naar de financieringssystematiek voor de Haltafdoeningen, die worden uitgevoerd door Haltbureaus in Nederland<sup>3</sup>. In

<sup>2</sup> zie TK 28 062, nr. 3

<sup>3</sup> Onderzoek door PricewaterhouseCoopers, september 2003

de Justitiebegroting 2004 heb ik de Tweede Kamer over dit onderzoek bericht en bij brief van 18 december 2003 heb ik het rapport over dit evaluatieonderzoek aan de Tweede Kamer toegezonden. In dit rapport is een beschrijving opgenomen van de organisatievormen van de Haltbureaus. Hieruit blijkt dat de Haltbureaus een grote diversiteit kenden in omvang en organisatievorm. Er was sprake van onderbrenging van Haltactiviteiten in stichtingen, gemeenten, bureaus jeugdzorg, gewesten en politie.

In vervolg op het onderzoeksrapport heb ik de Tweede Kamer bij brief van 5 juli 2004 geïnformeerd over mijn voornemen om een herstructureringsproces van de Halt-sector in gang te zetten, dat moest leiden tot een omvorming van de ruim 60 Haltbureaus naar een aantal van 25, aansluitend bij de politieregio's. Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Haltafdoening te kunnen (blijven) garanderen.<sup>4</sup>

De aangekondigde herstructurering is thans bijna afgerond. In het kader van de schaalvergroting worden Haltactiviteiten van de huidige organisaties samengevoegd in 18 Haltorganisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie<sup>5</sup>, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting<sup>6</sup> en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Het oprichten van stichtingen gebeurt alleen in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitie-subsidies heeft een Haltbureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor de handelingen bedoeld in art. 4:71 Awb (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Haltbureaus hierover geïnformeerd. Vanaf de zomer is dan ook een aantal conceptstatuten van Haltbureaus aan mijn departement voorgelegd met het verzoek met deze statuten in te stemmen. Uit deze conceptstatuten blijkt dat er 4 nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande Halt-activiteiten worden ondergebracht. Een vijfde en laatste nieuwe stichting is door de projectleider aangekondigd en betreft een stichting in regio Kennemerland. De Haltactiviteiten van de nieuwe stichtingen worden thans

<sup>4</sup> zie TK 28 741, nr. 9

<sup>5</sup> Halt IJsselland, Halt Zaanstreek/Waterland, Halt Noord Holland Noord, Halt Rotterdam/Rijnmond, Halt Zuid Holland Zuid, Halt Limburg Zuid

<sup>6</sup> Halt Noord Nederland, Halt Twente, Halt Flevo/Gooi, Halt Amsterdam Amstelland, Halt Haaglanden Holland Midden, Halt Zeeland, Halt Midden- en West-Brabant

uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel bureaus jeugdzorg

**Overleg met het Ministerie van Financiën**

Over het voorgaande heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden met het Ministerie van Financiën. Ik verwijs u hiertoe naar de bijgevoegde correspondentie tussen mijn Ministerie en het Ministerie van Financiën. Gelet op het standpunt dat door het Ministerie van Financiën in de brief van 29 november 2006 is verwoord heb ik inmiddels, onder voorbehoud dat de procedure van artikel 34 Comptabiliteitswet nog moet worden gevolgd, mijn goedkeuring aan de oprichting van de stichtingen verleend.

**Verzoek**

Bij deze verzoek ik u om commentaar op het voorstel tot oprichting van voormelde stichtingen. Gelet op het feit dat de herstructurering van de Halt-sector zich reeds in een vergevorderd stadium bevindt, stel ik een spoedige reactie uwerzijds zeer op prijs.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie,

5.1.2e



**Minuut**  
Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning

T/M ☐ Nieuw ☐ Afgedaan

Onvangen \_\_\_\_\_

Ministerie van Justitie  
Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Bureau Secretaris-Generaal  
Cluster Procesondersteuning

5.1.2e

☐ Nieuw ☐ Afgedaan

5.1.2e

Onvangen \_\_\_\_\_

*Retour → DJJ*

**Gegevens uitgaande brief**

Datum uitgaande brief **12.09.07 16:28**

Nummer uitgaande brief **5.1.2e**

Dossiernummer **106/2604**

Exhibitum \_\_\_\_\_

Concipiënt **5.1.2e**

Onderrekenaar **Minister van Justitie**

Uitsturen vóór **Z.S.M.**

| Hiërarchische lijn   | Paraaf/datum | Paraaf/datum         | Paraaf/datum | Paraaf/datum | Eindparaaf/datum   |
|----------------------|--------------|----------------------|--------------|--------------|--------------------|
|                      | 5.1.2e       | 5.1.2e <i>9/1/07</i> | 5.1.2e       | 5.1.2e       | 5.1.2e <i>12/1</i> |
| Aantal bijlagen      |              |                      |              |              |                    |
| Overige aanwijzingen |              |                      |              |              |                    |
| Paminco              |              |                      |              |              |                    |

| Visie vooraf aan | Kamer | Paraaf | Datum               |
|------------------|-------|--------|---------------------|
| 5.1.2e (DW)      |       |        | 9/1 (zie oplegnota) |
| 5.1.2e (DFEZ)    |       |        | 9/1 (zie oplegnota) |

| Informatiekopie naar | Kamer  | Brief | Aantal |
|----------------------|--------|-------|--------|
| 5.1.2e               | 5.1.2e |       | 1      |
| 5.1.2e               |        |       | 1      |
| 5.1.2e               |        |       | 1      |
| 5.1.2e               |        |       | 1      |
| 5.1.2e               |        |       | 1      |

**Inhoudelijke gegevens**

Onderwerp **Oprichting van stichtingen in kader van herstructurering Halt**

Gevraagde beslissing/doel **instemmen met bijgaande conceptbrief aan de president van de Algemene Rekenkamer**

Toelichting op het concept **zie oplegnota**

Reden voor terugzending

|   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt | <input type="checkbox"/> Toelichting ontbreekt     |
| <input type="checkbox"/> Kan hiërarchisch afgedaan worden       | <input type="checkbox"/> Opmerkingen niet verwerkt |
| <input type="checkbox"/> Stukken niet compleet/geordend         | <input type="checkbox"/> Visie vooraf ontbreekt    |

*dcjs  
12/1/8*

22:27 70.40.51 054

0000000116



92 10/2

Aldoord.

5.1.2e

Aan de Minister van Justitie

|                      |                          | Datum          | Vooraf |
|----------------------|--------------------------|----------------|--------|
| Door tussenkomst van | SG<br>DGPJS              | 12/1           | 5.1.2e |
| Van                  | DJJ                      | 12/1           | 5.1.2e |
| Visie vooraf         | DW 5.1.2e<br>DFEZ 5.1.2e | 9/1/7<br>9/1/7 | 5.1.2e |
| Concipiënt           | 5.1.2e                   | 9/1/7<br>9/1/7 | 5.1.2e |

Doorkiesnummer conciënt 070 - 5.1.2e

Datum 5 januari 2007

Kenmerk 5.1.2e

Bijlage(n) Diverse

Onderwerp Oprichting van stichtingen i.v.m. herstructurering Halt-sector  
Procedure ex art. 34 ComptabiliteitswetBrief  
onderdaad.Gevraagde beslissing Instemmen met bijgaande conceptbrief aan de president van de Algemene Rekenkamer

Samenvatting In het kader van der herstructurering van de Halt-sector worden een vijftal nieuwe stichtingen opgericht waarin bestaande Halt-organisaties zullen opgaan. Hoewel dit uiteindelijk zal resulteren in een reductie van het aantal als Haltbureau werkzame organisaties en de Tweede Kamer meermalen over (het verloop van) de herstructurering van de Haltsector is geïnformeerd, is het Ministerie van Financiën van mening dat, voor wat betreft deze nieuwe stichtingen, de procedure van artikel 34 CW doorlopen dient te worden. Ik verwijs u in dit verband naar de tussen het ministerie van Justitie en het ministerie van Financiën gevoerde correspondentie (bijlagen).

In artikel 34 CW is bepaald dat het oprichten, mede-oprichten, dan wel het doen oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon door de Staat niet eerder zal plaatsvinden dan 30 dagen, nadat van het voornemen daartoe door Onze betrokken Minister, in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad, schriftelijk mededeling is gedaan aan de Staten-Generaal (zie bijgevoegd afschrift van art. 34 CW).

5.1.2e

5.1.2e

0000007

De mededeling van het voornemen tot oprichting aan de Staten-Generaal vindt plaats nadat daarover overleg is gevoerd met de Algemene Rekenkamer. Gelet op het bepaalde in art. 34, tweede lid CW, is, conform de gebruikelijke procedure, bijgaande conceptbrief aan de president van de Algemene Rekenkamer (AR) opgesteld. Deze brief is met medewerkers van de AR afgestemd.

#### *Toelichting*

Nadat in 1981 gemeente Rotterdam in samenwerking met politie en justitie het eerste Halt-bureau heeft opgezet, zijn in de loop der jaren ongeveer 60 Halt-bureaus ontstaan. Deze verschillen sterk in omvang en organisatievorm. De Halt-bureaus zijn in de praktijk, op lokaal niveau en vaak op experimentele basis ontstaan. Ongeveer 60% is onderdeel van een gemeentelijke organisatie, ongeveer 20% is ondergebracht bij een andere organisatie, veelal een stichting op het terrein van welzijn of jeugdhulpverlening en de overige 20% is als onafhankelijke stichting vormgegeven.

Schaalvergroting werd noodzakelijk geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Een herstructureringsproces van de Halt-sector is vervolgens in gang gezet. De Tweede Kamer is hierover geïnformeerd. De herstructurering is inmiddels bijna afgerond. Na afronding zullen de Haltactiviteiten van de huidige organisaties zijn samengevoegd in 18 Halt-organisaties: in 6 gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie, in 7 gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting en in 5 gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Het oprichten van stichtingen gebeurt alleen in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan voortbouwen op bestaande structuren.





H1643

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100

2511 EX Den Haag

Telefoon (070) 3 70 69 73

Fax (070) 3 70 79 75

[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Datum 15 augustus 2007

Ons kenmerk 5.1.2e

Bijlage(n) 1

Onderwerp Reactie op vragen en opmerkingen van uw commissie  
inzake de oprichting van 5 stichtingen in het kader van de  
herstructurering Halt-sector

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden. Wilt u slechts  
één zaak in uw brief  
behandelen.

Bij brief van 11 mei jl.<sup>1</sup> berichtte ik u over mijn voornemen om 5 stichtingen op het gebied van de Halt-afdoeningen op te richten. In reactie hierop ontving ik van u het verslag van een schriftelijk overleg van uw commissie, waarin enkele fracties enkele vragen en opmerkingen aan mij hebben voorgelegd. Bijgaand zend ik u dit verslag retour, met mijn reactie daaraan toegevoegd.

De Minister van Justitie,

5.1.2e

<sup>1</sup> Staten-Generaal, vergaderjaar 2006-2007, 31 042, A en nr. 1

**31042            Oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector**

**Nr.                VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld

Binnen de vaste commissie voor Justitie<sup>1</sup> hebben enkele fracties de behoefte over de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector (31042, nr. 1) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen. Bij brief van ... heeft de minister deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie  
De Pater – van der Meer

Adjunct-griffier van de commissie  
Bošnjaković-van Bommel

## **I            Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van de wijzigingen in de Halt-sector en de daarmee samenhangende oprichting van de vijf bedoelde stichtingen.

Wel hebben de leden van de CDA-fractie de vraag welke concrete wijzigingen in wet- en regelgeving de minister zal doorvoeren om het door de Algemene Rekenkamer geadviseerde algemene inlichtingenrecht voor zijn departement vast te leggen. Ook vragen zij de minister aan te geven hoe hij de eenduidige weergave van de taken van de Stichting Halt Nederland in wet- en regelgeving gaat vormgeven.

### **Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de minister van Justitie d.d. 11 mei 2007 inzake de oprichting van vijf stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector.

Deze leden hechten, met de minister, grote waarde aan schaalvergroting om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen.

De leden van de VVD-fractie kunnen instemmen met de oprichting van de vijf voorliggende stichtingen en haar statuten. Wel willen deze leden de minister nog enkele vragen voorleggen.

In de brief (p. 2) geeft de minister aan, dat de herstructurering met ingang van 1 januari jl. (nagenoeg) is afgerond. Dit gezien het feit dat de ruim 60 Halt-bureaus inmiddels zijn samengevoegd en omgevormd tot 18 Halt-organisaties. De leden van de VVD-fractie vragen de minister waarom niet langer wordt gestreefd naar aansluiting bij de politieregio's en dus een aantal van 25 Halt-organisaties. Wanneer dit nog wel het streven is, kan de minister dan aangeven welke vervolgstappen te verwachten zijn en op welke termijn, zo vragen deze leden.

## II Reactie van de minister

Met genoegen heb ik geconstateerd dat de leden van de fracties die in het verslag hebben gereageerd, instemmen met de oprichting van de vijf bedoelde stichtingen in het kader van de herstructurering van de Halt-sector. De opmerkingen en vragen uit het verslag beantwoord ik graag als volgt.

In antwoord op de vraag van de leden van de CDA-fractie, naar concrete wijzigingen in de wet- en regelgeving, naar aanleiding van de aanbevelingen de Algemene Rekenkamer omtrent een algemeen inlichtingenrecht voor het ministerie van Justitie en een eenduidige weergave van de taken van Stichting Halt Nederland en de vraag van de leden van de VVD-fractie wanneer die wijzigingen te verwachten zijn, merk ik het volgende op.

Beide punten zijn meegenomen bij de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus, die recentelijk is gewijzigd en in de Staatscourant is gepubliceerd (Stcrt. 17 juli 2007, nr. 135). In artikel 5 van de nieuwe regeling is een algemeen inlichtingenrecht van de Minister van Justitie opgenomen. Hierdoor kan de Minister van Justitie alle informatie vragen en krijgen die hij nodig acht. Een dergelijk algemeen inlichtingenrecht is gebruikelijk voor rechtspersonen die door het ministerie van Justitie worden gesubsidieerd en vloeit overigens grotendeels reeds voort uit de regelgeving omtrent de subsidiëring (zie o.a. artikel 4:69 van de Algemene wet bestuursrecht). Daarnaast zijn in de nieuwe Aanwijzingsregeling bepalingen opgenomen met betrekking tot de taken van Stichting Halt Nederland en de verhouding van de Halt-bureaus tot Stichting Halt Nederland. Zo is daarin bepaald dat een Halt-bureau gebruik maakt van de ondersteuning van Stichting Halt Nederland en daartoe bij de stichting is aangesloten. De leidinggevende van een Halt-bureau maakt deel uit van een vergadering van directeuren, onder voorzitterschap van de directeur van Halt Nederland. Deze vergadering keurt het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland goed, heeft het recht om drie van de gewone leden van het bestuur van Stichting Halt Nederland voor te dragen en stelt nadere richtlijnen en bepalingen vast ter zake een doelmatige en doeltreffende uitvoering van het jaarlijks beleidsplan van Stichting Halt Nederland. Daarnaast is er een vergadering van aangeslotenen, waar vertegenwoordigers van de besturen van de Halt-bureaus deel van uitmaken. De voorzitter van het bestuur van Stichting Halt Nederland is voorzitter van deze vergadering. Deze jaarlijkse vergadering geeft een algemeen oordeel over het gevoerde sectorbeleid en benoemt bestuurlijke kaders voor het te voeren beleid. Voorts is in de nieuwe regeling bepaald dat een aanvraag om als Halt-bureau te worden aangewezen, dient te worden ingediend bij de Minister van Justitie en dat deze aan Stichting Halt Nederland advies kan vragen ten behoeve van zijn beslissing op de aanvraag. In het geval van een voorgenomen opschorting of intrekking van de aanwijzing, wordt Stichting Halt Nederland gehoord.

In antwoord op de vraag van de leden van de VVD-fractie waarom niet langer wordt gestreefd naar aansluiting bij de politieregio's en dus een aantal van 25 Halt-organisaties, merk ik het volgende op.

In het kader van de herstructurering is zoveel mogelijk aangesloten bij de politieregio's. De 18 nieuwe Halt-organisaties zijn dan ook volledig dekkend ten opzichte van de politieregio's. Om bedrijfseconomische redenen is er in 4 gevallen echter voor gekozen om het Halt-bureau op het niveau

heeft de Algemene Rekenkamer geen taken en bevoegdheden. In de Aanwijzingsregeling Halt-bureaus wordt geen onderscheid gemaakt tussen de rechtsvormen van de verschillende Halt-bureaus. Voor alle Halt-bureaus gelden dezelfde eisen.

Naar aanleiding van het verzoek van de PVV-fractie om meer inzicht te verkrijgen in de kosten die gepaard gaan met deze herstructurering, kan worden opgemerkt dat voor het gehele herstructureringstraject in totaal € 2,5 mln. beschikbaar is gesteld, waarvan ca. 1,1 mln. is gereserveerd voor kosten voortvloeiend uit het sociaal plan. De overige middelen hebben onder andere betrekking op kosten voor projectleiding, inzet van derden in regio's, huisvesting en ICT.

Voor wat betreft de opmerking van de leden van de PVV-fractie dat zij benieuwd zijn in hoeverre de coördinatie en uitvoering van Halt-afdoeningen alsmede de taak van Halt-bureaus om te zorgen voor de preventie van jeugdcriminaliteit door deze herstructurering verbetert, merk ik het volgende op.

Elke vier maanden rapporteert Halt Nederland aan mijn departement over de voortgang van de Halt-afdoeningen, waaronder doorlooptijden, slagingspercentage, enz. Indien deze rapportages aanleiding geven tot vragen, worden die met Halt Nederland besproken. Voor wat betreft de taken van de Halt-bureaus in het kader van de preventie van jeugdcriminaliteit, merk ik op dat de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de gemeenten, die de Halt-bureaus voor de uitoefening van deze taken subsidiëren.

**Formulier feitelijke vragen en antwoorden Justitiebegroting 2007**  
(feitelijke/schriftelijke ronde voorafgaand aan de begrotingsbehandeling in de Tweede Kamer).

Vraagnummer: 147

DG: PJS

Minister: Hirsch Ballin

---

Concipiënt:

Directie: DJJ

Afgestemd met (andere departementen, c.q. departementsonderdelen):

Eventuele toelichting op het antwoord (deze tekst zal niet in het antwoord worden opgenomen):

---

Vraag:

Heeft de herstructurering van de Halt-bureaus gevolgen voor de samenwerking met/in de Bureaus Jeugdzorg?

Antwoord:

In de situatie vóór de herstructurering vertoonden de Halt-bureaus een grote diversiteit in omvang en organisatievorm. Een belangrijke aanleiding voor de herstructurering was de constatering dat de sector gebaat is bij een nieuwe organisatiestructuur, waarin uniformiteit, schaalvergroting en onafhankelijkheid de kern vormen (Onderzoek PricewaterhouseCoopers, september 2003). Tegen deze achtergrond is er voor gekozen om nieuwe Halt-organisaties niet langer onderdeel te laten vormen van Bureaus Jeugdzorg, aangezien die organisatievorm slecht past bij de taakgebieden van Halt. Het feit dat nieuwe Halt-organisaties niet langer deel uitmaken van Bureaus Jeugdzorg doet geen afbreuk aan de samenwerking tussen Halt en Bureau Jeugdzorg. Wanneer Halt in zijn contact met een jongere en zijn ouders zorgen signaleert die om hulpverlening of opvoedingsondersteuning vragen, wordt doorverwezen naar Bureau Jeugdzorg.

**Formulier feitelijke vragen en antwoorden Justitiebegroting 2007  
(feitelijke/schriftelijke ronde voorafgaand aan de begrotingsbehandeling in  
de Tweede Kamer).**

Vraagnummer: 148

DG: PJS

Minister: Hirsch Ballin

---

Concipiënt: 5.1.2e

Directie: DJJ

Afgestemd met (andere departementen, c.q. departementsonderdelen):

Eventuele toelichting op het antwoord (deze tekst zal niet in het antwoord worden  
opgenomen):

---

Vraag:

Waarom wordt gewacht tot eind 2007 met het onderzoek naar de kostprijs van de Halt-afdoening en de Stopreactie? Wat wordt verwacht van dit onderzoek?

Antwoord:

In het kader van het herstructureringstraject is afgesproken om een jaar na afronding van de herstructurering (eind 2006) een kostprijsonderzoek uit te voeren. Op dat moment is voldoende ervaring met de nieuwe organisatiestructuur opgedaan als basis voor onderzoek. Het onderzoek zal zich richten op de vraag in hoeverre de kostprijzen nog voldoen binnen de nieuwe organisatiestructuur. Dit kan leiden tot een bijstelling van de kostprijzen.



Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Ministerie van Financiën  
 Directeur-Generaal rijksbegroting,  
 de heer drs. A.H.M. de Jong  
 Postbus 20201  
 2500 EE DEN HAAG

Bezoekadres  
 Schedeldoekshaven 100  
 2511 EX Den Haag  
 Telefoon (070) 3 70 69 73  
 Fax (070) 3 70 79 75  
 www.justitie.nl

|                   |   |
|-------------------|---|
| Onderdeel         | Afdeling Juridische en Internationale Zaken |
| Contactpersoon    | 5.1.2e                                      |
| Doorkiesnummer(s) | +31 70 5.1.2e                               |
| E-mail            | 5.1.2e @minjus.nl                           |
| Datum             | 9 november 2006                             |
| Ons kenmerk       | 5.1.2e                                      |
| Bijlage(n)        | Diverse                                     |
| Onderwerp         | Herstructurering Halt                       |

Bij beantwoording de  
 datum en ons kenmerk  
 vermelden. Wilt u slechts  
 één zaak in uw brief  
 behandelen.

Geachte heer De Jong,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In de Justitiebegroting 2004 heb ik de Tweede Kamer geïnformeerd over het evaluatieonderzoek naar de financieringssysteematiek voor de Halt-afdoeningen, die worden uitgevoerd door Halt-bureaus in Nederland. Bij brief van 18 december 2003 heb ik het rapport over dit evaluatieonderzoek aan de Tweede Kamer toegezonden. In dit rapport is een beschrijving opgenomen over de huidige organisatievormen van de Halt-bureaus. Hieruit volgt dat er sprake is van onderbrenging van haltactiviteiten in stichtingen, gemeenten, bureaus jeugdzorg, gewesten en politie. Zie (pagina 8 van) bijgevoegd afschrift van het rapport en bijgevoegd overzicht.

In vervolg op het onderzoeksrapport heb ik de Tweede Kamer bij brief van 5 juli 2004 geïnformeerd over mijn voornemen om een herstructureringsproces van de Halt-sector in gang te zetten, dat moet leiden tot een omvorming van de ruim 60 Halt-bureaus naar een aantal van 25, dat aansluit bij de politieregio's. Aangegeven wordt dat schaalvergroting noodzakelijk wordt geacht om een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van de Halt-afdoening te kunnen (blijven) garanderen. Vermeld wordt tevens dat bij de verdere voorbereiding en uitvoering van het herstructureringsproces gemeenten, openbaar ministerie, politie, het ministerie van Binnenlandse

Zaken en Koninkrijksrelaties en de besturen van de Halt-bureaus nauw worden betrokken. Een afschrift van voormelde brief aan de Tweede Kamer is te uwer informatie bijgevoegd.

De aangekondigde herstructurering vindt momenteel plaats. Uitgangspunt is dat deze herstructurering eind 2006 is afgerond, zoals ook aan de Tweede Kamer is bericht<sup>1</sup>. In het kader van de schaalvergroting worden Haltactiviteiten van de huidige 53 organisaties samengevoegd in 18 Halt-organisaties: in een aantal gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie, in een aantal gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting en in een aantal gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting. Zie wederom bijgevoegd overzicht.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitiesubsidies heeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor de handelingen bedoeld in art. 4:71 Awb (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Halt-bureaus hierover geïnformeerd<sup>2</sup>.

Vanaf de zomer is dan ook een aantal concept-statuten van Halt-bureaus aan mijn departement voorgelegd met het verzoek met deze statuten in te stemmen. Uit deze concept-statuten blijkt dat er vier nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande Haltactiviteiten worden ondergebracht. De Haltactiviteiten van de nieuwe stichtingen worden thans uitgevoerd door onderdelen van politie, gewesten, gemeenten, stichtingen dan wel bureaus jeugdzorg<sup>3</sup>.

#### **Procedure ex art. 34 Comptabiliteitswet i.v.m. nieuwe stichtingen?**

In artikel 34, eerste lid Comptabiliteitswet is bepaald dat het oprichten of mede-oprichten, dan wel het doen oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon door de Staat niet eerder zal plaatsvinden dan 30 dagen, nadat van het voornemen daartoe door Onze betrokken Minister, in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad, schriftelijk mededeling is gedaan aan de Staten-Generaal. In het tweede lid is bepaald dat het oordeel van de ministerraad door de betrokken Minister niet wordt gevraagd, dan nadat hij met de Algemene Rekenkamer over de voorgenomen rechtshandeling overleg heeft gevoerd.

<sup>1</sup> Zie ook Justitiebegroting, TK 2006-2007, 30 800 hoofdstuk VI, nr. 2

<sup>2</sup> Zie bijgevoegd afschrift van de brief van 4 juli 2006 aan de Halt-sector

<sup>3</sup> Halt Regio Utrecht, Halt Gelderland, Halt Limburg Noord, ~~Halt Midden-en-West-Brabant~~



Achtergrond bij deze bepaling is volgens haar toelichting<sup>4</sup>, dat daardoor wordt bereikt dat het parlement vooraf een oordeel kan uitspreken over de juistheid van het voornemen van de regering om de activiteiten van de betrokken privaatrechtelijke rechtspersoon niet binnen de organisatie van de rijksdienst zelf of bij een bij wet op te richten rechtspersoon onder te brengen. Dat is met name uit een staatsrechtelijk oogpunt wenselijk in die gevallen waarin het activiteiten betreft, waarvan de centrale overheid het tot haar taak rekent daarop uit algemeen belang invloed uit te oefenen. Zij kan alsdan vooraf beoordelen of haar politieke functie ten aanzien van die activiteiten al dan niet wordt aangetast en zo ja, of daartoe in voldoende mate nadere voorzieningen zijn getroffen met betrekking tot het toezicht op die privaatrechtelijke rechtspersonen.

De vraag is gerezen of deze bepaling van toepassing is op het hiervoor bedoelde proces van herstructurering van de Haltbureaus en of het onderbrengen van bepaalde bureaus in nieuwe stichtingen dus bij de Kamer moet worden voorgehangen. Ik meen dat dit niet geval is, om de volgende redenen.

In de eerste plaats is het oprichten van nieuwe stichtingen slechts een onderdeel van een veel breder proces. In de meeste gevallen vindt de herstructurering plaats door fusies en onderbrenging van sommige bureaus bij andere stichtingen. Het oprichten van stichtingen gebeurt alleen in die gevallen waar dat bestuurlijk praktischer is dan het voortbouwen op bestaande structuren.

In de tweede plaats is het instandhouden van de Haltbureaus een gezamenlijke activiteit van rijk en gemeenten. De nieuwe stichtingen worden niet door het rijk opgericht en ook indien al sprake zou zijn van het doen oprichten van nieuwe stichtingen dan vindt dit niet plaats op initiatief van het rijk alleen. De gemeenten hebben hier minstens een even grote stem in en op acties van gemeenten is de Comptabiliteitswet niet van toepassing. Vanuit mijn departement is ook niet aangedrongen op het oprichten van nieuwe stichtingen. In mijn brief van 14 februari 2005 heb ik enkel aangegeven dat bij de vormgeving van Halt-organisaties de onafhankelijke regionale stichting mijn voorkeur heeft, maar dat het voldoen aan de voorwaarden die door Justitie zijn gesteld aan de subsidiëring van afdoeningen en aan de

---

<sup>4</sup> Zie TK 1984-1985, nrs. 1-3

voorwaarden van gemeenten v.w.b. de subsidiëring van preventieve activiteiten prevaleert boven vormvereisten. Er zijn door mij geen concrete specifieke afspraken gemaakt over de vormgeving.  
Een kopie van de brief van 14 februari 2005 treft u bijgaand ter informatie aan.

In de derde plaats verwijs ik u naar het doel van deze bepaling, zoals aangegeven in de toelichting bij deze bepaling. In de nieuwe stichtingen worden sinds lange tijd bestaande activiteiten voortgezet, die thans ook door stichtingen worden uitgevoerd. De Tweede Kamer is hiervan al op de hoogte. Voorts is, zoals hiervoor aangegeven, de Tweede Kamer reeds geïnformeerd over de plannen om te komen tot een schaalvergroting van de sector, waarbij het aantal Haltbureaus (en stichtingen) wordt teruggebracht.

Ten slotte zou een eventuele te volgen "voorhangprocedure" een onwenselijke vertraging opleveren voor het herstructureringsproces.

Gelet op het voorgaande ben ik voornemens om, daar waar er sprake is van nieuwe stichtingen, de procedure van artikel 34 Comptabiliteitswet niet te volgen.

Ik verzoek u mij te laten weten of u zich in deze redenering kunt vinden. Gezien de voortgang van het herstructureringsproces is enige haast geboden. Ik verzoek daarom binnen twee weken te reageren.

Bij voorbaat dank ik u voor uw medewerking.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie,  
namens deze,  
de directeur-generaal Preventie, Jeugd en Sancties,

5.1.2e

E.J. Mulock Houwer

## Minuut

Ministerie van Justitie

Directoraat-Generaal Preventie, Jeugd en Sancties

Directie Justitieel Jeugdbeleid

## Gegevens uitgaande brief

|                        |                   |                  |                  |
|------------------------|-------------------|------------------|------------------|
| Datum uitgaande brief  | 09-11-106         | Concipiënt       | 5.1.2e           |
| Nummer uitgaande brief | 5.1.2e            | Ondertekenaar    | DGPJS            |
| Dossiernummer          | -106/7604/104 066 | Uitsturen voor   | zsm.             |
| Exhibitum              | -                 | Paraaf expeditie | 5.1.2e 10-11-'06 |

|                    |                |              |              |              |                  |
|--------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|------------------|
| Hiërarchische lijn | Paraaf/datum   | Paraaf/datum | Paraaf/datum | Paraaf/datum | Eindparaaf/datum |
|                    | 5.1.2e 6/11/06 | 5.1.2e 7/11  |              | 5.1.2e 4     | 5.1.2e 8/11      |

|                      |  |
|----------------------|--|
| Overige aanwijzingen |  |
|----------------------|--|

## Visie vooraf aan

## Kamer

## Paraaf

## Datum

|                  |        |            |      |
|------------------|--------|------------|------|
| 5.1.2e DW        | 5.1.2e | Per e-mail | 3/11 |
| 5.1.2e Besturing | 5.1.2e | 5.1.2e     |      |
| 5.1.2e T&F       | 5.1.2e |            | 7/11 |

## Informatiekopie naar

## Kamer

## Brief

## Aantal

|                  |        |  |  |
|------------------|--------|--|--|
| 5.1.2e           | 5.1.2e |  |  |
| 5.1.2e           | 5.1.2e |  |  |
| 5.1.2e           | 5.1.2e |  |  |
| 5.1.2e           | 5.1.2e |  |  |
| Secretariaat JIZ | 5.1.2e |  |  |
| Registratie DJJ  | 5.1.2e |  |  |

## Inhoudelijke gegevens

Onderwerp "Voorhangprocedure" ex art. 34 Comptabiliteitswet in geval van nieuwe stichtingen in kader van herstructurering Halt-sector?

Reden voor terugzending

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt | <input type="checkbox"/> Toelichting ontbreekt     |
| <input type="checkbox"/> Kan hiërarchisch afgedaan worden       | <input type="checkbox"/> Opmerkingen niet verwerkt |
| <input type="checkbox"/> Stukken niet compleet/geordend         | <input type="checkbox"/> Visie vooraf ontbreekt    |

DGPJS  
8/11/11DJP  
8/11/11  
T en F  
7/11/11

0000000011

Gevraagde beslissing/doel

Ondertekening.

Opmerking bij het concept

Momenteel vindt in de Halt-sector een herstructurering plaats, die leidt tot omvorming van de huidige ruim 53 Halt-bureaus naar een aantal van 18, dat beter aansluit bij de politieregio's. In het kader van deze schaalvergroting worden Halt-activiteiten van verschillende organisaties samengevoegd: in een aantal gevallen in een (boven)gemeentelijke organisatie, in een aantal gevallen door onderbrenging in een bestaande stichting, in een aantal gevallen door onderbrenging in een nieuwe stichting.

Op grond van art. 48k van de Wet Justitiesubsidies heeft een Halt-bureau dat geen onderdeel is van een gemeente, de toestemming van de Minister van Justitie voor handelingen bedoeld in art. 4:71 Awb (o.a. oprichten van dan wel deelnemen in een rechtspersoon, wijzigen van statuten). Bij brief van 4 juli jl. zijn de Halt-bureaus hierover geïnformeerd. Vanaf de zomer is dan ook een aantal concept-statuten van Halt-bureaus aan het Ministerie voorgelegd. Uit deze concept-statuten blijkt dat er vier nieuwe stichtingen worden opgericht, waarin bestaande haltactiviteiten worden ondergebracht.

Vraag is of in die gevallen de zg. "voorhangprocedure" van art. 34 Comptabiliteitswet, moet worden gevolgd. Volgens deze bepaling zal (o.m.) het doen oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon door de Staat niet eerder plaatsvinden dan 30 dagen, nadat het voornemen daartoe door de betrokken Minister, in overeenstemming met het oordeel van de ministerraad, schriftelijk mededeling is gedaan aan de Staten-Generaal. Het oordeel van de ministerraad wordt door de betrokken Minister niet gevraagd, dan nadat hij met de Algemene Rekenkamer overleg heeft gevoerd.

De meningen zijn erover verdeeld of deze procedure ook in de gevallen van de vier nieuwe Halt-stichtingen moet worden gevolgd.

Gelet op de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Financiën bij de uitvoering van de Comptabiliteitswet, wordt in bijgaande concept-brief aan de DG rijksbegroting van het Ministerie van Financiën, onder vermelding van argumenten, aangegeven dat wordt gemeend dat de voorhangprocedure niet hoeft te worden gevolgd en dat de Minister van Justitie dan ook voornemens is de procedure niet te volgen.

Het Ministerie van Financiën wordt gevraagd om binnen twee weken aan te geven of het zich kan vinden in de redenering van Justitie.

5.1.2i

Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10

5.1.2i

Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10

5.1.2i

Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10

5.1.2i

Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10



5.1.2i  
Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10

5.1.2i  
Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10

5.1.2i  
Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10

5.1.2i  
Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 7 t/m 10



## Memo

Aan  
Van  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Onderwerp

DG PJS  
DJJ concipiënt: 5.1.2e  
5.1.2e  
23 augustus 2006  
Afspraak Halt d.d. 28 augustus

Aandachtspunten en achtergrondinformatie met het oog op uw gesprek met Halt op 28 augustus a.s. (aanvang 12.00 uur).

### Gespreksonderwerpen:

Het overleg met Halt is door u geïnitieerd.

#### Gespreksonderwerpen:

1. Het herstructureringstraject, o.a. de voorgestelde nieuwe ordening voor de Halt-sector. Dit mede n.a.v. het telefonisch contact dat u op 11 juli heeft gehad met 5.1.2e  
5.1.2e
2. De voornemens m.b.t. het bundelen van justitiële jeugdtaken in een aparte voorziening.

### Aanwezig bij gesprek:

Dhr. Cees Weeda, directeur Halt Nederland

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e

### Toelichting op gespreksonderwerpen:

#### 1. Achtergrondinformatie Halt algemeen

De Halt-sector bestaat uit enerzijds de stichting Halt Nederland als landelijke organisatie en anderzijds regionale/lokale Halt-bureaus.

De taken van de Halt-bureaus zijn tweeledig:

- a) Repressieve activiteiten: Halt-afdoening en Stop-reactie;
- b) Preventieve activiteiten (o.a. voorlichting)

De repressieve activiteiten worden door Justitie gesubsidieerd (jaarlijks ca 10 mln. euro), de preventieve activiteiten door gemeenten. Halt Nederland verstrekt namens de minister van Justitie subsidie aan de Halt-bureaus.

Twee in dit verband relevante uitgangspunten in het plan van aanpak

Herstructurering Halt-sector (februari 2005) zijn: a) kernactiviteiten Halt-bureaus (repressie en preventie) zijn gelijkwaardig; b) het duale karakter is een basisvoorwaarde voor de effectiviteit van halt-bureaus en dient in stand te blijven.

Enkele cijfers (bron: rijksjaarverslag 2005):

Aantal Halt-afdoeningen in 2005: 21.316

Aantal Stop-reacties in 2005: 1.597

## **2. Herstructurering Halt**

Het herstructureringstraject richt zich enerzijds op het verminderen van het aantal bureaus cq schaalvergroting (de nieuwe Halt-sector zal uit 18 regionale organisaties bestaan) en anderzijds op de verhoudingen binnen de sector. In het kader van dit laatste heeft DJJ aangegeven te hechten aan één aanspreekpunt op landelijk niveau, via welke lijn aansturing op de - kwaliteit van de - uitvoering van de Halt-afdoening en Stop-reactie is gegarandeerd. De minister van Justitie is hier immers voor verantwoordelijk. Dit pleit voor een stevige positie van Halt Nederland richting bureaus. De beoogde nieuwe wijze van samenwerken binnen de Halt-sector staat beschreven in bijgevoegde notitie "Halt-sector nieuwe stijl" (bijlage 1). Actuele aandachtspunten naar aanleiding hiervan:

- 1) De nieuwe verhoudingen voorzien o.a. in overeenkomsten tussen ieder van de bureaus en Halt Nederland. Voor wat betreft de 10 beoogde stichtingen wordt hier geen probleem verwacht. Bij enkele van de 8 gemeentelijke Halt-organisaties verloopt dit proces wat moeizamer; niet overal lijkt een zelfstandige Halt-entiteit haalbaar hetgeen het sluiten van een overeenkomst compliceert en in elk geval vertraagt.
- 2) De gedachte was om een getekende overeenkomst voorwaarde te laten zijn voor het ontvangen van subsidie. Inmiddels is echter duidelijk geworden dat de Awb dit niet toelaat. De overeenkomst is immers een privaatrechtelijk instrument dat dan ingezet zou worden voor de uitoefening van de publiekrechtelijke taak van Halt Nederland (het verstrekken van subsidie aan de Halt-bureaus). Het publiekrecht kent andere mogelijkheden om aan de subsidieverstreking voorwaarden te verbinden. Dit is ook verwoord in bijgevoegd memo d.d. 15 augustus jl. aan de directeur Halt Nederland n.a.v. de concept-statutenwijziging Halt Nederland (bijlage 2). DJJ zal hierover binnenkort nader overleg voeren met Halt.
- 3) Tijdens de bijeenkomst d.d. 6 juli jl. van de begeleidingscommissie zijn kritische kanttekeningen geplaatst bij de beoogde positie van de 18 directeurs van Halt-bureaus in relatie tot de regionale besturen. Zie bijlage 3 voor de concept-notulen. Naar aanleiding van de bijeenkomst van de

begeleidingscommissie heeft de voorzitter (dhr. Franssen) telefonisch contact met u gehad. Door dhr. Bultsma is inmiddels een voorstel gedaan aan de leden van de begeleidingscommissie om aan de bezwaren die naar voren zijn gebracht tegemoet te komen. Daarin wordt bepaald dat er jaarlijks een vergadering van bestuursvoorzitters wordt gehouden die zich uitspreekt over de algemene koers van de sector. Eventueel kan de vergadering richtinggevende uitspraken opleggen aan de vergadering van directeuren. Dit voorstel laat de centrale rol van de directeuren in tact, maar biedt de bestuurders de ruimte om dit te voeden cq sturen.

In bijgevoegd memo van dhr. Bultsma d.d. 18 mei (bijlage 4) wordt een overzicht gegeven van de verdere planning.

### **3. Bundeling justitiële jeugdtaken: een nieuw perspectief.**

Er zijn veel ontwikkelingen die Justitie dwingen om opnieuw in de volle breedte te kijken naar de organisatie van de justitiële jeugdtaken, waaronder het sturingsadvies dat in het kader van de Operatie JONG door 5.1.2e is uitgebracht. Justitie wil ook in de toekomst sterk aanwezig blijven op het jeugdterrein en zijn verantwoordelijkheid goed kunnen waarmaken. Er is nog te veel versnippering. Er is het gevoel dat de huidige versnipperde structuur een belemmering voor verdere verbetering gaat worden.

In de kabinetsreactie op het sturingsadvies van 5.1.2e wordt het samenbrengen van justitiële taken in een aparte voorziening een aantrekkelijke gedachte genoemd. Nog deze kabinetsperiode zal het kabinet, rekening houdend met de uitkomsten van de WJZ-evaluatie, uitwerken hoe de bundeling van taken kan worden vormgegeven.

Het gesprek met Halt kan benut worden om Halt Nederland op hoofdlijnen te laten weten dat Justitie overweegt de justitiële jeugdtaken inclusief de justitietaken van Halt te bundelen in een Justitiële jeugddienst.

Het belangrijkste motief dat daarbij kan worden gegeven is versterking van de justitieregie op de jeugdstrafrechtsketen. De Halt-afdoening en de Stop-reactie zijn voor justitie waardevolle onderdelen van het jeugdsanctie-pakket.

Het perspectief voor de langere termijn is veel meer samenhang te brengen in het totale sanctiepakket.

In dit verband is ook het recente onderzoek naar de effectiviteit van de Halt-afdoening relevant. De uitkomsten dwingen tot een heroverweging van de huidige Halt-afdoening als onderdeel van het bredere pakket van sancties.

5.1.2i  
Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 21 t/m 23



5.1.2i  
Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 21 t/m 23

5.1.2i  
Betreft conceptversie.  
Zie voor definitieve  
versie pagina 21 t/m 23

Justitie



Dossier

Ministerie van Justitie

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**A08/2459/1061996**

07

Afhandelen kamervragen van de leden Heerts, Kuiken en  
Bouchibti (allen PvdA) aan de minister van Justitie over  
Halt-afdoeningen

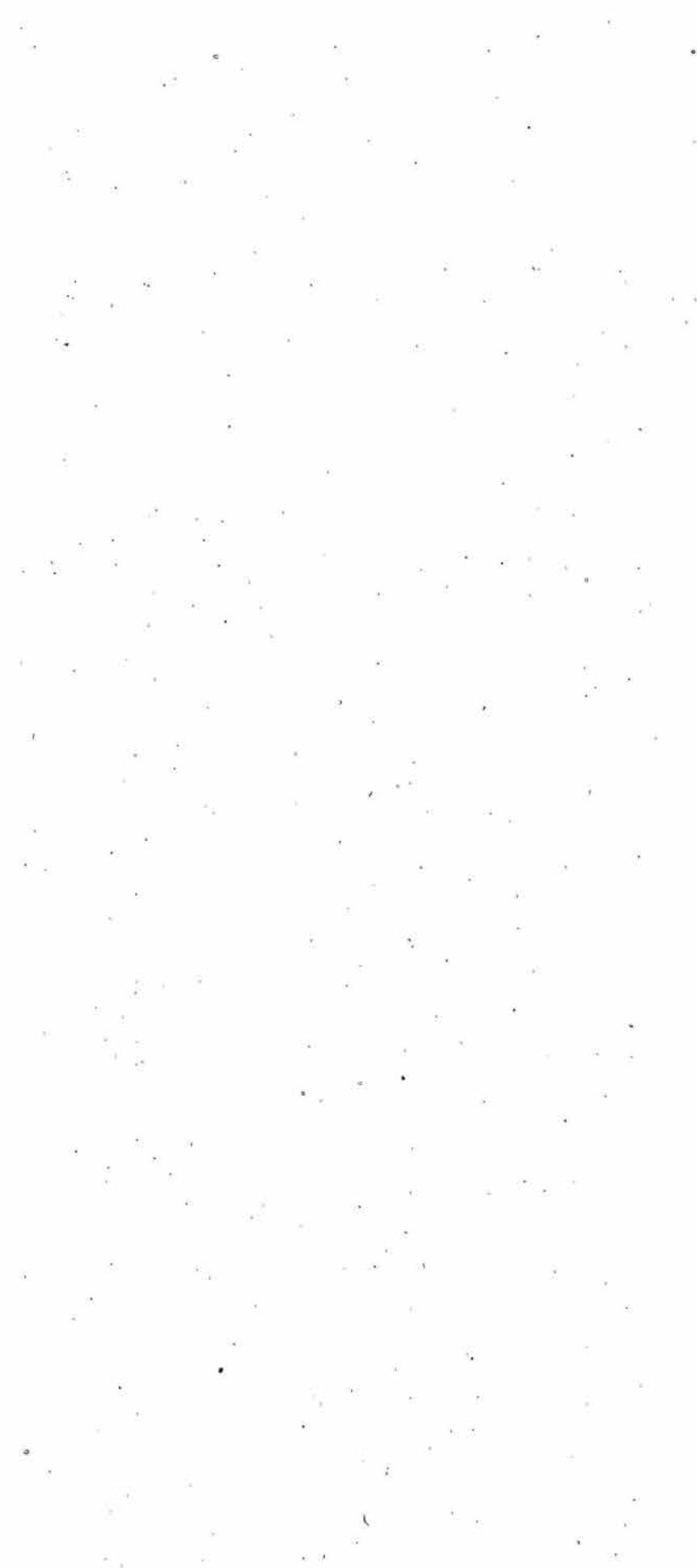
2008 / 2009

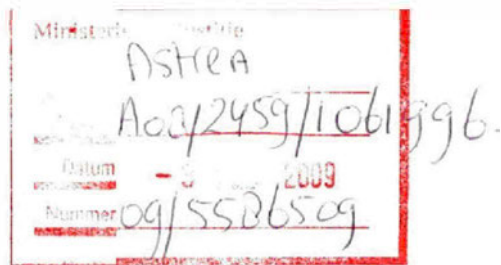
**Centraal Archief**

Verwijdering of toevoeging  
van stukken mag uitsluitend  
geschieden door daartoe  
bevoegd personeel.

Breng geen wijziging aan in  
de volgorde van de stukken

0000000001





Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bezoekadres:  
Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon +31 70 33 99 600  
Telefax +31 70 33 99 854

Minister van Justitie  
d.t.v. 5.1.2e  
BD/DJJ/O  
Postbus 20301  
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

|                   |                                   |
|-------------------|-----------------------------------|
| Onderdeel         | Bestuurlijke en Juridische zaken  |
| Contactpersoon    | 5.1.2e                            |
| Doorkiesnummer(s) | 070- 5.1.2e                       |
| Datum             | 30 januari 2009                   |
| Ons kenmerk       | 5.1.2e                            |
| Bijlage(n)        | 1                                 |
| Onderwerp         | Kamervragen over HALT-afdoeningen |

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bijgaand treft u de concept-antwoorden aan van het Openbaar Ministerie voor de beantwoording van de vragen van de leden Heerts, Kuiken en Bouchibti (allen PvdA) over HALT-afdoeningen.

Voor deze concept-antwoorden is informatie ingewonnen bij het arrondissementsparket te Rotterdam. Tevens is gebruik gemaakt van de door één van uw medewerkers verstrekte gegevens van Halt Nederland.

Het College geeft u in overweging de betreffende Kamervragen overeenkomstig deze bijdrage te beantwoorden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Graag ontvangt het College een afschrift van uw brief aan de Tweede Kamer.

Hoogachtend,  
5.1.2e  
het College van procureurs-generaal,

5.1.2e

5.1.2e  
31215

5.1.2i

5.1.2i



Ministerie van Justitie

# minuut

beantwoording kamervragen Halt (2080908560)

**Directoraat Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Datum uitgaande brief**  
3 februari 2009

**Nummer uitgaande brief**  
5.1.2e

**Ondertekenaar**  
Minister van Justitie

**Uitsturen vóór**  
3 februari 2009

## Hiërarchische lijn

5.1.2e

DJJ  
Datum/paraaf

DGPJS  
Datum/paraaf

## SG

Datum/paraaf

Overige aanwijzingen

Paminco

Gevraagde beslissing/doel

Toelichting op het concept

Reden voor terugzending

tekenen en verzenden brief aan TK.

Kamervragen 6374

Instemmen met verzending van deze antwoorden aan TK.

Over beantwoording heeft overleg plaatsgevonden met Halt-Nederland en is ambtsbericht aangevraagd bij college van procureurs-generaal.

- ☐ Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- ☐ Kan hiërarchisch afgedaan worden
- ☐ Stukken niet compleet/geordend
- ☐ Toelichting ontbreekt
- ☐ Opmerking niet verwerkt
- ☐ Visie vooraf ontbreekt

0000000006



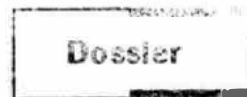
5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i



Ministerie van Justitie



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Contactpersoon**

|       |        |
|-------|--------|
| T 070 | 5.1.2e |
| F 070 |        |

**Ons kenmerk**

|        |
|--------|
| 5.1.2e |
|--------|

**Uw kenmerk**

2080908560

**Bijlagen**

1

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 16 februari 2009

Onderwerp Beantwoording kamervragen van de leden Heerts, Kuiken en  
Bouchibti (allen PvdA) aan de Minister van Justitie over Halt-  
afdoeningen (ingezonden 23 december 2008)

In antwoord op uw brief van 24 december 2008 deel ik u mee dat de schriftelijke  
vragen van de leden Heerts, Kuiken en Bouchibti (allen PvdA) van uw Kamer over  
Halt-afdoeningen (ingezonden 23 december 2008) worden beantwoord zoals  
aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

|        |
|--------|
| 5.1.2e |
|--------|

**Antwoorden van de Minister van Justitie, op de vragen van de leden Heerts, Kuiken en Bouchibti, allen van de PvdA (ingezonden 23 december 2008, nr. 2080908560)**

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Datum**  
16 februari 2009

**Ons kenmerk**  
5.12e

**Vraag 1:**  
**Hebt u kennisgenomen van het bericht "Ouders hekelen vernedering HALT"?**

Antwoord 1:  
Ja.

**Vraag 2:**  
**Is het waar dat het aantal HALT-afdoeningen in Rotterdam gaat achterblijven bij de doelstelling voor dit jaar? Zo ja, wat is hiervan de oorzaak? Is dit achterblijven een landelijke ontwikkeling? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord 2:  
Het aantal HALT-afdoeningen in het arrondissement Rotterdam blijft achter bij de prognose. Deze daling van het aantal HALT-zaken is niet specifiek voor Rotterdam maar past in een landelijke trend. In 2008 vonden in Rotterdam 2089 Halt-afdoeningen plaats, in 2007 waren dat er 2168. Landelijk liep het aantal Halt-afdoeningen terug van 23.405 in 2007 naar 21.433 in 2008. Door het WODC<sup>1</sup> was de prognose voor 2008 gesteld op 22.071. Het achterhalen van de exacte oorzaken van het achterblijven bij de prognose vereist nader onderzoek. Diverse factoren zijn immers van invloed op het aantal zaken dat via HALT wordt afgedaan. In de Aanwijzing HALT-afdoening van het College van procureurs-generaal (2004A008, Stcrt. 2004, 215) zijn de criteria genoemd waaraan een zaak moet voldoen om voor een HALT-afdoening in aanmerking te komen. Niet alleen moet sprake zijn van een strafbaar feit dat is aangewezen in het Besluit aanwijzing HALT-feiten, ook moet de minderjarige het feit hebben bekend en geen recidivist zijn, moet eventuele schade worden vergoed en moeten de minderjarige dan wel zijn wettelijk vertegenwoordigers instemmen met de HALT-afdoening. Overigens is in de loop van 2008 de HALT-procedure voor alle overtredingen vereenvoudigd. De verwachting is dat met deze (voor de politie) vereenvoudigde procedure, het aantal HALT-zaken in 2009 weer zal toenemen.

**Vraag 3:**  
**In hoeverre heeft de ontwikkeling van het aantal HALT-afdoeningen in Rotterdam te maken met het feit dat jongeren meer zwaardere delicten plegen in plaats van lichtere delicten? Heeft dit een verschuiving naar niet meer HALT-waardige delicten tot gevolg? Zo ja, in welke mate?**

<sup>1</sup> Rapport "Sanctiecapaciteit 2008"; WODC (Onderzoek en Beleid)

Antwoord 3:

Er zijn aanwijzingen die duiden op een toename van het aantal strafbare feiten dat niet voor HALT-verwijzing in aanmerking komt. Hieruit kan echter niet zonder meer worden afgeleid dat het er een verschuiving plaatsvindt van lichtere naar zwaardere delicten.

In Rotterdam is bijvoorbeeld geconstateerd dat jongeren vaker in het bezit zijn van illegaal vuurwerk, welke overtreding niet voldoet aan de criteria van het Besluit aanwijzing HALT-feiten. Deze zaken komen dus ook niet voor HALT-afdoening in aanmerking en worden direct naar het Openbaar Ministerie gezonden.

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Datum**

16 februari 2009

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Vraag 4:**

**Gaat er achter de jongeren in Rotterdam vaker dan in afgelopen jaren een ernstige, achterliggende problematiek schuil waardoor een HALT-afdoening niet langer mogelijk is? Zo ja, in welke mate en is dit een ontwikkeling die ook elders in het land te merken is?**

Antwoord 4:

Een ontwikkeling zoals in de vraag wordt gesuggereerd is, noch in Rotterdam, noch elders in Nederland vastgesteld. Ook vanuit de Halt-praktijk komen geen signalen die wijzen in die richting. Een dergelijke ontwikkeling kan ook niet worden afgeleid uit de afname van het aantal HALT-zaken.

Uit de cijfers van het Openbaar Ministerie te Rotterdam blijkt niet dat er een toename is van het aantal zwaardere jeugdzaken. In het algemeen leiden vooral de zwaardere jeugdzaken tot een voorgeleiding bij de rechter-commissaris en een dagvaarding bij de kinderrechter. Het aantal voorgeleidingen van minderjarigen bij de rechter-commissaris is in de afgelopen jaren niet toegenomen.

Indien we uitgaan van de veronderstelling dat zwaardere problematiek waarschijnlijk ook zal leiden tot meer voorgeleidingen bij de rechter-commissaris, dan wordt ook dit niet door de cijfers bevestigd.

**Vraag 5:**

**In hoeverre heeft het weigeren van toestemming voor een HALT-afdoening door ouders gevolgen voor het aantal HALT-afdoeningen? Is er een toenemende tendens te bespeuren dat ouders meer dan vorige jaren die toestemming onthouden? Zo ja, is dit ook buiten Rotterdam bespeurbaar en hoe wilt u deze tendens keren?**

Antwoord 5:

Het Openbaar Ministerie registreert niet het aantal zaken waarin ouders weigeren toestemming te geven voor een HALT-afdoening. Indien een wettelijk vertegenwoordiger niet instemt met een aanbod tot een HALT-afdoening, wordt het proces-verbaal ingezonden naar de officier van justitie en wordt de minderjarige strafrechtelijk vervolgd en vindt registratie plaats in de justitiële documentatie.

ter afdoening

16/2 5.1.2e

Justitie Bureau Secretaris-Cluster Procesord

T/M ☐ Nieuw ☐ Afgedaan

Ontvangen 5.1.2e

Ministerie van Justitie



14863-13.FEB.2009 10:34

minuut

beantwoording kamervragen Halt (2080908560)

Directoraat Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties  
Directie Justitieel Jeugdbeleid

Datum uitgaande brief  
3 februari 2009

Nummer uitgaande brief  
5.1.2e

Ondertekenaar  
Minister van Justitie

Uitsturen vóór  
3 februari 2009

Hiërarchische lijn

|                            |  |                       |
|----------------------------|--|-----------------------|
| 5.1.2e                     | DJJ <i>wnd</i><br>Datum/paraaf   | DGPJS<br>Datum/paraaf |
|                            | 5.1.2e   | 12/2 5.1.2e           |
| SG<br>Datum/paraaf         | 5.1.2e   | 5.1.2e                |
|                            | 5.1.2e   | 5.1.2e                |
| Overige aanwijzingen       | tekenen en verzenden brief aan TK.   |                       |
| Paminco                    | Kamervragen 6374   |                       |
| Gevraagde beslissing/doel  | Instemmen met verzending van deze antwoorden aan TK.   |                       |
| Toelichting op het concept | Over beantwoording heeft overleg plaatsgevonden met Halt-Nederland en is ambtsbericht aangevraagd bij college van procureurs-generaal.   |                       |
| Reden voor terugzending    | <input type="checkbox"/> Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt<br><input type="checkbox"/> Kan hiërarchisch afgedaan worden<br><input type="checkbox"/> Stukken niet compleet/geordend<br><input type="checkbox"/> Toelichting ontbreekt<br><input type="checkbox"/> Opmerking niet verwerkt<br><input type="checkbox"/> Visie vooraf ontbreekt |                       |

DGPJS  
6/2/9

straf DJJ  
212/5 6/2/2

000000013

5.1.2i



5.1.2i

5.1.2i



Ministerie van Justitie

minuut

Uitstel Kamervragen inzake HALT-afdoeningen.

**Hiërarchische lijn**

5.1.2e

Datum/paraaf

DJJ 5.1.2e  
Datum/paraaf

DG PJS  
Datum/paraaf

5.1.2e

5.1.2e

SG

Datum/eindparaaf

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

**Contactpersoon**

5.1.2e

Beleidsmedewerker

T 070 5.1.2e

**Datum uitgaande brief**

8 januari 2009

**Nummer uitgaande brief**

5.1.2e

**Dossiernummer**

5.1.2e

**Exhibitum**

5.1.2e

**Ondertekenaar**

Minister van Justitie

**Uitsturen vóór**

9 januari 2008

**Bijlagen**

0

**Overige aanwijzingen**

Tekenen en verzenden brief aan TK met uitstel op beantwoording van Kamervragen, vóór 9 januari 2009.

Kamervragen 6374

**Paminco**

**Gevraagde beslissing/doel**

Instemmen met verzending brief aan TK met uitstelbericht op Kamervragen.

**Toelichting op het concept**

De vragen zijn op vrijdag 19 december gesteld; in verband met het kerstreces heeft HALT nog geen conceptinput aangeleverd.

**Reden voor terugzending**

- o Paraaf in hiërarchische lijn ontbreekt
- o Kan hiërarchisch afgedaan worden
- o Stukken niet compleet/geordend
- o Toelichting ontbreekt
- o Opmerking niet verwerkt
- o Visie vooraf ontbreekt

0000000017



Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Preventie, Jeugd en  
Sancties**

Directie Justitieel Jeugdbeleid

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**

5.1.2e

**Uw kenmerk**

2080908560

**Kopie aan**

\*

**Bijlagen**

0

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 8 januari 2008

Onderwerp Uitstel Kamervragen inzake HALT-afdoeningen.

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van de leden Heerts, Kuiken en Bouchibti (allen PvdA) aan de minister van Justitie over HALT-afdoeningen. (Ingezonden 23 december 2008) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

De Minister van Justitie,

0000000018

2080908560

Vragen van de leden Heerts, Kuiken en Bouchibti (allen PvdA) aan de minister van Justitie over  
HALT-afdoeningen. (Ingezonden 23 december 2008)

1

Hebt u kennisgenomen van het bericht “Ouders hekelen vernedering HALT”? 1)

2

Is het waar dat het aantal HALT-afdoeningen in Rotterdam gaat achterblijven bij de doelstelling voor dit jaar? Zo ja, wat is hiervan de oorzaak is dit achterblijven een landelijke ontwikkeling? Zo nee, waarom niet?

3

In hoeverre heeft de ontwikkeling van het aantal HALT-afdoeningen in Rotterdam te maken met het feit dat jongeren meer zwaardere delicten plegen in plaats van lichtere delicten? Heeft dit een verschuiving naar niet meer HALT-waardige delicten tot gevolg? Zo ja, in welke mate?

4

Gaat er achter de jongeren in Rotterdam vaker dan in afgelopen jaren een ernstige, achterliggende problematiek schuil waardoor een HALT-afdoening niet langer mogelijk is? Zo ja, in welke mate en is dit een ontwikkeling die ook elders in het land te merken is?

5

In hoeverre heeft het weigeren van toestemming voor een HALT-afdoening door ouders gevolgen voor het aantal HALT-afdoeningen? Is er een toenemende tendens te bespeuren dat ouders meer dan vorige jaren die toestemming onthouden? Zo ja, is dit ook buiten Rotterdam bespeurbaar en hoe wilt u deze tendens keren?

1) De Telegraaf, 18 december 2008, “Ouders hekelen vernedering HALT”



's-Gravenhage, 24 december 2008

Aan:  
de minister van Justitie, Hirsch Ballin  
E.M.H.

Kenmerk: 2008Z10251 / 2080908560

Namens de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal heb ik de eer u mede te delen dat door het lid / de leden:

- Heerts A.J.M. (PvdA)
- Kuiken A.H. (PvdA)
- Bouchibti S. (PvdA)

schriftelijke vragen overeenkomstig artikel 134 en 135 van het Reglement van Orde zijn ingediend.

Ik verzoek u de vragen binnen drie weken te beantwoorden. Mocht u hiertoe niet in staat zijn, dan dient u dit onder opgave van redenen aan de Voorzitter te laten weten.

Vragen die niet binnen zes weken zijn beantwoord worden op het overzicht van niet-beantwoorde vragen geplaatst. Dit overzicht wordt elke maand gepubliceerd.

De Griffier van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal,  
voor deze,

5.1.2e

griffie Tweede Kamer  
der Staten-Generaal

070 - 5.1.2e

Verzoek bij beantwoording datum en kenmerk te vermelden.

BYUAGÉ

buiten verzoek

HOME | NIEUWS | LIFESTYLE | FINANCIËEL | UW | MOBIEL | SERVICE | SHOP | CON  
MENING  
BINNENLAND | BUITENLAND | SPORT | PRIVE | SNELNIEUWS | VIDEO | DIGITAAL | TELEWEER

deze site Internet  
powered by Google

VIDEO BINNENLAND | STELLING VAN DE DAG

HOME > NIEUWS > BINNENLAND

## SNELNIEUWS

Maandag 19 januari

Binnen- en  
Buitenland

RSS



15:40 Australiër in cel om belediging

15:35 Allemaal vals werk op eigen expo

15:30 Taliban blazen scholen op

15:28 Abbas wil eenheidsregering

15:27 Geheugen kind snel te manipuleren



15:08 Waar zijn we mee bezig?

15:04 We kunnen weer vogels tellen!

15:00 'Portretrecht voor iedereen'

14:43 Vrouw krijgt foute hiv-diagnose



14:32 NAVO-chef negeert Irak-artikel

14:27 Verdachte babymoorden naar PBC

14:25 Verwaarloosde vogels gered



14:21 Eén op de drie slaapt achter het...



14:10 Vrouw gijzelt reparateur

13:58 NS komt met huurscooters

13:56 Oplaadpunten auto's in Groningen

13:52 Saudi's: Mld. voor opbouw Gaza

13:51 Rusland bewapent Afghanistan

do 18 dec 2008, 14:17 | lees voor

## Ouders hekelen vernedering HALT

**ROTTERDAM** - Rotterdamse ouders geven steeds vaker geen toestemming om hun kroost te laten deelnemen aan een project van Bureau HALT. Ook plegen jongeren in de stad vaker ernstige misdrijven en maken zich juist minder schuldig aan kleine vergrijpen.

Het bureau HALT van de politie Rotterdam-Rijmond heeft als taakstelling 2500 jongeren per jaar te behandelen. Tot nu toe zijn er dit jaar slechts 1900 doorverwezen.

Dit terwijl het aantal misdrijven dat jongeren tussen de 12 en 17 plegen juist licht is toegenomen. Jongeren maken zich vaker schuldig aan zwaardere vergrijpen.

Over 2008 voorspelt de politie dan ook een stijging van 10 procent. Het aantal jongeren dat dit jaar een proces-verbaal heeft gehad, staat op dit moment op 3650.

Het lage aantal doorverwezen jongeren komt mede doordat ouders steeds vaker geen toestemming geven om hun kinderen deel te laten nemen aan een project van HALT.

"Ouders willen de vernedering van een straat vegen of een plantsoen schoffelen niet op hun kinderen loslaten" legt portefeuillehouder Manuel Mulder van de Rotterdamse politie uit.

"De afgelopen jaren is juist gebleken dat het opvoedkundig erg goed is om op die manier jongeren te laten realiseren wat ze met hun gedrag de maatschappij hebben aangedaan", aldus Mulder.



'Ouders willen de vernedering van een straat vegen of een plantsoen schoffelen niet op hun kinderen loslaten.'

Foto: Johannes Dalhuijsen

buiten verzoek

Twingly blog zo

Jouw blog

Mail Print