



> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

[Redacted]

Verzonden per e-mail: [Redacted]

Directie Juridische Zaken
Specialistisch Team
PO&BJC

Postadres
Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon

[Redacted]
M woo@ind.nl

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Zaaknummer
Z1-172636685325

Uw kenmerk

-

Datum 15 januari 2024
Betreft Uw Woo-verzoek van 24 augustus 2023 inzake de Excel-lijst 1F

beschikking

Beste heer [Redacted],

Naar aanleiding van uw verzoek van 24 augustus 2023 tot inzage van specifieke documenten op grond van de Wet Open Overheid (Woo) bericht ik u als volgt. Het is mij helaas niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

U heeft in uw onderhavige verzoek – kort samengevat – gevraagd om de Excel-lijst 1F en alle informatie over deze lijst openbaar te maken.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Procedureverloop

Op 7 februari 2023 heeft u namens een vreemdeling verzocht om alle minuten uit het dossier in de verblijfsrechtelijke procedures te verstrekken op grond van artikel 5.5 van de Woo. Bij besluit van 4 april 2023 is dit verzoek toegewezen en zijn aan u 14 minuten verstrekt. In één van de aan u verstrekte minuten uit 2004 is informatie opgenomen over een Excel-lijst met betrekking tot 1F zaken. Naar aanleiding hiervan heeft u op 24 augustus 2023 onderhavig Woo-verzoek ingediend.

3. Inventarisatie documenten

Het onderzoek heeft geresulteerd in één document, te weten het door u in het verzoek genoemde Excelbestand 1F-lijst. Andere documenten over het Excelbestand 1F-lijst zijn door mij niet aangetroffen.

4. Toelichting op Excelbestand 1F-lijst

Het Excelbestand 1F-lijst is in een beperkte periode gebruikt en sinds een aantal jaren (omstreeks 2015) niet meer in gebruik.

Met betrekking tot uw vraag in het verzoek hoe iemand op de lijst is komen te staan en waarom deze lijst is opgesteld het volgende. Navraag bij (oud) medewerkers van de afdeling 1F leverde op dat het Excelbestand een intern document betrof dat door medewerkers van de afdeling 1F werd gebruikt om zaken te registreren waarin een onderzoek is opgestart inzake de tegenwerping van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag.

Met betrekking tot uw vraag of er naar aanleiding van het bestand overleg is gevoerd met andere afdelingen merk ik op dat het document niet is gedeeld met andere afdelingen binnen de IND en evenmin met het Bestuursdepartement of andere ministeries.

In het Excelbestand zijn de uitkomsten van het 1F onderzoek in verblijfsrechtelijke procedures van vreemdelingen opgenomen. Hierbij kunt u denken aan of artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag daadwerkelijk is tegengeworpen aan de vreemdeling, er bij terugkeer naar het land van herkomst een risico op schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) voor hem of haar is aangenomen, een verleende verblijfsvergunning is ingetrokken en of er een ongewenstverklaring dan wel een inreisverbod is opgelegd.

Volledigheidshalve merk ik op dat de relevante informatie inzake individuele verblijfsprocedures, vanzelfsprekend, ook wordt opgenomen in Indigo, het registratiesysteem van de IND.

Directie Juridische Zaken
Specialistisch Team
PO&BJC

Datum
15-01-2024

Zaaknummer
Z1-172636685325

5. Besluit

Ik heb besloten het door u verzochte document integraal niet openbaar te maken.

6. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of

ik de informatie openbaar maak. Hieronder heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden in deze procedure van toepassing zijn.

Directie Juridische Zaken
Specialistisch Team
PO&BJC

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Datum
15-01-2024

Zaaknummer
Z1-172636685325

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In het door u verzochte document staan bijzondere persoonsgegevens zoals gegevens van strafrechtelijke aard, ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging en gezondheid waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Ik maak deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar.

Nationale identificatienummers

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het vreemdelingennummer.

In het verzochte document staan vreemdelingennummers van personen. Deze gegevens maak ik dan ook niet openbaar. Ik merk op dat u in het verzoek hebt opgenomen dat u niet op zoek bent naar deze nummers.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij bepaalde informatie in het verzochte document is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. De openbaarmaking van deze informatie geeft namelijk inzicht in wanneer er aangifte is gedaan of aangifte kan worden gedaan van een strafbaar feit. Openbaarmaking kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt, kan van deze informatie misbruik worden gemaakt en kan dit leiden tot berekenend gedrag van personen. Inzicht in deze informatie zou er bijvoorbeeld toe kunnen leiden dat men bij gehoren in verblijfsrechtelijke procedures geen volledige openheid van zaken geeft om een strafrechtelijke vervolging te voorkomen.

Bij mijn beoordeling heb ik met in achtneming van voornoemde bepaling deze informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 van de Woo. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten vind ik ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid. Het openbaar maken van de betreffende

informatie zou de instanties die zijn belast met opsporing en vervolging immers kunnen schaden, omdat van deze informatie misbruik kan worden gemaakt en dit kan leiden tot berekenend gedrag.

Directie Juridische Zaken
Specialistisch Team
PO&BJC

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

Datum
15-01-2024

Zaaknummer
Z1-172636685325

Bij bepaalde informatie in het verzochte document is dit het geval. Het gaat om specifieke informatie over wanneer er indicaties zijn om een 1F-onderzoek op te starten waaraan vervolgens ook specifieke conclusies zijn gekoppeld. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt, kan van deze informatie misbruik worden gemaakt en kan dit leiden tot berekenend gedrag van vreemdelingen. Inzicht in deze informatie zou er bijvoorbeeld toe kunnen leiden dat men bij gehoren in verblijfsrechtelijke procedures geen volledige openheid van zaken geeft om een tegenwerping van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag te voorkomen. Dit is niet wenselijk.

Bij mijn beoordeling heb ik met in achtneming van voornoemde bepaling deze informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 van de Woo. Het belang van inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen vind ik ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid. Het openbaar maken van de betreffende informatie zou de IND immers kunnen schaden, omdat van deze informatie misbruik kan worden gemaakt en dit kan leiden tot berekenend gedrag.

Het belang van inspectie, controle en toezicht vind ik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer.

In het verzochte document zijn persoonsgegevens opgenomen van tot personen herleidbare informatie, maar in sommige gevallen ook van bij deze personen betrokken derden zoals bijvoorbeeld familieleden. Naast namen en de nationaliteit van personen betreft het ook andere direct identificerende gegevens zoals bijvoorbeeld dossiernummers, zaaknummers en klantnummers van deze personen.

Verder merk ik op dat ik geen informatie uit individuele dossiers van vreemdelingen openbaar maak, welke handelwijze wordt ondersteund door de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 februari 2014 (ECLI:NL:2014:385).¹ In het verzochte document staat een

¹ Zie ook: Rechtbank Overijssel d.d. 9 april 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:1835; Raad van State d.d. 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3460, ro. 3.7.

veelheid aan directe en indirecte (bijzondere) persoonsgegevens die de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen raakt. Het betreft vertrouwelijk aan de overheid verstrekte informatie dan wel in vertrouwen door de overheid verkregen informatie over de individuele feiten en omstandigheden van personen die de persoonlijke levenssfeer van hen raakt. Het gaat hierbij met name om verklaringen van personen over hun individuele asielrelaas. Dit zijn gegevens van hoogst persoonlijke aard die vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt dan wel in vertrouwen door de overheid zijn verkregen. Bij openbaarmaking kan de vertrouwelijkheid niet meer worden gegarandeerd.

Directie Juridische Zaken
Specialistisch Team
PO&BJC

Datum
15-01-2024

Zaaknummer
Z1-172636685325

Schending van de toegezegde vertrouwelijkheid zou belemmerend kunnen werken om personen in de toekomst bereidwillig te vinden om (volledig) mee te werken aan de onderbouwing van verblijfsrechtelijke aanvragen. Bij mijn beoordeling heb ik met in achtneming van voornoemde bepaling deze informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo. Het belang van de persoonlijke levenssfeer vind ik ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid. Het openbaar maken van de betreffende persoonsgegevens zou zowel de betreffende individuen als de IND schaden, omdat deze gegevens op enig moment in vertrouwen aan de overheid zijn verstrekt dan wel in vertrouwen door de overheid zijn verkregen.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze gegevens maak ik dan ook niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In het verzochte document is informatie opgenomen die door vreemdelingen in individuele zaken is verstrekt. Aan vreemdelingen wordt in het kader van (te voeren) procedures toegezegd dat de informatie die zij verstrekken ten behoeve van een verblijfsrechtelijke procedure vertrouwelijk zal worden behandeld. Deze toegezegde vertrouwelijkheid is mede bepalend voor de wijze waarop vreemdelingen verklaren. Het zorgvuldig kunnen beoordelen van verblijfsrechtelijke aanvragen is in grote mate ook afhankelijk van de inbreng van vreemdelingen.

Afgezien van de omstandigheid dat de betrokken personen onevenredig benadeeld worden indien informatie openbaar gemaakt zou worden die tot hen te herleiden is, zou schending van de toegezegde vertrouwelijkheid belemmerend kunnen werken om anderen in de toekomst bereidwillig te vinden om (volledig) mee te werken aan de onderbouwing van verblijfsrechtelijke aanvragen.

Gelet op de omstandigheid dat de IND in belangrijke mate afhankelijk is van de inbreng van vreemdelingen in procedures zou de IND hiermee onevenredig worden benadeeld en zou bij het openbaar maken van deze informatie een goede uitvoering van de Vreemdelingenwet in het geding komen.

Verder is van belang dat het document is opgemaakt voor intern gebruik en de in het document opgenomen informatie soms ook voortkomt uit vertrouwelijk onderzoek. Voor het belang van het goed functioneren van de organisatie is het noodzakelijk dat ambtenaren deze informatie intern en vertrouwelijk kunnen bespreken.

Directie Juridische Zaken
Specialistisch Team
PO&BJC

Datum
15-01-2024

Zaaknummer
Z1-172636685325

Daarnaast merk ik op dat de informatie in het gevraagde document handmatig en gedurende een beperkte periode is bijgehouden, waardoor de informatie mogelijk niet (meer) betrouwbaar en onvolledig is. Het openbaar maken van mogelijk onbetrouwbare en onvolledige informatie vind ik niet wenselijk. Omwille van het goed functioneren van de organisatie is het van belang dat alleen betrouwbare en volledige informatie openbaar wordt gemaakt. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Bij mijn beoordeling heb ik met in achtneming van voornoemde bepaling deze informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo. Het belang van het goed functioneren van de Staat vind ik ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid. Het openbaar maken van de informatie zou immers zowel de betreffende personen als de IND als organisatie kunnen schaden.

Ik ben dan ook van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van het goed functioneren van de IND als organisatie zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze gegevens maak ik dan ook niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of ander onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvorming om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Bij mijn beoordeling heb ik met in achtneming van voornoemde bepaling deze informatie niet verstrekt ondanks dat de informatie ouder is dan vijf jaar zoals bedoeld in artikel 5.3 Woo. Het belang van een goede en democratische bestuursvorming vind ik ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het

belang van de openbaarheid van de in het document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij via woo@ind.nl. Noem daarbij het zaaknummer van deze brief. Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Tegen dit besluit kunt u binnen 6 weken bezwaar maken bij de IND. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v Woo-coördinator, postbus 11, 9560 AA Ter Apel of per e-mail naar woo@ind.nl. U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Directie Juridische Zaken
Specialistisch Team
PO&BJC

Datum
15-01-2024

Zaaknummer
Z1-172636685325

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1. Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige

bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.