



**Deelbeschikking 1 op Wob verzoek  
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

**Aanleiding**

Op 30 juli 2020 is een Wob-verzoek ingediend. Het verzoek ziet – kort samengevat – op openbaarmaking van documenten en communicatie voor het tijdvak 2015 tot en met heden die bij of onder mij aanwezig zijn (1) inzake een taalschool, (2) die zijn uitgewisseld tussen Inspectie SZW en ((oud)-bestuurders van) die taalschool en (3) die zijn uitgewisseld tussen Inspectie SZW en de Stichting Blik op Werk.

**Wet openbaarheid van bestuur**

Bij brief van 30 juli 2020 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

**Inventarisatie documenten**

Het verzoek wordt afgehandeld in twee deelbeschikkingen. De eerste deelbeschikking ziet op de informatie als gevraagd onder de punten 1 en 2 van het verzoek. In de tweede deelbeschikking zal worden besloten over de verzochte informatie onder punt 3 van het verzoek.

In het kader van deze eerste deelbeschikking zijn in totaal 93 documenten met enkele bijlagen aangetroffen met betrekking tot punt 1 van het verzoek. Er zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot punt 2 van het verzoek. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Reeds openbare documenten

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De documenten met volgnummers 4, 9b, 23, 29a, 30, 30a, 32, 34, 44, 51, 53, 66, 71, 72 en 72c zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. Voor de volledigheid en uit een oogpunt van dienstverlening heb ik de vindplaats van de betreffende documenten vermeld in de inventarislijst (bijlage 1).

**Zienswijze**

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Een aantal belanghebbenden hebben aangegeven bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Belanghebbende 1 met betrekking tot de documenten 1-4, 6b-9, 10-16a, 18-20, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 37, 37a, 39-41, 44, 46, 49, 51-54b, 58, 59, 62, 64, 66, 71, 72, 72b-75, 77-80, 82, 84, 86, 87

Belanghebbende heeft verzocht om alle namen en andere tot personen herleidbare gegevens in de documenten niet openbaar te maken, tenzij het gaat om gegevens van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Daarnaast heeft belanghebbende verzocht om alle namen van taalscholen en herleidbare gegevens met betrekking tot de taalscholen niet openbaar te maken. Verder heeft belanghebbende verzocht om alle omzet gerelateerde gegevens in de documenten niet openbaar te maken.

Belanghebbende stelt dat het openbaar maken van herleidbare persoonsgegevens de persoonlijke levenssfeer raakt. De overige bevindingen raken bij openbaarmaking van de informatie de lopende onderzoeken naar fraude, kunnen gevolgen hebben voor de economische en financiële belangen van de Staat en kunnen een benadeling opleveren voor betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden, aldus belanghebbende.



Belanghebbende 2 met betrekking tot de documenten 2, 5, 6b, 9, 16a, 21, 21a, 22, 26, 27, 31, 32, 33, 33a, 33b, 35, 35a, 35b, 36, 34, 38, 38a, 42, 49, 51, 53, 58, 68, 72a, 72b, 72c, 73, 75, 79a

Belanghebbende heeft verzocht om alle namen en tot personen herleidbare gegevens in de documenten niet openbaar te maken. Daarnaast heeft belanghebbende verzocht om de namen van taalscholen/ondernemingen niet openbaar te maken. Het weergeven van de namen van taalscholen, kunnen deze taalscholen enerzijds mogelijk schade berokkenen, omdat er een zeer onjuist en onterecht negatief beeld kan ontstaan. Anderzijds kan de informatie die over de taalscholen is gedeeld onderdeel zijn van onderzoeken bij de Inspectie SZW en/of de Belastingdienst. Belanghebbende stelt dat de door haar gedeelde informatie vertrouwelijke informatie betreft. Het openbaar maken van deze informatie kan ertoe leiden dat toekomstige handhaving en toezicht, maar ook toekomstige (strafrechtelijke) onderzoeken wordt bemoeilijkt.

Belanghebbende 3 met betrekking tot de documenten 70, 70a, 70b, 70c

Belanghebbende heeft verzocht om in het document met volgnummer 70 een bedrijfsnaam alsmede een persoonsnaam niet openbaar te maken. Daarnaast heeft belanghebbende verzocht om in het document met volgnummer 70c de volledige ondertekening niet openbaar te maken.

Belanghebbende 4 met betrekking tot de documenten 33a en 33b

Primair stelt belanghebbende dat de betreffende documenten buiten reikwijdte van het verzoek vallen. Belanghebbende heeft in ieder geval bedenkingen tegen openbaarmaking van beide documenten. Belanghebbende stelt dat document 33a is opgesteld naar aanleiding van een overeenkomst van opdracht en dat zij op basis van deze overeenkomst gebonden is aan vertrouwelijkheid en geheimhouding. Belanghebbende stelt dat het bedrijfsgegevens bevat, zoals omzet, tariefstelling en werkwijze en dat er daarmee sprake is van vertrouwelijke informatie. Volgens belanghebbende zou openbaarmaking in strijd zijn met artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob en dient derhalve achterwege te blijven.

Daarnaast stelt belanghebbende dat openbaarmaking de betrokken onderzochte onderneming onevenredig kan benadelen, omdat het onderzoek geen totaaloordeel weergeeft. Ook zou openbaarmaking nadelige gevolgen kunnen hebben voor de eigen organisatie van belanghebbende. Belanghebbende verwacht dat openbaarmaking ertoe zal leiden dat zij minder medewerking dan wel tegenwerking zal ondervinden bij haar werkzaamheden. Op basis van deze beide benadelingen stelt belanghebbende zich op het standpunt dat openbaarmaking op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob achterwege dient te blijven. Verder heeft belanghebbende bedenkingen tegen de openbaarmaking van de in deze documenten voorkomende persoonsgegevens.

Belanghebbende 5 met betrekking tot document 72a

Belanghebbende stelt primair dat het betreffende document buiten reikwijdte van het verzoek valt. Belanghebbende heeft in ieder geval bedenkingen tegen openbaarmaking van het document in verband met veiligheidsrisico's.

Belanghebbende 6 met betrekking tot document 9

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking, mits de persoonsgegevens in dit document niet openbaar worden gemaakt.

Belanghebbende 7 met betrekking tot document 40

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking, mits de persoonsgegevens in dit document niet openbaar worden gemaakt.

Belanghebbende 8 met betrekking tot document 24

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Belanghebbende 9 met betrekking tot de documenten 59 en 59a

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Belanghebbende 10 met betrekking tot documenten 72, 72a, 72b, 72c

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.



Belanghebbende 11 met betrekking tot document 23

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Belanghebbende 12 met betrekking tot document 30a

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Belanghebbende 13 met betrekking tot document 36

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking

Belanghebbende 14 met betrekking tot document 49

Belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

De overige belanghebbenden hebben niet gereageerd op het zienswijzeverzoek.

### **Overwegingen**

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Buiten reikwijdte

Bij de beoordeling is vastgesteld dat de documenten met volgnummers 13-15a, 27, 27a, 33a, 33b, 35-35c, 70a, 70b, 72a, 72b, 74, 75, 79, 79a en 81 inhoudelijk buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. De betreffende documenten bevatten informatie over andere onderwerpen dan het onderwerp waar het verzoek, zoals omschreven onder de punten 1 en 2, op ziet. De inhoud van deze documenten betreft namelijk informatie over andere taalscholen/ondernemingen dan de taalschool die onderwerp is van het Wob-verzoek en geeft geen relevante informatie en/of inzichten ten aanzien van het verzoek. Hiermee kom ik mede tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 4 en 5. Voornoemde documenten zijn wel op de inventarislijst vermeld om een volledig overzicht te bieden.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met volgnummers 12a, 18a, 37a, 39a, 39b, 52a, 54a, 54b en 64 staan bedrijfsgegevens/fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de Inspectie SZW medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfsvoering. Het betreft gevoelige bedrijfsgegevens, zoals het aantal ingeschreven cursisten per taalschool en de uitputting van leningen die in het kader van de inburgering worden verstrekt. Dit zou inzicht geven in omzet gerelateerde gegevens van de vermelde taalscholen. Bovendien kunnen omzet gerelateerde gegevens in verhouding tot andere taalscholen worden afgeleid uit deze vertrouwelijke informatie. Ik acht dit concurrentiegevoelige informatie. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken. Hiermee kom ik mede tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende 1.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen.



Bij (enkele passages uit) de documenten met volgnummers 1, 2, 5, 6b, 7, 8, 9, 9a, 10a, 12a, 16a, 17, 18, 19, 21a, 22, 24, 28, 31, 33, 36, 37, 38a, 39, 40, 42, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 52a, 55, 58, 59, 59a, 65, 67, 68, 70, 70c, 73, 76a, 80, 85, 91 en 92 is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding.

Openbaarmaking zou inzage geven in de inhoud en stand van zaken van een lopend onderzoek, hetgeen aan een succesvolle vervolging in de weg kan staan. Het betreft informatie, waarmee onder andere inzichtelijk wordt welke taalscholen onderwerp zijn van onderzoek en signalen die bijdragen aan de aanpak van criminaliteit die ziet op fraude met inburgeringsgelden. Openbaarmaking van deze informatie zal ertoe kunnen leiden dat betrokkenen deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken, waardoor de opsporing van dit soort strafbare feiten gefrustreerd kan worden. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de betreffende informatie niet openbaar te maken. Hiermee kom ik mede tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 1 en 2.

#### Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met volgnummers 1-3, 5-9, 10, 11, 12, 16-18, 19-21, 22, 24-26, 28, 29, 31, 33, 36, 37, 38, 38a, 39, 40-43, 45-50, 52, 54, 55-63, 65, 67-70, 70c, 73, 76-78, 80, 82, 83, 84-93 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Hiermee kom ik mede tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 1-7.

Voor zover het namen en andere naar een natuurlijke persoon herleidbare gegevens van ambtenaren en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens zoals namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen, en handtekeningen en parafen van bestuurders, ambtenaren en personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Voorts is van belang dat het in dit kader niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob. Daarom is een belangenafweging op zijn plaats waarbij, volgens vaste rechtspraak, onder meer de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie waardoor de betrokkene in de openbaarheid treedt, een rol spelen.

In de onderhavige documenten betreft het deels namen van personen die omwille van hun functie in de openbaarheid treden. Deze namen worden openbaar gemaakt. Voor zover de documenten namen bevatten van personen die niet omwille van hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen van personen die niet omwille van hun functie in de openbaarheid treden maak ik derhalve niet openbaar.

#### Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.



Openbaarmaking van (enkele passages uit) de documenten met volgnummers 1, 2, 5, 6b, 7, 8, 9, 9a, 10, 10a, 12a, 16a, 17, 18, 19, 21a, 22, 24, 28, 31, 33, 36, 37, 38a, 39, 40, 42, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 52a, 55, 58, 59, 59a, 65, 67, 68, 70, 70c, 73, 76a, 80, 85, 91 en 92 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob, hetwelk niet opweegt tegen het algemene en publieke belang bij informatieverstrekking. Hiermee kom ik mede tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 1, 2 en 3.

In de documenten waarin niet alleen de taalschool die onderwerp is van het verzoek, maar ook andere taalscholen/ondernemingen worden vermeld, is ervoor gekozen om alle bedrijfsnamen en andere herleidbare gegevens niet openbaar te maken. De reden hiervan is om het risico op herleidbaarheid te verkleinen. Daarbij is in overweging genomen dat bij openbaarmaking het ongewenste effect kan ontstaan dat het publiek onjuiste conclusies verbindt aan de openbaar gemaakte informatie. Door de negatieve aandacht die wordt gevestigd op de ondernemingen bij openbaarmaking van deze informatie kunnen de betrokken ondernemingen aanzienlijk nadeel lijden in de vorm van reputatieschade. De benadeling die de betrokken ondernemingen zullen ondervinden door publicatie van de informatie merk ik aan als onevenredig. Het belang van betrokkenen bij het voorkomen van mogelijke reputatieschade en stigmatisering weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Deze informatie wordt derhalve niet openbaar gemaakt.

Daarnaast betreft het onder andere meldingen van tipgevers over fraude met inburgeringsgelden. Het openbaren van dergelijke fraudemeldingen kan ertoe leiden dat betrokkenen het risico lopen om slachtoffer te worden van bedreigingen en intimidaties. De openbaarmaking van deze informatie zou mogelijk (zeer) nadelige gevolgen kunnen hebben voor de tipgevers. Bovendien zou het een afbreuk kunnen doen aan de meldingsbereidheid van (toekomstige) potentiële tipgevers. Dit belang weeg ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Deze informatie wordt derhalve niet openbaar gemaakt.

#### Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met volgnummers 65 en 41 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en inhoud van de informatie, acht ik dat belang niet aanwezig. Ik zie geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

#### **Besluit**

Ik maak het document met volgnummer 83a volledig openbaar.

Ik maak de documenten met volgnummers 1-3, 5-9a, 10-12a, 16-18, 20, 21, 22, 24, 25, 26 28, 29, 31, 37, 38, 39, 39b-43, 45-50, 52, 52a, 54, 55-63, 65, 67-70, 73, 76-78, 80, 82, 83, 84-93 gedeeltelijk openbaar.

Ik maak de documenten met volgnummers 18a, 19, 21a, 33, 36, 37a, 38a, 39a, 54a, 54b, 64, 70c niet openbaar.

### **Wijze van openbaarmaking**

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **17 JUNI 2021**  
Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

Mevr. mr.

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV 's-Gravenhage  
(fax 070 333 5116)