



**GORPA**  
*Schadeonderzoek*

Postbus 4329  
5004 JH Tilburg

T: +31 (0)13 - 580 17 07  
F: +31 (0)13 - 582 17 08  
E: info@gorpa.nl

W: www.gorpa.nl  
www.beloning.info

KvK: 60979216  
IBAN: NL80 RABO 0184 5939 80  
BTW-nr.: NL854147093B01

Vergunning Ministerie:  
POB nr. 1449

Crawford & Company (Nederland) B V  
t.a.v. de heer ing. **10.2.e**  
Postbus 626  
3000 AP ROTTERDAM

Tilburg, 18 januari 2019  
Onze ref. 180701  
Uw ref. 286431  
Rapporteurs de heer **10.2.e**  
de heer **10.2.e**

## **RAPPORT**

Conform uw opdracht d.d. 5 juli 2018 werd een onderzoek ingesteld.

### Verzekeringnemer

**Juiceland Real Estate B.V. / Kloosterboer Vlissingen B.V.**  
gevestigd Finlandweg 10, 4455 TE Nieuwdorp

woordvoerder namens verzekeringnemer: de heer **10.2.e**

Aard schade  
brand in opslaggebouw

Schadedatum  
donderdag 5 juli 2018; melding brandweer om 14:17 uur

Schadeadres  
**Denemarkenweg 20, 4389 PE Ritthem**

Datum eerste bezoek  
vrijdag 6 juli 2018

Expert  
Crawford & Company (Nederland) BV  
de heer ing. **10.2.e**  
de heer ing. **10.2.e**

## Inhoudsopgave

<b>1. INLEIDING/AANLEIDING.....</b>	<b>5</b>
<b>2. BETROKKEN PARTIJEN.....</b>	<b>5</b>
2.1 Betrokken pandeigenaren .....	5
2.2 Betrokken huurders .....	5
2.3 Betrokken installateur Paree B.V. ....	5
2.4 Betrokken onderzoeksbureaus .....	5
2.4.1 Namens verzekeringnemer .....	5
2.4.2 Namens verzekeraar Juiceland Real Estate B.V. / Kloosterboer Vlissingen B.V. ....	5
2.4.3 Namens verzekeraar SVZ / Cosun .....	5
2.4.4 Namens verzekeraar Citrosuco.....	6
2.4.5 Namens verzekeraar Eimskip / Extraco .....	6
2.4.6 Installatiebedrijf Paree B.V. ....	6
2.5 Inspectie SZW .....	6
<b>3. ALGEMENE GEGEVENS.....</b>	<b>7</b>
3.1 Weersomstandigheden .....	7
3.2 Gegevens brandweerinzet: .....	7
<b>4. KORTE TOEDRACHT .....</b>	<b>7</b>
<b>5. INGEWONNEN INFORMATIE.....</b>	<b>8</b>
5.1 Overleg de heer <b>10.2.e</b> namens verzekeringnemer ..	8
5.2 Interview getuigen / betrokkenen .....	8
5.2.1 Interview de heer <b>10.2.e</b> , medewerker bij verzekeringnemer .....	8
5.2.2 Interview de heer <b>10.2.e</b> , medewerker bij De Nood .....	8
5.2.3 Interview de heer <b>10.2.e</b> , medewerker bij Fluidor Equipment B.V. ....	9
5.2.4 Interview de heer <b>10.2.e</b> van D.T.S. ....	9
5.2.5 Interview de heer <b>10.2.e</b> , medewerker bij Paree B.V. ....	9
5.3 Inspectie SZW .....	10
<b>6. LIGGING / OMSCHRIJVING SCHADEADRES .....</b>	<b>10</b>
6.1 Ligging/omschrijving .....	10
6.2 Indeling / gebruik .....	11
<b>7. ONDERZOEK(EN) TER PLAATSE .....</b>	<b>12</b>
7.1 Toestemming verzekeringnemer .....	12
7.2 Onderzoek politie .....	12
7.3 Onderzoek inspectie SZW .....	12
7.4 Oriënterend onderzoek d.d. 06 juli 2018 .....	12
7.5 Technisch onderzoek en veiligstellen verdeelinrichting d.d. 24 juli 2018 ..	13



7.6	Onderzoek veiliggestelde onderdelen d.d. 28 augustus 2018 .....	13
<b>8.</b>	<b>OMGEVINGSFACTOREN .....</b>	<b>13</b>
8.1	Aanwezigheid van personen .....	13
8.2	Elektrische verdeelinrichting onder spanning .....	13
<b>9.</b>	<b>BRANDBEELD.....</b>	<b>14</b>
9.1	Inleiding .....	14
9.2	Algemeen .....	15
9.3	Ingewonnen informatie.....	19
9.3.1	<i>Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand</i> .....	19
9.3.2	<i>Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand</i>	20
9.3.3	<i>Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand</i>	21
9.3.4	<i>Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand .</i> .....	22
9.3.5	<i>Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e n relatie tot de brand</i> .....	23
9.4	Plaatsbepaling ontstaan.....	24
<b>10.</b>	<b>OORZAAKONDERZOEK .....</b>	<b>29</b>
10.1	Inleiding .....	29
10.2	Elektrische oorzaak .....	29
10.3	Uitsluiten kinetische oorzaak.....	29
10.4	Uitsluiten weersinvloeden .....	29
10.5	Uitsluiten nagloeiend rookgerei.....	29
10.6	Uitsluiten zelfopwarming .....	29
10.7	Laswerkzaamheden.....	29
10.8	Uitsluiten overige oorzaken.....	30
10.9	Bijbrengen (open) vuur .....	30
10.10	Voorlopige hypothese op basis van onderzoek ter plaatse .....	31
<b>11.</b>	<b>NADER ONDERZOEK VEILIGESTELDE ONDERDELEN .....</b>	<b>31</b>
<b>12.</b>	<b>VOORLOPIGE CONCLUSIE BRANDOORZAAK.....</b>	<b>34</b>
<b>13.</b>	<b>INTERVIEWVERSLAGEN .....</b>	<b>35</b>
13.1	Interview getuigen / betrokkenen .....	35
13.1.1	<i>Interviewverslag de heer 10.2.e medewerker bij verzekeringnemer .</i> .....	35
13.1.2	<i>Interviewverslag de heer 10.2.e medewerker bij De Nood.....</i>	39
13.1.3	<i>Interviewverslag de heer 10.2.e medewerker bij Fluidor Equipment B.V.....</i>	44
13.1.4	<i>Interviewverslag de heer 10.2.e van D.T.S.....</i>	50

13.1.5	Interviewverslagen de heer <b>10.2.e</b> medewerker bij Paree B.V. ....	55
13.1.5.1.	Verklaring 06 juli 2018 (documentversie 4.0) opgenomen door Inspectie SZW.....	55
13.1.5.2.	Verklaring 23 juli 2018 (documentversie 4.0) opgenomen door Inspectie SZW.....	60
13.1.5.3.	Verklaring 14 augustus 2018 .....	64
<b>14.</b>	<b>ACHTERGRONDINFORMATIE .....</b>	<b>66</b>
14.1	Kadaster .....	66
14.2	Kamer van Koophandel verzekeringnemer .....	66
14.3	Kamer van Koophandel Paree B.V. ....	67
<b>15.</b>	<b>RESUMÉ / VERVOLG VAN HET ONDERZOEK / SLOTOPMERKINGEN.</b>	<b>67</b>
15.1	Resumé .....	67
15.2	Slotopmerkingen.....	68
<b>16.</b>	<b>BIJLAGEN .....</b>	<b>69</b>



## **1. INLEIDING/AANLEIDING**

Op donderdag 5 juli 2018 ontvingen rapporteurs van u een opdracht voor het onderzoeken van de toedracht van de brand ontstaan in het pand aan de Denemarkenweg 20 te Ritthem. In het kader van uw opdracht werd een technisch- en tactisch onderzoek ingesteld naar de oorzaak van de brand.

## **2. BETROKKEN PARTIJEN**

### **2.1 Betrokken pandeigenaren**

Jaczon Vastgoed B.V (KvK-nummeren 24317227) en Kloosterboer Vastgoed Vlissingen B.V (KvK-nummer 34073891) zijn de eigenaren van het pand aan de Denemarkenweg 20 , 4389 PE Ritthem. Blijkens het handelsregister zijn Jaczon Vastgoed B.V. en Kloosterboer Vastgoed Vlissingen B.V. opgegaan in Juiceland Real Estate B.V.

### **2.2 Betrokken huurders**

Het pand wordt door Juiceland Real Estate B.V. verhuurd aan Kloosterboer Vlissingen B.V.

### **2.3 Betrokken installateur Paree B.V.**

Door verzekeringnemer werd aan Paree B.V. (KvK nummer 22023815 Paree Elektro-Telecom) opdracht verstrekt voor het aanpassen van de elektrische verdeelinrichting in ruimte Blend B in hal A. Tijdens de werkzaamheden van een medewerker van Paree B.V. ontstond een brand in de verdeelinrichting waaraan de medewerker van Paree B.V. werkzaamheden verrichtte.

### **2.4 Betrokken onderzoeksbureaus**

#### **2.4.1 Namens verzekeringnemer**

Door verzekeringnemer werden NLOI (de heer **10.2.e** en Efectis Nederland B.V. (de heer **10.2.e** ingeschakeld als eigen onderzoeksbureaus.

#### **2.4.2 Namens verzekeraar Juiceland Real Estate B.V. / Kloosterboer Vlissingen B.V.**

Door de verzekeraar van Juiceland Real Estate B.V. / Kloosterboer Vlissingen B.V. werd GORPA Schadeonderzoek ingeschakeld voor een onderzoek naar onderhavige brand.

#### **2.4.3 Namens verzekeraar SVZ / Cosun**

Door de verzekeraar van SVZ / Cosun (één van de ladingbelanghebbenden) werd Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V. (de heer **10.2.e** en de heer **10.2.e** ) ingeschakeld voor een onderzoek naar onderhavige brand.

Vanwege een mogelijke elektrotechnische oorzaak van de brand werd door Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V., het bedrijf Nimirco B.V. (de heer **10.2.e**

#### **2.4.4 Namens verzekeraar Citrosuco**

Door de verzekeraar van Citrosuco (één van de ladingbelanghebbenden) werd eveneens Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V. (de heer **10.2.e** en de heer **10.2.e** ) ingeschakeld voor een onderzoek naar onderhavige brand.

#### **2.4.5 Namens verzekeraar Eimskip / Extraco**

Door de verzekeraar van Eimskip / Extraco (één van de ladingbelanghebbenden) werd CED Forensic (de heer **10.2.e** ) ingeschakeld voor een onderzoek naar onderhavige brand.

Vanwege een mogelijke elektrotechnische oorzaak van de brand werd door CED Forensic het bedrijf Nimirco B.V. (de heer **10.2.e** ) geassumeerd voor het leveren van expertise op het gebied van elektrotechnische brandoorzaken.

#### **2.4.6 Installatiebedrijf Paree B.V.**

Vanwege een mogelijke aansprakelijkheid van Paree B.V. werden door de aansprakelijkheidsverzekeraar van Paree B.V. het expertisebureau DEKRA Experts (de heer ing. **10.2.e** ) en het advocatenkantoor Dirkzwager advocaten & notarissen (de heer mr. **10.2.e** ) ingeschakeld voor het behartigen van de belangen van Paree B.V en de aansprakelijkheidsverzekeraar van Paree. B.V. Door de aansprakelijkheidsverzekeraar van Paree B.V. werd geen onderzoeksbureau ingeschakeld voor een onderzoek naar onderhavige brand.

### **2.5 Inspectie SZW**

Door de Inspectie SZW (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) werd een onderzoek ingesteld naar de toedracht van de brand ontstaan in het pand aan de Denemarkenweg 20 te Ritthem. Door de Inspectie SZW werd toestemming verleend om bij het technisch onderzoek te mogen aansluiten.

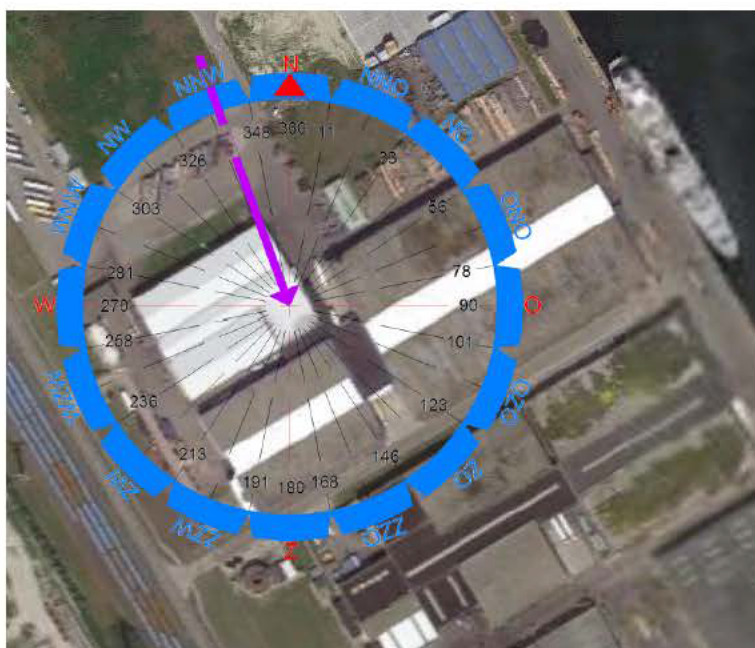


### 3. ALGEMENE GEGEVENS

#### 3.1 Weersomstandigheden

Weersomstandigheden rond tijdstip ontdekken brand (bron KNMI):

Weerstation:	Vlissingen
Tijdstip waarneming:	14:00 uur
Windrichting:	340 ° (Noord – Noord - West)
Windkracht:	4 m/s (windkracht 3)
Neerslag:	niet voorgekomen
Temperatuur:	22,9 °C
Luchtvochtigheid:	46 %



Luchtfoto (bron maps.google.nl) met daarop aangegeven de windrichting

Afbeelding 1

#### 3.2 Gegevens brandweerinzet:

Tijdstip alarmering 1<sup>e</sup> eenheid: 05 juli 2018 om 14:17 uur  
Meldingsclassificatie: **10.1.d**

### 4. KORTE TOEDRACHT

Op donderdag 05 juli 2018 was een medewerker van Paree B.V. (de heer **10.2.e**) bezig met het verrichten van werkzaamheden aan de verdeelinrichting in ruimte Blend B in Hal A van het complex van verzekeringnemer. De werkzaamheden bestonden onder andere uit het aansluiten van een nieuwe voedingskabel voor een machine in de ruimte Blend B in Hal A. Door de heer **10.2.e** werd verklaard dat bij het aansluiten van de gestripte nuldraad onder de klem op de rail van de verdeelinrichting er **10.1.d**

In ruimte Blend B in Hal A waren op dat moment meerdere personen werkzaam. Opgeschrikt door de knal keken zij in de richting van de technische ruimte waarin de heer **10.2.e** aan



het werk was. Zij zagen toen dat er brand was bij de verdeelinrichting in de technische ruimte. Het was voor de aanwezige personen niet veilig om de technische ruimte te betreden om zo de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e te kunnen helpen. Op aanroepen kwam de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e op eigen kracht uit de technische ruimte gekropen. **10.1.d**

Om 14:17 uur werd de eerste brandweereenheid gealarmeerd en om 14:20 uur werden **10.1.d**

**10.1.d**

## **5. INGEWONNEN INFORMATIE**

**5.1 Overleg de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e namens verzekeringnemer**  
Op vrijdag 6 juli 2018 werd met de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e namens verzekeringnemer gesproken. Bij die gelegenheid werd volstaan met het maken van gespreksnotities

Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit dit gesprek worden aangehaald.

### **5.2 Interview getuigen / betrokkenen**

**5.2.1 Interview de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e , medewerker bij verzekeringnemer**  
De heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e is vanuit zijn functie als <sup>10.2.</sup> 10.2.e betrokken bij het onderzoek en uitvoeren van verschillende projecten bij verzekeringnemer. Zo ook voor het project Blend B in hal A (de ruimte waarin de brand is ontstaan). Dat project bestond uit een upgrade van de ruimte en de installaties, door ons aangeduid als Blend B in hal A. Tevens was de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e tijdens het ontstaan van de brand werkzaamheden aan het verrichten in ruimte Blend B in hal A.

Op vrijdag 06 juli 2018 werd door rapporteur <sup>10.2.</sup> 10.2.e met de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e gesproken. Rapporteur nam het interviewverslag van hem op zoals opgenomen in hoofdstuk 13.

Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit dit interviewverslag worden aangehaald.

**5.2.2 Interview de heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e , medewerker bij De Nood**  
De heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e is werkzaam bij het bedrijf De Nood te 's-Gravenpolder. De Nood werd door verzekeringnemer ingeschakeld voor het aanleggen van een leidingwerk voor lucht en water voor de machines en voor schoonmaak van de machines. De heer <sup>10.2.</sup> 10.2.e was tijdens het ontstaan van de brand werkzaamheden aan het verrichten in ruimte Blend B in hal A (de ruimte waarin de brand is ontstaan).

Op woensdag 11 juli 2018 werd door rapporteur 10.2.e met de heer 10.2.e gesproken. Rapporteur nam het interviewverslag van hem op zoals opgenomen in hoofdstuk 13.

Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit dit interviewverslag worden aangehaald.

5.2.3 Interview de heer 10.2.e, medewerker bij Fluidor Equipment B.V.  
De heer 10.2.e is werkzaam bij Fluidor Equipment B.V. te Raamsdonkveer. Fluidor Equipment B.V. is door verzekeringnemer ingeschakeld voor het installeren en in bedrijfstellen van meerdere machines in ruimte Blend B in hal A. De heer 10.2.e was tijdens het ontstaan van de brand werkzaamheden aan het verrichten in ruimte Blend B in hal A.

Op woensdag 11 juli 2018 werd door rapporteur 10.2.e 10.2.e met de heer 10.2.e gesproken. Rapporteur nam het interviewverslag van hem op zoals opgenomen in hoofdstuk 13.

Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit dit interviewverslag worden aangehaald.

5.2.4 Interview de heer 10.2.e van D.T.S.  
De heer 10.2.e van D.T.S. (Driessen Technical Service) te Elshout. De heer 10.2.e was ingehuurd door Fluidor Equipment B.V. voor het verrichten van werkzaamheden bij verzekeringnemer. Fluidor Equipment B.V. werd door verzekeringnemer ingeschakeld voor het installeren en in bedrijfstellen van meerdere machines in ruimte Blend B in hal A. De heer 10.2.e was tijdens het ontstaan van de brand werkzaamheden aan het verrichten in ruimte Blend B in hal A.

Op woensdag 11 juli 2018 werd door rapporteur 10.2.e met de heer 10.2.e gesproken. Rapporteur nam het interviewverslag van hem op zoals opgenomen in hoofdstuk 13.

Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit dit interviewverslag worden aangehaald.

5.2.5 Interview de heer 10.2.e, medewerker bij Paree B.V.  
De heer 10.2.e is sedert 10.2.e als 10.2.e werkzaam bij installatiebedrijf Paree B.V. Installatiebedrijf Paree B.V. werd door verzekeringnemer onder andere ingeschakeld voor het aanpassen van de verdeelinrichting in ruimte Blend B in hal A. De heer 10.2.e was tijdens het ontstaan van de brand werkzaamheden aan het verrichten aan de verdeelinrichting in ruimte Blend B in hal A.

Door rapporteur 10.2.e werd gepoogd om met de heer 10.2.e te mogen spreken voor het opnemen van een verklaring. In eerste aanleg werd er door Paree B.V. en diens belangenbehartiger Dirkzwager advocaten & notarissen geen toestemming gegeven voor een gesprek met de heer 10.2.e.



Daaropvolgend werd vanuit Dirkzwager advocaten & notarissen een verklaring van de heer 10.2.e ontvangen. Wie deze verklaring van de heer 10.2.e heeft opgenomen is voor rapporteurs niet bekend en blijkt ook niet uit de verklaring. De inhoud van de door de heer 10.2.e ondertekende verklaring is opgenomen in hoofdstuk 0. Een kopie van de ondertekende verklaring berust in ons dossier. Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit deze verklaring worden aangehaald.

De via Dirkzwager advocaten & notarissen verkregen verklaring van de heer 10.2.e is naar mening van rapporteurs niet volledig. Derhalve werd door rapporteur 10.2.e nogmaals verzocht om een gesprek met de heer 10.2.e voor het opnemen van een verklaring. Tot op heden werd er door Paree B.V. en diens belangenbehartiger Dirkzwager advocaten & notarissen geen toestemming gegeven voor een gesprek met de heer 10.2.e.

Van de Inspectie SZW vernamen rapporteurs dat door hen een uitgebreide verklaring van de heer 10.2.e werd opgenomen. Door de heer 10.2.e werd door middel van een verzoek conform de Wet Openbaarheid van Bestuur bij de Inspectie SZW om een afschrift van de door hen, van de heer 10.2.e, opgenomen verklaring(en) verzocht. Tot op heden is er geen beslissing genomen door de Inspectie SZW op dit WOB verzoek.

Recent ontvingen rapporteurs van u twee door de Inspectie SZW opgenomen verklaringen. Dit betreft een verklaring opgenomen op vrijdag 06 juli 2018 en heeft als documentversie 4.0 en een verklaring opgenomen op maandag 23 juli 2018 en heeft als documentversie 4.0. De inhoud van de door de heer 10.2.e ondertekende verklaringen opgenomen door de Inspectie SZW is opgenomen in hoofdstuk 13. Een kopie van de ondertekende verklaringen berust in ons dossier. Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit deze verklaringen worden aangehaald.

### **5.3 Inspectie SZW**

Tijdens het onderzoek werd meermalen gesproken met de onderzoekers van de Inspectie SZW. Bij die gelegenheid werd volstaan met het maken van gespreksnotities.

Daar waar nodig zullen in dit rapport passages uit deze gesprekken worden aangehaald.

## **6. LIGGING / OMSCHRIJVING SCHADEADRES**

### **6.1 Ligging/omschrijving**

Het schadeadres is gelegen op het industriegebied bij de haven van Vlissingen-Oost te Ritthem.

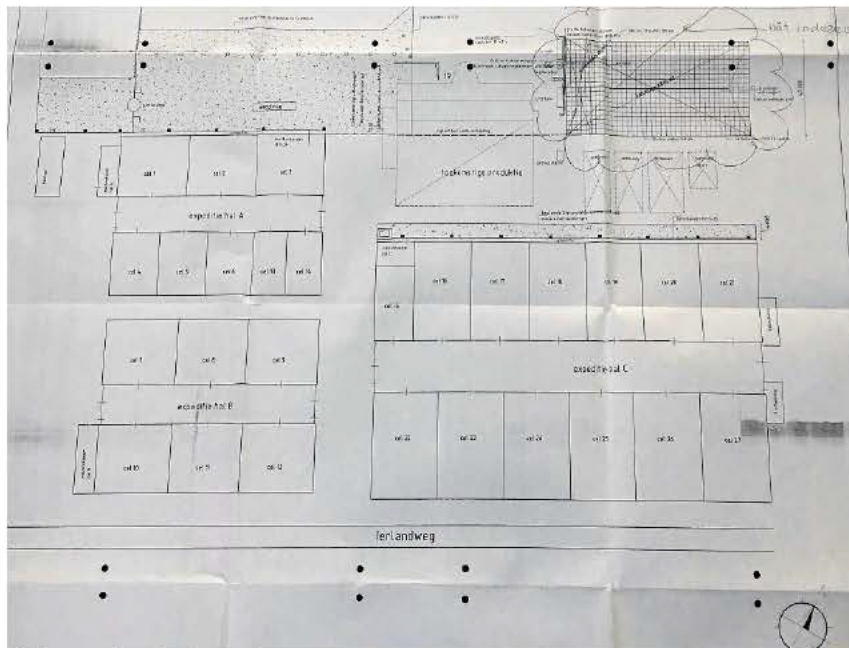
Het betreft een complex bestaande uit 3 bouwdelen, te weten Hal A, Hal B en Hal C. Tussen de hallen liggen expeditie ruimtes. In alle drie de hallen is sprake van een koel- en vriesopslag. De koel- en vriescellen zijn opgetrokken uit metalen sandwichpanelen voorzien van isolatie en hebben een plat dak. De brand is ontstaan in Hal A.



Verzekeringnemer is gevestigd in de commerciële ruimte op de begane grond van het complex.

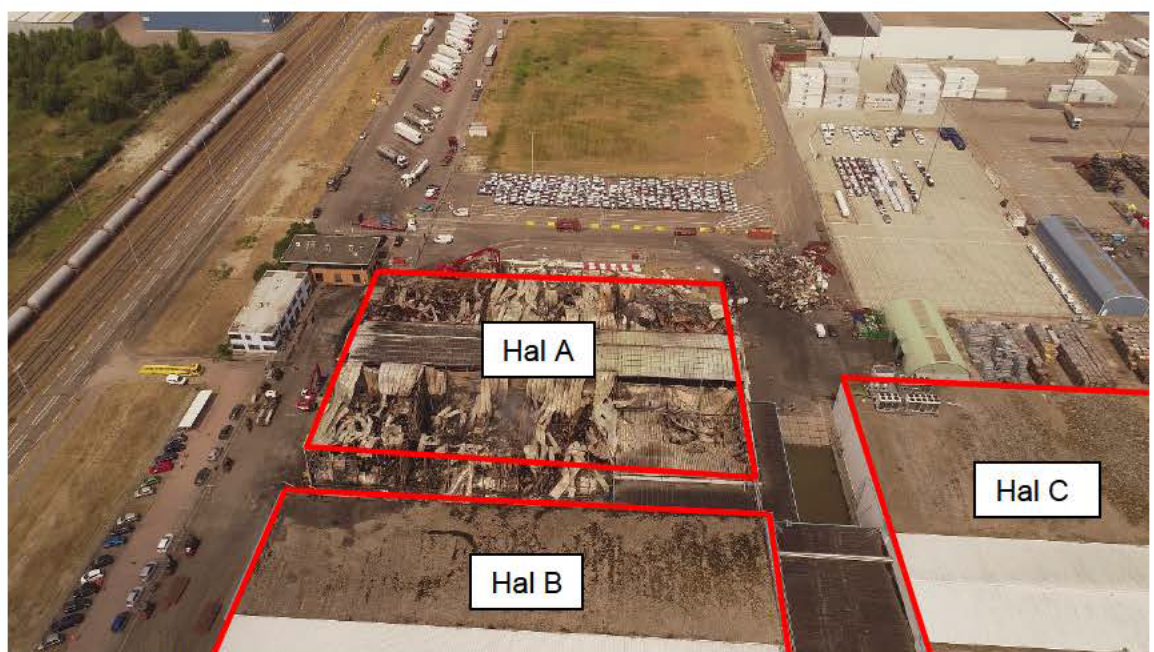
## 6.2 Indeling / gebruik

Voor een indeling van het complex wordt verwezen naar de hierna ingevoegde plattegrond. Deze plattegrond is eveneens als bijlage 1 bij dit rapport gevoegd.



Plattegrond van het complex.

Afbeelding 2



Luchtfoto met indeling complex.

Afbeelding 3

Voor een indeling van Hal A wordt verwezen naar de hierna ingevoegde plattegrond van dit deel van het complex. Deze plattegrond is eveneens als bijlage 2 bij dit rapport gevoegd.



Plattegrond van Hal A..

Afbeelding 4

## 7. ONDERZOEK(EN) TER PLAATSE

### 7.1 Toestemming verzekeringnemer

Op het moment van aanvang van ons onderzoek ter plaatse op vrijdag 06 juli 2018 was de heer **10.2.e** namens verzekeringnemer aanwezig. Hij gaf toestemming voor het onderzoek.

### 7.2 Onderzoek politie

Door de technische recherche is geen onderzoek ingesteld.

### 7.3 Onderzoek inspectie SZW

Door de Inspectie SZW (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) werd een onderzoek ingesteld naar de toedracht van de brand ontstaan in het pand aan de Denemarkenweg 20 te Ritthem. Door de Inspectie SZW werd toestemming verleend om bij het technisch onderzoek te mogen aansluiten.

### 7.4 Oriënterend onderzoek d.d. 06 juli 2018

Op vrijdag 06 juli 2018 werd door rapporteur **10.2.e** een aanvang gemaakt met het technisch onderzoek. Dit onderzoek heeft zich beperkt tot een (niet-destructief) oriënterend onderzoek. Dit onderzoek werd in gezamenlijkheid met onderzoekers van de Insectie SZW, een onderzoeker van Efectis Nederland B.V., die optreedt namens verzekeringnemer, en de heer **10.2.e** namens Paree B.V., uitgevoerd.



## **7.5 Technisch onderzoek en veiligstellen verdeelinrichting d.d. 24 juli 2018**

Op dinsdag 24 juli 2018 werd door rapporteur 10.2.e het technisch (vervolg)onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek werd in gezamenlijkheid met onderzoekers van de Inspectie SZW, een onderzoeker van Efectis Nederland B.V., onderzoekers van Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V., een onderzoeker van Nimirco B.V., de heer 10.2.e namens Paree B.V., en de heer 10.2.e, die optreedt namens de verzekeraar van Paree B.V., uitgevoerd.

Tijdens dit onderzoek werd de situatie uitvoerig fotografisch vastgelegd, daarna werden alle installatieonderdelen van de verdeelinrichting, die op de vloer van de technisch ruimte lagen, minutieus beoordeeld en veiliggesteld.

## **7.6 Onderzoek veiliggestelde onderdelen d.d. 28 augustus 2018**

Op dinsdag 28 augustus 2018 werd in Tilburg door een deskundige op het gebied van elektrotechnische brandoorzaken van OBEG ( 10.2.e ) in opdracht van u een onderzoek uitgevoerd aan de veiliggestelde onderdelen van de verdeelinrichting. Bij dit onderzoek waren tevens aanwezig:

- 10.2.e ;
- de heer 10.2.e van Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V.,
- de heer 10.2.e van Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V.,
- de heer 10.2.e namens CED Forensic;
- de heer 10.2.e van Nimirco B.V.; Door Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V. en CED Forensic geassumeerde deskundige op het gebied van elektrotechnische brandoorzaken;
- de heer 10.2.e namens Paree B.V.;
- de heer 10.2.e die optreedt namens de verzekeraar van Paree B.V.

## **8. OMGEVINGSFACTOREN**

### **8.1 Aanwezigheid van personen**

In ruimte Blend B in hal A waren op het moment van het ontstaan van de brand meerdere personen aanwezig. Eén medewerker van het installatiebedrijf Paree B.V. bevond zich tijdens het ontstaan van de brand in de ruimte waar de elektrische verdeelinrichting zich bevond. Dit betrof de heer 10.2.e, die ten tijde van het ontstaan van de brand aan de elektrische verdeelinrichting aan het werk was. Elders in ruimte Blend B in hal A waren meerdere personen bezig met diverse uiteenlopende werkzaamheden.

### **8.2 Elektrische verdeelinrichting onder spanning**

De elektrische verdeelinrichting waaraan door 10.2.e van Paree B.V. werd gewerkt was deels spanningsloos gemaakt ten behoeve van het aansluiten van een nieuwe stroomtoevoerkabel bestemd voor een nog aan te sluiten machine in ruimte Blend B in hal A. Ten behoeve van het aansluiten van deze



stroomtoevoerkabel in een bovengedeelte van de verdeelinrichting was de beschermkap van één van de verdeelkasten verwijderd. De losse schroefzekeringen waren uitgenomen en de afdekplaat voor de schroefpatronen was verwijderd. Dit houdt in dat het deel tot aan deze schroefzekeringen tijdens de werkzaamheden, onder spanning is gebleven. Er was derhalve geen sprake van spanningsloos werken.

## 9. **BRANDBEELD**

### 9.1 **Inleiding**

*Rapporteur 10.2.e heeft van 10.2.e fulltime gewerkt als 10.2.e bij de brandweer. Vanaf 10.2.e behoort het uitvoeren van brandoorzaakonderzoek tot de taken en dit wordt sinds 10.2.e fulltime uitgevoerd. Rapporteur heeft hiervoor een opleiding gevolgd bij het NIFV. Van 10.2.e is rapporteur werkzaam geweest bij de (vrijwillige) uitrukdienst van de brandweer, waar hij veel ervaring heeft opgedaan met het brandverloop en het bestrijden van branden.*

De kwaliteit van het brandoorzaakonderzoek is in zeer belangrijke mate afhankelijk van de mate waarin de brandonderzoeker beschikt over voldoende specifieke kennis en ervaring.

Van essentieel belang is daarbij dat zaken kunnen worden herkend, geïdentificeerd en brandpatronen kunnen worden geanalyseerd.

Brandpatronen zijn de natuurwetenschappelijke en chemische uitwerking van het effect van brand op materialen. De meeste brandpatronen zijn zichtbaar te onderscheiden en zij kunnen iets zeggen over de wijze van verdere uitbreiding van de brand.

Het is de vaardigheid van de brandonderzoeker om de veranderingen aan materiaal door de inwerking en de gevolgen van de brand, te koppelen aan de kennis van brandontwikkeling, waardoor een hypothese en (daarna) een conclusie kan worden ontwikkeld met betrekking tot de plaats van het ontstaan en de (mogelijke) oorzaak.

De interpretatie van de brandpatronen en de brandverloopindicatoren vormt traditioneel de basis voor het primaire proces van het brandoorzaakonderzoek.

Bij het vaststellen van de oorzaak van de brand wordt een methodisch onderzoek ingesteld waarbij de wetenschappelijke methode, zoals toegepast in de fysische wetenschap en (o.a.) omschreven in de NFPA 921, wordt gevolgd (herken de noodzaak → definieer het probleem → verzamel gegevens → analyseer de gegevens → ontwikkel een hypothese → test de hypothese → selecteer finale hypothese).

Daarbij wordt tevens gebruik gemaakt van het systeem van Grassberger, waarin een schema van brandoorzaken is weergegeven.



## 9.2 Algemeen

De brand woedde met name in hal A en een klein deel van hal B. Hal A is door het vuur en de gevolgen van de brand en de brandblussing geheel verwoest. Dit deel van het pand is op navolgende plattegrond tekening (afbeelding 5) rood omkaderd. In de aangrenzende hallen ontstond met name rook-, roet- en waterschade.



Luchtfoto van het complex. In rode kader het gebied waar de brand heeft gewoed, (bron: maps.google.nl)

Afbeelding 5

Hierna volgt een foto-impressie van de aangetroffen situatie op vrijdag 06 juli 2018:



Luchtfoto van Hal A.

Afbeelding 6



Foto van de westzijde van Hal A.

Afbeelding 7



Foto van de ruimte tussen Hal A (links) en Hal B (rechts).

Afbeelding 8





Foto van de noordgevel van Hal B.

Afbeelding 9



Foto van de expeditie ruimte tussen Hal A (links) en Hal B (rechts).

Afbeelding 10



Foto van de oostzijde van Hal A.

Afbeelding 11



Foto van de noordzijde van Hal A.

Afbeelding 12



### 9.3 Ingewonnen informatie

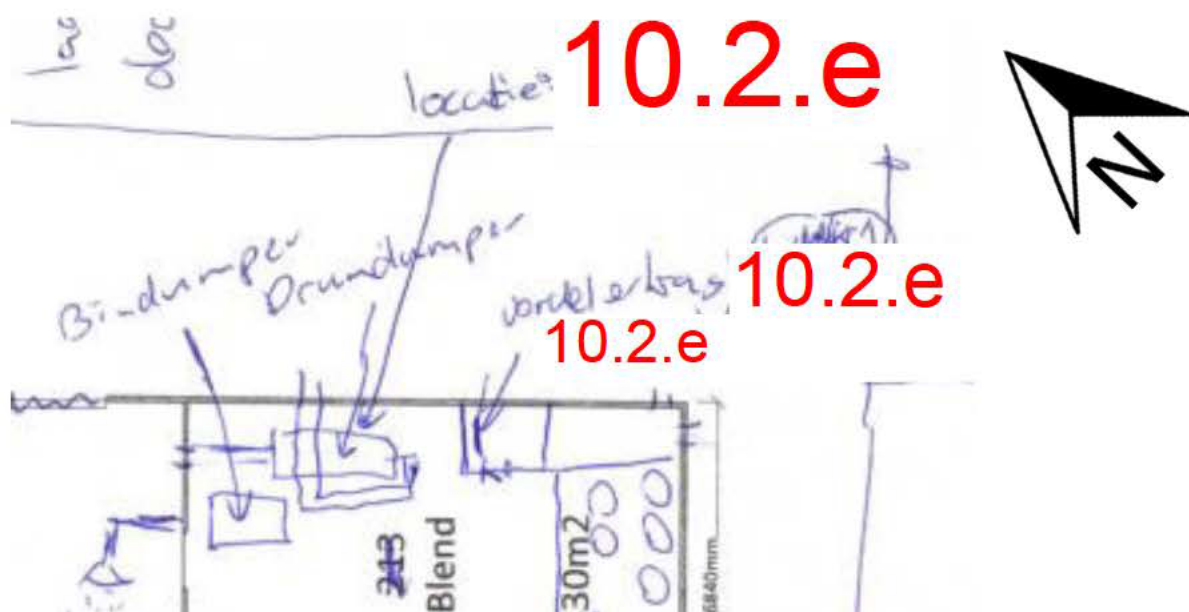
#### 9.3.1 Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand

Door de heer 10.2.e, medewerker bij verzekeringnemer, is het volgende verklaard over zijn waarnemingen in de beginfase van de brand:

(...) Op enig moment stond ik met 10.2.e (De Nood) te praten achter de "drum dumper". Ik schat dat het toen circa 14:00 uur – 14:15 uur was. Opeens hoorden wij meerdere grote knallen/klappen (alsof het kanonslagen waren) en viel de verlichting uit. Ik hoorde dat de klappen uit de ruimte met de elektrische verdeelinrichting kwamen. Ook zag ik vanuit die ruimte op dat moment 10.1.d. Ik ben samen met 10.2.e direct naar die ruimte gelopen, circa 5 meter schat ik. Ik riep van laag bij de grond tegen 10.2.e dat hij uit de ruimte moest komen, hij was namelijk binnen. 10.1.d

10.2.e en ik hebben de heer 10.2.e vervolgens meegenomen vanuit de ruimte naar de centrale hal. 10.1.d Daar

10.1.d Ik zie dat ik om 14:14 uur geprobeerd heb om met 10.2.e te bellen, maar hij nam niet op. Ik heb vervolgens met 10.2.e gebeld (10.2.e) en hem geïnformeerd wat er was gebeurd en wat wij al aan handelingen hadden verricht 10.1.d (...)



Uitsnede van schets behorende bij interviewverslag de 10.2.e

Afbeelding 13

### 9.3.2 Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand

Door de heer 10.2.e, medewerker bij De Nood, is het volgende verklaard over zijn waarnemingen in de beginfase van de brand:

(...) Op enig moment was ik beneden bij de machine bezig en mijn collega 10.2.e was boven de machine bezig bij de sluis. Toen zag ik 10.1.d

10.2.e (Kloosterboer) en 10.2.e 10.2.e, hij was in die ruimte. 10.2.e (Fluidor) renden richting het hok. Ik ben daar ook naar toe gegaan. 10.1.d 10.1.d

. Dat heeft 10.2.e ook gedaan. Ik ken 10.2.e 10.2.e al langer, ook van voor hier bij Kloosterboer. Ik ben ook bij hem ook op 10.1.d geweest. 10.1.d

10.1.d  
Dat is ook direct gebeurd. (...)



9.3.3 Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand  
 Door de heer 10.2.e, werkzaam bij Fluidor Equipment B.V, is het volgende verklaard over zijn waarnemingen in de beginfase van de brand:

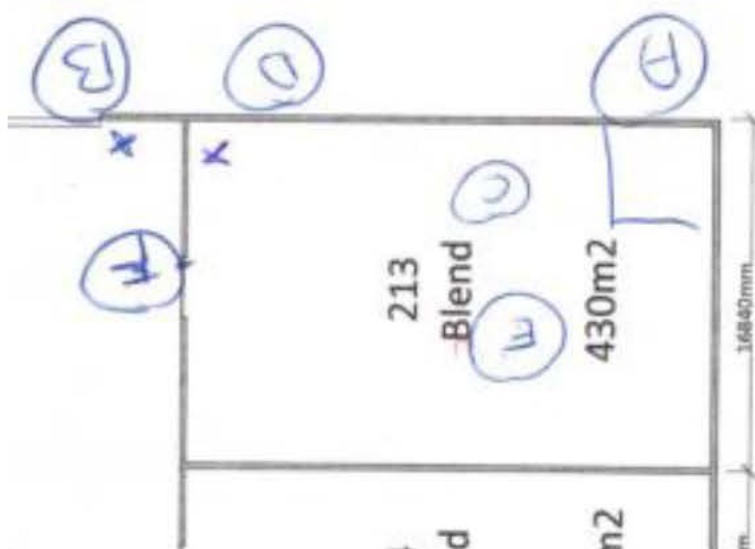
(...) Wij hebben gepauzeerd tot aan circa 13:15 uur, daarna zijn we weer aan het werk gegaan. 10.1.d

Ik stond op dat moment samen met 10.2.e van Kloosterboer op de plaats aangeduid met (D) op de schets. 10.1.d

(A). Mijn collega 10.2.e stond daar het dichtst bij en die ging kijken. Tegelijk met hem renden wij (10.2.e en ik) ook richting de ruimte met de groepenkast. Ik hoorde dat mijn collega 10.2.e riep dat 10.2.e uit de ruimte moest komen. 10.1.d

Op dat moment was er ook al brand. Ik kon het niet precies zien maar volgens mij stonden de componenten van de groepenkast zelf in de brand, die links aan de muur hingen. Inmiddels was de verlichting in de ruimte uitgevallen. Midden in de groepenkast zag ik brand, boven in de ruimte tegen het plafond van het hokje waar de groepenkast hing. Wij hebben 10 10.2.e van Paree in veiligheid gebracht. 10.1.d

. (...)



Uitsnede van schets behorende bij interviewverslag de heer 10.2.e

Afbeelding 14

9.3.4 Informatie getuige / betrokkene de heer 10.2.e in relatie tot de brand  
Door de heer **10.2.e** van D.T.S., is het volgende verklaard over zijn waarnemingen in de beginfase van de brand:

*(...) Op een geven moment ging het mis.*

*Ik hoorde een paar doffe gedempte klappen. Via een paar openingen in de muur kon ik, vanaf waar ik stond, de ruimte ernaast in kijken. Ik zag een paar lichtflitsen en ik zag dat het licht uit viel in de ruimte ernaast.*

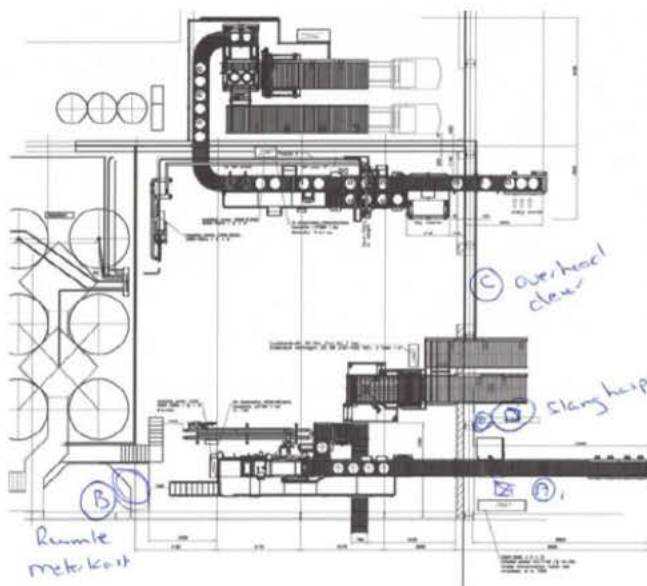
*U vraagt mij of het licht ook uit ging in de ruimte waar ik stond. Nee, volgens mij bleef het licht in de ruimte waar ik stond aan. U vraagt mij hoe onze gereedschappen van stroom werden voorzien. Dat gebeurde door met verlengsnoeren in te prikken op de wandcontactdozen. Ik weet niet of alle wandcontactdozen spanningsvoerend waren, maar in ieder geval een aantal wel. Er werd niet gewerkt met generatoren of zoiets.*

*Ik heb zojuist een schets gemaakt van waar ik stond (A) en waar de ruimte was met de groepenkast (B).*

*Ik ben vervolgens om de rollerbaan (aangeduid met de letter A) gelopen naar een deur (C) vanuit de ruimte waar ik stond naar de ruimte naast mij, waar de brand ontstond. De deur, een grote overheaddeur, was open en ik keek vanaf daar de ruimte binnen waar de brand ontstond. Ik zag dat **10.2.e**, ondersteund door twee mensen in mijn richting gelopen kwam. Ik zag dat **10 2 e** **10.1.d** **10.1.d** was. Toen ik dit zag heb ik*

*Hij vroeg nog aan iemand of die zijn vrouw en zijn werkgever kon bellen, dat is nog gebeurd. Hij heeft zelf zijn telefoon nog ontgrendeld om daarmee te kunnen laten bellen. (...)*





Uitsnede van schets behorende bij interviewverslag de heer **10.2.e**

Afbeelding 15

### 9.3.5 Informatie getuige / betrokkene de heer **10.2.e** in relatie tot de brand

Door de heer **10.2.e** bij Paree B.V., is het volgende verklaard over zijn waarnemingen in de beginfase van de brand:

#### Verklaring 06 juli 2018 (documentversie 4.0)

(...) *We moesten dus een voedingskabel leggen voor de machine, die hadden we dus gelegd en die was aan de machinekant aangesloten en ik moest die in de hoofdverdeler aansluiten. Dat was ik aan het doen, ik had de kap ervan voor gehaald van het stuk waar ik hem aan moest sluiten. Ik had de kabel al ingevoerd, alle aders op lengte afgeknipt en was begonnen met de 0-ader aan te sluiten en die was ik aan het vastdraaien en **10.1.d***

*Ik ben toen naar beneden gesprongen want ik stond op een trapje. Het bleef maar klappen, ik had eerst zoiets van het is een klap en het is weg. Ik denk, ik wacht even zo dicht mogelijk tegen de vloer totdat ik hier weg zou gaan maar het bleef maar klappen dus toen riepen ze van buiten probeer eruit te komen, ik ben er toen direct uitgegaan. **10.1.d***

(...)

#### Verklaring 14 augustus 2018

(...) *Ik heb de kap en de afdekplaat van de verdeler eraf gehaald. Wij hadden een week eerder op de plek waar ik ging aansluiten een kabel losgehaald. De 3 zekeringen waren er toen al uit, maar dat hadden wij zelf niet gedaan. Daardoor waren ook de aansluitklemmen spanningsvrij. Vervolgens heb ik de nuldraad (de neutrale draad) vastgehouden en op lengte geknipt en aangestript. Het deel waaraan ik werkte was niet spanningvoerend. De andere vier aders waren nog niet aangestript.*

*Ik draaide de schroef van de klem van de nuldraad met een schroevendraaier aan zodat hij werd aangesloten. De klem van de nuldraad*

zit onderaan en daarop staat geen spanning op. Toen **10.1.d**

**10.1.d**

*Mensen die buiten de ruimte bezig waren hebben een knal gehoord. Ik heb ook om hulp geroepen. Er zijn mensen gekomen, maar ik heb alleen stemmen gehoord. Dit bleek onder andere **10.2.e** van het bedrijf De Nood te zijn. De Nood sloot waterleidingen bij Kloosterboer aan. Er waren nog meer mensen bezig, maar hun namen weet ik niet. Het enige wat ik me nog kan herinneren is dat **10.2.e** riep dat ik moest proberen om zelf naar buiten te komen, dus uit de schakelruimte naar de hal waar de machines stonden. (...)*

#### **9.4 Plaatsbepaling ontstaan**

Aan de hand van het brandbeeld en de brandverloopindicatoren kon zonder enige twijfel worden gesteld dat de brand ontstaan moet zijn in hal A.

De exacte plaats van ontstaan van de brand in hal A kon technisch niet meer worden vastgesteld. Dit vanwege de grote en integrale mate van vuurvernietiging en de tijdens de brandbestrijding ingezette sloop.

Op basis van de verklaringen van de, in ruimte Blend B in Hal A, aanwezige personen over hun waarneming tijdens het ontdekken van de brand, moet vastgesteld worden dat de brand is ontstaan in de verdeelinrichting die is ondergebracht in de technische ruimte in ruimte Blend B in Hal A. Het vervolg van het onderzoek heeft zich derhalve toegespitst op een ontstaan van de brand in de technische ruimte van Blend B in Hal A.

Op navolgend deel van de schets van Hal A is het gedeelte waar de verdeelinrichting stond opgesteld weergegeven (groen omkaderd).





Deel van schets van het pand waar de verdeelinrichting stond opgesteld..

Afbeelding 16

Hierna volgt een foto-impressie van de aangetroffen situatie in ruimte Blend B van Hal A op dinsdag 24 juli 2018:

**10.1.d**

### 10.1.d



**10.1.d**





## **10. OORZAAKONDERZOEK**

### **10.1 Inleiding**

Voor het opstellen van de mogelijke hypothesen voor het ontstaan van de brand wordt gebruik gemaakt van het systeem van Grassberger, waarin een schema van brandoorzaken is weergegeven. Aan de hand van dit schema zijn de mogelijke hypothesen voor het ontstaan van de brand ontwikkeld. Deze zullen in navolgende paragrafen worden behandeld.

### **10.2 Elektrische oorzaak**

Zoals hiervoor in hoofdstuk 9 aangegeven is de brand ontstaan in de verdeelinrichting in ruimte Blend B Hal A. Het ontstaan van de brand ten gevolge van een elektrische oorzaak in de elektrische installatie behoort derhalve tot de mogelijkheden.

### **10.3 Uitsluiten kinetische oorzaak**

Op de plaatsen van ontstaan van de brand was, zover rapporteurs hebben kunnen nagaan, geen enkel apparaat of bewegend onderdeel aanwezig waarbij eventueel voldoende kinetische energie zou kunnen vrijkomen om een beginnende brand te doen ontstaan. Het ontstaan van de brand ten gevolge van een kinetische oorzaak kan geheel worden uitgesloten.

### **10.4 Uitsluiten weersinvloeden**

Er is op de dag van de brand geen sprake geweest van onweer of (eventueel daarmee gepaard gaande) blikseminslagen. Een meteorologische oorzaak kan dan ook uitgesloten worden.

### **10.5 Uitsluiten nagloeiend rookgerei**

Bij verzekeringnemer heerste een stringent rookbeleid. Overal op het complex gold een rookverbod dat ook als zodanig werd nageleefd. Het eventueel ontstaan van onderhavige brand door achtergelaten sigarettenvuur is derhalve niet aannemelijk.

### **10.6 Uitsluiten zelfopwarming**

Op de plaats van ontstaan van de brand en in de directe nabijheid daarvan waren, zover rapporteurs hebben kunnen nagaan, geen stoffen aanwezig en werden geen stoffen / goederen aangetroffen die vatbaar zouden kunnen zijn voor zelfopwarming. Een ontstaan van de brand ten gevolge van (chemische) broei is derhalve niet aannemelijk.

### **10.7 Laswerkzaamheden**

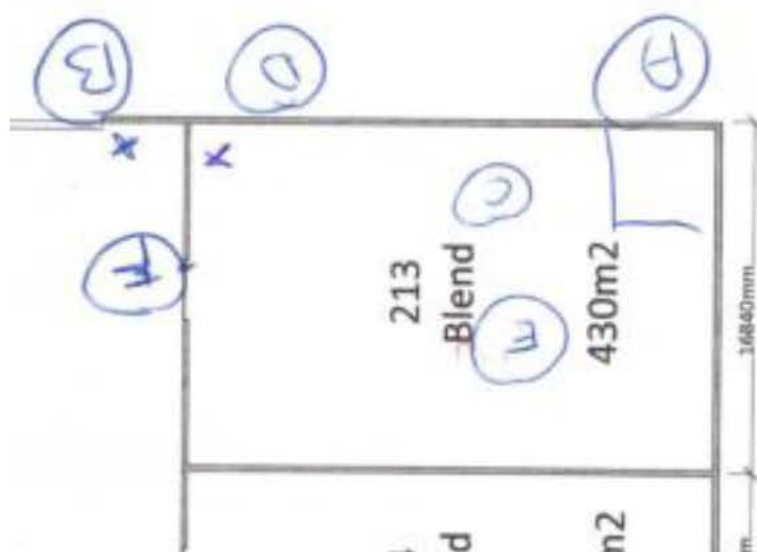
In ruimte B in Hal A werden in de ochtend voorafgaand aan de brand laswerkzaamheden uitgevoerd in die ruimte. Echter de laswerkzaamheden werden uitgevoerd in een ander deel van de ruimte dan waar de brand is ontstaan.

De heer 10.2.e verklaarde hieromtrent het volgende:

(...) Op donderdag 5 juli 2018 ben ik omstreeks 07:00 uur aangekomen bij Kloosterboer, samen met mijn collega's 10.2.e en 10.2.e. Er was ook een collega 10.2.e bezig op locatie dat was de heer 10.2.e, maar die was niet in de fabriek bezig die zat in de kantine te werken op zijn laptop. Ik schat dat wij omstreeks 07:15 uur – 07:30 uur zijn begonnen met onze werkzaamheden in de ruimte waar

later ook de brand ontstond. 10.2.e was in die ochtend bezig met het lassen / fitten van leidingwerk. 10.2.e was bezig met het afmonteren van kabels. Ik zelf was bezig met het nalopen van diverse kleine afwerkpunten, om de machine uiteindelijk te kunnen laten werken.

Ik heb zojuist een schets / plattegrond (ingetekend) gemaakt van de ruimte waar wij in de ochtend van 5 juli 2018 aan het werk waren. (A) is de meterkast waar later de brand in ontstond. (B) is de locatie waar mijn collega 10.2.e aan het werk was. (C) is de plaats waar mijn collega 10.2.e stond kort voor de brand. En de locatie aangeduide met de letter (E) is de plaats waar de laswerkzaamheden werden verricht, dit was centraal in de ruimte. Het grootste deel van het laswerk werd gedaan in het midden van de ruimte. Maar bij de machine werden ook kleine hechtlasjes gelegd die later nog vastgelast moesten worden, dat was nog niet gedaan. (...)



Uitsnede van schets behorende bij interviewverslag de heer 10.2.e

Afbeelding 24

Een ontstaan van de brand ten gevolge van de laswerkzaamheden is niet aannemelijk.

### 10.8 Uitsluiten overige oorzaken

Uitgaande van het schema van Grassberger kan verder iedere kosmische- en moleculaire oorzaak worden uitgesloten. Verder blijkt niets van stralingswarmte vanuit een stookplaats.

### 10.9 Bijbrengen (open) vuur

Tijdens het onderzoek werden geen aanwijzingen gevonden voor het opzettelijk achterlaten van open vuur in welke vorm dan ook.



#### 10.10 Voorlopige hypothese op basis van onderzoek ter plaatse

Op basis van de verkregen informatie en de aangetroffen sporen tijdens het technisch onderzoek ter plaatse kan het niet anders dan dat de brand ontstaan is ten gevolge van een elektrotechnische oorzaak gelegen in de verdeelinrichting in ruimte Blend B in Hal A. Voor het bepalen van de exacte oorzaak van de brand was het noodzakelijk dat de bij de brand betrokken onderdelen van de verdeelinrichting nader werden onderzocht.

### 11. NADER ONDERZOEK VEILIGGESTELDE ONDERDELEN

Op dinsdag 28 augustus 2018 werd in Tilburg door een deskundige op het gebied van elektrotechnische brandoorzaken van OBEG (de heer 10.2.e ) in opdracht van u een onderzoek uitgevoerd aan de veiliggestelde onderdelen van de verdeelinrichting. Bij dit onderzoek waren tevens aanwezig:

- 10.2.e
- de heer 10.2.e van Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V.,
- de heer 10.2.e van Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V.,
- de heer 10.2.e namens CED Forensic;
- de heer 10.2.e van Nimirco B.V.; Door Stekelenburg Schadeonderzoek Bureau B.V. en CED Forensic geassumeerde deskundige op het gebied van elektrotechnische brandoorzaken;
- de heer 10.2.e namens Paree B.V.;
- de heer 10.2.e die optreedt namens de verzekeraar van Paree B.V.

Hierna volgt een foto-impressie van het onderzoek aan de veiliggestelde onderdelen van de verdeelinrichting van ruimte Blend B van Hal A op dinsdag 28 augustus 2018:

### 10.1.d

Afbeelding 25

Afbeelding 26



### 10.1.d

Afbeelding 27 

Afbeelding 28 

## 12. VOORLOPIGE CONCLUSIE BRANDOORZAAK

De brand is ontstaan in de elektrische verdeelinrichting in ruimte Blend B in hal A. Ten tijde van het ontstaan van de brand werd aan deze verdeelinrichting gewerkt door de heer **10.2.e** van het bedrijf Paree B.V.

Tijdens de werkzaamheden aan de elektrische verdeelinrichting was een van de secties in de verdeelkast spanningsloos gemaakt door het verwijderen van de schroefzekeringen. Dit gedeelte van de verdeelinrichting was niet geheel spanningsloos gemaakt. Tijdens werkzaamheden door de medewerker **10.2.e** van Paree B.V. aan dit deel van de verdeelinrichting is vermoedelijk sluiting ontstaan bij één van de nog onder spanning staande rails in deze verdeelkast met de uiteindelijke brand tot gevolg.

Door de heer **10.2.e** werd in opdracht van u nader onderzoek verricht om meer duidelijkheid over de oorzaak te kunnen verschaffen.



### 13. INTERVIEWVERSLAGEN

#### 13.1 Interview getuigen / betrokkenen

13.1.1 Interviewverslag de heer 10.2.e ,medewerker bij verzekeringnemer  
Op vrijdag 6 juli 2018 werd in Nieuwdorp gesproken met:

Naam : de heer 10.2.e  
Geboren : 10.2.e  
Adres : 10.2.e  
Legitimatie : 10.2.e  
Telefoonnummer : 06-10.2.e  
E-mail : 10.2.e [@kloosterboer.nl](mailto:10.2.e@kloosterboer.nl)  
Beroep / functie : 10.2.e  
Locatie gesprek : Finlandweg 10, Nieuwdorp

Interviewers : de heer 10.2.e (GORPA)  
GORPA Schadeonderzoek  
Postbus 4329, 5004 JH Tilburg

de heer 10.2.e (NLOI)  
NLOI BV  
Postbus 9536, 1006 GA Amsterdam

Hij verklaarde:

“U heeft mij uitgelegd wie u bent, u heeft zich gelegitimeerd en mij een visitekaartje gegeven. U heeft mij tevens verteld dat u uw onderzoek verricht in opdracht van Crawford & Company namens de verzekeraar van Kloosterboer en dat u met mij wenst te spreken over de brand in een bedrijfspand van Kloosterboer aan de Denemarkenweg 2-4 te Nieuwdorp d.d. donderdag 5 juli 2018 omstreeks 14:10 uur.

Tevens deelde u mij mede dat medewerking aan dit interview op vrijwillige basis is, dat ik niet verplicht kan worden het interviewverslag te lezen en/of te ondertekenen.

Ook deelde u mij mede dat mijn persoonsgegevens worden opgenomen en bewaard in uw administratie ten behoeve van het onderhavige onderzoek en het op te maken rapport. Ik heb daar geen bezwaar tegen.

U heeft mij uitgelegd dat ik mij bij mag laten staan tijdens dit gesprek. Ik wens daar gebruik van te maken. Namens mijn werkgever Kloosterboer zijn de heer 10.2.e (10.2.e bij Kloosterboer) en mevrouw 10.2.e (10.2.e bij Kloosterboer) bij dit gesprek

aanwezig. Tevens is de heer 10.2.e namens het NLOI bij dit gesprek aanwezig. NLOI werd door Kloosterboer ingeschakeld als eigen onderzoeksbureau. Ik ben sedert 10.2.e werkzaam bij Kloosterboer, ik hoor net sedert 10.2.e. In mijn functie als 10.2.e ben ik verantwoordelijk voor 10.2.e. Zo ook voor het project waar gisteren aan werd gewerkt voor dat de brand ontstond. Dat project bestond uit een upgrade van de ruimte en de installaties, door ons aangeduid als Blend B in hal A.

Om u een idee te geven van de werkzaamheden, alle bestaande installaties werden ontmanteld en uit de ruimte gehaald. Daarna zijn we de vloer gaan renoveren (extern uitbesteed aan TPC) en zijn de wanden zijn vernieuwd (extern uitbesteed aan bouwbedrijf Zeeland). De firma De Nood 10.2.e & 10.2.e 10.2.e was bezig met het aansluiten van de persluchtleidingen. Namens Bouwbedrijf Zeeland was 10.2.e (0610.2.e) zijn achternaam weet ik zo snel niet meer, aanwezig. De firma Fluidor Equipment B.V. was met vier personen (10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e & 10.2.e 10.2.e bezig met het terugplaatsen van machines/installaties voor het maken van juice. Van de firma Fluidor was of 10.2.e 10.2.e of 10.2.e 10.2.e bezig met werkzaamheden aan het leidingwerk (Nieuwe 3 duims RVS leiding). Door hen werden laswerkzaamheden verricht. Ik weet niet of er op het moment van het ontstaan van de brand ook daadwerkelijk werd gelast, het kan ook zijn dat er geschuurd of iets anders werd gedaan op dat moment. De werkzaamheden door de lasser(s) van Fluidor vond(en) op een hele andere locatie in de ruimte plaats dan waar later de brand ontstond. Ik heb zojuist een plattegrond geschetst met daarop ingetekend de diverse machines en locaties in de ruimte waar later de brand ontstond. Ik schat dat de werkzaamheden van de lasser op circa 15 meter afstand waren van het hokje met de groepenkast (verdeelinrichting) waar later de brand ontstond.

In de hal was ook nog een medewerker van de firma Paree, de heer 10.2.e 10.2.e bezig aan een onderverdeelinrichting aangeduid met HVK 1. Deze onderverdeelinrichting (op de tekening aangeduid als verdelerkast) zat in de hoek van hal A in een separate inpandige ruimte. Deze ruimte was opgebouwd met geïsoleerde sandwichpanelen, voor zover ik weet waren zowel de wanden als het plafond gemaakt met deze sandwichpanelen.

U vraagt mij naar de aard van de werkzaamheden die de heer 10.2.e uit moest voeren gisteren 5 juli 2018. De heer 10.2.e was in de ochtend van donderdag 5 juli 2018 samen met een collage (zijn naam weet ik niet) bezig met het aanleggen van voedingsleidingen voor de diverse machines. In de loop van de ochtend zijn beiden even weggeweest en 10.2.e is alleen teruggekomen. Ik weet niet hoe laat dat was. Ik heb gezien dat de heer 10.2.e na zijn terugkomst in de inpandige ruimte waar ook de elektrische verdeelinrichting hangt, aan het werk is gegaan.

Mijn functie is 10.2.e en ik ben ook 10.2.e

Op enig moment stond ik met 10.2.e 10.2.e (De Nood) te praten achter de “drum dumper”. Ik schat dat het toen circa 14:00 uur – 14:15 uur was. Opeens hoorden



wij meerdere grote knallen/klappen (alsof het kanonslagen waren) en viel de verlichting uit. Ik hoorde dat de klappen uit de ruimte met de elektrische verdeelinrichting kwamen. Ook zag ik vanuit die ruimte op dat moment een oranje gloed van een steekvlam. Ik ben samen met 10.2.e 10.2.e direct naar die ruimte gelopen, circa 5 meter schat ik. Ik riep van laag bij de grond tegen 10.2.e 10.2.e dat hij uit de ruimte moest komen, hij was namelijk binnen. Ik zag dat 10.1.d

10.2.e 10.2.e en ik hebben de heer 10.2.e vervolgens meegenomen vanuit de ruimte naar de centrale hal 10.1.d

. Ik zie dat ik om 14:14 uur geprobeerd heb om met 10.2.e 10.2.e 10.2.e ) te bellen, maar hij nam niet op. Ik heb vervolgens met 10.2.e 10.2.e gebeld ( 10.2.e ) en hem geïnformeerd wat er was gebeurd en wat wij al aan handelingen hadden verricht ( 10.1.d )

Ik ben samen met iemand van Fluidor de voeding van de onderverdeelinrichting, waaraan 10.2.e werkte, gaan zoeken omdat de klappen vanuit de ruimte met de onderverdeelinrichting niet ophielden. De voeding voor de onderverdeelinrichting zat elders in de ruimte, meer aan de voorzijde (zie schets). Daar heb ik de voeding naar de onderverdeelinrichting (in de inpandige ruimte) uitgeschakeld. Later bleek dat deze voeding niet de spanning verzorgde naar de onderverdeelinrichting waaraan 10.2.e werkte maar dat het ook een onderverdeelinrichting was. De Hoofdverdeelinrichting was elders. In de tussentijd is iemand van De Nood (10.2.e 10.2.e) nog via de ruimte boven de ruimte met de onderverdeelinrichting kunnen vluchten. Hij was daar nog aan het werk namelijk.

U vraagt mij of ik weet welke werkzaamheden er door de heer 10.2.e aan de verdeelinrichting moesten worden gedaan. Ik weet dat hij de machines van voeding moest voorzien, maar wat hij op dat moment aan het doen was weet ik niet. Ik heb wel gezien dat in de ochtend de mes zekeringen van de verdeelinrichting, waar de heer 10.2.e aan het werken was, er niet in zaten. Dit waren 6 mes zekeringen van 125A of 150A. Maar ik weet niet of die er 's-middags ook nog uitwaren.

U vraagt mij of ik nog met de heer 10.2.e heb gesproken na de brand. De 10.1.d , maar ik heb niet met hem gesproken over wat er was gebeurd. Ik weet dan ook niet wat er mis is gegaan.

U vraagt mij in wiens opdracht de heer 10.2.e 10.2.e gisteren op de locatie aan het werk was. Hij was daar in opdracht van zijn werkgever Paree. Kloosterboer heeft een rechtstreekse relatie met Paree. De heer 10.2.e wordt rechtstreeks

aangestuurd door zijn direct leidinggevende van Paree (de heer 10.2.e 10.2.e Door mij of iemand anders van Kloosterboer wordt niet rechtstreeks opdracht gegeven aan medewerkers van Paree. Er wordt wel van te voren een overeenkomst gemaakt met wat er moet gebeuren en vervolgens wordt de heer 10.2.e door Paree rechtstreeks aangestuurd.

U vraagt mij of ik nog iets aan deze verklaring toe wil voegen. Nee, niet dat ik zou weten.



Schets behorende bij verklaring de heer 10.2.e

### **Opmerkingen rapporteurs**

In overleg met de heer 10.2.e werd besloten om het interviewverslag, zoals opgenomen door rapporteur 10.2.e, aan hem te mailen zodat hij deze nog kon doornemen en eventuele aanpassingen kon aangeven waarna de heer 10.2.e de verklaring retour zou sturen aan rapporteurs.

Rapporteur 10.2.e ontving op 19 juli 2018 per mail een door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag retour.

De tekst van de door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag is hierboven weergegeven. Het ondertekend interviewverslag berust in ons dossier.

13.1.2 Interviewverslag de heer 10.2.e  
*Reeds openbaar* medewerker bij De Nood



***Reeds openbaar***

*Reeds openbaar*

*Reeds openbaar*



*Reeds openbaar*

#### **Opmerkingen rapporteurs**

In overleg met de heer 10.2.e werd besloten om het interviewverslag, zoals opgenomen door rapporteur 10.2.e, aan hem te mailen zodat hij deze nog kon doornemen en eventuele aanpassingen konden aangeven waarna de heer 10.2.e de verklaring retour zou sturen aan rapporteurs.

Rapporteur 10.2.e ontving op 25 juli 2018 per mail een door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag retour.  
De tekst van de door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag is hierboven weergegeven. Het ondertekend interviewverslag berust in ons dossier.

### 13.1.3 Interviewverslag de heer 10.2.e , medewerker bij Fluidor Equipment B.V.

Op woensdag 11 juli 2018 werd in Nieuwdorp gesproken met:

Naam	:	de heer 10.2.e	
Geboren	:	10.2.e	
Adres	:	10.2.e	
Legitimatie	:	10.2.e	
Telefoonnummer	:	0610.2.e	
E-mail	:	10.2.e	<a href="#">@gmail.com</a>
Beroep / functie	:	10.2.e	bij
	:	Fluidor Equipment B.V.	
Locatie gesprek	:	Denemarkenweg 20 te Nieuwdorp	
Interviewers	:	de heer 10.2.e	(GORPA)
	:	GORPA Schadeonderzoek	
	:	Postbus 4329, 5004 JH Tilburg	
	:	de heer 10.2.e	(NLOI)
	:	NLOI BV	
	:	Postbus 9536, 1006 GA Amsterdam	

Hij verklaarde:

“U heeft mij uitgelegd wie u bent, u heeft zich gelegitimeerd en mij een visitekaartje gegeven. U heeft mij tevens verteld dat u uw onderzoek verricht namens Crawford & Company en dat u met mij wenst te spreken over de brand in een bedrijfspand van Kloosterboer aan de Denemarkenweg 2-4 te Nieuwdorp d.d. donderdag 5 juli 2018 omstreeks 14:10 uur.

Tevens deelde u mij mede dat medewerking aan dit interview op vrijwillige basis is, dat ik niet verplicht kan worden het interviewverslag te lezen en/of te ondertekenen.

Ook deelde u mij mede dat mijn persoonsgegevens worden opgenomen en bewaard in uw administratie ten behoeve van het onderhavige onderzoek en het op te maken rapport. Ik heb daar geen bezwaar tegen.

U heeft mij uitgelegd dat ik mij bij mag laten staan tijdens dit gesprek. Ik wens daar geen gebruik van te maken.

Ik ben 10.2.e werkzaam bij het bedrijf Fluidor te Raamsdonksveer (Ramgatseweg 25). Mijn functie is 10.2.e . Ik ben MBO niveau 4 opgeleid als werkbouwtuigkundige. Ik heb 10.2.e bij Fluidor.



Mijn werkzaamheden bij Fluidor bestaan veelal uit

10.2.e

behoort tot mijn werkzaamheden. Ook verricht ik reparaties en onderhoud aan machines. Bij Fluidor worden vooral machines gemaakt voor de food & beverage industrie. Meestal voor het verwerken van sappen en puree.

Ik ben op maandag 25 juni 2018 begonnen met mijn werkzaamheden bij Kloosterboer in Nieuwdorp. Fluidor moesten hier meerdere machines installeren en inbedrijf stellen. Het waren twee gebruikte machines en één nieuw machine. De werkzaamheden die ik moest verrichten werden op voorhand doorgesproken met 10.2.e bij Fluidor 10.2.e ). Ik heb een map gekregen met layouts en schema's en oude tekeningen over hoe de machines moesten worden opgebouwd. Eén van de machines die wij hier moesten gaan opbouwen werd eerder door mij (samen met collega's) elders afgebroken (in Elst ook een vestiging van Kloosterboer) en hier weer opgebouwd. Deze machine betrof een zogenaamde crusher, die kan bevroren concentraat fijn maken voor de verdere verwerking.

In de week van 25 juni 2018 heb ik heel de week bij Kloosterboer gewerkt samen met 10.2.e en 10.2.e . 10.2.e

. Deze week was ik werkzaam met 10.2.e en 10.2.e .

Op donderdag 5 juli 2018 ben ik omstreeks 07:00 uur aangekomen bij Kloosterboer, samen met mijn collega's 10.2.e en 10.2.e . Er was ook 10.2.e bezig op locatie dat was de heer 10.2.e , maar die was niet in de fabriek bezig die zat in de kantine te werken op zijn laptop. Ik schat dat wij omstreeks 07:15 uur – 07:30 uur zijn begonnen met onze werkzaamheden in de ruimte waar later ook de brand ontstond. 10.2.e was in die ochtend bezig met het lassen / fitten van leidingwerk. 10.2.e was bezig met het afmonteren van kabels. Ik zelf was bezig met het nalopen van diverse kleine afwerkpunten, om de machine uiteindelijk te kunnen laten werken.

Ik heb zojuist een schets / plattegrond (ingetekend) gemaakt van de ruimte waar wij in de ochtend van 5 juli 2018 aan het werk waren. (A) is de meterkast waar later de brand in ontstond. (B) is de locatie waar mijn collega 10.2.e aan het werk was. (C) is de plaats waar mijn collega 10.2.e stond kort voor de brand. En de locatie aangeduid met de letter (E) is de plaats waar de laswerkzaamheden werden verricht, dit was centraal in de ruimte. Het grootste deel van het laswerk werd gedaan in het midden van de ruimte. Maar bij de machine werden ook kleine hechtlasjes gelegd die later nog vastgelast moesten worden, dat was nog niet gedaan.

U vraagt mij tot hoe laat er gelast is. Ik weet dat niet meer precies maar voor zover ik mij kan herinneren is er gelast tot aan de middagpauze van circa 12:30 uur. Na de middagpauze is er volgens mij niet meer gelast, toen is mijn collega 10.2.e 10.2.e bezig gegaan met afmonteren.



U vraagt mij waar wij de stroom vandaan haalden voor onze gereedschappen. We maakten gebruik van haspels, die waren aangesloten op de wandcontactdozen in de fabriek. De haspel die ik gebruikte was aangesloten op een wandcontactdoos in de ruimte ernaast (in de deuropening van de ruimte) bij de overheaddeur (F).

Wij hebben gepauzeerd tot aan circa 13:15 uur, daarna zijn we weer aan het werk gegaan. Opeens

. Ik stond op dat moment samen met 10.2.e  
10.2.e van Kloosterboer op de plaats aangeduid met (D) op de schets. 10.1.d

. Mijn collega 10.2.e stond daar het dichts  
bij en die ging kijken. Tegelijk met hem renden wij 10.2.e en ik) ook  
richting de ruimte met de groepenkast. Ik hoorde dat mijn collega 10.2.e  
riep dat de man uit de ruimte moest komen. 10.1.d

. Op dat moment was er ook al brand.  
Ik kon het niet precies zien maar volgens mij stonden de componenten van de groepenkast zelf in de brand, die links aan de muur hingen. Inmiddels was de verlichting in de ruimte uitgevallen. Midden in de groepenkast zag ik brand, boven in de ruimte tegen het plafond van het hokje waar de groepenkast hing. Wij hebben  
10.2.e van Paree in veiligheid gebracht. 10.1.d

, ook hadden medewerkers van Kloosterboer de poort al geopend.

U vraagt mij of ik nog van het slachtoffer heb gehoord wat er gebeurd was. Nee, dat is niet het geval. Ik heb nog wel gehoord dat hem werd gevraagd hoe oud hij was, hij antwoordde dat hij 10.2.e jaar oud was. Meer heb ik niet van hem gehoord.

U zegt mij dat de verlichting brandde en dat er spanning stond op de wandcontactdoos bij de overheaddeur. U vraagt mij of er ook momenten zijn geweest dat er geen spanning was en dat de verlichting niet brandde. Niet in die week, maar ik ben ook twee dagen niet geweest, maar wel in de week ervoor. Als ik mij dat goed herinner was dat woensdag 27 juni 2018 of donderdag 28 juni 2018. Voor zover de jongens van Paree mij hadden uitgelegd moest er een onderverdeler worden uitgebreid, maar volgens mij was dat in een andere groepenkast niet die in het hokje. Wat ik van de medewerker van Paree begreep was dit ook de groepenkast waar de verlichting op aan was gesloten. De medewerker van Paree kwam mededelen dat de verlichting uit ging. Toen de verlichting uit was bleef de haspel waar onze gereedschappen op aangesloten waren wel gewoon spanningsvoerend. De wandcontactdoos bij de overheaddeur (F) is dus spanningsvoerend gebleven op het moment dat de verlichting uit was. De verdeelinrichting waar aan werd gewerkt in de week voor de brand toen de verlichting uit ging was niet dezelfde verdeelinrichting / groepenkast als waar later de brand in ontstond. Deze verdeelinrichting heb ik door middel van de letter (G) aangegeven op de andere plattegrond, aangeduid met "Hal A".



U vraagt mij of ik 10.2.e van de firma Paree ken. Nee ik ken hem niet, behalve dan van zien op de locatie van Kloosterboer. Wij hadden regelmatig overleg over de elektrische aansluitingen van onze (Fluidor) machines. 10.2.e Paree was dezelfde 10.2.e als die een week eerder kwam zeggen dat de stroom er af ging. 10.1.d

U vraagt mij of ik weet waarom het mis is gegaan en de sluiting / brand ontstond. Nee, dat weet ik niet, ik weet ook niet wat 10.2.e aan het aansluiten was op het moment dat het mis ging. Er is in de ochtend van de brand niet gesproken over dat de stroom er af zou gaan of zoiets. Het enige overleg wat ik op de ochtend van de brand nog met 10.2.e heb gehad ging over de voeding voor onze machine (Crusher) ik had gevraagd wanneer de voeding gereed was zodat wij de machine zouden kunnen gaan testen. Hij deelde mede dat hij dat die week nog in orde ging maken voor ons.

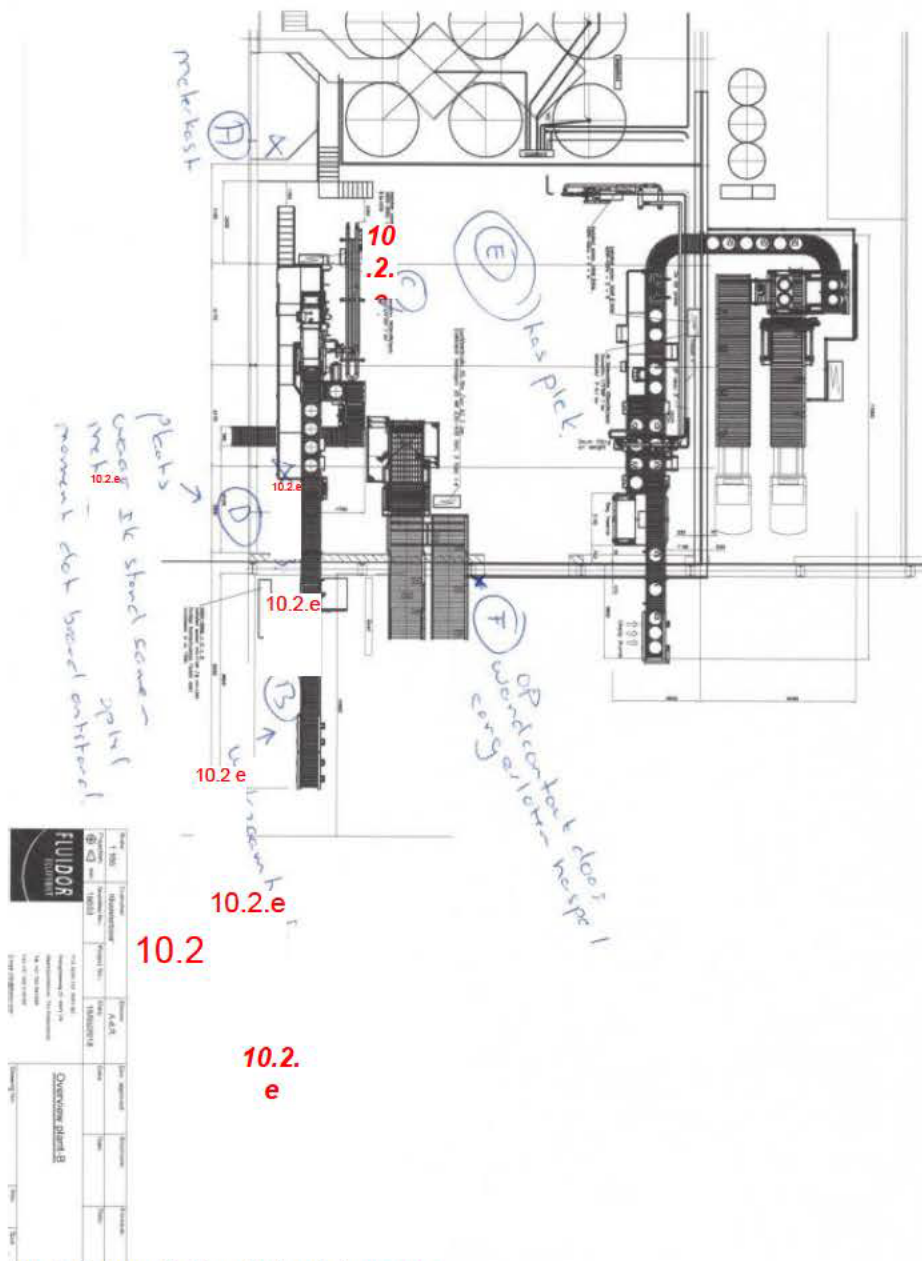
U vraagt mij of er vanuit Paree toezicht werd gehouden op de werkzaamheden die door 10.2.e werden verricht bij Kloosterboer. Ik weet dat niet, ik heb ze niet gezien. De week voor de brand was 10.2.e met een andere collega van hem op het werk. 10.2.e was degene die het woord voerde en waar wij overleg mee hadden. U vraagt mij of ik weet door wie 10.2.e 10.2.e werd geïnstrueerd. Nee, dat weet ik niet.

U vraagt mij of er toezicht werd gehouden op onze werkzaamheden. Ja, door 10.2.e 10.2.e van Kloosterboer. Maar mijn werkinstructies ontving ik van 10.2.e bij Fluidor. .e

U vraagt mij of ik kan vertellen wat ik denk wat er is gebeurd. Gelet op wat ik heb gezien is dat er een steekvlam is ontstaan in de ruimte waar 10.2.e aan het werk was. Ik zag dat zijn 10.1.d

Ik had een radio bij me die op de haspel was aangesloten, die speelde tot kort voor het ongeval. Toen de verlichting uit viel hield ook mijn radio er mee op. Die heeft dus ook last gehad van stroomuitval. Mijn radio gaat bij stroomuitval en terugkomst van stroom niet weer vanzelf aan, die moet ik dan weer handmatig inschakelen. Ik weet dus niet of er ook stroom terug is gekomen op de haspel.

U vraagt mij of ik nog iets aan deze verklaring toe wil voegen. Nee, niet dat ik zou weten.



Schets behorende bij verklaring de heer 10.2.e

Afbeelding 32





Schets behorende bij verklaring de heer 10.2.e

Afbeelding 33

### Opmerkingen rapporteurs

In overleg met de heer 10.2.e werd besloten om het interviewverslag, zoals opgenomen door rapporteur 10.2.e, aan hem te mailen zodat hij deze nog kon doornemen en eventuele aanpassingen konden aangeven waarna de heer 10.2.e de verklaring retour zou sturen aan rapporteurs.

Rapporteur 10.2.e ontving op 16 juli 2018 per mail een door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag retour.

De tekst van de door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag is hierboven weergegeven. Het ondertekend interviewverslag berust in ons dossier.

**13.1.4 Interviewverslag de heer 10.2.e van D.T.S.**

Op woensdag 11 juli 2018 werd in Nieuwdorp gesproken met:

Naam : de heer 10.2.e  
Geboren : 10.2.e  
Adres : 10.2.e  
Legitimatie : 10.2.e  
Telefoonnummer : 06-10.2.e  
E-mail : 10.2.e @gmail.com  
Beroep / functie : 10.2.e  
Locatie gesprek : Denemarkenweg 20 te Nieuwdorp  
  
Interviewers : de heer 10.2.e (GORPA)  
GORPA Schadeonderzoek  
Postbus 4329, 5004 JH Tilburg  
de heer 10.2.e (NLOI)  
NLOI BV  
Postbus 9536, 1006 GA Amsterdam

Hij verklaarde:

“U heeft mij uitgelegd wie u bent, u heeft zich gelegitimeerd en mij een visitekaartje gegeven. U heeft mij tevens verteld dat u uw onderzoek verricht namens Crawford & Company en dat u met mij wenst te spreken over de brand in een bedrijfspand van Kloosterboer aan de Denemarkenweg 2-4 te Nieuwdorp d.d. donderdag 5 juli 2018 omstreeks 14:10 uur.

Tevens deelde u mij mede dat medewerking aan dit interview op vrijwillige basis is, dat ik niet verplicht kan worden het interviewverslag te lezen en/of te ondertekenen.

Ook deelde u mij mede dat mijn persoonsgegevens worden opgenomen en bewaard in uw administratie ten behoeve van het onderhavige onderzoek en het op te maken rapport. Ik heb daar geen bezwaar tegen.

U heeft mij uitgelegd dat ik mij bij mag laten staan tijdens dit gesprek. Ik wens daar geen gebruik van te maken.

Ik ben 10.2.e . Mijn bedrijf heet D.T.S. (Driessen Technical Service) en is gevestigd te Elshout. Ik doe technische dienstverlening aan externe bedrijven / opdrachtgevers. Ik ben pas sinds 10.2.e als 10.2.e werkzaam. Bij Kloosterboer was ik namens Fluidor aan het werk.



Ik ben opgeleid als werktuigbouwkundige (MBO-niveau). Ik ben begonnen met de LTS en daarna heb ik diverse certificaten gehaald. Vooral in mechanische techniek, lastechniek, sturingstechniek (meet en regel) en autotechniek.

Voor de werkzaamheden bij Kloosterboer was ik door Fluidor ingehuurd als ondersteuning voor hun eigen personeel. Ze hadden mensen te kort en daarom werd ik ingehuurd. Ik werk al wel wat langer voor Fluidor en de opdrachten van hen gaan vaak mondeling. Ik factureer dan aan het einde van de week de door mij gemaakte uren aan Fluidor.

Bij Kloosterboer was ik ingeschakeld voor het opbouwen van een machine. Dat was een machine waar vaten mee worden leeggemaakt, deze machine wordt ook wel een drum dumper / crusher genoemd. Het was een machine die eerder werd gedemonteerd uit die ruimte, daar was ik ook bij. In die ruimte is toen een nieuwe vloer gestort. Daarna is die machine daar weer opgebouwd. Het was niet precies dezelfde machine, maar wel grotendeels hetzelfde.

Ik werkte samen met 10.2.e , hij is wel een medewerker van Fluidor. 10.2.e 10.2.e ook van Fluidor was ook aan het werk, samen met ons. Er was nog iemand van Fluidor op de site, maar dat was 10.2.e , die was in de kantine aan het werk.

U vraagt mij of het opbouwen van de machine geheel mechanisch was. Ja, wel voor wat betreft mijn werkzaamheden. Er is ook gelast en geslepen aan de machine op de ochtend van de brand, maar niet door mij. Het laswerk aan de machine werd gedaan door 10.2.e 10.2.e hij is de lasser van Fluidor. De laswerkzaamheden bestonden uit het aansluiten van leidingen aan de machine. Dat lassen is nagenoeg de gehele ochtend aan de gang geweest.

Op de dag van de brand, donderdag 5 juli 2018 ben ik omstreeks 07:30 uur begonnen op de locatie bij Kloosterboer. Ik ben begonnen met het monteren van de rollerbaan, dat was niet in de dezelfde ruimte als waar de brand ontstond, maar daarnaast. In het midden van de ruimte stonden een paar bokken waarop 10.2.e 10.2.e pijpen kon leggen om er bijvoorbeeld een bochtje aan te lassen. Ik werd dan gevraagd of ik even iets vast kon houden, vandaar dat ik ook in de ruimte kwam waar 10.2.e en 10.2.e aan het werk waren. Dit is ook de ruimte waarin het hok staat, met de groepenkast, waarin later de brand ontstond.

Ik ben de gehele ochtend bezig geweest met het monteren van de rollerbaan. In de middag ben ik samen met 10.2.e & 10.2.e gaan pauzeren in de kantine van Kloosterboer. Na de middagpauze zijn we omstreeks 12:30 – 13:00 weer in de ruimte, waar later de brand ontstond, aan het werk gegaan. Ik ben weer gaan monteren aan de rollerbaan. Op een gegeven moment ging het mis.

Ik hoorde een paar doffe gedempte klappen. Via een paar openingen in de muur kon ik, vanaf waar ik stond, de ruimte ernaast in kijken. Ik zag een paar lichtflitsen en ik zag dat het licht uit viel in de ruimte ernaast.

U vraagt mij of het licht ook uit ging in de ruimte waar ik stond. Nee, volgens mij bleef het licht in de ruimte waar ik stond aan. U vraagt mij hoe onze



gereedschappen van stroom werden voorzien. Dat gebeurde door met verlengsnoeren in te prikken op de wandcontactdozen. Ik weet niet of alle wandcontactdozen spanningsvoerend waren, maar in ieder geval een aantal wel. Er werd niet gewerkt met generatoren of zoiets.

Ik heb zojuist een schets gemaakt van waar ik stond (A) en waar de ruimte was met de groepenkast (B).

Ik ben vervolgens om de rollerbaan (aangeduid met de letter A) gelopen naar een deur (C) vanuit de ruimte waar ik stond naar de ruimte naast mij, waar de brand ontstond. De deur, een grote overheaddeur, was open en ik keek vanaf daar de ruimte binnen waar de brand ontstond. Ik zag dat **10.2.e** ondersteund door twee mensen in mijn richting gelopen kwam. Ik zag dat **10.1.d**. Toen ik dit zag heb ik **10.1.d**

. Hij vroeg nog aan iemand of die zijn vrouw en zijn werkgever kon bellen, dat is nog gebeurd. Hij heeft zelf zijn telefoon nog ontgrendeld om daarmee te kunnen laten bellen.

U vraagt mij of ik nog iets gehoord heb wat er gebeurd was. Nee, dat heb ik niet gehoord. Ik heb het slachtoffer nog wel een paar keer horen zeggen dat hij niet snapte wat er was gebeurd. Dat herhaalde hij nog een paar keer.

**10.1.d**

, bleef het met regelmaat knallen in de ruimte met de groepenkast, ik zag dat dit gepaard ging met lichtflitsen. Ik vind dat de moeite van het vermelden waard omdat er kennelijk geen zekering is gesprongen waardoor de sluiting op is gehouden. Ik ben circa 10 minuten met het slachtoffer bezig geweest **10.1.d**

. Op dat moment was er ook nog niet echt brand, ik zag wel wat rook en misschien wel een begin van een brandje, maar dat was nog minimaal.

Buiten heb ik nog wat gesproken met collega's over wat er was gebeurd en heb ik nog een paar vragen van de politie beantwoord. Ik kon gelukkig nog wel mijn auto op tijd wegzetten. U vraagt mij of iemand iets heeft verteld over de oorzaak van de brand. Nee dat niet. Wel hebben we het nog even over het slachtoffer gehad.

U vraagt mij of ik het slachtoffer kende. Ik kende hem omdat wij de hele week al samen bij Kloosterboer aan het werk waren. Ik kende hem dus van zien, maar ik wist zijn naam niet. Achteraf hoorde ik pas dat hij **10.2.e** heet.

U vraagt mij of ik hem in de ochtend voor de brand nog had gesproken. Nee, niet echt al helemaal niet over zijn werk. Ik hoorde dat hij werkzaam was bij Paree, de **10.2.e** van Kloosterboer.

Als u mij vraagt of ik weet wat de werkzaamheden van **10.2.e** waren, dan kan ik u dat niet zeggen. Ik weet dat niet.

U vraagt mij of ik weet wat er gebeurd is. Ik weet dat niet, maar ik kan mij voorstellen dat er spanningsvoerende delen in de groepenkast aanwezig waren, waarbij iets mis is gegaan. **10.1.d**

U vraagt mij of er eerder in de week sprake is geweest van dat er geen spanning was, of dat er geen licht was. Ik kan mij nog herinneren dat op maandag of dinsdag (voorafgaand aan de brand) **TOEVOEGING: Bij nader inzien moet dat de week ervoor zijn geweest.** wij een uurtje in het donker hebben gewerkt omdat de stroom er af moest.

Iemand, ik weet niet meer wie, kwam zeggen dat de stroom er een uurtje af moest. Omdat het wat langer duurde heb ik mijn hoofdlamp uit de auto gepakt zodat ik in het donker toch nog kon werken.

U vraagt mij of ik mensen ken van Paree. Nee, daar ken ik niemand van.

U vraagt mij of er toezicht was op de werkzaamheden die wij daar deden. Er was iemand van Kloosterboer (**10.2.e**) die regelmatig kwam kijken naar onze werkzaamheden.

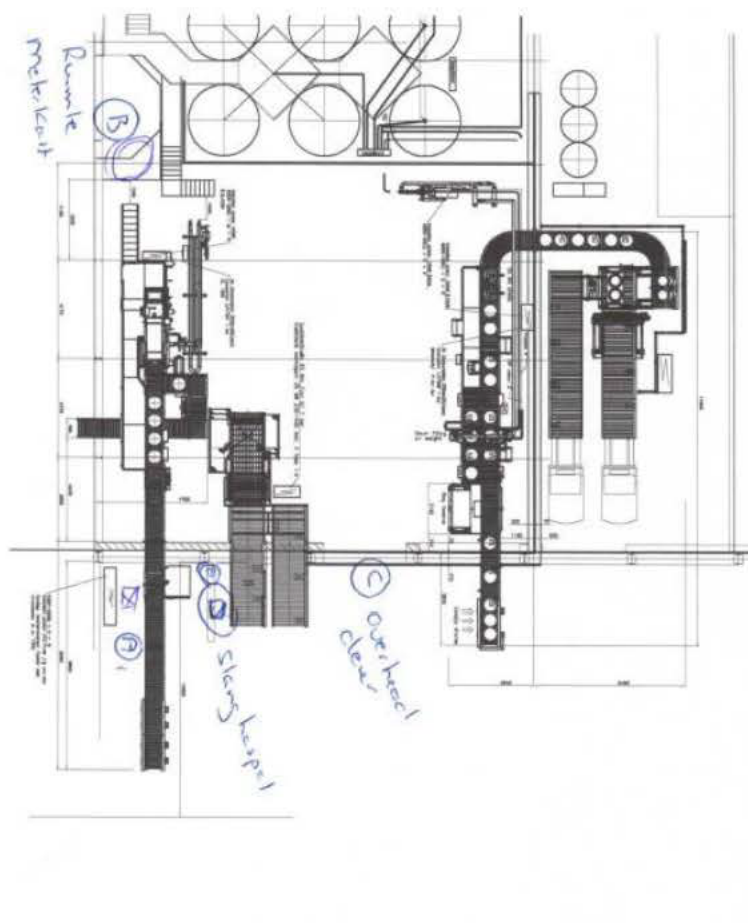
U vraagt mij wanneer het project waar Fluidor aan aan het werk was gereed zou moeten zijn. Ik begreep dat dat de vrijdag na de brand gereed zou moeten zijn, maar dat ze dat niet gingen halen.

U vraagt mij of er druk zat om het werk toch op tijd af te krijgen. Nee, in mijn beleving was dat er niet.

U vraagt mij of ik nog iets aan deze verklaring toe wil voegen. Nee, niet dat ik zou weten.



10.2.e



Schets behorende bij verklaring de heer 10.2.e

Afbeelding 34

### Opmerkingen rapporteurs

In overleg met de heer 10.2.e werd besloten om het interviewverslag, zoals opgenomen door rapporteur 10.2.e, aan hem te mailen zodat hij deze nog kon doornemen en eventuele aanpassingen konden aangeven waarna de heer 10.2.e de verklaring retour zou sturen aan rapporteurs.

Rapporteur 10.2.e ontving op 18 juli 2018 per mail een door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag retour.

De tekst van de door de heer 10.2.e ondertekend interviewverslag is hierboven weergegeven. Het ondertekend interviewverslag berust in ons dossier.



13.1.5 Interviewverslagen de heer 10.2.e, medewerker bij Paree B.V.

13.1.5.1. Verklaring 06 juli 2018 (documentversie 4.0) opgenomen door Inspectie SZW

*Reeds openbaar*

*Reeds openbaar*

*Reeds openbaar*



*Reeds openbaar*

*Reeds openbaar*

*Reeds openbaar*



*Reeds openbaar*

*Reeds openbaar*

*Reeds openbaar*



#### 13.1.5.3. Verklaring 14 augustus 2018

Hierbij verklaar ik, 10.2.e , geboren te 10.2.e I op 10.2.e 10.2.e het volgende.

Sinds 10.2.e ben ik werkzaam als 10.2.e bij Paree B.V. Daarvoor had ik 10.2.e , maar dan bij Tramper. Bij Tramper werkte ik sinds 10.2.e .

Ik heb een MB04-opleiding gevolgd. Daarnaast beschik ik over een VCA-certificaat en over een NEN3140 (2015 VP) bewijs van deelname.

Ik werkte vaker voor Paree bij klussen van Kloosterboer Vlissingen B.V. In het verleden heb ik ongeveer vier keer eerder bij of voor Kloosterboer gewerkt aan een project of opdracht. Kloosterboer is een vaste klant van Paree.

Paree had nu een project voor twee weken bij Kloosterboer. Het hield in dat er voedingen omgebouwd moesten worden op locatie Blend B. Paree moest in de verdeelkast bestaande kabels saneren en vervolgens nieuwe kabels aansluiten op de verdeler. De andere kant van de kabels werd aangesloten op machines. Er waren gebruikte machines neergezet. Volgens mij zijn deze door Fluidor geleverd. Fluidor wilde die week nog spanning hebben om te kunnen testen.

Omstreeks 25 juni 2018 ben ik begonnen met mijn werkzaamheden binnen dit project. Ik voerde de opdracht uit voor mijn werkgever Paree en die kreeg de opdracht van Kloosterboer.

We zijn tijdens dit project meerdere keren in de ruimte waar de verdeler staat bezig geweest. Daarvoor was ik in die ruimte nog nooit geweest. De ruimte was vrij toegankelijk, want er zat geen deur in. Ik schat dat de ruimte ongeveer 3 bij 4 meter was. Er waren natuurlijk momenten dat ik niet in die ruimte was. Ik weet niet of er tussentijds iemand binnen is geweest. Bij Kloosterboer kun je het terrein op met een pas van het bedrijf. Als je eenmaal binnen bent, kun je verder zelfstandig door het gebouw lopen.

In de ochtend van 5 juli 2018 heb ik de kabel gelegd. De kabel is ongeveer tussen de 60 en 70 meter lang. Het is 4mm of 6mm kabel. Die heb ik dus eerst circa 60 meter gelegd. Die komt dan boven de verdeelkast uit. Die heb ik in de middag op maat geknipt.

Ik was alleen toen ik in de verdeelkast aan het werk was. Je kunt het niet met zijn tweeën doen, dan sta je elkaar in de weg. Ik kan dat werk ook goed alleen doen.

Ik heb de kap en de afdekplaat van de verdeler eraf gehaald. Wij hadden een week eerder op de plek waar ik ging aansluiten een kabel losgehaald. De 3 zekeringen waren er toen al uit, maar dat hadden wij zelf niet gedaan. Daardoor waren ook de aansluitklemmen spanningsvrij. Vervolgens heb ik de nuldraad (de neutrale draad) vastgehouden en op lengte geknipt en aangestript. Het deel waaraan ik werkte was niet spanningvoerend. De andere vier aders waren nog niet aangestript.

Ik draaide de schroef van de klem van de nuldraad met een schroevendraaier aan zodat hij werd aangesloten. De klem van de nuldraad zit onderaan en daarop staat geen spanning op. Toen ik de nuldraad aansloot, **10.1.d**

**10.1.d** . Mensen die buiten de ruimte bezig waren hebben een knal gehoord. Ik heb ook om hulp geroepen. Er zijn mensen gekomen, maar ik heb alleen stemmen gehoord. Dit bleek onder andere **10.2.e** van het bedrijf De Nood te zijn. De Nood sloot waterleidingen bij Kloosterboer aan. Er waren nog meer mensen bezig, maar hun namen weet ik niet. Het enige wat ik me nog kan herinneren is dat **10.2.e** riep dat ik moest proberen om zelf naar buiten te komen, dus uit de schakelruimte naar de hal waar de machines stonden.

**10.1.d** . Ik weet niet meer zeker hoe laat het was toen het gebeurde, aan het begin van de middag, ik denk rond 14:00 uur.

Ik heb geen vlammen en geen rook gezien. Ik kan mij niet herinneren dat er een sprinkler of iets dergelijks is aangesprongen. **10.1.d** . Ik begreep dat de ruimte waar de machines stonden vol met rook kwam te staan. Dat was minstens tien minuten na **10.1.d** . Dat er brand was ontstaan hoorde ik **10.1.d**

Ik begrijp niet waarom de zekering van de voeding van de verdeelkast waaraan ik werkte er niet uit is gesprongen.

Ik heb achteraf gehoord van **10.2.e** dat de Technische Dienst van Kloosterboer na het incident een paar keer is gebeld, maar dat zij de telefoon niet opnam omdat zij in een bespreking zat. Later hoorde ik dat niemand van Kloosterboer na het incident de hoofdschakelaar had uitgeschakeld. De ruimte waarin de hoofdschakelaar zich bevond zat ongeveer 100 meter van de verdeelkast, maar die ruimte zat blijkbaar op slot. Er is in een andere ruimte wel een schakelaar omgezet door iemand van Kloosterboer, maar dat was niet de schakelaar van de voeding van de betreffende verdeler.

**10.1.d**

Naar waarheid verklaard en ondertekend op 14 augustus 2018 te **10.2.e**



### Opmerking rapporteurs

Bovenstaand interviewverslag werd opgenomen van de heer 10.2.e , medewerker bij Paree B.V. Van Dirkzwager advocaten & notarissen hebben rapporteurs een afschrift van het ondertekende interviewverslag mogen ontvangen.

## 14. ACHTERGRONDINFORMATIE

### 14.1 Kadaster

Raadpleging van de kadastrale registers leerde dat het complex aan het schadeadres kadastraal geregistreerd staat onder VLISSINGEN M 695.

Op 12 augustus 2009 zijn Jaczon Vastgoed B.V. en Kloosterboer Vastgoed Vlissingen B.V. eigenaar geworden van het complex, ieder voor de helft. De koopprijs bedroeg € 12.264.152,--.

Op het perceel rust een hypothecaire inschrijving ter grootte van € 40.000.000,--. Hypotheekhouder is ABN Amor Bank N.V. gevestigd te Amsterdam. Deze inschrijving heeft betrekking op meerdere percelen.

Beslagen zijn niet geregistreerd.

### 14.2 Kamer van Koophandel verzekeringnemer

Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt met betrekking tot Juiceland Real Estate B.V. het volgende:

KvK nummer	: 24317227
Statutaire naam	: <b>Juiceland Real Estate B.V.</b>
Rechtsvorm	: Besloten Vennootschap
Statutaire zetel	: Rotterdam
Datum oprichting	: 15 februari 2001
Handelsnamen	: Juiceland Real Estate B.V.
Bezoekadres	: Trawlerkade 4, 1976 CB IJmuiden
Bestuurder	: <b>Kloosterboer Group B.V.</b> gevestigd Trawlerkade 4, 1976 CB IJmuiden
Splitsingsakte	: <b>Op 31-05-2018 splitsingsakte afsplitsing verleden.</b> Splitsende rechtspersoon: <b>Kloosterboer Vastgoed Vlissingen B.V.</b> (KvK-nr. 34073891) Verkrijgende rechtspersoon: Juiceland Real Estate B.V. (KvK-nr. 24317227)
	: <b>Op 31-05-2018 splitsingsakte afsplitsing verleden.</b> Splitsende rechtspersoon: <b>Jaczon Vastgoed B.V.</b> (KvK-nr. 27089913) Verkrijgende rechtspersoon: Juiceland Real Estate B.V. (KvK-nr. 24317227)



Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt met betrekking tot Kloosterboer Vlissingen B.V. het volgende:

KvK nummer : 34327462  
Statutaire naam : **Kloosterboer Vlissingen B.V.**  
Rechtsvorm : Besloten Vennootschap  
Statutaire zetel : Vlissingen  
Datum oprichting : 13 maart 2009  
Handelsnamen : Kloosterboer Vlissingen B.V.  
Kloosterboer Container Logistics  
Bezoekadres : Finlandweg 10, Haven 4444, 4455TE Nieuwdorp  
Bestuurders : **Kloosbeheer B.V.**  
gevestigd Trawlerkade 4, 1976 CB IJmuiden

#### 14.3 Kamer van Koophandel Paree B.V.

Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt met betrekking tot Paree B.V. het volgende:

KvK nummer : 22023815  
Statutaire naam : **Paree B.V.**  
Rechtsvorm : Besloten Vennootschap  
Statutaire zetel : 's-Heerenhoek  
Datum oprichting : 21 juli 1981  
Handelsnamen : Paree Elektro-Telecom  
Bezoekadres : Werrilaan 8, 4453CC 's-Heerenhoek  
Bestuurders : **Plaathoek B.V.**  
gevestigd kapelaan Koningstraat 12,  
4453BK 's-Heerenhoek  
**Messinghoek B.V.**  
gevestigd kapelaan Koningstraat 12,  
4453BK 's-Heerenhoek

### 15. RESUMÉ / VERVOLG VAN HET ONDERZOEK / SLOTOPMERKINGEN

#### 15.1 Resumé

- Op donderdag 5 juli 2018 omstreeks 13:15 uur was een medewerker van Paree B.V., de heer 10.2.e bezig met 10.2.e ) in ruimte Blend B in Hal A bij verzekeringnemer. Tijdens deze werkzaamheden is brand ontstaan in de elektrische verdeelinrichting;
- 10.1.d
- Als gevolg van de brand kan Hal A geheel als verloren worden beschouwd. Hal B liep aan de zijde grenzend aan Hal A enige vuur- en hittede schade op. Voorts ontstond, als gevolg van de vrijgekomen rook en roet en ten gevolge van bluswater, schade in de overige ruimtes/hallen van het complex;

- Vanwege de grote en integrale mate van vuurvernietiging en de tijdens de brandbestrijding ingezette sloop kon de plaats van ontstaan van de brand in hal A technisch niet meer worden vastgesteld.
- Op basis van de verklaringen van de diverse in ruimte Blend B in Hal A aanwezige personen, met betrekking tot hun waarneming tijdens het ontdekken van de brand, moet vastgesteld worden dat de brand is ontstaan in de verdeelinrichting (HKV1-KV1) die is ondergebracht in de technische ruimte in ruimte Blend B in Hal A.
- Voor het opnieuw invoeren en aansluiten van een kabel aan de bovenzijde van de elektrische verdeelinrichting was de beschermkap van dit deel van de elektrische verdeelinrichting verwijderd. Deze verdeelinrichting was niet geheel spanningsloos gemaakt.
- Als gevolg van werkzaamheden, uitgevoerd door de medewerker **10.2.e** van Paree B.V., is naar alle waarschijnlijkheid aan de verdeelinrichting sluiting ontstaan met de uiteindelijke brand tot gevolg. Het in opdracht van u door OBEG (de heer **10.2.e**) uitgevoerde / nog uit te voeren vervolgonderzoek zal hier mogelijk nog meer duidelijkheid over kunnen verschaffen.

## 15.2 Slotopmerkingen

- Tijdens het ingestelde onderzoek werd een groot aantal foto's gemaakt. Voor een deel zijn deze opgenomen in dit rapport. De in dit rapport gebruikte foto's kunnen ter verduidelijking zijn bewerkt (lichter gemaakt, ingezoomd, uitgesneden e.d.) met als enkel doel de informatiewaarde van de foto's te verbeteren. Alle originele en onbewerkte foto's blijven digitaal bewaard in ons dossier.
- Tijdens het ingestelde onderzoek werd een groot aantal 360° foto's en luchtfoto's gemaakt. Deze kunnen op uw verzoek eventueel digitaal aan u worden aangeleverd. Deze foto's zullen in ieder geval bewaard blijven in ons dossier.

## 16. BIJLAGEN

Als bijlagen zijn bij dit rapport gevoegd:

1. Plattegrond van het complex
2. Plattegrond van Hal A

Dit rapport werd opgemaakt te Tilburg op 18 januari 2019.

10.2.e 10.2.e

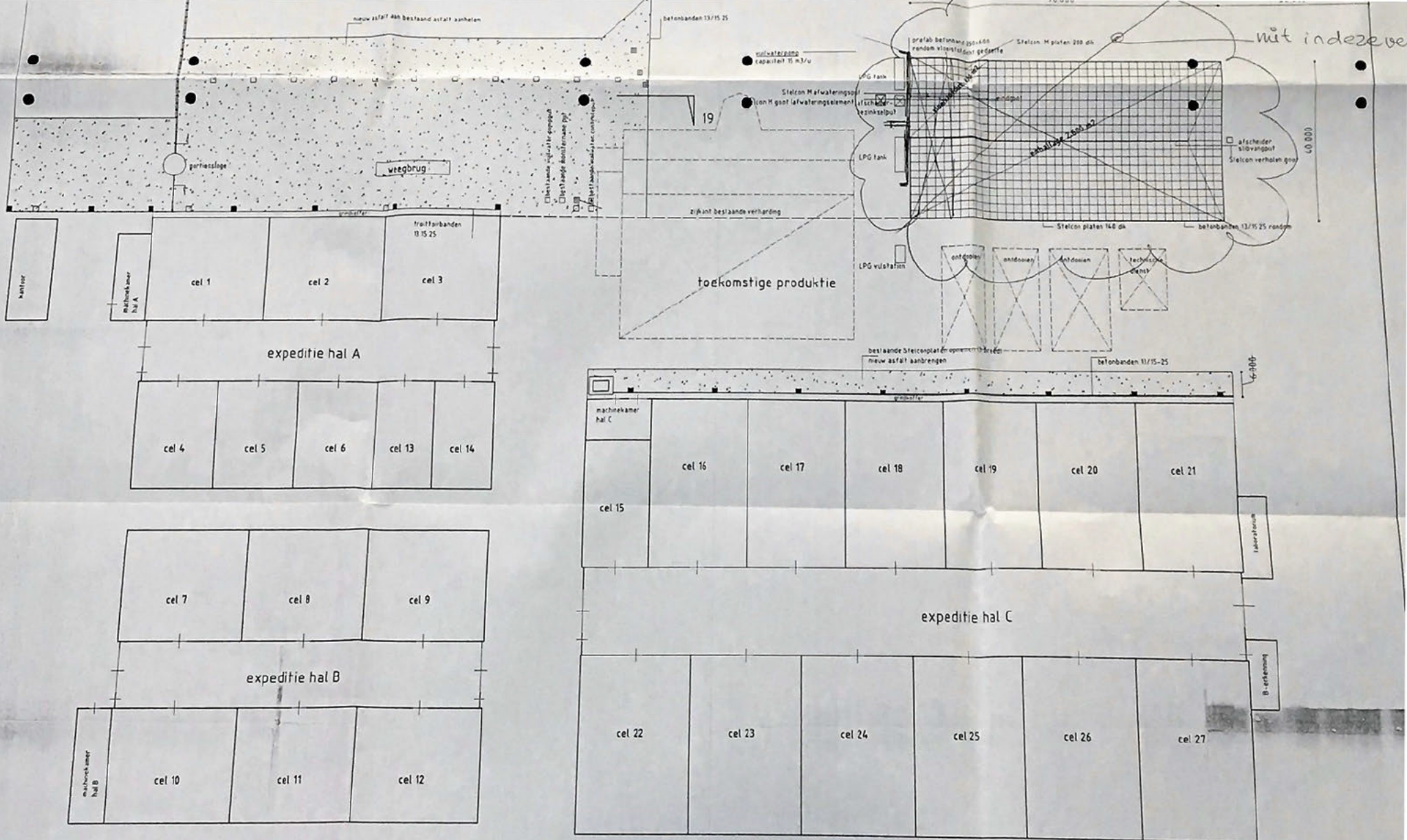
**GORPA Schadeonderzoek**



# BIJLAGE 1

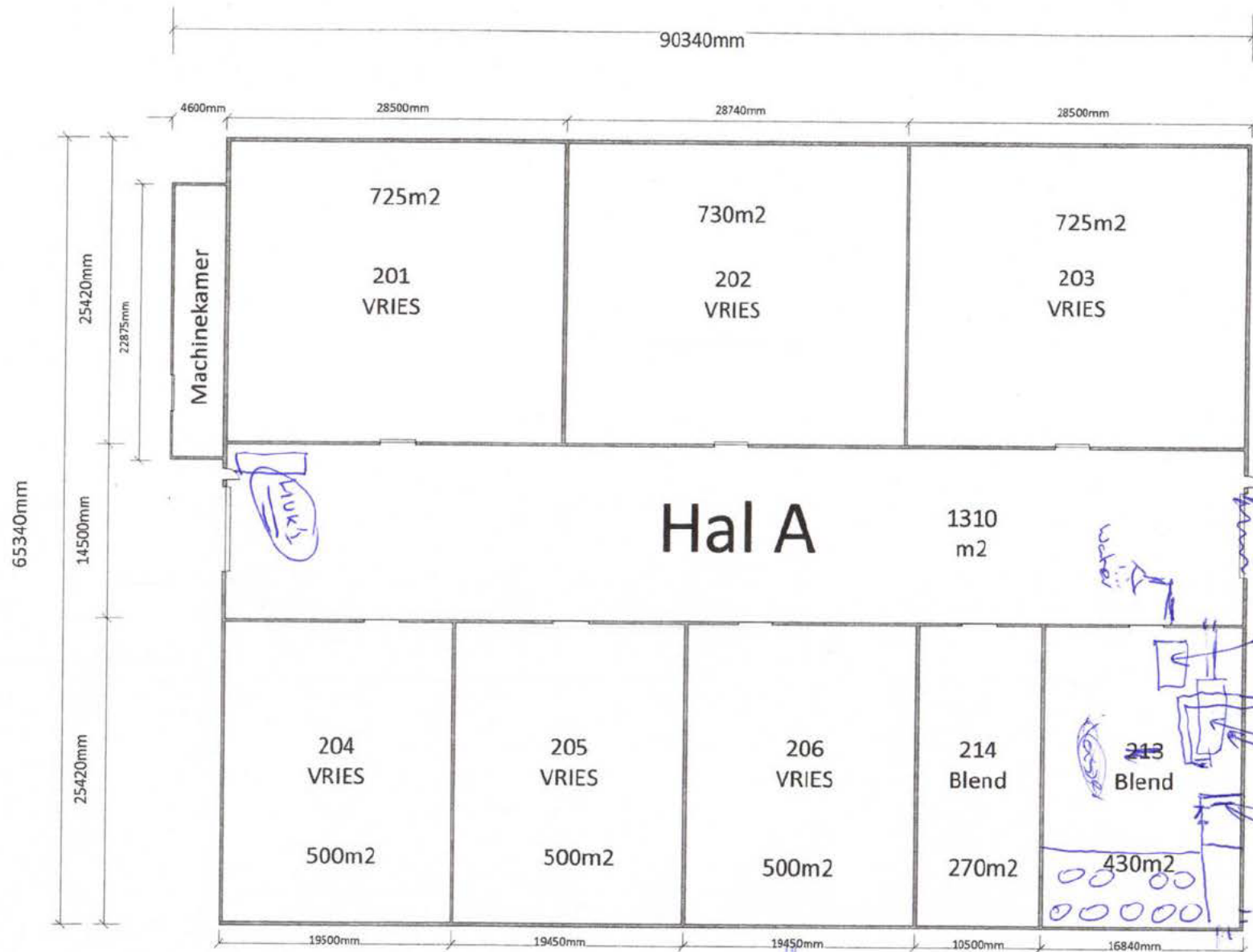


Plattegrond van het complex



**Plattegrond van Hal A**





load  
dock

locatie 10.2.e

probleem 10.2.e

1-1A 1B