



Boeteoplegger SZW

Boeterapport	
Kenmerk	2007820/05
Gedagtekend op	23 juni 2020
Datum start onderzoek	21 april 2020
Gegevens overtreder	Horyon Innovaties en Technieken B.V. Papendorpseweg 100 3528BJ Utrecht
Gegevens overtreding	Datum : tussen 28 april 2020 en 29 mei 2020 Locatie : Heijplaatweg 45, Rotterdam
Korte omschrijving overtreding	Het niet afschermen van de ruimtes waarin de sanering plaats vond naar de overige ruimtes en het niet laten uitvoeren van een eindbeoordeling met luchtmetingen.
Overtreding van	artikel 16, tiende lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel artikel 4.48a, eerste lid, juncto artikel 4.48a, tweede lid onder c. van het Arbeidsomstandighedenbesluit, artikel 16, tiende lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 4.51a, eerste en tweede lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, zijnde overtredingen waar een bestuurlijke boete voor kan worden opgelegd volgens artikel 9.9b, eerste lid, onder d, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.
Opgemaakt door	10.2.E Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

Rapporteur	Ik, ^{10.2.E} , arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen krachtens de Arbeidsomstandighedenwet, verklaar het volgende.
Locatie	Ik zag in het Landelijk Asbest Volg Systeem (LAVS) dat daar een melding was opgenomen met betrekking tot het adres Heijplaatweg 45 te Rotterdam.
Reden aanwezigheid	Ik was op 13 mei 2020 samen met mijn collega ^{10.2.E} op bovengenoemde locatie teneinde een inspectie uit te voeren.
Arbeidssituatie op arbeidsplaats	Ik bevond mij op een arbeidsplaats, waar ik zag dat personen werkzaamheden verrichtten, bestaande uit de schoonmaak van een bordes, aldus zijnde een arbeidsplaats als bedoeld in artikel 1, derde lid, onder g, van de Arbeidsomstandighedenwet.
Arbeidsrelatie	<p>De genoemde werkzaamheden werden deels verricht krachtens een arbeidsovereenkomst (^{10.2.E} ^{10.2.e}), zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, eerste lid, onder a, 1°, en van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van ^{10.2.E} ^{10.2.e}.</p> <p>De genoemde werkzaamheden werden deels verricht door ter beschikking gesteld personeel, zodat er sprake was van werkgever en werknemers in de zin van artikel 1, eerste lid, onder a, 2°, en van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet, zoals blijkt uit de verklaring van ^{10.2.E} ^{10.2.e}.</p>
Waarnemingen arbeidsinspecteur	<p>Op 18 april 2020 zag ik in het Landelijk Asbest Volg Systeem (LAVS) dat daar een melding was opgenomen met betrekking tot het adres Heijplaatweg 45 te Rotterdam. Ik zag dat er verschillende meldingen m.b.t. dit adres hadden plaats gevonden door Sanitas Milieukundig Adviesbureau BV. Ik keek in de meest recente melding van 1 april 2020. Ik zag dat in deze melding door Sanitas drie asbestinventarisatierapporten waren opgevoerd. Ik zag dat dit de volgende rapportages betrof;</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rapportage Asbestinventarisatie Projectnummer 2020-0200, versie 1, datum onderzoek 11 maart 2020, rapportagedatum 20 maart 2020 (zie bijlage 3).2. Rapportage Risicobeoordeling conform NEN2991 Projectnummer 2020-0200, datum onderzoek 11 maart 2020, rapportagedatum 1 januari 1970 (deze datum is waarschijnlijk een verschrijving).3. Rapportage Asbestinventarisatie Projectnummer 2020-0200, versie 3, datum onderzoek 11 maart 2020, rapportagedatum 17 april 2020 (zie bijlage 4). <p>Ik las in de onder 1. genoemde rapportage dat er verschillende asbesthoudende bronnen waren gevonden. Ik las dat bron 13 een asbesthoudende coating betrof die op de damwand gevelpanelen aanwezig was, bevattende 30-60 gewichts% <u>niet-hechtgebonden</u> chrysotiel. Ik zag dat bij deze bron werd aangegeven dat de coating ernstig verweerd en ernstig beschadigd was. Ik zag tevens dat bij deze bron werd aangegeven dat er i.v.m. de ernstige beschadiging en verwerking 10 kleefmonsters waren genomen en dat geadviseerd werd een NEN2991 onderzoek uit te voeren om het potentieel blootstellingsrisico aan asbest vast te stellen. Ik zag dat er op twee van de tien kleefmonsters duidelijk <u>niet-hechtgebonden</u> asbest was</p>

aangetroffen.

Ik zag dat voornoemde kleefmonsters als toepassing 103 en 108 waren opgevoerd in het asbestinventarisatierapport en dat de verwijdering hiervan was ingedeeld in risicoklasse 2, binnensanering.

Ik las in het onder 2. genoemde NEN2991 rapport dat bij dit onderzoek 3 luchtmonsters en 212 kleefmonsters waren genomen. In de drie luchtmonsters bleken geen asbestvezels aanwezig. Op 50 van de kleefmonsters bleken asbestvezels aanwezig. Van deze 50 kleefmonsters bleken er 25 zeer weinig asbest te bevatten. Deze werden als verwaarloosbaar aangemerkt en niet overgenomen in de rapportage 3.

Ik las in de onder 3. genoemde rapportage hetzelfde als in de onder 1. genoemde rapportage, aangevuld met 25 toepassingen met de naam "Kleefmonster" (opgenomen n.a.v. de resultaten van het NEN2991 onderzoek). Ik zag dat op 22 van de kleefmonsters duidelijk asbest was aangetroffen en dat op 3 van de kleefmonsters zeer veel asbest was aangetroffen. Ik zag dat in de asbestinventarisatie bij alle bronbladen van de kleefmonsters was aangegeven dat het niet-hechtgebonden asbest betrof. Ik zag dat alleen kleefmonster 118 naast chrysotiel ook amosiet bevatte (in geen van de toepassingen in het gebouw werd amosiet aangetroffen) en dat alle andere kleefmonsters uitsluitend chrysotiel bevatten.

Naast voornoemde aanvulling zag ik dat de in rapport 1. vermelde kleefmonsters 103 en 108 nu ook, naast risicoklasse 2 binnensanering, de vermelding kregen risicoklasse 1 binnensanering. Ook de andere kleefmonsters werden op deze wijze geclassificeerd. Als toelichting op de toevoeging risicoklasse 1 binnensanering werd opgevoerd op de bronbladen dat deze indeling alleen van toepassing was wanneer gesaneerd zou worden op basis van het protocol RIR P065 (en voor kleefmonster 118 op basis van protocol RIR P066). Zie voor de protocollen het betreffende asbestinventarisatierapport.

Ik las verder in dit rapport het volgende;

"Op 17-04-2020 heeft er een administratieve wijziging plaats gevonden in het rapport. Voor de genomen kleefmonsters waarop na analyse asbestvezels zijn aangetoond (de waardes + & ++) zijn bronbladen aangemaakt en toegevoegd aan de rapportage. Tevens zijn er protocollen & aangepaste Sma-rt's toegevoegd voor het saneren van de aangetoonde verontreinigingen in risicoklasse 1, zie bijgevoegde documenten.

Middels bijgevoegde protocollen is bepaald dat de verontreinigingen binnen de kaders van een risicoklasse 1 zonder containment gesaneerd kunnen worden. De betreffende protocollen zijn aan onderhavig rapport toegevoegd als bijlage en blijft onlosmakelijk aan deze rapportage verbonden. De saneringswerkzaamheden dienen conform de voorgeschreven stappen in het protocol uitgevoerd te worden. Door de wijziging in het inventarisatie rapport is de rapportage gewijzigd in versie 2.

Op 17-04-2020 heeft er een administratieve wijziging (Protocollen aangepast) plaats gevonden in de rapportage. Hierdoor is het rapport gewijzigd in versie 3."

Ik las vervolgens het protocol RIR P065 dat was toegevoegd aan de asbestinventarisatie.

Ik las in dit protocol o.a. het volgende;

- Het protocol is alleen geldig voor het project Horyon aan de Heijplaatweg 45.
- Het protocol is geldig voor het saneren van verontreinigingen + en ++ chrysotiel, niet-hechtgebonden.
- Er mag in risicoklasse 1 gesaneerd worden met dwingende aanvullingen betreffende bronmaatregelen en/of PBM's en/of eindbeoordeling.
- Er mag maximaal 480 minuten gesaneerd worden zonder containment, maar met snuitje of halfgelaatsmasker met P3

filter.

- De eindbeoordeling/kwaliteitsborging is op basis van een visuele eindbeoordeling en het nemen van minimaal twee kleefmonsters PLM door een laboratorium in geval van de ++ monsters. Bij de sanering van de + monsters mag de DTA de eindbeoordeling doen.
- Er wordt gebruik gemaakt van **10.1.c**.
- Er staan diverse staatjes in het protocol opgenomen, waaronder "wetenschappelijke onderbouwing" en "statistische gegevens".
- Het gebruik van een wegwerpoverall is niet dwingend voorgeschreven.
- Er worden vier rapportages (onderliggende data) betreffende uitgevoerde metingen genoemd in het protocol waarmee bewezen beoogt te worden dat in die vergelijkbare situaties de grenswaarde niet werd overschreden. De rapportages worden gekenmerkt als validaties (Val.).

Ik zag in het rapport niet vermeld staan wat de cijfers en afkortingen moesten aangeven of bewijzen.

Ik zag dat op de SMART die t.b.v. de bron "kleefmonsters" was uitgedraaid dat was ingevuld dat er validatiemetingen conform de SCI-548/NEN2939/artikel 4.47 van het Arbobesluit waren uitgevoerd.

Ik las dat geen van de vier validaties waar in het protocol RIR P065 naar verwezen werd was uitgevoerd op de saneringslocatie aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam. Er was dus feitelijk geen projectvalidatie conform de SCI-548 gedaan.

Ik zag dat geen van de in het protocol RIR P065 genoemde validatierapporten was opgenomen in het asbestinventarisatierapport. Ik diende voor dit feit een klacht in bij het asbestinventarisatiebureau.

Op 22 april 2020 sprak ik telefonisch met de heer **10.2.E** van Sanitas Milieukundig Adviesbureau BV. De heer **10.2.E** was de **10.2.E** die de asbestinventarisatie uitvoerde. Ik vroeg de heer **10.2.E** waarom de validatierapporten niet als bijlage waren toegevoegd aan de asbestinventarisatie. De heer **10.2.E** gaf aan niet in het bezit te zijn van de validatierapporten en gaf op mijn vraag daarnaar aan ook de validatierapporten niet gelezen te hebben en dat hij zich dus feitelijk geen oordeel had gevormd over het feit of de validaties waren uitgevoerd op saneringen die vergelijkbaar waren met de sanering aan de Heijplaatweg 45.

Ik zag dat op 24 april 2020 een melding was gedaan voor de asbestsanering aan de Heijplaatweg 45 door Horyon Innovaties en Technieken BV voor de periode van 28 april 2020 tot en met 15 mei 2020

Op 28 april 2020 stuurde ik een e-mail naar Horyon Innovaties en Technieken BV waarin ik melding maakte van het feit dat ik een klacht had ingediend bij het asbestinventarisatiebureau en aangaf dat vanwege het ontbreken van de validatierapporten onzekerheid bestond over het feit of de validatieonderzoeken wel waren uitgevoerd bij soortgelijke situaties (zie bijlage 5). Ik vroeg in de betreffende e-mail om het werkplan van de Heijplaatweg 45 en om de in het asbestinventarisatierapport genoemde validatierapporten.

Op 29 april 2020 stuurde ik ook een brief met dezelfde inhoud naar Horyon Innovaties en Techniek BV. De e-mailwisseling die volgde op de eerste e-mail gaat als bijlage 6 bij dit rapport. Bij een van de e-mails was een reactie van LXA gevoegd, die als bijlage 7 bij dit rapport gaat.

Op 1 mei 2020 werd ik telefonisch benaderd door de heer **10.2.E**. Ik hoorde hem zeggen dat Horyon Innovaties en Technieken BV zelf wel de vier validatierapporten had beoordeeld (bij het aanzeggen van het boeterapport noemt de heer **10.2.E** de beoordeling een quick scan) en

de sanering van de toepassingen "kleefmonster" uitvoerde op basis van de protocollen, zoals genoemd in het asbestinventarisatierapport van Sanitas Milieukundig Adviesbureau BV, waarbij de werknemers gebruik maakten van halfgelaatsmaskers. Ik hoorde hem zeggen dat de validatierapporten ook in te zien waren voor Inspectie SZW met een inlogcode van RIR. Daarnaast hoorde ik hem zeggen dat er op de Heijplaatweg bij de sanering wel vier validatierapporten aanwezig waren. Ik vroeg hem mij die rapporten te sturen, samen met het werkplan.

Eveneens op 1 mei 2020 ontving ik het werkplan (zie bijlage 8) en via een we-transferlink de validatierapporten die in protocol RIR P065 werden genoemd (zie bijlage 9).

Door mij zijn de vier validatierapportages gelezen. Ik zag dat deze rapportages niet waren opgemaakt naar aanleiding van validatiemetingen uitgevoerd op de locatie Heijplaatweg 45 te Rotterdam. Ik zag dat de rapportages betrekking hadden op metingen welke uitgevoerd waren op andere locaties.

Ik zag in de rapportages aanzienlijke verschillen ten opzichte van de situatie aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam;

Vergelijk van de op dit project te saneren toepassingen met de validatietoepassingen

Project	Toepassing	Samenstelling materiaal waar toepassing van afkomstig is	Bronmaatregel	Opmerkingen
Heijplaat 2020	Verontreiniging afkomstig van coating van Robinsonbeplating	30-60% niet-hechtgebonden chrysotiel	10.1.c	Volgens werkplan echter dNAA schuim
3.14.0626.AR.11.DBO St. Franciscus Rotterdam 2014	Verontreiniging op verlaagd plafond van beplating afkomstig	10-15% hechtgebonden chrysotiel	10.1.c	3 containments met ieder 1 pas en 1 stationair, waarvan geen van de gevallen <10% grenswaarde uitkomt.
3.16.0065.AR.11.DBO Schelluinsestraat Gorinchem 2016	Verontreiniging op de gordingen van bedrijfspand afkomstig van vezelplaat	10-15% hechtgebonden chrysotiel	10.1.c	3 containments met ieder 1 pas en 1 stationair, allen <10%
3.17.0030.AR.21.MCH Vogelbuurt Dordrecht 2017	Restanten buismateriaal in kelders	10-15% hechtgebonden chrysotiel	10.1.c	3 containments met ieder 1 pas en 1 stationair, allen <10%
project 100093 2018	Brokstukjes en vezels afkomstig van asbestcement van golfplaten	10-15% niet-hechtgebonden chrysotiel	10.1.c	3 containments met ieder 3 pas en 2 stationair. 2 pas >10% alle andere <10%

Op 11 mei 2020 ontving ik van de heer ^{10.2.E} vijf rapportages "Visuele Inspectie na Asbestverwijdering" opgesteld door Sanitas Eurofins, een geaccrediteerd laboratorium (zie bijlage 10).

Ik zag dat op het kopblad van de vijf rapportages melding werd gemaakt van het feit dat het in alle gevallen een **buitensanering** betrof (bij een buitensanering risicoklasse 2 vindt volgens de NEN2990 alleen maar een visuele eindbeoordeling plaats). Ik zag in de rapportages na het kopblad dat het feitelijk de sanering van de kleefmonsters in de **binnensituatie** betrof (na een sanering in risicoklasse 2 in een

binnensituatie moeten er volgens de NEN2990 naast de visuele eindbeoordeling ook nog luchtmetingen plaats vinden). Ik zag dat door Sanitas Eurofins werd gemeld dat de sanering een risicoklasse 2 sanering betrof. Ik zag dat alle vijf rapportages waren opgesteld n.a.v. een visuele inspectie. Ik zag dat geen van de rapportages ook melding maakte van luchtmetingen, hetgeen zoals voornoemd, onderdeel behoort uit te maken van een binnensanering. Ik zag dat in één van de rapportages drie kleefmonsters waren genomen en in de andere rapportages geen kleefmonsters waren genomen.

Op 13 mei 2020 bevond ik mij samen met mijn collega, arbeidsinspecteur ^{10.2.E}, op de locatie Heijplaatweg 45 te Rotterdam. Wij zagen hier een hoge opslagloods. Wij zagen vanaf de openbare weg, op de Gieterijweg dat er op het haventerrein, achter een gesloten hek, een deco-unit was geplaatst met daarop de naam Horyon. Wij zagen dat achter de deco-unit een bestelbus stond geparkeerd eveneens met het opschrift Horyon. Wij zagen dat een bestelbus met daarop vermeld de naam Nomacon het terrein op kwam rijden. Wij zagen dat twee personen, die wij eerder in de bus van Horyon hadden zien zitten, op enig moment samen met de persoon die aan was komen rijden met de Nomaconbus de loods in gingen. Wij meldden ons vervolgens aan de poort van het terrein waar de loods was gelegen en reden naar de plek waar de voornoemde bedrijfsmiddelen waren opgesteld. Wij gingen vervolgens de loods binnen waar wij wel hoorden dat er een stofzuiger werd gebruikt, maar waar wij niet konden zien waar deze gebruikt werd. Op enig moment hebben wij geroepen, waarna een persoon, waarvan wij even later vernamen dat hij ^{10.2.e} was, van een boven in de loods gelegen bordes naar beneden kwam. Wij hoorden hem zeggen dat de ^{10.2.e} op dat moment niet kon stoppen met zijn werkzaamheden omdat er metingen plaats vonden. Wij hebben vervolgens gewacht tot er lang genoeg was gemeten om de werkzaamheden te kunnen beëindigen. In die periode hebben wij in het asbestinventarisatierapport gekeken naar de mate van verontreiniging van de plek waar de metingen op dat moment plaats vonden. Wij zagen in het asbestinventarisatierapport dat het bordes waar op dat moment bij de schoonmaak gemeten werd geen verontreiniging aanwezig was. Wij zagen twee personen van het bordes naar beneden komen die ons vertelden te zijn ^{10.2.E}, ^{10.2.e} en ^{10.2.E}, ^{10.2.e}. Vanaf de andere kant, uit de hal, zagen wij de laborant van Nomacon aan komen lopen. Wij hoorden desgevraagd de laborant en de saneerders zeggen dat een achtergrondmeting was uitgevoerd om aan te tonen dat de grenswaarde niet werd overschreden. Wij vertelden de laborant dat hij wel geacht werd aanwezig te blijven bij de metingen om daarmee zeker te weten dat de pompen ook werkelijk gebruikt zijn tijdens de sanering. Wij hoorden de laborant zeggen dat hij dat niet belangrijk had gevonden omdat hij al vooraf had vastgesteld dat er geen verontreiniging aanwezig was op de te saneren plek. Wij hoorden de laborant verder zeggen dat hij van het feit dat een niet verontreinigd deel van de loods werd schoongemaakt melding had gemaakt bij de directeur van het laboratorium en dat hij opdracht had gekregen om toch de metingen uit te voeren.

Op locatie hadden wij telefonisch contact met de heer ^{10.2.E} ^{10.2.e} van Horyon Innovaties en Technieken BV. Wij vertelden hem dat er zojuist metingen waren uitgevoerd op een plek waar helemaal geen verontreiniging aanwezig was geweest. Wij hoorden de heer ^{10.2.E} zeggen dat de metingen waren uitgevoerd in opdracht van RIR of dNAA. Ik vroeg of dit een aangekondigde meting was. Wij hoorden de heer ^{10.2.E} zeggen dat dit eigenlijk een onaangekondigde meting was geweest, maar dat twee dagen voor het bezoek al een pas was

geregeld voor de laborant om het terrein op te kunnen komen. Wij hoorden de heer ^{10.2.e} zeggen dat het niet de bedoeling was om te meten op plaatsen zonder verontreiniging en dat het verder aan RIR of dNAA was om tot eventuele andere metingen te beslissen. Wij hoorden de heer ^{10.2.E} zeggen dat hij van mening was dat het feit dat er op deze locatie werd gewerkt met een schuim dat in het protocol **10.1.c** werd genoemd en in het werkplan **10.1.c** terwijl er tijdens de validaties andere schuimproducten werden gebruikt niet als een probleem zag en dat het volgens TNO niet uitmaakt wat voor schuim er wordt gebruikt als maar is vastgesteld dat het product werkt. Wij vroegen de heer ^{10.2.E} waaruit dan was gebleken dat het gebruikte schuim inderdaad werkte. Wij hoorden de heer ^{10.2.e} zeggen dat hij na zou vragen bij RIR of dNAA in welke situaties er gevalideerd was met deze schuimtoepassing en het ook nogmaals voor te leggen aan TNO. Wij vroegen de heer ^{10.2.e} ons het productinformatieblad te sturen van het gebruikte schuimproduct.

Op 13 mei 2020 ontvingen wij in een mail van de heer ^{10.2.E} met daarin een engelstalig "material safety data sheet" van het product **10.1.c** (zie bijlage 11).

Wij lazen in deze sheet dat het product uitsluitend geschikt was om te gebruiken als **10.1.c**. Elk ander gebruik werd afgeraden omdat er alleen maar getest was op waar het product voor bedoeld was en dat schade bij ander gebruik niet uitgesloten kon worden.

Horen getuigen

In de loop van ons onderzoek spraken wij de volgende personen, die door ons als getuigen werden gehoord:

^{10.2.E}, ^{10.2.e}, waarvan de verklaring als bijlage 12 bij dit rapport gaat
^{10.2.E}, laborant, waarvan de verklaring als bijlage 13 Bij dit rapport gaat.

Horen (vertegenwoordiger van de) overtreder en aanzeggen boeterapport

Op 9 juni 2020 omstreeks 10.00 uur hoorden wij de vertegenwoordiger van de overtreder, de heer ^{10.2.E}, van wie de verklaring als bijlage 2 bij dit boeterapport is gevoegd.

Aansluitend aan het verhoor heb ik Horyon Innovaties en Technieken B.V. het boeterapport aangezegd.

Uittreksels uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel op naam van Horyon Innovaties en Technieken BV en Jan Horyon Beheer BV zijn als bijlage 1 bij dit boeterapport gevoegd.

Hieruit blijkt dat ^{10.2.E} Horyon Innovaties en Technieken BV in rechte mag vertegenwoordigen.

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger zijn conform de Basisregistratie Personen (BRP).

Bevindingen

Uit onderzoek en uit verklaringen is ons het volgende gebleken. Door Horyon Innovaties en Technieken BV was de sanering aangenomen van asbestverontreinigingen in een loods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam. De verontreiniging was met chrysotiel, aldus zijnde asbest als bedoeld in artikel 4.37 onder a. van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Met deze werkzaamheden werd zoals blijkt uit de melding gestart op

28 april 2020.

In het oorspronkelijke asbestinventarisatierapport van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. werd de sanering van deze bronnen ingedeeld in risicoklasse 2. In een latere versie werd de sanering van deze bronnen tevens ingedeeld in risicoklasse 1, waarbij was aangegeven dat dat was toegestaan volgens het RIR-protocol P065. In voornoemd protocol werd verwezen naar vier validatierapportages (in drie gevallen in de rapportage terugschalingsmeting genoemd en in één rapportage een onderzoek ter bepaling van het blootstellingsniveau genoemd) die aan zouden tonen dat bij de sanering van de asbestverontreinigingen op de locatie Heijplaatweg 45 te Rotterdam geen overschrijding van de grenswaarde was te verwachten. Door de DIA die de aanpassingen in de rapportage had opgenomen werd aangegeven dat hij de vier voornoemde rapportages niet gelezen had. In het kader van de Nederlandse wet- en regelgeving (te weten het Asbestverwijderingsbesluit, het Arbobesluit en het Certificatieschema voor asbestinventarisatie- en verwijdering) zijn twee methoden aangewezen om de risicoklasse te bepalen: toepassing van het model SMA-rt, of het uitvoeren van een gedegen blootstellingsonderzoek door middel van metingen (in de asbestsector veelal aangeduid als: "validatiestudie").

Om de kwaliteit van de uitvoering van dergelijke blootstellingsstudies te borgen, zijn in 2015 door onder meer TNO in samenwerking met branchepartijen, twee protocollen ontwikkeld die de stand van de wetenschap en professionele dienstverlening beschrijven:

- SCi548, ten bate van de uitvoering van validatiestudies die betrekking hebben op één specifiek saneringsproject
- en SCi547, ten bate van validatiestudies die zijn gericht op saneringsmethoden die algemeen/landelijk toepasbaar zijn.

In het laatste geval worden de uitkomsten van de betreffende methodiek opgenomen in het SMA-rt model.

Geen van de rapportages die in het protocol genoemd werden als onderbouwing bleek een projectvalidatie.

Er waren dus **vooraf** geen metingen verricht op de locatie aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam (wel werden tijdens het werk achtergrondmetingen uitgevoerd tijdens de schoonmaak van een deel van de loods waar geen asbest aanwezig was).

De landelijke validatie is een validatie waar nieuwe werkmethoden worden gevalideerd. In de SCi-547 is beschreven hoe landelijke validaties moeten worden uitgevoerd. Het gaat hier om validaties van verschillende projecten waarbij de vergelijkbaarheid van meetgegevens met de werkelijke situatie waarvoor een karakterisering van de blootstelling wordt uitgevoerd, wordt bepaald door de stof die bestudeerd wordt, het specifieke blootstellingsscenario en de tijdsperiode waarin metingen zijn uitgevoerd.

Er kan van de SCi-547 worden afgeweken wanneer het blootstellingsonderzoek minimaal een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert.

Zo lang protocollen en de achterliggende data (validatiestudies) niet door onafhankelijke deskundigen met arbeidshygiënische expertise zijn beoordeeld, is niet met zekerheid te zeggen dat met het volgen van de protocollen onder de grenswaarde wordt gewerkt. Die duidelijkheid is nodig, omdat anders niet gesteld kan worden dat de meetdata op basis waarvan de protocollen of daarin opgenomen werkwijzen zijn gestoeld zich ook daadwerkelijk lenen voor landelijk gebruik; juist omdat daarvoor aantoonbaar landelijke validatie nodig is.

Niet gebleken is dat in dit geval het protocol en de achterliggende validatiestudies door onafhankelijke deskundigen zijn beoordeeld. Ook zijn de uitkomsten van de validaties niet verwerkt in de SMA-rt.

Naast het feit dat het protocol en de bijbehorende validatiestudies niet

onafhankelijk zijn beoordeeld zouden de validatierapporten een aan de sanering vergelijkbare situatie moeten betreffen.

Van belang is dus in ieder geval dat de validatierapporten die ten grondslag liggen aan het protocol betrekking hebben op saneringswerkzaamheden waar dezelfde bronnen werden verwijderd, waar dezelfde werkmethode werd gehanteerd en waar dezelfde bronmaatregelen werden getroffen.

In de asbestinventarisatie van de Heijplaatweg is de verontreiniging in de SMA-rt en op het bronblad gekenmerkt als niet-hechtgebonden.

Bovendien is de bron een niet-visueel waarneembare stofverontreiniging die is vastgesteld door het nemen van kleeftmonsters.

De validatierapportages die in het protocol worden genoemd hebben deels, in tegenstelling tot de situatie aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam, volgens de bij de in het protocol genoemde validatierapportages opgenomen SMA-rts, betrekking op hechtgebonden materiaal.

De verontreiniging bij de in het protocol genoemde validatierapportages is afkomstig van verschillende bronnen, waarvan er geen één een coating betrof.

Daarnaast hebben twee van de validatierapportages betrekking op visueel waarneembare restanten asbesthoudend materiaal i.p.v. verontreinigingen die met het oog niet waarneembaar waren en middels kleeftmonsters werden vastgesteld.

De uitgevoerde metingen hebben grotendeels vooral gediend als projectvalidatie en waren met name bedoeld om te bewijzen dat een gebruikt schuimproduct zorgde voor beperking van de blootstelling. Aan de Heijplaatweg zou volgens het protocol gebruik gemaakt worden van

10.1.c en volgens het werkplan van **10.1.c**. Tijdens de inspectie op 13 mei 2020 bleek dat er ter plaatse gebruik werd gemaakt van een schuimproduct met de naam **10.1.c**. Tijdens de metingen die in het protocol worden genoemd werd gebruik gemaakt van de schuimproducten **10.1.c**, **10.1.c** en in één situatie werd helemaal geen schuimproduct gebruikt.

Bij het gebruik van een stabiel schuimend middel;

- wordt de bron afgedekt zodat vrijkomende vezels tijdens handelingen niet kunnen ontsnappen;
- verleng je t.o.v. water de inwerkingstijd zodat vocht kan doordringen.
- kan de oppervlakte-actieve stof in het middel een positief effect hebben op het doordringen van het vocht in het materiaal.

De factoren die van belang zijn om het gewenste effect te bereiken zijn de productsoort, -concentratie, wijze van toepassen, tijd, frequentie, en het te behandelen oppervlak/product.

Tussen de situatie aan de Heijplaatweg en de eerdere validaties bestaan verschillen in gebruikte schuimen en is niet in alle situaties duidelijk hoe lang of hoe vaak is ingespoten en met wat voor concentratie. Een toets door een onafhankelijke deskundige partij om vast te stellen of ondanks deze verschillen de validaties toch konden voldoen is, zoals eerder vermeld, nooit uitgevoerd.

De validaties zijn aldus niet of tenminste niet voldoende, vergelijkbaar met de situatie aan de Heijplaatweg 45. Er is daarmee niet bewezen dat de blootstelling zich tenminste beperkt tot onder de grenswaarde.

In dat geval is de oorspronkelijke SMA-rt indeling bepalend, zijnde risicoklasse 2.

Bij het verwijderen van asbesthoudende toepassingen is bij werkzaamheden die zijn ingedeeld in risicoklasse 2 en 2a voorgeschreven dat maatregelen worden getroffen om verspreiding van stof, afkomstig van asbest of asbesthoudende materialen, buiten de ruimten waar de werkzaamheden plaatsvinden wordt voorkomen. Een gesloten containment met voldoende onderdruk voldoet aan de stand van de wetenschap en de techniek en zorgt er voor dat er geen vezels naar de naastgelegen ruimte kunnen.

Uit verklaringen van **10.2.E** en **10.2.E** is gebleken dat er bij het verwijderen van de asbesthoudende verontreinigingen geen containment was gecreëerd.

In het certificatieschema asbest is het volgende bepaald:

“Artikel 43. Asbestverwijdering

1. Het asbestverwijderingsbedrijf draagt er zorg voor dat voor het begin van de werkzaamheden het werkgebied wordt afgebakend, door ten minste:

a. het aanbrengen van waarschuwingsborden met de tekst asbestgevaar op plaatsen die toegang bieden aan het werkgebied;

b. het aanbrengen van een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied om zeker te stellen dat onbevoegde personen het werkgebied niet kunnen betreden; en

c. daar waar alleen een afzetlint hiertoe niet voldoende is het nemen van aanvullende maatregelen.

2. De werkzaamheden worden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.”

In de SMArt-uitdraai van de kleefmonsters, die onderdeel uitmaakt van het Asbestinventarisatierapport bij de sanering aan de Heijplaatweg met als resultaat risicoklasse 2, is vermeld bij de werkplanelementen dat er een containment moet worden ingericht.

Werkplanelementen

Containment RK2A

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

Wanneer werkzaamheden in een containment worden verricht wordt daarmee voorkomen dat eventueel vrijkomende vezels door de lucht naar andere ruimtes kunnen verspreiden. Bij het uitsluizen van asbesthoudende materialen uit het containment worden in een spoelsluis eventueel aan de verpakking klevende vezels afgespoeld. Bij het verlaten van het containment door de saneerders wordt een decontaminatieprocedure gevolgd waarbij de vuile kleding wordt achtergelaten, gedouched wordt en vervolgens naar de schone naastgelegen ruimte wordt gegaan. De saneerders kunnen bij het volgen van deze procedure dus geen vezels buiten het containment brengen.

In het geval van de sanering aan de Heijplaatweg was er geen containment, werd er geen decontaminatieprocedure gevolgd en was het, ondanks eventueel genomen andere maatregelen, wel mogelijk dat vezels zich naar de andere ruimte konden verspreiden. De eigen kleding van de saneerders was weliswaar buiten de linten van een werkgebied opgeslagen, maar dit gebied was gelegen in de loods waar ook de asbestsaneringswerkzaamheden plaatsvonden en kon dus met asbestvezels in aanraking komen. De kleding met aanhechtende asbestvezels kon na het omkleden mee naar een andere ruimte worden genomen.

Terwijl, gelet op de werkzaamheden, overschrijding van de grenswaarde, bedoeld in artikel 4.46 van het Arbeidsomstandighedenbesluit kon worden verwacht werden door de werkgever geen doeltreffende maatregelen getroffen ter bescherming van de betrokken werknemers.
Het voorkomen van de verspreiding van stof afkomstig van asbest of asbesthoudende materialen buiten de ruimten waar de werkzaamheden plaatsvonden werd niet voorkomen.

Aldus zijnde een overtreding van artikel 16, tiende lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 4.48a, eerste lid, juncto artikel 4.48a, tweede lid onder c. van het Arbeidsomstandighedenbesluit, bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 9.9b, eerste lid onder d. van datzelfde besluit.

Na de sanering van de asbestverontreinigingen werd wel het geaccrediteerde laboratorium Sanitas/Eurofins ingeschakeld. Door Sanitas/Eurofins werden meerdere deelbeoordelingen uitgevoerd van de situatie na sanering, genaamd "Rapportage visuele beoordeling na asbestverwijdering". In de rapportages werd door Sanitas aangegeven dat het risicoklasse 2 saneringen betrof.
Echter werd door Sanitas/Eurofins slechts visueel en in één enkel geval met 3 kleefmonsters vastgesteld of de opgeleverde delen van de loods asbestvrij waren. Een eindmeting zou, bij een containmentsanering zoals hier al eerder beschreven, onderdeel moeten uitmaken van de eindbeoordeling conform de NEN2990.
Op de arbeidsplaats werd na reiniging, welke reiniging was ingedeeld in risicoklasse 2, na het verwijderen van de asbestverontreiniging en na de eindschoonmaak in een binnenruimte en voor aanvang van andere werkzaamheden geen eindbeoordeling met eindmeting uitgevoerd, waarbij de monsterneming werd uitgevoerd door een persoon als bedoeld in artikel 4.47, zevende lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, en de monsteranalyse door een laboratorium als bedoeld in artikel 4.47, achtste lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Aldus zijnde een overtreding van artikel 16, tiende lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 4.51a, eerste en tweede lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit, bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 9.9b, eerste lid onder d van datzelfde besluit.

1. De werkgever dient de risico's van de concrete werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan te inventariseren, en een veilige werkwijze te ontwikkelen die voldoet aan de vereisten bij of krachtens de Arbeidsomstandighedenwet.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:
In 2018 is een RI&E opgesteld door de heren ^{10.2.E} en ^{10.2.E} respectievelijk ^{10.2.E} en ^{10.2.e}. De risico's van blootstelling aan asbest staan in een aanvullende RI&E uitgewerkt. Daarnaast wordt per saneringsproject een werkplan opgesteld. Er was echter voor de sanering aan de Heijlplaatweg 45 te Rotterdam geen bewezen veilige werkwijze ontwikkeld.

2. De werkgever dient de noodzakelijke randvoorwaarden te creëren voor het toepassen van een veilige werkwijze.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:
De werkgever is uitgegaan van de juistheid van het toegepaste protocol na hierover overleg te hebben gehad met RIR, TNO en LXA. De werkgever heeft zich er niet van overtuigd of de inschalingsrapporten die bij het protocol genoemd werden overeenstemden met de feitelijke sanering of waren voorgelegd aan een onafhankelijke beoordelingscommissie.

3. De werkgever dient adequate instructies te geven met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Voorlichting en instructie heeft plaats gevonden op een niet bewezen veilige werkmethode.

De werkgever heeft voorlichting gegeven over het gebruik van de protocollen. De werkgever ziet er op toe dat de ^{10.2.e} op de saneringslocatie op zijn beurt voorlichting geeft over de aanpak van het werk.

4. De werkgever dient toezicht te houden met betrekking tot de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

Eerstelijntoezicht vindt plaats door de meewerkende ^{10.2.e}. Het bedrijf heeft een app ontwikkeld waarbij de voortgang bij de saneringen vanuit kantoor gevolgd wordt. Daarbij wordt bewaakt dat de benodigde stappen allemaal doorlopen worden. De werken worden met regelmaat bezocht door directie en de ^{10.2.e}. Het toezicht vond echter plaats op werkzaamheden waarvan niet bewezen was dat deze volgens een veilige werkmethode werden uitgevoerd.

5. De werkgever kan overige inspanningen verrichten om de betreffende overtreding van het in geding zijnde feit te voorkomen.

Dienaangaande heb ik het volgende bevonden:

De werkgever gaat uit van de verantwoordelijkheden van de inventariseerder en van de opsteller van het protocol en doet geen toets op de invulling van deze verantwoordelijkheden door de andere partijen, daarmee het risico aanvaardend van een niet veilige werkwijze.

**Opmerkingen
rapporteur**

Naar aanleiding van het in het boeterapport gestelde voeg ik het volgende toe:

De werkgever is van mening dat hij mag vertrouwen op rapportages van onderzoeken van andere partijen en acht het niet zijn taak om zich te overtuigen van de correctheid van die rapportages. Wel geeft hij aan gesprekken te hebben gevoerd met TNO, RIR en LXA. Uit die gesprekken heeft de werkgever geconcludeerd dat terecht in risicoklasse 1 kon worden gesaneerd.

Voor aanvang van de feitelijke werkzaamheden is de werkgever, zoals eerder vermeld, door ons geïnformeerd over het feit dat niet duidelijk was of de in het protocol genoemde rapportages voldoende onderbouwing zouden zijn voor de terugschaling naar risicoklasse 1. De werkgever heeft aangegeven dat hij vindt dat hij mag vertrouwen op o.a. het asbestinventarisatierapport dat door Sanitas werd opgesteld. Door de inventariseerder van Sanitas is aangegeven dat nadat Horyon Innovaties en Technieken BV hiertoe het initiatief had genomen, door Sanitas is besloten tot aanpassing van de asbestinventarisatie, echter zonder dat hij eerst de inschalingsmetingen die in het protocol genoemd werden had gelezen. Als bijlage 14 gaat een mailwisseling tussen Horyon Innovaties en Technieken BV, RIR en Sanitas waaruit blijkt dat het initiatief om het oorspronkelijke asbestinventarisatierapport aan te passen werd genomen door Horyon Innovaties en Technieken BV met ondersteuning van RIR. Uit de mailwisseling blijkt dat het gebruikmaken van protocollen voor Sanitas niet gebruikelijk is. Er wordt door Sanitas om nadere informatie gevraagd over het saneren onder protocol. De werkgever gaf verder aan dat hij een quick scan van de inschalingsrapporten en gesprekken met RIR voldoende vond daar hij vond dat hij niet verantwoordelijk was voor de rapportages omdat het geen validatierapportages waren die in zijn opdracht waren uitgevoerd.

Het feit dat er achtergrondmetingen werden uitgevoerd bij werkzaamheden waar helemaal geen asbest aanwezig was vond de werkgever ook de verantwoordelijkheid van andere partijen, daar hij geen opdrachtgever voor de metingen was. En het feit dat de safety data sheet van het gebruikte **10.1.c** aangaf dat het uitsluitend geschikt was als party-schuim en zou kunnen leiden bij langdurig gebruik tot nierbeschadiging was voor de werkgever geen aanleiding om nader onderzoek te doen. Door RIR zou, volgens de werkgever, aangegeven zijn dat **10.1.c** hetzelfde schuim is als **10.1.c** en **10.1.c**. Er zijn mij geen documenten getoond waar mij dat uit is gebleken.

Door de werkgever is in zijn verklaring aangegeven dat bij stofmonsters, in tegenstelling tot materiaalmonsters, niet kan vastgesteld worden of het om een hechtgebonden of een niet-hechtgebonden toepassing gaat. Opgemerkt wordt dat op het bronnenblad en in de SMA-rts door het laboratorium wel wordt aangegeven dat het een niet-hechtgebonden toepassing is. Ook wordt in protocol RIR P065 vastgelegd dat dit protocol geldt voor "unbounded material".

**Afsluiting
boeterapport**

De waarnemingen en/of handelingen van de arbeidsinspecteur die heeft deelgenomen aan het onderzoek, zijn door de rapporteur vastgelegd in dit boeterapport. Dit rapport is door de hieronder genoemde arbeidsinspecteur akkoord bevonden en als bewijs daarvan elektronisch geaccordeerd in het informatiesysteem van de Inspectie SZW.

10.2.E , arbeidsinspecteur op ambtsbelofte

Dit boeterapport is op ambtsbelofte opgemaakt en gesloten te Den Haag. Ondertekend, gedagtekend, zoals vermeld op de 1e pagina en ingezonden aan de Boeteoplegger te Den Haag.

10.2.E

10.2.E

Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW

C.C.

- Overtreder

Ons kenmerk: 2007820/05

Bijlage(n)	Omschrijving
Bijlage 1:	uittreksels KvK
Bijlage 2:	Verklaring van vertegenwoordiger ^{10.2.E}
Bijlage 3:	R2020-0200_Asbest_V1_compressed
Bijlage 4:	R2020-0200_Asbest_V3_compressed
Bijlage 5:	email aan Horyon 28-4-2020
Bijlage 6:	mailwisseling
Bijlage 7:	brief LXA
Bijlage 8:	20.04.53 Werkplan
Bijlage 9:	validatierapporten genoemd in protocol RIR P065
Bijlage 10:	visuele eindbeoordelingen Sanitas
Bijlage 11:	^{10.1.c}
Bijlage 12:	Verklaring van getuige ^{10.2.E}
Bijlage 13:	Verklaring van getuige ^{10.2.E}
Bijlage 14:	mailwisseling Horyon-Sanitas opnemen protocol

Reeds openbaar

VERKLARING VERTEGENWOORDIGER

Op dinsdag 09 juni 2020 omstreeks 09:59 uur bevonden wij, **10.2.E** en **10.2.E**, beiden arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, ons in een onderneming, gelegen aan Steenoven 44 te Eindhoven.

Wij spraken daar een ons onbekend persoon en legitimeerden ons als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat wij hem naar zijn identiteitsgegevens hadden gevraagd gaf hij ons op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode
Functie

10.2.E

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger zijn conform de gegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP).

Deze verklaring is opgenomen in het bijzijn van **10.2.E**

Wij deelden hem mee dat Horyon Innovaties en Technieken BV de Arbeidsomstandighedenwet had overtreden en op onze vraag daartoe verklaarde hij bevoegd te zijn de rechtspersoon in deze te vertegenwoordigen.

Nadat wij de vertegenwoordiger van de overtreder hadden meegedeeld waarover wij hem wensten te horen en dat hij niet tot antwoorden verplicht was verklaarde hij het volgende:

Verklaring

V: Wat is uw functie bij Horyon Innovaties en Technieken BV?

A: Het zou raar zijn als ik zou zeggen schoonmaker, ik ben **10.2.e**

V: Via de holding toch?

A: Ja dat klopt, en ik ben ook **10.2.e**

V: Hoeveel personeel is er in dienst van Horyon Innovaties en Technieken BV?

A: Momenteel twee.

V: En ingeleend personeel ten tijde van de sanering aan de Heiplaatweg?

A: Zeven of acht mensen.

V: Door ons is vastgesteld dat een verontreiniging in een binnensituatie werd gesaneerd zonder containment. Door ons werd ook vastgesteld dat de asbestinventarisatie twee mogelijke risicoklassen kende, klasse 2 en klasse 1 met gebruikmaking van RIR-protocollen. Waarom is door u gekozen om in risicoklasse 1 te saneren?

A: Reden één is dat ik op basis van het inventarisatie rapport vrij ben om daarvoor te kiezen. Ik heb nergens in de regelgeving kunnen vinden, en als jullie dat wel kunnen vertellen wil ik dat graag horen, dat ik verplicht zou zijn om containments te bouwen. Dat staat nergens in geen enkele wetgeving. Ik hoor het graag als jullie het wel kunnen vinden. Daar ben ik zeer in geïnteresseerd. En wij hebben samen geconstateerd dat er andere overstijgende risico's zijn met name op de verdiepingsvloeren. Naar onze mening is het ondoenlijk om daar een

containment te bouwen met een douche er aangekoppeld. Dat zou resulteren dat je moet gaan werken met een transitroute en een transitroute met volgelaatsmasker met die trappen vinden wij onverantwoord. En ik heb gewoon de mogelijkheid om het op die manier te doen. Ik weet niet of dat voldoende is op uw vraagstelling, Maar wij hebben echt wel de risico's in kaart gebracht.

V: Op wiens initiatief is het oorspronkelijke Sanitas rapport aangepast?

A: Wij hebben gezegd dat wij dachten dat er mogelijkheden waren voor protocollen en zij hebben vervolgens contact gehad met dNAA. Wat er vervolgens exact uit die contacten komt maakt ons niet zo uit. Wij hebben ervaring met het werken met protocollen en op grond van die ervaring hebben wij gedacht dat dat in deze situatie kon en daarom gezegd dat ze contact moesten opnemen.

V: Jullie hebben eerder met een protocol gewerkt?

A: Ja wij hebben eerder met een protocol gewerkt.

V: En is door jullie aan Sanitas gevraagd om contact op te nemen met dNAA?

A: Nee wij hebben aan onze opdrachtgever een offerte uitgebracht en die is gebaseerd op de protocollen en de opdrachtgever is mede bepalend geweest om het op die manier te doen. Want de opdrachtgever bepaalt uiteindelijk. Wij leggen gewoon twee prijzen voor. Één voor uitvoering op de traditionele manier en één op basis van de protocollen. Wij geven aan dat het werken volgens de protocollen volgens ons veilig is en ook nog eens goedkoper. Er zijn ook best scenario's denkbaar waarbij het werken met protocollen juist duurder is. Denk bijvoorbeeld aan pijpisolatie in een buiten situatie. Dat mag traditioneel zonder containment en volgens het protocol is dat absoluut niet toegestaan. Wij hebben wel een Quick scan gedaan op de validatie rapportages maar uiteindelijk is dat niet aan ons om te doen. Dat verbaasde me ook een beetje in jullie opstelling. Ik heb in heel mijn carrière nog nooit een validatie studie op hoeven vragen. Ik zit ook in het stakeholdersoverleg met het VIP. Laatst heb ik een online sessie gehad waar ook TNO en mensen van jullie bij aangesloten waren en ik heb specifiek de vraag gesteld, want een van de agendapunten was ook wat is de definitie bij jullie van schuim, en daar werd op gezegd schuim is gewoon schuim.

Ik ga me dan vervolgens geen zorgen meer maken over het feit of het

10.1.c is of **10.1.c** of een ander soort schuim en dat is dan misschien dat ik helaas wat meer voorkennis heb, ook van andere projecten. Het moet gewoon goed zijn. Ik denk dat wij boven op het RIR- protocol al anders gehandeld hebben omdat het protocol voorschrijft dat de DTA zelf kan vrij geven en wij dat hebben laten doen door een laboratorium. Wij willen dat een onafhankelijk laboratorium altijd de vrijgave doet. Dat doen wij sowieso met risicoklasse 1 ook. Ik wil achteraf niet de schijn tegen hebben als er toch wat gevonden wordt.

V: Heeft u de validaties bekeken?

A: Wij hebben een Quick scan gedaan op vier validaties. Die heb ik u ter beschikking gesteld. Wij hebben natuurlijk niet de meetresultaten gecontroleerd maar wel de inhoud van de rapportages bekeken. Los daarvan heb ik vooraf contact gehad met TNO en ik heb aan TNO gevraagd of de RIR protocollen bij hun bekend zijn. Ik heb contact gehad met **10.2.e**, **10.2.e**, en **10.2.e**. Van haar weet ik de achternaam niet.

En ik heb ook gesprekken gehad met de baas van **10.2.e**. TNO heeft het handboek beoordeeld en in ieder geval een protocol. Dat protocol voldoet aan wat er omschreven is in het handboek en daarmee ging TNO akkoord.

Op basis van onze eerste protocolwerk heb ik de protocollen neergelegd bij **10.2.e** en **10.2.e** van LXA en ik heb gevraagd wat zij ervan vonden als wij op die basis zouden gaan saneren. Zij hebben alles beoordeeld en vervolgens gezegd dat dat voor hen geen probleem zou zijn. En op die wijze zijn wij van start gegaan. En als wij zelf een

validatie laten uitvoeren op een project, dat ben ik het helemaal met jullie eens, dan ligt er ook een validatiestudie aan ten grondslag. Wij hebben een keer een project gedaan waar € 60.000 aan metingen werd uitgevoerd. Als ik zelf invloed heb gehad op de uitvoering van de validatie dan hebben we ook die validatie rapportage erbij. Als wij verder op de validaties geen invloed hebben gehad dan ga ik verder die validaties ook niet daar op beoordelen. Alleen als het een validatie betreft op een eigen project is heb ik die verantwoordelijkheid wel.

V: Waarom vind je als je een Quick Scan hebt gedaan op de validaties dat een verontreiniging van een niet gebonden toepassing vergelijkbaar is met een validatie van een hechtgebonden toepassing?

A: Waar baseer je op dat het een niet hechtgebonden toepassing was?

Ik baseer me op de asbest inventarisatie waarin staat dat het kleefmonsters betreft want alleen die hebben we gesaneerd.

V: Maar Sanitas benoemd de toepassing toch als niet hechtgebonden?

A: Nee, want je kan geen weging geven aan een kleefmonster. Alleen als je een visueel waarneembare verontreiniging treft kan je daar een weging aangeven. Op het moment dat je alleen maar kleefmonsters hebt kan dat niet. Zij relateren de kleefmonsters aan een bron die in die hal zat. Je kan echter een kleefmonster niet relateren aan een bron omdat niet zichtbaar is waar het vandaan komt.

V: Ja maar ik laat u hier een bronblad zien waarin staat dat het een niet hecht gebonden toepassing is?

A: Ja dat kan, maar hij heeft toch een percentage plus, dan maakt het mij toch niet uit dat het niet hecht gebonden is.

V: Ik stel u de vraag omdat bij de validaties ook sprake is van hechtgebonden verontreinigingen bijvoorbeeld in de vorm van stukjes golfplaat.

A: Ja, maar zoals ik zeg met een kleefmonster kan je niet zeggen hechtgebonden of niet hechtgebonden want het is een plus plus of het is een plus. Het is fijn wat zij daar neerzetten in de asbestinventarisatie maar ik ga uit van plus of plus plus.

V: Dus het rapport klopt niet in jullie visie?

A: Nee, ik zeg niet dat het rapport niet klopt ik zeg alleen dat wij rekening houden met wat er uit het kleefmonster komt en als je dan ook het analyseformulier pakt wat bij deze bron hoort zal je zien dat daar ook een plus of plus plus staat. Met kleefmonsters kan je dus niet stellen of het hecht of niet hechtgebonden is.

V: We hebben het in het protocol over een landelijke validatie volgens mij?

A: Ja, maar dan ben je al een stap te ver, want dat maakt mij niet uit. Als ik een SMART uitdraai heb moet ik me daar aan conformeren. Ik zal het omdraaien, bijvoorbeeld vensterbanken. Gaan jullie alle validatie rapportages opvragen als er vensterbanken worden gesaneerd? Dan gaan jullie toch ook niet op de locatie vragen of je die stapel validatie rapportages mag zien? Wat maakt deze casus anders dan wat er gebeurd is.

V: Een landelijke validatie moet uiteindelijk leiden tot een aanpassing van de SMART toch?

A: Als je een smart uitdraai hebt met risicoklasse 1 dan verwijst dat toch ook naar het protocol. Als beglazingskit is ingedeeld in risicoklasse 1 wordt toch ook verwezen naar een protocol en dat voldoet dan toch.

V: Er wordt in de SMART toch aangegeven dat het een project validatie is?

A: Nee, het is geen project validatie, het is een landelijke validatie die verwijst naar het RIR protocol. Maar ik vind dat we sowieso dan een brug te ver zijn, ik heb me te houden aan de SMART die in de asbestinventarisatie is opgenomen.

V: Maar gaat u dus klakkeloos uit van het kloppen van de SMART of kijkt u daar nog kritisch naar? Als er een SMART bij zit van Amosiet beplating in risicoklasse 1 gaat u er dan vanuit dat dat klopt?

A: Nee. Als ik daar niet achter sta dan accepteer ik dat niet. Ik heb hier echter een SMART uitdraai die verwijst naar een RIR protocol waarvan

wij vinden dat dat juist is.

V: Waarom vindt u dat de indeling in risicoklassen in het protocol overeenkomt met de uitkomsten van de validatie's?

A: Met alle respect, is het onze taak om dat te beoordelen of ligt die taak bij het inventarisatie bureau?

V: Vindt u niet dat u verantwoordelijk bent voor de gekozen methode voor uw werknemers? U maakt de keuze voor gebruik van het protocol.

A: Sterker nog, er staat in het protocol dat je mag gebruik maken van een snuitje, maar wij kiezen voor een halfgelaatsmasker. Waar zou dat nou voor zijn, omdat wij het te licht inschatten of omdat we toch een stapje extra doen? Doen we toch ook, we schalen uit ons zelf op. Een volgelaatsmasker hebben we bewust niet voor gekozen omdat we de risico's bij dit werk te groot vinden met het werken op hoogte. Ik laat me graag overtuigen hoe jullie het anders willen zien, maar ik denk dat wij aan alle voorwaarden voldaan hebben. En nogmaals, ik laat me graag overtuigen waar in de wet- en regelgeving staat dat je een containment moet bouwen. Ik kan dat nergens vinden en hoor graag als dat toch ergens staat. En ik heb me netjes geconformeerd aan de SMART uitdraaien die bij het asbestinventarisatierapport zitten. Ik zou niet weten wat ik dan nog meer moet doen. Als ik het bruggetje mag maken naar de situatie van het saneren van pijpleidingisolatie in een buitensituatie, waar collega's van jullie niet naartoe durven. Daarbij komen meer dan 1 miljoen vezels vrij, maar TNO zegt, ja maar het is in de buitenlucht en dat verdunt voldoende. Als je dan vraagt of ie 25 meter ernaast een kop koffie op een terras gaat nemen dan krijg je daar geen antwoord op. Ik vind dat we wel in de gaten moeten houden waar de echte risico's zitten. Ik ben van mening dat wij onze werknemers optimaal beschermd hebben voor de werkzaamheden die ze hebben uitgevoerd. Ik zou echt niet weten op basis van welk artikel in wet- of regelgeving wij niet goed gehandeld zouden hebben en ik laat me heel graag verrassen als jullie dat wel weten.

V: Heeft u een serieuze inschatting gemaakt van de protocollen toen u er voor de eerste keer mee ging werken?

A: Ja ik heb direct contact opgenomen met TNO om te vragen hoe zij tegen de protocollen aankijken. We hebben het handboek helemaal doorgeakkerd voordat we ermee aan de gang gingen. We hebben beoordeeld of dit een basis is waar wij achter kunnen staan of niet. We hebben ook uitleg laten geven door RIR en die was heel valide. In dit geval liggen de parameters waar RIR mee werkt veel dichterbij de nieuwe indeling die er nu gaat komen dan bij het huidige SMART. Ik zit ook in de VIP en in de SMART nieuwe stijl. Hoe de handelingen worden verricht wordt veel belangrijker. Ik denk dat RIR beter aansluit bij de veiligheid van de mensen en de omgeving dan dat de huidige SMART doet. We hebben gezien op welke parameters hij stuurt en hoe de risicobeoordeling plaats vindt. Dat heeft hij hier laten zien op het scherm. Misschien dat wij door een iets andere bril kijken dan een doorsnee saneerder, ik heb er ook best wel vragen over gesteld en ik heb ook met TNO contact opgenomen om te vragen hoe zij ernaar kijken en dan denk ik dat het veel beter aansluit dan de traditionele manier. Ik wil wel de kanttekening plaatsen dat het niet iedere saneerder gegeven is op deze wijze te werken. Je moet wel zorgen dat je weet wat je aan het doen bent. Het is niet zo dat je aan het werk bent met een protocol en dan alles kan loslaten omdat alles mag. Maar dat is hetzelfde als werken in risicoklasse 1. Ik heb eens uitgezocht waar je aan moet voldoen als je in risicoklasse 1 werkt. Ik weet zeker dat iedereen dat onderschat. Ik heb ook vragen gesteld aan jullie Beleid over hoe jullie bij de schilders gaan handhaven. Zij moeten voldoen aan een protocol van 23 pagina's. Ze werken met een gevaarlijke stof. Registreren zij dan ook voor hun werknemers dat ze daarmee werken? En dat heb ik wel tegen op de manier waarop de Inspectie er mee om gaat. Ik juich alle innovaties toe, maar bijvoorbeeld de manier waarop een mini-containment er doorheen rolt is heel anders dan hoe er om wordt gegaan met het protocol. Ik heb het er ook over gehad met

10.2.e . Ik vind het initiatief mini-containment goed, maar die hoeft nergens aan te voldoen, die is er zo doorheen gegaan. 10.1.c , omdat er op een gegeven moment gezegd werd dat er geen innovaties waren in asbestland, was er binnen twee weken doorheen. En waar ik me over verbaas is en ik heb daar met 10.2.e over gesproken, dat er nooit eens iemand van de Inspectie de moeite heeft genomen om eens een gesprek met 10.2.e te houden om hem eens te laten zien hoe het systeem werkt. Dat doet niemand. Dat is toch gek? Iedereen vindt er wel wat van, maar ze gaan niet kijken waar het dan op gestoeld is. Ik weet dat TNO er wel naar gekeken heeft en dat TNO laaiend enthousiast is. Dat 10.2.e schijnbaar 3000 of meer metingen heeft die TNO heel graag zou willen hebben. Ik snap heel goed, ik heb de bewijzen daar ook van gezien, dat 10.2.e de kaarten op de borst houdt. Als 10.2.e inloggegevens met jullie deelt en hij kijkt op het log van zijn server en er wordt met inloggegevens van de Inspectie door SGS Search ingelogd. Ik weet dat hij onder voorwaarden bereid is de data met TNO te delen. Als het maar niet bij Ascert terecht komt. Ik vind het jammer dat op deze manier de innovatieve ontwikkelingen en niet alleen voor RIR geblokt worden. Waarom niet open en transparant. Onze deuren staan voor iedereen open. Wij hebben een app ontwikkeld voor ons werk. Ik heb daar een gesprek over gehad met 10.2.e van ODNL. Inspecteurs, auditoren en dergelijke mogen met ons gewoon mee kijken. Dat hoeft niet per se bij ons met een videostream. Wij sturen gewoon een link waarmee we alles inzichtelijk maken. Ik heb tegen 10.2.e gezegd ik wil ook voor jullie de deur helemaal open zetten, maar ik wil er wel iets voor terug. Ik wil direct mijn werkzaamheden kunnen starten want jullie kunnen live meekijken. Ik wil geen 4 weken wachten, want mijn opdrachtgever wil direct zijn probleem opgelost hebben. Nogmaals, we zetten de deur helemaal open. Iedereen mag zien wat we doen, we zijn trots op wat we doen. We zijn er heilig van overtuigd dat we onze werknemers optimaal beschermen. We zullen eerder een trapje hoger zetten dan een trapje lager, maar we zijn ook niet blind voor dingen die misschien anders kunnen. Maar wel gefundeerd. We zijn echt niet over 1 nacht ijs gegaan om nu een projectje binnen te halen. We hebben momenteel inschrijvingen lopen waar 25 partijen hebben ingeschreven. Waar ligt dan je onderscheidend vermogen? Dat is om out of de box te denken. Daar hebben wij heel ons bestaan aan te danken. Buiten de lijntjes durven denken, maar wel de veiligheid houden voor de mensen en de omgeving.

V: Bij een landelijke validatie is het de bedoeling om steeds de zelfde asbesthoudende toepassing en conform dezelfde werkmethode te saneren. Er werd bij de validaties ingeschuimd met 10.1.c , met 10.1.c en een keer helemaal niet. Waarom vindt u dat vergelijkbaar met elkaar?

A: Het is niet aan mij om te beoordelen met welk schuim de validaties zijn gedaan. Ik heb me in het begin van ons contact laten verleiden om wat de diepte in te gaan, maar het is niet aan mij als saneerder om te beoordelen of de validaties toepasselijk zijn. Het VIP en de nieuwe SMARt wordt er nu op ingericht dat de saneerder straks een onderdeel gaat invoeren. Daar zijn wij wel happy mee, want nu zie je dat de DIA feitelijk bepaald hoe wij ons werk moeten uitvoeren. Dat zijn we nu aan het finetunen met een heel team. Daar zijn jullie ook bij betrokken. Er wordt straks veel meer deskundigheid gevraagd van de saneerder.

V: Maar u vindt dus dat u gebruik van een ander schuim kunt maken dan bij de validaties gebeurd is?

A: Zeker als ik navraag heb gedaan naar de definitie van schuim, wat is dat dan? Ik heb gevraagd of 10.1.c ander schuim is dan 10.1. schuim of ander schuim en er is mij tot twee keer toe bevestigd dat schuim gewoon schuim is. En de reden daarvoor is dat ze geen handel in schuim willen creëren. Wat er verder nog meespeelt in deze zaak is dat een mijnheer die jullie goed kennen, 10.2.e mailtjes stuurt naar mijn opdrachtgever waar ik helemaal niet gecharmeerd van ben. Dan geeft hij aan dat hij de partij is die protocollen schrijft voor dNAA

en dat hij een andere inschrijvende partij begeleid heeft. Het is inmiddels een beetje een oorlog die op de achtergrond uitgevochten wordt over het protocol of het schuim. Ik wil daar geen partij in zijn. Ik heb mijn documenten, die beoordeel ik en daar gaan we mee van start.

V: Door wie was er tegen u gezegd dat schuim schuim was?

A: Tijdens een live-sessie, volgens mij door ^{10.2.e} van TNO. Uiteindelijk denk ik dat ik nog een stap verder ga dan andere partijen die bijvoorbeeld met het beglazings- of kitprotocol werken. Ik denk dat wij veel stappen meer nemen dan een doorsnee saneerder doet. Daar ben ik heilig van overtuigd. Ik denk dat de gemiddelde saneerder zegt, ik heb een inventarisatierapport en ik heb daar een SMART uitdraai bij, vooruit go. Er zijn nu al aanbestedingen waar het conceptprotocol al bijzit. Dan mag de saneerder zelf oordelen. Recent een groot werk. En dan koos de saneerder er voor om in dat geval toch gewoon met ^{10.2.e} te werken. Dat moeten ze dan zelf weten.

V: Heeft u de safety data sheet van **10.1.c** gelezen, het schuim waarmee op de Heijplaatweg werd gewerkt?

A: Dat hebben wij wel gelezen.

V: In de safety sheet van **10.1.c** staat vermeld dat het schuim alleen geschikt is als partyschuim. Daarnaast staat ook nog vermeld dat een ander gebruik wordt afgeraden en dat het optreden van schade bij een ander gebruik niet kan worden uitgesloten. Waarom heeft u gekozen om ondanks deze waarschuwing toch dit schuim te gebruiken?

A: Omdat er ook in staat dat het product biologisch afbreekbaar is en dat is **10.1.c** niet. En ook dat dit schuim beproefd is in validaties. Het **10.1.c** dat genoemd wordt in de protocollen is dit schuim.

V: Kunt u dat aantonen? Blijkt er ergens uit fat **10.1.c** gebruikt is bij de validaties en daarbij **10.1.c** genoemd wordt?

A: Waarom moet ik dat aantonen? Als ik mijn mensen bij de Shell laat tanken hoef ik toch ook niet aan te tonen wat de samenstelling is? Ik ben al ver gegaan om het MSD te vragen, daar ben ik al niet toe verplicht. Op het moment dat wij een sanering uitvoeren op schuim dan krijgen we een kannetje aangereikt dat voldoende is voor die werkzaamheden. Dat kannetje is afkomstig van RIR. Het is niet zo dat wij hebben zitten googelen om ergens een goedkoop schuim te zoeken. Het is ook onderdeel van het protocol dat zij het schuim verstrekken. Die kannetjes die wij krijgen hebben nooit een etiket.

We hebben van het product wel een MSD. Dan hoef ik toch niet meer met het product naar een laboratorium om vast te laten stellen of het dat product is? Ik moet toch uiteindelijk ergens van uit kunnen gaan, anders zijn we heel de dag aan het testen. Ik krijg een schuim waarvan ik mag verwachten dat daar in zit dat mij verteld is dat er in zit. Anders heb ik op veel fronten een probleem.

V: In de sheet staat ook dat bij langdurig of herhaald gebruik van het middel nierbeschadiging kan optreden. Hoe heeft u vastgesteld dat niet het geval zou zijn bij het gebruiken van het product gedurende een aantal weken?

A: Ja, als je geen bescherming gebruikt. Ze hebben een halgelaatsmasker op en wij vinden dat we ze voldoende beschermd hebben. Je gebruikt toch ook paracetamol ondanks de bijwerkingen. En wat is langdurig gebruik. En dan wil ik het ook nog wel even omkeren. **10.1.c** is er in twee weken doorheen geknald. Hoe reageren jullie op **10.1.c** dan? Daar zullen best wel bijwerkingen bijstaan. Gaan we het dan niet meer toestaan?

V: In onze mailwisseling gaf u aanvankelijk aan dat u voldoende had vastgesteld dat hantering van het protocol tot een goed resultaat zou leiden. In latere mails gaf u aan dat u niet verantwoordelijk was voor de gekozen werkwijze. Dat zou RIR zijn v.w.b. het bewijs dat het protocol voldoet en Sanitas voor het feit dat het protocol in de asbestinventarisatie werd opgenomen. Waarom vindt u dat u daar niet verantwoordelijk voor bent?

A: Ik heb me in het begin laten verleiden tot een beetje diepgang omdat ik open en transparant wil zijn, terwijl dat niet hoefde. Ik hoefde de

MSD niet te leveren en ik hoefde niet te bewijzen dat de validaties bij de sanering pasten. Ik wil nogmaals zeggen dat wanneer wij zelf een projectvalidatie doen alle resultaten op het project aanwezig zijn. Maar in dat geval ben ik er ook zelf voor verantwoordelijk. Als een andere partij, bijvoorbeeld Search, een validatie ergens heeft gedaan, dan kan ik ook daar niet om die rapportages gaan vragen, los van het feit of de opdrachtgever het toe zou staan. Ik heb een opdrachtgever meegemaakt die absoluut niet wilde dat een validatiestudie gedeeld werd met anderen. Uiteindelijk bepaald de opdrachtgever wat er mee gebeurt. Ik heb voor dat werk gezegd dat ik dan een validatiestudie wilde laten doen waar een goedkeuring op zou gebeuren door TNO. Dat is uiteindelijk ook zo gebeurd. Die validatie hebben we zelfs met de inspectie doorgenomen. Het betrof de sanering van spuitasbest. Uiteindelijk hebben jullie de goedkeuring gegeven. Ook bij deze moeilijke saneringen is er wel het nodige mogelijk, maar het is vaak de toon die de muziek maakt.

V: In het Arbobesluit is bepaald dat de werkgever verantwoordelijk is voor het veilig en gezond werken van zijn personeel. Blijft u ondanks dat van mening dat het niet uw verantwoordelijkheid is als een protocol niet waar maakt wat het beweert?

A: Ik heb echt goed onderzocht of het protocol de lading dekte. Ik ben er niet zomaar van uit gegaan dat het wel goed zou zijn. Ik heb met ^{10.2.e} en ^{10.2.e} gezeten en met TNO contact gehad. Waar stopt dan mijn verantwoordelijkheid als werkgever? Wat moet ik nog meer doen? Ik kan natuurlijk niet voor ieder nieuw project opnieuw gaan beoordelen of het protocol voldoet. Ik heb dat, zoals ik zojuist zei, diepgravend gedaan en kan dat niet iedere keer opnieuw doen. Alleen als we bij een bepaalde sanering een protocol onder ogen krijgen wat duidelijk al direct vragen oproept zou het kunnen zijn dat we zeggen dat we er niet mee zouden gaan werken. Wij schatten goed de risico's in en de SMARt maakt daar onderdeel van uit. In Rotterdam waren er ook nog eens andere risico's die groter waren dan het asbestrisico. Wij staan achter het gebruik van het protocol in dit geval. En ik kan zeggen dat er steeds meer opdrachtgevers zijn die dat willen en die ook zeggen dat als er een rechtszaak over zou komen dat zij de kosten dan voor hun rekening willen nemen. En er zullen ook steeds meer saneerders komen die met de protocollen willen werken en ook een paar die zelf een paar zware juristen in dienst hebben. Dus uiteindelijk is het een kwestie van tijd. Ik denk dat het protocol heel goed aansluit bij het nieuwe differentiatie A en B. De enige zorg die ik me maak en die ik ook op de livesessie heb gedeeld is hoe er wordt toegezien op het werk na de invoer van de differentiatie. Hoe gaan we toezien dat niet een ploeg Polen dadelijk ons werk loopt te doen en zich nergens aan houdt?

V: Ik heb u voor aanvang van het werk op de hoogte gesteld van onze twijfels m.b.t. toepasbaarheid van het protocol, o.a. omdat ons niet bekend was of de validaties vergelijkbaar waren voor de situatie op de Heijplaatweg. Heeft u daar nog wat mee gedaan, en zo ja wat waren de uitkomsten daarvan?

A: Ja, ik heb nogmaals ^{10.2.e} benaderd en hem verteld over jullie opstelling. Hij heeft dat beoordeeld en gezegd dat we gewoon door konden gaan. ^{10.2.e} heeft dat uiteindelijk op papier gezet. Ik heb die tekst van ^{10.2.e} ook doorgezet naar Sanitas. Zij hadden mij verteld dat er een klacht was ingediend. Nou, als ook je juridisch adviseur vindt dat de zaak voldoende onderbouwd is, wat moet ik dan nog verder? Ik doe al lang genoeg zaken met LXA en zij hebben al voldoende zaken tegen jullie voor mij gewonnen, dus ik vertrouw wel wat zij me zeggen.

V: In het geval een landelijke validatie wordt uitgevoerd dient nog een onafhankelijke toetsing met arbeidshygiënische grondslag te worden uitgevoerd. Dat is m.b.t. dit protocol met validaties niet het geval geweest. Waarom bent u van mening dat het protocol toch voldoet?

A: Ik weet en snap gedeeltelijk dat alles waar de naam ^{10.2.e} aan gekoppeld is geblokt wordt. Maar uiteindelijk denk ik dat de methode een betere is dan de standaardmethode. Dat is op basis van wat ik

gezien heb en hoe de risico's beoordeeld worden en daarnaast heb ik dus bij TNO en bij LXA laten checken en ik denk dat dit een hele goede innovatie zou kunnen zijn.

V: In het protocol is aangegeven dat bij de vrijgave door een lab naast de visuele inspectie er steeds ook twee kleeft monsters worden genomen. Van de vijf beoordelingen door het lab t.a.v. de Heijplaatweg is slechts in één enkel geval drie kleeft monsters genomen. Waarom is er van het protocol afgeweken?

A: In het protocol m.b.t. de plus chrysotiel verontreinigingen staat dat wij zelf de vrijgave mogen doen. Bij de plus plus en de gemengde bron staat wel dat het lab moet komen. Wij hebben steeds het lab ingeschakeld. Volgens mij zijn er steeds kleeft monsters genomen, maar ik zal dat nog nagaan. Ik kom daar op terug.

V: In een mailwisseling gaf u aan niet verantwoordelijk te zijn voor het feit dat Nomacon achtergrondmetingen deed in een situatie dat er geen asbest gesaneerd werd. Waarom vindt u dat?

A: Nomacon is daar niet op mijn initiatief gekomen. Wat zij meten ben ik dus niet verantwoordelijk voor. Er waren op die rondgang ook wel plekken verontreinigd en wij hebben de opdrachtgever aangegeven de hele rondgang te reinigen. Dat ze dan meten op een stuk waar toevallig geen verontreiniging lag is dan niet mijn schuld.

V: Achtergrondmetingen zijn bedoeld om met zekerheid vast te stellen dat de grenswaarde niet wordt overschreden. Daarmee wordt dus voor uw werknemers vastgesteld of er geen blootstelling boven de grenswaarde plaats vindt. Vindt u het in dat licht toch niet mede uw verantwoordelijkheid dat de metingen op een juiste wijze plaats vinden?

A: Wij moeten volgens het protocol toestaan dat er metingen moeten kunnen worden verricht en dat hebben we gedaan. Ik heb daar verder niets over te zeggen, ik stuur dat ook niet aan. Het initiatief en de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij RIR.

V: Zijn er nog andere achtergrondmetingen uitgevoerd dan die van 13 mei 2020 en wat waren de resultaten?

A: Volgens mij niet.

V: Is Horyon Innovaties en Technieken BV in het bezit van een RI&E?

A: Ja, die hebben we recent aangeleverd aan jullie collega ^{10.2.e}.

V: Moet het werkplan vervolgens gevolgd worden? Zo ja, had hier een decontaminatieprocedure gevolgd moeten worden?

A: Nee. Alleen wanneer er een calamiteit voordoet moet er een deco zijn. Het werkplan is algemeen op dit punt. Het protocol is gedetailleerd en geeft aan dat er geen decoprocedure hoeft te worden gevolgd.

V: Hoe is het toezicht georganiseerd?

A: De ^{10.2.e} **10.2.e** loopt al een jaar of zeven bij ons. ^{10.2.e} ik en ook de **10.2.e** komen op locaties. Ook kunnen we in de app meekijken wat en hoe ze de zaken aanpakken. Juist omdat de zwakke plek vaak bij **10.2.e** zit hebben wij bedacht daar veel meer aandacht aan te geven. Hoe kunnen we een lager geschoolde toch motiveren om op een hoger niveau te werken. De app hebben we zo ingericht dat hij geleid wordt naar een goede aanpak. Wij checken of hij de juiste procedure volgt door triggers die wij hebben ingebouwd. Op kantoor beoordelen we of de juiste stappen zijn opgevolgd. **10.2.e** is verplicht om **10.2.e** voorlichting te geven over het werk. Ze moeten tekenen voor de voorlichting. Wij kunnen op afstand de onderdruk checken en nog veel meer. Het systeem werkt in iedere situatie.

V: Bent u zelf op locatie geweest?

A: Ja, en ^{10.2.e} **10.2.e** wekelijks minimaal een keer.

V: Wat heeft u gedaan aan voorlichting over de gevolgde werkwijze?

A: In het begin was er wat weerstand. Je moet ook niet onnodig met PBM's laten werken. Wij hebben ze vervolgens voorlichting gegeven over het beheersen van de risico's bij het volgen van het protocol. Als een werknemer dan nog niet zonder masker wil werken dan hoeft hij dat absoluut niet. Dan gaat hij naar een andere klus. We hebben een behoorlijk vast bestand van mensen die voldoen en die we graag in dienst houden.

V: Is precies de werkwijze van het protocol gevolgd of heeft u nog andere maatregelen getroffen of randvoorwaarden ingevuld om emissie te voorkomen of van emissie te weten?

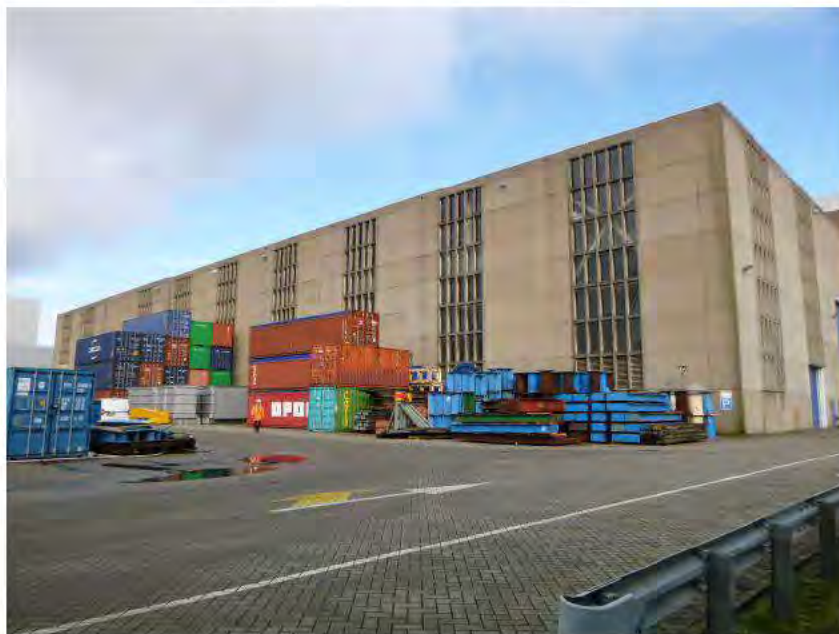
A: We hebben een halfgelaatsmasker gebruikt i.p.v. een snuitje. Iedere eindbeoordeling hebben we laten doen door een lab, ook in die situatie dat we het zelf zouden mogen doen. Dat doen we ook bij standaard risicoklasse 1 werk.

V: heeft u zelf nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A: Ik wil jullie graag bijlages meegeven die ik bij het rapport wil.

Vervolgens heeft de heer ^{10.2.e} de verklaring gelezen.
Hij verklaarde daarbij te volharden.

Rapportage asbestinventarisatie Projectnummer: 2020-0200



Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam

Opdrachtgever : Havenbedrijf Rotterdam N.V.
Postbus 6622
3002 AP Rotterdam
t.a.v : Dhr. ^{10.2.e}
Versie : 1
Datum onderzoek : 11 maart 2020
Datum rapportage : 20 maart 2020
Rapportage geldig tot : 20 maart 2023

Paraaf technisch eindverantwoordelijke

^{10.2.e}

I. TITELBLAD

Projectgegevens

Adres : Heijplaatweg 45
Postcode en plaats : - Rotterdam
Projectnummer : 2020-0200 Versie (1)

Opdrachtgever

Naam : Havenbedrijf Rotterdam N.V.
Contactpersoon : Dhr. ^{10.2.e}
Adres : Postbus 6622
Postcode en plaats : 3002 AP Rotterdam

Uitvoerend inventarisatiebureau

Naam : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Certificaatnummer Ascert : 07-D070093.01
Procescertificaat : t.n.v. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. h.o.d.n.
Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V..
Adres : Zuideinde 68
Postcode en plaats : 2991 LK te Barendrecht
Telefoonnummer : 010-2922940
Website :
Email : info@sanitas-groep.nl

Uitvoerend inventariseerder (DIA)

Naam : Dhr. ^{10.2.e}
DIA (SCA-code) : ^{10.2.e}
Project datum : 6 maart 2020
Onderzoek datum : 11 maart 2020

Technisch eindverantwoordelijke (DIA)

Naam : Dhr. ^{10.2.e}
DIA (SCA-code) : ^{10.2.e}
Geautoriseerd op : 20 maart 2020
Geldig tot : 20 maart 2023

Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS)

LAVS Zaak/Project Id : LAVS-ASBEST-0891549
LAVS Activeringscode :

Omschrijving van de onderzochte bouwkundige eenheid

- Broekmanloods

Doel van het onderzoek

- Risicobeoordeling asbesthoudende toepassingen

Destructief onderzoek uitgevoerd

- nee

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

Reikwijdte uitgevoerd onderzoek

- ☒ Gehele bouwwerk of gehele object
- ☐ Gedeelte van bouwwerk of gedeelte van object
- ☐ Bouwwerk of object en het gebied rondom het bouwwerk of object
- ☐ Uitsluitend het gebied rondom het bouwwerk of het object

Geschiktheid uitgevoerd onderzoek

- ☒ Geschikt voor uitsluitend de verwijdering van in dit rapport genoemde asbesthoudende materialen
- ☐ Geschikt voor renovatie zonder de bouwkundige integriteit aan te tasten
- ☐ Geschikt voor volledige renovatie of totaalsloop
- ☐ Niet geschikt voor asbestverwijdering, risicobeoordeling noodzakelijk

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	5
2	Omschrijving van de opdracht	7
2.1	Aanleiding onderzoek	7
2.1.1	Algemene beperking	7
2.1.2	Beperkingen specifiek geldend voor dit project	8
2.1.3	Niet onderzochte ruimten	8
2.2	Uitvoering, autorisatie en eerder opgestelde revisies	8
3	Methoden.....	10
4	Resultaten	11
4.1	Bevindingen vooronderzoek	11
4.2	Bevindingen visuele inspectie	12
4.3	Indeling in risicoklassen.....	44
5	Bijlagen.....	45
5.1	Samenvattend verslag vooronderzoek	46
5.2	Integrale opname analysecertificaten	47
5.3	De oorspronkelijke toepassingrelateerde output van de SMA-rt risicoklassebepaling.....	64
5.4	Overige projectfoto's.....	84
5.5	Bouwtekeningen, plattegronden en/of schetsen	87

1 Samenvatting

In opdracht van Dhr. ^{10.2.e} van Havenbedrijf Rotterdam N.V. is door de medewerkers van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. een asbestinventarisatie uitgevoerd in Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam. Het onderzoek is uitgevoerd op 11 maart 2020 conform de eisen zoals is vastgelegd in het werkveldspecifieke certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie.

Onderhavig onderzoek heeft plaats gevonden aan de Broekmanloods. Het bouwwerk bestaat uit vier verschillende loods en wordt door de huurder gebruikt als opslag. Tijdens het onderzoek was het bouwwerk in gebruik door de huurder.

Het doel van het onderzoek is een risicobeoordeling van de aanwezige asbesthoudende toepassingen in het bouwwerk. De opdrachtgever heeft aangegeven dat destructief onderzoek niet is toegestaan. Hierdoor zijn er uitsluitingen in de rapportage opgenomen, bij eventuele renovatie werkzaamheden en/of totaalloop van het bouwwerk is aanvullend (destructief) onderzoek noodzakelijk.

Tijdens de inventarisatie zijn er aan de noord, oost, west & zuidgevel damwandpanelen met asbesthoudende coating (M-013) aangetroffen en bemonsterd. De asbesthoudende coating bevindt zich aan de buiten & binnengevel en is ernstig verweerd/beschadigd op diverse locaties. Tijdens het onderzoek zijn tien indicatieve kleefmonsters (KM-001 t/ KM-010) genomen op de begane grond om te bepalen of er een verontreiniging en potentieel risico aanwezig is in het bouwwerk. Na analyse van de genomen kleefmonsters is aangetoond dat er een verontreiniging & potentieel risico aanwezig is in Baan 4 van het bouwwerk. De opdrachtgever is direct op de hoogte gesteld van de bevindingen en geadviseerd om Baan 4 direct af te sluiten en niet meer te betreden zonder persoonlijke beschermingsmiddelen. Tevens is er een aanvullend NEN 2991 lucht-ricicobeoordelingsonderzoek geadviseerd om de verontreiniging in te kaderen en om het actuele en potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van lucht en kleefmonsters.

Aanvullend NEN2991 lucht-ricicobeoordelingsonderzoek is uitgevoerd van 16 t/m 18 maart 2020. Het opgestelde NEN2991 rapport is aan deze rapportage toegevoegd. Doordat aanvullend NEN2991 onderzoek heeft plaats gevonden is het rapport geschikt gemaakt voor de saneringen van de verontreinigingen en de beschreven asbesthoudende toepassingen.

Van materialen waarin het asbest niet homogeen (bijvoorbeeld; katten, bitumen, leidingisolatie, etc.) aanwezig is, zijn de toepassingen op meerdere punten bemonsterd. Deze werkwijze is gehanteerd omdat bekend is dat in bovengenoemde toepassingen de asbestvezels niet homogeen zijn verdeeld.

Deze rapportage is geschikt voor uitsluitend de verwijdering van in dit rapport genoemde asbesthoudende materialen.

Tijdens de inventarisatie zijn de volgende asbesthoudende toepassingen waargenomen:

Tabel 1: samenvatting asbesthoudende toepassingen.

Nummer	Omschrijving	Ruimte	Risico-klasse	Afmeting	Aanbeveling
1	Bitumen kit	Baan 1, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelementen.	2 binnensanering	1554 m ¹	Zie H4.2
2	Bitumen kit	Baan 2, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelementen.	2 binnensanering	408 m ¹	Zie H4.2
3	Pakking	Baan 3, tussen de flens op hoogte.	2 binnensanering of 1 binnensanering	1 stuks	Zie H4.2
4	Bitumen kit	Baan 3, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelementen.	2 binnensanering	2069.5 m ¹	Zie H4.2
7	Kit	Baan 4, tussen de betonnen	2 binnensanering	976.3 m ¹	Zie H4.2

		gevel elementen.			
8	Kit	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	2 binnensanering	520 m ¹	Zie H4.2
11	Kit	Baan 4, bij de aansluitingen van de damwand panelen.	2 buitensanering	780 m ¹	Zie H4.2
12	Kit	Baan 4, rondom de doorvoering van de dakopbouw	2 buitensanering	1 m ¹	Zie H4.2
13	Coating	Baan 4, tegen de metalen damwand panelen.	2 buitensanering	3850 m ²	Zie H4.2
14	Kit	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	2 buitensanering	1339.86 m ¹	Zie H4.2
15	Kit	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	2 buitensanering	2260.5 m ¹	Zie H4.2
17	Kit	Baan 4, tussen de damwandpanelen en de aansluiting van het naastgelegen pand.	2A buitensanering	33 m ¹	Zie H4.2
19	Restanten coating	Dak, op het dak van het bouwwerk.	2 buitensanering	300 m ²	Zie H4.2
20	Restanten kit	Buitengevel, op de bestrating naast de zuid & westgevel.	2 buitensanering	385 m ²	Zie H4.2
103	Kleefmonster	Baan 4, op de begane grond vloer.	2 binnensanering	9 m ²	Zie H4.2
108	Kleefmonster	Baan 4, op de begane grond vloer.	2 binnensanering	9 m ²	Zie H4.2

Bestaat er een redelijk vermoeden tot verborgen asbesthoudende materialen welke alleen middels het uitvoeren van destructieve onderzoekshandelingen in kaart gebracht kunnen worden.

- ☐ Nee, er bestaat geen vermoeden tot verborgen asbesthoudende materialen in de constructie van het onderzochte object
- ☒ Ja, aanvullend onderzoek voorafgaand aan sloop of renovatie is noodzakelijk (zie 2.1.2 beperkingen specifiek geldend voor dit project, tabel 2).

2 Omschrijving van de opdracht

2.1 Aanleiding onderzoek

De aanleiding van het onderzoek is Risicobeoordeling asbesthoudende toepassingen van Broekmanloods inclusief het werkgebied aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam . In opdracht van Dhr. ^{10.2.e} van Havenbedrijf Rotterdam N.V. ontvingen wij op 6 maart 2020 opdracht tot het uitvoeren van een asbestinventarisatie conform de eisen zoals vastgelegd in het certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie.

Het opstellen van een asbestinventarisatie rapport is een verplichting op grond van het Asbestverwijderingsbesluit.

2.1.1 Algemene beperking

Deze inventarisatie is met de grootst mogelijke zorg en nauwkeurigheid uitgevoerd door deskundige en gekwalificeerde medewerkers welke minimaal in bezit zijn van de wettelijk vereiste opleidingen en certificaten.

Met de uitvoering van de asbestinventarisatie is, op basis van de verstrekte opdracht, door Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. een inspanningsverplichting geleverd op basis van kennis en ervaring om de in het onderzoeksgebied aanwezige asbesthoudende en asbestverdachte materialen te detecteren en in kaart te brengen. Ondanks een zorgvuldige werkwijze en de inzet van gekwalificeerd personeel kan niet volledig worden uitgesloten dat bij onderhouds-, verbouwings-, en/of sloopwerkzaamheden asbesthoudende materialen worden aangetroffen welke tijdens het onderzoek niet zijn opgemerkt. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. neemt derhalve door het aangaan van enige overeenkomst een inspanningsverplichting op zich en in geen geval een resultaat verplichting. Achter asbesthoudende en/of asbestverdachte toepassingen wordt op voorhand geen onderzoek verricht.

Daarnaast betreft het in deze rapportage omschreven onderzoek een momentopname van de situatie zoals deze tijdens de inventarisatie is aangetroffen. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. is op geen enkele wijze verantwoordelijk voor wijzigingen van de bevindingen en de onderzoekslocatie die aangebracht zijn na de datum van het uitgevoerde onderzoek.

Indien tijdens sloop of verwijderingswerkzaamheden aanvullende, asbestverdachte materialen worden aangetroffen draagt Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. hiervoor geen verantwoordelijkheid met betrekking tot de verwijderingskosten. De verdachte toepassing dient gemeld te worden bij het bevoegd gezag, certificerende instelling en bij Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.. De toepassing zal aanvullend in kaart worden gebracht en middels een aanvullende wettelijke procedure afgehandeld worden. De belanghebbende worden over de uitkomst van deze procedure geïnformeerd.

2.1.2 Beperkingen specifiek geldend voor dit project

De uitgevoerde inventarisatie heeft betrekking op broekmanloods. Tijdens dit onderzoek zijn de onderstaande beperkingen vastgesteld.

Tabel 2: redelijk vermoeden tot verborgen asbesthoudende materialen en niet onderzochte onderdelen

Constructiedeel	Toepassing	Asbest vermoeden	Reden vermoeden	Aanvullend onderzoek
Fundering	Bitumen, vlakke plaat, verloren bekisting en kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Alles op hoogte boven de 2 meter (niet bereikbare locaties).	Diverse	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Inboedel/inventaris	Niet van toepassing, valt buiten de scope van het onderzoek.	Nee		
Aansluitingen gevels, plafonds en vloeren	Bitumen, vlakke plaat en/of kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Bovenloop kranen, Baan 4	Remvoeringen	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Bitumineuze daken	Bitumineuze dakbedekking, bitumen en/of kit.	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Doorvoeringen	Koord, bitumen & kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Tussen reeds gesaneerde beton elementen	Kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie

Aanvullend onderzoek is noodzakelijk voorafgaand aan sloop of renovatie van de in de tabel genoemde onderdelen.

Dit onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van de Risicobeoordeling asbesthoudende toepassingen van Broekmanloods. Deze rapportage wordt zodanig als geschikt aangemerkt voor het voorgenomen doel. Indien het doel wijzigt dient de geschiktheid van deze rapportage opnieuw beoordeeld te worden.

2.1.3 Niet onderzochte ruimten

Tijdens dit onderzoek zijn de volgende de ruimten niet onderzocht.

Tabel 3: niet onderzochte ruimten

Niet onderzochte ruimte(n)	Opmerkingen
n.v.t	

2.2 Uitvoering, autorisatie en eerder opgestelde revisies

De werkzaamheden zijn conform de eisen zoals gesteld in het Procescertificaat Asbestinventarisatie uitgevoerd. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. is, als vestiging van Sanitas Milieukundig Adviesbureau BV, hiervoor gecertificeerd door Normec. onder SCA-code: 07-D070093.01. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. en haar medewerkers hebben geen enkel belang bij de resultaten van dit onderzoek. Deze rapportage wordt niet openbaar gemaakt zonder vooraf verkregen schriftelijke

toestemming van de opdrachtgever. Dit rapport mag, zonder toestemming van de auteur, niet anders dan in zijn geheel en in kleur worden gereproduceerd.

Tabel 4: rapport revisie tabel

Versie	Omschrijving	Datum
V1	n.v.t.	20 maart 2020
De laatste versie is de geldende versie, voor vragen omtrent de geldigheid van dit rapport kunt u zich wenden tot Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.. Uw vraag kunt u per e-mail stellen via info@sanitas-groep.nl onder vermelding van het projectnummer en uw specifieke vraag.		

3 Methoden

Aan de hand van de verkregen informatie over de te onderzoeken locatie is een projectspecifiek inventarisatieplan opgesteld.

Van technische installaties zoals verwarmingsapparatuur en electra-gerelateerde componenten en dergelijke worden doorgaans geen materiaalmonsters genomen. Van eventueel aangetroffen verwarmingsapparatuur en componenten zijn indien aanwezig het merk, typenummer en bouwjaar vastgelegd. Aan de hand van diverse literatuur kan van een groot aantal installaties, apparatuur en componenten worden achterhaald of deze oorspronkelijk asbesthoudende materialen bevatten. Indien adequate productinformatie ontbreekt zijn deze installaties, apparatuur en componenten op basis van kennis en ervaring van de inspecteur als asbestverdacht worden aangemerkt.

Alle bemonsterde asbestverdachte materialen zullen worden geanalyseerd door een laboratorium in het bezit van het vereiste accreditatie voor testlaboratoria, vastgelegd in NEN-EN-ISO/EC 17025.

Indien bij het daadwerkelijk verwijderen van de asbesthoudende materialen het inventarisatierapport ouder is dan drie jaar, dient het inventarisatierapport getoetst te worden op actualiteit. Verandering in het bouwwerk of object dienen dan te zijn beoordeeld op gevolgen voor de aanwezigheid van asbest en asbesthoudende producten. Deze dienen te zijn geregistreerd en te zijn toegevoegd aan het inventarisatierapport voordat verwijdering kan plaats vinden. In geval er geen veranderingen zijn, of veranderingen zonder gevolgen, dient dit eveneens te worden geregistreerd en te zijn toegevoegd aan het inventarisatierapport voordat verwijdering kan plaats vinden.

4 Resultaten

4.1 Bevindingen vooronderzoek

Voorafgaand aan de inventarisatie is vooronderzoek uitgevoerd. Het vooronderzoek bestaat uit het raadplegen van informatie verstrekt door de opdrachtgever en het opvragen van (oorspronkelijke) bouwtekeningen, verbouwtekeningen en documenten van eerder uitgevoerde asbestsaneringen. Indien mogelijk worden (ex-)gebruikers van het te onderzoeken object geïnterviewd teneinde informatie te verkrijgen over het gebruik van asbesthoudende materialen in het object. De bevindingen van het vooronderzoek zijn opgenomen in het projectspecifiek inventarisatieplan.

De bevindingen uit het vooronderzoek zijn tijdens het onderzoek gecontroleerd. In onderstaande tabel zijn de resultaten samengevat weergegeven. In bijlage 5.1 is een uitgebreid verslag opgenomen van alle inspanningen die verricht zijn aangaande het vooronderzoek.

Tabel 4: bevindingen vooronderzoek asbestinventarisatie

Informatie eventuele asbesthoudende materialen en toepassingen verkregen uit beschikbare tekeningen, interview met de opdrachtgever, eigenaar, gebruikers of eventuele ex-gebruikers of overig verkregen informatie van het te onderzoeken object		
Mogelijke toepassing	Aangetroffen tijdens onderzoek	Toepassing
Kit & coating	Ja, de vermelde toepassingen zijn aangetroffen en bemonsterd tijdens het onderzoek.	n.v.t

4.2 Bevindingen visuele inspectie

Tijdens de uitgevoerde inventarisatie zijn er geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Indien er tijdens het onderzoek asbesthoudende, asbestverdachte of asbestgelijkende toepassingen zijn aangetroffen worden deze in de navolgende bronbladen gedetailleerd beschreven. De bronbladen omschrijven alle aangetroffen asbestverdachte en asbesthoudende materialen, toepassingen apparatuur en componenten. De bemonsterde materialen welke na analyse geen asbest blijken te bevatten zijn eveneens in de bronbladen opgenomen. Het betreft asbestvrije materialen welke grote visuele overeenkomsten tonen met asbesthoudende materialen en toepassingen waarvan bekend is dat deze asbest kunnen bevatten. De bronnummers komen overeen met de bronnummers in bijlage 5.5. Alle asbesthoudende toepassingen worden met rood gemarkeerd en asbestvrije toepassingen worden met groen gemarkeerd. Asbestvrije toepassingen worden uitsluitend ingetekend indien hier voorafgaande aan het onderzoek door opdrachtgever om verzocht is.

Toepassing 1: Bitumen kit

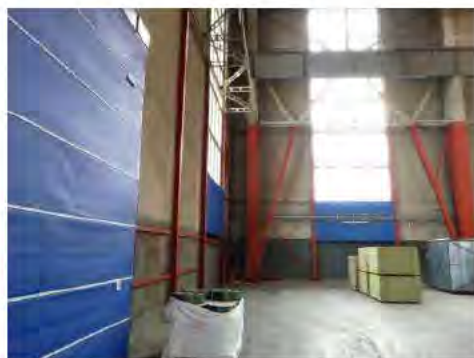
Locatie	Baan 1, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-001	Soort materiaal	Bitumen kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1554 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing bevindt zich aan beide zijdes van de stalen binten.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 2: Bitumen kit

Locatie	Baan 2, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-002	Soort materiaal	Bitumen kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	408 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing bevindt zich aan beide zijdes van de stalen binten.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 3: Pakking

Locatie	Baan 3, tussen de flens op hoogte.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	M-003	Soort materiaal	Pakking
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	niet	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1 stuks	Bevestiging	geklemd tussen flenzen
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail



Overzicht

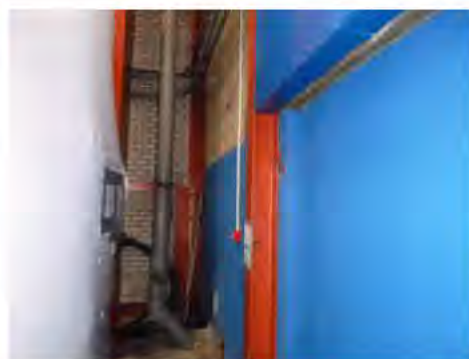
Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt voor de verwijderings-techniek Batterspray, en indien de asbesthoudende toepassing en de flenzen in hun geheel verwijderd kunnen worden zonder het in beroering brengen van het asbesthoudend materiaal.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 4: Bitumen kit

Locatie	Baan 3, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-004	Soort materiaal	Bitumen kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	2069.5 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing bevindt zich aan beide zijdes van de stalen binten.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 5: Stopverf

Locatie	Baan 3, tussen het glaswerk en de betonnen kozijnen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-005	Soort materiaal	Stopverf
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	980 m ¹	Bevestiging	gesmeerd
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 6: Stopverf

Locatie	Baan 3, tussen het glaswerk en de betonnen kozijnen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-006	Soort materiaal	Stopverf
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1120 m ¹	Bevestiging	gesmeerd
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 7: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-007	Soort materiaal	kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	niet	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	976.3 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 8: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-008	Soort materiaal	kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	niet	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	520 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 9: Kit			
Locatie	Baan 4, op het dak tussen de gevel elementen.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-009	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	175 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 10: Kit			
Locatie	Baan 4, op het dak tussen de gevel elementen.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-010	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	175 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 11: Kit

Locatie	Baan 4, bij de aansluitingen van de damwand panelen.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-011	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	780 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

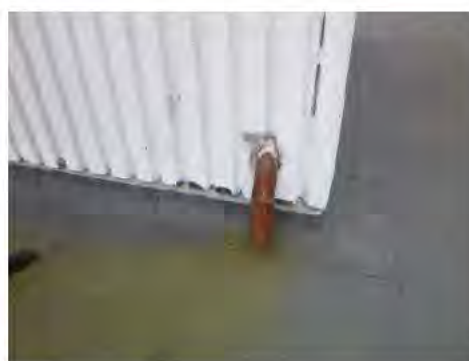
Aanbevelingen	De asbesthoudende kit bevindt zich tussen de aansluitingen van de asbesthoudende damwand panelen. De coating van de damwanden is ernstig verweerd/beschadigd, hierdoor wordt geadviseerd om deze bron ook zo spoedig mogelijk te saneren nadat aanvullend onderzoek conform NEN2991 is afgerond.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 12: Kit

Locatie	Baan 4, rondom de doorvoering van de dakopbouw	Verdieping	Dak
Monstercode	M-012	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	0,1-2%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	goed	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht



Overzicht

Aanbevelingen	De asbesthoudende kit bevindt zich rondom de doorvoeringen van de asbesthoudende damwand panelen. De coating van de damwanden is ernstig verweerd/beschadigd, hierdoor wordt geadviseerd om deze bron ook zo spoedig mogelijk te saneren nadat aanvullend onderzoek conform NEN2991 is afgerond.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 13: Coating

Locatie	Baan 4, tegen de metalen damwand panelen.	Verdieping	Binnen/buitengevel
Monstercode	M-013	Soort materiaal	Coating
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van ververing	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	3850 m ²	Bevestiging	gespoten
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	<p>Geadviseerd wordt om de asbesthoudende toepassing en eventueel in verbinding zijnde asbesthoudende toepassingen zo spoedig mogelijk te laten saneren om een verontreiniging en potentieel risico in de toekomst te voorkomen.</p> <p>Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van klee monsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de klee monsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.</p>
Opmerkingen	<p>Visueel is geconstateerd dat de coating ernstig verweerd/beschadigd is aan de buiten en binnenzijde. Hierop zijn 10 indicatieve (SEM) klee monsters genomen om een verontreiniging en eventueel potentieel risico aan te tonen in Baan 4 van het bouwwerk.</p>
Risicobeoordeling	<p>Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.</p>

Toepassing 14: Kit

Locatie	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Buitengevel
Monstercode	M-014	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1339.86 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing is grotendeels ernstig verweerd, visueel zijn restanten kit naast het bouwwerk waargenomen op de bestrating. Bij betreding van het gebied waar zich restanten bevinden ontstaat de mogelijkheid dat personen restanten kit verspreiden door middel van schoeisel.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico op beschadiging van de asbesthoudende bron

Toepassing 15: Kit

Locatie	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Buitengevel
Monstercode	M-015	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	2260.5 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing is grotendeels ernstig verweerd, visueel zijn restanten kit naast het bouwwerk waargenomen op de bestrating. Bij betreding van het gebied waar zich restanten bevinden ontstaat de mogelijkheid dat personen restanten kit verspreiden door middel van schoeisel.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico op beschadiging van de asbesthoudende bron

Toepassing 16: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-016	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/24/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	163.4 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 17: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de damwandpanelen en de aansluiting van het naastgelegen pand.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-017	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	anthophylliet
Analysecertificaat	2071902/24/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2A buitensanering



Detail

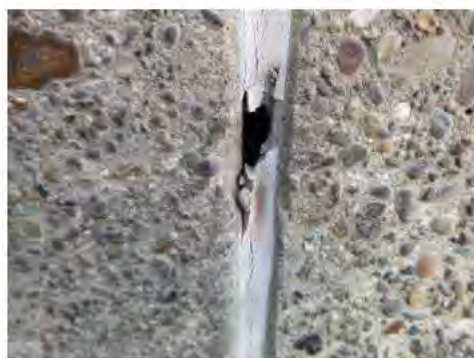


Overzicht

Aanbevelingen	De asbesthoudende kit bevindt zich tussen de aansluitingen van de asbesthoudende damwand panelen en de buitengevels. De coating van de damwanden is ernstig verweerd/beschadigd, hierdoor wordt geadviseerd om deze bron ook zo spoedig mogelijk te saneren nadat aanvullend onderzoek conform NEN2991 is afgerond.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 18: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-018	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/24/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	80 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 19: Restanten coating

Locatie	Dak, op het dak van het bouwwerk.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-013-01	Soort materiaal	Restanten coating
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1.1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	300 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De bron is afkomstig van de asbesthoudende damwandpanelen.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 20: Restanten kit

Locatie	Buitengevel, op de bestrating naast de zuid & westgevel.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-015-01	Soort materiaal	Restanten kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1.1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	385 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren.
Opmerkingen	De restanten zijn tijdens het onderzoek visueel waargenomen naast het bouwwerk aan de zuid & westgevel. Personen kunnen onder schoeisel de restanten kit verplaatsen wat elders een verontreiniging kan veroorzaken.
Risicobeoordeling	Het verspreidingsgebied is visueel vastgesteld. Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 101: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-001	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 102: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-002	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 103: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-003	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentijn
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 104: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-004	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 105: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-005	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 106: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-006	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 107: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-007	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 108: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-008	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentine
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 109: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-009	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

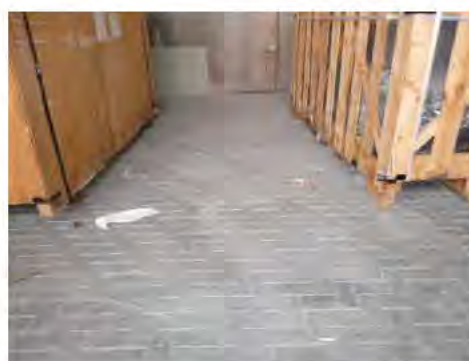
Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 110: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-010	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

4.3 Indeling in risicoklassen

Van iedere aangetroffen asbesttoepassing is de risicoklasse ten behoeve van saneren bepaald. Hiervoor is gebruik gemaakt van de SMA-rt database. Deze database is door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid geïntroduceerd voor het vaststellen van de risicoklasse. De risicoklasse-indeling (SMA-rt) bevat informatie over de te hanteren werkmethode bij verwijdering van de asbesthoudende materialen.

De risicoklasse-indeling wordt deels bepaald door de gemeten typen asbest en de gemeten percentages asbestvezels in de bemonsterde materialen. Uit advies van de Gezondheidsraad blijkt dat blootstelling aan amfiboolasbest tot een groter risico op asbestziekten kan leiden. De te hanteren risicoklasse voor serpentijnasbest (chrysotiel) kan derhalve verschillen van de te hanteren risicoklasse voor amfiboolasbest (amosiet, crocidoliet, actinoliet, tremoliet en anthophyllet).

Behoudens bovengenoemde is tevens de aard van het asbesthoudende materiaal, de hoeveelheid aangetroffen asbesthoudend materiaal, de hechtgebondenheid en de bevestigingswijze van belang voor het bepalen van de te hanteren risicoklasse.

In onderstaande tabel zijn de grenswaarden behorend bij de verschillende typen risicoklasse weergegeven:

Tabel 5: risicoklasse

Type asbest	Risicoklasse 1	Risicoklasse 2	Risicoklasse 2A
Chrysotiel	< 2.000 vezels/m ³	≥ 2.000 vezels/m ³	-
Amfibool	< 2.000 vezels/m ³	-	≥ 2.000 vezels/m ³
Chrysotiel + Amfibool	< 2.000 vezels/m ³	≥ 2.000 (AMF < 2.000 vezels/m ³)	≥ 2.000 (AMF > 2.000 vezels/m ³)
Vrijgave conform NEN2990	Visuele inspectie	Visuele inspectie + luchtmeting (2 uren meting) <i>Voor vrijgave in buitensituaties dient uitsluitend een visuele inspectie conform NEN2990 te worden uitgevoerd.</i>	Visuele inspectie + kleefmonstername (SEM) luchtmeting (4 uren meting SEM)* <i>Voor vrijgave in buitensituaties dient uitsluitend een visuele inspectie conform NEN2990 te worden uitgevoerd.</i>

* Voor risicoklasse 2A zijn uitzonderingen bepaald. SMA-rt geeft aan of er sprake is van een uitzondering. In dit geval vindt de eindmeting plaats door middel van een 2-urs meting en visuele vrijgave. Op de SMART blijft wel de vermelding 2A van toepassing.

Bepalende factoren bij het vaststellen van de risicoklasse-indeling zijn onder andere de aard van het asbesthoudende materiaal, de hechtgebondenheid en de wijze waarop de toepassing verwijderd kan worden. De risicoklasse-indeling (SMA-rt) bevat informatie over de te hanteren werkmethode bij verwijdering van de asbesthoudende materialen. Indien de verwijderingsmethode afwijkt van de methode zoals in de SMA-rt beschreven kan dit mogelijk leiden tot een andere risicoklasse-indeling dan vermeld in deze rapportage. Het asbestverwijderingsbedrijf of de aannemer dient in een dergelijk geval contact op te nemen met Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V..

De te hanteren risicoklasse-indeling voor de verwijdering van de aangetroffen asbesthoudende materialen is vermeld onder kolom 4 van tabel 1 en in toepassingenoverzicht. De SMA-rt output met daarop de bijbehorende saneringsmethode is bijgevoegd als bijlage 5.3.

5 Bijlagen

Het volledige overzicht met bijlagen wordt in het werkveldspecifieke certificatieschema voor de Procecertificaat Asbestinventarisatie. Het is mogelijk dat een aantal vermelde bijlagen voor dit rapport niet van toepassing zijn. In dit geval wordt op de titelbladen 'N.v.t.' vermeld.

5.1 Samenvattend verslag vooronderzoek

Inspanningen geleverd met betrekking tot vooronderzoek	
Heeft de opdrachtgever, voorafgaand aan het onderzoek, historische (bouw) gegevens aangeleverd	De opdrachtgever heeft geen historische (bouw-) gegevens aangeleverd.
Zijn er tekeningen beschikbaar	De opdrachtgever heeft tekeningen beschikbaar gesteld.
Welke relevante informatie kan er uit de beschikbare tekeningen worden gehaald	Er staat geen relevante informatie op de plattegrondtekening met betrekking tot de asbest inventarisatie.
In welk jaartal of welke periode is het te inventariseren bouwwerk, object of de installatie gebouwd	Het bouwwerk dateert uit 1920.
Interview	
Gesproken met	Met de heer ^{10.2.e}
Bevindingen	De heer ^{10.2.e} heeft aangegeven dat de kitvoegen en de damwandpanelen gedeeltelijk zijn gesaneerd.
Overige verkregen informatie	
Zijn er eerdere asbestinventarisaties uitgevoerd	In het verleden zijn er eerdere asbest inventarisaties uitgevoerd in het betreffende bouwwerk onder rapport nummer 17.02743/1/1.
Welke relevante informatie kan er uit eerder opgestelde inventarisatierapporten worden gehaald	Er bevinden meerdere asbesthoudende toepassingen in het bouwwerk.
Zijn er in het verleden asbesthoudende materialen uit het bouwwerk, object of de installatie verwijderd	Tijdens het gesprek met de heer ^{10.2.e} is gebleken dat er meerdere toepassingen zijn gesaneerd.
Hebben er in het verleden verbouwingen of renovaties plaatsgevonden	Voor zover bekend hebben in het verleden geen verbouwingen/ renovaties plaatsgevonden.
Overige geraadpleegde bronnen	Google, Bagviewer, eigen archief.

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

5.2 Integrale opname analysecertificaten

2071902/21/1.1



Sanitas Testing

RAPPORTAGE IDENTIFICATIE ASBEST

Document nr. : 2071902/21/1.1

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Datum rapportage : 12-03-2020
Datum analyse : 12-03-2020
Datum ontvangst : 12-03-2020

Aantal monsters : 15
Pagina : 1 van 2

Analyse methode : conform NEN 5896 (Polarisatie Microscopie) (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijlplaatweg 45 te Rotterdam

			Asbestsoort (m/m%)				
M	Monsteromschrijving	Materiaal	CHR	AMO	CRO	OVE	HB
1	M-001; Bitumen kit	Bitumen kit	5-10	-	-	-	Ja
2	M-002; Bitumen kit	Bitumen kit	5-10	-	-	-	Ja
3	M-003; Pakking	Pakking	30-60	-	-	-	Nee
4	M-004; Bitumen kit	Bitumen kit	2-5	-	-	-	Ja
5	M-005; Stopverf	Stopverf	-	-	-	-	n.v.t.
6	M-006; Stopverf	Stopverf	-	-	-	-	n.v.t.
7	M-007; Kit	kit	2-5	-	-	-	Ja
8	M-008; Kit	kit	2-5	-	-	-	Ja
9	M-009; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.
10	M-010; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.
11	M-011; Kit	Kit	2-5	-	-	-	Ja
12	M-012; Kit	Kit	0,1-2	-	-	-	Ja
13	M-013; Coating	Coating	30-60	-	-	-	Nee
14	M-014; Kit	Kit	5-10	-	-	-	Ja
15	M-015; Kit	Kit	5-10	-	-	-	Ja

Toelichting bij de tabel en resultaten:

Aangehouden asbest ingedeeld in klassen: <0,1 / 0,1-2 / 2-5 / 5-10 / 10-15 / 15-30 / 30-60 / >60 of - / +/- / + / ++

M = Monsternummer
mm% = Gewichtsprocenten
CHR = Chrysotiel
AMO = Amosiet
CRO = Crocidoliet
Asb. = Asbest
OVE = Overige soorten (Tremoliet, Actinoliet, Anthofylliet)
HB = Hechtgebonden (volgens NEN 5896, vigerende versie)
pos = Asbest aanwezig, echter niet in percentage uit te drukken
n.v.t. = Niet van toepassing
- = Geen asb. aangetroffen/
concentratie asb. < 0,1%
+- = Spoor asb. aangetroffen
+ = Asb. duidelijk aanwezig
++ = Veel asb. aanwezig

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e
10.2.e

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RVA Testen accreditatie onder nr. L568

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.801
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

- Bij de kwantitatieve bepaling van asbest in materiaal monsters, van de gebruikte onderzoeksmethode, is de bepalingsgrens 0,1%.
- Indien het gehalte aan asbest onder de bepalingsgrens ligt, wordt het monster als niet asbesthoudend beschouwd. In geval dat bij de methode met Polariserende Licht Microscopie (PLM) van organisch gebonden materialen, vezel type materialen en kleefmonsters geen asbest wordt aangetroffen, wordt aanbevolen om analyse te verrichten met behulp van Scanning Elektronen Microscopie (SEM).
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

2071902/23/1,1



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
 T.a.v. de heer ^{10.2.e}
 Postbus 414
 2991 AK Barendrecht
 NEDERLAND

Document nr. : 2071902/23/1,1

Datum rapportage : 12-03-2020
 Datum analyse : 12-03-2020
 Datum ontvangst : 12-03-2020

Aantal monsters : 10
 Vergrotingen : 400x, 1000x
 Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
 Uw referentie : 2020-0200
 Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsterschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-001; Kleefmonster	13,4	-	-	-
2	KM-002; Kleefmonster	13,4	-	-	-
3	KM-003; Kleefmonster	13,4	20	-	+
4	KM-004; Kleefmonster	13,4	-	-	-
5	KM-005; Kleefmonster	13,4	-	-	-
6	KM-006; Kleefmonster	13,4	-	-	-
7	KM-007; Kleefmonster	13,4	-	-	-
8	KM-008; Kleefmonster	13,4	15	-	+
9	KM-009; Kleefmonster	13,4	-	-	-
10	KM-010; Kleefmonster	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Vreemde	conc. (vorm)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M = Monstersnummer
 V = Vezels
 Serp. = Serpentine asbest
 Opp. (mm²) = Oppervlakte in mm²
 Amph. = Amphibole asbest
 Conc. = Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

^{10.2.e}
^{10.2.e}

Sanitas Laboratorium Services
 Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
 Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
 F 010 – 29 22 944
 info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005301
 BTW NL8515.25.714.B01
 www.eurofins.nl

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

2071902/24/1,1



Sanitas Testing

RAPPORTAGE IDENTIFICATIE ASBEST

Document nr. : 2071902/24/1,1

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer ^{10.2.e}
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Datum rapportage : 13-03-2020
Datum analyse : 13-03-2020
Datum ontvangst : 13-03-2020

Aantal monsters : 3
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform NEN 5896 (Polarisatie Microscopie) (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

			Asbestsoort (m/m%)				
M	Monsteromschrijving	Materiaal	CHR	AMO	CRO	OVE	HB
1	M-016; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.
2	M-017; Kit	Kit	-	-	-	2-5	Ja
3	M-018; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.

Toelichting bij de tabel en resultaten:

Aangekomen asbest ingedeeld in klassen: <0,1 / 0,1-2 / 2-5 / 5-10 / 10-15 / 15-30 / 30-60 / >60 of - / +/- / + / ++

M = Monsternummer Asb. = Asbest - = Geen asb. aangetroffen/
mm% = Gewichtsprocenten OVE = Overige soorten (Tremoliet, Actinoliet, Anthofylliet) concentratie asb. < 0,1 %
CHR = Chrysotiel HB = Hechtgebonden (volgens NEN 5896, vigerende versie) +/- = Spoor asb. aangetroffen
AMO = Amosiet pos. = Asbest aanwezig, echter niet in percentage uit te drukken + = Asb. duidelijk aanwezig
CRO = Crocidoliet n.v.t. = Niet van toepassing ++ = Veel asb. aanwezig

- M-2 betreft Anthofylliet

Eurofins Sanitas Testing B.V.

^{10.2.e}^{10.2.e}**Opmerkingen:**

- Q = analyse valt onder de scope van de RVA Testen accreditatie onder nr. L668
- Bij de kwantitatieve bepaling van asbest in materiaal monsters, van de gebruikte onderzoeksmethode, is de bepalinggrens 0,1%. Indien het gehalte aan asbest onder de bepalinggrens ligt, wordt het monster als niet asbesthoudend beschouwd. In geval dat bij de methode met Polarisatie Licht Microscopie (PLM) van organisch gebonden materialen, vezel type materialen en kleefmonsters geen asbest wordt aangetroffen, wordt aanbevolen om analyse te verrichten met behulp van Scanning Elektronen Microscopie (SEM).
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 58, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

Pagina 1 van 3
2071902/25/1.1

Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/25/1.1

Datum rapportage : 16-03-2020
Datum analyse : 16-03-2020
Datum ontvangst : 16-03-2020

Aantal monsters : 68
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 3

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijlplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monstersomschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-011; KM-011-	13,4	-	-	-
2	KM-012; KM-012-	13,4	-	-	-
3	KM-013; KM-013-	13,4	20	-	+
4	KM-014; KM-014-	13,4	-	-	-
5	KM-015; KM-015-	13,4	-	-	-
6	KM-016; KM-016-	13,4	-	-	-
7	KM-017; KM-017-	13,4	-	-	-
8	KM-018; KM-018-	13,4	-	-	-
9	KM-019; KM-019-	13,4	-	-	-
10	KM-020; KM-020-	13,4	-	-	-
11	KM-021; KM-021-	13,4	-	-	-
12	KM-022; KM-022-	13,4	-	-	-
13	KM-023; KM-023-	13,4	10	-	+/-
14	KM-024; KM-024-	13,4	5	-	+/-
15	KM-025; KM-025-	13,4	-	-	-
16	KM-026; KM-026-	13,4	-	-	-
17	KM-027; KM-027-	13,4	80	-	++
18	KM-028; KM-028-	13,4	-	-	-
19	KM-029; KM-029-	13,4	-	-	-
20	KM-030; KM-030-	13,4	5	-	+/-
21	KM-031; KM-031-	13,4	10	-	+/-
22	KM-032; KM-032-	13,4	-	-	-
23	KM-033; KM-033-	13,4	5	-	+/-
24	KM-034; KM-034-	13,4	-	-	-
25	KM-035; KM-035-	13,4	-	-	-
26	KM-036; KM-036-	13,4	-	-	-
27	KM-037; KM-037-	13,4	-	-	-

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714-B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

M	Monsteromschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
28	KM-038; KM-038-	13,4	-	-	-
29	KM-039; KM-039-	13,4	-	-	-
30	KM-040; KM-040-	13,4	-	-	-
31	KM-041; KM-041-	13,4	-	-	-
32	KM-042; KM-042-	13,4	-	-	-
33	KM-043; KM-043-	13,4	-	-	-
34	KM-044; KM-044-	13,4	-	-	-
35	KM-045; KM-045-	13,4	-	-	-
36	KM-046; KM-046-	13,4	-	-	-
37	KM-047; KM-047-	13,4	10	-	+/-
38	KM-048; KM-048-	13,4	-	-	-
39	KM-049; KM-049-	13,4	-	-	-
40	KM-050; KM-050-	13,4	-	-	-
41	KM-051; KM-051-	11,88	65	-	++
42	KM-052; KM-052-	13,4	5	-	+/-
43	KM-053; KM-053-	13,4	-	-	-
44	KM-054; KM-054-	13,4	-	-	-
45	KM-055; KM-055-	13,4	5	-	+/-
46	KM-056; KM-056-	13,4	10	-	+/-
47	KM-057; KM-057-	13,4	25	-	+
48	KM-058; KM-058-	13,4	20	-	+
49	KM-059; KM-059-	13,4	-	-	-
50	KM-060; KM-060-	13,4	-	-	-
51	KM-061; KM-061-	13,4	10	-	+/-
52	KM-062; KM-062-	13,4	10	-	+/-
53	KM-063; KM-063-	13,4	5	-	+/-
54	KM-064; KM-064-	13,4	-	-	-
55	KM-065; KM-065-	13,4	-	-	-
56	KM-066; KM-066-	13,4	-	-	-
57	KM-067; KM-067-	13,4	-	-	-
58	KM-068; KM-068-	13,4	-	-	-
59	KM-069; KM-069-	13,4	-	-	-
60	KM-070; KM-070-	13,4	-	-	-
61	KM-071; KM-071-	13,4	30	-	+
62	KM-072; KM-072-	13,4	-	-	-
63	KM-073; KM-073-	13,4	-	-	-
64	KM-074; KM-074-	13,4	5	-	+/-
65	KM-075; KM-075-	13,4	45	-	+
66	KM-076; KM-076-	13,4	10	-	+/-
67	KM-077; KM-077-	13,4	-	-	-
68	KM-078; KM-078-	13,4	-	-	-



Sanitas Testing

M	Monsteromschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
Toelichting bij de tabel:					
Weergave	conc. (v/cm ²)	Omschrijving	M =	V =	
---	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.	Serp. =	Opp. (mm ²) =	
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.	Amph. =	Conc. =	
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.			
-	0	geen asbest aangetroffen.			

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

Pagina 1 van 3
2071902/26/1.1

Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/26/1.1

Datum rapportage : 17-03-2020
Datum analyse : 17-03-2020
Datum ontvangst : 16-03-2020

Aantal monsters : 75
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 3

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijlplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monstersomschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-079; KM-079-	13,4	-	-	-
2	KM-080; KM-080-	13,4	-	-	-
3	KM-081; KM-081-	13,4	-	-	-
4	KM-082; KM-082-	13,4	-	-	-
5	KM-083; KM-083-	13,4	-	-	-
6	KM-084; KM-084-	13,4	-	5	+/-
7	KM-085; KM-085-	13,4	-	10	+/-
8	KM-086; KM-086-	13,4	-	-	-
9	KM-087; KM-087-	13,4	10	10	+
10	KM-088; KM-088-	13,4	20	-	+
11	KM-089; KM-089-	13,4	-	-	-
12	KM-090; KM-090-	13,4	-	-	-
13	KM-091; KM-091-	13,4	-	-	-
14	KM-092; KM-092-	13,4	-	6	+/-
15	KM-093; KM-093-	13,4	-	-	-
16	KM-094; KM-094-	13,4	20	-	+
17	KM-095; KM-095-	13,4	15	-	+
18	KM-096; KM-096-	13,4	15	-	+
19	KM-097; KM-097-	13,4	-	-	-
20	KM-098; KM-098-	13,4	-	-	-
21	KM-099; KM-099-	13,4	-	-	-
22	KM-100; KM-100-	13,4	-	-	-
23	KM-101; KM-101-	13,4	-	-	-
24	KM-102; KM-102-	13,4	-	-	-
25	KM-103; KM-103-	13,4	-	-	-
26	KM-104; KM-104-	13,4	15	-	+
27	KM-105; KM-105-	13,4	5	-	+/-

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

M	Monsteromschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
28	KM-106; KM-106-	13,4	-	-	-
29	KM-107; KM-107-	13,4	15	-	+
30	KM-108; KM-108-	13,4	5	-	+/-
31	KM-109; KM-109-	13,5	-	-	-
32	KM-110; KM-110-	13,5	15	-	+
33	KM-111; KM-111-	13,5	-	-	-
34	KM-112; KM-112-	13,5	15	-	+
35	KM-113; KM-113-	13,5	-	-	-
36	KM-114; KM-114-	13,5	-	-	-
37	KM-115; KM-115-	13,5	-	-	-
38	KM-116; KM-116-	13,5	-	-	-
39	KM-117; KM-117-	13,5	-	-	-
40	KM-118; KM-118-	13,5	10	-	+/-
41	KM-119; KM-119-	13,5	-	-	-
42	KM-120; KM-120-	13,5	-	-	-
43	KM-121; KM-121-	13,5	-	-	-
44	KM-122; KM-122-	13,5	-	-	-
45	KM-123; KM-123-	13,5	-	-	-
46	KM-124; KM-124-	13,5	-	-	-
47	KM-125; KM-125-	13,5	-	-	-
48	KM-126; KM-126-	13,5	-	-	-
49	KM-127; KM-127-	13,5	-	-	-
50	KM-128; KM-128-	13,5	-	-	-
51	KM-129; KM-129-	13,4	-	-	-
52	KM-130; KM-130-	13,4	-	-	-
53	KM-131; KM-131-	13,4	-	-	-
54	KM-132; KM-132-	13,4	-	-	-
55	KM-133; KM-133-	13,4	-	-	-
56	KM-134; KM-134-	13,4	-	-	-
57	KM-135; KM-135-	13,4	-	-	-
58	KM-136; KM-136-	13,4	-	-	-
59	KM-137; KM-137-	13,4	-	-	-
60	KM-138; KM-138-	13,4	-	-	-
61	KM-139; KM-139-	5,7	75	-	++
62	KM-140; KM-140-	13,4	-	-	-
63	KM-141; KM-141-	13,4	45	-	+
64	KM-142; KM-142-	13,4	-	-	-
65	KM-143; KM-143-	13,4	-	-	-
66	KM-144; KM-144-	13,4	-	-	-
67	KM-145; KM-145-	13,4	-	-	-
68	KM-146; KM-146-	13,4	-	-	-
69	KM-147; KM-147-	13,4	25	-	+



Sanitas Testing

M	Monsternummer	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
70	KM-148; KM-148-	13,4	-	-	-
71	KM-149; KM-149-	13,4	-	-	-
72	KM-150; KM-150-	13,4	20	-	+
73	KM-151; KM-151-	13,4	20	-	+
74	KM-152; KM-152-	13,4	-	-	-
75	KM-153; KM-153-	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (v/cm ²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M	=	Monsternummer	V	=	Vezels
Serp.	=	Serpentine asbest	Opp. (mm ²)	=	Oppervlakte in mm ²
Amph.	=	Amfibole asbest	Conc.	=	Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd
- Amph. betreft Amosiet

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

Pagina 1 van 2
2071902/30/1.1

Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer ^{10.2.e}
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/30/1.1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 17-03-2020

Aantal monsters : 50
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 2

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monstersomschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-154; KM-154-	13,5	-	-	-
2	KM-155; KM-155-	13,5	-	-	-
3	KM-156; KM-156-	13,5	5	-	+/-
4	KM-157; KM-157-	13,5	-	-	-
5	KM-158; KM-158-	13,5	5	-	+/-
6	KM-159; KM-159-	13,5	-	-	-
7	KM-160; KM-160-	13,5	-	-	-
8	KM-161; KM-161-	13,5	-	-	-
9	KM-162; KM-162-	13,5	-	-	-
10	KM-163; KM-163-	13,5	-	-	-
11	KM-164; KM-164-	13,5	-	-	-
12	KM-165; KM-165-	13,5	-	-	-
13	KM-166; KM-166-	13,5	-	-	-
14	KM-167; KM-167-	13,5	-	-	-
15	KM-168; KM-168-	13,5	-	-	-
16	KM-169; KM-169-	13,5	-	-	-
17	KM-170; KM-170-	13,5	-	-	-
18	KM-171; KM-171-	13,5	20	-	+
19	KM-172; KM-172-	13,5	-	-	-
20	KM-173; KM-173-	13,5	-	-	-
21	KM-174; KM-174-	13,4	-	-	-
22	KM-175; KM-175-	13,4	-	-	-
23	KM-176; KM-176-	13,4	10	-	+/-
24	KM-177; KM-177-	13,4	-	-	-
25	KM-178; KM-178-	13,4	-	-	-
26	KM-179; KM-179-	13,4	-	-	-
27	KM-180; KM-180-	13,4	-	-	-

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 58, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714-B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

M	Monsteromschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
28	KM-181; KM-181-	13,4	-	-	-
29	KM-182; KM-182-	13,4	-	-	-
30	KM-183; KM-183-	13,4	-	-	-
31	KM-184; KM-184-	13,4	20	-	+
32	KM-185; KM-185-	13,4	-	-	-
33	KM-186; KM-186-	13,4	-	-	-
34	KM-187; KM-187-	13,4	-	-	-
35	KM-188; KM-188-	13,4	-	-	-
36	KM-189; KM-189-	13,4	-	-	-
37	KM-190; KM-190-	13,4	-	-	-
38	KM-191; KM-191-	13,4	-	-	-
39	KM-192; KM-192-	13,4	15	-	+
40	KM-193; KM-193-	13,4	-	-	-
41	KM-194; KM-194-	13,4	-	-	-
42	KM-195; KM-195-	13,4	-	-	-
43	KM-196; KM-196-	13,4	-	-	-
44	KM-197; KM-197-	13,4	-	-	-
45	KM-198; KM-198-	13,4	-	-	-
46	KM-199; KM-199-	13,4	-	-	-
47	KM-200; KM-200-	13,4	10	-	+/-
48	KM-201; KM-201-	13,4	-	-	-
49	KM-202; KM-202-	13,4	15	-	+
50	KM-203; KM-203-	13,4	10	-	+/-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (vcm ²)	Omschrijving
+++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
++	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M	=	Monsternummer	V	=	Vezels
Serp.	=	Serpentine asbest	Opp. (mm ²)	=	Oppervlakte in mm ²
Amph.	=	Amfibole asbest	Conc.	=	Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e



RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

2071902/32/1,1



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/32/1,1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 18-03-2020

Aantal monsters : 4
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monstersomschrijving	Onderzocht opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-204; KM-204-	13,5	-	-	-
2	KM-205; KM-205-	13,5	-	-	-
3	KM-206; KM-206-	13,5	-	-	-
4	KM-207; KM-207-	13,5	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (v/cm ²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	nuttelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aangetroffen.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M = Monsternummer
Serp. = Serpentine asbest
Amph. = Amphibole asbest
V = Vezels
Opp. (mm²) = Oppervlakte in mm²
Conc. = Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 AK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005301
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

2071902/33/1,1



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer ^{10.2}
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/33/1,1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 18-03-2020

Aantal monsters : 14
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 2

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monstersomschrijving	Onderzocht opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-208; KM-208-	13,4	-	-	-
2	KM-209; KM-209-	13,4	-	-	-
3	KM-210; KM-210-	13,4	-	-	-
4	KM-211; KM-211-	13,4	-	-	-
5	KM-212; KM-212-	13,4	-	-	-
6	KM-213; KM-213-	13,4	-	-	-
7	KM-214; KM-214-	13,4	-	-	-
8	KM-215; KM-215-	13,4	-	-	-
9	KM-216; KM-216-	13,4	-	-	-
10	KM-217; KM-217-	13,4	-	-	-
11	KM-218; KM-218-	13,4	-	-	-
12	KM-219; KM-219-	13,4	-	-	-
13	KM-220; KM-220-	13,4	-	-	-
14	KM-221; KM-221-	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (v/cm ²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M = Monsternummer
Serp. = Serpentine asbest
Amph. = Amphibole asbest
V = Vezels
Opp. (mm²) = Oppervlakte in mm²
Conc. = Concentratie

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/34/1,1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 18-03-2020

Aantal monsters : 1
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsterschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-222; KM-222-	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Waarde	opp. (mm²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/+	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M	=	Monsternummer	V	=	Vezels
Serp.	=	Serpentine asbest	Opp. (mm²)	=	Oppervlakte in mm²
Amph.	=	Amfibole asbest	Conc.	=	Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005301
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

2071902/31/1,1



Sanitas Testing

RAPPORTAGE LUCHTMETING ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/31/1,1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 17-03-2020

Aantal monsters : 3
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 14966 (Scanning Elektronen Microscopie) (Q) en NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht filteropp. (mm ²)	Serp. vezels 100 > L > 5	Amph. vezels 100 > L > 5	Bemonsterd volume (m ³)	Conc. Serp. (v/m ³)	Conc. Amph. (v/m ³)	Conc. asbest (v/m ³)	Onder grens (v/m ³)	Boven grens (v/m ³)
1	Baan 4, begane grond	3,80	0	0	3,080	-	-	-	-	< 99
2	Baan 4, begane grond	3,80	0	0	3,080	-	-	-	-	< 99
3	Baan 4, begane grond	3,80	0	0	3,080	-	-	-	-	< 99

Toelichting bij de tabel:

Bemonsterd volume volgens opgave opdrachtgever
Indien geen asbestvezels worden aangetroffen zal de bovengrens berekend worden met 2,99 vezels volgens de 95% Poissonverdeling
boven- en ondergrenzen zijn bepaald m.b.v. het 95% betrouwbaarheidsinterval van de Poissonverdeling

M = Monsternummer
v = Vezels
Opp. = Oppervlakte in mm²
Serp. = Serpentine asbest
Amph. = Amphibole asbest
Conc. = Concentratie in v/m³

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van RvA Testen accreditatie onder nr. L-568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 AK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005301
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl

5.3 De oorspronkelijke toepassingrelateerde output van de SMA-rt risicoklassebepaling

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h13 (1642159)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	Diverse kleefmonsters & overige locaties
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM): -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM): -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	2.500 m ²
Verontreiniging Chrysotiel	+/-
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1, 2071902/30/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanellementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. En dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642050)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-001 & KM-002
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	72 m²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/23/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642050)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h13 (1642151)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-013, KM-057, KM-058, KM-071, KM-075, KM-088, KM-094 t/m KM-096, KM-104, KM-107, KM-110, KM-
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	397 m ²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1, 2071902/30/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h13 (1642155)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-027, KM-051 & KM-139
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	57 m²
Verontreiniging Chrysotiel	++
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/30/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642155)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h13 (1642166)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onbreukbaar onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-084, KM-085 & KM-092
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	50 m²
Verontreiniging Chrysotiel	-
Verontreiniging Amfibool asbest	+/-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risco Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h36 (1642213)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloeds
Broncode	KM-087
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) (-, +/-, + en ++)

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) (-, +/-, + en ++)
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	15 m²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	+
Analysecertificaatnummer	2071902/26/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2A
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2A

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642213)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642010)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-001 & M-002
Bronnaam	Overige bitumen en kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1.962 m ³
Percentage Chrysotiel	5 - 10 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aanloosbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642010)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642014)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-003
Bronnaam	Flenspakking

Felten

Productspecificatie	Flenspakking
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 stuks
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aanloosbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Geklemd
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642014)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642017)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbreeklijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-003-1
Bronnaam	Flenspakking

Felten

Productspecificatie	Flenspakking
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 stuks
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Geklemd
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Verwijdering

Handeling	Verwijdering door middel van het Batteryspray protocol
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum: 03-03-2020)

Werkplanelementen

Protocol Batteryspray besluit cie 547 d.d. 5 februari 2020

Werkmethode voor het verwijderen van chrysotielhoudende plaatpakkingen (zonder amfibool asbest) toegepast in flenzen

Training en borging

Gebruikers van de materialen en producten van Batteryspray, moeten aantoonbaar door Batteryspray getraind zijn. De training moet, afhankelijk van het aantal werkuren, minimaal 1 keer per 2 jaar herhaald worden. Indien een medewerker meer dan 400 uren per jaar werkzaamheden uitvoert met de materialen en producten van Batteryspray, volstaat een training van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Toetsingsprotocol

Om de te gebruiken werkmethode verder te borgen, schrijft Batteryspray een toetsingsprotocol voor. Dit protocol dient voorafgaand en na afronden van de werkzaamheden aantoonbaar gecontroleerd te worden.

Toepassing

De werkmethode van Batteryspray kan in binnen- en buitensituaties gebruikt worden. Een containment is hierbij niet noodzakelijk. Er zijn situaties waar de werking van de werkmethode niet gegarandeerd is, omdat deze situaties niet bemeten zijn. In volgende situaties kan de werkmethode niet worden gebruikt:

- Leidingdelen, flensen of afsluiters met een temperatuur hoger dan 75°C waarbij de kans bestaat op verdamping van de BS Wetting Agent.
- Leidingdelen, flensen of afsluiters met een temperatuur lager dan 0°C waarbij de kans bestaat op directe bevroering van de BS Wetting Agent.
- Buitensituaties waarbij duidelijk sprake is van verwaaiing van de BS Wetting Agent en het niet mogelijk is om de BS Multi-Tool dusdanig af te stellen dat niet het gehele pakkingvlak beneveld kan worden.

(vervolg blz 2)

(1642017)

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

Werkmethode Batteryspray**Algemeen**

De werkmethode dient uitgevoerd te worden door minimaal twee personen. Zo wordt geborgd dat het handpistool op de juiste wijze gebruikt wordt bij het losmaken van twee delen. Voorgaan aan de werkzaamheden wordt het werkgebied afgezet. Als de juiste benutting niet kan worden toegepast of wanneer zich een storing voordoet, worden de werkzaamheden direct gestopt.

Vorbereiding

1. Controleer bij aanvang van de sanering of alle benodigdheden aanwezig en compleet zijn:
 - o Batteryspray PFO, incl. slangen, koppelingen, handpistool en nozzles
 - o BS Wetting Agent,
 - o BS Multi Tools,
 - o Scotch-Brite en/of schraper
 - o Lekbak
 - o Absorptiedoeken
 - o Opvangvoorziening
 - o Gereedschappen, schoon en de juiste maten
2. Controleer of leidingdelen of flenzen heet zijn waardoor de BS Wetting Agent zou kunnen verdampen.
3. Plaats de lekbak onder de te saneren flenzen. Houd met de keuze voor de afmeting en het plaatsen van de lekbak rekening met overspray. Alle vloeistof moet worden opgevangen;
 4. Plaats absorptiedoeken om overloftig vocht op te vangen;
 5. Suit de lekbak aan op een opvangvoorziening;
 6. Indien er sprake is van een EX-zone, plaats de Batteryspray PFO buiten de EX-zone;
 7. Suit de losse filter aan op de persaansluiting van de Batteryspray. Let hierbij op de stromingsrichting;
 8. Suit de afgaande perssling aan op het filter;
 9. Bepaal aan de hand van de afmetingen van de fles hoeveel BS Multi-Tools geplaatst moeten worden;
 10. Plaats de BS Multi-Tool op de juiste posities en stel de spuitkoppen af;
 11. Plaats de juiste spuitkoppen in de BS Multi-Tool;
 12. Suit het handpistool aan op de extra aansluiting van de BS Multi-Tool;
 13. Suit de perssling van de Batteryspray aan op de BS Multi-Tool;
 14. Zorg voor schone en passende sleutels en/of overige gereedschappen;
 15. Vul met behulp van een trechter en trechtefilter de Batteryspray met BS Wetting Agent;
 16. Zet de Batteryspray aan via de sleutelschakelaar;
 17. Controleer voorafgaand aan de werkzaamheden alle connecties op eventuele lekkages;
 18. Test de spuitkoppen op de BS Multi-Tool op het correcte spuitbeeld;
 19. Controleer het handpistool op het correcte spuitbeeld;
 20. Controleer op de opvangvoorziening juist geplaatst is.

Indien alle stappen van het startplan succesvol zijn doorlopen, kan gestart worden met de saneringswerkzaamheden. Bij de saneringswerkzaamheden moet de onderstaande werkmethode gehanteerd worden.

Uitvoering

1. Start met het benatten van de complete flens door middel van het handpistool;
2. Zet de BS Multi-Tool aan en gedurende de beneveling van de flens kunnen de bouten worden gedemonteerd. Sleutel te allen tijde van je af;
3. Wanneer er voorspanning op een flens staat en tijdens de werkzaamheden blijkt dat de flens zich wil gaan scheiden, start met het extra benatten van de binnenzijde met het handpistool;
4. Wanneer de bouten zijn verwijderd en de flensen kunnen worden gescheiden, beide pakingsvlakken voortdurend blijven benatten met het handpistool;
5. Zorg dat de pakingsvlakken boven de lekbak zijn;
6. Set de BS Multi-Tool zo af dat voortdurend sprake is van benutting tijdens het wegschrappen van de pakkingen, gebruik het handpistool als ondersteuning om de flensdelen continue te benatten;
7. Gebruik voor het wegschrappen van de pakking een schraper Scotch Brite (diamantschraper);
8. Gebruik tijdens het verwijderen en schrappen van de pakkingen het handpistool om het oppervlak van het afdichtingsvlak schoon te spoelen;
9. Flens schoonmaken met nat gemaakt Scotch Brite en tijdens deze werkzaamheden constant blijven benatten;
10. Verpak de vrijkomende asbesthoudende materialen, waaronder de absorptiedoeken, in niet-luchtdoorlatend materiaal voorzien van een label met de tekst "voorzichtig, bevat asbest";
11. Laat de opgevangen BS Wetting Agent verwerken als asbestverdacht water of filtereer het water met een filter met een filterdoortaat van ten hoogste 5 micron en laat het water af lopen op een daarvoor bestemde locatie. Verpak de opvangvoorziening en het filter in niet-luchtdoorlatend materiaal voorzien van een label met de tekst "voorzichtig bevat asbest";
12. Afronden werkzaamheden:
 - a. Controleer of alle gebruikte arbeidsmiddelen schoon zijn. Als deze niet schoon zijn, verpak deze zoals beschreven onder 10;
 - b. Controleer of het werkgebied droog en stofvrij is;
 - c. Geef het gebied vrij en verwijder de afzetting.

(16+2017)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642019)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-003,
Bronnaam	Flenspakking

Felten

Productspecificatie	Flenspakking
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 stuks
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aanloosbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Geklemd
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Extra vragen

Vraag:	Het betreft een gecontroleerde verwijdering zonder beschadiging en/of breuk van het asbesthoudende materiaal.
Antwoord:	Ja
Vraag:	De toepassing (materiaal, object, constructie, installatie) wordt als geheel verwijderd waarbij geen bewerkingen aan het asbesthoudende materiaal nodig zijn.
Antwoord:	Ja
Vraag:	Het omsluiten van het asbesthoudend materiaal leidt niet tot emissie van asbestvezels.
Antwoord:	Ja

Verwijdering

Handeling	Asbesthoudend materiaal wordt geheel omsloten zonder het asbesthoudend materiaal te beroeren
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanellementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelemissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

(1642019)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642021)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-004
Bronnaam	Overige bitumen en kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	2.069,5 m ²
Percentage Chrysotiel	2 - 5 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aanloosbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642021)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642024)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-007 & M-008
Bronnaam	Kit tussen gevelelementen

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1.496,3 m ²
Percentage Chrysotiel	2 - 5 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aanloofbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642024)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642027)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-011
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	780 m ³
Percentage Chrysotiel	2 - 5 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642027)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642031)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-012
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 m ³
Percentage Chrysotiel	0,1 - 2 %
Percentage Amfibool asbest	< 0,1 % (niet aanloosbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642031)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642036)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-013
Bronnaam	Robertson-gevelplaten met zachte coating

Felten

Productspecificatie	Coating
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	3.850 m ²
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Gecoat
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642036)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642044)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-013-01
Bronnaam	Coating restanten

Felten

Productspecificatie	Coating
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	300 m²
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642044)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642041)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-014 & M-015
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	3.600,35 m ³
Percentage Chrysotiel	5 - 10 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Eerstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642041)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642048)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-015-01
Bronnaam	Kit restanten

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	385 m²
Percentage Chrysotiel	5 - 10 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aanloosbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642048)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642042)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-017
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	33 m ²
Percentage Chrysotiel	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Percentage Amfibool asbest	2 - 5 %
Analysecertificaatnummer	2071902/24/1.1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2A
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2A

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642042)

5.4 Overige projectfoto's



Baan 1



Baan 1, bovenloopkranen bouwjaar 2013



Baan 2



Baan 2, bovenloopkraan niet verdacht



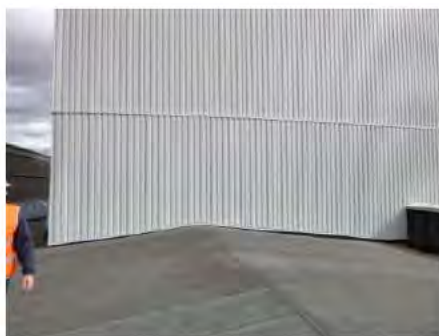
Baan 3



Baan 4



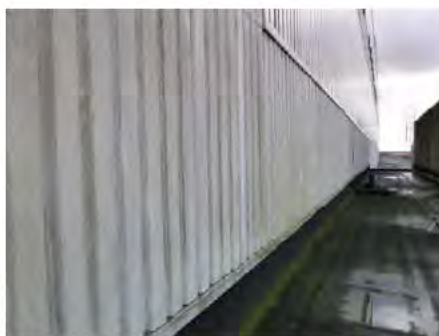
Asbesthoudende en niet asbesthoudende damwandpanelen



Damwandpanelen niet asbesthoudend, westgevel



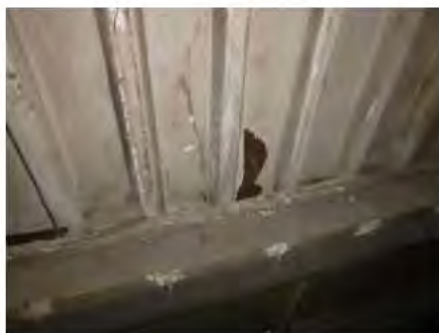
Asbesthoudende damwandpanelen Noordgevel



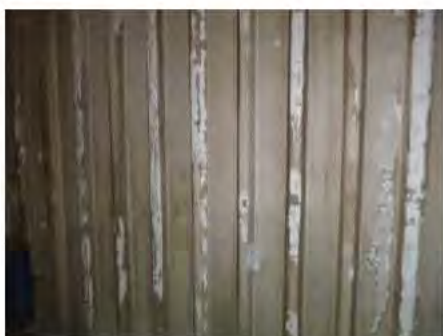
Asbesthoudende damwandpanelen Noordgevel



Baan 4, overzicht



Asbesthoudende coating binnenzijde baan 4, ernstig beschadigd/verweerd



Ernstig beschadigde/verweerde asbesthoudende coating binnenzijde



Dakopbouw, asbesthoudende damwandpanelen



Dakopbouw, asbesthoudende damwandpanelen



Asbesthoudende damwandpanelen Zuidgevel

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1



Restanten asbesthoudende coating op het dak

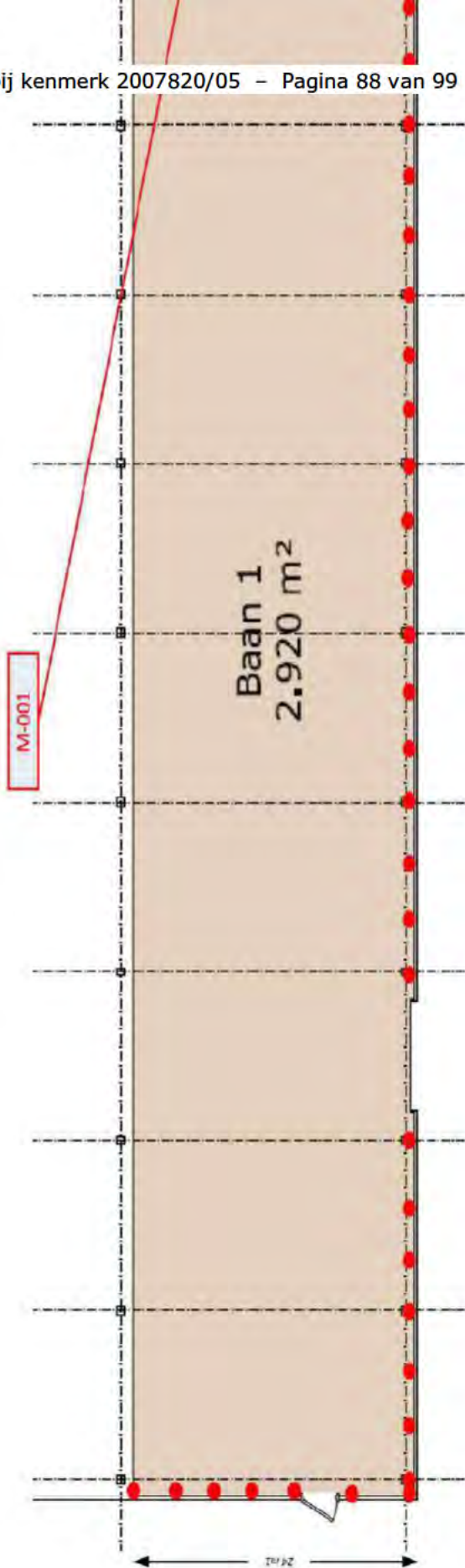


Restanten asbesthoudende kit naast de gevels



5.5 Bouwtekeningen, plattegronden en/of schetsen

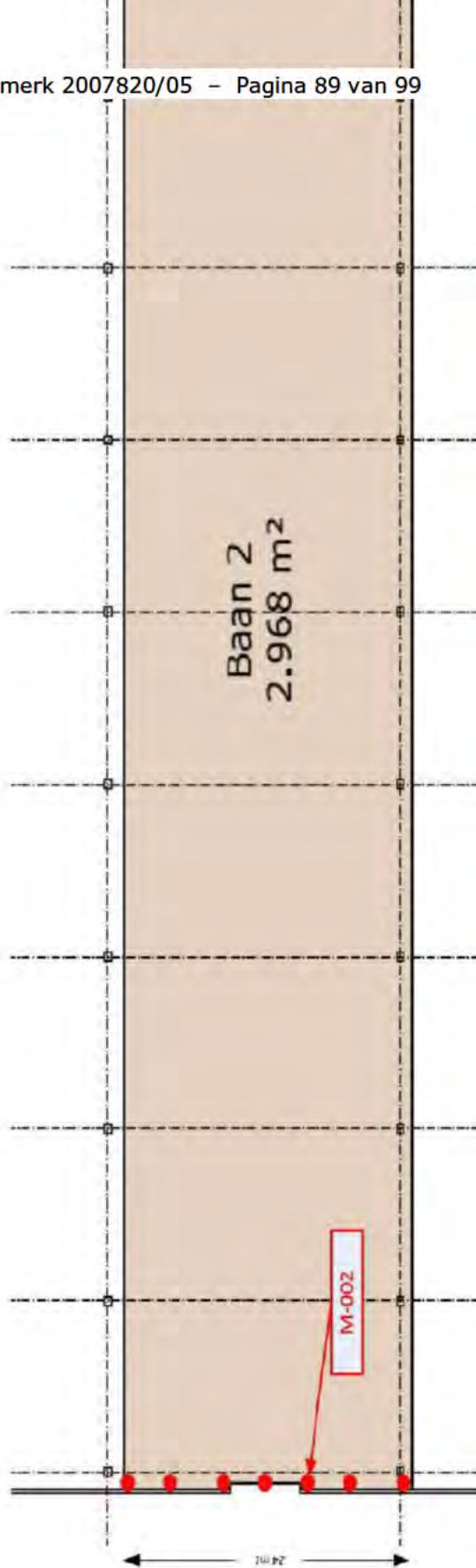
Broekmanloods Baan1, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



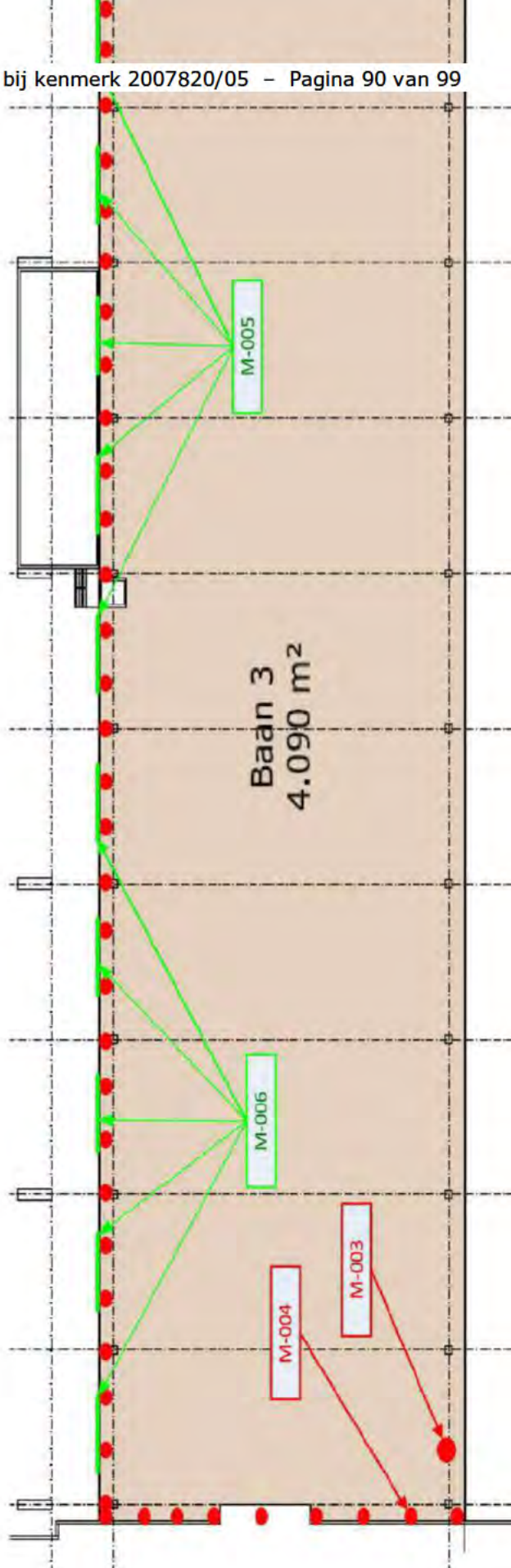
A	KANTOORRUIMTE	0,0 m²
A	WINKELRUIMTE	0,0 m²
A	BROEDRUIMTE	2920,0 m²
B	SPECIEKE RUIMTEN	0,0 m²
C	SANITAIR RUIMTEN	0,0 m²
D	HORIZONTAAL VERKEER	0,0 m²
D	GENEESCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m²
G	GLASLIJN CORRECTIE	0,0 m²
E	VERTICAAL VERKEER	0,0 m²
F	INSTALLATIE RUIMTEN	0,0 m²
H	PARKEREN	0,0 m²
	AANTAL PARKEREN	0 stuks
J	VLOER > 4 m²	0,0 m²
I	BRUTO OPPERVLAKTE	2966,0 m²

NAAM	0
ADRES	0
PLAATS	0
DATUM	0
BOLWILK	0
BLAD	0
NETTINGEN VOLGEN	0














Broekmanloods Baan 2, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



A. KANTOORRUIMTE	0,0 m²
A. WERKRUIMTE	0,0 m²
A. BEDRUIMTE	2916,0 m²
B. SPECIEKE RUIMTEN	0,0 m²
C. SANITAIR RUIMTEN	0,0 m²
D. HORIZONTAAL VERKEER	0,0 m²
D. GEMEENSCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m²
E. GLASINCORRECTIE	0,0 m²
F. VERTICAAL VERKEER	0,0 m²
G. INSTALLATIERUIMTEN	0,0 m²
H. PARKEREN	0,0 m²
AANTAL PARKEERPLAATSEN	0 stuks
J. VLOER > 4 m²	0,0 m²
I. BRUTO OPBERVLAKTE	2916,0 m²

















● = M-004

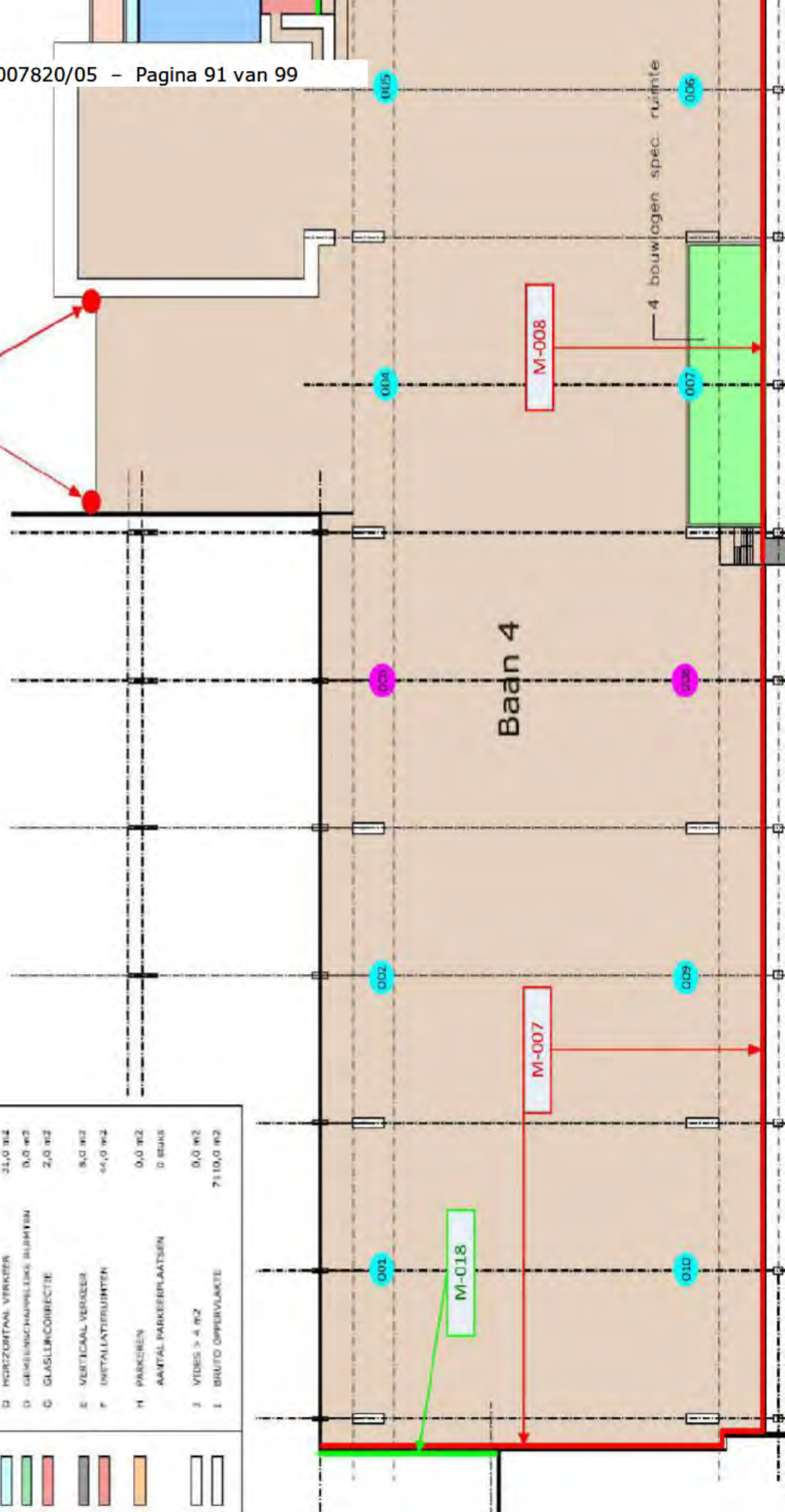
	A	KANTOORRUIMTE	0,0 m2
	A	WINKELRUIMTE	0,0 m2
	A	BEDRIJFSRUIMTE	4000,0 m2
	B	SPECIFIEKE RUIMTEN	0,0 m2
	C	SANITAIR RUIMTEN	0,0 m2
	D	HORIZONTAAL VERKEER	0,0 m2
	D	GEMEENSCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m2
	G	GLASLINCONSTRUCTIE	0,0 m2
	E	VERTICAAL VERKEER	0,0 m2
	F	INSTALLATIERUIMTEN	0,0 m2
	H	PARKEREN	0,0 m2
		AANTAL PARKERPLAATSEN	0 stuks
	I	VRIES > 4 m2	0,0 m2
	I	BRUTO OPPERVLAKTE	4127,0 m2

NAAM	BAAIJ, RDM TERKEIN
ADRES	HELLEPLAATSTRAAT
PLAATS	ROTTERDAM
DATEIN	02-04-2010
BOUWJAAG	00
BLAD	01

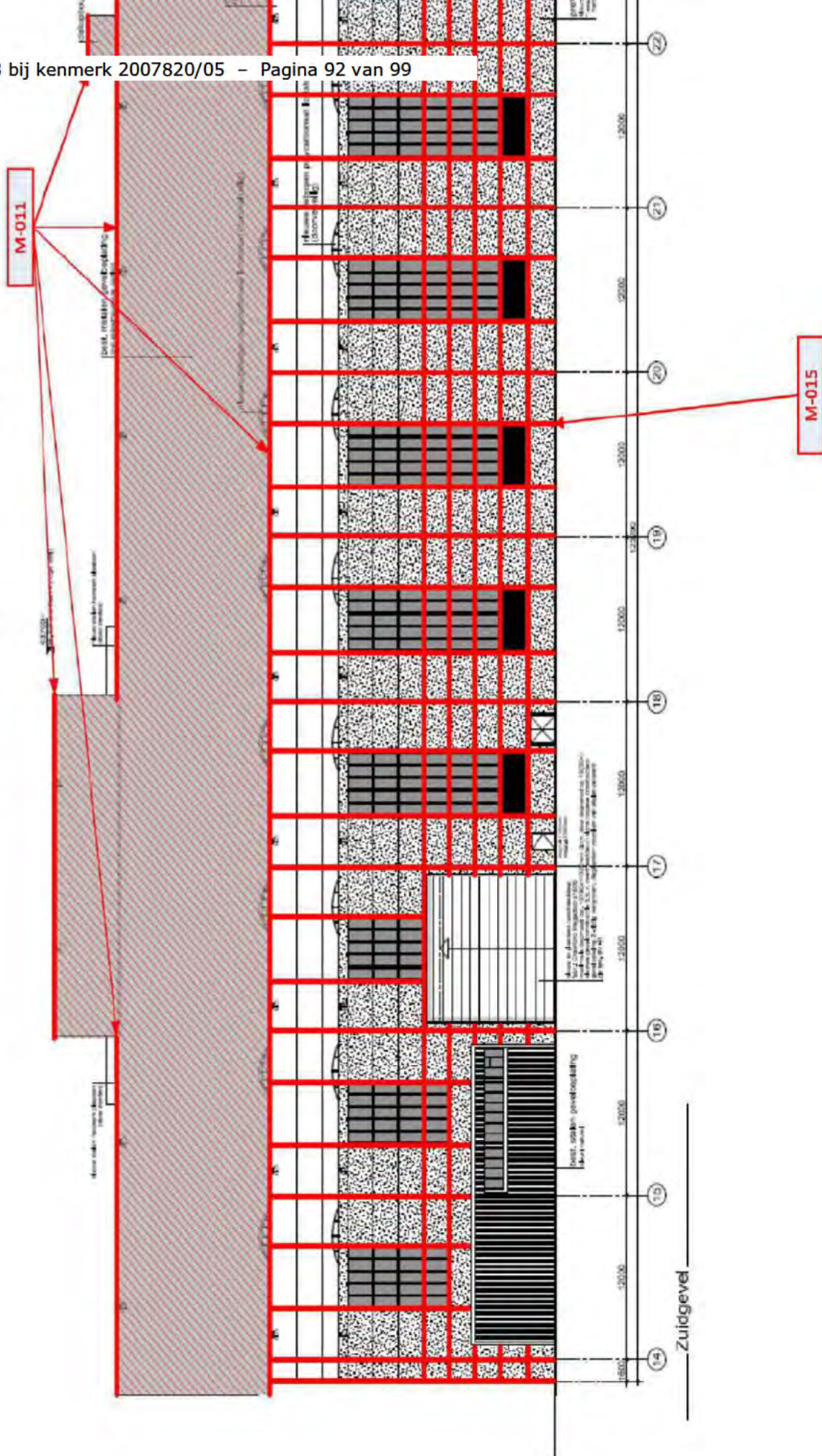
Broekmanloods Baan 4, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam

	A. KANTOORRUIMTE	32,0 m ²
	A. WERKRUIMTE	0,0 m ²
	A. BEDRIJFSRUIMTE	5055,0 m ²
	B. SPECIEKE RUIMTEN	672,0 m ²
	C. SANITAIRE RUIMTEN	107,0 m ²
	D. HORIZONTAAL VERKEER	24,0 m ²
	D. GEWELICHSCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m ²
	E. GLASLINCONNECTIE	2,0 m ²
	F. VERTICAAL VERKEER	9,0 m ²
	F. INSTALLATIERUIMTEN	44,0 m ²
	H. PARKEREN	0,0 m ²
	AANTAL PARKEERPLAATSEN	0 stuks
	J. VRIES > 4 m ²	0,0 m ²
	I. BRUTO OPPERVLAKTE	7110,0 m ²

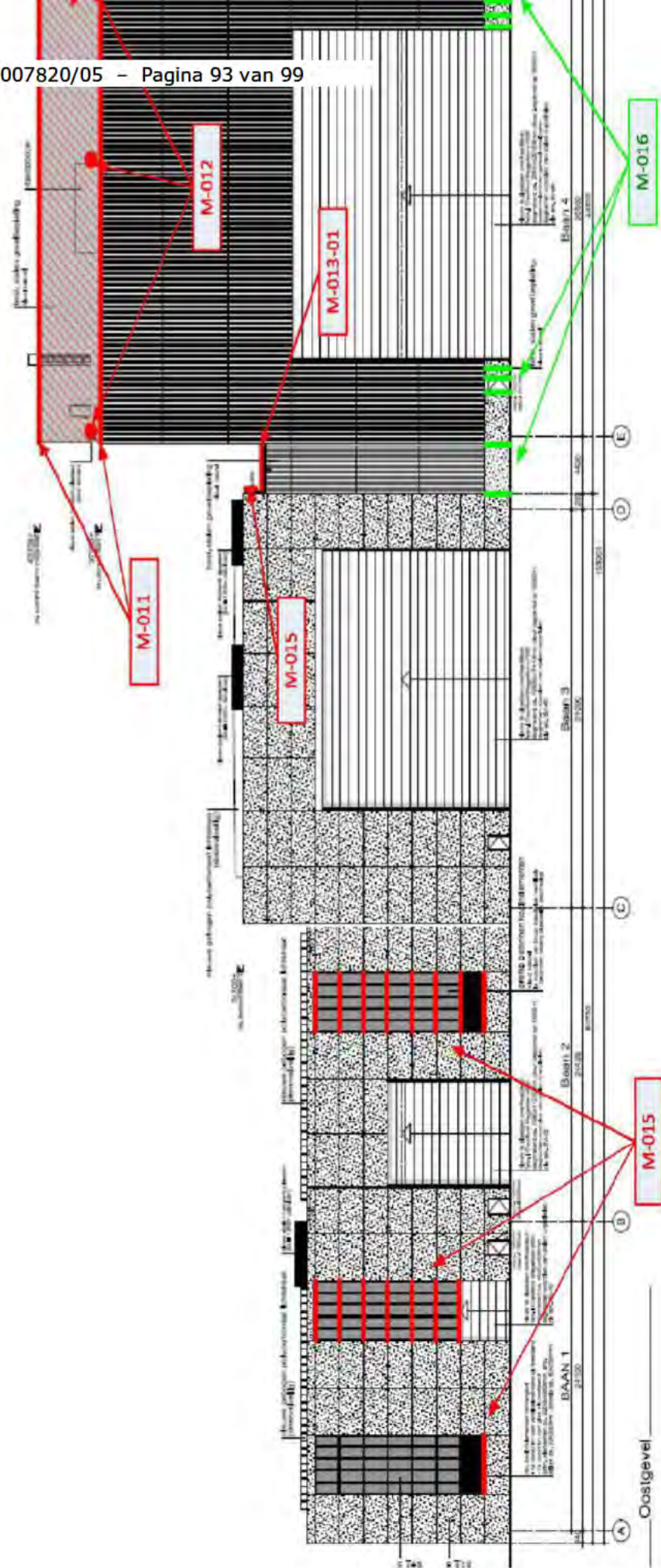
NAAM	BAAN 4, R
ADRES	ROTTERDAM
PLAATS	ROTTERDAM
DATUM	02-04-2020
BOUWJAAR	20
BLAD	01
RECHTINGEN	VOORZIJN NIET

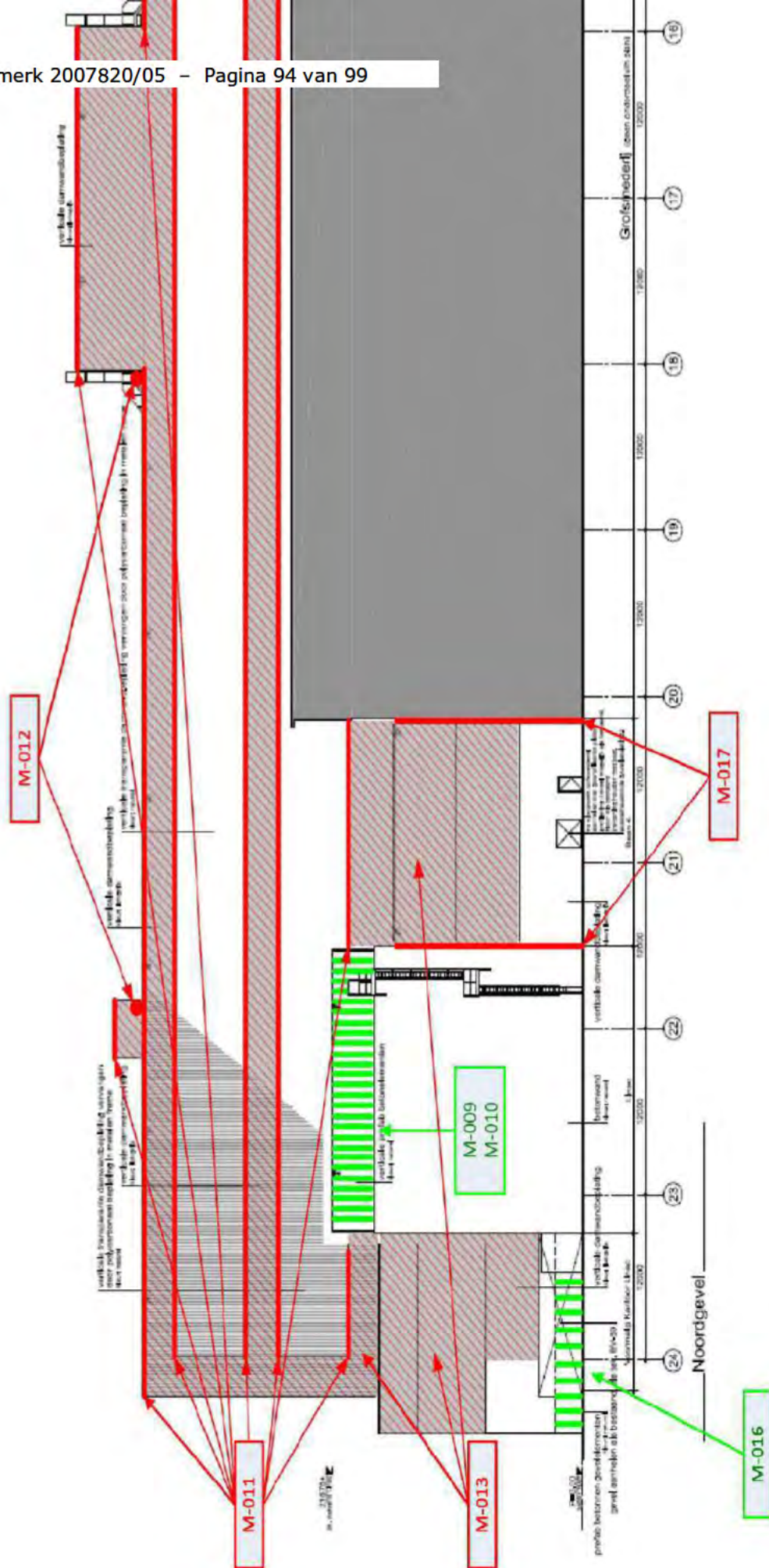


Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam

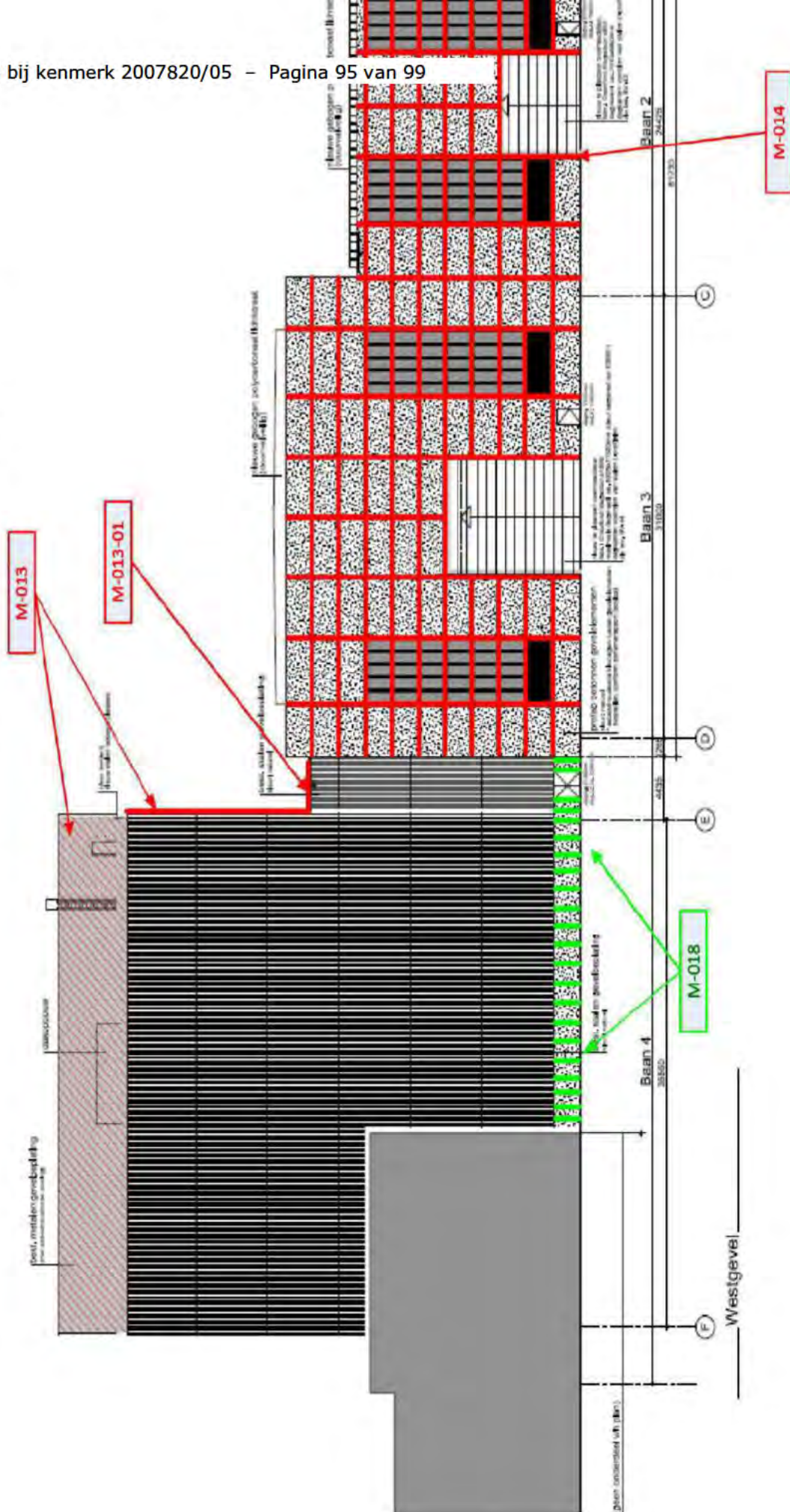


Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam





Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



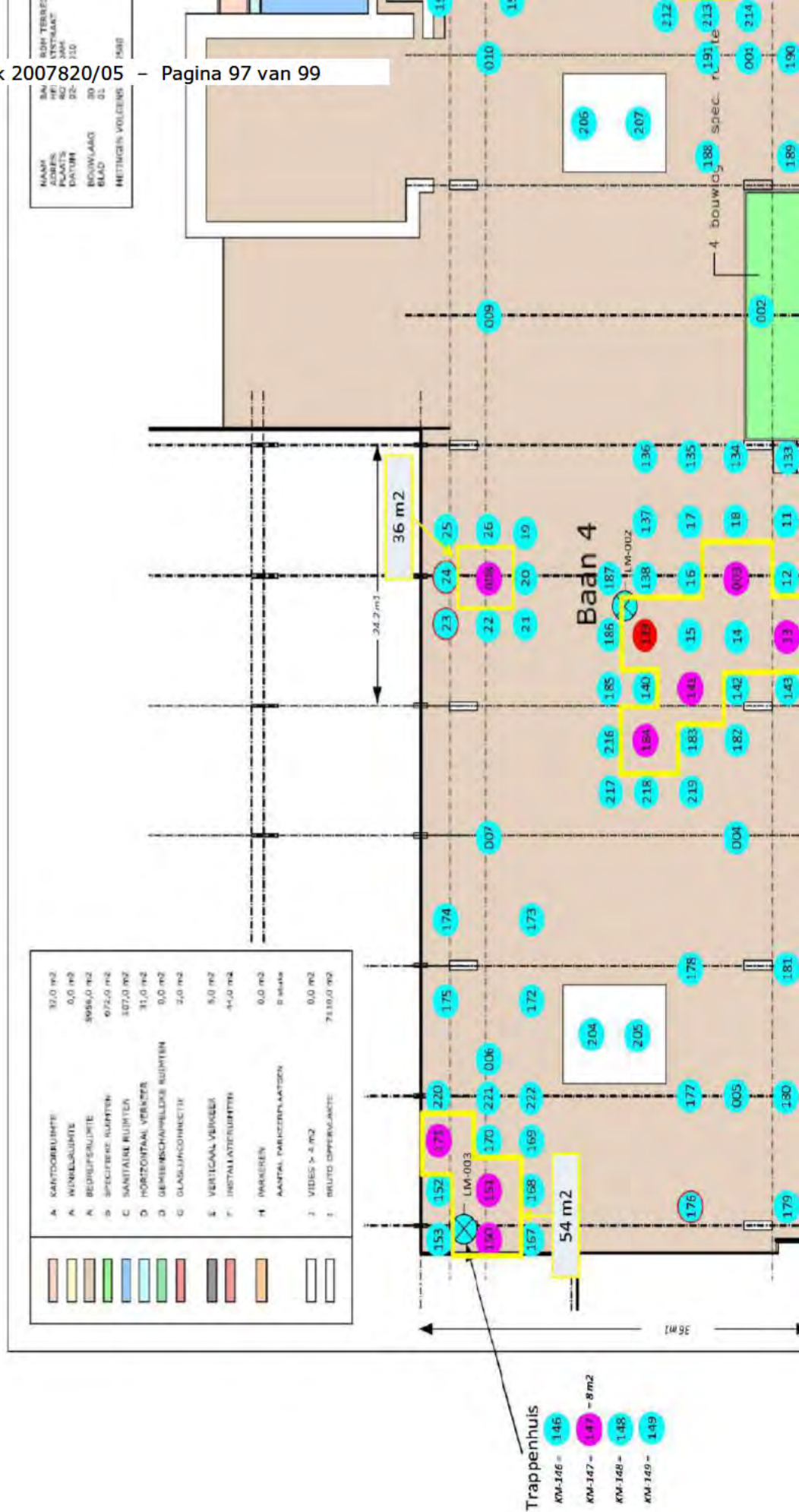
Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



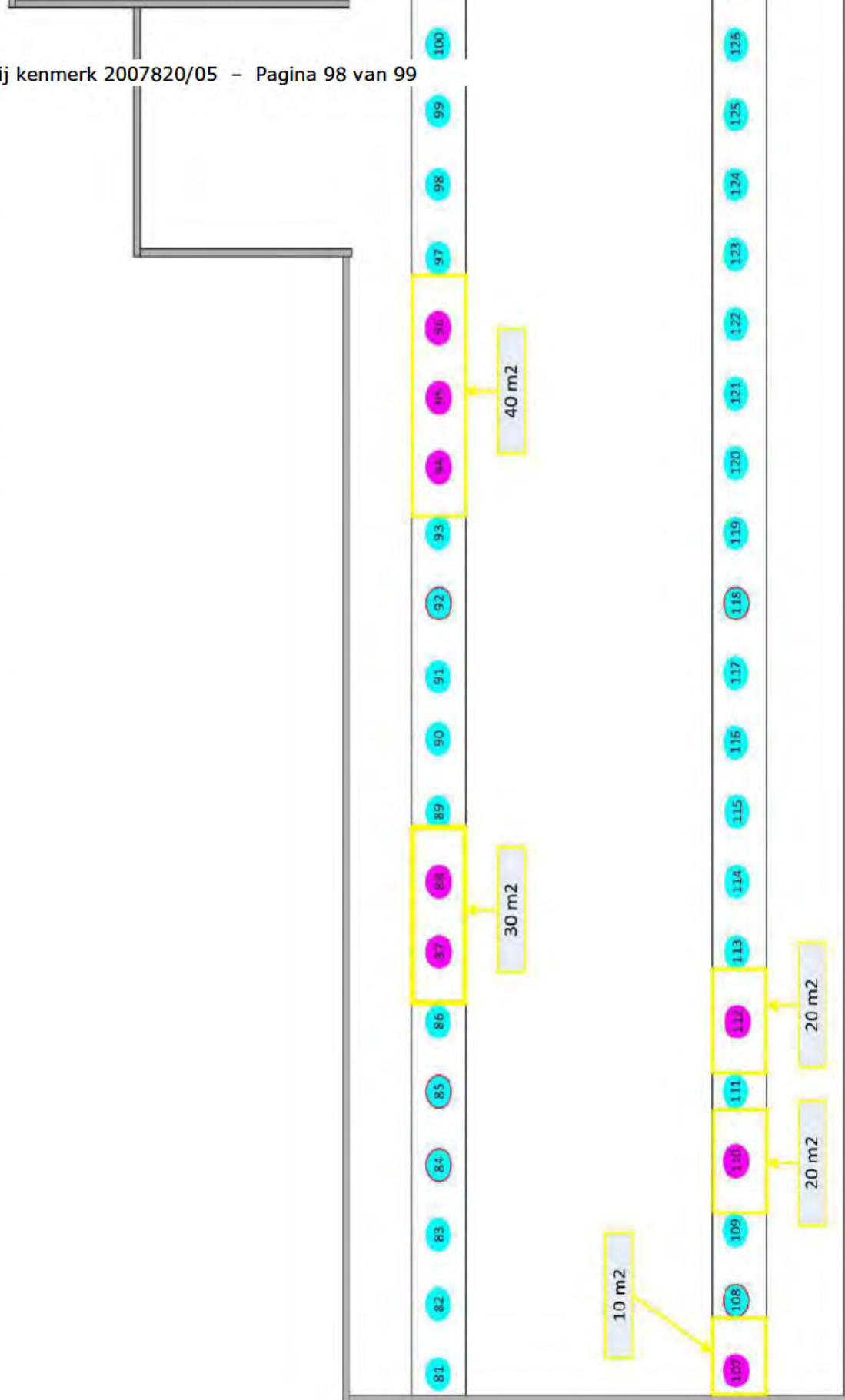


RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V1

Broekmanloods, baan 4, Heijplaatweg 45/51 te Rotterdam

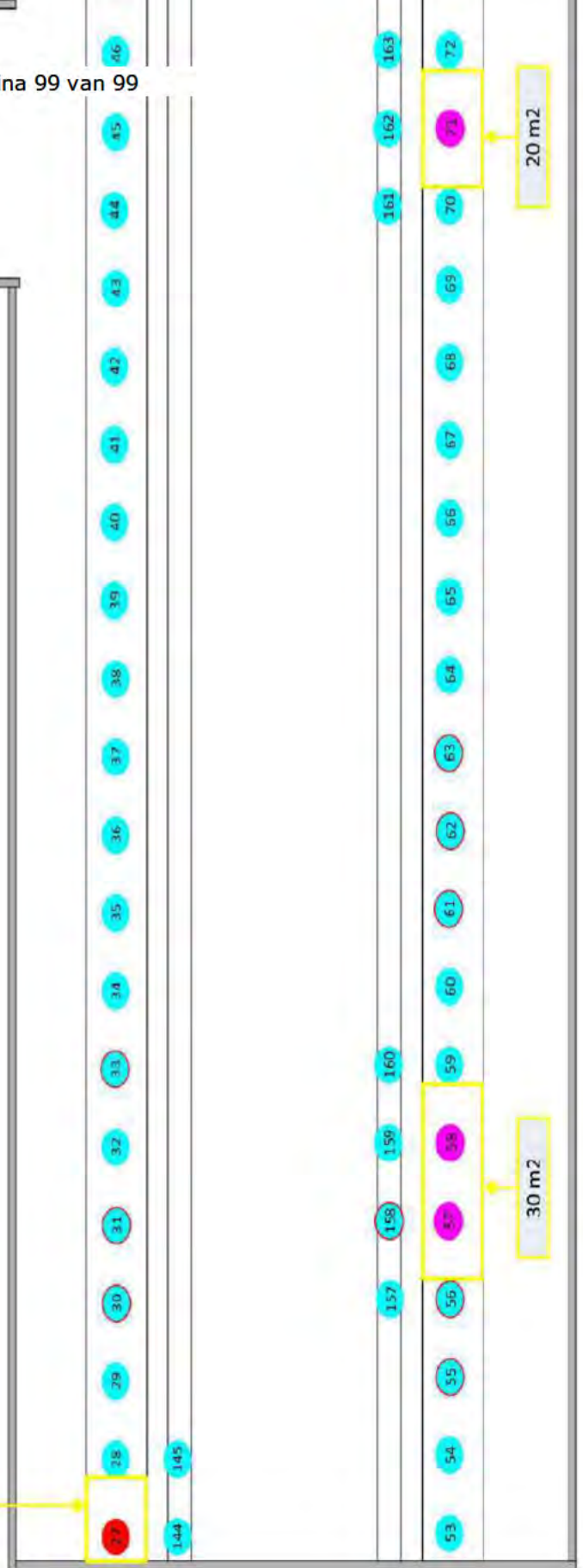


Broekmanloods, baan 4, 1e bordes, Heijplaatweg 45/51 te Rotterdam

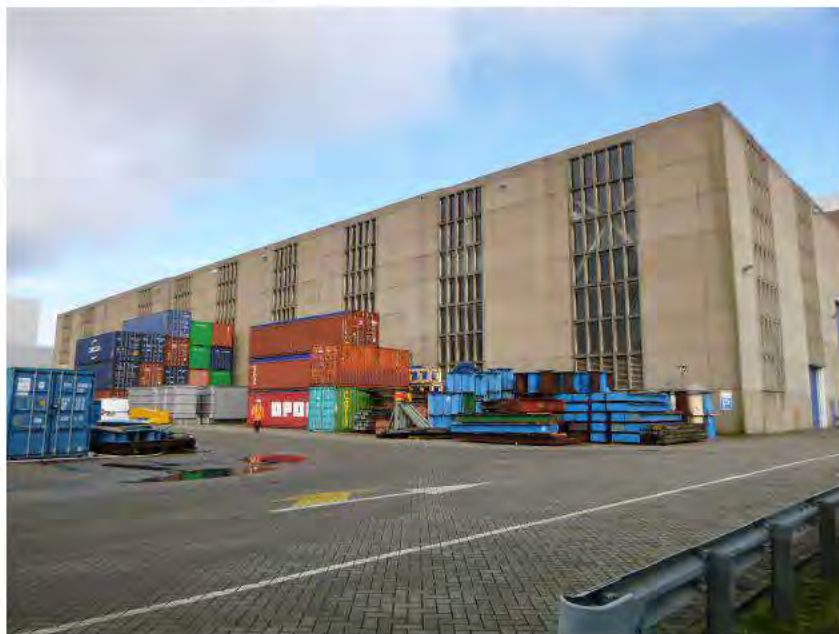


Broekmanloods, baan 4, 2e bordes, Heijplaatweg 45/51 te Rotterdam

10 m²



Rapportage asbestinventarisatie Projectnummer: 2020-0200



Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam

Opdrachtgever : Havenbedrijf Rotterdam N.V.
Postbus 6622
3002 AP Rotterdam
t.a.v : Dhr. ^{10.2.e}
Versie : 3
Datum onderzoek : 11 maart 2020
Datum rapportage : 17 april 2020
Rapportage geldig tot : 17 april 2023

Paraaf technisch eindverantwoordelijke

^{10.2.e}

I. TITELBLAD

Projectgegevens

Adres : Heijplaatweg 45
Postcode en plaats : - Rotterdam
Projectnummer : 2020-0200 Versie (3)

Opdrachtgever

Naam : Havenbedrijf Rotterdam N.V.
Contactpersoon : Dhr. ^{10.2.e}
Adres : Postbus 6622
Postcode en plaats : 3002 AP Rotterdam

Uitvoerend inventarisatiebureau

Naam : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Certificaatnummer Ascert : 07-D070093.01
Procescertificaat : t.n.v. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. h.o.d.n.
Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V..
Adres : Zuideinde 68
Postcode en plaats : 2991 LK te Barendrecht
Telefoonnummer : 010-2922940
Website :
Email : info@sanitas-groep.nl

Uitvoerend inventariseerder (DIA)

Naam : Dhr. ^{10.2.e}
DIA (SCA-code) : ^{10.2.e}
Project datum : 6 maart 2020
Onderzoek datum : 11 maart 2020

Technisch eindverantwoordelijke (DIA)

Naam : Dhr. ^{10.2.e}
DIA (SCA-code) : ^{10.2.e}
Geautoriseerd op : 17 april 2020
Geldig tot : 17 april 2023

Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS)

LAVS Zaak/Project Id : LAVS-ASBEST-0891549
LAVS Activeringscode :

Omschrijving van de onderzochte bouwkundige eenheid

- Broekmanloods

Doel van het onderzoek

- Risicobeoordeling asbesthoudende toepassingen

Destructief onderzoek uitgevoerd

- nee

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3

Reikwijdte uitgevoerd onderzoek

- ☒ Gehele bouwwerk of gehele object
- ☐ Gedeelte van bouwwerk of gedeelte van object
- ☐ Bouwwerk of object en het gebied rondom het bouwwerk of object
- ☐ Uitsluitend het gebied rondom het bouwwerk of het object

Geschiktheid uitgevoerd onderzoek

- ☒ Geschikt voor uitsluitend de verwijdering van in dit rapport genoemde asbesthoudende materialen
- ☐ Geschikt voor renovatie zonder de bouwkundige integriteit aan te tasten
- ☐ Geschikt voor volledige renovatie of totaalsloop
- ☐ Niet geschikt voor asbestverwijdering, risicobeoordeling noodzakelijk

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	5
2	Omschrijving van de opdracht	9
2.1	Aanleiding onderzoek	9
2.1.1	Algemene beperking	9
2.1.2	Beperkingen specifiek geldend voor dit project	10
2.1.3	Niet onderzochte ruimten	10
2.2	Uitvoering, autorisatie en eerder opgestelde revisies	10
3	Methoden.....	12
4	Resultaten	13
4.1	Bevindingen vooronderzoek	13
4.2	Bevindingen visuele inspectie	14
4.3	Indeling in risicoklassen.....	70
5	Bijlagen.....	71
5.1	Samenvattend verslag vooronderzoek	72
5.2	Integrale opname analysecertificaten	73
5.3	De oorspronkelijke toepassingrelateerde output van de SMA-rt risicoklassebepaling.....	90
5.4	Overige projectfoto's.....	129
5.5	Bouwtekeningen, plattegronden en/of schetsen	132

1 Samenvatting

In opdracht van Dhr. ^{10.2.e} van Havenbedrijf Rotterdam N.V. is door de medewerkers van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. een asbestinventarisatie uitgevoerd in Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam. Het onderzoek is uitgevoerd op 11 maart 2020 conform de eisen zoals is vastgelegd in het werkveldspecifieke certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie.

Onderhavig onderzoek heeft plaats gevonden aan de Broekmanloods. Het bouwwerk bestaat uit vier verschillende loods en wordt door de huurder gebruikt als opslag. Tijdens het onderzoek was het bouwwerk in gebruik door de huurder.

Het doel van het onderzoek is een risicobeoordeling van de aanwezige asbesthoudende toepassingen in het bouwwerk. De opdrachtgever heeft aangegeven dat destructief onderzoek niet is toegestaan. Hierdoor zijn er uitsluitingen in de rapportage opgenomen, bij eventuele renovatie werkzaamheden en/of totaalloop van het bouwwerk is aanvullend (destructief) onderzoek noodzakelijk.

Tijdens de inventarisatie zijn er aan de noord, oost, west & zuidgevel damwandpanelen met asbesthoudende coating (M-013) aangetroffen en bemonsterd. De asbesthoudende coating bevindt zich aan de buiten & binnengevel en is ernstig verweerd/beschadigd op diverse locaties. Tijdens het onderzoek zijn tien indicatieve kleefmonsters (KM-001 t/ KM-010) genomen op de begane grond om te bepalen of er een verontreiniging en potentieel risico aanwezig is in het bouwwerk. Na analyse van de genomen kleefmonsters is aangetoond dat er een verontreiniging & potentieel risico aanwezig is in Baan 4 van het bouwwerk. De opdrachtgever is direct op de hoogte gesteld van de bevindingen en geadviseerd om Baan 4 direct af te sluiten en niet meer te betreden zonder persoonlijke beschermingsmiddelen. Tevens is er een aanvullend NEN 2991 lucht-ricicobeoordelingsonderzoek geadviseerd om de verontreiniging in te kaderen en om het actuele en potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van lucht en kleefmonsters.

Aanvullend NEN2991 lucht-ricicobeoordelingsonderzoek is uitgevoerd van 16 t/m 18 maart 2020. Het opgestelde NEN2991 rapport is aan deze rapportage toegevoegd. Doordat aanvullend NEN2991 onderzoek heeft plaats gevonden is het rapport geschikt gemaakt voor de saneringen van de verontreinigingen en de beschreven asbesthoudende toepassingen.

Van materialen waarin het asbest niet homogeen (bijvoorbeeld; katten, bitumen, leidingisolatie, etc.) aanwezig is, zijn de toepassingen op meerdere punten bemonsterd. Deze werkwijze is gehanteerd omdat bekend is dat in bovengenoemde toepassingen de asbestvezels niet homogeen zijn verdeeld.

Op 17-04-2020 heeft er een administratieve wijziging plaats gevonden in het rapport. Voor de genomen kleefmonsters waarop na analyse asbestvezels zijn aangetoond (de waardes + & ++) zijn bronbladen aangemaakt en toegevoegd aan de rapportage. Tevens zijn er protocollen & aangepaste Sma-rt's toegevoegd voor het saneren van de aangetoonde verontreinigingen in risicoklasse 1, zie bijgevoegde documenten.

Middels bijgevoegde protocollen is bepaald dat de verontreinigingen binnen de kaders van een risicoklasse 1 zonder containment gesaneerd kunnen worden. De betreffende protocollen zijn aan onderhavig rapport toegevoegd als bijlage en blijft onlosmakelijk aan deze rapportage verbonden. De saneringswerkzaamheden dienen conform de voorgeschreven stappen in het protocol uitgevoerd te worden. Door de wijziging in het inventarisatie rapport is de rapportage gewijzigd in versie 2.

Op 17-04-2020 heeft er een administratieve wijziging (Protocollen aangepast) plaats gevonden in de rapportage. Hierdoor is het rapport gewijzigd in versie 3.

Deze rapportage is geschikt voor uitsluitend de verwijdering van in dit rapport genoemde asbesthoudende materialen.

Tijdens de inventarisatie zijn de volgende asbesthoudende toepassingen waargenomen:

Tabel 1: samenvatting asbesthoudende toepassingen.

Nummer	Omschrijving	Ruimte	Risico-klasse	Afmeting	Aanbeveling
1	Bitumen kit	Baan 1, tussen de metalen	2 binnensanering	1554 m ¹	Zie H4.2

		profielen en de betonnen gevelelementen.			
2	Bitumen kit	Baan 2, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	2 binnensanering	408 m ¹	Zie H4.2
3	Pakking	Baan 3, tussen de flens op hoogte.	2 binnensanering of 1 binnensanering	1 stuks	Zie H4.2
4	Bitumen kit	Baan 3, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	2 binnensanering	2069.5 m ¹	Zie H4.2
7	Kit	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	2 binnensanering	976.3 m ¹	Zie H4.2
8	Kit	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	2 binnensanering	520 m ¹	Zie H4.2
11	Kit	Baan 4, bij de aansluitingen van de damwand panelen.	2 buitensanering	780 m ¹	Zie H4.2
12	Kit	Baan 4, rondom de doorvoering van de dakopbouw	2 buitensanering	1 m ¹	Zie H4.2
13	Coating	Baan 4, tegen de metalen damwand panelen.	2 buitensanering	3850 m ²	Zie H4.2
14	Kit	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	2 buitensanering	1339.86 m ¹	Zie H4.2
15	Kit	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	2 buitensanering	2260.5 m ¹	Zie H4.2
17	Kit	Baan 4, tussen de damwandpanelen en de aansluiting van het naastgelegen pand.	2A buitensanering	33 m ¹	Zie H4.2
19	Restanten coating	Dak, op het dak van het bouwwerk.	2 buitensanering	300 m ²	Zie H4.2
20	Restanten kit	Buitengevel, op de bestrating naast de zuid & westgevel.	2 buitensanering	385 m ²	Zie H4.2
103	Kleefmonster	Baan 4, op de begane grond vloer.	2 binnensanering of 1 binnensanering	36 m ²	Zie H4.2
108	Kleefmonster	Baan 4, op de begane grond vloer.	2 binnensanering of 1 binnensanering	36 m ²	Zie H4.2
111	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	33 m ²	Zie H4.2
112	Kleefmonster	Baan 4, 2e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	10 m ²	Zie H4.2

113	Kleefmonster	Baan 4, 2e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	20 m ²	Zie H4.2
114	Kleefmonster	Baan 4, 2e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	15 m ²	Zie H4.2
115	Kleefmonster	Baan 4, 2e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	15 m ²	Zie H4.2
116	Kleefmonster	Baan 4, 2e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	20 m ²	Zie H4.2
117	Kleefmonster	Baan 4, 2e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	20 m ²	Zie H4.2
118	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	1 binnensanering of 2A binnensanering	15 m ²	Zie H4.2
119	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	15 m ²	Zie H4.2
120	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	13.33 m ²	Zie H4.2
121	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	13.33 m ²	Zie H4.2
122	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	13.33 m ²	Zie H4.2
123	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	20 m ²	Zie H4.2
124	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	10 m ²	Zie H4.2
125	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	20 m ²	Zie H4.2
126	Kleefmonster	Baan 4, 1e bordes.	2 binnensanering of 1 binnensanering	20 m ²	Zie H4.2
127	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	27 m ²	Zie H4.2
128	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	33 m ²	Zie H4.2
129	Kleefmonster	Baan 4, trappenhuis.	2 binnensanering	8 m ²	Zie H4.2

			of 1 binnensanering		
130	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	18 m ²	Zie H4.2
131	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	18 m ²	Zie H4.2
132	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	18 m ²	Zie H4.2
133	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	33 m ²	Zie H4.2
134	Kleefmonster	Baan 4, begane grond.	2 binnensanering of 1 binnensanering	36 m ²	Zie H4.2
135	Kleefmonster	Baan 4, trappenhuis.	2 binnensanering of 1 binnensanering	8 m ²	Zie H4.2

Bestaat er een redelijk vermoeden tot verborgen asbesthoudende materialen welke alleen middels het uitvoeren van destructieve onderzoekshandelingen in kaart gebracht kunnen worden.

- ☐ Nee, er bestaat geen vermoeden tot verborgen asbesthoudende materialen in de constructie van het onderzochte object
- ☒ Ja, aanvullend onderzoek voorafgaand aan sloop of renovatie is noodzakelijk (zie 2.1.2 beperkingen specifiek geldend voor dit project, tabel 2).

2 Omschrijving van de opdracht

2.1 Aanleiding onderzoek

De aanleiding van het onderzoek is Risicobeoordeling asbesthoudende toepassingen van Broekmanloods inclusief het werkgebied aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam . In opdracht van Dhr. ^{10.2.e} van Havenbedrijf Rotterdam N.V. ontvingen wij op 6 maart 2020 opdracht tot het uitvoeren van een asbestinventarisatie conform de eisen zoals vastgelegd in het certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie.

Het opstellen van een asbestinventarisatie rapport is een verplichting op grond van het Asbestverwijderingsbesluit.

2.1.1 Algemene beperking

Deze inventarisatie is met de grootst mogelijke zorg en nauwkeurigheid uitgevoerd door deskundige en gekwalificeerde medewerkers welke minimaal in bezit zijn van de wettelijk vereiste opleidingen en certificaten.

Met de uitvoering van de asbestinventarisatie is, op basis van de verstrekte opdracht, door Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. een inspanningsverplichting geleverd op basis van kennis en ervaring om de in het onderzoeksgebied aanwezige asbesthoudende en asbestverdachte materialen te detecteren en in kaart te brengen. Ondanks een zorgvuldige werkwijze en de inzet van gekwalificeerd personeel kan niet volledig worden uitgesloten dat bij onderhouds-, verbouwings-, en/of sloopwerkzaamheden asbesthoudende materialen worden aangetroffen welke tijdens het onderzoek niet zijn opgemerkt. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. neemt derhalve door het aangaan van enige overeenkomst een inspanningsverplichting op zich en in geen geval een resultaat verplichting. Achter asbesthoudende en/of asbestverdachte toepassingen wordt op voorhand geen onderzoek verricht.

Daarnaast betreft het in deze rapportage omschreven onderzoek een momentopname van de situatie zoals deze tijdens de inventarisatie is aangetroffen. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. is op geen enkele wijze verantwoordelijk voor wijzigingen van de bevindingen en de onderzoekslocatie die aangebracht zijn na de datum van het uitgevoerde onderzoek.

Indien tijdens sloop of verwijderingswerkzaamheden aanvullende, asbestverdachte materialen worden aangetroffen draagt Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. hiervoor geen verantwoordelijkheid met betrekking tot de verwijderingskosten. De verdachte toepassing dient gemeld te worden bij het bevoegd gezag, certificerende instelling en bij Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.. De toepassing zal aanvullend in kaart worden gebracht en middels een aanvullende wettelijke procedure afgehandeld worden. De belanghebbende worden over de uitkomst van deze procedure geïnformeerd.

2.1.2 Beperkingen specifiek geldend voor dit project

De uitgevoerde inventarisatie heeft betrekking op broekmanloods. Tijdens dit onderzoek zijn de onderstaande beperkingen vastgesteld.

Tabel 2: redelijk vermoeden tot verborgen asbesthoudende materialen en niet onderzochte onderdelen

Constructiedeel	Toepassing	Asbest vermoeden	Reden vermoeden	Aanvullend onderzoek
Fundering	Bitumen, vlakke plaat, verloren bekisting en kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Alles op hoogte boven de 2 meter (niet bereikbare locaties).	Diverse	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Inboedel/inventaris	Niet van toepassing, valt buiten de scope van het onderzoek.	Nee		
Aansluitingen gevels, plafonds en vloeren	Bitumen, vlakke plaat en/of kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Bovenloop kranen, Baan 4	Remvoeringen	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Bitumineuze daken	Bitumineuze dakbedekking, bitumen en/of kit.	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Doorvoeringen	Koord, bitumen & kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie
Tussen reeds gesaneerde beton elementen	Kit	Ja	Bouwjaar pand	Asbestinventarisatie

Aanvullend onderzoek is noodzakelijk voorafgaand aan sloop of renovatie van de in de tabel genoemde onderdelen.

Dit onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van de Risicobeoordeling asbesthoudende toepassingen van Broekmanloods. Deze rapportage wordt zodanig als geschikt aangemerkt voor het voorgenomen doel. Indien het doel wijzigt dient de geschiktheid van deze rapportage opnieuw beoordeeld te worden.

2.1.3 Niet onderzochte ruimten

Tijdens dit onderzoek zijn de volgende de ruimten niet onderzocht.

Tabel 3: niet onderzochte ruimten

Niet onderzochte ruimte(n)	Opmerkingen
n.v.t	

2.2 Uitvoering, autorisatie en eerder opgestelde revisies

De werkzaamheden zijn conform de eisen zoals gesteld in het Procescertificaat Asbestinventarisatie uitgevoerd. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. is, als vestiging van Sanitas Milieukundig Adviesbureau BV, hiervoor gecertificeerd door Normec. onder SCA-code: 07-D070093.01. Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. en haar medewerkers hebben geen enkel belang bij de resultaten van dit onderzoek. Deze rapportage wordt niet openbaar gemaakt zonder vooraf verkregen schriftelijke

toestemming van de opdrachtgever. Dit rapport mag, zonder toestemming van de auteur, niet anders dan in zijn geheel en in kleur worden gereproduceerd.

Tabel 4: rapport revisie tabel

Versie	Omschrijving	Datum
V1	n.v.t.	20 maart 2020
V2	Versie 2, protocollen RK1	17 april 2020
V3	Versie 3, protocollen RK1	17 april 2020
De laatste versie is de geldende versie, voor vragen omtrent de geldigheid van dit rapport kunt u zich wenden tot Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.. Uw vraag kunt u per e-mail stellen via info@sanitas-groep.nl onder vermelding van het projectnummer en uw specifieke vraag.		

3 Methoden

Aan de hand van de verkregen informatie over de te onderzoeken locatie is een projectspecifiek inventarisatieplan opgesteld.

Van technische installaties zoals verwarmingsapparatuur en electra-gerelateerde componenten en dergelijke worden doorgaans geen materiaalmonsters genomen. Van eventueel aangetroffen verwarmingsapparatuur en componenten zijn indien aanwezig het merk, typenummer en bouwjaar vastgelegd. Aan de hand van diverse literatuur kan van een groot aantal installaties, apparatuur en componenten worden achterhaald of deze oorspronkelijk asbesthoudende materialen bevatten. Indien adequate productinformatie ontbreekt zijn deze installaties, apparatuur en componenten op basis van kennis en ervaring van de inspecteur als asbestverdacht worden aangemerkt.

Alle bemonsterde asbestverdachte materialen zullen worden geanalyseerd door een laboratorium in het bezit van het vereiste accreditatie voor testlaboratoria, vastgelegd in NEN-EN-ISO/EC 17025.

Indien bij het daadwerkelijk verwijderen van de asbesthoudende materialen het inventarisatierapport ouder is dan drie jaar, dient het inventarisatierapport getoetst te worden op actualiteit. Verandering in het bouwwerk of object dienen dan te zijn beoordeeld op gevolgen voor de aanwezigheid van asbest en asbesthoudende producten. Deze dienen te zijn geregistreerd en te zijn toegevoegd aan het inventarisatierapport voordat verwijdering kan plaats vinden. In geval er geen veranderingen zijn, of veranderingen zonder gevolgen, dient dit eveneens te worden geregistreerd en te zijn toegevoegd aan het inventarisatierapport voordat verwijdering kan plaats vinden.

4 Resultaten

4.1 Bevindingen vooronderzoek

Voorafgaand aan de inventarisatie is vooronderzoek uitgevoerd. Het vooronderzoek bestaat uit het raadplegen van informatie verstrekt door de opdrachtgever en het opvragen van (oorspronkelijke) bouwtekeningen, verbouwtekeningen en documenten van eerder uitgevoerde asbestsaneringen. Indien mogelijk worden (ex-)gebruikers van het te onderzoeken object geïnterviewd teneinde informatie te verkrijgen over het gebruik van asbesthoudende materialen in het object. De bevindingen van het vooronderzoek zijn opgenomen in het projectspecifiek inventarisatieplan.

De bevindingen uit het vooronderzoek zijn tijdens het onderzoek gecontroleerd. In onderstaande tabel zijn de resultaten samengevat weergegeven. In bijlage 5.1 is een uitgebreid verslag opgenomen van alle inspanningen die verricht zijn aangaande het vooronderzoek.

Tabel 4: bevindingen vooronderzoek asbestinventarisatie

Informatie eventuele asbesthoudende materialen en toepassingen verkregen uit beschikbare tekeningen, interview met de opdrachtgever, eigenaar, gebruikers of eventuele ex-gebruikers of overig verkregen informatie van het te onderzoeken object		
Mogelijke toepassing	Aangetroffen tijdens onderzoek	Toepassing
Kit & coating	Ja, de vermelde toepassingen zijn aangetroffen en bemonsterd tijdens het onderzoek.	n.v.t

4.2 Bevindingen visuele inspectie

Indien er tijdens het onderzoek asbesthoudende, asbestverdachte of asbestgelijkende toepassingen zijn aangetroffen worden deze in de navolgende bronbladen gedetailleerd beschreven. De bronbladen omschrijven alle aangetroffen asbestverdachte en asbesthoudende materialen, toepassingen apparatuur en componenten. De bemonsterde materialen welke na analyse geen asbest blijken te bevatten zijn eveneens in de bronbladen opgenomen. Het betreft asbestvrije materialen welke grote visuele overeenkomsten tonen met asbesthoudende materialen en toepassingen waarvan bekend is dat deze asbest kunnen bevatten. De bronnummers komen overeen met de bronnummers in bijlage 5.5. Alle asbesthoudende toepassingen worden met rood gemarkeerd en asbestvrije toepassingen worden met groen gemarkeerd. Asbestvrije toepassingen worden uitsluitend ingetekend indien hier voorafgaande aan het onderzoek door opdrachtgever om verzocht is.

Toepassing 1: Bitumen kit

Locatie	Baan 1, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-001	Soort materiaal	Bitumen kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1554 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing bevindt zich aan beide zijdes van de stalen binten.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 2: Bitumen kit

Locatie	Baan 2, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-002	Soort materiaal	Bitumen kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	408 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing bevindt zich aan beide zijdes van de stalen binten.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 3: Pakking

Locatie	Baan 3, tussen de flens op hoogte.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	M-003	Soort materiaal	Pakking
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	niet	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1 stuks	Bevestiging	geklemd tussen flenzen
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail



Overzicht

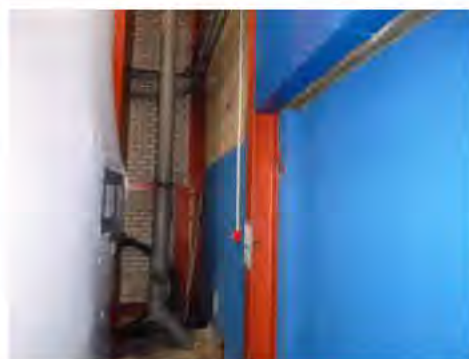
Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt voor de verwijderings-techniek Batterspray, en indien de asbesthoudende toepassing en de flenzen in hun geheel verwijderd kunnen worden zonder het in beroering brengen van het asbesthoudend materiaal.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 4: Bitumen kit

Locatie	Baan 3, tussen de metalen profielen en de betonnen gevelelementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-004	Soort materiaal	Bitumen kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	2069.5 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing bevindt zich aan beide zijdes van de stalen binten.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 5: Stopverf

Locatie	Baan 3, tussen het glaswerk en de betonnen kozijnen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-005	Soort materiaal	Stopverf
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	980 m ¹	Bevestiging	gesmeerd
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 6: Stopverf

Locatie	Baan 3, tussen het glaswerk en de betonnen kozijnen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-006	Soort materiaal	Stopverf
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1120 m ¹	Bevestiging	gesmeerd
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

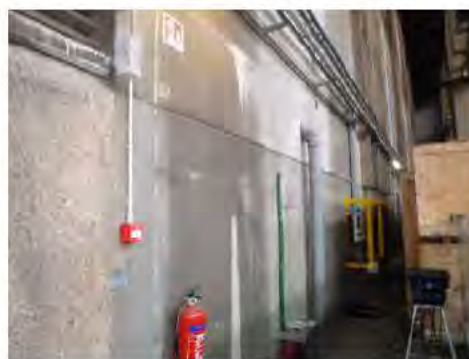
Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 7: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-007	Soort materiaal	kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	niet	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	976.3 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 8: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Binnengevel
Monstercode	M-008	Soort materiaal	kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	niet	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	520 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	De sanering is niet direct noodzakelijk, echter wel voorafgaande aan sloop- of renovatiewerkzaamheden. Wij adviseren een asbestbeheersplan op te stellen.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 9: Kit			
Locatie	Baan 4, op het dak tussen de gevel elementen.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-009	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	175 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 10: Kit

Locatie	Baan 4, op het dak tussen de gevel elementen.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-010	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	175 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 11: Kit

Locatie	Baan 4, bij de aansluitingen van de damwand panelen.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-011	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	780 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

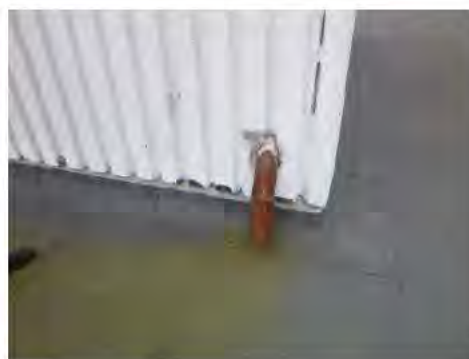
Aanbevelingen	De asbesthoudende kit bevindt zich tussen de aansluitingen van de asbesthoudende damwand panelen. De coating van de damwanden is ernstig verweerd/beschadigd, hierdoor wordt geadviseerd om deze bron ook zo spoedig mogelijk te saneren nadat aanvullend onderzoek conform NEN2991 is afgerond.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 12: Kit

Locatie	Baan 4, rondom de doorvoering van de dakopbouw	Verdieping	Dak
Monstercode	M-012	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	0,1-2%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	goed	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht



Overzicht

Aanbevelingen	De asbesthoudende kit bevindt zich rondom de doorvoeringen van de asbesthoudende damwand panelen. De coating van de damwanden is ernstig verweerd/beschadigd, hierdoor wordt geadviseerd om deze bron ook zo spoedig mogelijk te saneren nadat aanvullend onderzoek conform NEN2991 is afgerond.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 13: Coating

Locatie	Baan 4, tegen de metalen damwand panelen.	Verdieping	Binnen/buitengevel
Monstercode	M-013	Soort materiaal	Coating
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	3850 m ²	Bevestiging	gespoten
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	<p>Geadviseerd wordt om de asbesthoudende toepassing en eventueel in verbinding zijnde asbesthoudende toepassingen zo spoedig mogelijk te laten saneren om een verontreiniging en potentieel risico in de toekomst te voorkomen.</p> <p>Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van klee monsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de klee monsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.</p>
Opmerkingen	Visueel is geconstateerd dat de coating ernstig verweerd/beschadigd is aan de buiten en binnenzijde. Hierop zijn 10 indicatieve (SEM) klee monsters genomen om een verontreiniging en eventueel potentieel risico aan te tonen in Baan 4 van het bouwwerk.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 14: Kit

Locatie	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Buitengevel
Monstercode	M-014	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	1339.86 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing is grotendeels ernstig verweerd, visueel zijn restanten kit naast het bouwwerk waargenomen op de bestrating. Bij betreding van het gebied waar zich restanten bevinden ontstaat de mogelijkheid dat personen restanten kit verspreiden door middel van schoeisel.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico op beschadiging van de asbesthoudende bron

Toepassing 15: Kit

Locatie	Buitengevel, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Buitengevel
Monstercode	M-015	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	2260.5 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De asbesthoudende toepassing is grotendeels ernstig verweerd, visueel zijn restanten kit naast het bouwwerk waargenomen op de bestrating. Bij betreding van het gebied waar zich restanten bevinden ontstaat de mogelijkheid dat personen restanten kit verspreiden door middel van schoeisel.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico op beschadiging van de asbesthoudende bron

Toepassing 16: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-016	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/24/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	163.4 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 17: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de damwandpanelen en de aansluiting van het naastgelegen pand.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-017	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	anthophylliet
Analysecertificaat	2071902/24/1	Percentage	2-5%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	licht
Graad van verwerking	licht	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2A buitensanering



Detail

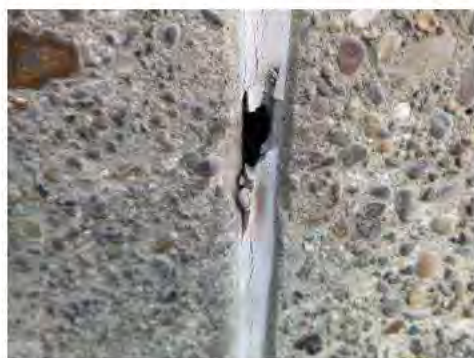


Overzicht

Aanbevelingen	De asbesthoudende kit bevindt zich tussen de aansluitingen van de asbesthoudende damwand panelen en de buitengevels. De coating van de damwanden is ernstig verweerd/beschadigd, hierdoor wordt geadviseerd om deze bron ook zo spoedig mogelijk te saneren nadat aanvullend onderzoek conform NEN2991 is afgerond.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Er is geen direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 18: Kit

Locatie	Baan 4, tussen de betonnen gevel elementen.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-018	Soort materiaal	Kit
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/24/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	80 m ¹	Bevestiging	gekit
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 19: Restanten coating

Locatie	Dak, op het dak van het bouwwerk.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-013-01	Soort materiaal	Restanten coating
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1.1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	300 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De bron is afkomstig van de asbesthoudende damwandpanelen.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 20: Restanten kit

Locatie	Buitengevel, op de bestrating naast de zuid & westgevel.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	M-015-01	Soort materiaal	Restanten kit
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1.1	Percentage	5-10%
Hechtgebondenheid	hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	385 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren.
Opmerkingen	De restanten zijn tijdens het onderzoek visueel waargenomen naast het bouwwerk aan de zuid & westgevel. Personen kunnen onder schoeisel de restanten kit verplaatsen wat elders een verontreiniging kan veroorzaken.
Risicobeoordeling	Het verspreidingsgebied is visueel vastgesteld. Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 101: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-001	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 102: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-002	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 103: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-003	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentine
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 104: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-004	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 105: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-005	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 106: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-006	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 107: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-007	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 108: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-008	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentine
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 109: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-009	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

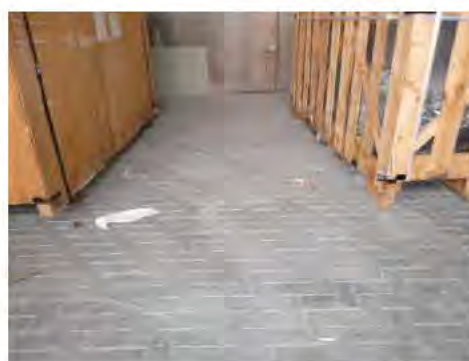
Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 110: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-010	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	nee	Asbestsoort	n.a
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	-
Hechtgebondenheid	n.v.t.	Beschadiging	n.v.t.
Graad van verwerking	n.v.t.	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	9 m ²	Bevestiging	n.v.t.
Bereikbaarheid	n.v.t.	Risicoklasse	n.v.t.



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Niet van toepassing.
Opmerkingen	Niet van toepassing.
Risicobeoordeling	Niet van toepassing.

Toepassing 111: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-013	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-013

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 112: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-027	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	10 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-027

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 113: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-051	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering

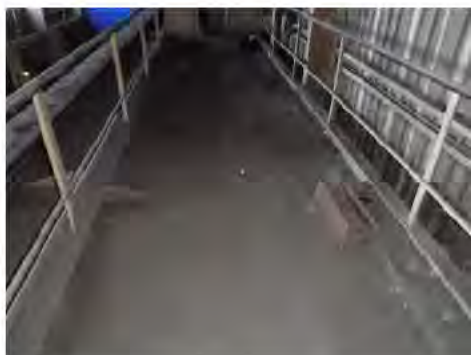


KM-051

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 114: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-057	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-057

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 115: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-058	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-058

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 116: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-071	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-071

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 117: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-075	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-075

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 118: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-087	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel; amosiet
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	1 binnensanering of 2A binnensanering



KM-087

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P066 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 119: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-088	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-088

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 120: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-094	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-094

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 121: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-095	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-095

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 122: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-096	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-096

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 123: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-104	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-104

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 124: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-107	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	10 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-107

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 125: Kleefmonster

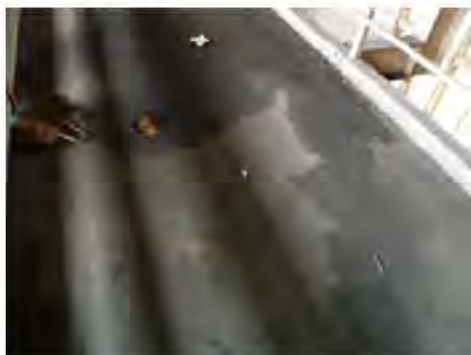
Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-110	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-110

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 126: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-112	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-112

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 127: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-139	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	27 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-139

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 128: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-141	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-141

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 129: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, trappenhuis.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-147	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	8 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-147

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 130: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-150	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-150

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 131: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-151	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-151

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 132: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-171	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-171

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 133: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-184	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-184

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 134: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-192	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-192

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 135: Kleefmonster

Locatie	Baan 4, trappenhuis.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-202	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	8 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-202

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

4.3 Indeling in risicoklassen

Van iedere aangetroffen asbesttoepassing is de risicoklasse ten behoeve van saneren bepaald. Hiervoor is gebruik gemaakt van de SMA-rt database. Deze database is door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid geïntroduceerd voor het vaststellen van de risicoklasse. De risicoklasse-indeling (SMA-rt) bevat informatie over de te hanteren werkmethode bij verwijdering van de asbesthoudende materialen.

De risicoklasse-indeling wordt deels bepaald door de gemeten typen asbest en de gemeten percentages asbestvezels in de bemonsterde materialen. Uit advies van de Gezondheidsraad blijkt dat blootstelling aan amfiboolasbest tot een groter risico op asbestziekten kan leiden. De te hanteren risicoklasse voor serpentijnasbest (chrysotiel) kan derhalve verschillen van de te hanteren risicoklasse voor amfiboolasbest (amosiet, crocidoliet, actinoliet, tremoliet en anthophylit).

Behoudens bovengenoemde is tevens de aard van het asbesthoudende materiaal, de hoeveelheid aangetroffen asbesthoudend materiaal, de hechtgebondenheid en de bevestigingswijze van belang voor het bepalen van de te hanteren risicoklasse.

In onderstaande tabel zijn de grenswaarden behorend bij de verschillende typen risicoklasse weergegeven:

Tabel 5: risicoklasse

Type asbest	Risicoklasse 1	Risicoklasse 2	Risicoklasse 2A
Chrysotiel	< 2.000 vezels/m ³	≥ 2.000 vezels/m ³	-
Amfibool	< 2.000 vezels/m ³	-	≥ 2.000 vezels/m ³
Chrysotiel + Amfibool	< 2.000 vezels/m ³	≥ 2.000 (AMF < 2.000 vezels/m ³)	≥ 2.000 (AMF > 2.000 vezels/m ³)
Vrijgave conform NEN2990	Visuele inspectie	Visuele inspectie + luchtmeting (2 uren meting) <i>Voor vrijgave in buitensituaties dient uitsluitend een visuele inspectie conform NEN2990 te worden uitgevoerd.</i>	Visuele inspectie + kleefmonstername (SEM) luchtmeting (4 uren meting SEM)* <i>Voor vrijgave in buitensituaties dient uitsluitend een visuele inspectie conform NEN2990 te worden uitgevoerd.</i>

* Voor risicoklasse 2A zijn uitzonderingen bepaald. SMA-rt geeft aan of er sprake is van een uitzondering. In dit geval vindt de eindmeting plaats door middel van een 2-uurs meting en visuele vrijgave. Op de SMART blijft wel de vermelding 2A van toepassing.

Bepalende factoren bij het vaststellen van de risicoklasse-indeling zijn onder andere de aard van het asbesthoudende materiaal, de hechtgebondenheid en de wijze waarop de toepassing verwijderd kan worden. De risicoklasse-indeling (SMA-rt) bevat informatie over de te hanteren werkmethode bij verwijdering van de asbesthoudende materialen. Indien de verwijderingsmethode afwijkt van de methode zoals in de SMA-rt beschreven kan dit mogelijk leiden tot een andere risicoklasse-indeling dan vermeld in deze rapportage. Het asbestverwijderingsbedrijf of de aannemer dient in een dergelijk geval contact op te nemen met Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V..

De te hanteren risicoklasse-indeling voor de verwijdering van de aangetroffen asbesthoudende materialen is vermeld onder kolom 4 van tabel 1 en in toepassingsoverzicht. De SMA-rt output met daarop de bijbehorende saneringsmethode is bijgevoegd als bijlage 5.3.

5 Bijlagen

Het volledige overzicht met bijlagen wordt in het werkveldspecifieke certificatieschema voor de Procecertificaat Asbestinventarisatie. Het is mogelijk dat een aantal vermelde bijlagen voor dit rapport niet van toepassing zijn. In dit geval wordt op de titelbladen 'N.v.t.' vermeld.

5.1 Samenvattend verslag vooronderzoek

Inspanningen geleverd met betrekking tot vooronderzoek	
Heeft de opdrachtgever, voorafgaand aan het onderzoek, historische (bouw) gegevens aangeleverd	De opdrachtgever heeft geen historische (bouw-) gegevens aangeleverd.
Zijn er tekeningen beschikbaar	De opdrachtgever heeft tekeningen beschikbaar gesteld.
Welke relevante informatie kan er uit de beschikbare tekeningen worden gehaald	Er staat geen relevante informatie op de plattegrondtekening met betrekking tot de asbest inventarisatie.
In welk jaartal of welke periode is het te inventariseren bouwwerk, object of de installatie gebouwd	Het bouwwerk dateert uit 1920.
Interview	
Gesproken met	Met de heer ^{10.2.e}
Bevindingen	De heer ^{10.2.e} heeft aangegeven dat de kitvoegen en de damwandpanelen gedeeltelijk zijn gesaneerd.
Overige verkregen informatie	
Zijn er eerdere asbestinventarisaties uitgevoerd	In het verleden zijn er eerdere asbest inventarisaties uitgevoerd in het betreffende bouwwerk onder rapport nummer 17.02743/1/1.
Welke relevante informatie kan er uit eerder opgestelde inventarisatierapporten worden gehaald	Er bevinden meerdere asbesthoudende toepassingen in het bouwwerk.
Zijn er in het verleden asbesthoudende materialen uit het bouwwerk, object of de installatie verwijderd	Tijdens het gesprek met de heer ^{10.2.e} is gebleken dat er meerdere toepassingen zijn gesaneerd.
Hebben er in het verleden verbouwingen of renovaties plaatsgevonden	Voor zover bekend hebben in het verleden geen verbouwingen/ renovaties plaatsgevonden.
Overige geraadpleegde bronnen	Google, Bagviewer, eigen archief.

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3

5.2 Integrale opname analysecertificaten

2071902/21/1.1



RAPPORTAGE IDENTIFICATIE ASBEST

Document nr. : 2071902/21/1.1

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer ^{10.2.e}
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Datum rapportage : 12-03-2020
Datum analyse : 12-03-2020
Datum ontvangst : 12-03-2020

Aantal monsters : 15
Pagina : 1 van 2

Analyse methode : conform NEN 5896 (Polarisatie Microscopie) (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monstersomschrijving	Materiaal	Asbestsoort (m/m%)				
			CHR	AMO	CRO	OVE	HB
1	M-001; Bitumen kit	Bitumen kit	5-10	-	-	-	Ja
2	M-002; Bitumen kit	Bitumen kit	5-10	-	-	-	Ja
3	M-003; Pakking	Pakking	30-60	-	-	-	Nee
4	M-004; Bitumen kit	Bitumen kit	2-5	-	-	-	Ja
5	M-005; Stopverf	Stopverf	-	-	-	-	n.v.t.
6	M-006; Stopverf	Stopverf	-	-	-	-	n.v.t.
7	M-007; Kit	kit	2-5	-	-	-	Ja
8	M-008; Kit	kit	2-5	-	-	-	Ja
9	M-009; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.
10	M-010; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.
11	M-011; Kit	Kit	2-5	-	-	-	Ja
12	M-012; Kit	Kit	0,1-2	-	-	-	Ja
13	M-013; Coating	Coating	30-60	-	-	-	Nee
14	M-014; Kit	Kit	5-10	-	-	-	Ja
15	M-015; Kit	Kit	5-10	-	-	-	Ja

Toelichting bij de tabel en resultaten:

Aangetroffen asbest ingedeeld in klassen: <0,1 / 0,1-2 / 2-5 / 5-10 / 10-15 / 15-30 / 30-60 / >60 of - / +/- / + / ++

M = Monsternummer Asb. = Asbest - = Geen asb. aangetroffen/
mm% = Gewichtsprocenten OVE = Overige soorten (Tremoliet, Actinoliet, Anthofylliet) concentratie asb. < 0,1 %
CHR = Chrysotiel HB = Hechtgebonden (volgens NEN 5896, vigerende versie) +/- = Spoor asb. aangetroffen
AMO = Amosiet pos = Asbest aanwezig, echter niet in percentage uit te drukken + = Asb. duidelijk aanwezig
CRO = Crocidoliet n.v.t. = Niet van toepassing ++ = Veel asb. aanwezig

Eurofins Sanitas Testing B.V.

^{10.2.e}
^{10.2.e}

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RVA Testen accreditatie onder nr. L568

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



- Bij de kwantitatieve bepaling van asbest in materiaal monsters, van de gebruikte onderzoeksmethode, is de bepalingsgrens 0,1%. Indien het gehalte aan asbest onder de bepalingsgrens ligt, wordt het monster als niet asbesthoudend beschouwd. In geval dat bij de methode met Polariserende Licht Microscopie (PLM) van organisch gebonden materialen, vezel type materialen en kleemonsters geen asbest wordt aangetroffen, wordt aanbevolen om analyse te verrichten met behulp van Scanning Elektronen Microscopie (SEM).
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/23/1.1

Datum rapportage : 12-03-2020
Datum analyse : 12-03-2020
Datum ontvangst : 12-03-2020

Aantal monsters : 10
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-001; Kleefmonster	13,4	-	-	-
2	KM-002; Kleefmonster	13,4	-	-	-
3	KM-003; Kleefmonster	13,4	20	-	+
4	KM-004; Kleefmonster	13,4	-	-	-
5	KM-005; Kleefmonster	13,4	-	-	-
6	KM-006; Kleefmonster	13,4	-	-	-
7	KM-007; Kleefmonster	13,4	-	-	-
8	KM-008; Kleefmonster	13,4	15	-	+
9	KM-009; Kleefmonster	13,4	-	-	-
10	KM-010; Kleefmonster	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Vreemd:	conc. (vcm²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M	=	Monsternummer	V	=	Vezels
Serp.	=	Serpentine asbest	Opp. (mm²)	=	Oppervlakte (mm²)
Amph.	=	Amfibole asbest	Conc.	=	Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.801
www.eurofins.nl

2071902/24/1.1



Sanitas Testing

RAPPORTAGE IDENTIFICATIE ASBEST

Document nr. : 2071902/24/1.1

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer **10.2.e**
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Datum rapportage : 13-03-2020 Aantal monsters : 3
Datum analyse : 13-03-2020 Pagina : 1 van 1
Datum ontvangst : 13-03-2020
Analyse methode : conform NEN 5896 (Polarisatie Microscopie) (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Materiaal	Asbestsoort (m/m%)				
			CHR	AMO	CRO	OVE	HB
1	M-016; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.
2	M-017; Kit	Kit	+	+	+	2-5	Ja
3	M-018; Kit	Kit	-	-	-	-	n.v.t.

Toelichting bij de tabel en resultaten:

Aangetroffen asbest ingedeeld in klassen: <0,1 / 0,1-2 / 2-5 / 5-10 / 10-15 / 15-30 / 30-60 / >60 of - / +- / + / ++

M = Monsternummer Asb. = Asbest - = Geen asb. aangetroffen/
mm% = Gewichtsprocenten OVE = Overige soorten (Tremoliet, Actinoliet, Anthofylliet) concentratie asb. < 0,1%
CHR = Chrysotiel HB = Hechtgebonden (volgens NEN 5896, vigerende versie) +- = Spoor asb. aangetroffen
AMO = Amosit pos = Asbest aanwezig, echter niet in percentage uit te drukken + = Asb. duidelijk aanwezig
CRO = Crocidoliet n.v.t. Niet van toepassing ++ = Veel asb. aanwezig

- M-2 betreft Anthofylliet

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RVA Testen accreditatie onder nr. L668
- Bij de kwantitatieve bepaling van asbest in materiaal monsters, van de gebruikte onderzoeksmethode, is de bepalingsgrens 0,1%. Indien het gehalte aan asbest onder de bepalingsgrens ligt, wordt het monster als niet asbesthoudend beschouwd. In geval dat bij de methode met Polarisatie Licht Microscopie (PLM) van organisch gebonden materialen, vezel type materialen en kleemonsters geen asbest wordt aangetroffen, wordt aanbevolen om analyse te verrichten met behulp van Scanning Elektronen Microscopie (SEM).
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.801
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/25/1.1

Datum rapportage : 16-03-2020
Datum analyse : 16-03-2020
Datum ontvangst : 16-03-2020

Aantal monsters : 68
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 3

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-011; KM-011-	13,4	-	-	-
2	KM-012; KM-012-	13,4	-	-	-
3	KM-013; KM-013-	13,4	20	-	+
4	KM-014; KM-014-	13,4	-	-	-
5	KM-015; KM-015-	13,4	-	-	-
6	KM-016; KM-016-	13,4	-	-	-
7	KM-017; KM-017-	13,4	-	-	-
8	KM-018; KM-018-	13,4	-	-	-
9	KM-019; KM-019-	13,4	-	-	-
10	KM-020; KM-020-	13,4	-	-	-
11	KM-021; KM-021-	13,4	-	-	-
12	KM-022; KM-022-	13,4	-	-	-
13	KM-023; KM-023-	13,4	10	-	+/-
14	KM-024; KM-024-	13,4	5	-	+/-
15	KM-025; KM-025-	13,4	-	-	-
16	KM-026; KM-026-	13,4	-	-	-
17	KM-027; KM-027-	13,4	80	-	++
18	KM-028; KM-028-	13,4	-	-	-
19	KM-029; KM-029-	13,4	-	-	-
20	KM-030; KM-030-	13,4	5	-	+/-
21	KM-031; KM-031-	13,4	10	-	+/-
22	KM-032; KM-032-	13,4	-	-	-
23	KM-033; KM-033-	13,4	5	-	+/-
24	KM-034; KM-034-	13,4	-	-	-
25	KM-035; KM-035-	13,4	-	-	-
26	KM-036; KM-036-	13,4	-	-	-
27	KM-037; KM-037-	13,4	-	-	-

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

M	Monsterschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
28	KM-038; KM-038-	13,4	-	-	-
29	KM-039; KM-039-	13,4	-	-	-
30	KM-040; KM-040-	13,4	-	-	+
31	KM-041; KM-041-	13,4	-	-	-
32	KM-042; KM-042-	13,4	-	-	-
33	KM-043; KM-043-	13,4	-	-	-
34	KM-044; KM-044-	13,4	-	-	+
35	KM-045; KM-045-	13,4	-	-	-
36	KM-046; KM-046-	13,4	-	-	-
37	KM-047; KM-047-	13,4	10	-	+/-
38	KM-048; KM-048-	13,4	-	-	-
39	KM-049; KM-049-	13,4	-	-	-
40	KM-050; KM-050-	13,4	-	-	-
41	KM-051; KM-051-	11,88	85	-	++
42	KM-052; KM-052-	13,4	5	-	+/-
43	KM-053; KM-053-	13,4	-	-	+
44	KM-054; KM-054-	13,4	-	-	-
45	KM-055; KM-055-	13,4	5	-	+/-
46	KM-056; KM-056-	13,4	10	-	+/-
47	KM-057; KM-057-	13,4	25	-	+
48	KM-058; KM-058-	13,4	20	-	+
49	KM-059; KM-059-	13,4	-	-	-
50	KM-060; KM-060-	13,4	-	-	+
51	KM-061; KM-061-	13,4	10	-	+/-
52	KM-062; KM-062-	13,4	10	-	+/-
53	KM-063; KM-063-	13,4	5	-	+/-
54	KM-064; KM-064-	13,4	-	-	-
55	KM-065; KM-065-	13,4	-	-	+
56	KM-066; KM-066-	13,4	-	-	-
57	KM-067; KM-067-	13,4	+	+	+
58	KM-068; KM-068-	13,4	-	-	-
59	KM-069; KM-069-	13,4	-	-	-
60	KM-070; KM-070-	13,4	-	-	-
61	KM-071; KM-071-	13,4	30	+	+
62	KM-072; KM-072-	13,4	-	-	-
63	KM-073; KM-073-	13,4	-	-	-
64	KM-074; KM-074-	13,4	5	-	+/-
65	KM-075; KM-075-	13,4	45	-	+
66	KM-076; KM-076-	13,4	10	-	+/-
67	KM-077; KM-077-	13,4	-	-	-
68	KM-078; KM-078-	13,4	-	+	+



Sanitas Testing

M	Monstersomschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amphi. vezels	Conc. gebied
---	----------------------	--	-----------------	------------------	-----------------

Toelichting bij de tabel:

Waar-gave	conc. (v/cm ²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
.	0	geen asbest aangetroffen.

M	=	Monstersnummer	V	=	Vezels
Serp.	=	Serpentine asbest	Opp. (mm ²)	=	Oppervlakte in mm ²
Amphi	=	Amfibole asbest	Conc.	=	Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e

10.2.e



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/26/1.1

Datum rapportage : 17-03-2020
Datum analyse : 17-03-2020
Datum ontvangst : 16-03-2020

Aantal monsters : 75
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 3

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-079; KM-079-	13,4	-	-	-
2	KM-080; KM-080-	13,4	-	-	-
3	KM-081; KM-081-	13,4	-	-	-
4	KM-082; KM-082-	13,4	-	-	-
5	KM-083; KM-083-	13,4	-	-	-
6	KM-084; KM-084-	13,4	-	5	+/-
7	KM-085; KM-085-	13,4	-	10	+/-
8	KM-086; KM-086-	13,4	-	-	-
9	KM-087; KM-087-	13,4	10	10	+
10	KM-088; KM-088-	13,4	20	-	+
11	KM-089; KM-089-	13,4	-	-	-
12	KM-090; KM-090-	13,4	-	-	-
13	KM-091; KM-091-	13,4	-	-	-
14	KM-092; KM-092-	13,4	-	6	+/-
15	KM-093; KM-093-	13,4	-	-	-
16	KM-094; KM-094-	13,4	20	-	+
17	KM-095; KM-095-	13,4	15	-	+
18	KM-096; KM-096-	13,4	15	-	+
19	KM-097; KM-097-	13,4	-	-	-
20	KM-098; KM-098-	13,4	-	-	-
21	KM-099; KM-099-	13,4	-	-	-
22	KM-100; KM-100-	13,4	-	-	+
23	KM-101; KM-101-	13,4	-	-	-
24	KM-102; KM-102-	13,4	-	-	-
25	KM-103; KM-103-	13,4	-	-	-
26	KM-104; KM-104-	13,4	15	-	+
27	KM-105; KM-105-	13,4	5	-	+/-

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

M	Monstersomschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
28	KM-106; KM-106-	13,4	—	—	—
29	KM-107; KM-107-	13,4	15	—	+
30	KM-108; KM-108-	13,4	5	—	+/-
31	KM-109; KM-109-	13,5	—	—	—
32	KM-110; KM-110-	13,5	15	—	+
33	KM-111; KM-111-	13,5	—	—	—
34	KM-112; KM-112-	13,5	15	—	+
35	KM-113; KM-113-	13,5	—	—	—
36	KM-114; KM-114-	13,5	—	—	—
37	KM-115; KM-115-	13,5	—	—	—
38	KM-116; KM-116-	13,5	—	—	—
39	KM-117; KM-117-	13,5	—	—	—
40	KM-118; KM-118-	13,5	10	—	+/-
41	KM-119; KM-119-	13,5	—	—	—
42	KM-120; KM-120-	13,5	—	—	—
43	KM-121; KM-121-	13,5	—	—	—
44	KM-122; KM-122-	13,5	—	—	—
45	KM-123; KM-123-	13,5	—	—	—
46	KM-124; KM-124-	13,5	—	—	—
47	KM-125; KM-125-	13,5	—	—	—
48	KM-126; KM-126-	13,5	—	—	—
49	KM-127; KM-127-	13,5	—	—	—
50	KM-128; KM-128-	13,5	—	—	—
51	KM-129; KM-129-	13,4	—	—	—
52	KM-130; KM-130-	13,4	—	—	—
53	KM-131; KM-131-	13,4	—	—	—
54	KM-132; KM-132-	13,4	—	—	—
55	KM-133; KM-133-	13,4	—	—	—
56	KM-134; KM-134-	13,4	—	—	—
57	KM-135; KM-135-	13,4	—	—	—
58	KM-136; KM-136-	13,4	—	—	—
59	KM-137; KM-137-	13,4	—	—	—
60	KM-138; KM-138-	13,4	—	—	—
61	KM-139; KM-139-	5,7	75	—	++
62	KM-140; KM-140-	13,4	—	—	—
63	KM-141; KM-141-	13,4	45	—	+
64	KM-142; KM-142-	13,4	—	—	—
65	KM-143; KM-143-	13,4	—	—	—
66	KM-144; KM-144-	13,4	—	—	—
67	KM-145; KM-145-	13,4	—	—	—
68	KM-146; KM-146-	13,4	—	—	—
69	KM-147; KM-147-	13,4	25	—	+



Sanitas Testing

M	Monstersomschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
70	KM-148; KM-148-	13,4	-	-	-
71	KM-149; KM-149-	13,4	-	-	-
72	KM-150; KM-150-	13,4	20	-	+
73	KM-151; KM-151-	13,4	20	-	+
74	KM-152; KM-152-	13,4	-	-	-
75	KM-153; KM-153-	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (v/cm ²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M	=	Monsternummer	V	=	Vezels
Serp.	=	Serpentine asbest	Opp. (mm ²)	=	Oppervlakte in mm ²
Amph.	=	Amfibool asbest	Conc.	=	Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd
- Amph. betreft Amosiet

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e
10.2.e

RAPPORNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3

Pagina 1 van 2
2071902/30/1.1


Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/30/1.1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 17-03-2020

Aantal monsters : 50
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 2

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-154; KM-154-	13,5	-	-	-
2	KM-155; KM-155-	13,5	-	-	-
3	KM-156; KM-156-	13,5	5	-	+/-
4	KM-157; KM-157-	13,5	-	-	-
5	KM-158; KM-158-	13,5	5	-	+/-
6	KM-159; KM-159-	13,5	-	-	-
7	KM-160; KM-160-	13,5	-	-	-
8	KM-161; KM-161-	13,5	-	-	-
9	KM-162; KM-162-	13,5	-	-	-
10	KM-163; KM-163-	13,5	-	-	-
11	KM-164; KM-164-	13,5	-	-	-
12	KM-165; KM-165-	13,5	-	-	-
13	KM-166; KM-166-	13,5	-	-	-
14	KM-167; KM-167-	13,5	-	-	-
15	KM-168; KM-168-	13,5	-	-	-
16	KM-169; KM-169-	13,5	-	-	-
17	KM-170; KM-170-	13,5	-	-	-
18	KM-171; KM-171-	13,5	20	-	+
19	KM-172; KM-172-	13,5	-	-	-
20	KM-173; KM-173-	13,5	-	-	-
21	KM-174; KM-174-	13,4	-	-	-
22	KM-175; KM-175-	13,4	-	-	-
23	KM-176; KM-176-	13,4	10	-	+/-
24	KM-177; KM-177-	13,4	-	-	-
25	KM-178; KM-178-	13,4	-	-	-
26	KM-179; KM-179-	13,4	-	-	-
27	KM-180; KM-180-	13,4	-	-	-

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 AK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

M	Monstersomschrijving	Onderzocht Opp. (mm ²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
28	KM-181; KM-181-	13,4	-	-	-
29	KM-182; KM-182-	13,4	-	-	-
30	KM-183; KM-183-	13,4	-	-	+
31	KM-184; KM-184-	13,4	20	-	+
32	KM-185; KM-185-	13,4	-	-	-
33	KM-186; KM-186-	13,4	-	-	-
34	KM-187; KM-187-	13,4	-	-	+
35	KM-188; KM-188-	13,4	-	-	-
36	KM-189; KM-189-	13,4	-	-	-
37	KM-190; KM-190-	13,4	-	-	-
38	KM-191; KM-191-	13,4	-	-	-
39	KM-192; KM-192-	13,4	15	-	+
40	KM-193; KM-193-	13,4	-	-	-
41	KM-194; KM-194-	13,4	-	-	+
42	KM-195; KM-195-	13,4	-	-	-
43	KM-196; KM-196-	13,4	-	-	+
44	KM-197; KM-197-	13,4	-	-	-
45	KM-198; KM-198-	13,4	-	-	-
46	KM-199; KM-199-	13,4	-	-	+
47	KM-200; KM-200-	13,4	10	-	+/-
48	KM-201; KM-201-	13,4	-	-	-
49	KM-202; KM-202-	13,4	15	-	+
50	KM-203; KM-203-	13,4	10	-	+/-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (v/cm ²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/-	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M = Monsternummer
Serp. = Serpentine asbest
Amph. = Amphibole asbest

V = Vezels
Opp. (mm²) = Oppervlakte in mm²
Conc. = Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

10.2.e
10.2.e



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer ^{10.2.e}
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/32/1.1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 18-03-2020

Aantal monsters : 4
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-204; KM-204-	13,5	-	-	-
2	KM-205; KM-205-	13,5	-	-	-
3	KM-206; KM-206-	13,5	-	-	-
4	KM-207; KM-207-	13,5	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (v/cm²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	ruudelijk asbest aangetroffen.
+	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
0	0	geen asbest aangetroffen.

M = Monsternummer
Serp. = Serpentine asbest
Amph. = Amphibole asbest
V = Vezels
Opp. (mm²) = Oppervlakte in mm²
Conc. = Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

^{10.2.e}
10.2.e

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/33/1.1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 18-03-2020

Aantal monsters : 14
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 2

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijlaalweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-208; KM-208-	13,4	-	-	-
2	KM-209; KM-209-	13,4	-	-	-
3	KM-210; KM-210-	13,4	-	-	-
4	KM-211; KM-211-	13,4	-	-	-
5	KM-212; KM-212-	13,4	-	-	-
6	KM-213; KM-213-	13,4	-	-	-
7	KM-214; KM-214-	13,4	-	-	-
8	KM-215; KM-215-	13,4	-	-	-
9	KM-216; KM-216-	13,4	-	-	-
10	KM-217; KM-217-	13,4	-	-	-
11	KM-218; KM-218-	13,4	-	-	-
12	KM-219; KM-219-	13,4	-	-	-
13	KM-220; KM-220-	13,4	-	-	-
14	KM-221; KM-221-	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Weergave	conc. (w/cm²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangetroffen.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangetroffen.
+/	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangetroffen.

M	=	Monsternummer	V	=	Vezels
Serp.	=	Serpentine asbest	Opp. (mm²)	=	Oppervlakte in mm²
Amph.	=	Amfibol asbest	Conc.	=	Concentratie

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 - 29 22 940
F 010 - 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.
10.2.e

10.2.e



Sanitas Testing

RAPPORTAGE KLEEFMONSTERS ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/34/1.1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 18-03-2020

Aantal monsters : 1
Vergrotingen : 400x, 1000x
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 16000-27 (Q) rapportage conform NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Heijplaatweg 45 te Rotterdam

M	Monsteromschrijving	Onderzocht opp. (mm²)	Serp. vezels	Amph. vezels	Conc. gebied
1	KM-222; KM-222-	13,4	-	-	-

Toelichting bij de tabel:

Weggeve.	conc. (v/m²)	Omschrijving
++	> 500	zeer veel asbest aangehouden.
+	101 - 500	duidelijk asbest aangehouden.
+/	1 - 100	sporen asbest aantoonbaar.
-	0	geen asbest aangehouden.

M = Monsternummer
Serp. = Serpentine asbest
Amph. = Amphibole asbest
V = Vezels
Opp. (mm²) = Oppervlakte in mm²
Conc. = Concentratie

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van de RvA Testen accreditatie onder nr. L566
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

10.2.e Eurofins Sanitas Testing R.V.

10.2.e

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.B01
www.eurofins.nl



Sanitas Testing

RAPPORTAGE LUCHTMETING ASBEST SEM

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
T.a.v. de heer ^{10.2.e}
Postbus 414
2991 AK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2071902/31/1.1

Datum rapportage : 18-03-2020
Datum analyse : 18-03-2020
Datum ontvangst : 17-03-2020

Aantal monsters : 3
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform ISO 14966 (Scanning Elektronen Microscopie) (Q) en NEN 2991:2015 (Q)

Aangeboden door : Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.
Uw referentie : 2020-0200
Monstergegevens : Broekmanloods, Helijplaatweg 45/51 te Rotterdam

M	Monsterschrijving	Onderzocht filteropp. (mm²)	Serp. vezels 100 > L > 5	Amph. vezels 100 > L > 5	Bemonsterd volume (m³)	Conc. Serp. (v/m³)	Conc. Amph. (v/m³)	Conc. asbest (v/m³)	Onder grens (v/m³)	Boven grens (v/m³)
1	Baan 4, begane grond	3,80	0	0	3,080	-	-	-	-	< 99
2	Baan 4, begane grond	3,80	0	0	3,080	-	-	-	-	< 99
3	Baan 4, begane grond	3,80	0	0	3,080	-	-	-	-	< 99

Toelichting bij de tabel:

Bemonsterd volume volgens opgave opdrachtgever
Indien geen asbestvezels worden aangetroffen zal de bovengrens berekend worden met 2,99 vezels volgens de 95% Poissonverdeling
boven- en ondergrenzen zijn bepaald m.b.v. het 95% betrouwbaarheidsinterval van de Poissonverdeling

M = Monsternummer
v = Vezels
Opp. = Oppervlakte in mm²
Serp. = Serpentine asbest
Amph. = Amphibole asbest
Conc. = Concentratie in v/m³

Opmerkingen:

- Q = analyse valt onder de scope van RvA Testen accreditatie onder nr. L-568
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Sanitas Testing B.V.

^{10.2.e}

^{10.2.e}

Sanitas Laboratorium Services
Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht
Postbus 414, 2990 AK Barendrecht

010 – 29 22 940
F 010 – 29 22 944
info@eurofins.nl

KVK Rotterdam 55005101
BTW NL8515.25.714.801
www.eurofins.nl

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3

5.3 De oorspronkelijke toepassingrelateerde output van de SMA-rt risicoklassebepaling

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 17 april 2020 om 10h06 (1659672)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	(RIR P065: Protocol) KM-013, KM-057, KM-058, KM-071, KM-075, KM-088, KM-094, KM-095, KM-096, KM-
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM: -, +/-, + en ++)

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM: -, +/-, + en ++)
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	399,99 m ²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1, 2071902/30/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Nat reinigen / stofzuigen
-----------	---------------------------

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4-03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Er zijn validatiemetingen uitgevoerd (conform SCI-548/NEN 2939/artikel 4.47 van het Arbobesluit).

Asbestvezels Amfibool m3/lucht : 0

Asbestvezels Chrysotiel m3/lucht : 219

Validatierapport: RIR P066 Verontreinigingen + Chry; Binnen; Horyon Innovaties en Technieken; Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdamn.pdf

Werkplanelementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

(1659672)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h13 (1642159)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	Diverse kleefmonsters & overige locaties
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	2.500 m ²
Verontreiniging Chrysotiel	+/-
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1, 2071902/30/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanellementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

(1642159)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 15 april 2020 om 10h02 (1657536)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-003 & KM-008
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	72 m ²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/26/1,1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1657536)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 17 april 2020 om 10h06 (1659674)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-003 & KM-008 (RIIR P065; Protocol)
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	72 m²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/23/1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Nat reinigen / stofzuigen
-----------	---------------------------

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Er zijn validatiemetingen uitgevoerd (conform SCI-548/NEN 2939/artikel 4.47 van het Arbobesluit).

Asbestvezels Amfibool m3/luicht : 0

Asbestvezels Chrysotiel m3/luicht : 219

Validatierapport: RIIR P066 Verontreinigingen + Chry; Binnen; Horyon Innovaties en Technieken; Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam.pdf

Werkplanellementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelemissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

(1659674)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 15 april 2020 om 10h02 (1657550)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-013 KM-057, KM-058, KM-071, KM-075, KM-088, KM-094, KM-095, KM-096, KM-104, KM-107, KM-110,
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++)
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	399,99 m ³
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1, 2071902/30/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1657550)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h13 (1642155)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-027, KM-051 & KM-139
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	57 m ²
Verontreiniging Chrysotiel	++
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/30/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642155)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 17 april 2020 om 10h06 (1659677)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-027, KM-051 & KM-139 (Protocol RIR P065).
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM): -, +/-, + en ++)

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM): -, +/-, + en ++)
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	57 m²
Verontreiniging Chrysotiel	++
Verontreiniging Amfibool asbest	-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Nat reinigen / stofzuigen
-----------	---------------------------

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4-03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Er zijn validatiemetingen uitgevoerd (conform SCI-548/NEN 2939/artikel 4.47 van het Arbobesluit).

Asbestvezels Amfibool m3/luft : 0

Asbestvezels Chrysotiel m3/luft : 1878

Validatierapport: RIR P064 Verontreinigingen ++ Chry; Binnen Horyon Innovaties en Technieken; Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam.pdf

Werkplanelementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

(1659677)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h13 (1642166)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-084, KM-085 & KM-092
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	50 m²
Verontreiniging Chrysotiel	-
Verontreiniging Amfibool asbest	+/-
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1.1, 2071902/26/1.1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

(1642166)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h36 (1642213)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-087
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	15 m ²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	+
Analysecertificaatnummer	2071902/26/1,1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2A
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2A

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642213)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 17 april 2020 om 10h06 (1659679)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	KM-087 (Protocol RIR P066)
Bronnaam	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++

Felten

Productspecificatie	Asbestverontreinigingen in stof (SEM) -, +/-, + en ++
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	15 m²
Verontreiniging Chrysotiel	+
Verontreiniging Amfibool asbest	+
Analysecertificaatnummer	2071902/25/1,1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Nat reinigen / stofzuigen
-----------	---------------------------

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Er zijn validatiemetingen uitgevoerd (conform SCI-548/NEN 2939/artikel 4.47 van het Arbobesluit).

Asbestvezels Amfibool m3/luft : 334

Asbestvezels Chrysotiel m3/luft : 334

Validatierapport: RIR P066 Verontreinigingen + Chry. en + Amf Horyon Innovaties en Technieken; Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam.pdf

Werkplanellementen

Risicoklasse 1

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelemissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642010)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloos
Broncode	M-001 & M-002
Bronnaam	Overige bitumen en kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1.962 m ³
Percentage Chrysotiel	5 - 10 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642010)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642014)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-003
Bronnaam	Flenspakking

Felten

Productspecificatie	Flenspakking
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 stuks
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Geklemd
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642014)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642017)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-003-1
Bronnaam	Flenspakking

Felten

Productspecificatie	Flenspakking
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 stuks
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Geklemd
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Verwijdering

Handeling	Verwijdering door middel van het Batteryspray protocol
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Protocol Batteryspray besluit c/a 547 d.d. 5 februari 2020

Werkmethode voor het verwijderen van chrysotielhoudende plaatpakkingen (zonder amfibool asbest) toegepast in flenzen

Training en borging

Gebruikers van de materialen en producten van Batteryspray, moeten aantoonbaar door Batteryspray getraind zijn. De training moet, afhankelijk van het aantal werkuren, minimaal 1 keer per 2 jaar herhaald worden. Indien een medewerker meer dan 400 uren per jaar werkzaamheden uitvoert met de materialen en producten van Batteryspray, volstaat een training van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Toetsingsprotocol

Om de te gebruiken werkmethode verder te borgen, schrijft Batteryspray een toetsingsprotocol voor. Dit protocol dient voorafgaand en na afronden van de werkzaamheden aantoonbaar gecontroleerd te worden.

Toepassing

De werkmethode van Batteryspray kan in binnen- en buitensituaties gebruikt worden. Een containment is hierbij niet noodzakelijk. Er zijn situaties waar de werking van de werkmethode niet gegarandeerd is, omdat deze situaties niet bemeten zijn. In volgende situaties kan de werkmethode niet worden gebruikt:

- * Leidingdelen, flensen of afsluiters met een temperatuur hoger dan 75°C waarbij de kans bestaat op verdamping van de BS Wetting Agent;
- * Leidingdelen, flensen of afsluiters met een temperatuur lager dan 0°C waarbij de kans bestaat op directe bevroering van de BS Wetting Agent;
- * Buitensituaties waarbij duidelijk sprake is van verwaaiing van de BS Wetting Agent en het niet mogelijk is om de BS Multi-Tool dusdanig af te stellen dat niet het gehele pakkingvlak beneveld kan worden.

(vervolg blz 2)

(1642017)

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3

Werkmethode Batteryspray**Algemeen**

De werkmethode dient uitgevoerd te worden door minimaal twee personen. Zo wordt geborgd dat het handpistool op de juiste wijze gebruikt wordt bij het losmaken van twee delen. Voorafgaand aan de werkzaamheden wordt het werkgebied afgezet. Als de juiste benutting niet kan worden toegepast of wanneer zich een storing voordoet, worden de werkzaamheden direct gestopt.

Vorbereiding

1. Controleer bij aanvang van de sanering of alle benodigdheden aanwezig en compleet zijn.
- o Batteryspray PRO, incl. slangen, koppelingen, handpistool en nozzles
- o BS Wetting Agent,
- o BS Multi Tools,
- o Scotch-Brite en/ of schraper
- o Lekbak
- o Absorptiedoeken
- o Opvangvoorziening
- o Gereedschappen, schoon en de juiste maten
2. Controleer of leidingdelen of flenzen heel zijn waardoor de BS Wetting Agent zou kunnen verdampen
3. Plaats de lekbak onder de te saneren flenzen. Houd met de keuze voor de afmeting en het plaatsen van de lekbak rekening met overspray. Alle vloeistof moet worden opgevangen.
4. Plaats absorptiedoeken om overtollig vocht op te vangen.
5. Sluit de lekbak aan op een opvangvoorziening.
6. Indien er sprake is van een EX-zone, plaats de Batteryspray PRO buiten de EX-zone.
7. Sluit de losse filter aan op de persaansluiting van de Batteryspray. Let hierbij op de stromingsrichting.
8. Sluit de afgaande perssling aan op het filter.
9. Bepaal aan de hand van de afmetingen van de flens hoeveel BS Multi-Tools geplaatst moeten worden.
10. Plaats de BS Multi-Tool op de juiste posities en stel de spuitkoppert af.
11. Plaats de juiste spuitkoppert in de BS Multi-Tool.
12. Sluit het handpistool aan op de extra aansluiting van de BS Multi-Tool.
13. Sluit de perssling van de Batteryspray aan op de BS Multi-Tool.
14. Zorg voor schone en passende sleutels en/ of overige gereedschappen.
15. Vul met behulp van een trechter en trechterfilter de Batteryspray met BS Wetting Agent.
16. Zet de Batteryspray aan via de sleutelschakelaar.
17. Controleer voorafgaand aan de werkzaamheden alle connecties op eventuele lekkages.
18. Test de spuitkoppert op de BS Multi-Tool op het correcte spuitbeeld.
19. Controleer het handpistool op het correcte spuitbeeld.
20. Controleer op de opvangvoorziening juist geplaatst is.

Indien alle stappen van het startplan succesvol zijn doorlopen, kan gestart worden met de saneringswerkzaamheden. Bij de saneringswerkzaamheden moet de onderstaande werkmethode gehanteerd worden.

Uitvoering

1. Start met het benatten van de complete flens door middel van het handpistool.
2. Zet de BS Multi-Tool aan en gedurende de beneveling van de flens kunnen de bouten worden gedemonteerd. Sleutel te allen tijde van je af.
3. Wanneer er voorspanning op een flens staat en tijdens de werkzaamheden blijkt dat de flens zich wil gaan scheiden, start met het extra benatten van de binnenzijde met het handpistool.
4. Wanneer de bouten zijn verwijderd en de flensen kunnen worden gescheiden, beide pakingsvlakken voortdurend blijven benatten met het handpistool.
5. Zorg dat de pakingsvlakken boven de lekbak zijn.
6. Stel de BS Multi-Tool zo af dat voortdurend sprake is van benutting tijdens het wegschrapen van de pakkingen, gebruik het handpistool als ondersteuning om de flensdelen continue te benatten.
7. Gebruik voor het wegschrapen van de pakking een schraper Scotch Brite (diamantschraper).
8. Gebruik tijdens het verwijderen en schrapen van de pakkingen het handpistool om het oppervlak van het afdichtingsvlak schoon te spoelen.
9. Flens schoonmaken met nat gemaakt Scotch Brite en tijdens deze werkzaamheden constant blijven benatten.
10. Verpak de vrijkomende asbesthoudende materialen, waaronder de absorptiedoeken, in niet-luchtdoorlatend materiaal voorzien van een label met de tekst "voorzichtig, bevat asbest".
11. Laat de opgevangen BS Wetting Agent verwerken als asbestverdacht water of filtreer het water met een filter met een filterdoortlaat van ten hoogste 5 micron en laat het water aflopen op een daarvoor bestemde locatie. Verpak de opvangvoorziening en het filter in niet-luchtdoorlatend materiaal voorzien van een label met de tekst "voorzichtig, bevat asbest".
12. Afronden werkzaamheden:
 - a. Controleer of alle gebruikte arbeidsmiddelen schoon zijn. Als deze niet schoon zijn, verpak deze zoals beschreven onder 10.
 - b. Controleer of het werkgebied droog en stofvrij is.
 - c. Geef het gebied vrij en verwijder de afzetting.

(1642017)

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642019)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].

**Identificatie**

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-003
Bronnaam	Flenspakking

Felten

Productspecificatie	Flenspakking
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 stuks
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Geklemd
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Extra vragen

Vraag:	Het betreft een gecontroleerde verwijdering zonder beschadiging en/of breuk van het asbesthoudende materiaal.
Antwoord:	Ja
Vraag:	De toepassing (materiaal, object, constructie, installatie) wordt als geheel verwijderd waarbij geen bewerkingen aan het asbesthoudende materiaal nodig zijn.
Antwoord:	Ja
Vraag:	Het omsluiten van het asbesthoudend materiaal leidt niet tot emissie van asbestvezels.
Antwoord:	Ja

Verwijdering

Handeling	Asbesthoudend materiaal wordt geheel omsloten zonder het asbesthoudend materiaal te beroeven
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen**Risicoklasse 1**

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

(1642019)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642021)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloeds
Broncode	M-004
Bronnaam	Overige bitumen en kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	2.069,5 m ³
Percentage Chrysotiel	2 - 5 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642021)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642024)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-007 & M-008
Bronnaam	Kit tussen gevelelementen

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1.496,3 m ³
Percentage Chrysotiel	2 - 5 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Niet

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Containment RK2

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform het certificatieschema.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

(1642024)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642027)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-011
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	780 m ³
Percentage Chrysotiel	2 - 5 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642027)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642031)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-012
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 m ⁴
Percentage Chrysotiel	0.1 - 2 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642031)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642036)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].

**Identificatie**

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-013
Bronnaam	Robertson-gaveiplaten met zachte coating

Felten

Productspecificatie	Coating
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	3.850 m ²
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Gecoat
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen**Openlucht RK2**

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezeluitstroom te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642036)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642044)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-013-01
Bronnaam	Coating restanten

Felten

Productspecificatie	Coating
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	300 m ²
Percentage Chrysotiel	30 - 60 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642044)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642041)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloosd.
Broncode	M-014 & M-015
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	3.600,36 m ⁴
Percentage Chrysotiel	5 - 10 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642041)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642048)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-015-01
Bronnaam	Kit restanten

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	385 m ²
Percentage Chrysotiel	5 - 10 %
Percentage Amfibool asbest	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Analysecertificaatnummer	2071902/21/1,1

Situatie

Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezel-emissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642048)

SMART Risicoclassificatie

Aangemaakt op 19 maart 2020 om 16h14 (1642042)

Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V.

SCA-code: 07-D070093.01

Deze risicoclassificatie maakt onverbrekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070093.01-2020-0200].



Identificatie

Adres	Heijplaatweg 45/51, Rotterdam
Projectcode	2020-0200
Projectnaam	Broekmanloods
Broncode	M-017
Bronnaam	Kit

Felten

Productspecificatie	Kit
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	33 m ³
Percentage Chrysotiel	< 0.1 % (niet aantoonbaar)
Percentage Amfibool asbest	2 - 5 %
Analysecertificaatnummer	2071902/24/1,1

Situatie

Bevestiging	Gekit
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	2A
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.4 03032020 (Ingangsdatum 03-03-2020)

Werkplanelementen

Openlucht RK2A

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelmissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform het certificatieschema, te worden opgenomen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie, te worden uitgevoerd.

(1642042)

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

5.4 Overige projectfoto's



Baan 1



Baan 2



Baan 3



Asbesthoudende en niet asbesthoudende damwandpanelen



Baan 1, bovenloopkranen bouwjaar 2013



Baan 2, bovenloopkraan niet verdacht



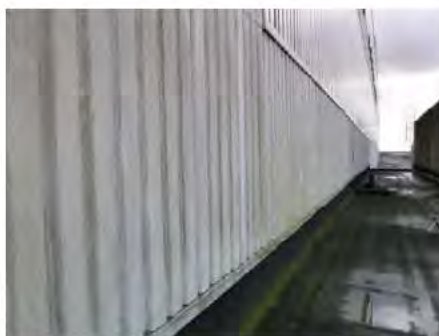
Baan 4



Damwandpanelen niet asbesthoudend, westgevel



Asbesthoudende damwandpanelen Noordgevel



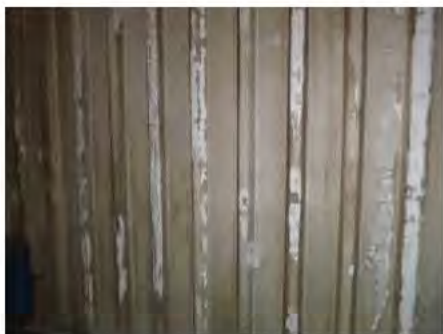
Asbesthoudende damwandpanelen Noordgevel



Baan 4, overzicht



Asbesthoudende coating binnenzijde baan 4, ernstig beschadigd/verweerd



Ernstig beschadigde/verweerde asbesthoudende coating binnenzijde



Dakopbouw, asbesthoudende damwandpanelen



Dakopbouw, asbesthoudende damwandpanelen



Asbesthoudende damwandpanelen Zuidgevel

RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3



Restanten asbesthoudende coating op het dak

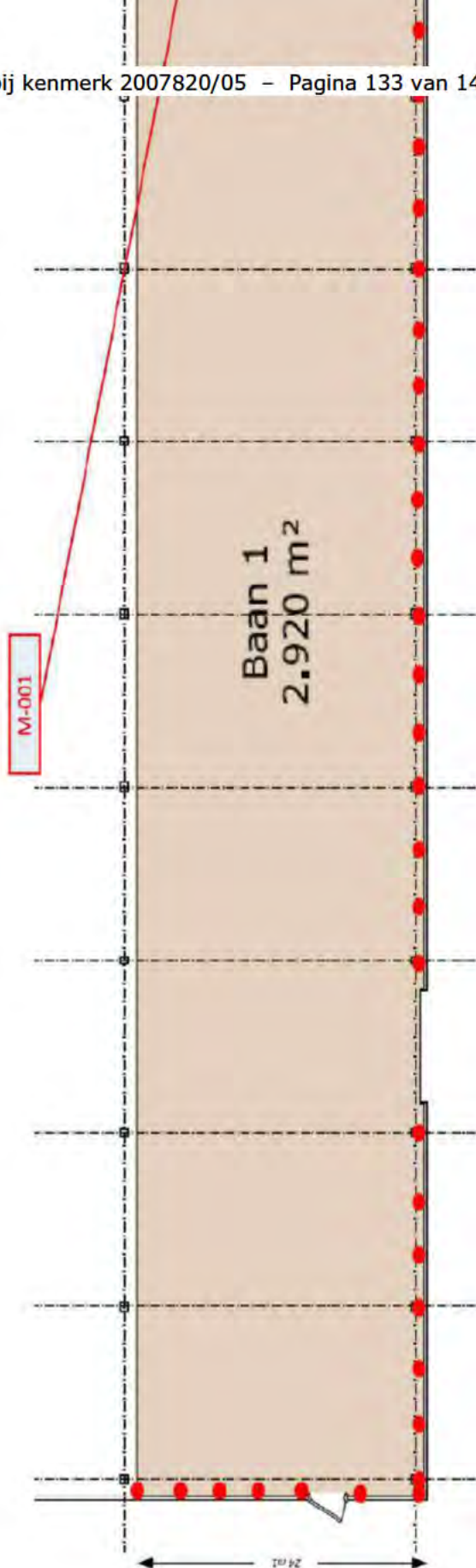


Restanten asbesthoudende kit naast de gevels



5.5 Bouwtekeningen, plattegronden en/of schetsen

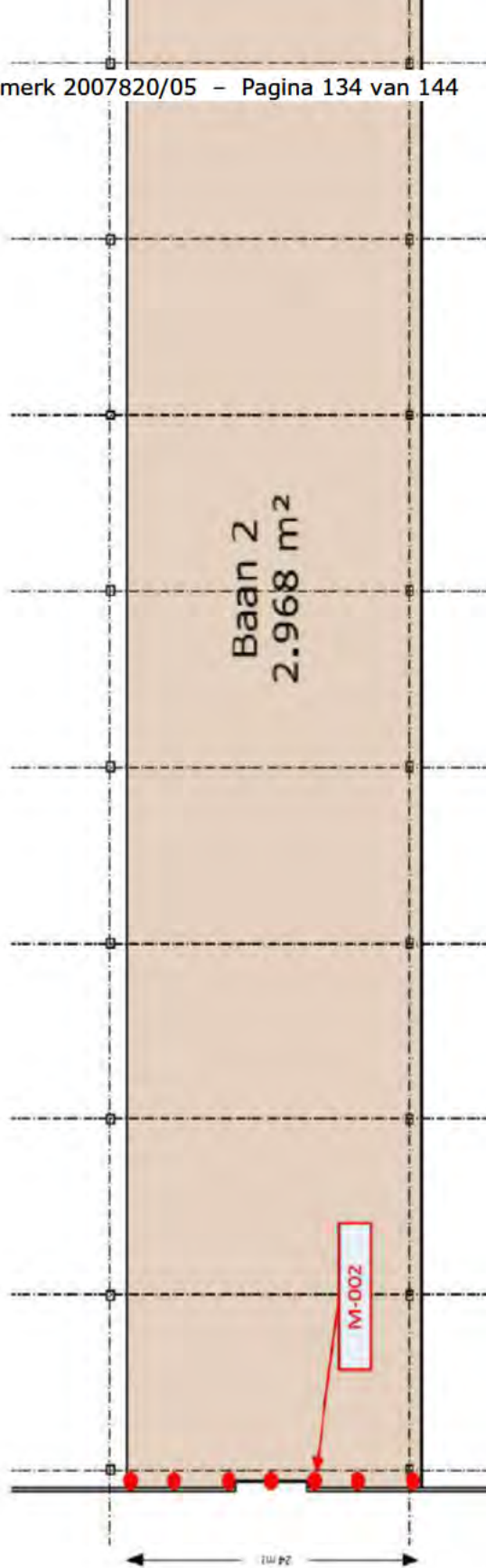
Broekmanloods Baan1, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



	A	KANTOORRUIMTE	0,0 m ²
	A	WINKELRUIMTE	0,0 m ²
	A	BEHOEFSTRUIMTE	2020,0 m ²
	B	SPECIEKE RUIMTEN	0,0 m ²
	C	SANITAIR RUIMTEN	0,0 m ²
	D	HORIZONTAAL VERKEER	0,0 m ²
	D	GEWENSCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m ²
	G	GLASLIJNCORRECTIE	0,0 m ²
	E	VERTICAAL VERKEER	0,0 m ²
	F	INSTALLATIERUIMTEN	0,0 m ²
	H	PARKEREN	0,0 m ²
		AANTAL PARKERENPLAATSEN	0 stuks
	J	VLOES > 4 m ²	0,0 m ²
	I	BRUTO OPPERVLAKTE	2966,0 m ²

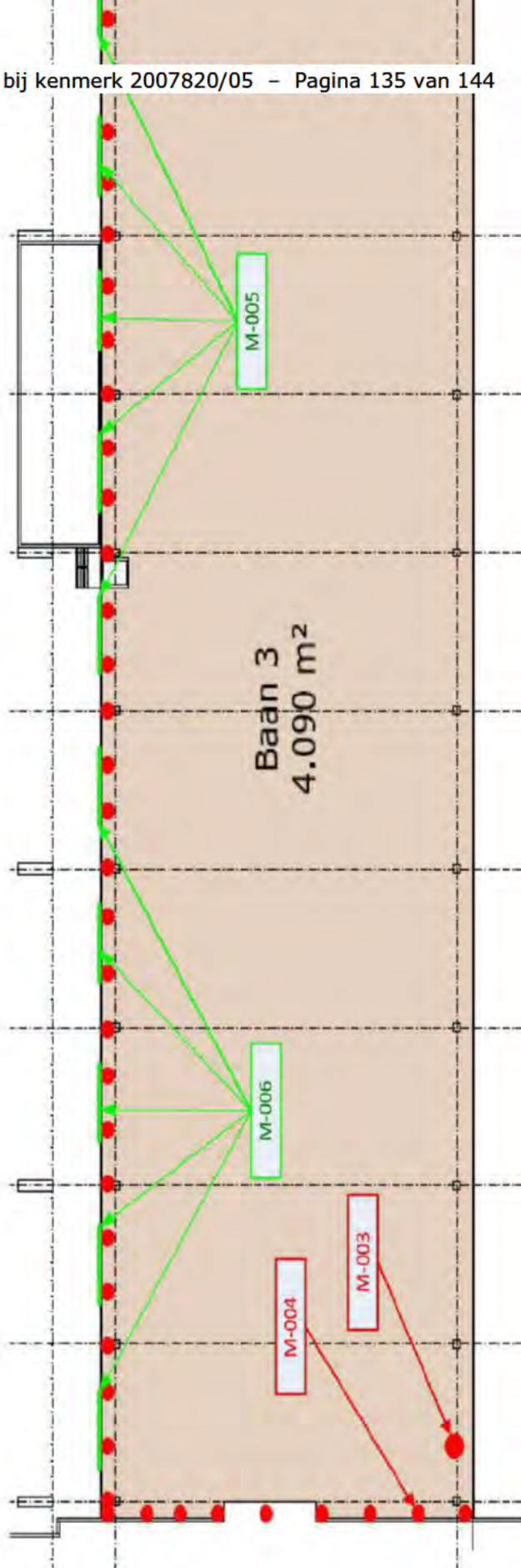
● = M-001

Broekmanloods Baan 2, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam
















A. KANTORRUIMTE	0,0 m²
A. WINKELRUIMTE	0,0 m²
A. BEDRUIPSUIMTE	3916,0 m²
B. SPECIFIEKE RUIMTEN	0,0 m²
C. SANITAIR RUIMTEN	0,0 m²
D. HORIZONTAAL VERKEER	0,0 m²
D. GEMEENSCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m²
G. GLASINCORRECTIE	0,0 m²
F. VERTICAAL VERKEER	0,0 m²
H. INSTALLATIE RUIMTEN	0,0 m²
H. PARKEREN	0,0 m²
AANTAL PARKERPLAATSEN	0 SEAS
J. VRIES > 4 m²	0,0 m²
I. BRUTO OPSERVAKTE	3946,0 m²

Broekmanloods Baan 3, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam
















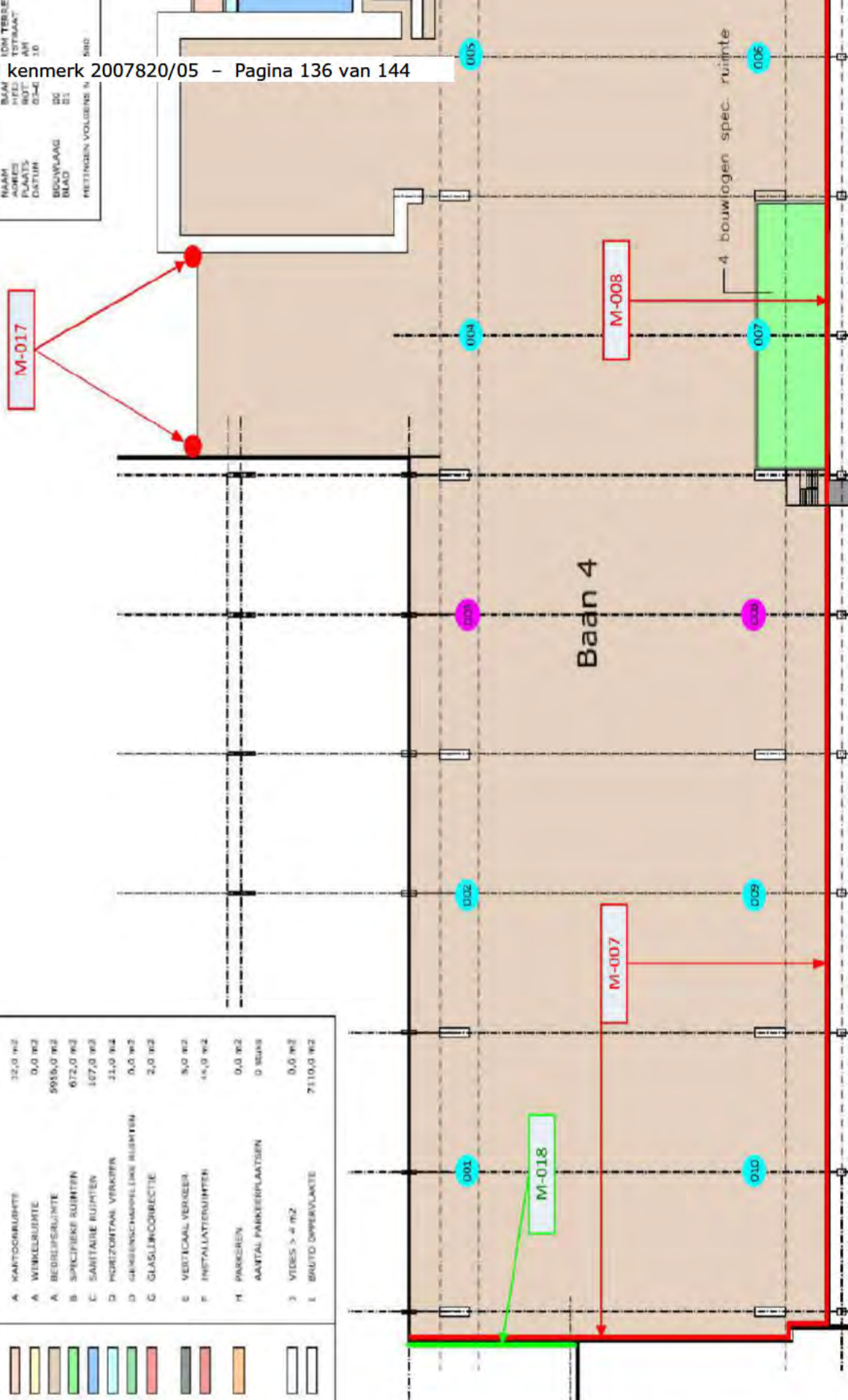
● = M-004

	A. KANTORRUIMTE	0,0 m ²
	A. WINKELRUIMTE	0,0 m ²
	A. BEDRIJFSRUIMTE	4000,0 m ²
	B. SPECIEKE RUIMTEN	0,0 m ²
	C. SANITAIRE RUIMTEN	0,0 m ²
	D. HORIZONTAAL VERKEER	0,0 m ²
	D. GEMEENSCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m ²
	G. GLASLINCONECTIE	0,0 m ²
	F. VERTICAAL VERKEER	0,0 m ²
	F. INSTALLATIERUIMTEN	0,0 m ²
	H. PARKEREN	0,0 m ²
	AANTAL PARKERPLAATSEN	0 stuks
	I. VRIES > 4 m ²	0,0 m ²
	I. BRUTO OPPERVLAKTE	4127,0 m ²

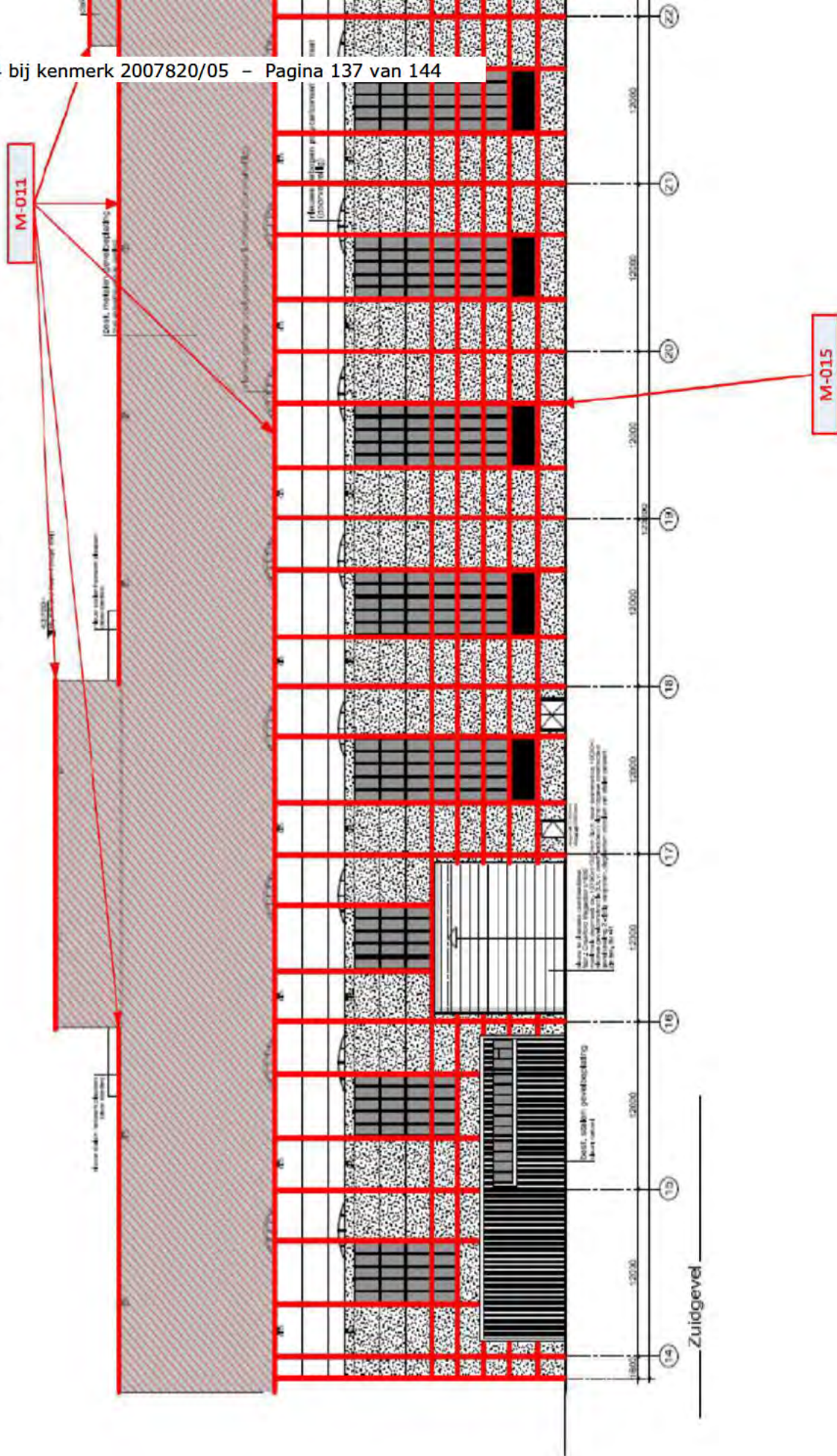
NAAM	SAAN, J. RDM. TERREIN
ADRES	HEIJPLANTSTRAAT
PLAATS	ROTTERDAM
DATA	02-04-2010
BOUWLAAG	00
BLAD	01
METINGEN VOLGENS NEN 2580	

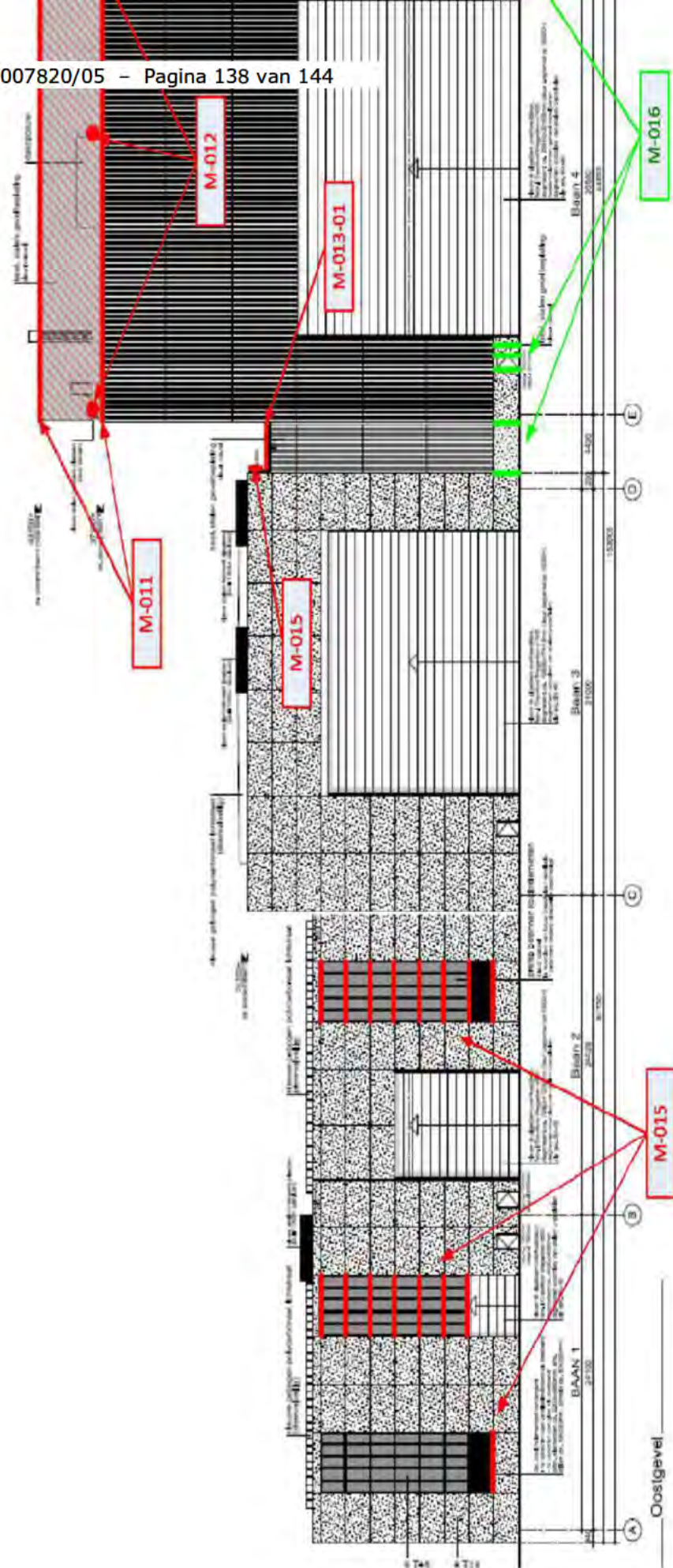
Broekmanloods Baan 4, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam

	A	KARTOEBLURITE	32,0 m2
	A	WINKELRUITE	0,0 m2
	A	BEDRUIMRUITE	5958,0 m2
	B	SPIEGELKE RUIMTEN	672,0 m2
	C	SANITARE RUIMTEN	107,0 m2
	D	HORIZONTAAL VERKEER	21,0 m2
	D	GEHELENSCHAPPELIJKE RUIMTEN	0,0 m2
	E	GLASLIJNCONNECTIE	2,0 m2
	E	VERTICAAL VERKEER	5,0 m2
	F	INSTALLATIERUIMTEN	44,0 m2
	H	PARKEREN	0,0 m2
		AANTAL PARKERENPLAATSEN	0 stuks
	J	VRIES > -4 m2	0,0 m2
	L	BRUTO OPPERVLAKTE	7119,0 m2

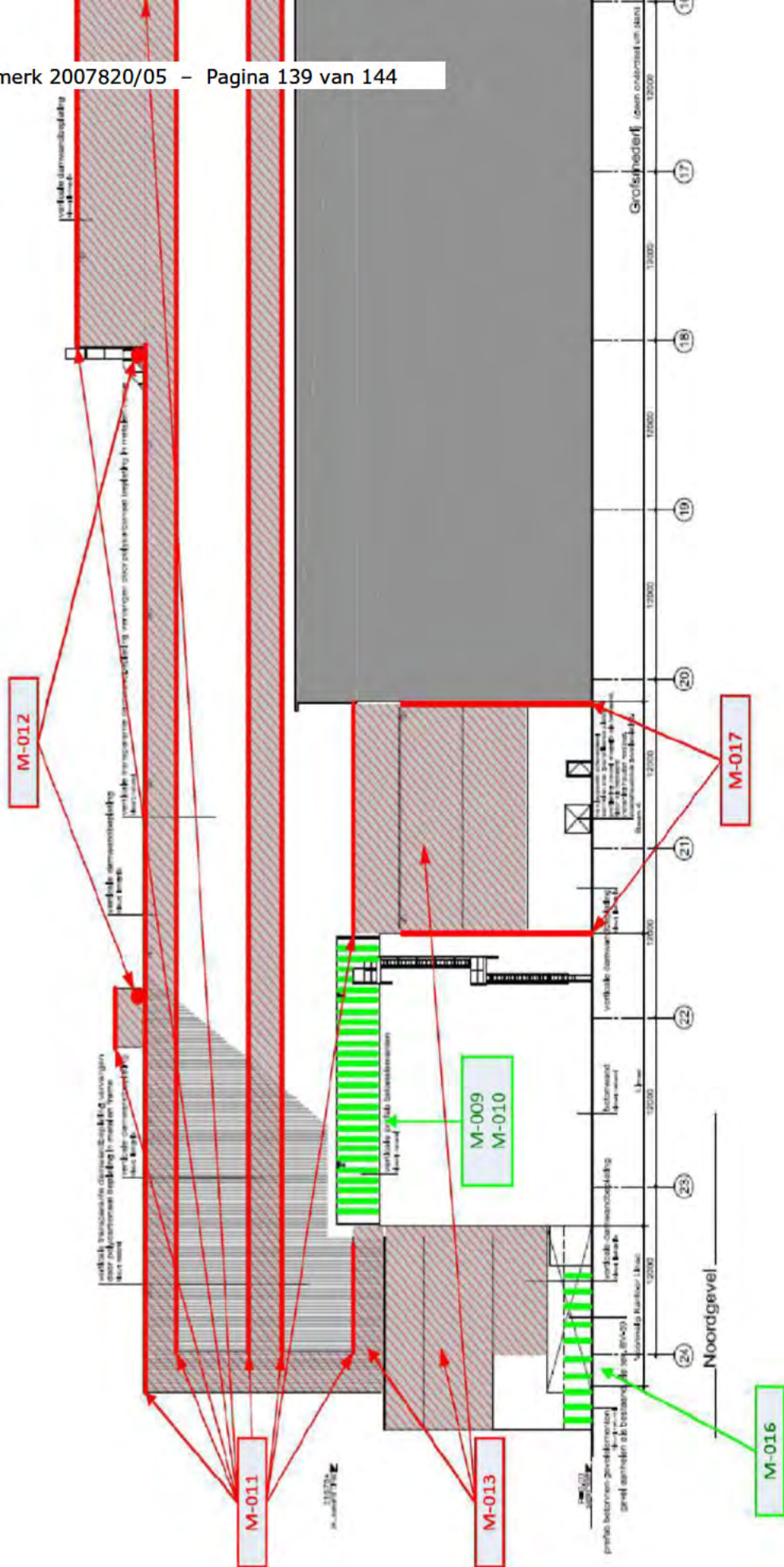


Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam





Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



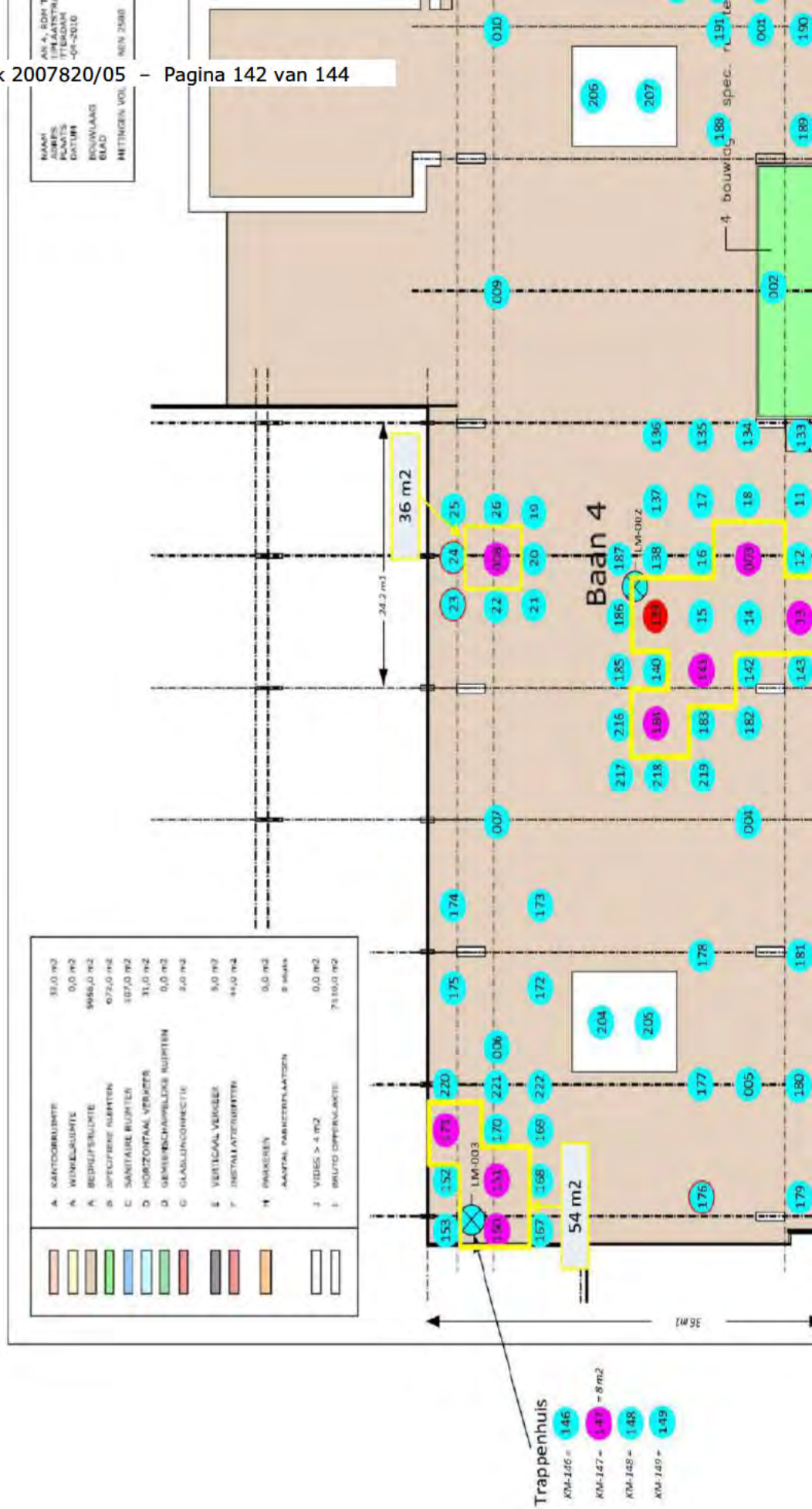
Broekmanloods, Heijplaatweg 45/51 te Heijplaat-Rotterdam



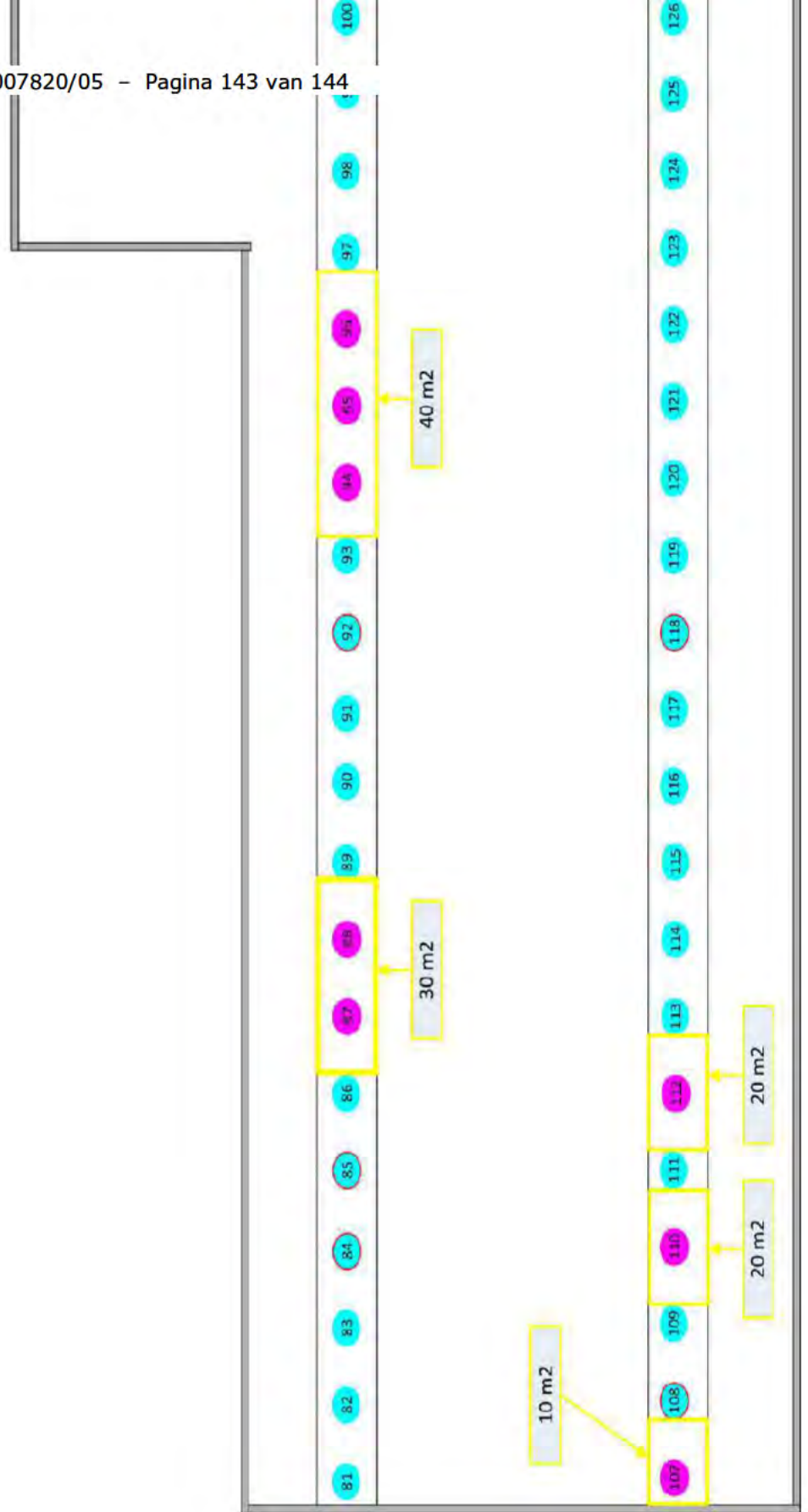


RAPPORTNUMMER: R2020-0200_Asbest_V3

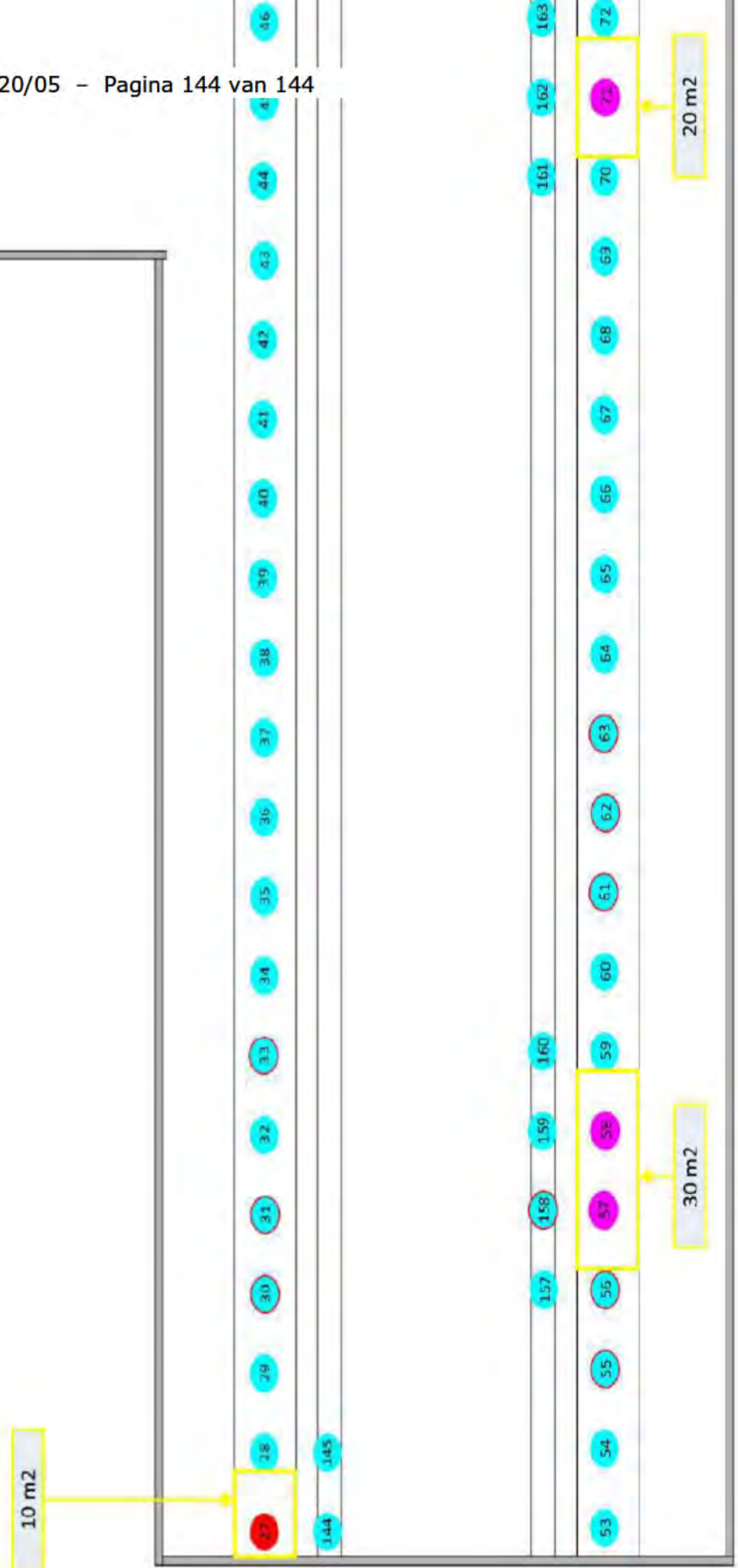
Broekmanloods, baan 4, Heijplaatweg 45/51 te Rotterdam



Broekmanloods, baan 4, 1e bordes, Heijplaatweg 45/51 te Rotterdam



Broekmanloods, baan 4, 2e bordes, Heijplaatweg 45/51 te Rotterdam



L.S.,

Ik heb gezien dat u melding heeft gedaan voor werkzaamheden aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam.

M.b.t. de asbestinventarisatie die voor die locatie is opgesteld is door mij een klacht bij de inventariseerder ingediend. De klacht omvat o.a.;

- het feit dat niet helder is welk gebied er als verontreinigd is aangegeven (wel 2500 m2 verontreiniging in de SMART, maar geen bron). Ook niet helder is of de inboedel/inventaris mogelijk verontreinigd is.
- het feit dat, in strijd met het schema artikel 22, lid 13, geen validatierapporten zijn toegevoegd aan de inventarisatie. Niet gecontroleerd lijkt of de validatierapporten de sanering dekken die uitgevoerd gaat worden aan de Heijplaatweg.

Daarbij is dan het risico aanwezig dat er geen risicoklasse 2 maatregelen worden getroffen terwijl dat wel nodig bleek te zijn.

Graag ontvang ik uw werkplan voor de werkzaamheden aan de Heijplaatweg. Ik wijs u er op dat u als werkgever de risico's voor uw werknemers moet inventariseren. Als er ten onrechte wordt gekozen voor een aanpak waar onvoldoende maatregelen worden getroffen om blootstelling en emissie te voorkomen kan daarvoor een boeterapport worden opgemaakt.

Als u van mening bent dat de risico's voldoende zijn geïnventariseerd verneem ik graag op basis waarvan u dat van mening bent. Daar de protocollen op basis waarvan in de inventarisatie werd teruggeschaald naar risicoklasse 1 verwijzen naar validatierapportages, neem ik aan dat u ook de validatierapporten beoordeeld heeft. Is dit het geval dan ontvang ik graag de betreffende rapportages.

Hoogachtend,

10.2.e

Arbeidsinspecteur

.....
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

.....
T 0800 5151
contact@inspectieszw.nl
<http://www.inspectieszw.nl>
.....

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20.04.53)
Datum: vrijdag 1 mei 2020 13:24:58
Bijlagen: [20.04.53 Werkplan.pdf](#)

Geachte heer 10.2.e / Beste 10.2.e

Refererend aan ons aangenane gesprek van zojuist zend ik als bijlage de volgende documenten:

- projectwerkplan;
- enkele validatiemetingen (ter indicatie)
-

Vanwege de omvang van de validatierapporten zenden wij onderstaand een downloadlink:

<https://horyon.wetransfer.com/downloads/2d2d1647f3717cd12d7cb098c1fbdfe220200501085847/688152d6b5f690d8d256840b3e250aa420200501085908/b64e8f>

In bovenstaande downloadlink zijn de volgende documenten opgenomen:

1. 3.14.0626.AR.11.DBO;
2. 3.16.0065.AR.11.DBO;
3. 3.17.0030.AR.21.MCH;
4. 100093 Rapportage experiment Willemweg 37 Maastricht

Bovenstaande rapporten zijn een onderbouwing voor de werkwijze ter uitvoering zoals genoemd in protocol ***“RIR P065; Protocol verwijderen asbesthoudende verontreiniging “+” Chry, binnensituatie, Unbounded material”***.

Dit protocol is geldig voor de volgende (onderstaande) bronnen uit rapportage 2020-0200 (versie 3) van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. met als autorisatiedatum 17-04-2020:

- Bron 103
- Bron 108
- Bron 111
- Bron 114 t/m 117
- Bron 119 t/m 126
- Bron 128 t/m 135

Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen vallen onderstaande bronnen **buiten onze opdracht** (zie tevens ons werkplan):

- Bron 1 (bitumen kit);
- Bron 2 (bitumen kit);
- Bron 3 (pakking);
- Bron 4 (bitumen kit);
- Bron 7 (kit);
- Bron 8 (kit);
- Bron 11 (kit);
- Bron 12 (kit);
- Bron 13 (coating);
- Bron 14 (kit);
- Bron 15 (kit);
- Bron 17 (kit);
- Bron 19 (restanten coating);
- Bron 20 (restanten kit)

Zoals reeds telefonisch aangegeven zijn wij open en transparant en treden graag in overleg met elkaar om onduidelijke punten te verhelderen met als doelstelling om met elkaar tot overeenstemming te komen.

Alle projectrelevante gegevens staan ook in onze App welke voor dit project door onze projectverantwoordelijke DTA op locatie beheerd word.

Om een nog betere invulling te geven aan onze transparantie hebben wij tevens aangeboden om u een ‘temporary link’ te sturen zodat u op projectniveau ‘live’ mee kunt kijken. Hierbij is het zelfs mogelijk om middels een ‘live videostream’ mee te kijken en op afstand een oordeel te vormen over een juiste projectuitvoer. Helaas was daar op dit moment (nog) geen behoefte aan. Indien u hierover van gedachten veranderd dan horen wij het graag.

Zoals besproken zenden wij u tevens 4 validatiemetingen, ter indicatie, als bijlagen in deze mail mee.

Neemt niet weg dat wij inzage hebben verkregen in de overige validatiestudies.

Zoals reeds telefonisch aangegeven hebben wij van RIR Nederland inloggegevens mogen verkrijgen om de overige studies online in te zien en te beoordelen (deze zijn voor ons niet te downloaden of te printen). RIR Nederland heeft ons geïnformeerd dat I-SZW eveneens beschikt over de inloggegevens op betreffende server en men vanuit I-SZW hetzelfde zou moeten kunnen.

Met toestemming van RIR Nederland heb ik (in het voortraject) contact opgenomen met TNO. TNO heeft ons te kennen gegeven het **Proceshandboek Innovaties en Protocollen (PIP)** positief te hebben beoordeeld. Daarnaast hebben zij ook een protocol beoordeeld of deze voldoet. Ook deze hebben zij als positief beoordeeld.

Conform bovenstaand gegeven alsmede onze eigen beoordeling heeft ons doen besluiten om op deze projectlocatie de keuze te maken om middels protocollen te werken.

Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat op er op ons werkplan (zichtbaar in de voettekst van het werkplan) intellectueel eigendom rust. Zonder schriftelijke toestemming van onze heer 10.2.e is het niet toegestaan om onderdelen uit dit werkplan te kopiëren te vervaardigen en/of aan derden ter beschikking te stellen. Daarnaast wil ik u benadrukken dat RIR Nederland op de verstrekte validatiedocumenten een geheimhouding heeft vastgelegd. Inmiddels hebben wij toestemming verkregen om deze met u te delen mits u deze geheimhouding in acht neemt, wij vertrouwen erop dat u deze respecteert en eveneens in acht zal nemen.

Om er geen misverstanden over te laten bestaan, benadruk ik dat sprake is van bedrijfs- en/of fabricagegegevens die bij deze vertrouwelijk aan de overheid worden medegedeeld. Er is dus sprake van de weigeringsgrond van artikel 10, lid 1 onder c van de WOB. Dat artikel bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit:

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

Mocht een derde partij in de toekomst dus verzoeken om de door mij verzonden informatie, dan reken ik erop dat de overheid de weigeringsgrond van artikel 10 eerbiedigt.

In het vertrouwen u hiermee naar voldoening geïnformeerd te hebben, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

1 @horyon.nl

0.

HORYON 

Innovaties en Technieken b.v.

Saaijboetsweg / Christen- & Mijl / Sloot

Papendorpseweg 100	Sleenoven 44
3528 BJ Utrecht	5626 DK Eindhoven
Telefoon: 030-7991130	Telefoon: 040-290 40 00
www.horyon.nl	info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20.04.53)
Datum: woensdag 6 mei 2020 16:17:00
Bijlagen: [Vergelijk situaties.docx](#)

Geachte heer 10.2.e ,

Ik heb net de voicemail ingesproken en enige uitleg gegeven.

Zoals ik meldde hebben wij een overleg gehad met verschillende geledingen van InspectieSZW.

In de bijlage heb ik een overzicht gemaakt van de validatierapportages, afgezet tegen de werkzaamheden aan de Heijplaatweg.

De validatierapporten wijken op diverse essentiële punten af van de huidige sanering.

Derhalve is de oorspronkelijke risicoklasse 2 van toepassing op deze sanering.

Het handhavingsbeleid in deze situatie leidt tot het opmaken van een boeterapport en niet tot een stillegging.

Dat boeterapport zal zich waarschijnlijk gaan richten op de artikelen 4.48a en 4.51a.

D.w.z. niet afschermen van de saneringslocatie naar de overige ruimte en het niet laten uitvoeren van een eindbeoordeling door een geaccrediteerd laboratorium.

Dat laatste is althans zoals uw plannen nu zijn. Als er natuurlijk toch een eindbeoordeling door een lab plaats vindt zal dat punt niet in het boeterapport opgenomen worden.

Ik ben vanaf nu de rest van de week vrij. Maandag ben ik weer bereikbaar.



Met vriendelijke groet

10.2.e

Inspectie SZW, Arbeidsinspecteur

10.2.e

✉ 10.2.e @inspectieszw.nl

mobiel : 10.2.e

meldingen tel: 0800-5151

Postadres: Postbus 90801, 2509LV Den Haag

Van: 10.2.e @horyon.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 13:25

Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>

CC: 10.2.e @horyon.nl>; 10.2.e @horyon.nl>

Onderwerp: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20.04.53)

Geachte heer 10.2.e / Beste 10.2.e

Refererend aan ons aangename gesprek van zojuist zend ik als bijlage de volgende documenten:

- projectwerkplan;
- enkele validatiemetingen (ter indicatie)
-

Vanwege de omvang van de validatierapporten zenden wij onderstaand een downloadlink:

<https://horyon.wetransfer.com/downloads/2d2d1647f3717cd12d7cb098c1fbdfc220200501085847/688152d6b5f690d8d256840b3e250aa420200501085908/b64e8f>

In bovenstaande downloadlink zijn de volgende documenten opgenomen:

1. 3.14.0626.AR.11.DBO;
2. 3.16.0065.AR.11.DBO;
3. 3.17.0030.AR.21.MCH;
4. 100093 Rapportage experiment Willemweg 37 Maastricht

Bovenstaande rapporten zijn een onderbouwing voor de werkwijze ter uitvoering zoals genoemd in protocol **“RIR P065; Protocol verwijderen asbesthoudende verontreiniging “+” Chry, binnensituatie, Unbounded material”**.

Dit protocol is geldig voor de volgende (onderstaande) bronnen uit rapportage 2020-0200 (versie 3) van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. met als autorisatiedatum 17-04-2020:

- Bron 103
- Bron 108
- Bron 111
- Bron 114 t/m 117
- Bron 119 t/m 126
- Bron 128 t/m 135

Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen vallen onderstaande bronnen **buiten onze opdracht** (zie tevens ons werkplan):

- Bron 1 (bitumen kit);
- Bron 2 (bitumen kit);
- Bron 3 (pakking);
- Bron 4 (bitumen kit);
- Bron 7 (kit);
- Bron 8 (kit);
- Bron 11 (kit);
- Bron 12 (kit);
- Bron 13 (coating);
- Bron 14 (kit);
- Bron 15 (kit);
- Bron 17 (kit);
- Bron 19 (restanten coating);
- Bron 20 (restanten kit)

Zoals reeds telefonisch aangegeven zijn wij open en transparant en treden graag in overleg met elkaar om onduidelijke punten te verhelderen met als doelstelling om met elkaar tot overeenstemming te komen.

Alle projectrelevante gegevens staan ook in onze App welke voor dit project door onze projectverantwoordelijke DTA op locatie beheerd word.

Om een nog betere invulling te geven aan onze transparantie hebben wij tevens aangeboden om u een 'temporary link' te sturen zodat u op projectniveau 'live' mee kunt kijken. Hierbij is het zelfs mogelijk om middels een 'live videostream' mee te kijken en op afstand een oordeel te vormen over een juiste projectuitvoer. Helaas was daar op dit moment (nog) geen behoefte aan. Indien u hierover van gedachten veranderd dan horen wij het graag.

Zoals besproken zenden wij u tevens 4 validatiemetingen, ter indicatie, als bijlagen in deze mail mee.

Neemt niet weg dat wij inzage hebben verkregen in de overige validatiestudies.

Zoals reeds telefonisch aangegeven hebben wij van RIR Nederland inloggegevens mogen verkrijgen om de overige studies online in te zien en te beoordelen (deze zijn voor ons niet te downloaden of te printen). RIR Nederland heeft ons geïnformeerd dat I-SZW eveneens beschikt over de inloggegevens op betreffende server en men vanuit I-SZW hetzelfde zou moeten kunnen.

Met toestemming van RIR Nederland heb ik (in het voortraject) contact opgenomen met TNO. TNO heeft ons te kennen gegeven het Proceshandboek Innovaties en Protocollen (PIP) positief te hebben beoordeeld. Daarnaast hebben zij ook een protocol beoordeeld of deze voldoet. Ook deze hebben zij als positief beoordeeld.

Conform bovenstaand gegeven alsmede onze eigen beoordeling heeft ons doen besluiten om op deze projectlocatie de keuze te maken om middels protocollen te werken.

Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat op er op ons werkplan (zichtbaar in de voettekst van het werkplan) intellectueel eigendom rust. Zonder schriftelijke toestemming van onze heer 10.2.e is het niet toegestaan om onderdelen uit dit werkplan te kopiëren te vervaardigen en/of aan derden ter beschikking te stellen. Daarnaast wil ik u benadrukken dat RIR Nederland op de verstrekte validatiedocumenten een geheimhouding heeft vastgelegd.

Inmiddels hebben wij toestemming verkregen om deze met u te delen mits u deze geheimhouding in acht neemt, wij vertrouwen erop dat u deze respecteert en eveneens in acht zal nemen.

Om er geen misverstanden over te laten bestaan, benadruk ik dat sprake is van bedrijfs- en/of fabricagegegevens die bij deze vertrouwelijk aan de overheid worden medegedeeld. Er is dus sprake van de weigeringsgrond van artikel 10, lid 1 onder c van de WOB. Dat artikel bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit:

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

Mocht een derde partij in de toekomst dus verzoeken om de door mij verzonden informatie, dan reken ik erop dat de overheid de weigeringsgrond van artikel 10 eerbiedigt.

In het vertrouwen u hiermee naar voldoening geïnformeerd te hebben, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

1 @horyon.nl

9

HORYON



Innovaties en Technieken b.v.

Verkeerswetgeving / Circulair / J.M.M. / Streepl

Papendorpseweg 100
3528 BJ Utrecht
Telefoon: 030-7991130
www.horyon.nl

Steenoven 44
5626 DK Eindhoven
Telefoon: 040-290 40 00
info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e :10.2.e
Onderwerp: FW: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20.04.53)
Datum: vrijdag 8 mei 2020 15:03:44
Bijlagen: [Overzicht bronnen Heijplaatweg Rotterdam.pdf](#)
[Horyon Innovaties en Techniek BV Heijplaatweg 45 Rotterdam 20.2446613.pdf](#)
[Horyon Innovaties en Techniek BV Heijplaatweg 45 Rotterdam 20.2446614.pdf](#)
[Horyon Innovaties en Techniek BV Heijplaatweg 45 Rotterdam 20.2446615.pdf](#)
[Horyon Innovaties en Techniek BV Heijplaatweg 45 Rotterdam 20.2446611.pdf](#)
[Horyon Innovaties en Techniek BV Heijplaatweg 45 Rotterdam 20.2446612.pdf](#)

Geachte heer 10.2.e / Beste 10.2.e

Gezien uw reactie in uw mail (d d. 6 mei 2020 16:18) denken wij dat het voor u alsmede uw collega(s) nog steeds onduidelijk is wat onze werkzaamheden daadwerkelijk omvatten.

Wij hopen middels deze mail u meer inzicht te geven zodat deze onduidelijkheden wegenomen kunnen worden en u zal motiveren tot een heroverweging op hetgeen u in uw mail (d d. 6 mei 2020 16:18 uur) stelt.

Als eerste willen wij u mededelen dat wij zelf geen eindbeoordelingen zullen verrichten (ondanks dat dit volgens het protocol toegestaan zou zijn).

Wij hechten veel waarden aan een onafhankelijke eindbeoordeling.

Er is inmiddels een eindbeoordeling uitgevoerd door Sanitas.

Volledigheidshalve hebben wij deze als bijlage van deze mail toegevoegd.

In de tabel van de door u verzonden mail verwijst u naar de toepassing "verontreiniging coating van Robinsonbeplating" met een samenstelling van "30-60% niet-hechtgebonden chrysotiel".

Naar alle waarschijnlijkheid verwijst u hiermee naar bron 19 uit de rapportage (zie onderstaand).

Zoals wij al eerder in onze mail hebben aangegeven behoort bron 19 **niet** tot onze opdracht en zullen deze dan ook **niet** saneren.

Toepassing 19: Restanten coating			
Locatie	Dak, op het dak van het bouwwerk.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-013-01	Soort materiaal	Restanten coating
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1.1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	300 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De bron is afkomstig van de asbesthoudende damwandpanelen.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Nogmaals ter verduidelijking (zoals ook in onze eerdere mail al aangegeven!

Wij saneren **niet** alle bronnen.

Onderstaand geven wij u per protocol (de validatiestudies welke reeds in uw bezit zijn) weer welke bronnen er gesaneerd zullen worden.

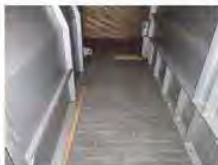
Onderstaande bronnen zullen op basis van protocol "RIR P065 + Chry." worden gesaneerd.

Bron 103

Toepassing 103: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-003	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentin
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van ververing	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de Kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Bron 108

Toepassing 108: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-008	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentin
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van ververing	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail

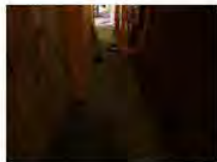


Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de Kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Bron 111

Toepassing 111: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond.
Monstercode	KM-013	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-013

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 114 t/m 117

Toepassing 114: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-057	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-057

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 115: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-058	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-058

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 116: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-071	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-071

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 117: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-075	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-075

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 119 t/m 126

Toepassing 119: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-088	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-088

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 120: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-094	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-094

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 121: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-095	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-095

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 122: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-096	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-096

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 123: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-104	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-104

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 124: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-107	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	10 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-107

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 125: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-110	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-110

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 128: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-112	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-112

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 128 t/m 135

Toepassing 128: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-141	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-141

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 129: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, trappenhuis	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-147	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	8 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-147

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 130: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-150	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-150

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 131: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-151	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-151

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 132: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-171	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-171

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 133: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-184	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-184

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 134: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-192	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-192

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 135: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, trappenhuis.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-202	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	8 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-202

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Onderstaande bronnen zullen op basis van protocol "RIR P065 ++ Chry" worden gesaneerd:

Toepassing 112: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-027	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	10 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-027

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 113

Toepassing 113: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-051	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-051

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 127

Toepassing 127: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-139	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	27 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-139

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Onderstaande bronnen zullen op basis van protocol "RIR P066 + Chry + Amf." worden gesaneerd:

Bron 118

Toepassing 115: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e borden	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-087	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel, amosiet
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwering	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	1 binnensanering of 2A binnensanering



KM-087

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR PD66 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Voor de duidelijkheid **ALLEEN** voor bovenstaande bronnen hebben wij opdracht en zullen worden door ons verwijderd worden. De overige bronnen vallen buiten onze opdracht.

Ik ga er vanuit dat u door deze aanvulling meer duidelijkheid geeft om tot heroverweging te komen van uw eerdere besluit.

Uiteraard ben ik bereid voor een nadere mondelinge toelichting.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

1 @horyon.nl

0

HORYON



Innovaties en Technieken b.v.

Asbestsanering / Chroom-6 / Nieuw / Sloop

Papendorpsweg 100
3526 BJ Utrecht
Telefoon: 030-7991130
www.horyon.nl

Steenoven 44
5626 DK Eindhoven
Telefoon: 040-290 40 00
info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 16:18

Aan 10.2.e @horyon.nl>

CC: 10.2.e @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20 04.53)

Geachte heer 10.2.e

Ik heb net de voicemail ingesproken en enige uitleg gegeven.

Zoals ik meldde hebben wij een overleg gehad met verschillende geledingen van InspectieSZW.

In de bijlage heb ik een overzicht gemaakt van de validerapportages, afgezet tegen de werkzaamheden aan de Heijplaatweg.

De validerapporten wijken op diverse essentiële punten af van de huidige sanering.

Derhalve is de oorspronkelijke risicoklasse 2 van toepassing op deze sanering.

Het handhavingbeleid in deze situatie leidt tot het opmaken van een boeterapport en niet tot een stillegging.

Dat boeterapport zal zich waarschijnlijk gaan richten op de artikelen 4.48a en 4.51a.

D.w.z. niet afschermen van de saneringslocatie naar de overige ruimte en het niet laten uitvoeren van een eindbeoordeling door een geaccrediteerd laboratorium.

Dat laatste is althans zoals uw plannen nu zijn. Als er natuurlijk toch een eindbeoordeling door een lab plaats vindt zal dat punt niet in het boeterapport opgenomen worden.

Ik ben vanaf nu de rest van de week vrij. Maandag ben ik weer bereikbaar.



Met vriendelijke groet

10.2.e

Inspectie SZW, Arbeidsinspecteur

10.2.e

10.2.e @inspectieszw.nl

mobiel: 10.2.e

meldingen tel: 0800-5151

Postadres: Postbus 90801, 2509LV Den Haag

Van: 10.2.e @horyon.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 13:25

Aan 10.2.e @InspectieSZW.nl>

CC: 10.2.e @horyon.nl>; 10.2.e @horyon.nl>

Onderwerp: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20 04.53)

Geachte heer 10.2.e / Beste 10.2.e

Refererend aan ons aangenane gesprek van zojuist zend ik als bijlage de volgende documenten:

- projectwerkplan;
- enkele validatiemetingen (ter indicatie)
-

Vanwege de omvang van de validatierapporten zenden wij onderstaand een downloadlink:

<https://horyon.wetransfer.com/downloads/2d2d1647f3717cd12d7cb098c1fbdfe220200501085847/688152d6b5f690d8d256840b3e250aa420200501085908/b64e8f>

In bovenstaande downloadlink zijn de volgende documenten opgenomen:

1. 3.14.0626.AR.11.DBO;
2. 3.16.0065.AR.11.DBO;
3. 3.17.0030.AR.21.MCH;
4. 100093 Rapportage experiment Willemweg 37 Maastricht

Bovenstaande rapporten zijn een onderbouwing voor de werkwijze ter uitvoering zoals genoemd in protocol **“RIR P065; Protocol verwijderen asbesthoudende verontreiniging “+” Chry, binnensituatie, Unbounded material”**.

Dit protocol is geldig voor de volgende (onderstaande) bronnen uit rapportage 2020-0200 (versie 3) van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. met als autorisatiedatum 17-04-2020:

- Bron 103
- Bron 108
- Bron 111
- Bron 114 t/m 117
- Bron 119 t/m 126
- Bron 128 t/m 135

Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen vallen onderstaande bronnen **buiten onze opdracht** (zie tevens ons werkplan):

- Bron 1 (bitumen kit);
- Bron 2 (bitumen kit);
- Bron 3 (pakking);
- Bron 4 (bitumen kit);
- Bron 7 (kit);
- Bron 8 (kit);
- Bron 11 (kit);
- Bron 12 (kit);
- Bron 13 (coating);
- Bron 14 (kit);
- Bron 15 (kit);
- Bron 17 (kit);
- Bron 19 (restanten coating);
- Bron 20 (restanten kit)

Zoals reeds telefonisch aangegeven zijn wij open en transparant en treden graag in overleg met elkaar om onduidelijke punten te verhelderen met als doelstelling om met elkaar tot overeenstemming te komen.

Alle projectrelevante gegevens staan ook in onze App welke voor dit project door onze projectverantwoordelijke DTA op locatie beheerd word.

Om een nog betere invulling te geven aan onze transparantie hebben wij tevens aangeboden om u een ‘temporary link’ te sturen zodat u op projectniveau ‘live’ mee kunt kijken. Hierbij is het zelfs mogelijk om middels een ‘live videostream’ mee te kijken en op afstand een oordeel te vormen over een juiste projectuitvoer. Helaas was daar op dit moment (nog) geen behoefte aan. Indien u hierover van gedachten veranderd dan horen wij het graag.

Zoals besproken zenden wij u tevens 4 validatiemetingen, ter indicatie, als bijlagen in deze mail mee.

Neemt niet weg dat wij inzage hebben verkregen in de overige validatiestudies.

Zoals reeds telefonisch aangegeven hebben wij van RIR Nederland inloggegevens mogen verkrijgen om de overige studies online in te zien en te beoordelen (deze zijn voor ons niet te downloaden of te printen). RIR Nederland heeft ons geïnformeerd dat I-SZW eveneens beschikt over de inloggegevens op betreffende server en men vanuit I-SZW hetzelfde zou moeten kunnen.

Met toestemming van RIR Nederland heb ik (in het voortraject) contact opgenomen met TNO. TNO heeft ons te kennen gegeven het **Proceshandboek Innovaties en Protocolen (PIP)** positief te hebben beoordeeld. Daarnaast hebben zij ook een protocol beoordeeld of deze voldoet. Ook deze hebben zij als positief beoordeeld.

Conform bovenstaand gegeven alsmede onze eigen beoordeling heeft ons doen besluiten om op deze projectlocatie de keuze te maken om middels protocollen te werken.

Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat op er op ons werkplan (zichtbaar in de voettekst van het werkplan) intellectueel eigendom rust. Zonder schriftelijke toestemming van onze heer 10.2.e is het niet toegestaan om onderdelen uit dit werkplan te kopiëren te vervaardigen en/of aan derden ter beschikking te stellen. Daarnaast wil ik u benadrukken dat RIR Nederland op de verstrekte validatiedocumenten een geheimhouding heeft vastgelegd.

Inmiddels hebben wij toestemming verkregen om deze met u te delen mits u deze geheimhouding in acht neemt, wij vertrouwen erop dat u deze respecteert en eveneens in acht zal nemen.

Om er geen misverstanden over te laten bestaan, benadruk ik dat sprake is van bedrijfs- en/of fabricagegegevens die bij deze vertrouwelijk aan de overheid worden medegedeeld. Er is dus sprake van de weigeringsgrond van artikel 10, lid 1 onder c van de WOB. Dat artikel bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit:

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

Mocht een derde partij in de toekomst dus verzoeken om de door mij verzonden informatie, dan reken ik erop dat de overheid de weigeringsgrond van artikel 10 eerbiedigt.

In het vertrouwen u hiermee naar voldoening geïnformeerd te hebben, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

1 @horyon.nl

0.

HORYON 
Innovaties en Technieken b.v.
Saaiholtenweg / Christen- & Mijl / Sloot

Papendorpseweg 100	Sleenoven 44
3528 BJ Utrecht	5626 DK Eindhoven
Telefoon: 030-7991130	Telefoon: 040-290 40 00
www.horyon.nl	info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e :10.2.e
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijlplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20.04.53)
Datum: maandag 11 mei 2020 07:40:00
Bijlagen: [Vergelijk_situaties.docx](#)

Geachte heer 10.2.e

Nee, we hebben het over de kleefmonsters. Wellicht dat het raster niet helemaal helder was. Een iets aangepaste versie hierbij.



Met vriendelijke groet
10.2.e

Inspectie SZW, Arbeidsinspecteur

10.2.e

✉ 10.2.e @inspectieszw.nl

mobiel: 10.2.e

meldingen tel: 0800-5151

Postadres: Postbus 90801, 2509LV Den Haag

Van: 10.2.e @horyon.nl>

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 15:03

Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>

CC: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e

@horyon.nl>; 10.2.e

@horyon.nl>

Onderwerp: FW: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijlplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20.04.53)

Geachte heer 10.2.e / Beste 10.2.e

Gezien uw reactie in uw mail (d d. 6 mei 2020 16:18) denken wij dat het voor u alsmede uw collega(s) nog steeds onduidelijk is wat onze werkzaamheden daadwerkelijk omvatten.

Wij hopen middels deze mail u meer inzicht te geven zodat deze onduidelijkheden wegenomen kunnen worden en u zal motiveren tot een heroverweging op hetgeen u in uw mail (d d. 6 mei 2020 16:18 uur) stelt.

Als eerste willen wij u mededelen dat wij zelf geen eindbeoordelingen zullen verrichten (ondanks dat dit volgens het protocol toegestaan zou zijn).

Wij hechten veel waarden aan een onafhankelijke eindbeoordeling.

Er is inmiddels een eindbeoordeling uitgevoerd door Sanitas.

Volledigheidshalve hebben wij deze als bijlage van deze mail toegevoegd.

In de tabel van de door u verzonden mail verwijst u naar de toepassing “verontreiniging coating van Robinsonbeplating” met een samenstelling van “30-60% niet-hechtgebonden chrysotiel”.

Naar alle waarschijnlijkheid verwijst u hiermee naar bron 19 uit de rapportage (zie onderstaand).

Zoals wij al eerder in onze mail hebben aangegeven behoort bron 19 **niet** tot onze opdracht en zullen deze dan ook **niet** saneren.

Toepassing 19: Restanten coating			
Locatie	Dak, op het dak van het bouwwerk.	Verdieping	Dak
Monstercode	M-013-01	Soort materiaal	Restanten coating
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/21/1.1	Percentage	30-60%
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	300 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 buitensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Gezien de staat van de bron wordt geadviseerd deze preventief te saneren, of luchtmonitoring (gelijkend aan NEN2991 methodiek) uit te voeren.
Opmerkingen	De bron is afkomstig van de asbesthoudende damwandpanelen.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Nogmaals ter verduidelijking (zoals ook in onze eerdere mail al aangegeven)!

Wij saneren **niet** alle bronnen.

Onderstaand geven wij u per protocol (de validatiestudies welke reeds in uw bezit zijn) weer welke bronnen er gesaneerd zullen worden.

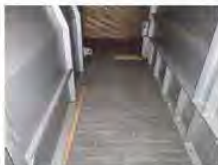
Onderstaande bronnen zullen op basis van protocol “RIR P065 + Chry.” worden gesaneerd.

Bron 103

Toepassing 103: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-003	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentin
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van ververing	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de Kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Bron 108

Toepassing 108: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, op de begane grond vloer.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-008	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	serpentin
Analysecertificaat	2071902/23/1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van ververing	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



Detail



Overzicht

Aanbevelingen	Vanwege mogelijke blootstellingsrisico's is een aanvullend onderzoek noodzakelijk. Wij adviseren een NEN2991 risicobeoordelingsonderzoek om het potentiële blootstellingsrisico vast te stellen door middel van kleefmonsters. Chrysotielvezels worden minder gemakkelijk in de lucht geresuspendeerd, dat wil zeggen dat de concentraties chrysotiel in de lucht lager zullen zijn dan bij een vergelijkbaar verontreinigingsniveau aan amfibool asbest in de Kleefmonsters. Concentraties in de lucht die de grenswaarden overschrijden, zijn dan alleen te verwachten bij een verontreinigingsniveau ++ in combinatie met een hoge activiteit.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een verhoogd risico aan blootstelling van asbest.

Bron 111

Toepassing 111: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond.
Monstercode	KM-013	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-013

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 114 t/m 117

Toepassing 114: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-057	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-057

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 115: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-058	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-058

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 116: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-071	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-071

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 117: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-075	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-075

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 119 t/m 126

Toepassing 119: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-088	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-088

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 120: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-094	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-094

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 121: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-095	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-095

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 122: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-096	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	13.33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-096

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 123: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-104	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-104

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 124: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-107	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	10 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-107

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 125: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-110	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-110

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 128: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-112	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-112

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 128 t/m 135

Toepassing 128: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-141	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-141

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 129: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, trappenhuis	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-147	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	8 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-147

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 130: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-150	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-150

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 131: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-151	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-151

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 132: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-171	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	18 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-171

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 133: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-184	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	33 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-184

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 134: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-192	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	36 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-192

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Toepassing 135: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, trappenhuis.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-202	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/30/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	8 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-202

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Onderstaande bronnen zullen op basis van protocol "RIR P065 ++ Chry" worden gesaneerd:

Toepassing 112: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-027	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	10 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-027

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 113

Toepassing 113: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 2e bordes.	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-051	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/25/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	20 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-051

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Bron 127

Toepassing 127: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, begane grond.	Verdieping	Begane grond
Monstercode	KM-139	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	++
Hechtgebondenheid	niet-hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwerking	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	27 m ²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	2 binnensanering of 1 binnensanering



KM-139

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR P065 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage.
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Onderstaande bronnen zullen op basis van protocol "RIR P066 + Chry + Amf." worden gesaneerd:

Bron 118

Toepassing 115: Kleefmonster			
Locatie	Baan 4, 1e bordes	Verdieping	Op hoogte
Monstercode	KM-087	Soort materiaal	Kleefmonster
Asbesthoudend	ja	Asbestsoort	chrysotiel, amosiet
Analysecertificaat	2071902/26/1.1	Percentage	+
Hechtgebondenheid	niet- hechtgebonden	Beschadiging	ernstig
Graad van verwering	ernstig	Omgevingskenmerken	
Hoeveelheid	15 m²	Bevestiging	los
Bereikbaarheid	matig	Risicoklasse	1 binnensanering of 2A binnensanering



KM-087

Aanbevelingen	Vanwege de aangetoonde risico's is een sanering direct noodzakelijk. Wij adviseren de ruimte(s) of het gebied af te sluiten.
Opmerkingen	Risicoklasse 1 geldt enkel indien onder protocol RIR PD66 wordt gesaneerd, zie bijgevoegd protocol in de bijlage
Risicobeoordeling	Er is een direct risico aan blootstelling van asbest.

Voor de duidelijkheid **ALLEEN** voor bovenstaande bronnen hebben wij opdracht en zullen worden door ons verwijderd worden. De overige bronnen vallen buiten onze opdracht.

Ik ga er vanuit dat u door deze aanvulling meer duidelijkheid geeft om tot heroverweging te komen van uw eerdere besluit.

Uiteraard ben ik bereid voor een nadere mondelinge toelichting.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

1 @horyon.nl

0

HORYON



Innovaties en Technieken b.v.

Asbestsanering / Chroom-6 / Milieu / Sloop

Papendorpsweg 100
3526 BJ Utrecht
Telefoon: 030-7991130
www.horyon.nl

Steenoven 44
5626 DK Eindhoven
Telefoon: 040-290 40 00
info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>

Verzonden: woensdag 6 mei 2020 16:18

Aan 10.2.e @horyon.nl>

CC 10.2.e @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20 04.53)

Geachte heer 10.2.e

Ik heb net de voicemail ingesproken en enige uitleg gegeven.

Zoals ik meldde hebben wij een overleg gehad met verschillende geledingen van InspectieSZW.

In de bijlage heb ik een overzicht gemaakt van de validerapportages, afgezet tegen de werkzaamheden aan de Heijplaatweg.

De validerapporten wijken op diverse essentiële punten af van de huidige sanering.

Derhalve is de oorspronkelijke risicoklasse 2 van toepassing op deze sanering.

Het handhavingbeleid in deze situatie leidt tot het opmaken van een boeterapport en niet tot een stillegging.

Dat boeterapport zal zich waarschijnlijk gaan richten op de artikelen 4.48a en 4.51a.

D.w.z. niet afschermen van de saneringslocatie naar de overige ruimte en het niet laten uitvoeren van een eindbeoordeling door een geaccrediteerd laboratorium.

Dat laatste is althans zoals uw plannen nu zijn. Als er natuurlijk toch een eindbeoordeling door een lab plaats vindt zal dat punt niet in het boeterapport opgenomen worden.

Ik ben vanaf nu de rest van de week vrij. Maandag ben ik weer bereikbaar.



Met vriendelijke groet

10.2.e

Inspectie SZW, Arbeidsinspecteur

10.2.e

10.2.e @inspectieszw.nl

mobiel 10.2.e

meldingen tel: 0800-5151

Postadres: Postbus 90801, 2509LV Den Haag

Van: 10.2.e @horyon.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 13:25

Aan 10.2.e @InspectieSZW.nl>

CC: 10.2.e @horyon.nl>; 10.2.e @horyon.nl>

Onderwerp: VERTROUWELIJK!! Gegevens Heijplaatweg 45 te Rotterdam (ons projectnummer 20 04.53)

Geachte heer 10.2.e / Beste 10.2.e

Refererend aan ons aangenane gesprek van zojuist zend ik als bijlage de volgende documenten:

- projectwerkplan;
- enkele validatiemetingen (ter indicatie)
-

Vanwege de omvang van de validatierapporten zenden wij onderstaand een downloadlink:

<https://horyon.wetransfer.com/downloads/2d2d1647f3717cd12d7cb098c1fbdfe220200501085847/688152d6b5f690d8d256840b3e250aa420200501085908/b64e8f>

In bovenstaande downloadlink zijn de volgende documenten opgenomen:

1. 3.14.0626.AR.11.DBO;
2. 3.16.0065.AR.11.DBO;
3. 3.17.0030.AR.21.MCH;
4. 100093 Rapportage experiment Willemweg 37 Maastricht

Bovenstaande rapporten zijn een onderbouwing voor de werkwijze ter uitvoering zoals genoemd in protocol ***“RIR P065; Protocol verwijderen asbesthoudende verontreiniging “+” Chry, binnensituatie, Unbounded material”***.

Dit protocol is geldig voor de volgende (onderstaande) bronnen uit rapportage 2020-0200 (versie 3) van Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. met als autorisatiedatum 17-04-2020:

- Bron 103
- Bron 108
- Bron 111
- Bron 114 t/m 117
- Bron 119 t/m 126
- Bron 128 t/m 135

Om eventuele onduidelijkheden te voorkomen vallen onderstaande bronnen **buiten onze opdracht** (zie tevens ons werkplan):

- Bron 1 (bitumen kit);
- Bron 2 (bitumen kit);
- Bron 3 (pakking);
- Bron 4 (bitumen kit);
- Bron 7 (kit);
- Bron 8 (kit);
- Bron 11 (kit);
- Bron 12 (kit);
- Bron 13 (coating);
- Bron 14 (kit);
- Bron 15 (kit);
- Bron 17 (kit);
- Bron 19 (restanten coating);
- Bron 20 (restanten kit)

Zoals reeds telefonisch aangegeven zijn wij open en transparant en treden graag in overleg met elkaar om onduidelijke punten te verhelderen met als doelstelling om met elkaar tot overeenstemming te komen.

Alle projectrelevante gegevens staan ook in onze App welke voor dit project door onze projectverantwoordelijke DTA op locatie beheerd word.

Om een nog betere invulling te geven aan onze transparantie hebben wij tevens aangeboden om u een ‘temporary link’ te sturen zodat u op projectniveau ‘live’ mee kunt kijken. Hierbij is het zelfs mogelijk om middels een ‘live videostream’ mee te kijken en op afstand een oordeel te vormen over een juiste projectuitvoer. Helaas was daar op dit moment (nog) geen behoefte aan. Indien u hierover van gedachten veranderd dan horen wij het graag.

Zoals besproken zenden wij u tevens 4 validatiemetingen, ter indicatie, als bijlagen in deze mail mee.

Neeft niet weg dat wij inzage hebben verkregen in de overige validatiestudies.

Zoals reeds telefonisch aangegeven hebben wij van RIR Nederland inloggegevens mogen verkrijgen om de overige studies online in te zien en te beoordelen (deze zijn voor ons niet te downloaden of te printen). RIR Nederland heeft ons geïnformeerd dat I-SZW eveneens beschikt over de inloggegevens op betreffende server en men vanuit I-SZW hetzelfde zou moeten kunnen.

Met toestemming van RIR Nederland heb ik (in het voortraject) contact opgenomen met TNO. TNO heeft ons te kennen gegeven het **Proceshandboek Innovaties en Protocolen (PIP)** positief te hebben beoordeeld. Daarnaast hebben zij ook een protocol beoordeeld of deze voldoet. Ook deze hebben zij als positief beoordeeld.

Conform bovenstaand gegeven alsmede onze eigen beoordeling heeft ons doen besluiten om op deze projectlocatie de keuze te maken om middels protocollen te werken.

Volledigheidshalve wil ik u erop wijzen dat op er op ons werkplan (zichtbaar in de voettekst van het werkplan) intellectueel eigendom rust. Zonder schriftelijke toestemming van onze heer 10.2.e is het niet toegestaan om onderdelen uit dit werkplan te kopiëren te vervaardigen en/of aan derden ter beschikking te stellen. Daarnaast wil ik u benadrukken dat RIR Nederland op de verstrekte validatiedocumenten een geheimhouding heeft vastgelegd.

Inmiddels hebben wij toestemming verkregen om deze met u te delen mits u deze geheimhouding in acht neemt, wij vertrouwen erop dat u deze respecteert en eveneens in acht zal nemen.

Om er geen misverstanden over te laten bestaan, benadruk ik dat sprake is van bedrijfs- en/of fabricagegegevens die bij deze vertrouwelijk aan de overheid worden medegedeeld. Er is dus sprake van de weigeringsgrond van artikel 10, lid 1 onder c van de WOB. Dat artikel bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit:

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

Mocht een derde partij in de toekomst dus verzoeken om de door mij verzonden informatie, dan reken ik erop dat de overheid de weigeringsgrond van artikel 10 eerbiedigt.

In het vertrouwen u hiermee naar voldoening geïnformeerd te hebben, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

1
0. [@horyon.nl](mailto:info@horyon.nl)

HORYON



Innovaties en Technieken b.v.
Specialisatie: / Chromat. & / Mass / Spect.

Papendorpseweg 100
3528 BJ Utrecht
Telefoon: 030-7991130
www.horyon.nl

Sleenoven 44
5626 DK Eindhoven
Telefoon: 040-290 40 00
info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: 10.1.c
Datum: woensdag 13 mei 2020 15:26:09
Bijlagen: 10.1.c

Goedemiddag 10.2.e en 10.2.e

Refererend aan ons telefonisch onderhoud van zojuist zend ik hierbij de 10.1.c

Mochten er nog aanvullende vragen en/of onduidelijkheden zijn dan hoor ik het uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.
2.e @horyon.nl



Innovaties en Technieken b.v.

Asbestsanering / Chrom-6 / Milieu / Sloop

Papendorpseweg 100
3528 BJ Utrecht
Telefoon: 030-7991130
www.horyon.nl

Steenoven 44
5626 DK Eindhoven
Telefoon: 040-290 40 00
info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: reactie naar Horyon (is dit wat?)
Datum: woensdag 20 mei 2020 14:24:00

Geachte heer 10.2.e ,

Toch even een korte reactie ondanks mijn verlof.
Inhakend op de opmerkingen van LXA het volgende.

- De werkzaamheden zijn door ons niet stil gelegd.
- Er werd geen asbest gesaneerd tijdens onze aanwezigheid. Echter uit de verklaringen hebben wij opgetekend dat er bij de asbestsanering geen containment is gebouwd.
- V.w.b. uw volgen van het protocol op basis van de inventarisatie heb ik op 28 april 2020 al in een email en brief laten weten bedenkingen te hebben tegen de inventarisatie. Op dat moment was ik niet in het bezit van de validatierapporten.

Ik heb met mijn eerdere mail u geattendeerd op het feit dat er afhankelijk van rapportages die al dan niet aanwezig zouden zijn en de inhoud daarvan ten onrechte gekozen zou kunnen worden voor het saneren in risicoklasse 1.
Daarmee heb ik u voor aanvang van uw werkzaamheden de mogelijkheid gegeven (nogmaals) na te gaan of een eventueel protocol hier toepasbaar zou zijn.

Op 13 mei bleek ons definitief uit verklaringen dat er was gekozen om geen containments te bouwen.

Ondertussen is het protocol en zijn de validatierapporten die daaraan ten grondslag liggen beoordeeld.
Daarbij heb ik u al eerder aangegeven dat de validatierapporten niet volledig vergelijkbaar zijn met de werkzaamheden aan de Heijplaatweg.
Een landelijke validatie dient v.w.b. de uitvoering van de werkzaamheden steeds de zelfde te zijn.
De validaties wijken (deels) af op gebied van gebondenheid van de verontreiniging en op de bronmaatregelen, er werden verschillende wetters gebruikt.
Bovendien is het protocol met validatiestudies niet voorgelegd aan een onafhankelijke commissie.

Het spijt me dat u van mening bent dat wij niet de moeite hebben genomen om met u het gesprek aan te gaan.
Ik heb u schriftelijk en telefonisch geïnformeerd over het standpunt van InspectieSZW.
Ik kan daar niet van afwijken.
Vanzelfsprekend wordt u in de gelegenheid gesteld uw mening te geven en zal, indien u een verklaring af wilt leggen die verklaring opgenomen worden bij het boeterapport.

Wij kunnen een afspraak met u maken om het boeterapport aan te zeggen waarbij u de gelegenheid krijgt een verklaring af te leggen.
Ik kan u ook schriftelijk het boeterapport aanzeggen waarna u een door u op papier gezette verklaring op kunt sturen.
In dat geval zal ik u alleen nog een aantal korte vragen sturen.

Overigens is het niet aan de inspecteur om de boete op te leggen.
Het boeterapport zal in behandeling worden genomen door de afdeling BDI van de InspectieSZW.
Die afdeling zal een beslissing nemen, waar overigens op verschillende manieren bezwaar tegen open staat.
U wordt daarover door die afdeling geïnformeerd.



Met vriendelijke groet
10.2.e

Inspectie SZW, Arbeidsinspecteur
10.2.e

✉ 10.2.e [@inspectieszw.nl](mailto:10.2.e@inspectieszw.nl)

mobiel : 10.2.e
meldingen tel: 0800-5151



Postadres: Postbus 90801, 2509LV Den Haag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Reactie op uw brief welke wij hebben mogen ontvangen hedenochtend (10:32 uur).
Datum: woensdag 20 mei 2020 13:14:36
Bijlagen: [pdf_reactie_op_brief_SZW_d.d. 20 mei jl.pdf](#)
[stillegging van werkzaamheden vanwege ernstig gevaar.msg](#)

Geachte heer ^{10.2.e} / Geachte mevrouw ^{10.2.e} ,

Het bevreemd mij ten zeerste een brief te mogen ontvangen met betrekking tot uw inspectiebezoek d.d. 13 mei jl aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdam.

Als eerste wil ik opmerken dat wij continu hebben aangegeven open en transparant te zijn en hier ook in alle facetten naar handelen.

Ook heb ik u (^{10.2.e}) afgelopen vrijdagmiddag (15 mei) geprobeerd te bellen om uw bevindingen van 13 mei telefonisch bespreekbaar te maken.

Helaas heb ik tot op heden (los van de toegezonden brief) geen enkele reactie meer mogen vernemen.

Terwijl u op onze projectlocatie aanwezig was (13 mei) hebben wij elkaar telefonisch gesproken. U gaf aan de telefoon op speaker gezet te hebben zodat u beide het gesprek heeft kunnen waarnemen.

Ik gaf u te kennen van u te willen vernemen waarin wij tekort zouden schieten in de uitvoer van onze werkzaamheden.

Helaas heb ik tot op heden hier nog geen eenduidig antwoord op mogen verkrijgen!

Hetgeen u wel aangaf is het feit dat u (beide) bedenkingen heeft over de manier waarop Nomacon zijn werkzaamheden aan het verrichten was.

Ik heb u eenduidig kenbaar gemaakt daar geen invloed op te hebben en dat zij niet onder onze verantwoordelijkheid werkzaamheden verrichten.

U gaf beide aan moeite te hebben omtrent het schuim wat wij gebruiken en/of deze wel op de juiste wijze beproefd is.

U stelde als voorbeeld: dus dubro of een schuimblusser kan ook gebruikt worden?

U zal beide begrijpen dat ik op de uitgevoerde validatiestudies geen oordeel kan en mag vormen!

Wij beschikken over een asbestinventarisatierapport welke voorzien is van een SMART uitdraai die verwijst naar een protocol.

Wij zijn van mening dat onze werkzaamheden keurig conform het asbestinventarisatierapport, SMART uitdraai en het bijgaande protocol worden uitgevoerd.

Indien u een andere mening deelt dan horen wij dit graag.

Ons team heeft (zelfs in calculatie fase) een risicobeoordeling verricht op basis van deze werkzaamheden.

Wij zijn tot de conclusie gekomen er overige risico's zijn (bijvoorbeeld het werken op ± 40 meter hoogte) overstijgend zijn aan de risico's om bijvoorbeeld containments te bouwen op deze hoogte waarbij er niet de mogelijkheid is om een deco-unit op deze hoogte op te zetten. Los van het feit dat men via vrij steile trappen naar boven moet om de projectlocatie te bereiken.

Hierbij zal het dragen van een volgelaatsmasker de veiligheid van onze werknemers niet verhogen.

Om u een kijkje te kunnen geven in de beoordeling van onze projectrisicobeoordeling. Daarnaast hebben wij u al eerder aangegeven (voor aanvang) met TNO en onze advocaat (LXA advocaten) in overleg te zijn geweest om enige vorm van risico voor onze werknemers te voorkomen.

Helaas heeft u beide tijdens uw inspectiebezoek op 13 mei niet de moeite genomen om de steile trappen te betreden zodat u uw zelf naar 40 meter hoogte had kunnen begeven waardoor u een oordeel had kunnen geven over de daadwerkelijke kwaliteit van onze projectuitvoer.

Helaas heeft u uw (beide) zelf beperkt om een oordeel te vormen vanaf minimale afstand van 40 meter. Echt jammer!

Onze projectverantwoordelijke DTA heeft u de mogelijkheid geboden om alle relevante stukken (welke digitaal op zijn tablet staan) in te zien.

Daar was helaas vanuit uw beide geen behoefte aan met als opmerking de nodige risico's omtrent corona.

Wij hebben u in een eerder stadium al aangeboden om een 'temporary link' te sturen zodat u vanuit uw eigen device mee zo kunnen kijken.

Hierbij zijn geen corona risico's aanwezig! Helaas heeft u deze kans tot op heden eveneens onbenut gelaten.

Daarentegen vroeg u wel een klapper (map) aan onze medewerker om die in te zien en hier foto's van te willen maken.

Bij deze handeling was er schijnbaar geen corona risico niet aanwezig.

Wij hebben meerdere malen aangegeven graag met u (met in achtneming van alle door RIVM gestelde voorschriften) in een persoonlijk gesprek te willen treden om te kijken waar wij van mening verschillen.

Helaas is deze optie door u tot op heden eveneens onbenut gebleven!

Wij beginnen ons met de dag meer af te vragen of u nu komt voor de kwaliteit van onze projectuitvoer of dat uw bezoeken een hoger doel dienen.

Indien dit het geval is dan prefereren wij dat dit beter naar elkaar uitgesproken kan worden dan elkaar telkens belagen met negatieve energie.

Nogmaals wij zijn tot op heden (zolang u ons niet anders kan overtuigen) van mening dat wij correct handelen.

Daarnaast zijn wij open en transparant om met u in overleg te treden zodat we helder kunnen krijgen wat er niet correct zou kunnen zijn in onze uitvoer.

Het lijkt mij niet dat een oordeel van een inspectiebezoek (13 mei jongleden) op een afstand van minimaal 40 meter hierin enige positieve bijdrage heeft geleverd!

Om er zeker van te zijn dat wij onze werkzaamheden conform wet- en regelgeving uitvoeren heb ik zojuist wederom een juridische check laten doen.

Het resultaat hiervan zenden wij u hierbij volledigheidshalve als bijlage toe.

In het vertrouwen u hiermee een passende reactie te hebben gegeven verblijf ik,

met vriendelijke groet,

10.
2.e @horyon.nl



Innovaties en Technieken b.v.

Asbestsanering / Chroom-6 / Milieu / Sloop

Papendorpseweg 100
3528 BJ Utrecht
Telefoon: 030-7991130
www.horyon.nl

Steenoven 44
5626 DK Eindhoven
Telefoon: 040-290 40 00
info@horyon.nl

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Reactie op uw brief d.d. 22 mei 2020 met als referentie 2007820/10 zoals ik deze hedenochtend heb gedownload van uw portaal
Datum: vrijdag 22 mei 2020 19:58:22

Geachte mevrouw^{10.2.e} / Geachte heer^{10.2.e}

Allereerst willen wij u danken voor uw terugkoppeling.

Gezien uw reactie kan ik helaas niet anders dan concluderen dat u niet de (volledige) inhoud van mijn mail (d.d. 20 mei om 13:15 uur) hebt beoordeeld. U gaat met vlagen in op onderdelen van deze mail maar mist helaas de kern van het verhaal.

Het feit dat u middels uw brief bevestigt dat u niet bevolen heeft om onze werkzaamheden te staken is voor mij een bevestiging dat de uitvoer van onze werkzaamheden geen verhoogd risico opleveren voor mijn medewerkers en/of diens omgeving.

U tracht mij als werkgever continu in de verleiding te brengen om een oordeel te vellen over de validatie-studies welke ten grondslag liggen aan de doorn gehanteerde werkmethodiek. Echter gaat u aan het feit voorbij dat er, volgens onze visie, geen enkele wettelijke grondslag aanwezig is waaruit blijkt dat dit tot onze verantwoordelijkheid zou moeten behoren! Indien dat in uw visie wel is dan vernemen wij hier graag de grondslag van.

Tenslotte voeren wij een asbestsanering uitvoer op basis van een wettelijk verplicht asbestinventarisatierapport welke voorzien is van een SMART uitdraaien die verwijzen naar protocollen. Uiteindelijk dienen wij als asbestsaneringsbedrijf onze uitvoer af te stemmen op hetgeen hierin gesteld is.

Overigens als aanvulling merken wij op dat wij (sinds 1985 actief op het asbestdossier) nog nooit enige vraagstelling hebben verkregen of wij via de SMART commissie, ASCERT en/of enige andere instantie de validatie-studies op moesten vragen om deze te moeten (her)beoordelen.

Wij zouden ons graag door u willen laten informeren (met wettelijke grondslag) waarom wij specifiek in deze situatie ons anders zouden moeten opstellen / acteren dan bij de reguliere (standaard) procedures waaraan wij ons normaliter dienen te conformeren.

Wij beschikken tenslotte over een geldig asbestinventarisatierapport welke is voorzien van een SMART uitdraai die verwijst naar een protocol.

Wij benadrukken u nogmaals dat deze gegevens op locatie aanwezig zijn en dat wij in onze uitvoer hier ook (naar onze mening) keurig naar handelen.

Indien u hier een andere mening over deelt dan horen wij dit graag. Daar waar u specifieke opmerkingen en/of bedenkingen heeft over de (kwaliteit) van de validatie-studies en/of toe te passen protocollen dan zijn wij hiervoor niet de aangewezen partij en adviseren u om de partij(en) te benaderen die hiervoor verantwoordelijk zijn!

U stelt dat er containments gebouwd zouden moeten worden om onze werkzaamheden uit te voeren, met deze stellingname zijn wij het niet eens.

Wij handelen naar het gestelde in het asbestinventarisatierapport met de daarbij SMART uitdraai(en) die vervolgens weer verwijzen naar een protocol.

U stelt in uw brief dat een goede onderbouwing van een HVK de werkzaamheden uitgevoerd

hadden kunnen worden in een RK2 maar dan zonder containment.

Voor uw geruststelling onze heren ^{10.2.e} en ^{10.2.e}
zijn beide **10.2.e** en hebben naar hun oordeel de casus getoetst op een veilige uitvoer waarbij de uitvoerende medewerkers en diens omgeving centraal staan. Gezien bovenstaande motiverende redenen alsmede wij geen enkele grondslag kunnen vinden om een herbeoordeling van de validatiestudies te rechtvaardigen hebben zij desondanks besloten de validatie-studies niet nog eens te herbeoordelen maar zich te beperken tot het verrichten van een 'quickscan'.

Dat onze werknemers op een gedeelte bezig waren, tijdens uw project bezoek op 13 mei, waar geen asbestbesmetting aanwezig was dat klopt.

Het betreft echter wel de loopbrug waarop besmettingen waren aangetroffen. De wens van de opdrachtgever was om de volledige loopbrug te reinigen hetgeen wij hebben gehonoreerd.

U bevestigt dat u de tablet van onze werknemer omtrent de risico's van Covid-19 niet wilde aannemen.

Los van het feit dat wij desinfectiemiddelen op locatie aanwezig hebben begrijpen wij dit. Daarnaast hebben wij u vanaf het beginstadium de mogelijkheid geboden om op afstand 'real time' (zonder enig risico) mee te laten kijken in ons proces. Helaas laat u nog steeds deze optie onbenut.

Voor wat betreft de tekeningen op locatie: tijdens het telefonisch overleg tussen u en onze heer ^{10.2.e} (tijdens uw locatie bezoek op 13 mei 2020) heeft hij u juist erop attent gemaakt dat de aanwezige tekeningen (in de map) gelijkwaardig zijn aan de tekeningen welke onderdeel zijn van het werkplan welke rees in uw bezit is.

U stelt dat er zelfs één validatie-studie is, welke ten grondslag liggen aan de protocollen, waarbij geen enkel schuim toegepast zou zijn.

Los van het feit dat wij niet gerechtigd zijn om hier enig oordeel over te mogen geven is dat ons inderdaad ook opgevallen.

Gezien deze validatie-studie een verhoogde waarde laat zien ten opzichte van de overige validatie-studies was dit juist voor ons een bevestiging hoe effectief het schuim zijn werk doet.

Ik wil u nogmaals aangeven dat u ons nog steeds niet heeft kunnen overtuigen dat wij tekort zijn geschoten in de uitvoer van onze werkzaamheden.

Hierbij benadrukken wij dat het ons effectiever lijkt om fysiek met elkaar in overleg te treden en onze (uiteenlopende) visies met elkaar bespreekbaar te maken dan elkaar te overladen met brieven en mailtjes!

Daarnaast zijn wij nog steeds van mening geen enkele grondslag te zien van enige tekortkoming waarop een boeterapport gerechtvaardigd zou kunnen zijn.

Indien u desondanks het met ons in overleg treden niet als een reële optie wil zien dan willen wij u op voorhand aangeven graag gebruik te willen maken om onze visie (middels een verklaring) nader uiteen te zetten.

U zult begrijpen dat wij de door ons gevoerde communicatie (telefonisch, brieven en mail) eveneens zien als een onderdeel van onze visie en deze graag als bijlagen wensen toe te voegen als onderdeel van een eventueel af te leggen verklaring.

In het vertrouwen u hiermee een passende reactie te hebben gegeven verblijf ik,

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

10.
2.e @horyon.nl

Geachte heer ^{10.2.e}

Ter afronding van de mailwisseling ga ik nog even kort in op uw mail van 22 mei 2020.

Het feit dat er n.a.v. de inspectie geen stillegging is gedaan wil niet zeggen dat er geen sprake was van een zware overtreding zoals bedoeld in de beleidsregel boete-oplegging.

Er zijn twee erkende methodes om tot een risicoklasse te komen. Het volgen van de SMArt en het doen van een projectvalidatie.

Daarnaast is er nog de mogelijkheid om de SMArt “te overtuigen” van een werkmethode die altijd leidt tot een lagere risicoklasse. Door een landelijke validatie wordt de uitkomst van SMArt aangepast bij de standaard invulling daarvan (er wordt bij de feitelijke inventarisatie dus niet meer ingevuld dat er gevalideerd is, de uitkomst is standaard aangepast aan de toepassing i.c.m. de gebruikte werkmethode).

De SCi-547 betreffende de landelijke validatie schrijft voor dat er onafhankelijke deskundigen met arbeidshygiënische expertise de validaties moeten toetsen. Aan die voorwaarde is hier niet voldaan, in ieder geval om die reden is de SMArt niet aangepast.

U kunt de verantwoordelijkheid niet uitsluitend bij de inventariseerder leggen.

De SCa-100 zegt het volgende over de verantwoordelijkheid van de verwijderaar: Het asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden op basis van dat validatieonderzoek uitvoert is verantwoordelijk voor het aantonen van het bewijs van gelijkwaardigheid.

U gaf eerder aan een ruimte te hebben die zo groot is dat er voldoende afstand van elkaar kan worden gehouden i.h.k.v. de Coronamaatregelen.

Onder die voorwaarde maak ik samen met ^{10.2.e} graag met u een afspraak voor het aanzeggen van het boeterapport.

Daarbij wordt u in de gelegenheid gesteld een verklaring af te leggen.

De volgende data komen onzerzijds in aanmerking.

28 mei 2020

9 juni 2020

10 juni 2020.

Graag verneem ik of een en zo ja welke datum voor u het best uitkomt.

Hoogachtend,

^{10.2.e}

Arbeidsinspecteur

.....
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

.....
T 0800 5151
contact@inspectieszw.nl
<http://www.inspectieszw.nl>
.....

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: [2007820/12] reactie op mail 22-5-2020
Datum: maandag 25 mei 2020 17:49:08

Geachte heer^{10.2.e}

Zoals ik uw mail analyseer is het voor u niet wenselijk om eerst een verhelderend gesprek met elkaar te voeren en hierna een oordeel te vellen of een eventueel juridisch traject wel tot de juiste oplossing zal behoren.

Daarentegen zijn wij er (tot op heden) van overtuigd dat wij onze werkzaamheden volledig volgens vigerende wet- en regelgeving uitvoeren waardoor wij een eventueel juridisch traject positief in zullen gaan.

Neemt niet weg dat wij het betreuren dat deze weg, door uw keuze, wellicht onvermijdelijk lijkt te zijn.

Wij zijn van mening dat de wijze waarop u onderstaand uiteen zet onze slagingskans tot het voeren van een eventuele succesvolle procedure alleen maar zal vergroten.

Het is u vast niet ontgaan dat er inmiddels op LinkedIn een hele discussie gaande is (door Inspectie SZW geplaatst) welke overeenkomt met onze situatie.

Uiteraard zal dit de nodige meningsverschillen op gaan leveren welke uiteindelijk juridische grondslag zal kunnen gaan leveren in deze kwestie!

Het leek ons niet zinvol om onze casus nog verder te vermengen in deze discussie op een medium als LinkedIn.

Ons leek het effectiever om te trachten helderheid naar elkaar te verkrijgen dan dit via een medium als LinkedIn te doen!

Het zal u niet verbazen dat wij een uitgesproken mening hebben over de status en wettelijke grondslag omtrent de SCa-100.

De Nederlandse rechter heeft inmiddels geoordeeld (hier is jurisprudentie van) dat de SCa-100 geen wettelijke grondslag biedt voor het opleggen van een bestuurlijke boete.

Daarnaast beschikken wij over communicatie vanuit I-SZW en SZW (denk onder andere aan de discussie omtrent onderdruk) dat een SCa-100 geen enkele rechtsgeldige status heeft.

Tevens hebben wij een directieoverleg (als VAVB) bij mogen wonen waar destijds de SC-'s (middels een presentatie door^{10.2.e}) zijn geïntroduceerd.

Tijdens dit overleg is eenduidig (door VAVB) de vraag gesteld welke status de SC-'s zouden gaan bekleden.

Het antwoord hierop zal ik ongetwijfeld nog uit verslagen kunnen herleiden (maar wellicht kan u hier zelf ook een invulling aangeven).

Is het geen idee dat I-SZW / SZW (dan wel gezamenlijk met ons) een onafhankelijke, onpartijdige en deskundige partij inschakelt om haar licht over dit vraagstuk te laten schijnen?

Volledigheidshalve willen wij u aangeven dat 9 juni voor ons een optie is om (met inachtneming van de RIVM richtlijnen) bij elkaar te komen aan de Steenoven 44 te Eindhoven.

Alvorens onze afspraak definitief te maken zouden wij graag van u willen vernemen of u de keuze maakt voor een ophelderend gesprek of dat u toch de keuze maakt voor de juridische weg en u komt voor een verklaring af te nemen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet,

met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.
2.e @horyon.nl

HORYON 

Innovaties en Technieken b.v.
Asbestsanering / Chroom-6 / Milieu / Sloop

Papendorpseweg 100 3528 BJ Utrecht Telefoon: 030-7991130 www.horyon.nl	Steenoven 44 5626 DK Eindhoven Telefoon: 040-290 40 00 info@horyon.nl
--	--

10.2.e

10.2.e

Van: ^{10.2.e} @inspectieszw.nl ^{10.2.e} @inspectieszw.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 12:15

Aan: ^{10.2.e} @horyon.nl>

Onderwerp: [2007820/12] reactie op mail 22-5-2020

Geachte heer ^{10.2.e}

Ter afronding van de mailwisseling ga ik nog even kort in op uw mail van 22 mei 2020.

Het feit dat er n.a.v. de inspectie geen stillegging is gedaan wil niet zeggen dat er geen sprake was van een zware overtreding zoals bedoeld in de beleidsregel boete-oplegging.

Er zijn twee erkende methodes om tot een risicoklasse te komen. Het volgen van de SMART en het doen van een projectvalidatie.

Daarnaast is er nog de mogelijkheid om de SMART "te overtuigen" van een werkmethode die altijd leidt tot een lagere risicoklasse. Door een landelijke validatie wordt de uitkomst van SMART aangepast bij de standaard invulling daarvan (er wordt bij de feitelijke inventarisatie dus niet meer ingevuld dat er gevalideerd is, de uitkomst is standaard aangepast aan de toepassing i.c.m. de gebruikte werkmethode).

De SCI-547 betreffende de landelijke validatie schrijft voor dat er onafhankelijke deskundigen met arbeidshygiënische expertise de validaties moeten toetsen. Aan die voorwaarde is hier niet voldaan, in ieder geval om die reden is de SMART niet aangepast.

U kunt de verantwoordelijkheid niet uitsluitend bij de inventariseerder leggen.

De SCa-100 zegt het volgende over de verantwoordelijkheid van de verwijderaar: Het asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden op basis van dat validatieonderzoek uitvoert is verantwoordelijk voor het aantonen van het bewijs van gelijkwaardigheid.

U gaf eerder aan een ruimte te hebben die zo groot is dat er voldoende afstand van elkaar kan worden gehouden i.h.k.v. de Coronamaatregelen.

Onder die voorwaarde maak ik samen met ^{10.2.e}

graag met u een afspraak voor het

aanzeggen van het boeterapport.

Daarbij wordt u in de gelegenheid gesteld een verklaring af te leggen.

De volgende data komen onzerzijds in aanmerking.

28 mei 2020

9 juni 2020

10 juni 2020.

Graag verneem ik of een en zo ja welke datum voor u het best uitkomt.

Hoogachtend,

10.2.e

Arbeidsinspecteur

.....
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

.....
T 0800 5151
contact@inspectieszw.nl
<http://www.inspectieszw.nl>
.....

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: [2007820/12] reactie op mail 22-5-2020
Datum: dinsdag 26 mei 2020 12:50:00

Geachte heer 10.2.e ,

De individuele inspecteur wordt geacht niet van het handhavingsbeleid af te wijken. We komen dus uit bij het opmaken van een boeterapport.
Zoals al eerder vermeld nemen we uw verklaring vanzelfsprekend serieus en wordt die meegewogen door de afdeling BDI die bepaald of er een boete wordt opgelegd.
Is 9 juni 2020 rond 10.00 uur in orde?



Met vriendelijke groet

10.2.e

Inspectie SZW, Arbeidsinspecteur
10.2.e



10.2.e

@inspectieszw.nl

mobiel : 10.2.e

meldingen tel: 0800-5151

Postadres: Postbus 90801, 2509LV Den Haag

Van: 10.2.e @horyon.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 17:49
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
CC: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @horyon.nl>;
10.2.e @horyon.nl>
Onderwerp: RE: [2007820/12] reactie op mail 22-5-2020

Geachte heer 10.2.e

Zoals ik uw mail analyseer is het voor u niet wenselijk om eerst een verhelderend gesprek met elkaar te voeren en hierna een oordeel te vellen of een eventueel juridisch traject wel tot de juiste oplossing zal behoren.

Daarentegen zijn wij er (tot op heden) van overtuigd dat wij onze werkzaamheden volledig volgens vigerende wet- en regelgeving uitvoeren waardoor wij een eventueel juridisch traject positief in zullen gaan.

Neemt niet weg dat wij het betreuren dat deze weg, door uw keuze, wellicht onvermijdelijk lijkt te zijn.

Wij zijn van mening dat de wijze waarop u onderstaand uiteen zet onze slagingskans tot het voeren van een eventuele succesvolle procedure alleen maar zal vergroten.

Het is u vast niet ontgaan dat er inmiddels op LinkedIn een hele discussie gaande is (door Inspectie SZW geplaatst) welke overeenkomt met onze situatie.

Uiteraard zal dit de nodige meningsverschillen op gaan leveren welke uiteindelijk juridische grondslag zal kunnen gaan leveren in deze kwestie!

Het leek ons niet zinvol om onze casus nog verder te vermengen in deze discussie op een

medium als LinkedIn.

Ons leek het effectiever om te trachten helderheid naar elkaar te verkrijgen dan dit via een medium als LinkedIn te doen!

Het zal u niet verbazen dat wij een uitgesproken mening hebben over de status en wettelijke grondslag omtrent de SCa-100.

De Nederlandse rechter heeft inmiddels geoordeeld (hier is jurisprudentie van) dat de SCa-100 geen wettelijke grondslag biedt voor het opleggen van een bestuurlijke boete.

Daarnaast beschikken wij over communicatie vanuit I-SZW en SZW (denk onder andere aan de discussie omtrent onderdruk) dat een SCa-100 geen enkele rechtsgeldige status heeft.

Tevens hebben wij een directieoverleg (als VAVB) bij mogen wonen waar destijds de SC-'s (middels een presentatie door ^{10.2.e}) zijn geïntroduceerd.

Tijdens dit overleg is eenduidig (door VAVB) de vraag gesteld welke status de SC-'s zouden gaan bekleden.

Het antwoord hierop zal ik ongetwijfeld nog uit verslagen kunnen herleiden (maar wellicht kan u hier zelf ook een invulling aangeven).

Is het geen idee dat I-SZW / SZW (dan wel gezamenlijk met ons) een onafhankelijke, onpartijdige en deskundige partij inschakelt om haar licht over dit vraagstuk te laten schijnen?

Volledigheidshalve willen wij u aangeven dat 9 juni voor ons een optie is om (met inachtneming van de RIVM richtlijnen) bij elkaar te komen aan de Steenoven 44 te Eindhoven.

Alvorens onze afspraak definitief te maken zouden wij graag van u willen vernemen of u de keuze maakt voor een ophelderend gesprek of dat u toch de keuze maakt voor de juridische weg en u komt voor een verklaring af te nemen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet,

met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

^{10.2.e} @horyon.nl

HORYON 

Innovaties en Technieken b.v.

Asbestsanering / Chromo-6 / Milieu / Sloop

Papendorpseweg 100	Steenoven 44
3528 BJ Utrecht	5626 DK Eindhoven
Telefoon: 030-7991130	Telefoon: 040-290 40 00
www.horyon.nl	info@horyon.nl

^{10.2.e}

^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e} @inspectieszw.nl ^{10.2.e} @inspectieszw.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 12:15

Aan: ^{10.2.e} @horyon.nl>

Onderwerp: [2007820/12] reactie op mail 22-5-2020

Geachte heer ^{10.2.e}

Ter afronding van de mailwisseling ga ik nog even kort in op uw mail van 22 mei 2020.

Het feit dat er n.a.v. de inspectie geen stillegging is gedaan wil niet zeggen dat er geen sprake was van een zware overtreding zoals bedoeld in de beleidsregel boete-oplegging.

Er zijn twee erkende methodes om tot een risicoklasse te komen. Het volgen van de SMART en het doen van een projectvalidatie.

Daarnaast is er nog de mogelijkheid om de SMART "te overtuigen" van een werkmethode die altijd leidt tot een lagere risicoklasse. Door een landelijke validatie wordt de uitkomst van SMART aangepast bij de standaard invulling daarvan (er wordt bij de feitelijke inventarisatie dus niet meer ingevuld dat er gevalideerd is, de uitkomst is standaard aangepast aan de toepassing i.c.m. de gebruikte werkmethode).

De SCI-547 betreffende de landelijke validatie schrijft voor dat er onafhankelijke deskundigen met arbeidshygiënische expertise de validaties moeten toetsen. Aan die voorwaarde is hier niet voldaan, in ieder geval om die reden is de SMART niet aangepast.

U kunt de verantwoordelijkheid niet uitsluitend bij de inventariseerder leggen.

De SCa-100 zegt het volgende over de verantwoordelijkheid van de verwijderaar: Het asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden op basis van dat validatieonderzoek uitvoert is verantwoordelijk voor het aantonen van het bewijs van gelijkwaardigheid.

U gaf eerder aan een ruimte te hebben die zo groot is dat er voldoende afstand van elkaar kan worden gehouden i.h.k.v. de Coronamaatregelen.

Onder die voorwaarde maak ik samen met ^{10.2.e} graag met u een afspraak voor het aanzeggen van het boeterapport.

Daarbij wordt u in de gelegenheid gesteld een verklaring af te leggen.

De volgende data komen onzerzijds in aanmerking.

28 mei 2020

9 juni 2020

10 juni 2020.

Graag verneem ik of een en zo ja welke datum voor u het best uitkomt.

Hoogachtend,

^{10.2.e}

Arbeidsinspecteur

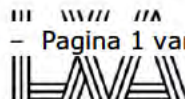
.....
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

.....
T 0800 5151
contact@inspectieszw.nl
<http://www.inspectieszw.nl>
.....

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Horyon Innovaties en Technieken B.V.

t.a.v. ^{10.2.e}

uitsluitend per e-mail: ^{10.2.e} @horyon-innovaties.nl

's-Hertogenbosch, 20 mei 2020

Advocaat: mr. ^{10.2.e}

e-mail: ^{10.2.e} @lxa.nl

telefoon: +31 ^{10.2.e}

onze referentie: 20200068.01

fax: +31 (0)73 700 36 01

uw referentie:

betreft: Horyon Technieken en Innovaties B.V. / advies

Geachte heer ^{10.2.e}, beste ^{10.2.e},

Op uw verzoek heb ik de brief bestudeerd van heden afkomstig van Inspectie SZW met kenmerk: 2007820/08. De inhoud van de brief geeft aanleiding voor de volgende reactie.

In de eerste plaats bevreemdt het mij dat Inspectie SZW stelt dat op de projectlocatie te Rotterdam aan de Heijplaatweg 45 overtredingen zouden zijn geconstateerd van artikel 4.48a, eerste lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit (Hierna: "Arbobesluit") en artikel 4.51a, tweede lid Arbobesluit. Immers begreep ik dat die dag geen asbestwerkzaamheden hadden plaatsgevonden, omdat de werkzaamheden formeel niet volledig waren (door)gemeld in LAVS. In dat geval kan van een overtreding geen sprake zijn.

In de tweede plaats bent u op grond van het Arbobesluit gehouden aan de risicoklasseindeling van het inventarisatierapport. Immers is aan inventarisatiebedrijven de exclusieve taak toebedeeld om de risicoklasse te bepalen. Indien het inventarisatierapport dus risicoklasse 1 bepaalt waarbij moet worden gewerkt conform een bepaalde werkmethode - vervat in een protocol - dan bent u als werkgever verplicht om die werkmethode te volgen. Bij indeling in risicoklasse 1 waarbij wordt gewerkt conform het protocol kan in mijn optiek dan ook geen sprake zijn van een overtreding van de bovengenoemde bepalingen uit het Arbobesluit. Die bepalingen zijn ingevolge artikel 4.48 Arbobesluit immers alleen van toepassing op werkzaamheden in risicoklasse 2 of 2A.

In de laatste plaats attendeer ik erop dat werkzaamheden op grond van artikel 28 van de Arbeidsomstandighedenwet alleen kunnen worden stilgelegd indien sprake zou zijn van een redelijk oordeel dat de werkzaamheden ernstig gevaar zouden opleveren voor personen. Hiervoor verwijs ik u nogmaals naar mijn e-mailbericht van 22 april 2020. Ik zet op voorhand mijn vraagtekens bij een stillegging van werkzaamheden, op de enkele grondslag dat een rapport naar de mening van de

Pettelaarpark 101 | 5216 PR 's-Hertogenbosch | Postbus 5054 | 5201 GB 's-Hertogenbosch

T: +31 (0)73 700 36 00 | F: +31 (0)73 700 36 01 | E: info@lxa.nl | www.lxa.nl

KVK: 51413779 | BTW: NL8500.01.407B01

inspecteur niet zou voldoen aan artikel 22 lid 13 van het Certificatieschema. Los van de vraag of die aanname überhaupt klopt, vraag ik mij ten eerste af of door dit enkele feit een redelijk oordeel kan bestaan dat werkzaamheden ernstig gevaar opleveren voor personen. Daar komt bij dat u als werkgever ook rekening moet houden met andere risico's op het werk dan de risico's omtrent het werken met asbest. In een geval als bij de sanering van de Broekmanloods in Rotterdam waarbij onder meer wordt gewerkt op hoogte zou mogelijk zelfs kunnen worden geconcludeerd dat het werken onder asbestcondities in risicoklasse 2 of 2A juist leidt tot (onaanvaardbare) risico's zoals valgevaar.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u verder nog vragen hebben, dan verneem ik dat vanzelfsprekend graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

RAPPORTAGE VISUELE INSPECTIE NA ASBESTVERWIJDERING

Heyplaatweg 45
Rotterdam



Projectnummer: 20.24466/1/1.1
Datum uitvoering: 01-05-2020

10.2.e

Soort verrichting: Buitensanering
Geïnspecteerd gebied / ruimte: betreft een gedeelte van een loods.

Opdrachtgever: Horyon Innovaties en Technieken BV

Contactpersoon:

10.2.e

Vestigingsadres: Papendorpseweg 100

Vestigingsplaats: Utrecht

Uw referentie: 20.04.53

Datum rapportage: 01-05-2020

De verrichting is uitgevoerd conform NEN 2990; okt. 2012 en voor deze verrichting is ESI RvA Inspectie geaccrediteerd onder nummer I 185. Dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.



Sanitas Inspections

Project gegevens

Oppervlakte werkgebied	: 45 m ²	Verdiepingen in cont.	: Nee
Werkplan ingezien	: Ja	Plaats inspectie	: Binnen
Invt. rapport aanwezig	: Ja	Weersomstandigheden	: Droog
Omgevingsvergunning	: Aanwezig	Soort ondergrond	: Verhard
Saneringsklasse	: 2	Situatie werkplek	: Droog
		Inspectietijd	: 11:30 11:50
Inventarisatie bureau	: ACMAA/Sanitas Milieukundig Adviesbureau, projectnummer: 2020-0200, versie 3, autorisatiedatum: 17-04-2020		

Verwijderde bronnen

Broncode	Verwijderd materiaal	Bevestigingswijze	Vezelsoort + gehalte	Hoeveelheid	HB
KM 176	Kleefmonster 176	Los	null (nb) ; Chrysotiel (+/-)	Ca. 45m2	Ja

Bijlagen

<input checked="" type="checkbox"/> Visuele inspectie	<input checked="" type="checkbox"/> Foto's
	<input checked="" type="checkbox"/> Schets

Resultaat

Visuele inspectie	: goedgekeurd
Luchtmeting	: n.v.t
Kleefmonsters	: n.v.t
Luchtmeting SEM	: n.v.t
Grondmonsters	: n.v.t

Eindconclusie

Op grond van bovenstaande bevindingen van de uitgevoerde inspectie kan worden geconcludeerd dat het geïnspecteerde gebied WEL voldoet aan de eisen zoals beschreven in art. 4.47b lid 2 van het arbeidsomstandighedenbesluit en dat het geïnspecteerde gebied WEL zonder gebruik van adembescherming mag worden betreden.

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Bijlage visuele inspectie

Containment/afgezet gebied geschikt voor inspectie?	Ja
Werkzaamheden conform werkplan uitgevoerd?	Ja
Is de ruimte voldoende verlicht?	Ja
Is de ruimte droog?	Ja
Is de ruimte stofvrij?	Ja
Is de vloer gefreesd?	Nvt
De aanwezige schroef/spijkergaten uitgeboord?	Nvt
Indien transitroute, voldoet deze aan criteria?	Nvt
Zijn alle asbesthoudende toepassingen verwijderd?	Ja
Ruimte/afgezet gebied vrij van obstakels of verpakt afval?	Nee
Zijn naden en kieren doorgehaald met een spatel?	Nvt
Afzetlint > 5m vanaf het object geplaatst?	Nvt
Alle asbestcontact oppervlakken vrij van asbest restanten?	Ja
Indien de afzetting niet voldoet aan de 5 mtr, is buiten de afzetting geïnspecteerd en omschreven?	Nvt
Betreft het hier een RK2A met uitzondering binnen een containment?	Nvt

Opmerkingen bij keuze nee :

In het werkgebied staan nog verschillende machineonderdelen op pallets/balken.

Onder protocol • RIR P065 Chry +

• RIR P065 Chry ++

• RIR P066 Chry + Amf +

Segment	1	2	3	4	5	6	7	8
	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res
Gaten, naden, kieren	Ja +							
Toegangssluis / Deco	- nvt							
Wanden, vloer, plafond	Ja +							
Onderdrukmaschine	- nvt							
Kabelgoten	- nvt							
Schakelaars	- nvt							
Lampen	- nvt							
Doorvoeringen	- nvt							
Rachelwerk	- nvt							
Machineonderdelen	Ja +							

Opmerkingen:

De verwijderde toepassing betreft een stofbesmetting welke onder RIR P065 Chry is verwijderd.

Conform het werkplan van de opdrachtgever is de asbesthoudende toepassing gesaneerd.

Het werkgebied bestaat uit een ondergrond van beton en straatklinkers met in het gebied verschillende, in folie verpakte machineonderdelen op pallets/balken.

Tijdens en direct na de inspectie is er visueel geen asbest(verdacht) materiaal aangetroffen. Ondergronden en objecten waren visueel vrij van asbest(restanten) en zijn, op het moment van de inspectie, stofvrij en schoon.

Uitsluitingen:

Alles buiten het afgezette werkgebied, onder het zichtbaar oppervlak, onder de rijplaten, onder de achter blijvende isolatiebeplating, tussen de spouw, onder de afvalcontainer, in de aangrenzende sloot, tussen en onder de dichte begroeiing, tussen de naden en kieren van het straatwerk, onder de voeten van de steiger, tussen de bevestigingen van het steiger materiaal.

*Alleen dit betreffende werkgebied wordt vrijgegeven. Tijdens en direct na de inspectie is er in dit werkgebied visueel geen achterblijvend asbest aanwezig.

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.eHandtekening ^{10.2.e}
10.2.e



Sanitas Inspections

aan = aanwezig

res = resultaat

nvt = niet van toepassing

+2 = in orde na aanvullende schoonmaak

A = afgekeurd vanwege asbest resten, gehele ruimte opnieuw reinigen

segment = onderverdeling van opp. van het containment in separate inspectiedelen van max. 250 m2

- = niet aanwezig

NI = niet inspecteerbaar

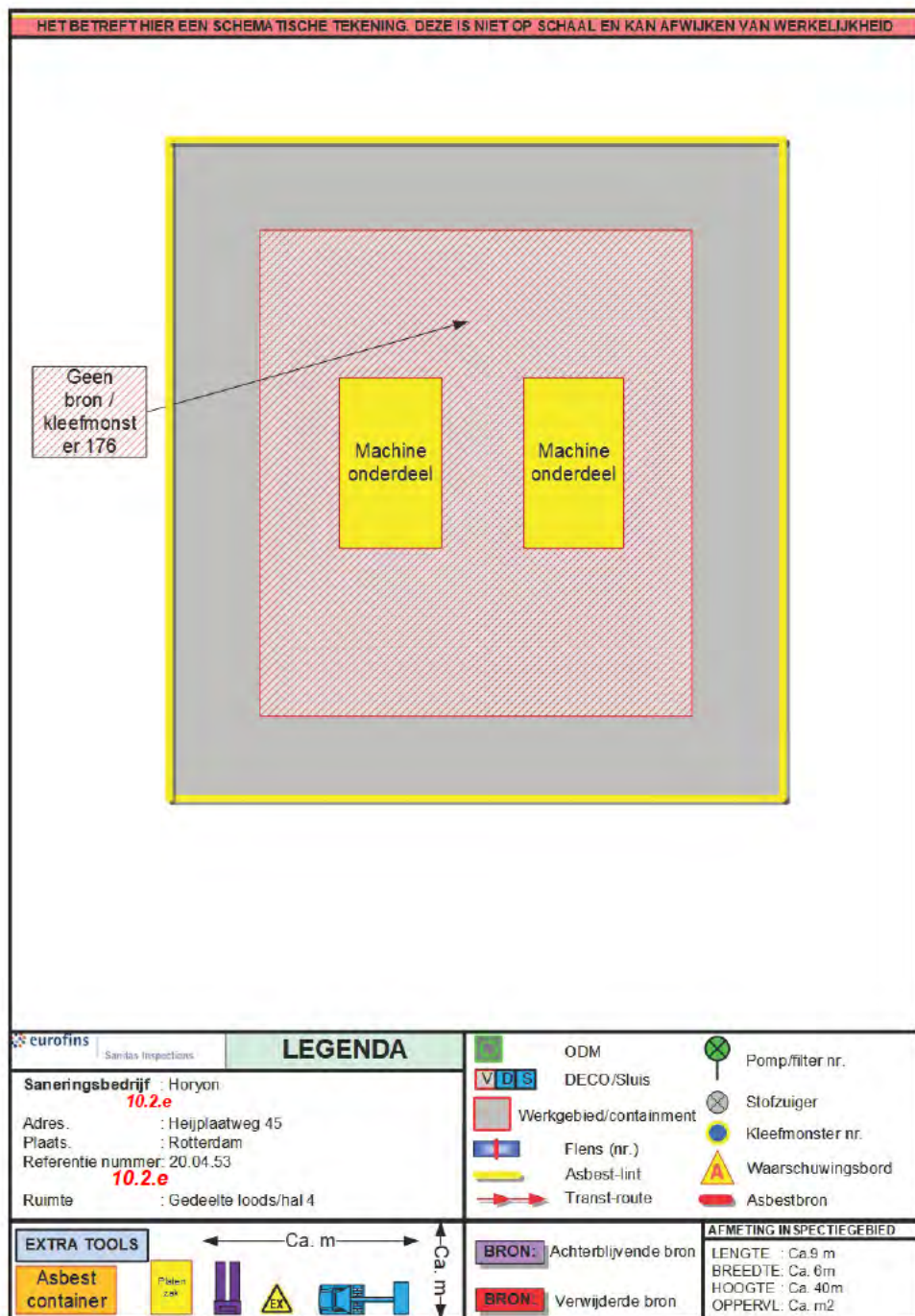
af = afgeplakt/afgeschermd

+ = direct in orde bevonden

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Bijlage situatie schetsen



Opmerkingen

Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}

Bijlage foto's

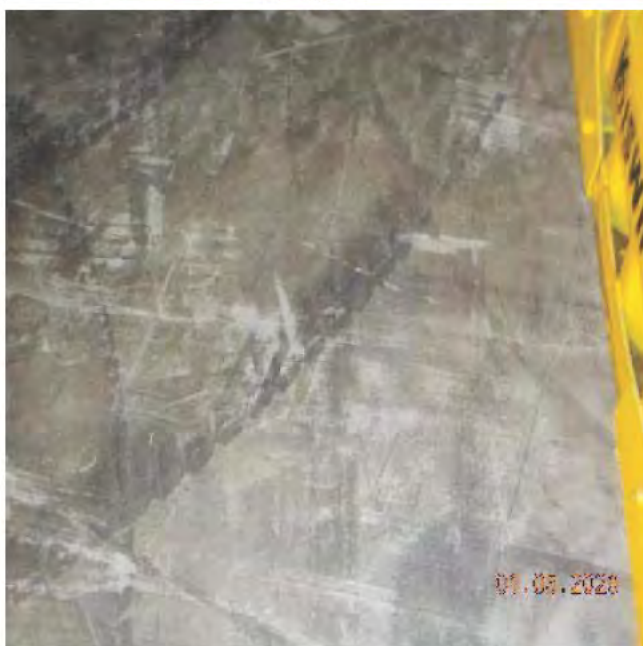


Handtekening ^{10.2.e}
_{10.2.e}

Document nr.: 20.24466/1/1.1

Handtekening ^{10.2.e}
_{10.2.e}

Pag. 6/7



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/1.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 7/7

RAPPORTAGE VISUELE INSPECTIE NA ASBESTVERWIJDERING

Heyplaatweg 45
Rotterdam



Projectnummer: 20.24466/1/2.1
Datum uitvoering: 01-05-2020

10.2.e

Soort verrichting: Buitensanering
Geïnspecteerd gebied / ruimte: betreft een gedeelte van een loods.

Opdrachtgever: Horyon Innovaties en Technieken BV

Contactpersoon:

10.2.e

Vestigingsadres: Papendorpseweg 100

Vestigingsplaats: Utrecht

Uw referentie: 20.04.53

Datum rapportage: 01-05-2020

De verrichting is uitgevoerd conform NEN 2990; okt. 2012 en voor deze verrichting is ESI RvA Inspectie geaccrediteerd onder nummer I 185. Dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.



Sanitas Inspections

Project gegevens

Oppervlakte werkgebied	: 99 m ²	Verdiepingen in cont.	: Nee
Werkplan ingezien	: Ja	Plaats inspectie	: Binnen
Invt. rapport aanwezig	: Ja	Weersomstandigheden	: Droog
Omgevingsvergunning	: Aanwezig	Soort ondergrond	: Verhard
Saneringsklasse	: 2	Situatie werkplek	: Droog
		Inspectietijd	: 11:55 12:25
Inventarisatie bureau	: ACMAA/Sanitas Milieukundig Adviesbureau, projectnummer: 2020-0200, versie 3, autorisatiedatum: 17-04-2020		

Verwijderde bronnen

Broncode	Verwijderd materiaal	Bevestigingswijze	Vezelsoort + gehalte	Hoeveelheid	HB
Bron 130	Kleefmonster 150	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 20m2	Ja
Bron 131	Kleefmonster 151	Los	Chrysotiel (+)	Ca 15m2	Ja
Bron 132	Kleefmonster 171	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 20m2	Ja

Bijlagen

<input checked="" type="checkbox"/> Visuele inspectie	<input checked="" type="checkbox"/> Foto's
	<input checked="" type="checkbox"/> Schets

Resultaat

Visuele inspectie	: goedgekeurd
Luchtmeting	: n.v.t
Kleefmonsters	: n.v.t
Luchtmeting SEM	: n.v.t
Grondmonsters	: n.v.t

Eindconclusie

Op grond van bovenstaande bevindingen van de uitgevoerde inspectie kan worden geconcludeerd dat het geïnspecteerde gebied WEL voldoet aan de eisen zoals beschreven in art. 4.47b lid 2 van het arbeidsomstandighedenbesluit en dat het geïnspecteerde gebied WEL zonder gebruik van adembescherming mag worden betreden.

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Bijlage visuele inspectie

Containment/afgezet gebied geschikt voor inspectie?	Ja
Werkzaamheden conform werkplan uitgevoerd?	Ja
Is de ruimte voldoende verlicht?	Ja
Is de ruimte droog?	Ja
Is de ruimte stofvrij?	Ja
Is de vloer gefreesd?	Nvt
De aanwezige schroef/spijkergaten uitgeboord?	Nvt
Indien transitroute, voldoet deze aan criteria?	Nvt
Zijn alle asbesthoudende toepassingen verwijderd?	Ja
Ruimte/afgezet gebied vrij van obstakels of verpakt afval?	Nee
Zijn naden en kieren doorgehaald met een spatel?	Nvt
Afzetlint > 5m vanaf het object geplaatst?	Ja
Alle asbestcontact oppervlakken vrij van asbest restanten?	Ja
Indien de afzetting niet voldoet aan de 5 mtr, is buiten de afzetting geïnspecteerd en omschreven?	Nvt
Betreft het hier een RK2A met uitzondering binnen een containment?	Nvt

Opmerkingen bij keuze nee :

In het werkgebied staan nog verschillende machineonderdelen op pallets/balken

Onder protocol • RIR P065 Chry +

• RIR P065 Chry ++

• RIR P066 Chry + Amf +

Segment	1	2	3	4	5	6	7	8
	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res
Gaten, naden, kieren	Ja +							
Toegangssluis / Deco	- nvt							
Wanden, vloer, plafond	Ja +							
Onderdrukmaschine	- nvt							
Kabelgoten	- nvt							
Schakelaars	- nvt							
Lampen	- nvt							
Doorvoeringen	- nvt							
Rachelwerk	- nvt							
Machineonderdelen	Ja +							

Opmerkingen:

De verwijderde toepassing betreft een stofbesmetting welke onder RIR P065 Chry is verwijderd.

Conform het werkplan van de opdrachtgever is de asbesthoudende toepassing gesaneerd.

Het werkgebied bestaat uit een ondergrond van beton en straatklinkers met in het gebied verschillende, in folie verpakte machineonderdelen op pallets/balken.

Tijdens en direct na de inspectie is er visueel geen asbest(verdacht) materiaal aangetroffen. Ondergronden en objecten waren visueel vrij van asbest(restanten) en zijn, op het moment van de inspectie, stofvrij en schoon.

Uitsluitingen:

Alles buiten het afgezette werkgebied, onder het zichtbaar oppervlak, onder de rijplaten, onder de achter blijvende isolatiebeplating, tussen de spouw, onder de afvalcontainer, in de aangrenzende sloot, tussen en onder de dichte begroeiing, tussen de naden en kieren van het straatwerk, onder de voeten van de steiger, tussen de bevestigingen van het steigermateriaal.

*Alleen dit betreffende werkgebied wordt vrijgegeven. Tijdens en direct na de inspectie is er in dit werkgebied visueel geen achterblijvend asbest aanwezig.

Handtekening ^{10.2.e}Handtekening ^{10.2.e}



Sanitas Inspections

aan = aanwezig	- = niet aanwezig	af = afgeplakt/afgeschermd
res = resultaat	NI = niet inspecteerbaar	+ = direct in orde bevonden
nvt = niet van toepassing		
+2 = in orde na aanvullende schoonmaak		
A = afgekeurd vanwege asbest resten, gehele ruimte opnieuw reinigen		
segment = onderverdeling van opp. van het containment in separate inspectiedelen van max. 250 m2		

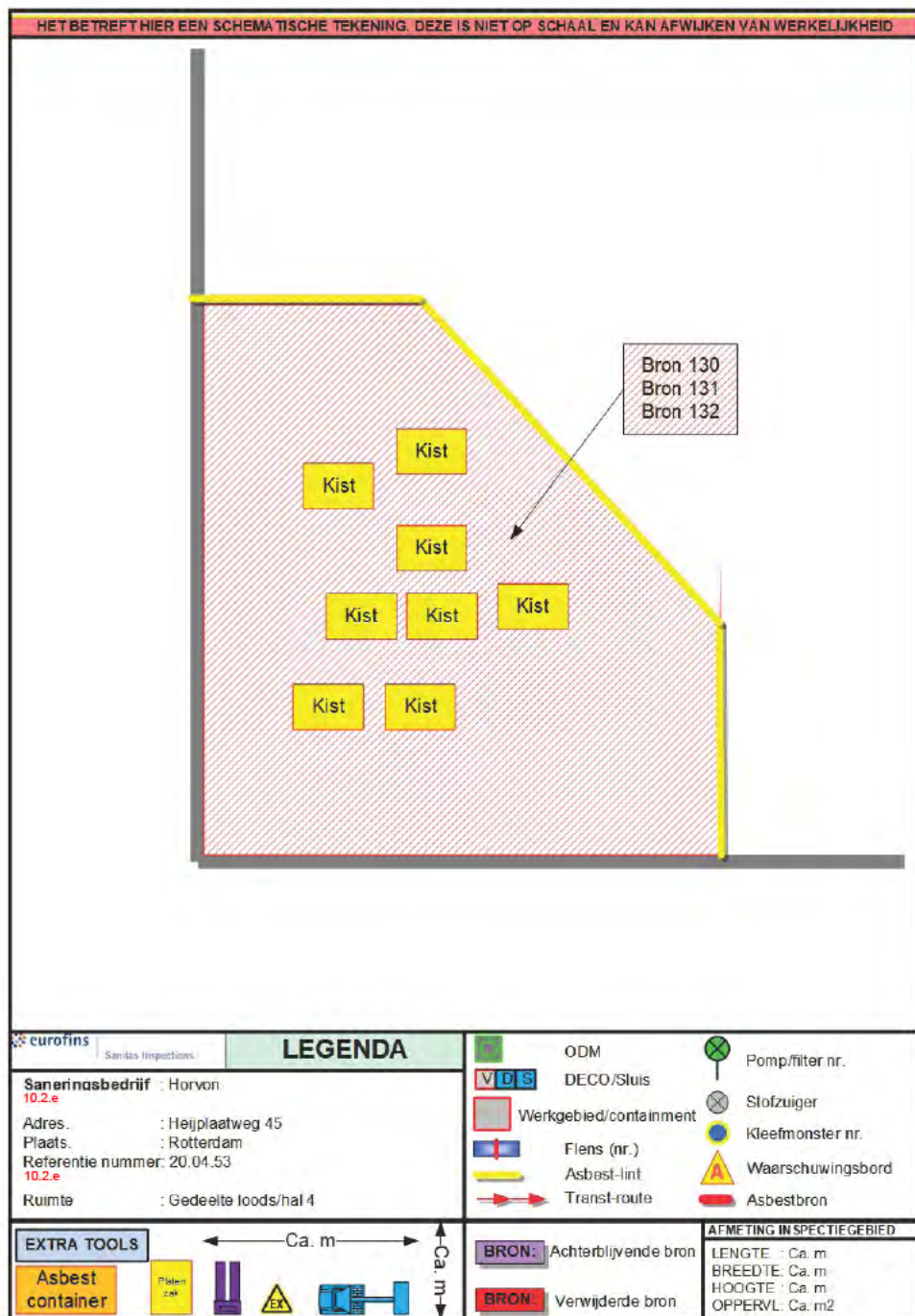
Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/2.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 4/8

Bijlage situatie schetsen



Opmerkingen

Handtekening 10.2.e

Handtekening 10.2.e

Bijlage foto's



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/2.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 6/8



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/2.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 7/8



Sanitas Inspections



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/2.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 8/8

RAPPORTAGE VISUELE INSPECTIE NA ASBESTVERWIJDERING

Heyplaatweg 45
Rotterdam



Projectnummer: 20.24466/1/3.1
Datum uitvoering: 01-05-2020

10.2.e

Soort verrichting: Buitensanering
Geïnspecteerd gebied / ruimte: Betreft een gedeelte van een loods

Opdrachtgever: Horyon Innovaties en Technieken BV

Contactpersoon:

10.2.e

Vestigingsadres: Papendorpseweg 100

Vestigingsplaats: Utrecht

Uw referentie: 20.04.53

Datum rapportage: 01-05-2020

De verrichting is uitgevoerd conform NEN 2990; okt. 2012 en voor deze verrichting is ESI RvA Inspectie geaccrediteerd onder nummer I 185. Dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.



Sanitas Inspections

Project gegevens

Oppervlakte werkgebied	: Ca. 81 m ²	Verdiepingen in cont.	: Nee
Werkplan ingezien	: Ja	Plaats inspectie	: Binnen
Invt. rapport aanwezig	: Ja	Weersomstandigheden	: Droog
Omgevingsvergunning	: Aanwezig	Soort ondergrond	: Verhard
Saneringsklasse	: 2	Situatie werkplek	: Droog
		Inspectietijd	: 12:30 12:50
Inventarisatie bureau	: ACMAA/Sanitas Milieukundig Adviesbureau, projectnummer: 2020-0200, versie 3, autorisatiedatum: 17-04-2020		

Verwijderde bronnen

Broncode	Verwijderd materiaal	Bevestigingswijze	Vezelsoort + gehalte	Hoeveelheid	HB
Bron 108	Kleefmonster 008	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 60m2	Ja

Bijlagen

<input checked="" type="checkbox"/> Visuele inspectie	<input checked="" type="checkbox"/> Foto's
	<input checked="" type="checkbox"/> Schets

Resultaat

Visuele inspectie	: goedgekeurd
Luchtmeting	: n.v.t
Kleefmonsters	: n.v.t
Luchtmeting SEM	: n.v.t
Grondmonsters	: n.v.t

Eindconclusie

Op grond van bovenstaande bevindingen van de uitgevoerde inspectie kan worden geconcludeerd dat het geïnspecteerde gebied WEL voldoet aan de eisen zoals beschreven in art. 4.47b lid 2 van het arbeidsomstandighedenbesluit en dat het geïnspecteerde gebied WEL zonder gebruik van adembescherming mag worden betreden.

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Bijlage visuele inspectie

Containment/afgezet gebied geschikt voor inspectie?	Ja
Werkzaamheden conform werkplan uitgevoerd?	Ja
Is de ruimte voldoende verlicht?	Ja
Is de ruimte droog?	Ja
Is de ruimte stofvrij?	Ja
Is de vloer gefreesd?	Nvt
De aanwezige schroef/spijkergaten uitgeboord?	Nvt
Indien transitroute, voldoet deze aan criteria?	Nvt
Zijn alle asbesthoudende toepassingen verwijderd?	Ja
Ruimte/afgezet gebied vrij van obstakels of verpakt afval?	Nee
Zijn naden en kieren doorgehaald met een spatel?	Nvt
Afzetlint > 5m vanaf het object geplaatst?	Ja
Alle asbestcontact oppervlakken vrij van asbest restanten?	Ja
Indien de afzetting niet voldoet aan de 5 mtr, is buiten de afzetting geïnspecteerd en omschreven?	Nvt
Betreft het hier een RK2A met uitzondering binnen een containment?	Nvt

Opmerkingen bij keuze nee :

In het werkgebied staan nog verschillende machineonderdelen op pallets/balken.

Onder protocol • RIR P065 Chry +

• RIR P065 Chry ++

• RIR P066 Chry + Amf +

Segment	1	2	3	4	5	6	7	8
	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res
Gaten, naden, kieren	Ja +							
Toegangssluis / Deco	- nvt							
Wanden, vloer, plafond	Ja +							
Onderdrukmaschine	- nvt							
Kabelgoten	- nvt							
Schakelaars	- nvt							
Lampen	- nvt							
Doorvoeringen	- nvt							
Rachelwerk	- nvt							
Machineonderdelen	Ja +							

Opmerkingen:

De verwijderde toepassing betreft een stofbesmetting welke onder RIR P065 Chry is verwijderd.

Conform het werkplan van de opdrachtgever is de asbesthoudende toepassing gesaneerd.

Het werkgebied bestaat uit een ondergrond van beton en straatklinkers met in het gebied verschillende, in folie verpakte machineonderdelen op pallets/balken.

Tijdens en direct na de inspectie is er visueel geen asbest(verdacht) materiaal aangetroffen. Ondergronden en objecten waren visueel vrij van asbest(restanten) en zijn, op het moment van de inspectie, stofvrij en schoon.

Uitsluitingen:

Alles buiten het afgezette werkgebied, onder het zichtbaar oppervlak, onder de rijplaten, onder de achter blijvende isolatiebeplating, tussen de spouw, onder de afvalcontainer, in de aangrenzende sloot, tussen en onder de dichte begroeiing, tussen de naden en kieren van het straatwerk, onder de voeten van de steiger, tussen de bevestigingen van het steigermateriaal.

*Alleen dit betreffende werkgebied wordt vrijgegeven. Tijdens en direct na de inspectie is er in dit werkgebied visueel geen achterblijvend asbest aanwezig.

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.eHandtekening ^{10.2.e}
10.2.e



Sanitas Inspections

aan = aanwezig

res = resultaat

nvt = niet van toepassing

+2 = in orde na aanvullende schoonmaak

A = afgekeurd vanwege asbest resten, gehele ruimte opnieuw reinigen

segment = onderverdeling van opp. van het containment in separate inspectiedelen van max. 250 m2

- = niet aanwezig

NI = niet inspecteerbaar

af = afgeplakt/afgeschermd

+ = direct in orde bevonden

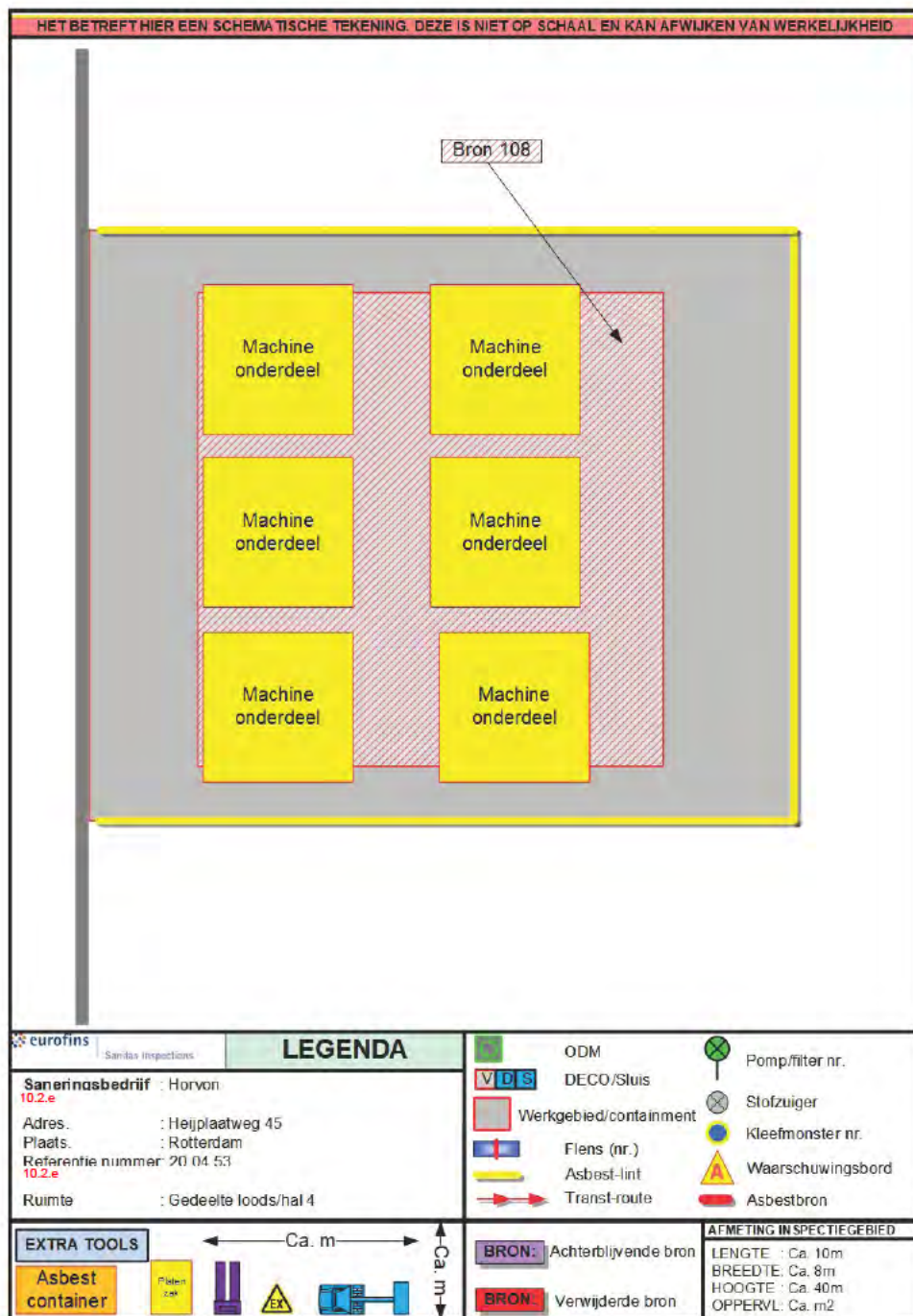
Handtekening^{10.2.e}

10.2.e

Handtekening^{10.2.e}

10.2.e

Bijlage situatie schetsen

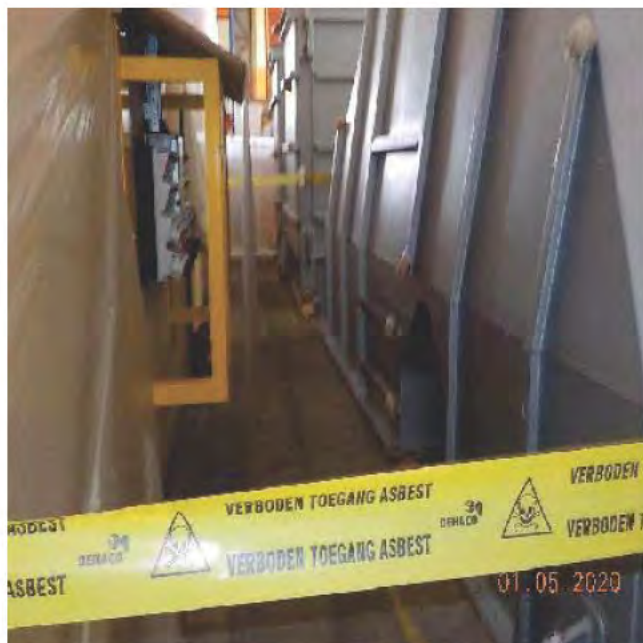


Opmerkingen

 Handtekening ^{10.2.e}
 10.2.e

 Handtekening ^{10.2.e}
 10.2.e

Bijlage foto's

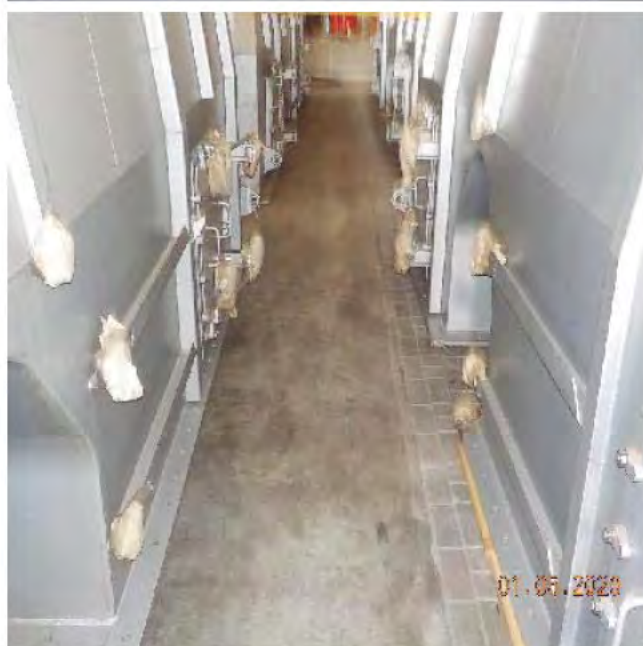


Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/3.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 6/8



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/3.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 7/8



Sanitas Inspections



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/3.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 8/8

RAPPORTAGE VISUELE INSPECTIE NA ASBESTVERWIJDERING

Heyplaatweg 45
Rotterdam



Projectnummer: 20.24466/1/4.1
Datum uitvoering: 01-05-2020

10.2.e

Soort verrichting: Buitensanering
Geïnspecteerd gebied / ruimte: betreft een gedeelte van een loods

Opdrachtgever: Horyon Innovaties en Technieken BV

Contactpersoon:

10.2.e

Vestigingsadres: Papendorpseweg 100

Vestigingsplaats: Utrecht

Uw referentie: 20.04.53

Datum rapportage: 01-05-2020

De verrichting is uitgevoerd conform NEN 2990; okt. 2012 en voor deze verrichting is ESI RvA Inspectie geaccrediteerd onder nummer I 185. Dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.



Sanitas Inspections

Project gegevens

Oppervlakte werkgebied	: Ca. 45 m ²	Verdiepingen in cont.	: Nee
Werkplan ingezien	: Ja	Plaats inspectie	: Binnen
Invt. rapport aanwezig	: Ja	Weersomstandigheden	: Droog
Omgevingsvergunning	: Aanwezig	Soort ondergrond	: Verhard
Saneringsklasse	: 2	Situatie werkplek	: Droog
		Inspectietijd	: 13:05 13:25
Inventarisatie bureau	: ACMAA/Sanitas Milieukundig Adviesbureau, projectnummer: 2020-0200, versie 3, autorisatiedatum: 17-04-2020		

Verwijderde bronnen

Broncode	Verwijderd materiaal	Bevestigingswijze	Vezelsoort + gehalte	Hoeveelheid	HB
Bron 134	Kleefmonster 192	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 28m ²	Ja

Bijlagen

<input checked="" type="checkbox"/> Visuele inspectie	<input checked="" type="checkbox"/> Foto's
	<input checked="" type="checkbox"/> Schets

Resultaat

Visuele inspectie	: goedgekeurd
Luchtmeting	: n.v.t
Kleefmonsters	: n.v.t
Luchtmeting SEM	: n.v.t
Grondmonsters	: n.v.t

Eindconclusie

Op grond van bovenstaande bevindingen van de uitgevoerde inspectie kan worden geconcludeerd dat het geïnspecteerde gebied WEL voldoet aan de eisen zoals beschreven in art. 4.47b lid 2 van het arbeidsomstandighedenbesluit en dat het geïnspecteerde gebied WEL zonder gebruik van adembescherming mag worden betreden.

Handtekening ^{10.2.e}

Handtekening ^{10.2.e}



Sanitas Inspections

Bijlage visuele inspectie

Containment/afgezet gebied geschikt voor inspectie?	Ja
Werkzaamheden conform werkplan uitgevoerd?	Ja
Is de ruimte voldoende verlicht?	Ja
Is de ruimte droog?	Ja
Is de ruimte stofvrij?	Ja
Is de vloer gefreesd?	Nvt
De aanwezige schroef/spijkergaten uitgeboord?	Nvt
Indien transitroute, voldoet deze aan criteria?	Nvt
Zijn alle asbesthoudende toepassingen verwijderd?	Ja
Ruimte/afgezet gebied vrij van obstakels of verpakt afval?	Ja
Zijn naden en kieren doorgehaald met een spatel?	Nvt
Afzetlint > 5m vanaf het object geplaatst?	Ja
Alle asbestcontact oppervlakken vrij van asbest restanten?	Ja
Indien de afzetting niet voldoet aan de 5 mtr, is buiten de afzetting geïnspecteerd en omschreven?	Nvt
Betreft het hier een RK2A met uitzondering binnen een containment?	Nvt

Opmerkingen bij keuze nee :

Onder protocol • RIR P065 Chry +

• RIR P065 Chry ++

• RIR P066 Chry + Amf +

Segment	1	2	3	4	5	6	7	8
	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res
Gaten, naden, kieren	Ja +							
Toegangssluis / Deco	- nvt							
Wanden, vloer, plafond	Ja +							
Onderdrukmaschine	- nvt							
Kabelgoten	- nvt							
Schakelaars	- nvt							
Lampen	- nvt							
Doorvoeringen	- nvt							
Rachelwerk	- nvt							

Opmerkingen:

De verwijderde toepassing betreft een stofbesmetting welke onder RIR P065 Chry is verwijderd.

Conform het werkplan van de opdrachtgever is de asbesthoudende toepassing gesaneerd.

Het werkgebied bestaat uit een ondergrond van beton en straatklinkers.

Tijdens en direct na de inspectie is er visueel geen asbest(verdacht) materiaal aangetroffen. Ondergronden en objecten waren visueel vrij van asbest(restanten) en zijn, op het moment van de inspectie, stofvrij en schoon.

Uitsluitingen:

Alles buiten het afgezette werkgebied, onder het zichtbaar oppervlak, onder de rijplaten, onder de achter blijvende isolatiebeplating, tussen de spouw, onder de afvalcontainer, in de aangrenzende sloot, tussen en onder de dichte begroeiing, tussen de naden en kieren van het straatwerk, onder de voeten van de steiger, tussen de bevestigingen van het steigermateriaal.

*Alleen dit betreffende werkgebied wordt vrijgegeven. Tijdens en direct na de inspectie is er in dit werkgebied visueel geen achterblijvend asbest aanwezig.

aan = aanwezig
res = resultaat
nvt = niet van toepassing

- = niet aanwezig
NI = niet inspecteerbaar

af = afgeplakt/afgeschermd
+ = direct in orde bevonden

Handtekening ^{10.2.e}Handtekening ^{10.2.e}



Sanitas Inspections

+2 = in orde na aanvullende schoonmaak

A = afgekeurd vanwege asbest resten, gehele ruimte opnieuw reinigen

segment = onderverdeling van opp. van het containment in separate inspectiedelen van max. 250 m2

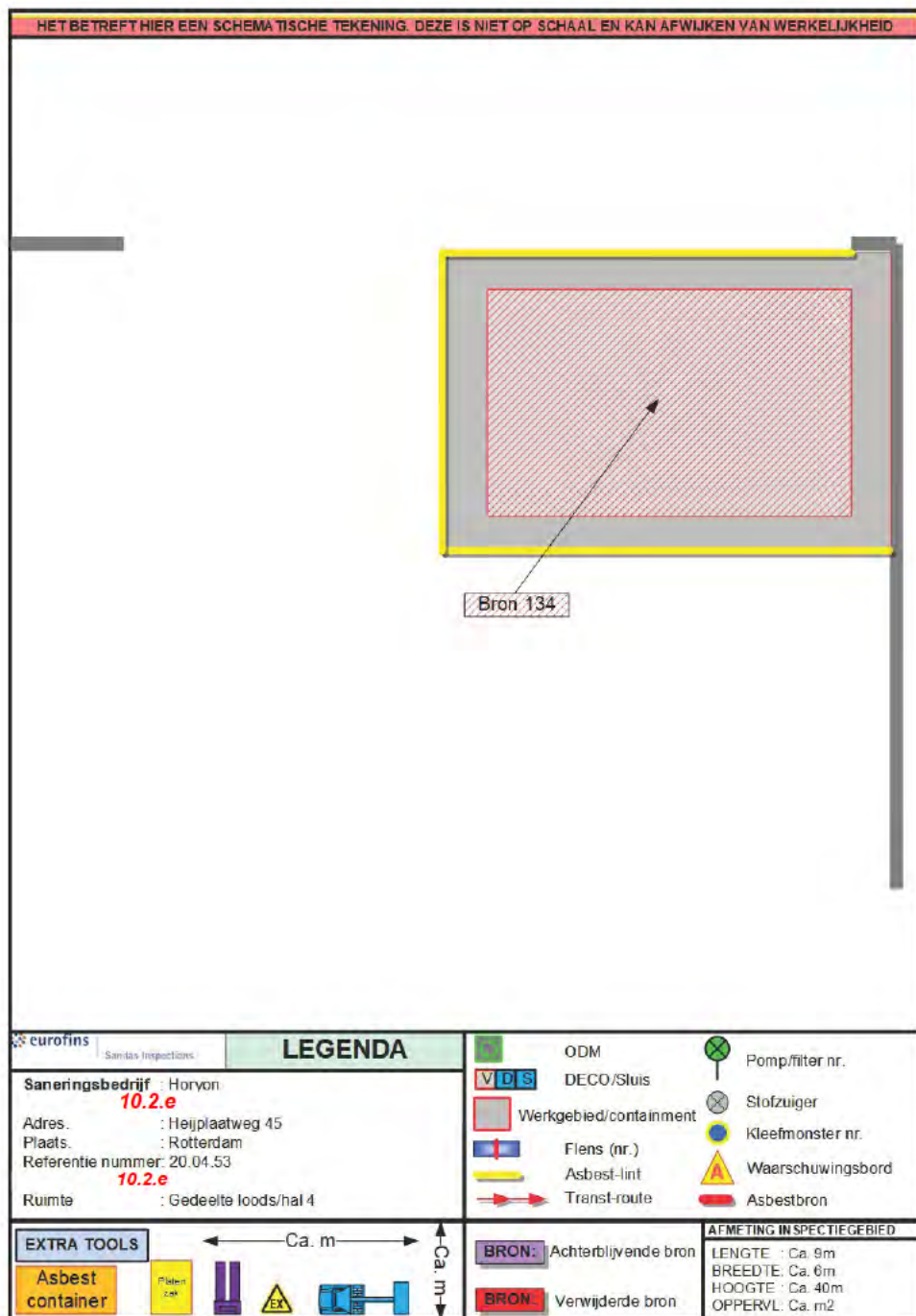
Handtekening ^{10.2.e}

^{10.2.e}

Handtekening ^{10.2.e}

^{10.2.e}

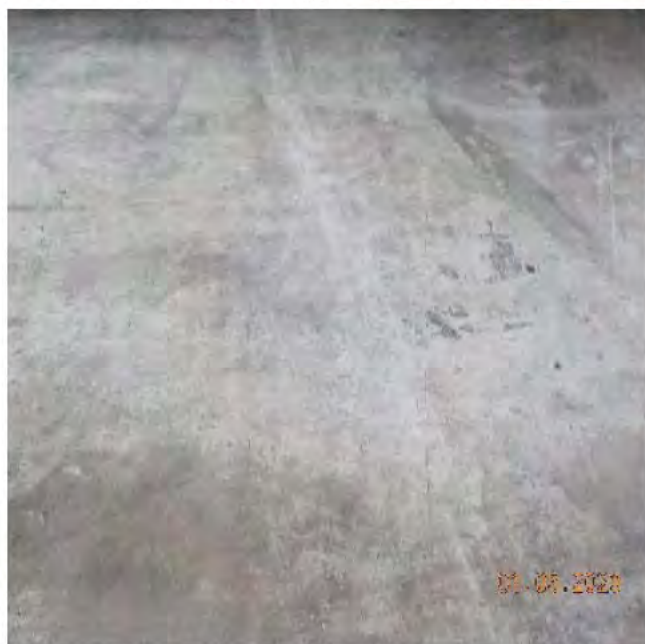
Bijlage situatie schetsen



Opmerkingen

Handtekening ^{10.2.e}
_{10.2.e}Handtekening ^{10.2.e}
_{10.2.e}

Bijlage foto's



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

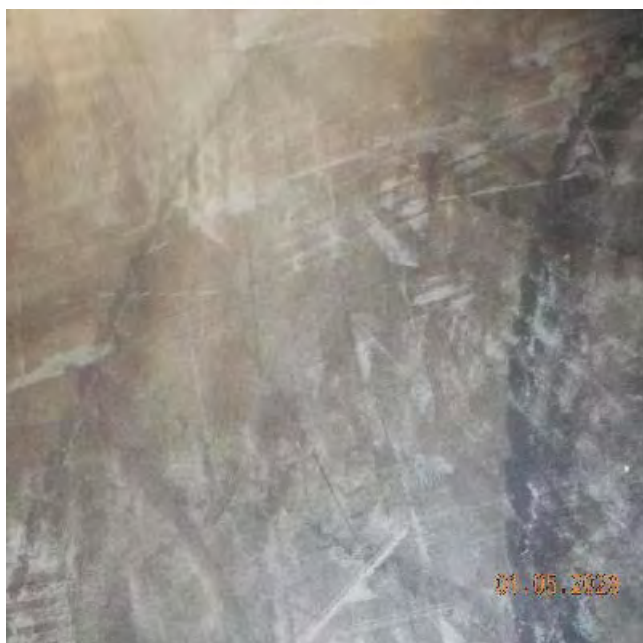
Document nr.: 20.24466/1/4.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 6/7



Sanitas Inspections



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/4.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 7/7

RAPPORTAGE VISUELE INSPECTIE NA ASBESTVERWIJDERING

Heyplaatweg 45
Rotterdam



Projectnummer: 20.24466/1/5.1
Datum uitvoering: 01-05-2020

10.2.e

Soort verrichting: Buitensanering
Geïnspecteerd gebied / ruimte: betreft een gedeelte van hal 4

Opdrachtgever: Horyon Innovaties en Technieken BV

Contactpersoon:

10.2.e

Vestigingsadres: Papendorpseweg 100
Vestigingsplaats: Utrecht

Uw referentie: 20.04.53
Datum rapportage: 01-05-2020

De verrichting is uitgevoerd conform NEN 2990; okt. 2012 en voor deze verrichting is ESI RvA Inspectie geaccrediteerd onder nummer I 185. Dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.



Sanitas Inspections

Project gegevens

Oppervlakte werkgebied	: Ca. 374 m ²	Verdiepingen in cont.	: Nee
Werkplan ingezien	: Ja	Plaats inspectie	: Binnen
Invt. rapport aanwezig	: Ja	Weersomstandigheden	: Droog
Omgevingsvergunning	: Aanwezig	Soort ondergrond	: Verhard
Saneringsklasse	: 2	Situatie werkplek	: Droog
		Inspectietijd	: 13:30 14:30
Inventarisatie bureau	: ACMAA/Sanitas Milieukundig Adviesbureau, projectnummer: 2020-0200, versie 3, autorisatiedatum: 17-04-2020		

Verwijderde bronnen

Broncode	Verwijderd materiaal	Bevestigingswijze	Vezelsoort + gehalte	Hoeveelheid	HB
Bron 103	Kleefmonster 003	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 15m ²	Ja
Bron 111	Kleefmonster 013	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 20m ²	Ja
Bron 127	Kleefmonster 139	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 40m ²	Ja
Bron 128	Kleefmonster 141	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 30m ²	Ja
Bron 133	Kleefmonster 184	Los	Chrysotiel (+)	Ca. 25m ²	Ja

Bijlagen

<input checked="" type="checkbox"/> Visuele inspectie	<input checked="" type="checkbox"/> Foto's
	<input checked="" type="checkbox"/> Schets

Resultaat

Visuele inspectie	: goedgekeurd
Luchtmeting	: n.v.t
Kleefmonsters	: n.v.t
Luchtmeting SEM	: n.v.t
Grondmonsters	: n.v.t

Eindconclusie

Op grond van bovenstaande bevindingen van de uitgevoerde inspectie kan worden geconcludeerd dat het geïnspecteerde gebied WEL voldoet aan de eisen zoals beschreven in art. 4.47b lid 2 van het arbeidsomstandighedenbesluit en dat het geïnspecteerde gebied WEL zonder gebruik van adembescherming mag worden betreden.

Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}

Bijlage visuele inspectie

Containment/afgezet gebied geschikt voor inspectie?	Ja
Werkzaamheden conform werkplan uitgevoerd?	Ja
Is de ruimte voldoende verlicht?	Ja
Is de ruimte droog?	Ja
Is de ruimte stofvrij?	Ja
Is de vloer gefreesd?	Nvt
De aanwezige schroef/spijkergaten uitgeboord?	Nvt
Indien transitroute, voldoet deze aan criteria?	Nvt
Zijn alle asbesthoudende toepassingen verwijderd?	Ja
Ruimte/afgezet gebied vrij van obstakels of verpakt afval?	Nee
Zijn naden en kieren doorgehaald met een spatel?	Nvt
Afzetlint > 5m vanaf het object geplaatst?	Ja
Alle asbestcontact oppervlakken vrij van asbest restanten?	Ja
Indien de afzetting niet voldoet aan de 5 mtr, is buiten de afzetting geïnspecteerd en omschreven?	Nvt
Betreft het hier een RK2A met uitzondering binnen een containment?	Nvt

Opmerkingen bij keuze nee :

In het werkgebied staan nog verschillende machineonderdelen op pallets/balken

Onder protocol • RIR P065 Chry +

• RIR P065 Chry ++

• RIR P066 Chry + Amf +

Segment	1	2	3	4	5	6	7	8
	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res	aan res
Gaten, naden, kieren	Ja +							
Toegangssluis / Deco	- nvt							
Wanden, vloer, plafond	Ja							
Onderdrukmaschine	- nvt							
Kabelgoten	- nvt							
Schakelaars	- nvt							
Lampen	- nvt							
Doorvoeringen	- nvt							
Rachelwerk	- nvt							
Machineonderdelen	Ja +							

Opmerkingen:

De verwijderde toepassing betreft een stofbesmetting welke onder RIR P065 Chry is verwijderd.

Conform het werkplan van de opdrachtgever is de asbesthoudende toepassing gesaneerd.

Het werkgebied bestaat uit een ondergrond van beton en straatklinkers met in het gebied verschillende, in folie verpakte machineonderdelen op pallets/balken.

Tijdens en direct na de inspectie is er visueel geen asbest(verdacht) materiaal aangetroffen. Ondergronden en objecten waren visueel vrij van asbest(restanten) en zijn, op het moment van de inspectie, stofvrij en schoon.

Uitsluitingen:

Alles buiten het afgezette werkgebied, onder het zichtbaar oppervlak, onder de rijplaten, onder de achter blijvende isolatiebeplating, tussen de spouw, onder de afvalcontainer, in de aangrenzende sloot, tussen en onder de dichte begroeiing, tussen de naden en kieren van het straatwerk, onder de voeten van de steiger, tussen de bevestigingen van het steiger materiaal.

*Alleen dit betreffende werkgebied wordt vrijgegeven. Tijdens en direct na de inspectie is er in dit werkgebied visueel geen achterblijvend asbest aanwezig.

Handtekening ^{10.2.e}Handtekening ^{10.2.e}



Sanitas Inspections

aan = aanwezig

res = resultaat

nvt = niet van toepassing

+2 = in orde na aanvullende schoonmaak

A = afgekeurd vanwege asbest resten, gehele ruimte opnieuw reinigen

segment = onderverdeling van opp. van het containment in separate inspectiedelen van max. 250 m2

- = niet aanwezig

NI = niet inspecteerbaar

af = afgeplakt/afgeschermd

+ = direct in orde bevonden

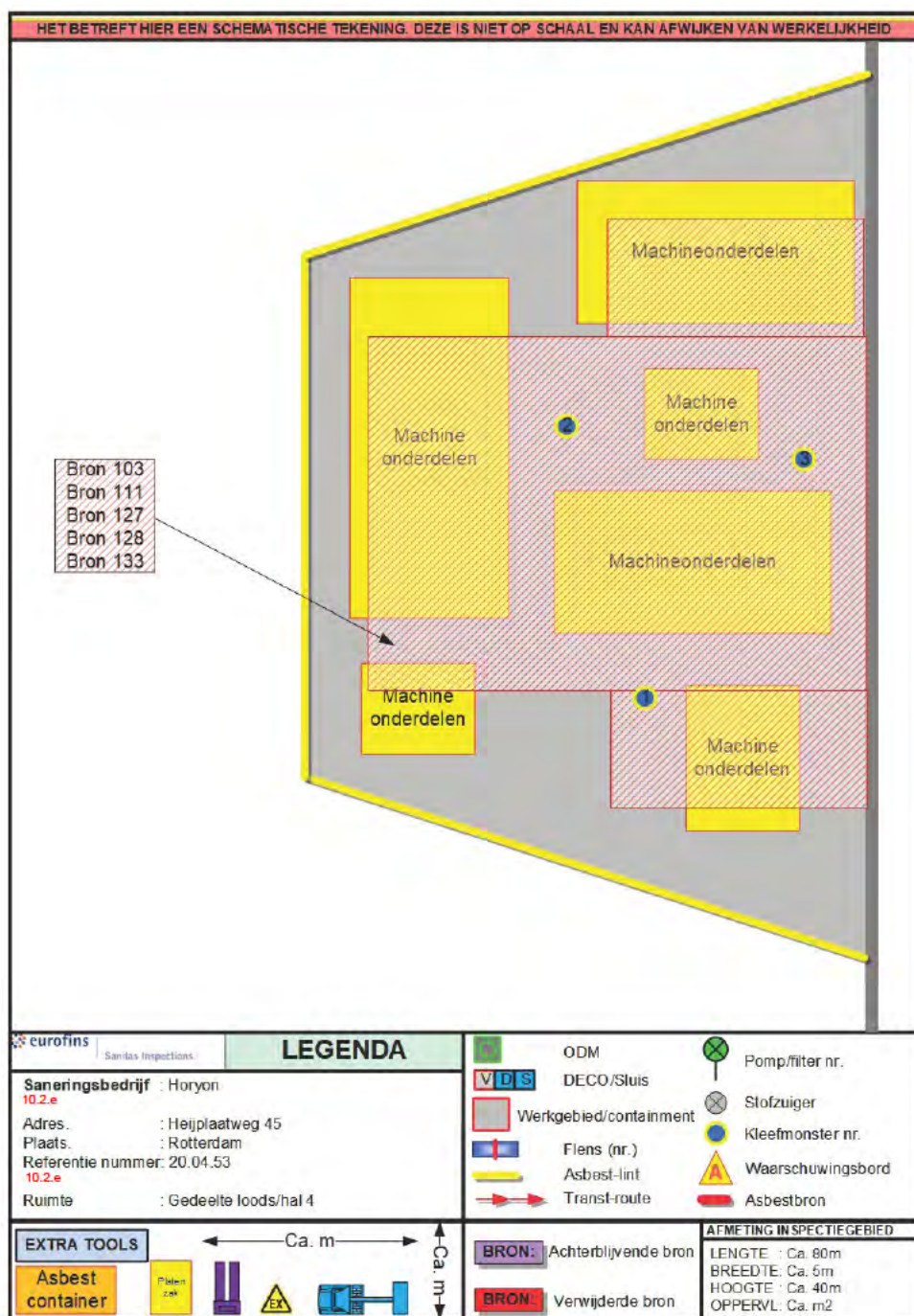
Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/5.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 4/11

Bijlage situatie schetsen

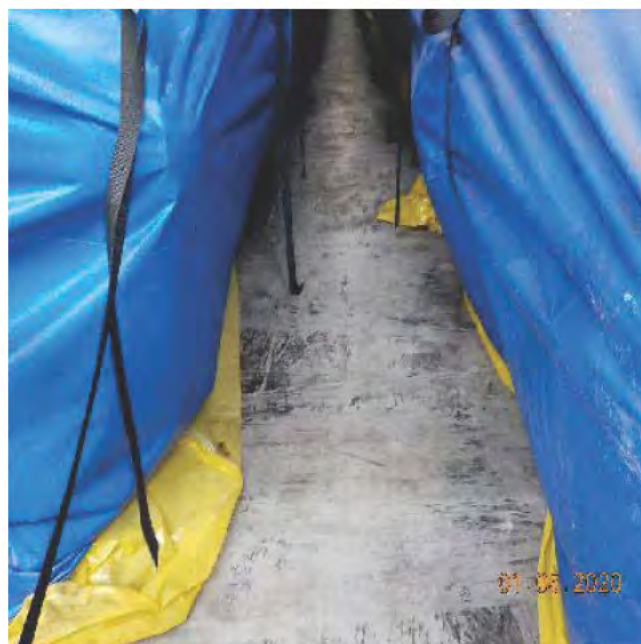


Opmerkingen

Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}

Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}

Bijlage foto's

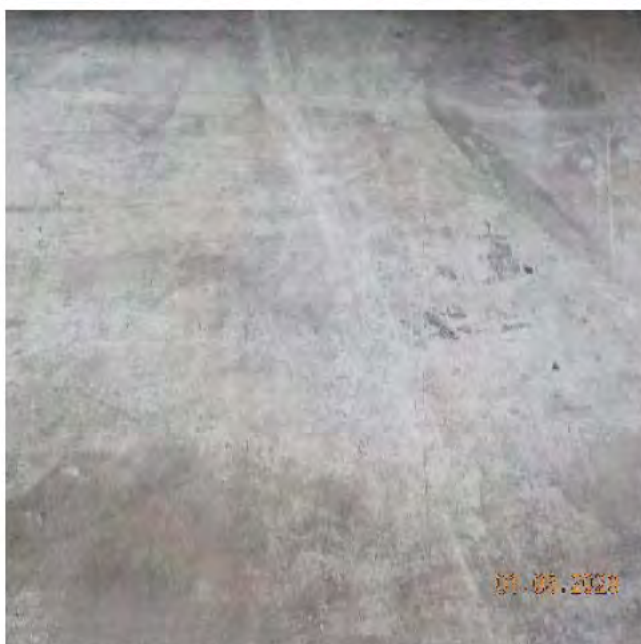


Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/5.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 6/11

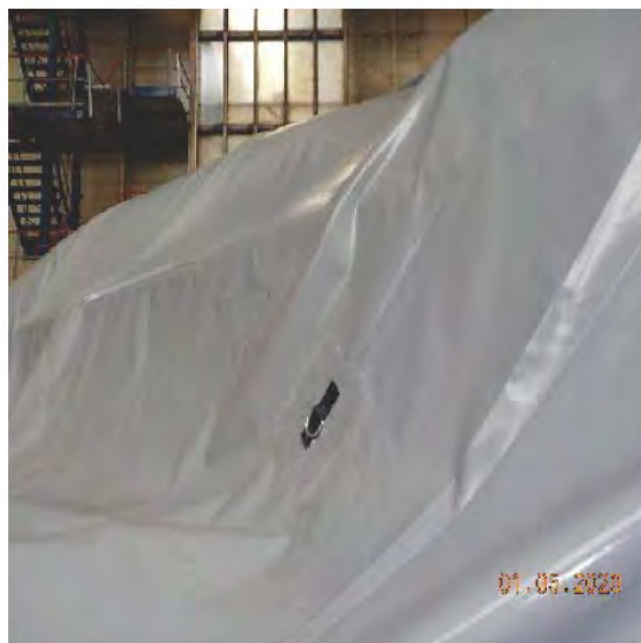


Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/5.1

Handtekening ^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 7/11



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

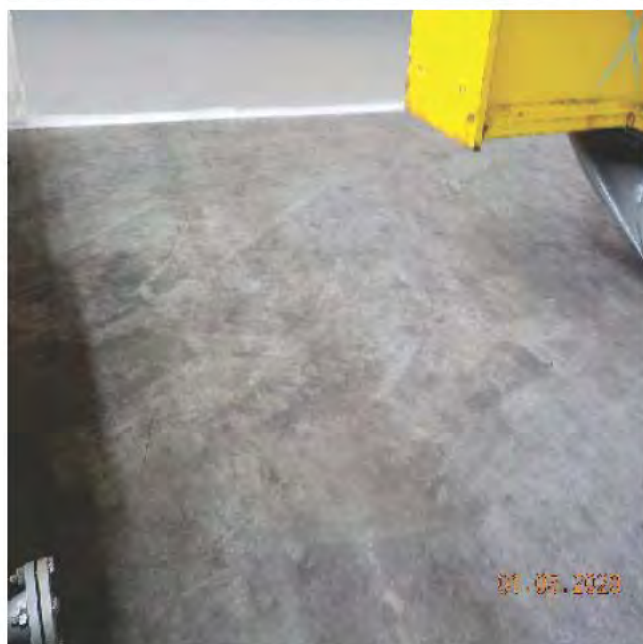
Document nr.: 20.24466/1/5.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 8/11



Sanitas Inspections



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/5.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 9/11



Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}

Document nr.: 20.24466/1/5.1

Handtekening ^{10.2.e}
^{10.2.e}

Pag. 10/11



Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Document nr.: 20.24466/1/5.1

Handtekening^{10.2.e}
10.2.e

Pag. 11/11



Sanitas Testing

RAPPORTAGE IDENTIFICATIE ASBEST

Eurofins Sanitas Inspections B.V.
T.a.v. de heer ^{10.2.e}
Zuideinde 68
2991 LK Barendrecht
NEDERLAND

Document nr. : 2074107/1/1.1

Datum rapportage : 01-05-2020
Datum analyse : 01-05-2020
Datum ontvangst : 01-05-2020

Aantal monsters : 3
Pagina : 1 van 1

Analyse methode : conform NEN 5896 (Polarisatie Microscopie) (Q)

Aangeboden door : Eurofins Sanitas Inspections B.V.
Uw referentie : 20.24466/1
Monstergegevens : Horyon,
Heijplaatweg 45,
Rotterdam
Loods

M	Monsteromschrijving	Materiaal	Asbestsoort (m/m%)				HB
			CHR	AMO	CRO	OVE	
1	1; Stofbesmetting vloer	PLM Kleef					n.v.t.
2	2; Stofbesmetting vloer	PLM Kleef					n.v.t.
3	3; Stofbesmetting vloer	PLM Kleef					n.v.t.

Toelichting bij de tabel en resultaten:

Aangetroffen asbest ingedeeld in klassen: <0,1 / 0,1 2 / 2 5 / 5 10 / 10 15 / 15 30 / 30 60 / >60 of / + / + / ++

M = Monsternummer Asb. = Asbest = Geen asb. aangetroffen/
m/m% = Gewichtsprocenten OVE = Overige soorten (Tremoliet, Actinoliet, Anthofylliet) concentratie asb. < 0,1%
CHR = Chrysotiel HB = Hechtgebonden (volgens NEN 5896, vigerende versie) + = Spoor asb. aangetroffen
AMO = Amosiet pos = Asbest aanwezig, echter niet in percentage uit te drukken + = Asb. duidelijk aanwezig
CRO = Crocidoliet n.v.t. = Niet van toepassing ++ = Veel asb. aanwezig

Eurofins Sanitas Testing B.V.

^{10.2.e}**Opmerkingen:**

- Q = analyse valt onder de scope van de RVA Testen accreditatie onder nr. L568
- Bij de kwantitatieve bepaling van asbest in materiaal monsters, van de gebruikte onderzoeksmethode, is de bepalingsgrens 0,1%. Indien het gehalte aan asbest onder de bepalingsgrens ligt, wordt het monster als niet asbesthoudend beschouwd. In geval dat bij de methode met Polarisatie Licht Microscopie (PLM) van organisch gebonden materialen, vezel type materialen en kleefmonsters geen asbest wordt aangetroffen, wordt aanbevolen om analyse te verrichten met behulp van Scanning Elektronen Microscopie (SEM).
- de resultaten hebben uitsluitend betrekking op de aangeboden monsters
- dit rapport mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd

VERKLARING GETUIGE

Op woensdag 13 mei 2020 omstreeks 13:30 uur bevond ik, ^{10.2.e} arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, mij op een locatie, gelegen aan Heijplaatweg 45 te Rotterdam.

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat ik hem naar zijn identiteitsgegevens had gevraagd gaf hij mij op te zijn:

Naam
Voornamen
Geboren op
Te
Nationaliteit
Adres
Woonplaats
Postcode

^{10.2.e}
^{10.2.e}
^{10.2.e}
^{10.2.e}
^{10.2.e}
^{10.2.e}
^{10.2.e}
^{10.2.e}

De persoonsgegevens van de getuige zijn conform de gegevens uit de Basisregistratie Personen (BRP).

Verklaring

Op mijn vragen verklaarde hij het volgende:

Ik werk hier samen met mijn collega ^{10.2.e}. Ik ben ^{10.2.e} en hij is in ^{10.2.e}. Vandaag hebben we op het tweede bordes gesaneerd. Het tweede bordes is verontreinigd en moet schoon gemaakt worden. Wij hebben in vak 3 schoon gemaakt. Daarbij zijn metingen verricht door het laboratorium Nomacon. Op de tekening kan je zien dat hier de bronnen 112 en 113 aanwezig zijn. Dat zijn de kleefmonsters 27 en 51. Ik heb zelf een Paspomp op mijn schouder gehad. Daarnaast was er een stationaire pomp geplaatst. Het hele bordes moet door ons schoon gemaakt worden. De begane grond hebben we al gesaneerd en vrijlaten geven. Het voordeel om onder protocol te werken is dat we geen containment hoeven te bouwen en niet met volgelaatsmaskers hoeven te werken. Ook de inboedel van de hal, dus de opgeslagen kisten en verpakte onderdelen hebben we gereinigd. We hebben een deco staan maar ide gebruiken we niet. Die staat er alleen maar voor het geval zich een calamiteit voordoet.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer ^{10.2.e} voorgelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.

VERKLARING GETUIGE

Op woensdag 13 mei 2020 omstreeks 14:00 uur bevonden wij, ^{10.2}
en ^{10.2.e}, beiden arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW,
ons op een locatie, gelegen aan Heijplaatweg 45 te Rotterdam.

Wij spraken daar een ons onbekend persoon en legitimeerden ons als
arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Nadat wij hem naar zijn identiteitsgegevens hadden gevraagd gaf hij
ons op te zijn:

Naam	10.2.e
Voornamen	10.2.e
Geboren op	10.2.e
Te	10.2.e
Nationaliteit	10.2.e
Adres	10.2.e
Woonplaats	10.2.e
Postcode	10.2.e

De persoonsgegevens van de getuige zijn conform de gegevens uit de
Basisregistratie Personen (BRP).

Verklaring

Op onze vragen verklaarde hij het volgende:

Ik ben ^{10.2.e} van Nomacon. In opdracht van RIR moest ik
vandaag een achtergrondmeting doen bij de sanering die hier plaats
vindt. Ik heb gemeten op bordes 2 tussen de pilaren van baan 3. Ik heb
een Paspomp en een stationaire pomp ingezet daarvoor. De pompen
hebben twee uur gedraaid. Ik heb er zelf ongeveer een uur bij gestaan.
Daarna ben ik er weg gegaan. Ik wist dat het een niet-verontreinigd
gebied was dat ze daar aan het schoonmaken waren. dat had ik voor
aanvang al vastgesteld aan de hand van de inventarisatie. Ik heb
daarover nog contact gehad met mijn baas, ^{10.2.e}.
Ik heb hem gevraagd wat ik moest doen omdat er een schoon gebied
werd gereinigd. Hij gaf aan dat ik toch maar moest meten. Dan was het
verder aan RIR om te beslissen of er nieuwe metingen zouden moeten
plaats vinden.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer ^{10.2.e} voorgelezen.
Hij verklaarde daarbij te volharden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @rirnl.eu"; 10.2.e
Onderwerp: FW: Heijplaatweg Rotterdam
Datum: dinsdag 14 april 2020 12:56:43
Bijlagen: [image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image001.png](#)
[Memo Aanpassen inventarisatierapport t.b.v. gebruik protocollen.pdf](#)
[RIR P066 Verontreinigingen + Chry: Binnen: Horyon Innovaties en Technieken: Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdamn.pdf](#)
[RIR P065 Verontreinigingen tot 15% Chry: Buiten: Horyon Innovaties en Technieken: Broekmanloods aan de Heijplaatweg 45 te Rotterdamn.pdf](#)

Ha 10.2.e

Zie onderstaande toelichting van dhr. 10.2.e . Ik wil graag onze medewerking verlenen om sanering onder protocol mogelijk te maken.

In de memo staat opgenomen op welke wijze wij de rapporten moeten aanpassen, zoals ik zo snel kan beoordelen is dit volledig toegelicht. Graag de memo in het geheel volgen.

Als de wijzigingen door zijn gevoerd graag het concept rapport ter toetsing naar mij en RIR sturen.

Indien akkoord op concept, definitieve versie laten versturen naar HbR.

Kijk nog even goed naar onderstaande opm. over NEN 2991.

Van: Laboratorium 10.2.e @rirnl.eu]

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 12:35

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Heijplaatweg Rotterdam

Beste Heren

Bij deze zend ik jullie die protocollen die ik heb kunnen maken op basis van het AIR voor de bronnen "verontreiniging".

Ook in de bijlage de memo hoe een protocol in het AIR te zetten.

De werkwijze is afgestemd met SZW-beleid en is dwingend.

Ons protocollensysteem zijn door 5 instanties beoordeeld en goed bevonden. Waaronder door de STAB (denktank van de RvS).

Dit maakt dan ook dat ik niet voor elke soort verontreiniging een Protocol heb kunnen opstellen.

Mij valt op dat in het NEN-2991 rapport bronnen staan opgesomd welke niet zijn opgenomen in het AIR.

Ik weet dat diverse inventariseerders ook SMA-rt's in het NEN-2991 rapport opnemen en dit NEN-2991 rapport aanbieden om op te saneren.

Dit wordt gedoogd echter is niet geheel volgens wet en regelgeving.

Omdat het gebruik van protocollen en het toevoegen van protocollen enkel op basis van wet en regelgeving mag, heb ik dus geen protocollen kunnen uitschrijven voor die bronnen uit het NEN-2991 rapport.

Ik leg het uit:

Ons protocollen-systeem "Proto⁺" is opgesteld en getoetst.

Zij voldoet aan wet en regelgeving als aan de memo in de bijlage is voldaan.

Daarbij moet het AIR ook aan wet en regelgeving voldoen, ongeacht of het Asbestschema anders stelt of "dat men een werkwijze gedoogd".

Art. 4.50 lid 2 Arbobesluit stelt dat een saneerder enkel op "een inventarisatierapport als bedoeld in [artikel 4.54a, derde lid](#), is opgesteld" mag saneren.

Dit betekend dat ik alleen een protocol mag schrijven op basis van een bronblad uit een "echt" inventarisatierapport.

Dus niet uit een NEN-2991 rapport.

Een NEN-2991 rapport kent geen wettelijke status (art. 4.2 lid 4 Arbobesluit en art. 1.3 Bouwbesluit) is enkel indicatief.

Een NEN-2991 is geen wettelijk “inventarisatierapport”. (*Besluit van 5 juni 2014 tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met de herziening van de grenswaarden voor asbest alsmede enkele technische wijzigingen*)

De uitkomsten van de 2991 moeten dus worden toegevoegd aan het AIR wil zij een wettelijk karakter krijgen.

Omdat deze uitkomsten niet in het AIR staan (geen bronbladen en analyse), heb ik dus voor deze bronnen geen protocol kunnen opstellen.

NB/tip: Als dit alsnog gebeurt mag ik *eigenlijk* het AIR dan niet goedkeuren.....

Zoals het nu beschreven staat zijn de kleeft monsters genomen door Sanitas Milieukundig Adviesbureau B.V. en niet door het/een laboratorium.

Volgens art. 3.15 van de NEN-2991 moeten de monsters onder accreditatie worden genomen en niet onder certificatie.

Sinds jaar en dag wordt dit gedoogd maar weet dat als een NEN-2991 rapport ter discussie staat bij een rechtbank en de kleeft monsters zijn genomen door een DIA, wordt het 2991-rapport niet-ontvankelijk verklaard.

As jullie besluiten om ook de bronnen uit het 2991 rapport onder protocol te saneren moeten deze bronnen worden opgenomen in het AIR waarna ik de protocollen zal opstellen. Ik zal niet vallen over het feit dat het 2991 onderzoek door een inventariseerder is uitgevoerd maar zal wel een disclaimer op het protocol toevoegen.

@Sanitas: het is de eerste keer dat jullie een protocol toevoegen. Vraag als je er niet uit komt!!

06-^{10.2.e}

@^{10.2.e} : je vraagt naar extra info over protocollen: Eigenlijk komt dit project niet iets te vroeg ☺. Een compleet systeem van protocollen staat klaar om op de markt te komen. De borging van juiste uitvoer van de protocollen gaat onder Certificatie vallen. Voorlopig enkel door de certificerende Instelling dNAA.

dNAA heeft haar Accreditatie als CI gehaald en heeft 06-04-2020 de aanwijzing van de minister ontvangen. Zij wacht enkel nog op de publicatie in de Staatscourant waarna zowel dNAA als het Protocollensysteem “Proto+” de markt op komen.

Hierbij alvast een kijkje op de inhoud van de nieuwe site van RIR. <http://rirnl.nl.37-97-204-193.sub.barlageshop.nl/>

Het is bewust een informatieve site met weinig poespas. Het is enkel bedoeld als “handboek voor het werken met protocollen”.

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

06-^{10.2.e}

cid:image002.png@01D15A8D.8C207140



RIR, Boerenstraat 24, 6961 KC, Eerbeek

Website: www.rirnl.eu, KvK Nr.: 56446616

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. RIR staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this communication please return the communication to the sender and delete and destroy all copies. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. RIR is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: ^{10.2.e}

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:34

Aan: ^{10.2.e}

CC: ^{10.2.e} @rirnl.eu' ; ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: Heijplaatweg Rotterdam

Dag ^{10.2.e}

Na ontvangst van de protocollen en memo voegen wij deze toe aan de rapportages.
Kun je wat meer info doorzetten over saneren onder protocol. Wij hebben dikwijls wat afwijkende situaties en wellicht kunnen jullie meer van onze opdrachtgevers helpen.
Fijne paasweekend alvast,

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}



Onderdeel van de Sanitas Groep, Zuideinde 68, 2991 LK Barendrecht **POSTBUS** 414, 2990 AK Barendrecht
T 010-2922940 F 010-2922944 ^{10.2.e} @sanitas-groep.nl www.sanitas-groep.nl

Klik [hier](#) voor onze beleidsverklaring Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen.

<http://www.sanitas-groep.nl/disclaimer/emaildisclaimer.html>

Van: ^{10.2.e} @horyon.nl

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 10:34

Aan: ^{10.2.e} @rirnl.eu'; ^{10.2.e}

Onderwerp: Heijplaatweg Rotterdam

Geachte heren,

In opdracht van het Havenbedrijf mogen wij de verontreinigingen in de Broekmanloods baan 4 aan de Heijplaatweg te Rotterdam gaan opruimen.

We zouden dit graag willen uitvoeren met protocollen.

De te verwijderen bronnen betreffen de kleefmonster welke onder risicoklasse 2 containment in de smart uitdraaien in bijgevoegd NEN onderzoek (en inventarisatierapport) staan.

De kleeftmonsters welke onder risicoklasse 1 staan vermeld, zullen dan ook “gewoon” onder risicoklasse 1 worden uitgevoerd.

Graag wil ik bij deze RIR vragen om de protocollen voor deze bronnen klaar te maken en deze aan Sanitas (en mij) te sturen.

Daarnaast zou ik willen vragen of RIR een memo kan toevoegen voor Sanitas over het aanpassen van de rapportage, zodat dit ook duidelijk is.

Ik zou Sanitas willen vragen om, na ontvangst van de protocollen en de memo, de rapportage aan te passen.

Het Havenbedrijf wil de sanering zo spoedig mogelijk laten uitvoeren, vandaar ook de vraag om e.e.a. spoedig op te pakken.

Bij vragen hoor ik het graag.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.
2.e @horyon.nl

