



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden**

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

T  
[PostbusWBJAWoo@minszw.nl](mailto:PostbusWBJAWoo@minszw.nl)

**Onze referentie**  
WBJA-Woo/4.2021.0684.001

**Uw referentie**

**Bijlagen**

-

Datum: 12 december 2022  
Onderwerp: Besluit

Geachte heer/mevrouw,

In uw verzoek van 5 augustus 2021, door mij ontvangen op 9 augustus 2021 heeft u het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) gevraagd om informatie openbaar te maken over

*"1) Informatie over welke algoritmes bij uw organisatie in gebruik zijn, hoe zij worden toegepast en welk doel zij dienen;  
2) Informatie over de werking en 'receptuur' van het algoritme. Hieronder vallen bijvoorbeeld pseudocodes, maar ook (specificaties van) gebruikte data/variabelen/selectiecriteria en handleidingen;  
3) Informatie over de manier waarop ontwikkeling, evaluatie en toezicht plaatsvindt van de door uw organisatie gebruikte algoritmes. Hieronder vallen met nadruk ethische overwegingen en maatregelen/bijsturing om feedback loops en bias tegen te gaan".*

Op 9 augustus 2021 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 31 augustus 2021 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden. Hierbij heb ik aangegeven vier weken extra nodig te hebben.

Deze termijn heb ik echter niet gehaald, daarvoor mijn excuses.

Op 15 maart 2022 heeft u een bericht ontvangen waarin toelichting werd gegeven op de twee aangetroffen algoritmen. U heeft op 24 maart 2022 in reactie hierop een verduidelijking van uw oorspronkelijke Wob-verzoek ingediend. Het verzoek richt zich sindsdien op zes onderdelen.

Op 7 november 2022 heb ik een deelbesluit genomen op onderdeel 2 van uw Wob- (nu Woo) verzoek. Vervolgens heb ik op 11 november 2022 een deelbesluit genomen op onderdeel 3 van uw Woo-verzoek. Met dit besluit neem ik een deelbesluit op onderdeel 1 van uw Woo-verzoek. Onderdeel 1 richt zich op documenten over de LSI. Ik heb onderdeel 1 als volgt geïnterpreteerd:

*"Documenten over welke risicosignalen en -meldingen worden gegeven vanuit SZW/Inspectie SZW ten behoeve van LSI-projecten als Wijkgerichte Aanpak en de Flexibele Inzet Controlecapaciteit (maar ook andere) en de totstandkoming van deze signalen en meldingen, met name als hier risicomodellen/-profielen of andere vormen van data-analyse aan ten grondslag liggen. Onder dit verzoek*

*vallen ook documenten over mogelijke risico's op gebied van privacy en vooringenomenheid (bias en discriminatie). Te denken valt aan juridische adviezen en adviezen die zien op indicatoren en de werking en doelen van het systeem. Alsmede de (programmeer)code van de gebruikte systemen zelf, codeboeken en eventuele trainingsdata."*

## **1. Wettelijk kader**

Uw verzoek om openbaarmaking van informatie is ingediend onder de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Per 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. Deze wet heeft de Wob vervangen. Daarom is op uw verzoek niet langer de Wob, maar de Woo van toepassing. Ik beoordeel uw informatievraag dan ook in het kader van de Woo. Meer informatie over de Woo kunt u lezen op: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheidwoo>. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## **2. Inventarisatie documenten**

Bij deze inventarisatie zijn 16 documenten aangetroffen. Waarvan één document dubbel is geïnventariseerd. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en op grond waarvan ik dit heb besloten.

## **3. Zienswijzen**

In de brief van 18 november 2022 heb ik u laten weten dat de belanghebbenden zijn gevraagd een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Twee van de zes belanghebbenden hebben geen mening gegeven. De andere vier belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking, mits persoonsgegevens worden gelakt. Deze meningen heb ik meegenomen voor zover van toepassing.

## **4. Besluit**

### ***Gedeeltelijk openbaar***

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

## **5. Overwegingen**

### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij document 5a is dit in zijn geheel het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat document 5a een projectplan bevat van een nog lopend LSI project in Schiedam. Ook al staat dat project momenteel stil, de verwachting is dat het weer hervat gaat worden. Aangezien het project nog niet is afgerond zouden handavingsbelangen van dit betreffende LSI project geschaad kunnen worden door het voortijdig openbaar maken van dit projectplan. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij de documenten 2, 4d, 7 & 10 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

### ***Het voorkomen van onevenredige benadeling***

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo wordt in het uitzonderlijke geval geen informatie openbaar gemaakt als dit onevenredige benadeling toebrengt. Bij de documenten 1a, 1b en 3 is dit in zijn geheel het geval. Deze documenten zijn door een externe auteur opgesteld in opdracht van de VNG. Mijn ministerie beschikt over deze documenten vanuit de eigen betrokkenheid bij de LSI. Mijn ministerie heeft deze documenten ter kennisgeving aangenomen. Dit zijn echter geen eindproducten en zijn door mijn ministerie nooit als zodanig gezien. Op document 3 is wel voortgeborduurd met uiteindelijk document 8 als eindresultaat. De documenten 1a, 1b, en 3 zijn in feite conceptdocumenten van een niet-bestuursorgaan. Aangezien deze documenten uiteindelijk ter kennisgeving zijn aangenomen en niet in gebruik zijn genomen door mijn ministerie vind ik het onevenredig benadelend voor de auteur om deze documenten van conceptuele aard openbaar te maken. Dit mede gelet op het feit dat document 8 een definitief document betreft van eenzelfde soort aard. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Document 2 heeft als inhoud opmerkingen en toelichting over de documenten 1a, 1b en 3. Document 2 maak ik echter wel openbaar. Dit doe ik om transparantie te bieden omtrent de discussie over dit onderwerp.

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern overleg***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern overleg. Dit is het overleg over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, of binnen een groep van overheden voor de gezamenlijke verantwoordelijkheid van een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern overleg kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het beschermen van persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren vormt een belangrijke uitzonderingsgrond. Het is van belang dat ambtenaren intern frank en vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskwesties en beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

In de documenten 4a, 4b, 4c, 4e, 5a en 9 is er sprake van conceptteksten. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Ik acht het daarom in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik de documenten 4a, 4b, 4c, 4e, 5a en 9 niet openbaar.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel openbaar. Dat betreft voor de documenten 4a, 4b, 4c, 4e en 9 in dit besluit document 8. Dat document heeft zelf de markering van een concept, maar dit betreft het definitieve document. Document 5a is deels een conceptversie van document 8, daarnaast bevat het een projectplan van de gemeente Schiedam, zoals toegelicht bij het kopje *"het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen"*. Document 5a is een samengesteld document met enerzijds een conceptsjabloon voor LSI projectplannen, waarvan document 8 nu de definitieve versie is, en anderzijds bevat document 5a een ingevuld projectplan gebaseerd op dat conceptsjabloon.

## **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

### **Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)**

Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van het document 4d uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden. De overige documenten die wel openbaar worden gemaakt zullen gelijktijdig met dit besluit aan u worden verstuurd.

**Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

**Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

**Vragen**

Als u vragen over de afhandeling van uw verzoek heeft, kunt u contact opnemen via de contactgegevens in de rechterkolom. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken](http://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructie-voor-het-behandelen-van-woo-verzoeken).

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,



Mevr. mr. J.H. Meijer  
*Directeur WBJA*

**Bezwaarclausule**

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kunt u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

## **Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid**

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.