

Onderwerp	IND	Belastingdienst	SZW	VNG	SVB	Politie	UWV
Hoofdstuk 4:		Hoofdstuk 4 mist op dit moment een duidelijk overzicht met welke gegevens tussen de partners op welk moment worden gedeeld. Op basis van de huidige tekst (zie 4.2 en 4.23) lijkt het alsof er alleen n.a.v. een signaal gegevens gedeeld worden, terwijl de praktijk is dat ook juist de resultaten van de interventies per partner actief met elkaar gedeeld worden. Er moet beschreven worden dat er zowel in het voor- als na-traject gegevens gedeeld worden. Dat moet nog worden toegevoegd, zodat eenvoudig gezegd helder is op welke momenten de partners welke data in een gezamenlijke bak leggen.			Ik heb geen opmerkingen over het vernieuwde hoofdstuk 4. Het ziet er goed uit.	Heeft alleen haar eigen stuk onder 4.4 aangevuld.	Er bestaat in de LSI projectplannen een discrepantie tussen wat er is beschreven in de projectplannen betreffende uitvoerende werkzaamheden van de deelnemende partners, de verwachtingen betreffende levering van gegevens en de wettelijk mogelijkheden van deze deelnemende partners. Er wordt voorbij gegaan aan de specifieke wetgeving die voor iedere deelnemende partner zelf geldt. In de praktijk blijkt dat de specifieke wetgeving voor de partners verschilt. Dit is van invloed op de rol en op de positie van de deelnemende partner en op de mate van kunnen en mogen samenwerken. Dit speelt een grote rol in bijvoorbeeld de indicatie op de inzet van handhavingsinstrumenten, zoals huisbezoeken .
4.2	Tekstuele aanvulling tav partijen die verplicht persoonsgegevens uitwisselen. De partijen die zijn genoemd 'voor zover een partij gekozen heeft om aan te sluiten bij een samenwerkingsverband.	door ons aangekaart of hoofdstuk 4 niet een te los karakter heeft nu het voor elk projectplan opnieuw moet worden uitgewerkt. Het risico dat er daarmee wordt afgeweken van afspraken waardoor er problemen ontstaan in de sfeer van gegevensdelingen tussen partijen is dan aanwezig. Het zou onze wens zijn om per LSI-thema over een DPIA te beschikken, die grotendeels bestaat uit een algemeen deel gebaseerd op dit hoofdstuk 4 én een specifiek deel dat ziet op het afzonderlijke thema. Juist omdat elk thema weer een andere werkaanpak met zicht mee brengt, met name op het niveau van welke partij op welk moment welke data met elkaar deelt. Die DPIA per thema heeft dan de status van privacy-protocol inclusief volledige procesbeschrijvingen, in de projectplannen wordt dan verwezen naar de het privacy-protocol en opgenomen dat er niet van wordt afgeweken.					Daarnaast kan UWV zich niet verenigen in de projectplannen beschreven onderzoeksmogelijkheden, zoals de gedane mededeling dat huisbezoeken worden afgelegd. De, overigens beperkte, beschreven onderzoeksmogelijkheden met als resultaat een aangegeven risicoscore en de daaraan verbonden conclusie tot het daarop overgaan tot een huisbezoek, komt niet overeen met de criteria die UWV stelt aan het wel of niet doen van een huisbezoek. Conform protocol wordt bij UWV het doen van een huisbezoek gebruikt als ondersteunend middel en niet als doel op zich.
4.2 DPIA: Risicoscore	Hoe komt deze tot stand?						

4.2 DPIA: Nut/noodzaak van DPIA		Wel nodig, inwerkingtreding AVG is veel later dan 64 SUWI. Derhalve kan hieruit niet een zogeheten wetgevings-DPIA worden ontleend	Gelet op het besluit van AP inzake verplichte PIAs denk ik dat dit een verkeerde indruk wekt. Zie Besluit inzake lijst verwerkingen waarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) verplicht is (AP) gepubliceerd in de Staatscourant op 27 november 2019	Een DPIA acht ik wel nodig voor de beoordeling van de mogelijke impact op de rechten en vrijheden van betrokkenen en de maatregelen om de risico's te beperken. De rechtmatigheid mag dan duidelijk zijn (art. 6 AVG), maar dat betekent niet dat er geen DPIA nodig is voor "hoe" de verwerking uitgevoerd wordt. Op grond van deze redenering zouden overheidsinstanties (i.c. gemeenten) nooit een DPIA uit hoeven voeren. Bijna alle persoonsgegevens verwerkingen zijn ten behoeve van een in de wet gereguleerde taak.	UWV dient per project of deelname een specifieke DPIA (Gegevens-beschermingseffect Beoordeling GEB) uit te voeren voordat de werkelijke verwerkingen van gegevens ten behoeve van een project worden uitgevoerd.
4.3 Betrokkene: omschrijving personen		Aanvulling: "Vermoedelijke" wetsovertreders	Dit klopt niet. De betrokkenen zijn de personen over wie persoonsgegevens worden verwerkt, ook als dat slechts 'bijvangst' is. (EN toegevoegde waarde 'Veelal' + verwarring ivm noemen rechtspersonen)	Nuance wat betreft 'wetsovertreders'. Aanvulling: <i>zijn personen waar zo goed als zeker is, (of waarvan de grootste vermoedens bestaan) dat zij de wet overtreden'. Immers is het doel van de gegevensverzameling om de vermoedens te bevestigen, dan wel te ontkrachten.</i>	De aangegeven omschrijving van betrokkenen als zijnde "wetsovertreders" heeft een negatieve insteek en lijkt op doelredenatie. UWV kan zich hier niet in vinden.
4.4 Te verwerken persoonsgegevens		Onderdeel IND: Betreft fraudesignalen ook een catergorie?	Onderdeel SZW: begrip ondernemers dekt de lading niet. Aanvulling SZW: bestuurders/leidinggevende EN aangetroffen werknemers ivm huisvesting	Politie: Art. 20 WPG geschrapt alsmede besluitvorming driehoek en verwijzing naar bijlage 2. In de input van de politie wordt gesuggereerd dat er incidenteel wel politiegegevens worden verstrekt? (Niet structureel)	De aangegeven te verwerken persoonsgegevens door UWV komen niet overeen met gegevens die UWV verwerkt en zou kunnen aanleveren. Bovendien zijn de hier genoemde conclusies op basis van de genoemde persoonsgegevens niet correct. De genoemde informatie bij kolom "Type" in tabel bij 4.4 hint op profilering c.q. stigmatisering en op die wijze worden de gegevens binnen UWV nadrukkelijk niet gebruikt.

	Onderdeel OM/AVIM/Politie: Wordt door hen wel op basis van persoonsgegevens geadviseerd? Of alleen algemeen advies zonder dat zij persoonsgegevens ontvangen?			
	Onderdeel IND: Verblijfstitel is gewoon en bijzonder			
4.5 Gegevensverwerkingen	Wat houdt de analyse in die het interventieteam uitvoert?	Is de noodzaak voor het uitwisselen van gegevens onderbouwd?	Wie is de data analyst en onder welke verantwoordelijkheid? EN wie waar en hoe -> de analyse	Er wordt niet duidelijk omschreven hoe exact de uitwisseling van gegevens tussen de deelnemende convenantpartners, voor zover zij daar recht op hebben, plaats zal vinden. Daarnaast is er onduidelijkheid betreffende de positionering van de data-analist.
4.6 Verwerkingsdoeleinden		Te vaag omschreven voor doelbinding		Datgene wat beschreven staat bij 4.6 geeft geen goede beschrijving betreffende verwerkingsdoeleinde. Er is onduidelijkheid of dit doel van de beschreven verwerking hetzelfde is als het doel waarvoor de gegevens verzameld zijn, kortom of er sprake is van doelbinding met de oorspronkelijke verwerking of dat er een verenigbaar doel is. Door UWV kan om die reden niet worden beoordeeld of er sprake is van een rechtmatige verwerking en rechtmatige levering van gegevens.
4.7 Wettelijke grondslagen	Art 107 ziet alleen op persoonsgegevens, niet bijzondere persoonsgegevens.	Wordt hier verstrekking aan het samenwerkingsverband bedoeld? EN welke bevoegdheid wordt bedoelt in de tabellen		Bij de beschreven wettelijk grondslagen heeft UWV nog diverse vragen. Er wordt verwezen naar artikel 64 Wet Suwi. Daarnaast wordt er verwezen naar artikel 6 lid 4 AVG. Dit impliceert, dat er sprake is van een verenigbaar doel. De verenigbaarheid is niet goed onderbouwd.
4.7 Wettelijke grondslagen: Rol van VNG	Rol van VNG, wel of geen persoonsgegevens verwerken?		persoonsgegevens ‘kunnen’ inzien (raadplegen) is persoonsgegevens verwerken. (In art. 4.2 van de AVG wordt de volgende definitie van “verwerken” gegeven.) Moet hier staan: <i>en haar adviseurs verzamelen geen persoonsgegevens</i>	

4.8 Verwerkingsverantwoordelijkheden		Gezamenlijke verantwoordelijkheid OF ieder voor het eigen stukje?	Wie is het en onder welke verantwoordelijkheid is de projectleider /// Weet een betrokkene ook wie de projectleider is voor een eventueel beroep op rechten	UWV kan zich niet vinden in de beschrijvingen bij paragraaf 4.8. Dit betreft met name de taken die de operationeel projectleider wordt geacht uit te voeren, omdat UWV niet gerechtigd is taken over te dragen op de hier beschreven manier. UWV kan hiermee wettelijk niet voldoen aan de omschrijving van de gezamenlijke verantwoordelijkheid. De beschreven afhandeling van Datalekken en de afhandeling van het Recht op inzage past niet in de werkwijze zoals UWV die als organisatie hanteert. Daarnaast is er een groot risico op het opnieuw introduceren van een datalek door de werkwijze van de hier beschreven manier. Voor bijvoorbeeld het correctierecht van bepaalde gegevens bestaat een wettelijk traject. Daar wordt in deze beschrijving volledig aan voorbij gegaan. Er is geen wettelijke grondslag om over klachten extern te rapporteren. UWV hanteert ook hiervoor eigen uitvoeringsprotocollen. De beschreven werkwijze van de klachtenprocedure past niet in de werkwijze zoals UWV die als organisatie hanteert.
4.9 Belangen bij gegevensverwerking			Art. 64 SUWI schrijft alleen uitwisseling voor, niet de analyse. EN DPIA alleen voor de gemeente of dient elke partner die aan te vullen?	<ul style="list-style-type: none">• Artikel 9 Wet Suwi bevat een plicht tot samenwerken en een aanwijzingsbevoegdheid van de minister inhoudende de lastgeving tot samenwerken.• In Artikel 62 Wet Suwi is sprake van mogelijke gegevensdeling tussen de hier beschreven partners Belastingdienst, SVB, UWV en gemeenten. Artikel 62 Wet Suwi is op zichzelf geen plicht.• Artikel 64 lid 3 Wet Suwi bevatten een plicht tot levering. Afhankelijk van het samenwerkingsverband is de plicht tot levering en /of samenwerking dwingender per wet geregeld. De positie van UWV is hierdoor verschillend per samenwerkingsverband.
4.11 Technieken/Methoden	Direct na uitdiensttreding?		Wat zijn de risicosignalen? Zijn deze vooraf gedefinieerd?	
4.12 Beveiligingsaspecten e-SWF	Hoe vaak vindt periodieke controle plaats op afwijkend gedrag en wat zijn consequenties?			
4.13 Beveiliging	Is er een oordeel van een CISO/afdeling Informatiebeveiliging aanwezig?		Bij de beschrijving van de passende technische en organisatorische maatregelen die worden getroffen ter beveiliging van persoonsgegevens tegen verlies of tegen enige andere vorm van onrechtmatige verwerking, staat een beschrijving van het oppakken en afhandelen van een datalek op een manier waar UWV zich niet in kan vinden. Het is UWV onvoldoende duidelijk op welke wijze hier sprake is van afdoende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen.	

4.14 Werkwijze en wettelijk kader	De IND kan, voor zover 5.1.2.E kan nagaan, geen vergunning opschorten. Ziet niet op IND of wel?		
4.17 Rechtsgrond van de persoonsgegevensverwerking	Dient art. 6 lid 1 sub c genoemd te worden nu daar de wettelijke grondslag in staat. Lid 6 sub b van art. 6 bestaat niet. Indien lid 1 sub b wordt bedoeld: niet van toepassing.	lid 6 sub b: Dit kan geen juncto zijn, de wettelijke taak die ogv sub e moet worden onderbouwd staat niet in B	
4.18 Bijzonder persoonsgegevens	Onder strafrechtelijke gegevens en wettelijke idnummer lijkt een aanvulling nodig		Met de beschrijving van de mogelijke aanwezigheid en de, impliciete, veronderstelde levering ervan, van bijzondere persoonsgegevens kan UWV zich niet verenigen met de gebruikte voorbeelden.
4.18 Bijzondere persoonsgegevens: Nationaliteit als indiactor voor ras of etniciteit gebruiken	IND raadt dit af, mede gelet op Toeslagenaffaire en motie Klaver.		
4.19 Doelbinding		('Doelbinding') kan in onze optiek strakker worden neergezet dat er buiten de in art. 64 SUWI genoemde onderwerpen geen informatie gedeeld kan worden. Art. 64 SUWI is weliswaar ruim geformuleerd, maar voor info-deling op andere onderwerpen is geen plaats (afgezien van afzonderlijke -en deugdelijke- bilaterale verstrekking tussen twee partijen). Een onderwerp als ondermijning wordt dus in LIEC/RIEC verband opgepakt en niet bij de LSI. Zeker nu er op dit moment nog geen formeel afgestemde DPIA is vastgesteld is kan er niet genoeg aandacht aan worden besteed.	Er wordt niet duidelijk aangegeven dat er sprake is van doelbinding met de oorspronkelijke verwerking of dat er een verenigbaar doel is. Ook met datgene wat bij 4.6 staat beschreven als verwerkingsdoeleinde geeft geen goede beschrijving betreffende verwerkingsdoeleinde. Er is onduidelijkheid of dit doel van de beschreven verwerking hetzelfde is als het doel waarvoor de gegevens verzameld zijn.
4.23 Noodzaak en evenredigheid	IND vraagt om nadere toelichting van het ontbreken van alternatieven en/of toereikendheid ervan		Binnen UWV wordt de noodzaak en de evenredigheid in veel minder mate gezien en ervaren dan als beschreven bij 4.23. Transparantie is nodig voor een gedegen afweging. Het beeld is dat de voornoemde inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen niet in een evenredige verhouding staan tot de beschreven verwerkingsdoeleinden (proportionaliteit en subsidiariteit). Er wordt één onderzoeksmogelijkheid beschreven , waarbij wordt uitgegaan dat zonder de verwerking van onder 4.4 genoemde gegevens de doelstellingen van het samenwerkingsverband niet (afdoende) kunnen worden verwezenlijkt.
4.24 Rechten van betrokkenen: Klachtrecht/rechtsbescherming	Klachtrecht en rechtsbescherming qua AVG of breder, incl. bijv. huisrecht?		
4.24 Rechten van betrokkenen: Inlichtingsplicht betrokkenen	Na afronding niet inlichten binnen drie maanden maar indien passend?		Bij wie en door wie wordt de communicatie gedaan en kan beroep worden gedaan op rechten.

4.24 Rechten van betrokkenen: Huisbezoek			Voor UWV blijft het protocol huisbezoeken van de eigen organisatie onverminderd van toepassing. Binnen UWV wordt dit geïnterpreteerd en gehanteerd als een uiterste middel. Zie ook de opmerking bij 4.2. Voor de uitvoeringspraktijk zal dit betekenen dat door de verschillende deelnemende partners verschillend wordt gehandeld op gebied van huisbezoeken. Dit kan een aanleiding vormen tot maatschappelijke onrust en zal de betrouwbaarheid van dit onderzoek geen goed doen.
4.25 Overige rechten		Instemming ipv afstemming gebruiken: om ervoor te zorgen dat de eigenaar van de gegevens daadwerkelijk beslist of deze gedeeld worden	De beschreven wijze van handelen binnen het samenwerkingsverband kan door UWV niet worden opgevolgd, omdat UWV het eigen beleid en richtlijnen dient te volgen.
4.25 Overige rechten: Risico's en maatregelen	Op welke wijze is bepaald welke risico's acceptabel zijn?	Wie houdt toezicht en is verantwoordelijk? Welke FG?	
4.26 Maatregelen overig		Wie doet de evaluatie 1x per 6 maanden in het project?	De inzet van BOA's door UWV is alleen mogelijk op grond van regelgeving voor UWV en dat is bij uitkeringsfraude alleen dan als de zaak door de Stuur en 5.1.2.E (SWP) is geaccordeerd. Eerdere inzet kan duiden op oneigenlijk gebruik van BOA bevoegdheid. Voor UWV betekent een oneigenlijk gebruik van BOA bevoegdheid, negatieve gevolgen voor acceptatie van eventueel bewijs.